Raadsvoorstel

Herstelbesluit Bestemmingsplan Bronsgeest 2021

Aan : de gemeenteraad
Van : College van B&W
Datum :
Portefeuillehouder: : M. Kortleven
Zaaknummer : 660207

Publiekssamenvatting

Op 25 september 2024 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een (tussen)uitspraak gedaan in de beroepen die zijn ingediend op het bestemmingsplan Bronsgeest 2021. De Afdeling stelt de gemeenteraad via deze (tussen)uitspraak in de gelegenheid om de gebreken in het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Bronsgeest 2021 te herstellen.

Voorgesteld besluit

I) Het bestemmingplan Bronsgeest 2021, gemeente Noordwijk met identificatienummer NL.IMRO.0575.BPBronsgeestVA02 gewijzigd vast te stellen;

II) De bekendmaking van de vaststelling van het gewijzigde Bestemmingsplan 'Bronsgeest 2021' en de vaststelling van het gewijzigde Exploitatieplan Bronsgeest tegelijkertijd bekend te maken en aansluitend beide plannen ter inzage te leggen.

Inleiding

Het bestemmingsplan Bronsgeest 2021 is op 22 februari 2022 vastgesteld. Tegen dat besluit zijn 13 beroepen ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling). Het beroep is op 22 februari 2024 behandeld in een openbare zitting van de Afdeling. Op 25-09-2024 heeft de Afdeling een (tussen)uitspraak gedaan. De Afdeling stelt de gemeenteraad via deze (tussen)uitspraak in de gelegenheid om de gebreken in het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Bronsgeest 2021 te herstellen. In dat geval is e sprake van een onherroepelijk bestemmingsplan. Het gewijzigde bestemmingsplan voldoet in dat geval aan de inhoud van de uitspraak van de Afdeling.

Argument(en) per beslispunt

Beslispunt I: Het bestemmingplan Bronsgeest 2021, gemeente Noordwijk met identificatienummer NL.IMRO.0575.BPBronsgeestVA02 gewijzigd vast te stellen

Argumenten

1.1 Hiermee wordt uitvoering gegeven aan de (tussen)uitspraak van de Afdeling

Een (tussen)uitspraak is een uitspraak van de Afdeling waarin de gemeenteraad binnen een bepaalde termijn de opdracht krijgt om een of meerdere gebreken in het besluit te herstellen. In de uitspraak op de beroepsprocedure in het kader van het bestemmingsplan Bronsgeest 2021

heeft de gemeenteraad de opdracht van de Afdeling gekregen om binnen 18 weken het bestemmingsplan te herstellen en een nieuw besluit daarover te nemen. Dit is geregeld in artikel 8:80a van de Algemene wet bestuursrecht.
Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling van 25-09-2024 is het bestemmingsplan Bronsgeest 2021 op de onderstaande aspecten gewijzigd:

a. Geluidsonderzoek (appellant 7)

Er is op 03-07-2024 een aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd door het adviesbureau Cauberg Huygen waarin onderzocht is wat de geluidseffecten (van de bebouwings-mogelijkheden) van het bestemmingsplan op de (nabije) omgeving, te weten de appartementen in de nabijgelegen wijk Boechorst en bestaande woningen aan de Gooweg zijn. Conclusie uit het advies is dat, met inachtneming van de maximale contouren van de bestemming 'Woongebied – uit te werken', er op grond van het bestemmingsplan wel sprake kan zijn van een nadelig geluidseffect bij maximale invulling van de bestemming 'Woongebied – uit te werken'. In dat geval zou er sprake zijn van 2 dB toename bij enkele woningen/appartementen aan de Van Berckelweg. Daarom wordt voorgesteld om op de verbeelding, behorende bij het bestemmingsplan, de grens van het bouwvlak evenwijdig aan de Van Berckelweg terug te leggen en daarmee aan te sluiten op de grens van de bestemming 'Woongebied" in het ontwerp uitwerkingsplan Bronsgeest 2023.

Het adviesbureau Cauberg Huygen heeft namelijk ook het geluidseffect onderzocht op de maximale bebouwingscontouren uit het ontwerp uitwerkingsplan op de (nabije) omgeving. Conclusie uit dat onderzoek is dat aan de geluidsnormen wordt voldaan en er geen sprake is van een geluidstoename van 2 dB op de woningen/appartementen aan de Van Berckelweg. Echter de mogelijkheden binnen het teruggelegde bouwvlak in het bestemmingsplan zijn altijd nog iets ruimer dan wat is onderzocht in het kader van het uitwerkingsplan. Doordat er in het aangepaste bestemmingsplan sprake is van één aaneengesloten bouwvlak kunnen er iets andere geluidseffecten optreden dan bij de losse kleinere bouwvlakken zoals die in het uitwerkingsplan zijn opgenomen (waarbij een deel van het geluid niet of anders weerkaatst omdat er sprake is van een opening tussen de gebouwen).

b. Aanpassen planregel voor bebouwing op de erfgrens op gronden in de enclave grenzen aan de achtertuinen van de percelen aan de Gooweg (appellant 8)

In het (globale) bestemmingsplan zijn alle gronden in het plangebied bestemd als 'Woongebied – Uit te werken', ook wat betreft de gronden in de enclave die grenzen aan de achtertuinen van de percelen aan de Gooweg. Dit zou de planologische mogelijkheid geven om tegen de grens van percelen van de bestaande woningen aan de Gooweg bebouwing, wegen, voet- en fietspaden te realiseren. In dat kader is het bouwvlak op de verbeelding van het bestemmingsplan voor wat betreft de gronden van de enclave en aangrenzend aan de gronden waar de achtertuinen van de woningen aan de Gooweg terug te leggen met 5 meter. Deze gronden zijn op de verbeelding aangeduid als 'specifieke vorm van woongebied – uitgesloten verkeersareaal' (zie artikel 13.2.1 sub e) Hierdoor de woningen, die op de gronden van de enclave kunnen worden gebouwd, niet op, dan wel binnen een afstand van 5 meter van, de erfgrens met de achterzijde van de percelen van de woningen aan de Gooweg worden gebouwd.

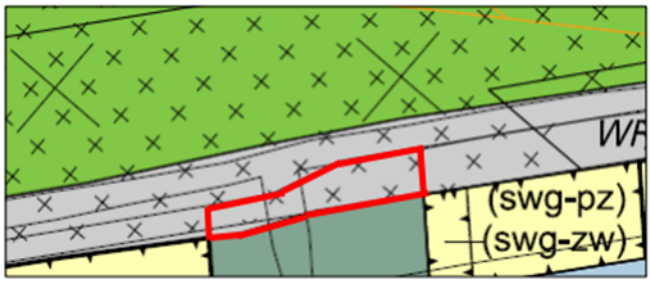
In aansluiting daarop wordt ook voorgesteld het perceel naast Gooweg 24 als ‘Groen’ te bestemmen omdat anders daar ook verkeersareaal (voor gemotoriseerd verkeerd) is toegestaan.

Ten slotte is in artikel13.2.2 sub f toegevoegd dat er maximaal 6 grondgebonden woningen op de gronden van de enclave kunnen worden gerealiseerd, zodat de verkeersbewegingen die dat met zich meebrengt beperkt blijven.
Gelet op de vorenstaande aanpassingen op de verbeelding en in de planregels is het ruimtelijk aanvaardbaar om de gronden van de enclave op deze aangepaste wijze te bestemmen en daar onder andere met een uit te werken woonbestemming maximaal 6 grondgebonden woningen te realiseren. Door middel van deze wijze van bestemmen is sprake van een aanvaardbaar goed woon- en leefklimaat voor wat betreft de achterzijde van de percelen aan de Gooweg.



Figuur 1Bestemming Groen rood omkaderd

c. Aanpassing aanlegvergunningstelsel voor dubbelbestemming ‘Bos’ en ‘Sport’ (GS)
De dubbelbestemming ‘Waarde – Natuur Natuurnetwerk Nederland’ (NNN) en de bestemming ‘Natuur - 1’ nabij het bestaande (onverharde) pad (zie onderstaande afbeelding) sluiten niet exact op elkaar aan waardoor er een beperkt gedeelte niet bestemd is ten behoeve van ‘Natuur - 1’. Dit wordt veroorzaakt door het feit dat de bestemming ‘Verkeer’ breder is dan het pad zelf. Alhoewel binnen de bestemming ‘Verkeer’ ook groenvoorzieningen zijn toegestaan wordt er strikt genomen geen invulling gegeven aan artikel 6.9e van de Omgevingsverordening, waarin ten aanzien van ‘NNN’ is bepaald dat een bestemmingsplan geen bestemmingen mag aanwijzen die de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van deze gebieden significant beperken, of leiden tot een significante vermindering van de oppervlakte, kwaliteit of samenhang van die gebieden. Het is dan ook juist om de bestemming ‘Natuur - 1’ door te trekken, tot aan de gronden met de dubbelbestemming ‘Waarde – Natuur Natuurnetwerk Nederland’. Ter verduidelijking zijn de betreffende gronden die bij nader inzien als ‘Natuur - 1’ hadden moeten worden bestemd met een rode belijning weergegeven in de navolgende afbeelding.



Afbeelding: de als 'Verkeer' bestemde gronden die wat verweerder betreft bij nader inzien als 'Natuur - 1' hadden moeten worden bestemd

d. Aanpassing bestemmingen 'Bos' (artikel 4) en 'Sport' (artikel 8) (GS)

De Afdeling is in zijn uitspraak van oordeel dat de bestemmingen 'Bos' en 'Sport' ook onderdeel hadden moeten zijn van de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur – Natuurnetwerk Nederland', net zoals bij de bestemming 'Verkeer' is gedaan. Ook bij de bestemmingen 'Bos' en 'Sport' kunnen er mogelijk significante nadelige effecten kunnen ontstaan op het NNN, zoals de aanleg van nieuwe verharde wegen en andere verhardingen binnen 'Sport' terwijl bij de bestemming 'Bos' overige bouwwerken zoals beeldende kunst zijn toegestaan.

Kanttekeningen/Risicofactor(en)

1.1 De grondeigenaren NIJC en Wildoord zijn tegen een verdergaande beperking van hun gebruiksrechten

Naar aanleiding van de zitting bij de Afdeling hebben gesprekken plaatsgevonden met Wildoord (9 april 2024) en NIJC Gevers (19 april 2024).De beroepsgrond van Gedeputeerde Staten, die betrekking heeft op percelen van partijen, is met hen besproken en de mogelijke gevolgen van de uitspraak van de Afdeling zijn toegelicht.

De bedoelde gronden zijn dubbel bestemd als 'Waarde – Natuur – Natuurnetwerk Nederland'. Dat betekent dat er binnen de medebestemming (waaronder 'Sport' en 'Bos') ook rekening dient te worden gehouden met de instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het Natuurnetwerk Nederland.

Achtergrond

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan is er aanvullend voor gekozen om een omgevingsvergunningplicht op te nemen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, voor zover de gronden binnen de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur – Natuurnetwerk Nederland' mede zijn bestemd als 'Verkeer'. Dit is niet gedaan bij de bestemming 'Bos'.

De reden dat een dergelijke plicht niet is opgenomen voor de gronden met de bestemming 'Bos' komt omdat in deze enkelbestemming al een vergelijkbare omgevingsvergunningplicht is opgenomen voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden. Deze omgevingsvergunningplicht is overgenomen uit het hiervoor geldende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied'. Vanwege de waarde als landgoed was indertijd in dat bestemmingsplan al een zogenaamd aanlegvergunningenstelstel opgenomen. Door middel van de omgevingsvergunning-plicht zijn de belangen van het landgoed in voldoende mate gewaarborgd.

Zoals uit artikel 4.1 onder a en b blijkt gaat het daarbij om (a) het behoud, herstel en/of ontwikkeling van het landgoed en de aldaar voorkomende natuur-, ecologische en waterhuishoudkundige waarden, zoals bossen, andere houtopstanden, boomgroepen, tuinen, graslanden, waterlopen en paden en (b) de instandhouding en ontwikkeling van ecologische verbindingszones tussen natuur- en natuurontwikkelingsgebieden. Het natuurbelang hebben wij geacht daarmee voldoende gedekt te zijn bij de vaststelling van het bestemmingsplan zodat er op dat moment geen aanleiding is geweest om daarbovenop nog een vergelijkbare omgevingsvergunningplicht op te nemen in de dubbelbestemming 'Waarde – Natuur – Natuurnetwerk Nederland'.

Beslispunt II De bekendmaking van de vaststelling van het gewijzigde Bestemmingsplan 'Bronsgeest 2021' en de vaststelling van het gewijzigde exploitatieplan Bronsgeest tegelijkertijd bekend te maken en aansluitend beide plannen ter inzage te leggen

Argumenten

a) *2.1 Het gewijzigde bestemmingsplan treedt in werking nadat de bekendmaking van de gewijzigde vaststelling is gepubliceerd.*

Aangezien het kostenverhaal niet via een anterieure overeenkomst of anderszins is verzekerd, is bij het bestemmingsplan een exploitatieplan opgesteld. Gelet op de inhoudelijke samenhang worden deze plannen meestal gelijktijdig voorbereid en vastgesteld. De bekendmaking van de gewijzigde vaststelling van het gewijzigde bestemmingsplan dient in elk geval gelijktijdig met de bekendmaking van de vaststelling van de eerste herziening van het exploitatieplan plaats te vinden.

Kanttekeningen/Risicofactor(en)

2.1 Op de wijzigingen kunnen belanghebbende bezwaar maken bij de Raad van State

Financiën

De voorgestelde wijzigingen op het bestemmingsplan Bronsgeest 2021 hebben geen gevolgen voor de grondexploitatie van Bronsgeest.

Vervolg

Actie	Planning
Besluit kenbaar maken aan de Afdeling Bestuursrechtspraak, college van Gedeputeerde Staten en appellanten 2, 7 en 8.	z.s.m. na vaststelling gewijzigd exploitatieplan
Bekendmaking in Staatscourant, de plaatselijke krant en op de site DSO	Z.s.m. na vaststelling gewijzigd bestemmingsplan tegelijkertijd gewijzigd bestemmingsplan
Terinzagelegging vastgesteld gewijzigd plan.	Na publicatie gedurende zes weken na vaststellingsbesluit

Bijlage(n)

A. Herbesluit Toelichting BP Bronsgeest 2021
B. Herbesluit Regels Bronsgeest 2021
C. Herbesluit Verbeelding Bronsgeest 2021
D. Tussen uitspraak Raad van State 202204461/1/R3
E. Raadsvoorstel Herstelbesluit Bestemmingsplan Bronsgeest 2021
F. Raadsbesluit Herstelbesluit Bestemmingsplan Bronsgeest 2021
G. 1 Bijlage bij de regels BP Bronsgeest 2021
   2 Bijlage bij de regels Staat van Bedrijfsactiviteiten
H. 1 Bijlage toelichting Verkeersonderzoek
   2 Bijlage toelichting Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai
   3 Bijlage toelichting Onderzoek geluideffecten bestaande woningen
   4 Bijlage toelichting Onderzoek agrarische activiteiten
   5 Bijlage toelichting Milieuhyg vooronderzoek en verkennend bodemonderzoek
   6 Bijlage toelichting Milieuhygiënisch vooronderzoek (actualisatie)
   7 Bijlage toelichting Waterbodemonderzoek
   8 Bijlage toelichting Onderzoek externe veiligheid
   9 Bijlage toelichting Advies veiligheidsregio
   10 Bijlage toelichting Quick scan ecologie
   11 Bijlage toelichting Afdoend onderzoek ecologie
   12 Bijlage toelichting Onderzoek stikstofdepositie
   13 Bijlage Raadsbesluit vaststelling bestemmingsplan d.d. 22 februari 2022
   14 Bijlage Tussenuitspraak Raad van State 202204461_1_R3

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Noordwijk

Mw. E.M. Overzier	Mw. W.J.A. Verkleij
secretaris	burgemeester