Vraag t.b.v. aanstaande commissievergadering

Agendapunt 5b Verzoek onttrekking openbaarheid Spirwitweg Buggenum

Vraag t.b.v. commissievergadering	Naam commissie: Fysiek
	Datum vergadering: 27 januari 2026

Afkomstig van	Hen Sleven

Politieke groepering	Samen Verder

Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie	23 januari 2026

Portefeuillehouder	Huub van Helden

Afdeling + Team	Ruimte + Ruimtelijk beheer

Join-raadsvragenboek	2026.07

Concrete vragen	1. Bij de stukken van de cie Fysiekvergadering voor 27 januari 2026 missen wij de gedane aanvraag van 10 mei 2023 zoals in het raadsvoorstel is vernoemd. Vreemd vinden wij dat er een ontvangstbevestiging bij de stukken zit dat aanvraag pas op 5 oktober 2023 zou zijn ontvangen, reg nr Z/23/127874/380697? 2. Uit ambtelijk overleg en een advies van Lodewijk van Nieuwenhuize en Leonoor vd Linden blijkt gedeeltelijke onttrekking een reële oplossing te zijn, deze overleg stukken/adviezen missen wij eveneens bij de bijlagen? Kunt u die alsnog toevoegen? 3. Is het juist dat meerdere wegen of gedeelten daarvan in het zogenaamde Buggenumseveld/ Zwaarveld zijn verdwenen zonder dat daar een onttrekkingsbesluit van de gemeenteraad aan ten grondslag heeft gelegen, Zwaarveldweg / Wienerte ? 4. Waarom is de wegenlegger van de gemeente nog nooit vernieuwd? 5. Er ligt een grote rioolleiding van Waterschap Limburg onder of naast de Spirwitweg, waarom zit bij dit raadsvoorstel **géén schriftelijk advies van het Waterschap Limburg,**

	zij hebben toch ook belangen in dezen om de weg te behouden om bij de rioolleiding voor controle en eventuele calamiteiten te kunnen komen? 6. Toen de Waterschap Limburg rioolleiding is aangelegd zijn toen graafwerkzaamheden verricht waarbij archeologische waarden zijn verdwenen in op of onder de Spirwitweg en hoe diep ligt deze rioolleiding? 7. Op de Meiboomkensweg en Hagendoorn staan verkeersborden met afbeelding 4,8 ton asdruk, maakt zwaarder vrachtverkeer volgens u hier dan toch mogelijk gebruik van deze wegen om agrarische bedrijven te bereiken? 8. Is het bij u bekend dat mts Weijers bereidheid heeft als de nieuwe hoogwater beschermende dijk wordt aangelegd naast deze dijk een recreatieve toeristische route richting Holpotterweg aan te leggen op hun kosten, ter vervanging van dat deel van de Spirwitweg wat mogelijk zal worden onttrokken, zodat recreant géén hinder ondervindt van onttrekking Spirwitweg. 9. Waarom liggen er géén gespreksverslagen met overleggen van gemeente en aanvrager en andere betrokkenen zoals Waterschap Limburg ter inzage? In kader van controlerende bevoegdheid van de Raad zou dit toch wenselijk moeten zijn?

Ambtelijk advies	Datum: 26.01.2026
	1. De gedane aanvraag dateert inderdaad van 5 oktober 2023. Door het gebruik van verschillende datumnoties zijn deze data door elkaar gebruikt in het raadsvoorstel en bijlage. In het raadsvoorstel had de datum 5 oktober 2023 genoemd moeten zijn. Deze bijlage mist u dus niet maar is verkeerd benoemd. 2. Toevoegen via Erik Lucassen (Z/23/127874/380697). Dit stuk is echter niet gebruikt doordat het in 2023 als incompleet werd aangemerkt. De gemeente koos er eind 2023 voor om een ander onafhankelijk bedrijf in te schakelen voor een cultuurhistorisch advies, Klement Rentmeester (bijlage 2) 3. In 2018 is bij vaststelling van het bestemmingsplan "Gebiedsontwikkeling Wijnaerden" opgenomen dat: *Vanwege de realisatie van het project zal ook een gedeelte van de weg Zwaarveld komen te vervallen. Voor het opheffen van een gedeelte van Zwaarveld is formeel sprake van het onttrekken van een weg aan de openbaarheid in de zin van de Wegenwet. Hiervoor is een besluit nodig van de raad, op basis van zijn bevoegdheid als wegbeheerder. Op dit moment wordt ambtelijk een actualisatie van de gemeentelijke Wegenlegger voorbereid. Het besluit voor het onttrekken van een gedeelte van Zwaarveld wordt onderdeel gemaakt van het besluit tot vaststellen van de Wegenlegger.* 4. In 2021 is er gepoogd een nieuwe wegenlegger op te stellen. Deze ligt sinds 2023 in concept klaar. Vanwege ondercapaciteit en geen prioritering voor de wegenlegger is deze nog niet juridisch gecontroleerd/vastgesteld. Het vaststellen van de wegenlegger is recentelijk weer opgepakt

	zo weer een compleet beeld te hebben van gemeentelijke (openbare) wegen. 5. Waterschap Limburg heeft via de mail aangegeven wat de knelpunten/belemmeringen bij onttrekking zullen zijn. Dit is uiteengezet in argument 1.3. 6. Op dit moment is er geen informatie over het jaar van aanleg van de WL-leiding en eventuele aangetroffen archeologische waarden. Ook is geen informatie beschikbaar over de diepteligging van de leiding. Beide onderdelen kunnen worden opgevraagd bij Waterschap Limburg. 7. Door plaatsing van bord C20 zal er op basis van bijlage 1 van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens geen verkeer met een hogere aslast dan 4.8 ton gebruik maken van bovengenoemde wegen. 8. Dit scenario is met de initiatiefnemer uitvoerig besproken. 9. Los van het startgesprek met de heer Weijers zijn er geen gespreksverslagen gemaakt.

Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 27.01.2026
	Besluit van (wie): College van B&W
	Besluit luidt: Akkoord