Geacht college van B&W van de gemeente Duiven.

Naar aanleiding van een reactie van wethouder Goossen op een vraag van een raadslid heb ik in de vergadering van 2 november j.l. een vraag gesteld of er wethouders aanwezig zijn bij de coalitievergaderingen van CDA, VVD en Lokaal Alternatief. Het antwoord van de vertegenwoordigers van die partijen die in de vergadering van 2 november aanwezig waren was “ja dat klopt”.

Naar aanleiding van een ander antwoord van het college over een vraag over “de deal” werd als antwoord gegeven dat het college daarbij niet aanwezig is.

Hieronder even de vragen en antwoorden waar ik het over heb (in cursief).

We hebben allemaal gehoord over “de deal, kan het college uitleggen waar die deal vandaan komt. Is er een deal gesloten? Zo ja, met wie en waarover? Zo nee, waar komen die verhalen dan vandaan en een antwoord als dat van een raadslid is in dit geval niet voldoende.

Antwoord namens College van B&W: “Het college begrijpt dat wordt gedoeld op wat is besproken in een coalitieoverleg in januari van dit jaar. Het college is echter geen partij bij het coalitieoverleg en kan hier als zodanig dus geen uitleg over geven”

Het college geeft aan dat er blijkbaar bij een coalitieoverleg is gesproken over deal, we vernemen van Zetel Arends. Deals sluit je toch niet met lossen partijen en overleg met markt partijen is toch enkel alleen voor het College of heb ik dat mis? Hebben de coalitiepartijen hun “deal” met het college gedeeld ? En waarom kan dit niet openbaar worden? Of is zo dat het overleg geheel niet bestaat?

Antwoord van wethouder Goossen: Het genoemde coalitieoverleg is een overlegstructuur welke al velen jaren, ook al tijdens vele vorige coalitieperioden, wordt gehanteerd door de coalitiepartijen waarbij fractievoorzitters van de coalitiepartijen bij elkaar komen tijdens elke raadscyclus, daarbij de wethouders uitnodigen en vervolgens op basis van de raadsagenda standpunten met elkaar uitwisselen en daarin zo nodig afstemming zoeken. Het college is als bestuursorgaan daarbij niet betrokken, het zijn de wethouders die in het coalitieoverleg informeren en adviseren op basis van hun portefeuille. Wat betreft de besluitvorming over wel of niet woningbouw op de bekende uitbreidingslocaties en de beweging daarin van voorkeursstrategie NAAR voorkeurslocaties van het raadsvoorstel Verkenning Uitbreidingslocaties inclusief de amendering daarvan tijdens de raad van 26 januari jl. Niks anders dan het openbare debat is leidraad geweest voor het handelen van ons college.

n.a.v. de antwoorden heb ik de volgende vragen:

Bij het coalitieoverleg van januari zijn de wethouders aanwezig geweest, want de wethouders zijn bij alle coalitie overleggen aanwezig (volgens antwoord wethouder Goossen). De wethouders wisten dus wel van “de deal”.

Als de wethouders van “de deal” wisten, wist het college daar ook van. College van B&W bestaat uit de wethouders en de burgemeester. Kunt u uitleggen waarom u dan toch aangeeft als college niets af te weten van “de deal”?

De burgemeester zit ook bij de college vergaderingen. Heeft hij ook kennis genomen van “de deal”? Zo ja, heeft hij daar actie op ondernomen? Zo nee, is er dan ook een college vergadering waar de burgemeester niet bij aanwezig is? Of heeft het college van B&W geen open overlegstructuur waarbij alle ins en outs besproken worden?

Kunt u aangeven waarom wethouders bij alle coalitie overleggen aanwezig zijn? Informatie geven is toch een openbare gelegenheid? De wethouders moeten dat toch doen in de ronde tafels? Welke informatie geven de wethouders daar dan? En wordt dat geheel nog een keertje herhaald in de ronde tafel?

Advies geven zou eigenlijk overbodig moeten zijn, bij ieder raadsvoorstel zit een advies. Waarom geven de wethouders dan nog een advies aan de coalitiepartijen? En waar bestaat dat advies dan uit?

Het uitwisselen van argumenten zou in de discussietafel en de raadsvergadering moeten gebeuren. Waarom doen de coalitiepartijen en wethouders dat in een vergadering achter gesloten deuren en niet gewoon waar het hoort, nl in de openbare discussietafels en raadsvergaderingen?

En waar bestaat, na uitwisseling van de argumenten het afstemmen uit?

De burgers hebben alleen gehoord van “de deal”. Daarbij zijn er veel vragen (al helemaal bij de burgers die direct getroffen zijn door de verandering van keuzes bij woonprojecten, die in hun optiek het directe gevolg zijn van “de deal”). Krijgen wij als burgers nog uitleg wat “de deal” is?
Of is alles achter de schermen al besproken en afgestemd?

Is het college het met mij eens dat dit hele gebeuren grote schade heeft aangericht bij burgers en hun vertrouwen in de politiek en met name in de coalitiepartijen en het college van B&W?

Wat gaat het college van B&W en de coalitie partijen doen om dit vertrouwen weer terug te winnen?

De reden dat ik deze vragen stel is eenvoudig. Ik heb gemerkt dat in het proces van de alternatieve plannen voor het grasveld in het centrum van Duiven er een ongelijk speelveld is geweest. Met name de positie van Woonzorg Nederland was daar eentje van voorkeur. Dat werd o.a. duidelijk toen de vertegenwoordiger aangaf dat de gemeente nu wel bereid was om met hun plan mee te bewegen. Voorheen was er, zo vertelde de vertegenwoordiger van Woonzorg Nederland alleen maar de eis van de gemeente van een afronding van het plein met een bebouwing met een muur aan het plein. Die conclusie van het meebewegen kan je alleen trekken als je ook overleg hebt gehad met de gemeente of de architect die voor de gemeente werkt. De andere indieners van de plannen hebben (voor zover ik weet) geen

overleg gehad met de gemeente. Ik heb in ieder geval geen overleg met de gemeente gehad over mijn uiteindelijke plan voor het grasveld.

Als het zo is dat wethouders met de coalitiepartijen voorafgaande aan de vergadering waar de vier plannen worden besproken al overleg gaan hebben (en wellicht ook al gehad hebben voorafgaande aan het hele proces) en hun argumenten hebben afgestemd zullen de plannen niet allemaal even veel kans maken om op een open, eerlijke en transparante behandeling.

Het advies van het college om geen referendum te houden zal denk ik ook door de coalitiepartijen over genomen worden. Deze brief bereikt u eerder dan de uitslag van de vergadering van 9 november waarin het besluit wordt genomen, maar mijn inschatting is dat er geen referendum komt omdat de coalitiepartijen en het college dat niet willen. Op die manier wordt de burgers de kans ontnomen om zelf hun keuze aan te geven en worden zij buiten spel gezet.

Dat nu ineens de antwoorden op mijn vragen van eind april net voor de vergadering van 9 november online gezet worden met daarin een foutief antwoord op mijn vraag hoe veel het gaat kosten om het grasveld groen te houden sterkt mij in de gedachte dat de plannen (en in ieder geval mijn plan) geen eerlijke kans krijgt. Ik ga ervan uit dat het bedrag morgen vast door een partij als argument gebruikt gaat worden of zomaar ineens tevoorschijn komt om op die manier het foutieve bedrag in de krant te laten komen. Mijn park gaat geen 1 miljoen kosten en de projectleider en wethouder weten dat ook prima. Het is jammer te moeten ervaren dat er veel achter de schermen gedaan is en nog steeds wordt. Dat er zelfs onwaarheden in de strijd gegooid worden om plannen, die onwelgevallig zijn bij sommige partijen het zo moeilijk mogelijk te maken. Bij een open en transparante bestuurscultuur zou dat toch niet nodig moeten zijn.

Graag verneem ik uw antwoorden op mijn vragen.

Met vriendelijke groet,

Marjoleine Snaas