Betoog VVD Bestemmingsplan De Bongerd

Over de nieuwbouwplannen van De Bongerd is de afgelopen jaren al veel gezegd en geschreven. De urgentie van de herontwikkeling is voor iedereen duidelijk. Zowel voor als tegenstanders van het voorliggende plan zullen dit beamen. Ook de VVD heeft met eigen ogen geconstateerd dat de ouderenhuisvesting en de combinatie van wonen en zorg op deze locatie niet aan de huidige eisen voldoet. Maar voldoet het bestemmingsplan aan alle eisen? Deze vraag ligt vanavond voor en in mijn betoog wil ik me concentreren op drie P's: Participatie, Petanque en Parkeren.

Participatie
Het is voor iedereen duidelijk dat het participatieproces beter had gekund. Dit is ook op verschillende momenten door zowel de initiatiefnemer als de gemeente toegegeven. Opvallend is wel dat in de reactienota zienswijzen door een grote groep met lof wordt gesproken over het participatieproces. Ik citeer: "De wijze waarop deze plannen zijn vormgegeven middels meerdere bijeenkomsten, live dan wel digitaal, met individuele gesprekken, met toelichtingen etcetera is voor mij een mooi voorbeeld van hoe participatie in een gemeente kan werken." Wie echter langs de Eijerdijk rijdt, heeft de afgelopen jaren een heel ander beeld gekregen. Omwonenden zijn teleurgesteld en voelen zich niet gehoord. Zij stellen de vraag: is de participatiecode wel juist en goed gehanteerd? De VVD snapt deze vraag. In de reactienota zienswijzen staat hierover het volgende: "Voor dit participatieproces komt de participatieladder uit op de stap 'raadplegen'. Het lijkt erop dat bij omwonenden het gevoel kan zijn ontstaan dat ze mochten 'adviseren' en mogelijk '(mee)beslissen' Dat was echter niet de gekozen stap op de ladder." In de participatiecode van de gemeente van maart 2017 staat dat deze participatieladder uitgebreid beschreven. We lezen hier: "We stellen per onderwerp/thema een werkgroep samen, bestaande uit ambtenaren en betrokken/belanghebbende inwoners, die kijkt hoe zij participatie wil invullen en kan toepassen." De vraag van de VVD aan dit college is dan ook: Is er in dit proces sprake geweest van een werkgroep, wie hebben daar zitting in genomen en hoe is de stap op de participatieladder gecommuniceerd naar de omwonenden die hebben deelgenomen aan het proces? De VVD heeft sterk de indruk dat de bestaande participatiecode niet goed is gehanteerd. Dit heeft voor veel onduidelijkheid en onvrede gezorgd en dat is onnodig geweest. Laten we hier lering uittrekken voor de toekomst.

Petanque
Het tweede hete hangijzer in dit proces is de situatie omtrent de Petanque vereniging. Het college geeft aan in gesprek te zijn met de vereniging en vertrouwt er op dat er een adequate oplossing wordt gevonden. De VVD had liever gehad dat deze oplossing er nu al was. In onze ogen is daar ook voldoende tijd voor geweest. Bovendien hebben diverse partijen in de Raad hier al vaker aandacht voor gevraagd. Nu bestaat er de kans dat het bestemmingsplan wordt aangenomen zonder een definitieve oplossing. En wat gebeurt er dan als de partijen er niet uitkomen samen?

De drie voorliggende scenario's roepen ook nog veel vragen. Bijvoorbeeld, wie draait op voor de kosten van een eventuele verhuizing naar een andere locatie? Heeft het college hier afspraken over gemaakt met Habion in de anterieure overeenkomst? Het kan toch niet zo zijn dat de vereniging in kwestie wordt gedwongen om te verhuizen en daarbij op kosten wordt gejaagd? Graag een reactie van het college over dit punt. In dat kader is de recente brief die we van de voorzitter van de Petanque vereniging en de NJJB mochten ontvangen ook interessant. De vereniging spreekt immers een duidelijke voorkeur uit voor het scenario waarbij de club op de huidige locatie kan blijven. Wat is de reactie van het College op deze brief?

Parkeren
Bij veel omwonenden zijn er zorgen over de parkeerdruk die zal toenemen. Ook de groene invulling van de omgeving is een zorg. De initiatiefnemer heeft toegezegd dat beide punten worden meegenomen in een co-creatieproces met omwonenden. Op papier een mooi gebaar, maar de relatie tussen de initiatiefnemer en de omwonenden is op dit moment verre van ideaal. Toen de VVD en D66 vorig jaar in een commissievergadering een oproep deden aan de directeur van Habion om nog eens te gaan praten met de omwonenden werd deze handreiking niet bepaald enthousiast ontvangen. “We zijn het niet eens en we worden het ook niet eens”, was toen het antwoord. Die houding biedt niet veel vertrouwen als er nog een co-creatieproces moet gaan plaatsvinden. Hoe denkt het College dit in goede banen te kunnen leiden?

Tot zover ons betoog en onze vragen in eerste termijn.