

Verzoek tot wijziging van de voorlopige agenda Gemeenteraad

Datum 16-12-2024
Locatie Raadzaal
Voorzitter Astrid Heijstee - Bolt

7 Hamerstukken:

7.A Reparatie bestemmingsplan 'Kerkstraat 1-2, Oude Wetering' (bestuurlijke lus).

De fracties Mooi K&B, CDA en SvKB verzoeken om agendapunt 7.A te verplaatsen van de hamerstukken naar de besprekstukken.

De motivering is als volgt:

Mooi K&B:

D.m.v. het opnemen van een wadi (amendement) wil Mooi Kaag en Braassem het volgende bereiken

- de kans om op korte termijn te kunnen bouwen groter is met het vastleggen/opnemen van een wadi in het bestemmingsplan
- we als gemeente de keuze hebben in welke vorm de watercompensatie plaats moet vinden (beleidsvrijheid)
- we met een wadi groter kans hebben om te voorkomen dat er weer bezwaar en beroep aangetekend gaat worden
- we als raad met een wadi een zorgvuldige afweging maken tussen alle belanghebbenden
- we als raad met een wadi zowel de belangen van de projectontwikkelaar, toekomstige bewoners en de omwonenden goed onderbouwend meewegen
- we als raad met een wadi de omliggende gemeentelijk monument beter kunnen beschermen.
- we als raad met het inpassen van een wadi niet alleen het waterprobleem opgelost wordt maar dat het ook refereert aan de historische watergang en het realiseert het doorzicht.

CDA:

Gisteren hebben wij onderstaande mail ontvangen, over het stuk Kerkstraat 1-2 te Oude Wetering.
Deze mail geeft te denken.

Elke uitspraak van de Raad van State begint met de mededeling dat de gemeente beleidsvrijheid toekomt. Dat geldt per definitie bij elk bestemmingsplan. Het hoeft niet zo te zijn dat beleid vooraf in beleidsnota's is vastgelegd (het zou wel helpen, maar is niet verplicht). In dit geval is er natuurlijk wel wat vastgelegd in de waterschapsverordening, waarin watercompensatie verplicht is gesteld. Hoe dat dan wordt uitgevoerd is niet in de waterschapsverordening vastgelegd, daar geldt dan weer de beleidsvrijheid van de gemeente. Die vrijheid komt de gemeenteraad toe. De gemeenteraad kan bepalen dat dit moet in de vorm van een wadi op een bepaalde plaats (u kent onze voorkeur voor de erfscheiding met Veerstraat 1). Dat kan ook in de vorm van een sloot op een bepaalde plaats, of een ander verplichting.

Wij stellen voor om het in de vorm van een wadi te doen. Dat voorstel hebben wij ook al gedaan bij de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan. Op dat voorstel hebben wij nooit enige reactie ontvangen van de gemeente, ook geen motivatie waarom dat niet zou kunnen. Ik heb u eerder jurisprudentie toegezonden en voorbeelden van bestemmingsplannen waarin een wadi is vastgelegd. Uit de jurisprudentie blijkt dat soms de gemeente zelfs de opdracht van de Raad van State krijgt om de wadi correct op te nemen in het bestemmingsplan. In het onderhavige geval is dat niet gebeurt, omdat de Raad van State altijd

aangeeft dat de gemeenteraad daarin beleidsvrijheid heeft, of met andere woorden: de gemeenteraad bepaalt de keuze in welke vorm de watercompensatie plaats moet vinden.

Het voorstel van het college aan u is om die keuze over te laten aan de projectontwikkelaar, of erger nog: aan de toekomstige gebruikers. Met het huidige voorstel, zo de Raad van State het accepteert, zullen wij bezwaar en beroep aantekenen tegen de bouwvergunning. Echter, omdat de gemeente de watercompensatie doorzet naar de toekomstige gebruikers, voorzie ik dat de projectontwikkelaar ermee wegkomt en we handhavingsverzoeken moeten indienen tegen de kopers van de woningen. De keuze voor deze weg wordt nu aan u (gemeenteraad) voorgelegd.

De verplichting om een bestemmingsplan uitsluitend te baseren op vastgesteld beleid bestaat niet. Wel is er een plicht van de gemeenteraad om belangen af te wegen. Daarbij gaat het zowel om het algemeen belang als individuele belangen tussen burgers, ontwikkelaars en toekomstige gebruikers. Een tweede plicht heeft de gemeenteraad om de belangenafweging goed te onderbouwen. Uit de tussenuitspraak van de Raad van State blijkt dat u dat niet heeft gedaan. Ook het huidige voorstel van het college bevat geen zorgvuldige afweging van belangen.

We lezen zaken waarvan we vinden dat het belangrijk is om met elkaar, in de openbare raad, met elkaar te bespreken.

Met name het argument dat goede watercompensatie niet bij de ontwikkelaar komt te liggen, maar vooral bij de toekomstige bewoners;

Klopt dit? En is dat echt wat deze raad wil? Daarover willen we graag het gesprek voeren.

SvKB:

Zoals eerder tijdens de hoorzitting gemeld, is SvKB een voorstander om de verandering van het bestemmingsplan Kerkstraat 1-2 als bespreekstuk te agenderen.

Wij sluiten ons daarbij aan bij het CDA.

SvKB pleit ervoor dat er in gezamenlijk overleg (projectontwikkelaar, omwonenden en gemeente) een gedragen oplossing komt voor de watercompensatie van dit plan.

Als gemeenteraad hebben we iets te zeggen over het 'wat', maar dienen we weg te blijven van de uitvoering, het 'hoe'.

We realiseren ons dat er pas een amendement ingediend kan worden als er een meerderheid is om van dit plan een bespreekstuk te maken.