BsGW Belastingsamenwerking
Gemeenten en Waterschappen
Kerkeveldlaan 2
6042 JX Roermond
Postbus 1275
6040 KG Roermond
T: 088 8420 444
W: www.bsgw.nl
KvK-nr. 52426297

Voorstel aan het Algemeen Bestuur

VAN : Dagelijks Bestuur
ONDERWERP : Inzichtelijk maken van de proceskosten per deelnemende gemeente m.i.v. het aanslagjaar 2022

AGENDAPUNT NR. : 7
A.B.-VERGADERING : 09-12-2021

Besluit

- Op basis van moverende redenen geen gehoor geven aan het verzoek van de gemeente Peel en Maas c.q. de heer Sanders.

Toelichting

Inleiding

Op basis van moverende redenen geen gehoor geven aan het verzoek van de gemeente Peel en Maas c.q. de heer Sanders.

Tijdens de AB-vergadering van 30 september jl. heeft de heer Sanders namens de gemeente Peel en Maas een voorstel gedaan om vanaf het aanslagjaar 2022 de proceskosten per deelnemende gemeente inzichtelijk te maken. Het voorstel, dat ook op schrift is gesteld, is conform het verzoek van de heer Sanders aan de AB-leden toegestuurd.

Het DB heeft conform het RvO de heer Sanders in de gelegenheid gesteld om ter vergadering het punt in te brengen en desgewenst van een nadere toelichting te voorzien. Het DB dient conform het RvO een behandelvoorstel te doen ten behoeve van de eerstvolgende AB-vergadering.

Verzoek

Het verzoek van de heer Sanders namens de gemeente Peel en Maas luidt als volgt: *Gezien de omvang van de almaar stijgende proceskosten bestaat de behoefte om de verantwoordings-informatie hierover nader te specificeren om zo het inzicht bij alle betrokken partijen te vergroten. De Gemeente Peel en Maas doet hiertoe het voorstel om met ingang van het belastingjaar 2022 de proceskosten op deelnemersniveau te administreren en hierover periodiek te rapporteren. Deze informatie zou vervolgens ook deel kunnen uitmaken van het nog te ontwikkelen financieel dashboard (aanbeveling 2 uit het rekenkamerrapport).*

Ter vergadering heeft de heer Sanders een nadere toelichting gegeven: *Het gaat niet zo zeer over de kostenverdeelmethode, maar om gericht campagne te kunnen voeren met betrekking tot een vermindering van de proceskosten. Wanneer men weet uit welk gebied de bezwaren komen, kan men daar*

gericht actie op voeren. Men kan zo voorkomen dat mensen bezwaar maken en zodoende invloed uitoefenen om tot een vermindering van de proceskosten te komen.

Historie

Onderhavig onderwerp is reeds eerder aan de orde geweest en wel in de AB-vergadering van 23 maart 2017 en 22 juni 2017.

AB-vergadering 23-03-2017 N.a.v. agendapunt 5 Berap 4e kwartaal 2016 (pag. 4):

"De heer Wilms vindt de ontwikkeling van de proceskosten zorgelijk. Hij dankt BsGW voor het toegezonden persbericht over dit onderwerp maar vraagt om te bekijken hoe men bij de belastingplichtigen bewustwording kan creëren over de kosten die indienen via een gemachtigde met zich mee kan brengen. Uiteindelijk worden deze kosten betaald uit de belastingopbrengsten.

De heer Schreurs is geen voorstander van het detailleren van proceskosten naar de deelnemers. BsGW is één bedrijf en de kosten worden conform gemaakte afspraken verdeeld over de deelnemers."

AB-vergadering 22-06-2017 N.a.v. agendapunt 6 Vaststellen jaarrekening 2016 en bestemming resultaat (pag. 6):

"De heer Schreurs stelt voor om af te spreken dat er niet meer wordt gesproken over de verdeelsleutel m.b.t. de proceskosten. De gevraagde informatie over het aantal bezwaren per deelnemer kan geleverd worden. Voor de proceskosten is dit niet mogelijk. Tevens is reeds eerder in het bestuur afgesproken dat men het over de verdeling van de proceskosten eens was."

Het Algemeen Bestuur heeft tot op heden het standpunt ingenomen om de proceskosten niet op deelnemersniveau uit te splitsen c.q. te rapporteren.

BsGW-administratie

Vanwege het tot op heden ingenomen standpunt door het Algemeen Bestuur administreert BsGW de proceskosten niet op deelnemersniveau. Mocht het Algemeen Bestuur op haar eerder ingenomen standpunt terugkomen, dan vereist dit een ICT-aanpassing in de inrichting en categorisering bij het inboeken en afhandelen van bezwaren. Deze aanpassing is een desinvestering gezien het feit dat in 2023 het systeem wordt vervangen. Zelfs al zou de huidige leverancier als beste uit de aanbesteding komen, dan nog is er sprake van een desinvestering, omdat de overstap naar de zgn. cloud-omgeving wordt gemaakt. Daarnaast is het zo dat de proceskosten op aanslagbiljetniveau worden vergoed. In voorkomende gevallen staan meerdere objecten verdeeld over meer dan één gemeente op een aanslagbiljet. Het nader uitsplitsen van proceskosten kan in die gevallen niet geautomatiseerd geschieden. Hier komt dus altijd 'handwerk' aan te pas.

Nadere analyse

Het gaat de gemeente Peel en Maas c.q. de heer Sanders niet primair om inzicht in de proceskosten per gemeente, maar om meer gericht campagne te (kunnen) voeren in die gemeenten waar veel bezwaren worden ingediend.

Het rapport van de Rekenkamer(commissie)s wijst uit dat BsGW ten opzichte van de benchmark organisaties met gemiddeld meer bezwaren wordt geconfronteerd, terwijl het aantal gehonoreerde bezwaren juist lager dan het benchmark gemiddelde ligt.

Het afhandelen van bezwaren, ongeacht de uitkomst, vereist inzet van (extra) menskracht. Naast de uitkering van proceskosten (in Euro's) zorgt ook de (extra) personele inzet c.q. inhuur voor stijgende uitgaven.

Voorstel aan Algemeen Bestuur

De BsGW-organisatie is belast met incidentele en structurele bezuinigingen. Dit in combinatie met het eerder ingenomen standpunt van het Algemeen Bestuur, de aanbesteding (2021) en implementatie (2022 – 2023) van het nieuwe belastingpakket, alsmede het harmonisatietraject incl. nieuwe kostenverdeelmethode alsook andere, extra opgaven, zoals bijvoorbeeld de reductie van de proceskosten, maakt het onmogelijk om hier nog additionele activiteiten aan toe te voegen.

Het Dagelijks Bestuur stelt het Algemeen Bestuur in het verlengde van het bovenstaande dan ook voor om geen gehoor te geven aan het verzoek van de gemeente Peel en Maas c.q. de heer Sanders.



N.M.J.G. Lebens, directeur



M.H.E. Pelzer, voorzitter