Gemeente Bergen op Zoom
I23-037899
Reg. datum: 28/11/2023

Aan: Gemeente Bergen op Zoom
T.a.v. De Gemeenteraad

Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201
Ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren

Onderwerp: Bezwaar tegen dit station op de Pals

Datum: 27 november 2023

Geachte Raad,

Middels dit schrijven willen wij bezwaar aantekenen tegen de plannen dit specifieke station bij De Pals te plaatsen.
Enkele redenen van mijn bezwaar daarvoor zijn het aantasten van de kenmerken van de mooie karakteristieke Auvergnepolder, het feit dat er zichtvervuiling komt doordat er veel extra masten worden geplaatst en het feit dat er geluidsproblemen gaan ontstaan waar de Raad niet uitvoert respectievelijk uit laat voeren wat ze aan TenneT aan opdracht hebben gegeven – namelijk maximale geluidsreductie.

Zoals u genoegzaam bekend is kan het station zonder problemen op de Spie geplaatst worden echter laat u zich door TenneT gebruiken. TenneT kan namelijk het station op deze locatie pasbaar maken ook al laten ze u geloven dat dat niet kan.

Ik zie graag een b[redacted]ede ontvangst van dit bezwaar per omgaande tegemoet.

Met hartelijke gr[redacted]

Bewoners van:
[redacted] Lepelstraat

Duurzaam bezorgd



Gemeente Bergen op Zoom
t.a.v. de Gemeenteraad

Jacob Obrechtlaan 4
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

RS4CC - #X850X0X#00#0000#

4664 PC1

Gemeente Bergen op
038249
Reg. datum: 30/11/2023

AANGETEKEND MET BERICHT VAN ONTVANGST

Gemeente Bergen op Zoom
T.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Datum	27 november 2023
Onderwerp	Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren en besluit m.e.r. beoordeling

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren en besluit m.e.r. beoordeling ligt ter inzage tot en met 28 december 2023.
Ondergetekende is eigenaar en gebruiker van een belangrijk deel van de grond waarop de werken zijn geprojecteerd en om die reden dien ik als belanghebbende een zienswijze in.

Algemeen:
Ons eigendom betreft de percelen Halsteren totaal groot 6.12.35 ha. Het grootste deel, ongeveer 4 ha wordt bestemd als "Bedrijf-Nutsvoorzieningen" en op het zuidelijk deel van ruim 2 ha wordt een dubbelbestemming "Leiding-Hoogspanning 2" voorgenomen. Op dit deel zijn hoogspanningsmasten, met bijbehorende werken enz. gepland. Ook heeft Enexis ondergrondse kabels voorzien naar haar 150/120 kV station dat aldaar is gepland.

Al deze werken maken een efficiënt en rendabel gebruik met grote landbouwmachines op een te kleine restkavel praktisch onmogelijk. In de eerdere ontwerpen maakte de 2 ha "overhoek" , logischerwijze dan ook deel uit van het complex. Waarom dit gedeelte nu buiten de beoogde bestemming van het hoogspanningsstation wordt gehouden, is voor ons onduidelijk.

Mijn zienswijze bestaat uit twee opties:
1. Het ontwerpplan wordt zodanig aangepast dat mijn hele kavel onderdeel uitmaakt van het complex van het Hoogspanningsstation

of

2. De locatie van het station wordt verplaatst naar elders bijvoorbeeld een passend bedrijfsterrein of daaraan direct aansluitend.

Ik wil uw college dan ook dringend verzoeken rekening te houden met mijn zienswijze en het bestemmingsplan dienovereenkomstig aan te passen.

[redacted]

R **BRIEF AANGETEKEND NL**
NL Frankering betaald €9.25
15 gr.

160247

D
PostNL
29-11-2023 09:38
NL

3SRPKS287540346

4600AA 35

Gemeente Bergen op Zoom
T.a.v. College van burgemeester en w
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Overname: 30-Nov

4600AA 35
15 – Dec 0346



Gemeente Bergen op Zoom

Memo

Datum	6 december 2023	Toestel	
Van		Aan	De gemeenteraad van Bergen op Zoom
Afdeling	Ruimtelijke Ontwikkeling en Vergunningverlening, Ruimtelijke Ontwikkeling	Cc	
Onderwerp	Indienen (mondelinge) zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren		

Beste gemeenteraad,

Op dinsdag 5 december is van gevestigd aan de te Lepelstraat langs geweest op het stadskantoor voor een gesprek over Hoogspanningsstation Halsteren. Het onderstaande gespreksverslag dient als zijn zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren te worden beschouwd. Tijdens het gesprek is veel aan de orde gekomen. In dit gespreksverslag zijn enkel de bezwaren van opgenomen tegen de komst van het Hoogspanningsstation van TenneT. Het verslag is voorgelegd aan en door hem voor akkoord ondertekend.

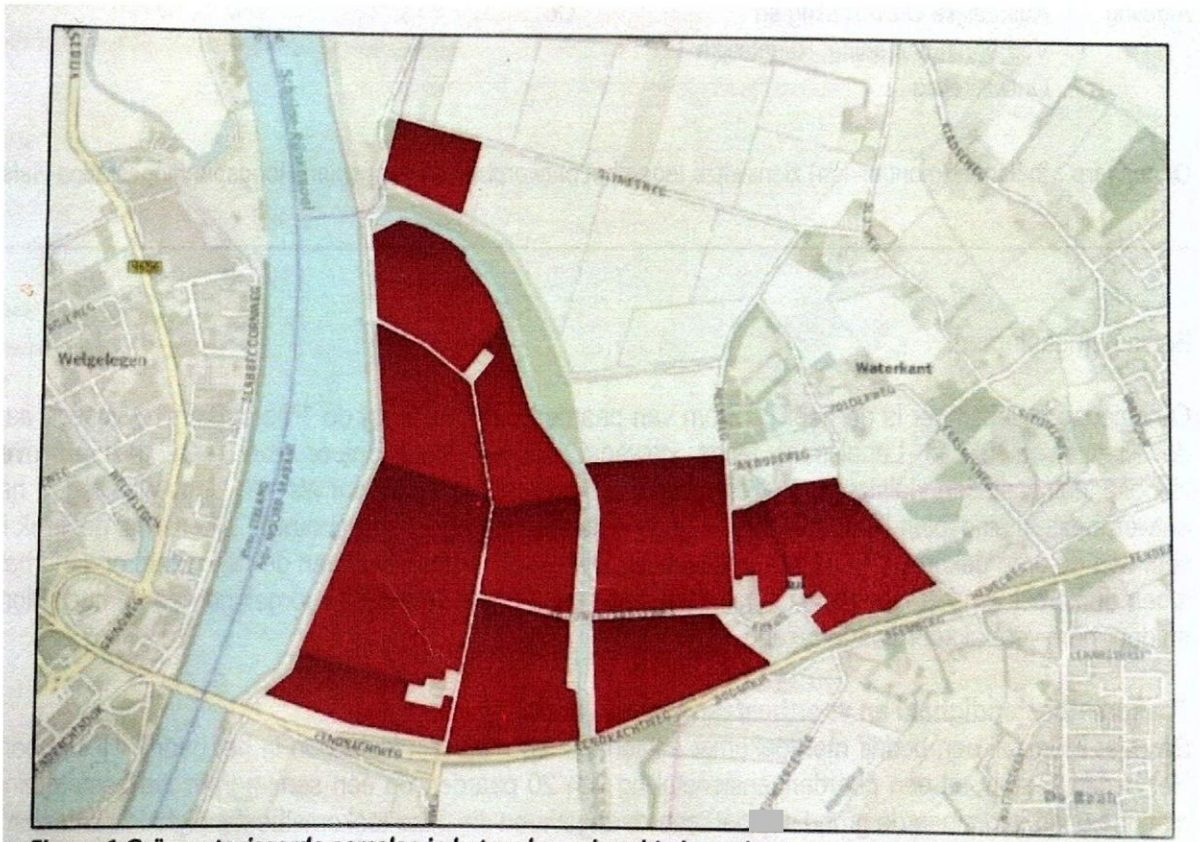
Toekomstbestendigheid en voortbestaan van zijn bedrijf

wil een bedrijf met toekomst achterlaten voor als zijn kleinzoon in het bedrijf wil stappen. Het bedrijf bestaat uit een paardenpensionstalling van 20 paarden op een semi-agrarische bestemming met 8ha goed gedraineerde grond. Hij ziet meerdere gevaren die deze toekomstbestendigheid aantasten:

1. <u>Er zijn steeds minder mogelijkheden om buiten te rijden:</u>
   a. Ter plaatse van de locatie van het hoogspanningsstation ligt een paardenrijroute. Deze verdwijnt door de komst van het station;
   b. Er is geen brug over de A4 die gebruikt kan worden;
   c. De hele polder ligt vol met klei, hierdoor kunnen mensen niet buiten rijden. Die mensen hebben de hele dag gewerkt en kunnen dan 's-avonds niet naar buiten;
   d. Ontwikkelingen in de regio (zie punt 2);

2. <u>Ontwikkelingen in de regio:</u>
   a. ziet zijn regio als het afvalpuntje van Lepelstraat;
   b. Hij vraagt zich af wat de toekomst van Lepelstraat is;
   c. Nu is hier een mooi paardenpensionstallingsbedrijf maar er komt van alles op zijn pad;
   d. Hij heeft brieven en documenten meegenomen over:
      - Accu's: krantenartikel over de accu ontwikkeling
      - Zonneparken: correspondentie gemeente BoZ uit 2004
      - Windparken: recente ontwikkeling met informatieavond op 7 december;
      - Hoogspanningsstation Halsteren: het ontwerpbestemmingsplan;
      - Vestiging bedrijven: ontwikkeling regio ten zuiden van Hoogspanningsstation Halsteren zie onder punt 2d;

2. Ontwikkelingen in de regio (vervolg):
   e. [redacted] verwijst naar een figuur uit bijlage 9 'onderzoek naar landbouwkundige besmettingen' behorende bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan (zie onderstaande afbeelding). Hierin ziet hij aanleiding dat het gebied ten zuiden van het hoogspanningstation in de toekomst ook ontwikkeld gaat worden voor bijvoorbeeld industrie/bedrijvigheid;
      - De figuur geeft een onderzoeksgebied weer waarbij de meegenomen percelen met rood zijn ingekleurd;
      - Stelling van [redacted]s: waarom percelen onderzoeken als je er niets gaat doen!;
      - Hierbij doelt hij op de percelen ten zuiden van het station tot aan de Eendrachtsweg;
      - Hij vraagt wat hier is gepland;



Figuur 1 Geïnventariseerde percelen in het onderzoeksgebied van de nieuw te bouwen hoogspanningsstation Halsteren en de inlussing.

Afbeelding uit één van de bijlagen van het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren

3. Geluid
   a. Paarden zijn heel gevoelig voor geluid, dat leest hij nergens terug in de geluidrapporten van TenneT;
   b. Paarden willen niet onder de hoogspanningsdraden doorlopen vanwege het knetteren van de draden. Zeker bij vochtig weer en in de winter is dat het geval. Hij spreekt uit ervaring;
   c. In de natuuronderzoeken staat iets over de vliegroute van ganzen tegen de draden. Volgens [redacted] gaan de ganzen nooit tegen de draden aanvliegen in verband met het geluid dat de draden maken. In zijn woorden "Ze zijn niet gek!";
   d. Zijn perceel is volgens [redacted] niet meegenomen in de geluidonderzoeken;

4. Een binnenbak
   a. [redacted] vindt dat door de komst van het hoogspanningsstation en het verdwijnen van de paardrijroute de toekomst van zijn bedrijf in het geding is. Het wordt moeilijk nu om het bedrijf voort te zetten;
   b. Hij vindt dat TenneT en/of de gemeente daarom een binnenbak moeten vergoeden;

c. Met een binnenbak:
   - Wordt het verdwijnen van de paardrijroute opgevangen;
   - Hoeven mensen niet meer persé buiten te rijden;
   - Andere manegehouders met wel een binnenbak hebben nu voordeel ten opzichte van het bedrijf van [redacted] Als hij een binnenbak heeft is dat weer gelijk;
   - Mensen van tegenwoordig zijn heel kieskeurig, zonder binnenbak heeft het bedrijf geen toekomst;

d. [redacted] heeft in het verleden zelf geprobeerd een binnenbak te krijgen;
   - Dit is destijds niet gelukt;
   - Er moest aan landschapsverbetering worden gedaan, dat betekent bomen planten
   - Maar er staan al 300 bomen!;
   - Hij heeft alles gedaan om de natuur leuk te maken;
   - Toen koste een binnenbak 160.000. Dit is nu veel duurder geworden

Locatie BOZ-02 bij gemaal de [redacted]

[redacted] De locatie

a. Landgoed 'Ter Wal' ligt veel te dicht bij de locatie. Hij vraagt zich hardop af "Hoe durven ze dat te doen";
b. Er is gekozen voor de locatie bij gemaal de Pals terwijl er 1200 handtekening hiertegen zijn verzameld. Waarom kan het hoogspanningstation niet in het zuiden van de polder?;
c. De raad zegt: doe het op de Spie;
d. Ze moeten onder de dijk door boren om de verbinding met Zierikzee en Tholen aan te leggen. Dit is gevaarlijk en raakt de beschermende werking van de Dijk. Met andere woorden "Ze komen aan de dijk!";

Overig genoemde onderdelen

6. Overige punten
   a. Het zou goed zijn als heel Lepelstraat zich tegen dit plan zou verenigen;
   b. Helaas lukt dat niet;
   c. Daarom moet hij nu zijn verhaal alleen doen.

ook in Dorpsraad Lepelstraat

Ondertekening:

Datum: 8-12-2023
Plaats: Lepelstraat

Handtekening [redacted]

.....[redacted]

[redacted]

[redacted]

Gemeente Bergen op Zoom
I23-041854
Reg. datum: 18/12/2023

VAN HOVEN & OOMEN
VAN DER SLIKKE
RENTMEESTERS

Landgoed Anneville
[redacted] Ulvenhout
[redacted]
vhno.nl

[redacted] Ellemeet
[redacted]
vdslikke.nl

Postbus 50
[redacted]

BTW [redacted]
IBAN [redacted]
BIC INGBNL2A
KvK 09097228

Gemeenteraad van de gemeente Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Datum	13 december 2023
Inzake	Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren

Geachte heer/mevrouw, Geachte raad,

Blijkens een publicatie van uw college d.d. 15 november 2023 heeft de gemeente besloten het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren en besluit m.e.r. beoordeling ter inzage te leggen. Middels dit schrijven wensen wij, namens de stichting Meeusenfonds eigenaar van het perceel Halsteren sectie [redacted] een zienswijze in te dienen op voormeld plan.

Blijkens de kaart zoals door het college gepubliceerd wordt het perceel van de stichting nagenoeg volledig bezet door het geplande hoogspanningsstation. Blijkens de kaart en de regelgeving wordt het terrein geschikt gemaakt voor een hoogspanningsstation. Hierbij wordt echter een zeer groot terrein ingericht met landschappelijke inpassing in de vorm van natuur. Wij zijn echter de mening toegedaan dat met deze grote landschappelijke inpassing een beperking oplevert in de potentie van de locatie. In de energietransitie is niet uitsluitend de productie, maar voornamelijk de opslag van energie belangrijk. De opslag van energie is niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan en wordt zelfs in strijd geacht met het voorgestelde plan. Het voorstel van grondeigenaar is om in het ontwerpbestemmingsplan te voorzien in opslagfaciliteiten voor energie zoals wel opgenomen in het voorgenomen plan voor het hoogspanningsstation te Zierikzee.

Bestemmingen moeten ingevolge artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) in het inpassingsplan op basis van een goede ruimtelijke ordening worden aangewezen. De ruimtelijke ordening heeft als doel zo gunstig mogelijk voorwaarden te creëren voor het gebruik en de ontwikkeling van een gebied. Hierbij moet de vraag worden gesteld in hoeverre bestemmingen naast elkaar kunnen bestaan. Een goede belangenafweging van de verschillende met de bestemming gemoeide belangen is noodzakelijk. Het College, het bevoegd gezag, heeft niet deugdelijk gemotiveerd waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dit is in strijd met artikel 3:46 en 3:47 Awb.

Op grond van het in artikel 3:2 Awb opgenomen zorgvuldigheidsbeginsel moet een bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit alle nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaren. De voor de belanghebbenden nadelige gevolgen mogen op grond van artikel 3:4 lid 2 Awb niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. De grondeigenaar betreft een stichting welke tot doel heeft om, onder andere via grondposities in West-Brabant, zonder winstoogmerk gelden uit te keren ten behoeve van zorg- en welzijnsprojecten in de omgeving Bergen op Zoom. Het ontvallen van de grondpositie van grondeigenaar heeft tot gevolg dat de uitkering op deze wijze geen doorgang meer kan vinden. Het is vooralsnog niet opportuun om te komen tot aankoop van vervangende grond.

Tevens achten wij dat het bevoegd gezag niet voldoende inspanning heeft verricht ten aanzien van alternatieve locaties. Er is weliswaar onderzoek gedaan naar de haalbaarheid van locatie 4b, maar er is in ogen van cliënten onvoldoende werk gemaakt van overige locaties.

Het bevoegd gezag heeft in het bestemmingsplan onvoldoende blijk gegeven van een deugdelijke belangenafweging. Het bevoegd gezag heeft de belangen van cliënten slechts beperkt onderkend en meegewogen in zijn besluitvorming en wij verzoeken u dit alsnog te doen.

Wij wensen middels deze zienswijze onze rechten te waarborgen en achten onze zienswijze dan ook niet limitatief. Wij behouden ons alle rechten voor en de zienswijze nadien aan te vullen, nieuwe argumenten aan te brengen en/of in te trekken.

Met vriendelijke groet,



ADVOCATENKANTOOR
ZEELAND

ADVOCATUUR,
BELASTINGADVIES & MEDIATION

WULFAERTSTRAAT 3
[redacted]

TEL. 0113 - 27 70 00
FAX. 0113 - 27 70 01
WWW.ADVOCATENKANTOORZEELAND.COM

Gemeente Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA BERGEN OP ZOOM

Per post en tevens per e-mail: stadskantoor@bergenopzoom.nl

Goes,	20 december 2023
Behandeld door:	[redacted]
Emailadres:	[redacted]
Zaaknaam en nr.:	**KAAM, VAN / GEMEENTE BERGEN OP ZOOM (CH 23.12.0793)**
Uw referentie:	U23-012597 – zienswijzen hoogspanningsstation Halsteren

Geachte mevrouw, heer,

Tot mij heeft zich gewend [redacted], wonende te (4464 RJ) Lepelstraat, aan de [redacted] met het verzoek hem bij te staan.

Van hem en van zijn rechtsbijstandsverzekering ontving ik de opdracht om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan dat de plaatsing van een hoogspanningsstation mogelijk maakt bij – plaatselijk bekend – Gemaal de Pals.

Hierna zal worden ingegaan op aspecten die betrekking hebben op 1) geluid, 2) magnetische velden, 3) locatiekeuze ten opzichte van alternatieven en 4) milieubescherming.

1) Geluidsaspecten

Ten eerste valt op dat er voor gekozen is om het hoogspanningsstation twee meter verhoogd wordt aangelegd. Dit vanwege hoogwaterveiligheid. De gemeente stelt zich op het standpunt dat het niet mogelijk is om een dijk aan te leggen rond het hoogspanningsstation, dit vanwege de ruimte die daarmee is gemoeid.

Cliënt heeft duidelijk een voorkeur voor een lager gelegen hoogspanningsstation. Hij vindt dat van de gemeente en Tennet redelijkerwijs verwacht mag worden dat zij er alles aan doen om dit mogelijk te maken. Cliënt constateert dat niet is onderzocht of het aanleggen van een dijk mogelijk is als het hoogspanningsstation niet vierkant is maar de contouren van het landschap volgt. Uiteindelijk gaat het erom dat binnen een bepaald aantal m2 voldoende spoelen en transformatoren geplaatst kunnen

ADVOCATENKANTOOR ZEELAND IS ALS MAATSCHAP INGESCHREVEN IN HET HANDELSREGISTER ONDER NUMMER 65083040.
IEDERE AANSPRAKELIJKHEID IS BEPERKT TOT HET BEDRAG DAT IN HET DESBETREFFENDE GEVAL ONDER DE BEROEPSAANSPRAKELIJKHEIDSVERZEKERING WORDT UITBETAALD. OP ALLE OPDRACHTEN ZIJN DE ALGEMENE VOORWAARDEN VAN TOEPASSING DIE BIJ AANVANG VAN DE OPDRACHT EN VOORTS OP EERSTE VERZOEK DOOR ADVOCATENKANTOOR ZEELAND WORDEN VERSTREKT.

Huis advocaten

worden, maar dat hoeft dus niet op een vierkant kavel. In die zin is er – letterlijk en figuurlijk – te veel in hokjes gedacht.

Tennet zou het standpunt kunnen innemen dat een vierkant bouwvlak er voor zorgt dat de indeling van het hoogspanningsstation gestandaardiseerd kan worden aangelegd. Evenwel is dat niet per sé nodig. Het valt juist op dat het hoogspanningsstation onbemand zal zijn. We mogen aannemen dat medewerkers van Tennet te allen tijde wetenschap zullen hebben van de indeling van het hoogspanningsstation.

Een plaatsing van het hoogspanningsstation op een hoogte van het maaiveld zorgt er voor dat er minder landschapsvervuiling optreedt. Bovendien zorgt dit ervoor dat de geluidsoverlast zich minder ver zal verspreiden; dit laatste geldt al helemaal als er een dijk omheen ligt, die gelijktijdig als aarden geluidswal dient.

Cliënt heeft kennis kunnen nemen van het feit dat omwonenden een rapport hebben laten opstellen door ingenieursbureau Cauberg Huygen. Cauberg Huygen heeft een aantal opmerkingen en aanbevelingen geplaatst bij het onderzoek van Peutz. TenneT heeft beide rapportages aangeleverd bij de gemeente Bergen op Zoom. Daar waar uit dit alternatieve rapport zou blijken dat het geluid dat het hoogspanningsstation veroorzaakt harder is en verder rijkt, wil cliënt dit ook in het kader van zijn zienswijzen benadrukt.

Vooralsnog gaat cliënt ervan uit dat hij wel degelijk geluidshinder gaat ondervinden van het hoogspanningsstation, die ook de wettelijke grenzen zal overstijgen, ook op de afstand waarop hij er vandaan woont, dit mede ook vanwege het vlakke landschap.

Verder stelt cliënt zich op het standpunt dat de gemeente en Tennet er naar dienen te streven dat er meer bebossing rondom het hoogspanningsstation wordt aangelegd. Uit de tekening begrijpt cliënt dat er nog steeds maar een relatief smalle strook ten zuiden en ten oosten van het station wordt aangelegd. Rekening houdend met het feit dat er ten oosten van de kreek reeds bebossing aanwezig is, zou extra bebossing geen afbreuk doen aan het landschap. Daar waar is beoogd om struweel aan te plannen met mogelijk ook her en der hoger groeiende beplanting, geldt dat dit afbreuk doet aan de geluidsabsorberende werking ten opzichte van hoge beplanting. In combinatie met hetgeen cliënt in paragraaf 4) zal melden heeft het voor de lokale fauna toch geen voorkeur om te kiezen voor lage beplanting.

2) Elektromagnetische velden

In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan wordt vermeld dat de elektromagnetische velden zich bevinden binnen een redelijke afstand tot het hoogspanningsstation en de kabels/masten. Evenwel wordt onvoldoende onderkend dat nog niet alles bekend is over a) de effecten en b) de afstand die moet worden gehanteerd. Vooralsnog gaat cliënt ervan uit dat de effecten veel verder reiken dan de zone die is ingetekend, en dat hij daar ook hinder van zal ondervinden.

3) Locatiekeuze ten opzichte van alternatieven

Cliënt stelt zich op het standpunt dat er betere alternatieven beschikbaar waren. In de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan worden acht tracerings-uitgangspunten genoemd. Deze worden afgewogen op vijf locaties.

Bij de onderbouwing van de afwijzing van de Auvergnepolder als locatie wordt niet vermeld dat de landschappelijke waarde al decennia lang in gevaar zijn. In de ogen van cliënt zal de Auvergnepolder vroeg of laat toch ingezet moeten worden voor een ander doel dan landbouw. Ook hier is voldoende plaats om het hoogspanningsstation te realiseren op het maaiveld met een aarden wal eromheen. Mogelijk zou dit laatste er zelfs voor kunnen zorgen dat de effecten op naburige bebouwing worden beperkt tot een aanvaardbaar niveau.

Bij de onderbouwing van de afwijzing van de locatie nabij Sabic (De Spie) geldt dat er in de ogen van cliënt niet is stil gestaan bij de mogelijkheid om meer uit te oefenen op eventueel weigerende industriële bedrijven. Er zijn geen omwonenden. Deze plek lijkt namelijk beter te voldoen aan de eisen, inclusief stikstofreductie zonder ingewikkelde omgevingsprocedure. Op dit industriegebied is alle infrastructuur over zowel water als land al aanwezig en er zijn minder elektriciteitsmasten nodig.

4) Milieubescherming

In de toelichting op het ontwerp bestemmingsplan wordt ingegaan op de gevolgen die het hoogspanningsstation zou kunnen hebben voor vleermuizen en ganzen. De gevolgen voor vleermuizen worden danig onderschat. Uit niets blijkt dat vleermuizen last zullen ondervinden van én het laagfrequente geluid én de elektromagnetische velden die zullen ontstaan. Vleermuizen zijn afhankelijk van echolocatie voor navigatie en het vinden van voedsel. De aanwezigheid van een hoogspanningsstation maakt hun huidige leefomgeving simpelweg onleefbaar. Dit is volgens cliënt totaal niet onderkend.

Cliënt verwacht dat ganzen ook vanwege het elektromagnetische veld vanuit het hoogspanningsstation de kreek zullen mijden.

De kreek kan zo veel mogelijk worden vermeden door het tracé niet te laten afbuigen naar het westen ten behoeve van het hoogspanningsstation.

Conclusie

Op basis van het bovenstaande stelt cliënt zich op het standpunt dat bij de besluitvorming onvoldoende rekening is gehouden met de voordelen die alternatieve locaties bieden. Ook is geen rekening gehouden met milieueffecten. Tot slot is er onvoldoende rekening gehouden met de mogelijkheid om het hoogspanningsstation op een andere wijze in te richten teneinde een realisatie op het maaiveld met aarden wal mogelijk te maken.

Dit alles zorgt ervoor dat het huidige ontwerp bestemmingsplan tot stand is gekomen zonder zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen, en zonder dat rekening is gehouden met de hierboven genoemde alternatieven. Dat zou er volgens

cliënt dan ook voor kunnen zorgen dat de gemeente in redelijkheid niet tot dit ontwerp heeft kunnen komen.

Cliënt is bereid om deze zienswijzen toe te lichten.



Gemeente Bergen op Zoom
I23-042511
Reg. datum: 21/12/2023

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 20 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren :

Ik ben het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan omdat het landschap hierdoor helemaal verziekt wordt terwijl er een andere (betere) locatie voorradig is vanwege het feit dat deze op industriegebied gelegen is. Lepelstraat wordt niet gehoord en wordt gebruikt als afvalput; ook gezien het feit dat er een plan is om de landschappelijke waarde van Lepelstraat nog verder te verzieken met windmolens van 280 meter hoogte. Het wordt tijd dat er een nieuwe gemeentelijke herindeling Bergen op Zoom/Steenbergen komt met als scheidingslijn de Eendrachtsweg. Lepelstraat past beter bij Steenbergen; dat bleek al bij navraag bij de inwoners van Lepelstraat bij de gemeentelijke herindeling destijds.

Ik verzoek u daarom om op grond van het bovenstaande om dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan.

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.



Gemeenteraad Bergen op Zoom.
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom.

I23-042511

Bewijs van ontvangst

Hierbij verklaart ondergetekende, op

Datum	:	donderdag 21 december 2023
Tijdstip	:	09:44 **uur**

Een document in ontvangst te hebben genomen betreffende

Aard / onderwerp document	:	Bezwaar zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation halsteren plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201 tav. Gemeenteraad B op Z
Naam afzender document	:	[redacted]
Plaatsnaam	:	[redacted] nr. 82

Het document is in het stadskantoor te Bergen op Zoom afgegeven door

Mevrouw	:	CM. [redacted]

Het document is geregistreerd onder het kenmerk I23-042511
U ontvangt nog informatie over welke eenheid dit document in behandeling heeft gekregen.

[redacted]

Handtekening [redacted]

[redacted]
Postbus 35 [redacted]
I www.bergenopzoom.nl
T 140164
F [redacted]
Kvk 20169091
B nv BNG rek. nr. 28.50.00.942
B IBAN: [redacted]
B BIC: BNGHNL2G

[redacted] -1-

Gemeente Bergen op Zoom
[redacted]042818
Reg. datum: 22/12/2023

Aan : Gemeenteraad Bergen op [redacted]

Postbus 35

4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :

Zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Halsteren, 20 december 2023

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Ik ben het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan omdat de locatie van het TenneT station volstrekt onaanvaardbaar is. De tot nu ongerepte polder Auvergnepolder Noord, waar het TenneT verdeelstation nu gepland is, dient als zodanig gehandhaafd te blijven. Er loopt het gekoesterde en beschermde Lange Water doorheen, een historisch en ecologisch waardevol gebied, dat door de komst van een TenneT station volstrekt zijn waarde verliest. Daarnaast wordt het voor de recreant wel een heel rare route, langs het enorme TenneT station naar het oorlogsmonument een einde verderop langs de Rubeerdijk.

De laatste tijd zijn er geluiden gehoord, dat Sabic en de rest van de industrie nooit op die locatie waar het nu staat, gebouwd had moeten worden. Een waardevol gebied met potentie van mooie landbouw- en natuurontwikkeling is daarmee verloren gegaan. Gedane zaken kun je helaas niet meer ongedaan maken, maar met de oog op wat er van de polder overgebleven is, vind ik het volstrekt onacceptabel om nu ook het noordelijke deel van de polder op te offeren. Maak niet weer een grote fout!

Mijn bezwaar hiertegen, die ik middels deze bekend maak, zal gepaard gaan met de suggestie**, om het verdeelstation van TenneT in het zuidelijke deel van de polder, bij Sabic, te plaatsen, zodat industrie (TenneT) bij bestaande industrie geplaats wordt en de noordkant van de Auvergnepolder zijn oorspronkelijke sfeer behoudt.**

Ik heb zelf deelgenomen aan het werkatelier van TenneT en heb daardoor de besluitvorming rond de locatie van het verdeelstation goed kunnen volgen. Aanvankelijk was de locatie naast Sabic zeker een optie, maar door de plannen die Sabic voor een biomassa centrale kon dit ni Niet. Deze plannen zijn nu van de baan en er is geen enkel obstakel om daar het station te plaatsen. Mijn vraag blijft nog steeds bestaan, of de burgers die mee deden aan het werk-

atelier werkelijk wat in te brengen hadden of er, zoals ik destijds zelf geformuleerd heb, alleen maar 'voor de Bühne' zaten, hun kostbare tijd te verspillen waar de kaarten toch al geschud waren.

Een andere reden om TenneT niet bij de Pals te plaatsen is de te verwachten geluidsoverlast die het station met zich mee gaat brengen voor de omwonenden van Lepelstraat. Waar eerst de metingen werden verricht door een door TenneT aangewezen bedrijf, bleken de metingen door een onafhankelijk bedrijf duidelijk negatiever uit te vallen. Een diep gebrom dat dag en nacht door gaat is niet te hebben. Bij Sabic zal dit geluid er ook wel zijn maar klontert het samen met geluid van de industrie die daar toch al aanwezig is, dus minder last zal opleveren

Mijn protest wordt nog versterkt door het feit, dat gaandweg, zonder dat deelnemers aan het werkatelier en de gemeenteraad hiervan op de hoogte werden gebracht, TenneT aankondigde, dat om veiligheidsredenen het station op een verhoging van 2 meter geplaatst zou worden!

Dat betekent nog meer ontsiering van het landschap en meer geluid voor omwonenden.

Het gaat mij dus bij deze niet alleen om de locatie van het TenneT station maar is ook een bezwaar tegen de procedurele gang van zaken, inclusief een zeer bedenkelijk werkatelier waarmee omwonenden en belangen hebbenden volstrekt voor de gek gehouden zijn.

Ik verzoek u om op grond van bovenstaande dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan.

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Gemeenteraad Bergen op [redacted]

Postbus 35

4600 AA Bergen op Zoom

betreft: zienswijze
TenneT

Gemeente Bergen op Zoom
I24-001244
Reg. datum: 12/01/2024

[redacted]
4691 RZ Tholen
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Bergen op Zoom
Postbus 35
4600AA Bergen op Zoom

Tholen, 09 januari 2024

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningstation Halsteren

Geacht College,

Wij zijn het ondernemers Overleg Tholen, een ondernemersvereniging met tachtig leden afkomstig uit de gemeente Tholen. Onze vereniging heeft tot doel om de samenwerking tussen ondernemers te bevorderen, te zorgen voor sociale cohesie tussen de ondernemers en op te komen voor de belangen van onze leden. Al onze leden bevinden zich binnen de gemeente Tholen waarvan ook een aanzienlijk aantal op het industrieterrein in de Slabbecoornpolder aan de overzijde van het Schelderijnkanaal recht tegenover de Auvergnepolder Noord waar het 380v station gepland is.

Wij hebben kennis genomen van de stukken over het ontwerpbestemmingsplan aangaande het hoogspanningsstation te Halsteren. Het ontwerpbestemmingsplan lag officieel tot en met 28 december ter inzage waarbij wij naar aanleiding van het indienen van onze pro forma zienswijze extra tijd hebben gekregen voor het indienen van onze definitieve zienswijze tot 10 januari 2024 (in overeenstemming met [redacted]). Hierbij hebben wij ook kennis genomen over de notitie "herstellen en versnellen" zoals opgesteld door uw raadsfracties GBWP, VBOZ en CDA in samenwerking met TNP en VNO. Hierdoor is er bij ons gerede twijfel ontstaan of het besluit voor de locatie wel op juiste gronden is genomen.

Voor het opstellen van deze zienswijze is uitgegaan van producties zoals deze met uw zijn overlegd bij de zienswijze van de Dorpsraad Lepelstraat. Deze producties worden geacht deel uit te maken van onze zienswijze.

De locatie van het station en de daaruit voorvloeiende te verwachte vertraging i.v.m. procedures.
Naar onze mening is voor het 380v station de verkeerde locatie uitgekozen binnen uw gemeente.
Hiervoor zijn meerdere redenen te noemen. Een belangrijke reden hiervoor is dat voor deze locatie is gekozen op basis van verkeerde uitgangspunten ten opzichte van een andere mogelijke locatie, te weten de locatie de Spie. Deze laatst genoemde locatie is veel geschikter en kan in het kader van realisatie ook een aanzienlijke tijdswinst opleveren ten opzichte van de locatie waar nu voor gekozen is.

Voor locatie de Pals zijn de volgende vertragende factoren aan de orde:

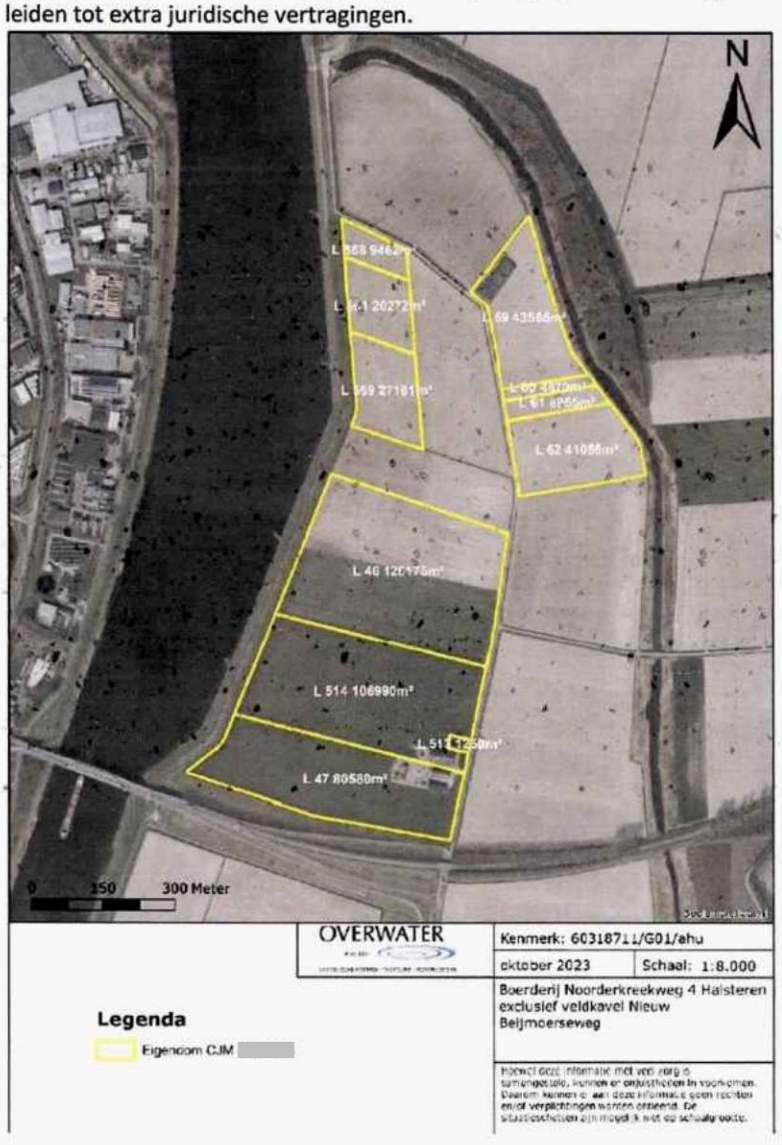
1. *Een te voeren M.E.R. procedure.*
Dit, omdat de cumulatie van laag frequent geleid (LFG) van het 380 kv station en het laag frequent geluid (LFG) van het Schelde-Rijnkanaal volgens het voorliggende ontwerp bestemmingsplan niet is onderzocht en dit volgens de regelgeving en bevestigd in uitspraken van de Raad van State wel dient plaats te vinden.

2. *Een te voeren bestemmingsplanwijzigingsprocedure van agrarisch naar bedrijfsbestemming.*
Voor de wijziging van de huidige agrarische bestemming in een bedrijfsbestemming moet het gehele traject worden doorlopen. Vanwege het groot maatschappelijk verzet vanuit de Kladde, Lepelstraat, Halsteren en Tholen door burgers, bedrijven en belangenverenigingen zal een schorsing bij de rechtbank en hoger beroep bij de Raad van State aan de orde zijn, hetgeen doorgaans lijdt tot meerdere jaren vertraging.

[redacted]
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl

3. *Een te voeren onteigeningsprocedure.*

Een onteigeningsprocedure kan pas starten *nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is goedgekeurd door de Raad van State*. En dat vraagt ook een periode van 1 tot 1,5 jaar Wij verwijzen u in dit verband naar productienummer 5 van de Dorpsraad Lepelstraat, waaruit blijkt dat de desbetreffende grondeigenaar ([redacted]) nabij de locatie de Pals niet tot een minnelijke schikking bereid is en persisteert in zijn standpunt. In verband daarmee zal een onteigening de enige weg zijn om tot een (gedwongen) verkoop over te gaan hetgeen zal leiden tot extra juridische vertragingen.



afbeelding 1.

Hierboven onder afbeelding 1 ziet u een afdruk van het kadaster. De in geel gekleurde kavels betreffen eigendommen van de agrariër die niet bereid is om op minnelijke basis tot verkoop van de gronden over te gaan. Het zijn cruciale eigendommen en percelen die deel uitmaken van het 380 kv station en dus zal dit leiden tot een onteigeningsprocedure die op zijn minst een vertraging oplevert van 1,5 jaar of meer.

Naar onze mening zullen al die procedures op zijn minst 4 of 5 jaar vragen als gevolg waarvan de procedures voor het 380 kv station op de Pals daarom pas omstreeks 2029/2030 zullen zijn gevoerd. Vervolgens zal er pas in 2031

[redacted]
[redacted]
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl

bouwkundig opgeleverd kunnen worden en het 380 kv station zal dan pas operationeel kunnen zijn. Hoe denkt u het probleem met [redacted] te gaan oplossen?

Al deze problemen kunnen juist worden voorkomen door te kiezen voor locatie te Spie zoals in de notitie Herstellen en versnellen wordt voorgesteld doordat hier een verkorte produce mogelijk is.
Dit kan omdat:

1. *Een te voeren M.E.R. procedure is niet noodzakelijk.*

Dit is voor de locatie de Spie niet vereist vanwege de grote afstand naar het Schelde-Rijnkanaal en het ontbreken van veel woningen en een drukke verkeersweg op korte afstand. Ook geldt op de Spie al een (onherroepelijke) industriële bestemming.

2. *Een te voeren bestemmingsplanwijziging is niet noodzakelijk.*

De Spie kent al een juridisch vastgelegde *bedrijfs*bestemming met de milieucategorie 4.1. Een opwaardering van de milieucategorie naar categorie V kan parallel met de omgevingsvergunning plaats vinden als gevolg waarvan de bouw van het 380 kv-station reeds in 2025 kan starten. Als bewijsvoering verwijzen wij naar het rapport van BRO waarin tot uitdrukking komt dat die 'lichte' procedure mogelijk is. Zie daarvoor productienummer 4 van de Dorpsraad Lepelstraat. Het maatschappelijk verzet voor deze locatie is aanzienlijk minder, omdat op korte afstand van de Spie slechts een zeer beperkt aantal *bedrijfs*woningen staan.

3. *Een te voeren onteigeningsprocedure is niet noodzakelijk. De directie van Sabic zegt in principe bereid te zijn de grond van de Spie te verkopen.*

Aangezien Sabic bereid blijkt te zijn om de grond te verkopen kan snel overgegaan worden tot overname het benodigde kavel. Dit levert naast de bovenstaande feiten extra tijdswinst op omdat tot de verkoop snel kan worden overgegaan. Doorgaans kan zo een procedure binnen 1,5 tot 6 maanden notarieel passeren.

4. *Het onderzoek naar geluid is onjuist en onvolledig.*

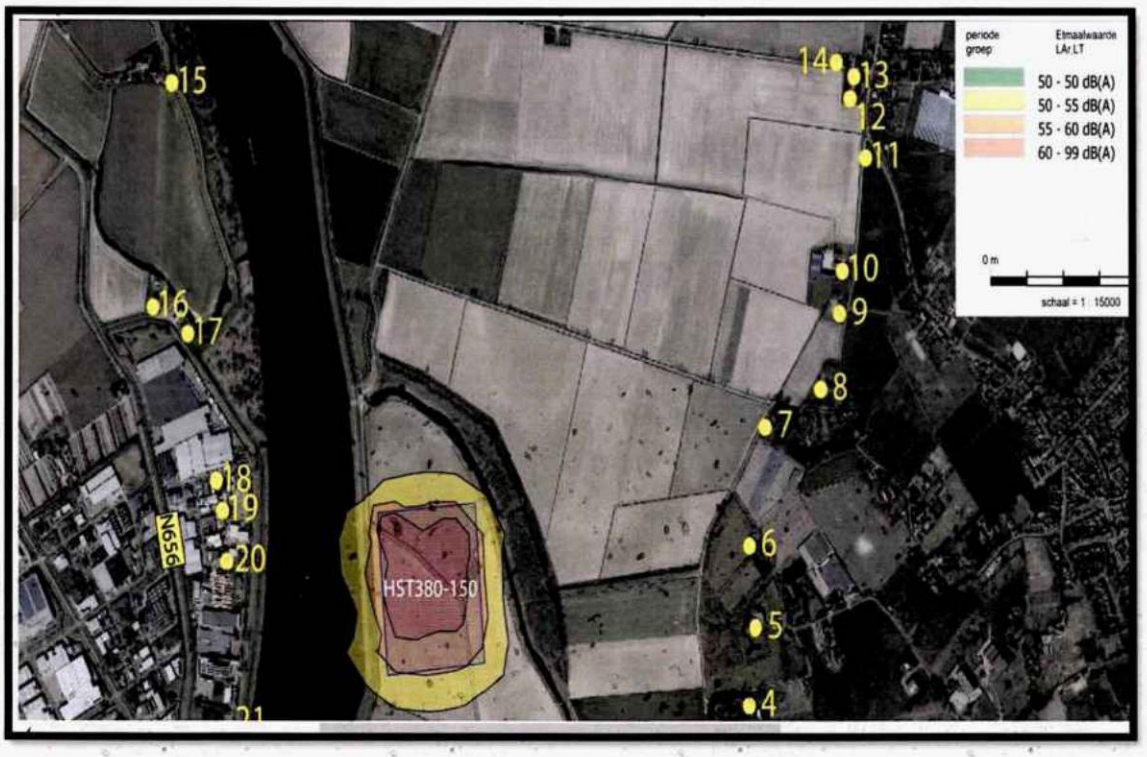
Uit het landschapsplan blijkt dat het geluidsniveau stijgt naar 40-42 dB(A).
Uit het landschapsplan wordt de volgende zinssnede geciteerd:

"Voor een toename van het geluid binnen het NNB geldt dat er compensatie noodzakelijk wordt wanneer het geluidsniveau stijgt boven de 42 dB(A) in open natuurtypen en 48 Db(A) in boslandschappen (Provincie Noord-Brabant, 2014). In afbeelding 2 worden de contouren van de toename in geluid weergegeven van het hoogspanningsstation. De kaart geeft weer dat er enkel een geluidstoename tot 42-45 dB(A) wordt verwacht in open natuurtypen. Dit ligt onder de drempelwaarden die vastgesteld is door de Provincie Noord-Brabant, waardoor er geen compensatie vereist is ten gevolge van geluidsverstoring".

Dit komt niet overeen met hetgeen het onderzoeksbureau Peutz beschrijft. Dit expertisebureau geeft namelijk aan dat deze stijgt naar 50-55 dB(A. Hier is een substantieel verschil aan de orde, uitgaande dat het geluidsonderzoekbureau over de juiste informatie beschikt is er sprake van een behoorlijke overschrijding van het geluid. Deze zonering blijkt ook uit de grens die het ontwerp bestemmingsplan met zich meebrengt. In deze context is ook de vraag relevant of en in hoeverre de doelstellingen van de Natuurbeschermingswet in stand blijven.

Ondernemers Overleg Tholen

[redacted]
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl



afbeelding 2.

Tenslotte is het vaste jurisprudentie, dat een bestemmingsplan door de Raad van State wordt vernietigd als een geluidsonderzoek onjuist of onvolledig wordt uitgevoerd.

In de casus ECLI RVS2018:2036 werd expliciet door de Raad van State uitgesproken, dat het geluidrapport geen rekening hield met alle relevante geluidsbronnen waardoor de geluidsbelasting van het nieuwe project onjuist en onvoldoende werd weergegeven.

Wij stellen derhalve vast dat het geluidsonderzoek van Tennet/Peutz op vele onderdelen onjuist en onvolledig is, op grond waarvan de milieueffecten onvoldoende worden belicht en er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Op grond hiervan kan het voorliggende ontwerpbestemmingsplan naar onze opvatting geen stand houden wat kan leiden tot extra vertraging bij de aanleg wat funest is voor de bedrijven in de regio.

Door het uitblijven van ingewikkelde wijzigingen in vergunningen en het bestemmingsplan kan daardoor op een veel kortere termijn worden begonnen met de bouw van het station waardoor de netcongestie in de regio veel sneller kan worden opgelost dan wanneer gekozen zou worden voor locatie de Pals. Juist dat is in het allergrootste belang van bedrijven in zowel de gemeente Bergen op Zoom als Tholen en ook de omliggende gemeentes. Waarom denk u dat u sneller het vergunningsproces bij de locatie de Pals rond kunt hebben?

5. *De vorm van het station in een rechthoek is niet per definitie noodzakelijk.*

Op tal van andere locaties in Nederland zijn soortgelijke installaties gebouwd anders dan in de aangegeven rechthoek waar Tennet zo aan vasthoudt. Het is uiterst merkwaardig dat nu wordt aangegeven dat dit zo moet vanwege de procedurele redenen en voorschriften bij Tennet. Hierdoor zou de Spie niet geschikt zijn voor de bouw van het 380-kv station. Procedures kunnen echter worden veranderd als de situatie daar om vraagt blijkt uit de situaties onder bijlagen 1. Waarom kan dit volgens u in dit geval niet?

[redacted]
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl

6. Windmolens vormen geen probleem bij de aanleg van het station bij de Spie.

Één van de bijkomende bezwaren voor de locatie de Spie was volgens het College de aanwezigheid van windmolens die hierbij in de buurt gesitueerd zijn. Echter dienen deze molens voor 2025 te zijn verwijderd in verband met een overschrijding van de levensduur. Daarnaast blijkt op andere locaties in het land zoals bijvoorbeeld in de Eemshaven dat het helemaal geen probleem hoeft te zijn dat er windmolens in de buurt staan van het station. Sterker nog, de afstand van de windmolens in de Eemshaven is vrijwel gelijk aan de afstand bij de locatie de Spie zoals u kunt zien bij afbeelding drie en vier.

Afstand Eemshaven:



Afbeelding 3.
tps[redacted]=!3m1!1e3?entry=ttu 1/1
Afbeeldingen ©2024 Aerodata International Surveys,Airbus,GeoBasis-DE/BKG,GeoContent,MaxarTechnologies,Planet.com,Kaartgegevens ©2024
20 m
Afstand meten
Totale afstand: 62,89 m (206,32 ft)

Afstand locatie de Spie:

[redacted]
4691 RZ Tholen
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl

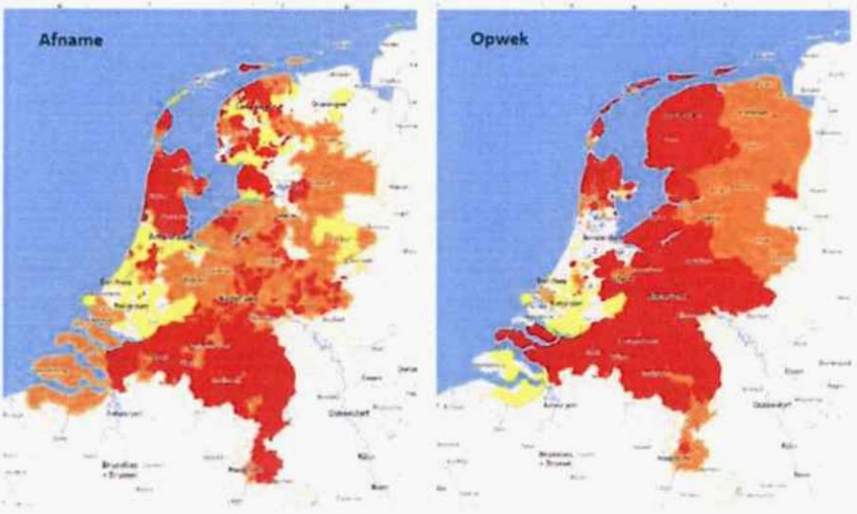


Afbeelding 4.
https://www.google.com/maps/@51.5106374,4.2416143,348m/data=!3m1!1e3?entry=ttu 1/1
Afbeeldingen ©2024 Aerodata International Surveys,Airbus,Maxar Technologies,Kaartgegevens ©2024
20 m
Afstand meten Totale afstand: 57,43 m (188,41 ft)

Waarom vormen de molens aan de Eemshaven geen probleem en bij locatie de Spie wel? Zou u dit kunnen verduidelijken?

7. *Korte procedure in het het grootste belang van Zuidwest Nederland.*

Het elektriciteitsnet raakt in toenemende mate overbelast



Bron capaciteitskaarten: [redacted]beheer Nederland (augustus 2023)

Afbeelding 5.
Er is sprake is van vraag en aanbod die niet bij elkaar kunnen komen zoals blijkt uit de bovenstaande kaart bij afbeelding 5 van Netwerkbeheer Nederland. Hierdoor wordt het uitbreiden van bedrijven in West-Brabant

Ondernemers Overleg Tholen
OOT
[redacted]
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl

onmogelijk gemaakt en kunnen vooral de gemeente Tholen en Schouwen-Duiveland hun stroom niet kwijt alhoewel nieuwe aansluitingen ook hier een probleem beginnen te worden. Gezien het enorme energiepotentieel van de provincie Zeeland met al zijn windmolens, zonneweiden (hoogste aantal zonuren van Nederland) en energiecentrales en de grote vraag in West-Brabant is het in ieders belang dat vraag en aanbod zo snel mogelijk bij elkaar kunnen gaan komen. Dat is in het allergrootste belang voor de economie van geheel Zuidwest Nederland.

Met dit belang in het achterhoofd kan het niet anders dan dat de Spie simpelweg de beste locatie is in verband met de kortere procedures. Daarmee kan de meeste maatschappelijke en economische winst worden behaald en is daarom vanuit bestuurlijk en politiek oogpunt simpelweg de beste keuze. Zou u aan kunnen geven of u dit probleem ook ziet? Zou u een andere locatie in overweging nemen als de aanleg hier sneller zou kunnen?

De te verwachten overlast voor ondernemers aan de Slabbecoornweg te Tholen.
Als belangenbehartiger van de Thoolse bedrijven is het voor ons belangrijk om te zorgen voor een zo goed mogelijk ondernemersklimaat met zo min mogelijk belemmeringen in de bedrijfsvoering. Juist hinderlijk geluid kan voor medewerkers van bedrijven een belangrijke vorm zijn van overlast. Zelf moeten bedrijven alle mogelijke maatregelen nemen om gezondheidsschade door geluid zo veel mogelijk te voorkomen door geluidsmetingen te doen, machines en apparaten zo veel mogelijk te isoleren en waar nodig te voorzien in de juiste beschermingsmiddelen. Hiervoor zijn strenge wettelijke normen waarbij bedrijven regelmatig onderworpen worden aan controles. Hierbij moeten bedrijven in geval zij onderzoek doen altijd uitgaan van het meest ongunstige geval om zo de veiligheid en gezondheid te garanderen. Bent u ook van mening dat er met de mogelijke overlast geen risico's mogen worden genomen en uitgegaan moet worden van het meest ongunstige onderzoek om zo te garanderen dat overlast voorkomen wordt?

Naar de geluidseffecten van het station is onderzoek gedaan door Peutz in opdracht van Tennet en het bureau Caubergh in opdracht van Woonbuurt locatie Pals. Het geluidrapport van Peutz is uiteindelijk gebruikt als onderbouwing voor het voorliggende ontwerpbestemmingsplan geproduceerd in opdracht van Tennet en geeft aan dat de geluidswaarde niet wordt overschreden. Dit staat haaks op het rapport van Caubergh waarin geconcludeerd wordt dat de geluidswaarden op diverse onderdelen juist wel worden overschreden. Ter adstructie noemen we hieronder puntsgewijs een aantal onderdelen die de bewering staven, dat het rapport van Peutz, lees Tennet, onvoldoende is.

1. *Richtwaarde*

Peutz/Tennet stelt, dat de maximale hinder door het 380-kv station beperkt wordt door de streefwaarde voor een rustige woonwijk, namelijk 45 dB. Caubergh Huygen bestrijdt dit. Er is geen sprake van een streefwaarde maar een wettelijke richtwaarde. Bovendien betreft het hier een landelijke omgeving met een richtwaarde van 40 dB. Richtwaarden mogen slechts overschreden worden als deze met de BBT (best beschikbare technieken) niet haalbaar zijn.

2. *Bodemabsorptie*

Peutz stelt dat [redacted] en woningen d[redacted]
stelt dat dit nie[redacted]e, harde boden[redacted]
onderschat. Ge[redacted] stelt dat de ge[redacted]
afstanden ond[redacted] Bij langere afs[redacted]
natte en vaste bodems hetgeen de bodem in deze polder betreft.

Tel.
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl

3. *Interferentie (bronnen die elkaars geluid versterken).*

Meerdere trafo's in dezelfde fase kunnen elkaars geluid versterken. Peutz heeft in zijn rapport hier geen aandacht aan geschonken. Cauberg Huygen berekent dat de trafo's van dit station elkaars geluid kunnen versterken waardoor het op plekken 6dB luider kan zijn. Omdat dit door middel van berekeningen slecht voorspelbaar is, adviseert Caubergh Huygen om voldoende veiligheidsmarge in te bouwen in het na te streven geluidsniveau. Geluidsspecialist stelt dat de beste manier om dit te kwantificeren is om metingen te doen rondom een station met dezelfde opstelling. Caubergh Huygen betoogt daarnaast dat de berekening van Peutz van de geluidsreflectie op het station onvolledig is (slechts met één reflecterend scherm per trafo gerekend in plaats van met twee). De hoeveelheid verspreid geluid kan aldus afwijken van de berekening. Geluidsspecialist vindt deze methode van; Peutz/Tennet ook merkwaardig en deze levert daardoor slechts een "ongeveer"-waarde op om mee verder te rekenen.

Voor de ondernemers aan de Slabbecoornweg valt er dus een aanzienlijke toename van geluidshinder te verwachten uitgaande van het rapport van Cauberg Huygens, zeker voor nabij gelegen bedrijven met een bedrijfswoning of panden met een verblijfsfunctie voor arbeidsmigranten aan de Slabbecoornweg. Wij zijn dan ook van mening dat uitgegaan moet worden van dit rapport omdat er absoluut geen hinder mag ontstaan voor de bedrijven en hun medewerkers in de directe nabijheid van het 380 kv station. Daarnaast is het risico dat de wijziging in het bestemmingsplan wordt vernietigd naar onze mening een te groot risico wat onherroepelijk zal leiden tot vertraging in het oplossen van de netcongestie. Daar heeft niemand belang bij.

Kunt u aangeven waarom het rapport van Cauberg Huygens ter zijde wordt geschoven?
Kunt u aangeven hoe u denkt er voor te gaan zorgen dat overlast voor de ondernemers aan de Slabbecoornweg zo veel mogelijk beperkt wordt? Bent u bereid bent ervoor te zorgen dat alle maximaal mogelijk maatregelen hiertoe zullen worden genomen?

De te verwachten overlast door bouwverkeer over Tholen

Wij hebben vernomen dat er bij de aanleg van het station geen faciliteiten worden getroffen zoals een extra afrit aan de provincialeweg N286 bij Lepelstraat voor het vrachtverkeer met betrekking tot de terp. Om de locatie te bereiken is het plan nu zo dat het te verwachten vrachtverkeer voor het station, geschat op zo'n 20.000 vrachtbewegingen daarom over Tholen zal rijden en de afrit van de Thoolse brug zal gaan gebruiken. Dat betekent dus dat er tijdens de bouw van het station een aanzienlijke extra druk zal zijn op de infrastructuur van en naar het Eiland Tholen. De Tholensebrug verkeert technisch niet in een al te beste staat waarbij de inwoners en ondernemers van onze gemeente steeds geconfronteerd worden met snelheidsbeperkingen door technische gebreken aan de brug. Zo zijn er ten tijde van dit schrijven weer voegovergangen eerder versleten dan de verwachting was van Rijkswaterstaat, welke waarschijnlijk pas in 2025 vervangen zullen worden.
Uiteindelijk is de planning van Rijkswaterstaat om in 2028 de Tholense brug volledig te renoveren dan wel te vervangen zoals valt op te maken uit het onderstaande artikel van Omroep Zeeland.
https://www.omroepzeeland.nl/nieuws/16125214/snelheid-tholensebrug-van-80-naar-50-kilometer-per-uur-vanwege-slijtage
In geval het dus mee zou zitten en u kunt beginnen met de bouw van het station zoals gepland loopt u mogelijk tegen het probleem aan dat de brug niet volledig gebruikt kan worden. Mocht de brug op het moment van bouwen gerenoveerd worden waarvoor deze wordt afgesloten zal dit tot enorme logistieke problemen leiden bij de realisatie van het station.

In geval er nog geen renovatie plaats vindt door capaciteitsproblemen bij Rijkswaterstaat wordt de brug wel met 5475 extra personenautobewegingen en 3650 extra vrachtbewegingen met zwaar verkeer zoals vrachtwagens met zand en grond belast. Dit is bijvoorbeeld nodig voor het aanleggen van de terp waarop het station geplaatst moet

[redacted]
[redacted]
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl

worden. Dat zwaar verkeer voor de bruggen over het Schelderijnkanaal een probleem vormt blijkt ook uit het volgende artikel: https://www.magazinesrijkswaterstaat.nl/bereikbaarzeeland/2023/01/feiten-en-cijfers

Door de Tholensebrug extra te belasten met zwaar verkeer is het dus mogelijk dat deze nog sneller versleten is dan verwacht. Daarmee worden met name de transport- en overslagbedrijven binnen de gemeente Tholen benadeeld omdat de brug dan immers 5475 vrachtbewegingen eerder versleten is. Daarom vinden wij dat grondig onderzocht moet worden wat het effect hiervan gaat zijn op de brug zolang deze nog niet is vervangen of geïnnoveerd. Wij voorzien anders een enorme benadeling van bedrijven op Tholen en dat kan absoluut niet de bedoeling zijn. Heeft u onderzocht wat de effecten van deze route op de infrastructuur van Tholen zijn? Zo ja, hoe denkt u passende maatregelen te kunnen nemen zodat overlast zo veel mogelijk kan worden voorkomen? Heeft u eventueel ook andere routes overwogen en waarom is hier niet voor gekozen?
Waren de problemen met de Tholensebrug voor dit schrijven bij u bekend? Is dit ook meegenomen in de besluitvorming?

Door te kiezen voor een route over Tholen betekent het dat vrachtwagens met materialen om zullen gaan rijden. Daarentegen is de locatie de Spie vrij gemakkelijk bereikbaar over de A4, via Randweg-noord en vervolgens via de Lelyweg en de Plasticslaan. Daarnaast is er ook een kade in de buurt gelegen aan de Plasticslaan (ca. 800 m van de locatie) waardoor zand en andere materialen per schip kunnen worden aangevoerd en vervolgens met tractoren of diepladers naar de locatie kunnen worden gebracht.
Vervoer per schip scheelt een hoop bewegingen over de weg en is ook nog eens veel duurzamer dan vervoer per vrachtwagen. Is hier ook naar gekeken in de besluitvorming voorafgaand aan uw locatiekeuze?

Concluderend
De bouw van het station op de beoogde locatie de Pals is zeer nadelig voor de ondernemers binnen de gemeente Tholen en Bergen op Zoom omdat het in elk geval zal leiden tot flinke vertragingen in het oplossen van de netcongestie. Daarnaast worden de ondernemers van de Slabbecoornpolder te Tholen volgens de rapporten geconfronteerd met permanent nadelige effecten in verband met het geluid in hun gezondheid en welzijn en is de infrastructuur te plaatse niet geschikt om te gebruiken bij de aanleg van het station. Locatie de Spie is dit wel en zou daarom de voorkeur moeten genieten van uw college, uw raad en de inwoners van uw gemeente.

Wij maken bij deze dan ook bezwaar tegen de aanleg van het station op de locatie de Pals en pleiten voor de aanleg van het station op de locatie de Spie te Bergen op Zoom.

Wij hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd en zien met belangstelling uw reactie tegemoet.
Heeft u nog vragen? Dan kunt u contact opnemen met [redacted]. Hij is bereikbaar via het e-mail adres bestuur.oot@gmail.com.

[redacted]
[redacted]
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl

Hoogachtend,

Het bestuur van het Ondernemers Overleg Tholen
In deze vertegenwoordigd door,

[redacted]
Voorzitter

[redacted]
4691 RZ Tholen
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl

Bijlagen

Bijlagen 1

Eemshaven, Synergieweg(Gr)

- Drie uit elkaar liggende blokken in L-vorm.
- 2, 380 kV waarvan 1 in ruitvorm. Middelste vermoedelijk 150 kV . Tussen de blokken ligt een leeg veld en Cobra Eemshaven (Kabelaansluiting Denemarken?)
- Afmeting: Alle blokken grofweg 250 meter in het vierkant
- Ligging: In Havengebied.
- In de nabijheid van het station staan overigens ook verschillende windmolens



Beneden Veensloot, Meeden(Gr)

- 380/110/220 kV station in V-Vorm.
- Afmeting: 500 x 200 meter en 400 x 120 meter
- Ligging: Tussen agrarische bedrijven

Tel.
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl



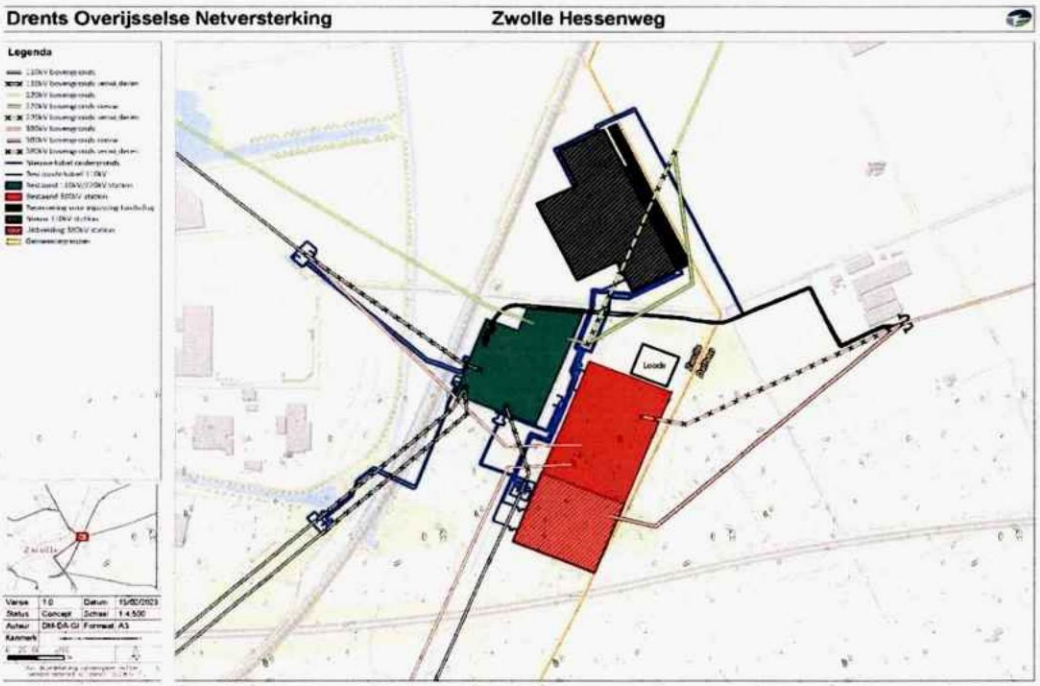
Berkummerbroekweg, Zwolle (Ov)

- 380/220/110 kV station in meerdere blokken. Netuitbreiding wordt er diagonaal opgezet.
- Afmeting: 350 x 380 meter voor complete blok
- Ligging: Rand industriegebied Hessenpoort naast het spoor



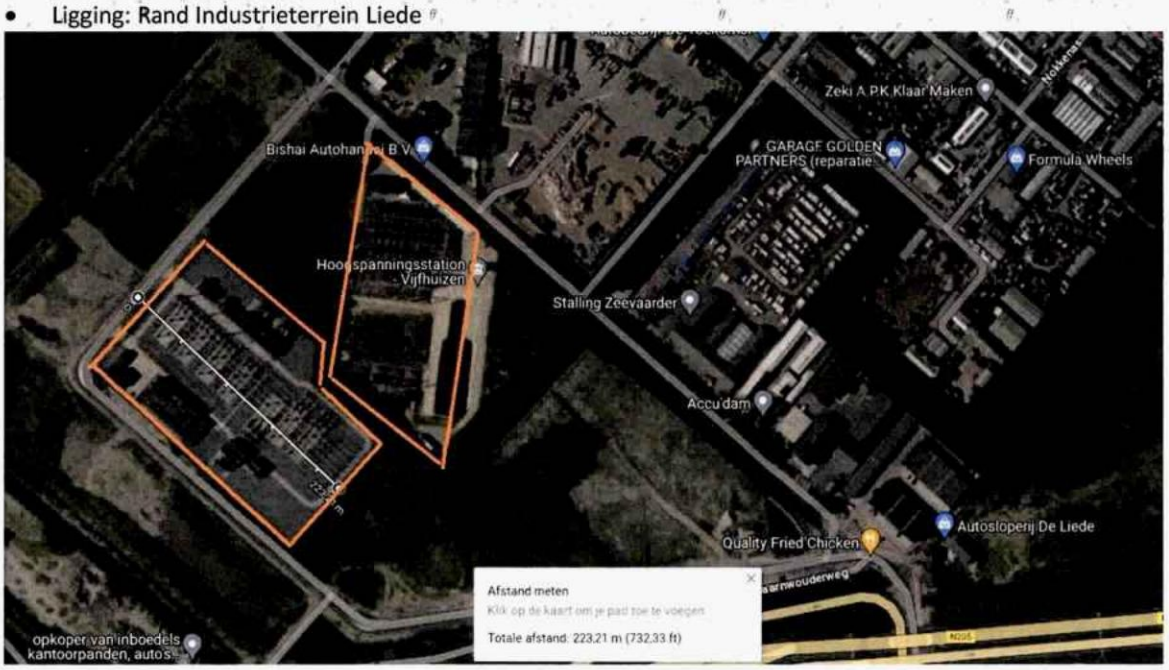
Netuitbreiding Zwolle

[redacted]
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl



[redacted]

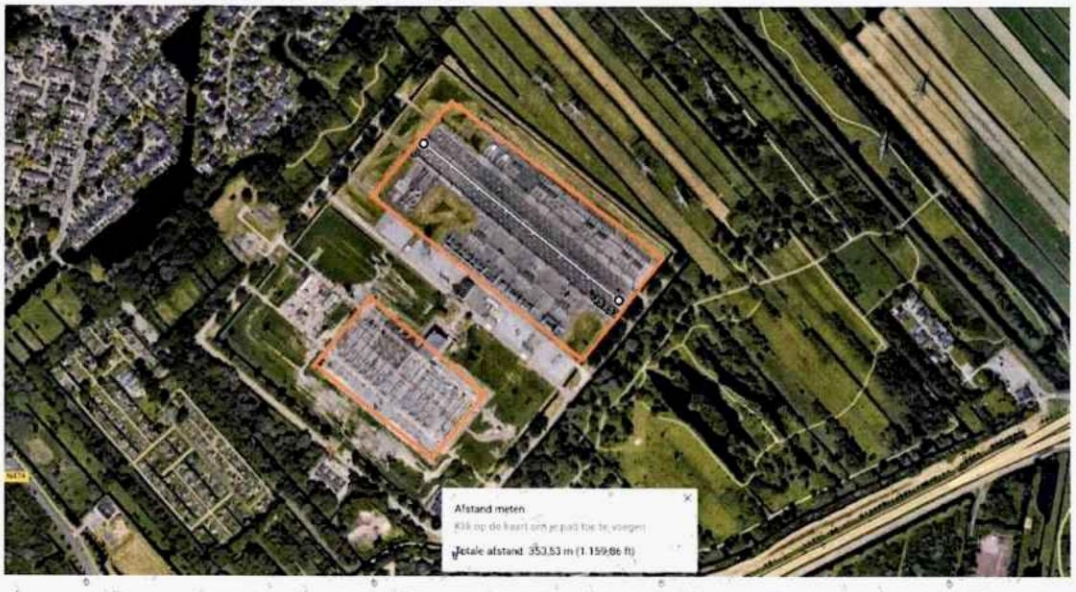
- [redacted]/150 kV hoogspanningsstation in V-Vorm
- Afmeting: 300 x 300 meter
- Ligging: Rand Industrieterrein Liede



Krimpen a/d IJssel, Edisonstraat(ZH)
380/150 kV hoogspanningsstation lijkt één vierkant blok, maar in het midden doorsnede door een weg. Afstand tussen beide delen 100 meter.

[redacted]
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl

- Afmeting: Totaal 430 x 370 meter
  Grote blok: 370 x 200 meter
  Kleine blok: 200 x 120 meter



Daalakkersweg, Eindhoven (NB)

- 380/150 kV hoogspanningsstation, een vierkant blok met er naast een rechthoekig blok. Daartussen een 50 meter brede strook.
- Afmeting: voor beide blokken 320 x 260 meter
- Ligging: Rand industriegebied Herzenbroeken



Linnerweg, Maasbracht(L)

- 380/150 kV Hoogspanningsstation, twee langwerpige blokken naast elkaar met een weg ertussen.
- Afmeting: 500 x 240 meter en 360 x 100 meter
- Ligging: Rand bebouwde kom

Tel.
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl



Peuzelaar, Geertruidenberg(NB)

- 380/150 kV, langwerpig blok
- Afmeting: 480 x 240 meter



Zuidhof, Rilland(Z)

- 380/150 kV hoogspanningsstation, 2 blokken die 400 meter uit elkaar liggen.
- Afmeting: rechthoekig blok 350 x 180 meter
  Afwijkende vorm 180 x 180 meter
- Ligging: Naast snelweg

Ondernemers Overleg Tholen

[redacted]
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl



Borssele, Vlissingen

- 380/150 kV hoogspanningsstation in V-vorm die uit meerdere deelblokken lijkt te bestaan.
- Afmeting: 525 x 425 meter
- Ligging: Industriegebied



Borssele, Vlissingen

- 380/150 kV hoogspanningsstation in V-vorm die uit meerdere deelblokken lijkt te bestaan.
- Afmeting: 525 x 425 meter
- Ligging: Industriegebied

[redacted]
4691 RZ Tholen
Tel. [redacted]
[redacted]
www.ondernemers-tholen.nl



Yukonweg, Maasvlakte(ZH)

- 380 kV (en 150 kV?) Langwerpig met aan de kopse kant nog een vierkante blok
- Afmeting: Rechthoekig: 250 x 125 meter
  Vierkant: 200 x 200 meter
- Ligging: Industrieterrein



Langerak, Doetinchem(Gld)

- 380/150kV hoogspanningsstation Langerak, Langwerpige in L-vorm
- Afmeting: 300 x 200 meter
- Ligging: Rand industrieterrein

[redacted]
[redacted]
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl



[redacted]
[redacted]
Tel. [redacted]
Bestuur.oot@gmail.com
www.ondernemers-tholen.nl

Bijlagen 2

Ontvangstbevestiging pro forma zienswijze.

[redacted] op Zoom

Ondernemers Overleg Tholen
Slabbecoornweg 9
[redacted]

Uw kenmerk		Ons kenmerk	I23-043381	Datum	29/12/2023
Uw brief d.d.	22/12/2023	Beh. door		Doorkiesnr.	
Onderwerp	Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren	Afdeling	Ruimtelijke ontwikkeling en Vergunningverlening	Bijlage(n)	

Beste heer/mevrouw,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw document d d. 22/12/2023 betreffende:
Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren

Uw document is geregistreerd onder nummer: I23-043381.

Met vriendelijke groet,

Afdeling
Ruimtelijke ontwikkeling en Vergunningverlening

p.s. Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend

Ondernemers Overleg Tholen, t.a.v. [redacted]

PostNL frankering betaald

R **Aangetekend**

D

Gemeente Bergen op Zoom
Burgemeester en Wethouders
[redacted]
[redacted]ostbus 35
[redacted]

NL **3SRPKN459109838**

Brief aangetekend

3SRPKN459109838

3SRPKN[redacted]

R **AANGETEKENDE BRIEF**
NL Frankering betaald €9.1
2000 gr.

219744

D
PostNL
09-01-2024 16:27

NL

3SRPKN459109838 [redacted].35

3SRPKN459109838

Gemeente Bergen op [redacted]
[redacted]043206
Reg. datum: 27/12/2023

Lepelstraat 20-12-2023

onderwerp: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan hoogspanningstation Halsteren.
Betreft plannummer NL.IMRO.0748.BPo271-ont01

Beste,

Hierby maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren.

Ben het niet eens met voorgestelde ontwerp omdat het overlast zal maken met geluidsniveau voor de omgeving en ook het uitzicht zal belemmeren. Van de polder zal niet veel overblijven als er ook nog zonnepanelen komen en een accu station

Ik verzoek u daarom op grond van bovenstaande om dit ontwerp bestemmingsplan niet door te laten gaan.

hoogachtend,

[redacted]





Gemeenteraad Bergen op Zoom

Postbus 35

4600 AA Bergen op Zoom.

RS3CC - #X85DXDX#00#0000#

Gemeente Bergen op Zoom
I23-043238
Reg. datum: 27/12/2023

J.M.P. Uijtdewiligen
Noorderkreekweg 1
[redacted]
0682745621

Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600AA Bergen op Zoom

Datum : 27 december 2023
Onderwerp : zienswijze en voorlopig bezwaarschrift ontwerp Bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren
Kenmerk : NL.IMRO.0748.BP0271-0201
Bijlage : 1

Geachte Gemeenteraad,

Bij deze wil ik mijn zienswijze en een voorlopig bezwaarschrift indienen op het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Ik ben eigenaar van de agrarische grond in de Glymespolder sectienummers [redacted] en [redacted]. Na het inlezen van het bestemmingsplan zag ik, dat deze grond was ingekleurd als Groenblauwe Mantel zone. Tot 18 oktober 2023 was dit niet op deze manier gearceerd. Het bestemmingsplan voor de plaatsing van het Hoogspanningsstation reikt tot het doorgaande water De Pals.

Na het plegen van veel telefoontjes en het bijwonen van de informatieavond op 14 december 2023 heb ik geen duidelijkheid gekregen over de vraag waarom mijn grond nu op deze manier ingekleurd is. Het enige antwoord was, dat dit gebied buiten het bestemmingsplan valt en dat het een aanduiding is dat het Groenblauwe Mantel zone is en dat mogelijk Eneco daar een aansluiting met kabels wil gaan maken. Men heeft mij verzekerd, dat mijn grond geen andere bestemming krijgt voor bijvoorbeeld groencompensatie. Door Eneco ben ik niet benaderd voor eventuele kabelaansluitingen en het is ondenkbaar, dat door Groenblauwe Mantel zone kabels gelegd moeten gaan worden.

Op kaartjes van de Provincie is te zien, dat er een strook Groenblauwe Mantel zone door veel percelen loopt vanaf de dijk aan de Noorderkreekweg in de richting van de Rubeerdijk. Deze percelen staan niet ingekleurd zoals op mijn grond.

De percelen grond die soortgelijk zijn ingekleurd vallen wel onder het bestemmingsplan en de eigenaren van deze percelen zijn wel benaderd.

Mijn zienswijze is, dat de arcering van de percelen 109 en 110 aan de Glymesweg te Lepelstraat, gemeente Bergen op Zoom in dit bestemmingplan moet worden verwijderd.

Mijn voorlopig bezwaar is, dat zonder mijn medeweten mijn grond is ingekleurd/gearceerd zoals de grond die wel binnen het bestemmingsplan valt en dat de arcering moet worden verwijderd.

Het kaartje van het bestemmingsplan met de arcering van mijn grond wordt als bijlage bijgevoegd.

Hoogachtend verblijf i

[redacted]

IMG20231208120053.jpg
27-12-2023 10:30

3.3 BESTEMMINGSPLAN

Het plangebied is gelegen binnen de grenze
bestemmingsplan Noord 1e herziening, vastge
2020. De gehele polder heeft de bestemming
aantal locaties heeft een aanvullende functiea
of waarde toegekend gekregen. Binnen de en
'Agrarisch' is voor de meeste gronden de oper
als kwaliteit. Dit houdt in dat deze gronden naa
functie ook zijn bestemd voor het behoud en h
landschappelijke openheid en doorzichten.

Verder zijn de natuur- en landschapswaarden v
noordelijk deel van het plangebied bestemd in
bestemmingsplan. Op deze locatie wordt gestre
behoud, herstel en versterking van natuureleme
plangebied wordt omgeven door gronden met
'Natuur'. Dit zijn de kreek 'Lange Water aan de
de waterkering aan de westzijde. Op een klein
plangebied is de dubbelbestemming 'Waarde –
gelegen. Afhankelijk van de werkzaamheden bi
zone is in eerste instantie waarschijnlijk een arc
bureauonderzoek noodzakelijk.

https://mail.google.com/mail/u/0/?ogbl#inbox?projector=1
1/1

Gemeenteraad Bergen op Zoom

Postbus 35,

4600 AA, Bergen op Zoom

I23-043238

Bewijs van ontvangst

Hierbij verklaart ondergetekende, op

Datum : woensdag 27 december 2023
Tijdstip : 11:31 **uur**

Een document in ontvangst te hebben genomen betreffende

Aard / onderwerp document : bezwaar ontwerpplan t.a.v. gemeenteraad
Naam afzender document :
Plaatsnaam :

Het document is in het stadskantoor te Bergen op Zoom afgegeven door

Het document is geregistreerd onder het kenmerk I23-043238
U ontvangt nog informatie over welke eenheid dit document in behandeling heeft gekregen.

Handtel ener:

Jacob Obrechtlaan 4
4611 AR Bergen op Zoom

Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom
I www.bergenopzoom.nl

T 140164
F (0164) 24 53 56
Kvk 20169091

B nv BNG rek. nr. 28.50.00.942
B IBAN: NL41BNGH 0285000942
B BIC: BNGHNL2G

Gemeente Bergen op Zoom
I23-043255
Reg. datum: 27/12/2023

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 20 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren .

Wij zijn het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan en delen daarom deze zienswijze in, opgebouwd uit twee delen.

Zienswijze deel 1

Zoals bekend, is vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen, in maart 2022 de locatie BoZ 02 gekozen als te onderzoeken voorkeurslocatie voor het HS Station n.a.v. de bijgevoegde matrix. Hiervoor waren foto impressies gedeeld waarbij het station op de locatie bij de Pals ingetekend was en ook de extra 7 benodigde hoogspanningsmasten.
Nooit is er bij de keuze sprake geweest dat het station op een verhoogde terp geplaatst moest worden, ook niet op de foto impressies.
Pas meer dan een halfjaar later, tijdens een vervolgbijeenkomst voor de omwonenden in de Wittenhorst werd deze informatie gedeeld, met de opmerking dat dit toch voor alle locaties hetzelfde was omdat alle locaties in de polder hetzelfde overstromingsgevaar hebben.
Alleen hier is een cruciale omissie begaan. Er zijn bij overstromingsgevaar nl. normaal gesproken twee oplossingen, ten eerste, het hele station op een verhoogde terp plaatsen of ten tweede, het gehele station omdijken.
Logisch dat alle aanwezigen kozen voor een omdijking, dit is landschappelijk zeker de minst slechte van de twee.
Maar hier is het juist mis gegaan bij het invullen van de matrix. Landschappelijk kan bij deze locatie, als enige van alle locaties, alleen de slechtste oplossing uitgevoerd worden. Het hele station op een terp plaatsen, omdat een dijk om het station helemaal niet past.
Zelfs zonder dijk moet het station ook nog eens 80 meter meer naar het zuiden geplaatst worden dan de oorspronkelijke locatie BoZ 02 waar de gemeenteraad voor gekozen heeft.
Als in de gebruikte matrix bij het sub thema "Landschap" met weegfactor 3 een juiste waarde ingevuld was, was er zeker een score van -9 of -12 uitgekomen en was deze locatie al helemaal niet in beeld geweest.
Helemaal nu het station geplaatst op de terp aan de zuidzijde, dus gezien vanaf de Kijkuit nauwelijks groenvoorziening ter afscherming krijgt, dus van landschappelijk inpassen is sowieso nauwelijks sprake.
Omdat er ook nog eens twee keer met hoogspanningskabels over het Lange Water gekruist moet worden, zal ook het sub-thema "Natuur" met weegfactor 2 een invloed hebben van minimaal -2 punten.

Verder zullen er alleen al door het aanleggen van de terp een totaal van 20.000 vrachtwagen bewegingen over een smalle polderweg bijkomen, wat nergens meegenomen is in de matrix.
Tot slot, willen we via deze weg, natuurlijk ook bezwaar aantekenen tegen de te verwachte lawaainivo's van LFG lawaai, maar hier verwijzen we naar de zienswijze die door [redacted] separaat ingediend wordt.

Natuurlijk hebben wij dit al veel eerder aangegeven, maar blijkbaar werkt het zo in Nederland dat wij pas deze zienswijze mogen indienen, nadat de gemeenteraad een voorstel tot ontwerpbestemmingsplan ter inzage ingediend heeft.
Het is zelf juridisch zo geregeld dat de studie in zijn geheel overgedaan moet worden, wanneer zulke essentiële weegfactoren niet meegenomen zijn.
Het zal duidelijk zijn dat dit het gehele proces flink zal vertragen en waarschijnlijk een andere keuze naar voren zal komen.

Maar voor zo'n belangrijke keuze waarbij een open polder voor altijd wordt vernield, zal toch duidelijk zijn dat een zorgvuldige keuze essentieel is en niet op een foutieve keuze matrix.

Naast deze zienswijze m.b.t. de fout in de keuze matrix willen we ook nog een zienswijze indienen tegen het niet meenemen van locatie de spie in het gehele proces waarbij de omwonenden betrokken werden.
Wij noemen dit zienswijze deel 2.

Zienswijze deel 2

Nog voordat wij als omwonenden betrokken werden bij de werksessies van Tennet, was er al een locatie afgevallen, die bij alle omwonenden een sterke voorkeur kreeg. Namelijk de spie bij Sabic
Uit een eerste voorstudie was gebleken dat dit niet zou kunnen.

(zie pagina 56 van de voorstudie: https://tennet-drupal.s3.eu-central-1.amazonaws.com/default/2022-06/2020_Haalbaarheidsstudie_SD-TH_Arcadis_0.pdf)

4.2.7 Deelgebied 5 Aan de noordwesten van de stad Bergen op Zoom ligt een groot industrieterrein rondom de Theodorushaven. Dit is een industrieterrein voor zogenaamde 'zware' industrie, waaronder plasticfabriek SABIC. Op het terrein is ook het al bestaande 150kV-station van TenneT gelegen. Deze ligt iets dichter tegen de kern van Bergen op Zoom aan. Dit station valt buiten het zoekgebied van TenneT. De bestaande 380kV-verbinding tussen Geertruidenberg en Rilland loopt langs de rand van het industrieterrein. Een mogelijkheid zou kunnen zijn om aan te sluiten op het industrieterrein. De enige locatie die voldoende ruimte biedt ligt direct ten westen van de SABIC-fabriek. Deze locatie biedt mogelijk net genoeg ruimte om het hoogspanningsstation te realiseren. Dit station is dan wel gelegen onder de bestaande 380kV-verbinding en het 150kV-station en 380kV-station moeten mogelijk een kwartslag ten opzichte van elkaar gedraaid worden. Aan de rand van dit gebied zijn op (te) korte afstand van een eventueel station in het verleden windturbines geplaatst die men mogelijk wil opschalen.

Helaas is de voorgestelde locatie door Arcadis direct afgevallen bij Witteveen & Bos
Nogmaals, toen wij als omwonenden erbij betrokken werden kregen we alleen te horen dat het niet paste, later hebben we onderstaande argumentatie gekregen, waarbij ze met hun eigen

argumenten aangeven dat dit aansluit bij de resultaten van de voorstudie. Pertinent niet waar. Alle aangevoerde argumenten zijn inmiddels achterhaald.

Dat onderschrijft Witteveen+Bos in het projectboek, zie: https://tennet-drupal.s3.eu-central-1.amazonaws.com/default/2022-08/0522002%20TEN%20Projectboek%20Netversterking%20SD_TH_BOZ_definitief.pdf

Deelgebied 5 Deelgebied 5 (SABIC) is als niet haalbaar beoordeeld omdat deze locatie binnen de terreingrens en plaatsgebonden risicocontour (PR 10-6) ligt van een inrichting waar gewerkt wordt met gevaarlijke stoffen. Het gaat om een BRZO[1]inrichting (Besluit risico's zware ongevallen) die valt onder het Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen). Vanuit wetgeving en vanuit beleid van TenneT is dit niet haalbaar. Daarnaast is werken en ruimtebeslag in Natura 2000-gebied en NNN-gebied voor deze locatie onvermijdelijk. Ook dit is niet vergunbaar. Ook overlapt deze locatie met een bestaand bosstrook en ligt de locatie binnen de risico[1]richtafstand (245 meter) tot de windturbines op de zuidelijke dijk van de Auvergnepolder die TenneT minimaal aanhoudt om veiligheidseffecten en effecten op leveringszekerheid te voorkomen. Tot slot hebben gesprekken plaatsgevonden tussen TenneT en SABIC, waarvan de conclusie was dat SABIC geen toestemming geeft voor realisatie van een hoogspanningsstation op zijn terrein. Dit besluit is daarnaast door SABIC ook per brief kenbaar gemaakt. Alles tezamen maakt deze locatie niet haalbaar. Dit sluit aan bij de resultaten van de voorstudie

Ook in hun laatste rapporten verwijst Tennet op de vraag van omwonenden weer naar de zelfde achterhaalde info

Er wordt veel gesproken over een alternatieve locatie op de spie bij Sabic. Is dat een realistisch alternatief?

Nee. Locatie de Spie is zowel door ingenieursbureau Arcadis (haalbaarheidsstudie, 2020) als door ingenieursbureau Witteveen+Bos (locatie- en haalbaarheidsstudie, 2022) onderzocht en als kansarm aangemerkt. Witteveen en Bos heeft nooit aan de haalbaarheid van locatie de spie gewerkt, alleen aangegeven dat deze locatie niet voldoet, verder hebben ze alleen aan andere locatie gewerkt. Alle locaties in die laatste studie, evenals de ingebrachte locaties tijdens de omgevingsdialoog, zijn op eenzelfde abstractieniveau getoetst aan eisen vanuit wet en regelgeving, planologische inpassing en de (on)mogelijkheden die daaruit volgen om te komen tot realisatie. Op basis van deze toets is de locatie afgevallen. De redenen zijn:

- Deze locatie valt binnen de terreingrens en plaatsgebonden risicocontour (PR 10-6) ligt van een inrichting waar gewerkt wordt met gevaarlijke stoffen. Het gaat om een BRZO-inrichting (Besluit risico's zware ongevallen) die valt onder het Bevi (Besluit externe veiligheid inrichtingen). Vanuit wetgeving en vanuit beleid van TenneT is dit niet haalbaar. Dit verhaal is inmiddels van tafel want we praten over chloor en fosgeen gas. De gemeente en Tennet voeren dit ook niet meer op.
- Op deze locatie is werken in Natura 2000-gebied en NNN-gebied onvermijdelijk. Ook dit is niet vergunbaar. Doordat een veel groter oppervlak van de spie benut kan worden hoeft er niet in het NNN gebied en waarschijnlijk zelfs niet in het Natura 2000 gewerkt te worden. Dit argument vervalt dus ook. En anders is hier genoeg jurisprudentie over in de zaak Borsele.
- De locatie ligt binnen de risicorichtafstand (245 meter) tot de windturbines op de zuidelijke dijk van de Auvergnepolder die TenneT minimaal aanhoudt om veiligheidseffecten en effecten op leveringszekerheid te voorkomen. Hiervan weten we

dat de datum van de windmolens expireert op 1 febr. 2025. Dus dit argument vervalt ook.

- Er hebben gesprekken plaatsgevonden tussen TenneT en SABIC, waarvan de conclusie was dat SABIC geen toestemming geeft voor realisatie van een hoogspanningsstation op zijn terrein. Dit besluit is daarnaast door SABIC ook per brief kenbaar gemaakt. Deze brief dateert van 2020 en is inmiddels achterhaald door een brief van de nieuwe Site Manager [redacted] waarin staat dat Sabic onder voorwaarde wel wil meewerken, nu er een nieuwe situatie is ontstaan rondom de beschikbare ruimte op de Spie en het landelijk probleem van netcongestie. Dus ook dit argument vervalt.

Gebruik makend van alle drie de documenten van Arcadis, Witteveen & Bos en Tennet, moeten we tot de conclusie komen dat de locatie de Spie ten onrechte afgevallen is.
Argumenten zijn in geel aangegeven.

Wij verzoeken u daarom om op grond van het bovenstaande om dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan.

Wij worden graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend, ..

Handtekening : [redacted]

Naam : ..
Adres: ..
Postcode en plaats : ..
Email : ..
Tel.nr. : ..

Scoringstabel Tennet station

(Subt)thema	Wegingsfactor	BOZ-1	BOZ-2	BOZ-3	BOZ-4	BOZ-4b	BOZ-5	BOZ-6
Natuur	2	0	0	0	-2	-8	-2	Nvt
Geluid	3	0	0	-6	-3	-3	-6	-9
EM-velden	2	0	0	0	0	0	0	-6
Landschap	3	-9	-6	-6	-6	-6	-6	Nvt
Recreatie	1	-1	-1	-1	0	0	-1	Nvt
Cultuurhistorie	2	-2	0	-2	0	0	-2	Nvt
Archeologie	1	0	0	0	0	0	0	Nvt
Aardkunde	1	0	0	0	0	0	0	Nvt
Veiligheid	1	0	0	0	-1	-3	-1	-1
Water	1	-1	-1	0	0	0	0	Nvt
Bodem	1	0	0	0	0	0	0	Nvt
infrastructuur	1	0	-2	0	0	0	0	-1
Ruimtegebruik	1	0	-1	0	-1	-1	-1	-2
Bereikbaarheid	0	0	0	0	0	0	-3	-3
Subtotaal		-13	-11	-15	-13	-21	-22	-22

MACHTIGING

Onderwerp zienswijze: ontwerp bestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren.

Hierbij machtig ik,

Uw naam:

Uw adres:

Uw woonplaats: Lepelstraat

Uw telefoonnummer (niet verplicht):

Uw e-mailadres (niet verplicht):

de volgende persoon om namens mij een zienswijze in te dienen.

Naam vertegenwoordiger:
Adres:
Woonplaats:
Telefoonnummer (niet verplicht):
E-mailadres (niet verplicht):

Datum 24-12-2023

Uw handtekening:

Handtekeningvertegenwoordiger:

MACHTIGING

Onderwerp zienswijze: ontwerp bestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren.

Hierbij machtig ik,

Uw naam:

Uw adres:

Uw woonplaats:

Uw telefoonnumme

Uw e-mailadres (niet verplicht):

de volgende persoon om namens mij een zienswijze in te dienen.

Naam vertegenwoordiger:
Adres:
Woonplaats:
Telefoonnummer (niet verplicht):
E-mailadres (niet verplicht):

Datum 24-12-'23

Uw handtekening:

Handtekeningvertegenwoordiger:

MACHTIGING

Onderwerp zienswijze: ontwerp bestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren.

Hierbij machtig ik,

Uw naam:

Uw adres:

Uw woonplaats: LEPELSTRAAT

Uw telefoonnummer (niet verplic

Uw e-mailadres (niet verplicht):

de volgende persoon om namens mij een zienswijze in te dienen.

Naam vertegenwoordiger:
Adres:
Woonplaats:
Telefoonnummer (niet verplicl
E-mailadres (niet verplicht):

Datum

23-12-2023

voordiger:

MACHTIGING

Onderwerp zienswijze: ontwerp bestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren.

Hierbij machtig ik,

Uw naam:

Uw adres:

Uw woonplaats: lepelstraat

Uw telefoonnummer (niet verpli

Uw e-mailadres (niet verplicht):

de volgende persoon om namens mij een zienswijze in te dienen.

Naam vertegenwoordiger:
Adres:
Woonplaats: lepelstraat
Telefoonnummer (niet verplicht):
E-mailadres (niet verplicht):

Datum 23-12-2023

Uw handtekening:

Handtekeningvertegenwoordiger:

MACHTIGING

Onderwerp zienswijze: ontwerp bestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren.

Hierbij machtig ik,

Uw naam:

Uw adres:

Uw woonplaats: 4664 PK LEPELSTRAAT

Uw telefoonnummer (niet verplic

Uw e-mailadres (niet verplicht):

de volgende persoon om namens mij een zienswijze in te dienen.

Naam vertegenwoordiger:
Adres:
Woonplaats: Lepelstraat
Telefoonnummer (niet verplicht):
E-mailadres (niet verplicht):

Datum 24 DECEMBER 2023

Uw handtekening:

Ha ger:

MACHTIGING

Onderwerp zienswijze: ontwerp bestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren.

Hierbij machtig ik,

Uw naam:

Uw adres:

Uw woonplaats: Lepelstraat

Uw telefoonnummer (niet verplicht):

Uw e-mailadres (niet verplicht):

de volgende persoon om namens mij een zienswijze in te dienen.

Naam vertegenwoordiger:
Adres:
Woonplaats:
Telefoonnummer (niet verplicht):
E-mailadres (niet verplicht):

Datum 26-12-2023

Uw handtekening:

Handtekening vertegenwoordiger:

MACHTIGING

Onderwerp zienswijze: ontwerp bestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren.

Hierbij machtig ik,

Uw naam:

Uw adres:

Uw woonplaats: Kepelstraat

Uw telefoonnummer (niet verplicht):

Uw e-mailadres (niet verplicht):

de volgende persoon om namens mij een zienswijze in te dienen.

Naam vertegenwoordiger:
Adres:
Woonplaats: Kepelstraat
Telefoonnummer (niet verplicht):
E-mailadres (niet verplicht):

Datum 27-12-2023

Uw handtekening:

ordiger:

I23-043255

Bewijs van ontvangst

Hierbij verklaart ondergetekende, op

Datum : woensdag 27 december 2023
Tijdstip : 11:59 **uur**

Een document in ontvangst te hebben genomen betreffende

Aard / onderwerp document : Zienswijze mbt ontwerpbestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren
Naam afzender document :
Plaatsnaam :

Het document is in het stadskantoor te Bergen op Zoom afgegeven door

De heer :

Het document is geregistreerd onder het kenmerk I23-043255
U ontvangt nog informatie over welke eenheid dit document in behandeling heeft gekregen.

Handtekening indiener:

Gemeente Bergen op Zoom
I23-043259
Reg. datum: 27/12/2023

Tholen,24 december 2023.

Geachte gemeenteraad,

Bewoners en bedrijven van het bedrijventerrein Slabbecoornpolder Tholen – gesitueerd op een afstand van slechts ca. 400 meter van de locatie de Pals – de bewoners van het gehucht Botshoofd Tholen, alsmede het bestuur van de woonwijk Waterfront, verenigd in de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen met ca. 325 bewoners, maken bezwaar tegen de projectie van het (immense) 380 kv station in de Auvergnepolder-Noord in Lepelstraat, hierna te noemen: "locatie de Pals" zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Het staat naar onze opvatting buiten kijf, dat de totstandkoming van het beoogde 380 kv station op de locatie de Pals en zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. En dat terwijl de alternatieve locatie op de Spielocatie bij Sabic die fricties en schade niet geeft naast niet te vergeten een aanzienlijk groot tijdsvoordeel. Niet onbelangrijk, want zoals u weet dringt de tijd, maar de stroom ook. Anders dreigt – zonder te overdrijven - het licht in de regio uit te gaan. Zoals de Dorpsraad van Lepelstraat terecht opmerkt mag daar niet lichtzinnig over gedacht worden en dreigen catastrofale situaties te ontstaan als onverhoopt wordt vastgehouden aan de locatie de Pals

Wij hebben kennisgenomen van de uitvoerige en goed gedocumenteerde zienswijze die door de Dorpsraad van Lepelstraat
Is samengesteld en bij uw gemeenteraad recent is ingediend.

Graag willen wij adhesie betuigen aan die zienswijze en de daarin geformuleerde argumenten en motiveringen vervolgens tot de onze maken met het verzoek om de zienswijze van de Dorpsraad impliciet de daarbij behorende bijlagen en producties zoals in het stuk van de Dorpsraad is beschreven integraal en onvoorwaardelijk deel uit te laten maken van deze zienswijze.

Voor de goede orden en volledigheidshalve wordt de zienswijze van de Dorpsraad aan dit stuk gehecht en wordt kortheidshalve naar dit stuk verwezen als onlosmakelijk onderdeel van onze zienswijze. Culminerend in het verzoek - zoals gemotiveerd – om uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening af te zien van de vaststelling van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zoals ook omschreven in het document van de Dorpsraad van Lepelstraat.

Wij voelen ons daarbij in het bijzonder gesteund door het standpunt van het gemeentebestuur van Tholen, dat eveneens een pleidooi voert om te kiezen – op basis van de jongste feiten – voor de locatie de Spie in plaats van de locatie de Pals.

Hoogachtend,

NESTAAN HOLLAND
Slabbecoornweg 31
NL - 4691 RZ Tholen
+31166605605 - info@ne

Bewoners en bedrijven in de Slabbecoornpolder Tholen,

Bedrijfsnaam: Nestaan Holland B.V.

Naam: [redacted], [redacted]

Adres: Slabbecoornweg 31-33, 4691 rz Tholen

Handtekening [redacted]

NESTAAN HOLLAND B.V.
Slabbecoornweg 31
NL - 4691 RZ Tholen
+3116660560 5 - info@nestaan.nl

stuk van de Dorpsraad is beschreven integraal en onvoorwaardelijk deel uit te laten maken van deze zienswijze.

Voor de goede orden en volledigheidshalve wordt de zienswijze van de Dorpsraad aan dit stuk gehecht en wordt kortheidshalve naar dit stuk verwezen als onlosmakelijk onderdeel van onze zienswijze. Culminerend in het verzoek - zoals gemotiveerd – om uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening af te zien van de vaststelling van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zoals ook omschreven in het document van de Dorpsraad van Lepelstraat.

Wij voelen ons daarbij in het bijzonder gesteund door het standpunt van het gemeentebestuur van Tholen, dat eveneens een pleidooi voert om te kiezen – op basis van de jongste feiten – voor de locatie de Spie in plaats van de locatie de Pals.

Hoogachtend,

Bewoners en bedrijven in de Slabbecoornpolder Tholen,

Naam:	Adres:	Handtekening

Het bestuur van de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen,

De secretaris, De voorzitter,

Tholen,24 december 2023.

Geachte gemeenteraad,

Bewoners en bedrijven van het bedrijventerrein Slabbecoornpolder Tholen – gesitueerd op een afstand van slechts ca. 400 meter van de locatie de Pals – de bewoners van het gehucht Botshoofd Tholen, alsmede het bestuur van de woonwijk Waterfront, verenigd in de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen met ca. 325 bewoners, maken bezwaar tegen de projectie van het (immense) 380 kv station in de Auvergnepolder-Noord in Lepelstraat, hierna te noemen: "locatie de Pals" zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Het staat naar onze opvatting buiten kijf, dat de totstandkoming van het beoogde 380 kv station op de locatie de Pals en zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. En dat terwijl de alternatieve locatie op de Spielocatie bij Sabic die fricties en schade niet geeft naast niet te vergeten een aanzienlijk groot tijdsvoordeel. Niet onbelangrijk, want zoals u weet dringt de tijd, maar de stroom ook. Anders dreigt – zonder te overdrijven - het licht in de regio uit te gaan. Zoals de Dorpsraad van Lepelstraat terecht opmerkt mag daar niet lichtzinnig over gedacht worden en dreigen catastrofale situaties te ontstaan als onverhoopt wordt vastgehouden aan de locatie de Pals

Wij hebben kennis genomen van de uitvoerige en goed gedocumenteerde zienswijze die door de Dorpsraad van Lepelstraat Is samengesteld en bij uw gemeenteraad recent is ingediend.

Graag willen wij adhesie betuigen aan die zienswijze en de daarin geformuleerde argumenten en motiveringen vervolgens tot de onze maken met het verzoek om de zienswijze van de Dorpsraad impliciet de daarbij behorende bijlagen en producties zoals in het

stuk van de Dorpsraad is beschreven integraal en onvoorwaardelijk deel uit te laten maken van deze zienswijze.

Voor de goede orden en volledigheidshalve wordt de zienswijze van de Dorpsraad aan dit stuk gehecht en wordt kortheidshalve naar dit stuk verwezen als onlosmakelijk onderdeel van onze zienswijze. Culminerend in het verzoek - zoals gemotiveerd – om uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening af te zien van de vaststelling van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zoals ook omschreven in het document van de Dorpsraad van Lepelstraat.

Wij voelen ons daarbij in het bijzonder gesteund door het standpunt van het gemeentebestuur van Tholen, dat eveneens een pleidooi voert om te kiezen – op basis van de jongste feiten – voor de locatie de Spie in plaats van de locatie de Pals.

Hoogachtend,

Bewoners en bedrijven in de Slabbecoornpolder Tholen,

Naam:	Adres:	Handtekening
Profielnorm B.V.		

Het bestuur van de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen,

De secretaris, De voorzitter,

Bewoners van het woongehucht Botshoofd,

Naam:	Adres:	Handtekeing

Bewoners uit andere wijken van Tholen:

Naam:	Adres:

Tholen,24 december 2023.

Geachte gemeenteraad,

Bewoners en bedrijven van het bedrijventerrein Slabbecoornpolder Tholen – gesitueerd op een afstand van slechts ca. 400 meter van de locatie de Pals – de bewoners van het gehucht Botshoofd Tholen, alsmede het bestuur van de woonwijk Waterfront, verenigd in de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen met ca. 325 bewoners, maken bezwaar tegen de projectie van het (immense) 380 kv station in de Auvergnepolder-Noord in Lepelstraat, hierna te noemen: "locatie de Pals" zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Het staat naar onze opvatting buiten kijf, dat de totstandkoming van het beoogde 380 kv station op de locatie de Pals en zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. En dat terwijl de alternatieve locatie op de Spielocatie bij Sabic die fricties en schade niet geeft naast niet te vergeten een aanzienlijk groot tijdsvoordeel. Niet onbelangrijk, want zoals u weet dringt de tijd, maar de stroom ook. Anders dreigt – zonder te overdrijven - het licht in de regio uit te gaan. Zoals de Dorpsraad van Lepelstraat terecht opmerkt mag daar niet lichtzinnig over gedacht worden en dreigen catastrofale situaties te ontstaan als onverhoopt wordt vastgehouden aan de locatie de Pals

Wij hebben kennis genomen van de uitvoerige en goed gedocumenteerde zienswijze die door de Dorpsraad van Lepelstraat Is samengesteld en bij uw gemeenteraad recent is ingediend.

Graag willen wij adhesie betuigen aan die zienswijze en de daarin geformuleerde argumenten en motiveringen vervolgens tot de onze maken met het verzoek om de zienswijze van de Dorpsraad impliciet de daarbij behorende bijlagen en producties zoals in het

stuk van de Dorpsraad is beschreven integraal en onvoorwaardelijk deel uit te laten maken van deze zienswijze.

Voor de goede orden en volledigheidshalve wordt de zienswijze van de Dorpsraad aan dit stuk gehecht en wordt kortheidshalve naar dit stuk verwezen als onlosmakelijk onderdeel van onze zienswijze. Culminerend in het verzoek - zoals gemotiveerd – om uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening af te zien van de vaststelling van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zoals ook omschreven in het document van de Dorpsraad van Lepelstraat.

Wij voelen ons daarbij in het bijzonder gesteund door het standpunt van het gemeentebestuur van Tholen, dat eveneens een pleidooi voert om te kiezen – op basis van de jongste feiten – voor de locatie de Spie in plaats van de locatie de Pals.

Hoogachtend,

Bewoners en bedrijven in de Slabbecoornpolder Tholen,

Naam:	Adres:	Handtekening
Profielnorm B.V.	[redacted]	[redacted]

Het bestuur van de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen,

De secretaris, De voorzitter,

Tholen,24 december 2023.

Geachte gemeenteraad,

Bewoners en bedrijven van het bedrijventerrein Slabbecoornpolder Tholen – gesitueerd op een afstand van slechts ca. 400 meter van de locatie de Pals – de bewoners van het gehucht Botshoofd Tholen, alsmede het bestuur van de woonwijk Waterfront, verenigd in de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen met ca. 325 bewoners, maken bezwaar tegen de projectie van het (immense) 380 kv station in de Auvergnepolder-Noord in Lepelstraat, hierna te noemen: "locatie de Pals" zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Het staat naar onze opvatting buiten kijf, dat de totstandkoming van het beoogde 380 kv station op de locatie de Pals en zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. En dat terwijl de alternatieve locatie op de Spielocatie bij Sabic die fricties en schade niet geeft naast niet te vergeten een aanzienlijk groot tijdsvoordeel. Niet onbelangrijk, want zoals u weet dringt de tijd, maar de stroom ook. Anders dreigt – zonder te overdrijven - het licht in de regio uit te gaan. Zoals de Dorpsraad van Lepelstraat terecht opmerkt mag daar niet lichtzinnig over gedacht worden en dreigen catastrofale situaties te ontstaan als onverhoopt wordt vastgehouden aan de locatie de Pals

Wij hebben kennis genomen van de uitvoerige en goed gedocumenteerde zienswijze die door de Dorpsraad van Lepelstraat Is samengesteld en bij uw gemeenteraad recent is ingediend.

Graag willen wij adhesie betuigen aan die zienswijze en de daarin geformuleerde argumenten en motiveringen vervolgens tot de onze maken met het verzoek om de zienswijze van de Dorpsraad impliciet de daarbij behorende bijlagen en producties zoals in het

stuk van de Dorpsraad is beschreven integraal en onvoorwaardelijk deel uit te laten maken van deze zienswijze.

Voor de goede orden en volledigheidshalve wordt de zienswijze van de Dorpsraad aan dit stuk gehecht en wordt kortheidshalve naar dit stuk verwezen als onlosmakelijk onderdeel van onze zienswijze. Culminerend in het verzoek - zoals gemotiveerd – om uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening af te zien van de vaststelling van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zoals ook omschreven in het document van de Dorpsraad van Lepelstraat.

Wij voelen ons daarbij in het bijzonder gesteund door het standpunt van het gemeentebestuur van Tholen, dat eveneens een pleidooi voert om te kiezen – op basis van de jongste feiten – voor de locatie de Spie in plaats van de locatie de Pals.

Hoogachtend,

Bewoners en bedrijven in de Slabbecoornpolder Tholen,

Naam: Adres: Handtekening

Het bestuur van de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen,

De secretaris, De voorzitter,

Bewoners van het woongehucht Botshoofd,

Naam:

[redacted]

Adres:Leg [redacted] **er**

Handtekening

[redacted]

[redacted]

Bewoners uit andere wijken van Tholen:

Naam: **Adres:**

Tholen,24 december 2023.

Geachte gemeenteraad,

Bewoners en bedrijven van het bedrijventerrein Slabbecoornpolder Tholen – gesitueerd op een afstand van slechts ca. 400 meter van de locatie de Pals – de bewoners van het gehucht Botshoofd Tholen, alsmede het bestuur van de woonwijk Waterfront, verenigd in de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen met ca. 325 bewoners, maken bezwaar tegen de projectie van het (immense) 380 kv station in de Auvergnepolder-Noord in Lepelstraat, hierna te noemen: "locatie de Pals" zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Het staat naar onze opvatting buiten kijf, dat de totstandkoming van het beoogde 380 kv station op de locatie de Pals en zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. En dat terwijl de alternatieve locatie op de Spielocatie bij Sabic die fricties en schade niet geeft naast niet te vergeten een aanzienlijk groot tijdsvoordeel. Niet onbelangrijk, want zoals u weet dringt de tijd, maar de stroom ook. Anders dreigt – zonder te overdrijven - het licht in de regio uit te gaan. Zoals de Dorpsraad van Lepelstraat terecht opmerkt mag daar niet lichtzinnig over gedacht worden en dreigen catastrofale situaties te ontstaan als onverhoopt wordt vastgehouden aan de locatie de Pals

Wij hebben kennis genomen van de uitvoerige en goed gedocumenteerde zienswijze die door de Dorpsraad van Lepelstraat Is samengesteld en bij uw gemeenteraad recent is ingediend.

Graag willen wij adhesie betuigen aan die zienswijze en de daarin geformuleerde argumenten en motiveringen vervolgens tot de onze maken met het verzoek om de zienswijze van de Dorpsraad impliciet de daarbij behorende bijlagen en producties zoals in het

stuk van de Dorpsraad is beschreven integraal en onvoorwaardelijk deel uit te laten maken van deze zienswijze.

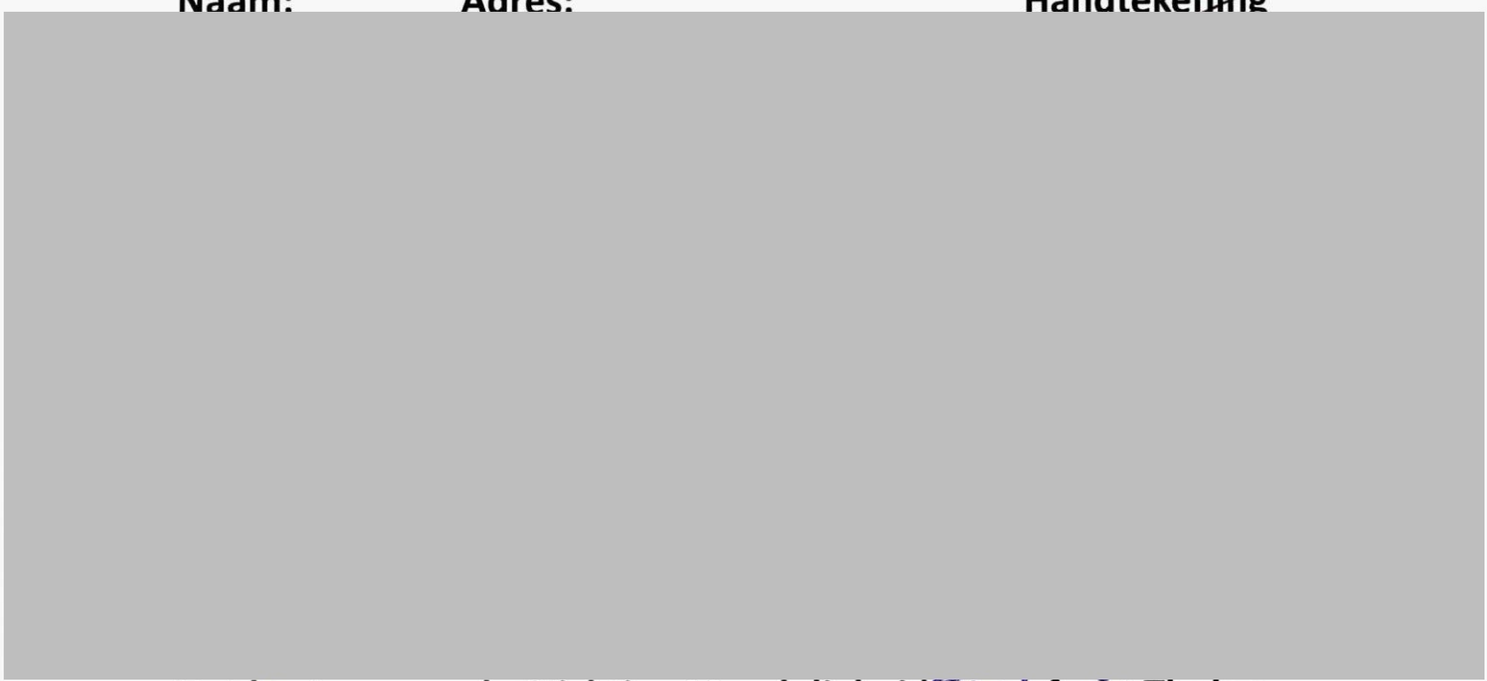
Voor de goede orden en volledigheidshalve wordt de zienswijze van de Dorpsraad aan dit stuk gehecht en wordt kortheidshalve naar dit stuk verwezen als onlosmakelijk onderdeel van onze zienswijze. Culminerend in het verzoek - zoals gemotiveerd – om uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening af te zien van de vaststelling van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zoals ook omschreven in het document van de Dorpsraad van Lepelstraat.

Wij voelen ons daarbij in het bijzonder gesteund door het standpunt van het gemeentebestuur van Tholen, dat eveneens een pleidooi voert om te kiezen – op basis van de jongste feiten – voor de locatie de Spie in plaats van de locatie de Pals.

Hoogachtend,

Bewoners en bedrijven in de Slabbecoornpolder Tholen,

Naam: Adres: Handtekening



Het bestuur van de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen,

De secretaris, De voorzitter,



Tholen,24 december 2023.

Geachte gemeenteraad,

Bewoners en bedrijven van het bedrijventerrein Slabbecoornpolder Tholen – gesitueerd op een afstand van slechts ca. 400 meter van de locatie de Pals – de bewoners van het gehucht Botshoofd Tholen, alsmede het bestuur van de woonwijk Waterfront, verenigd in de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen met ca. 325 bewoners, maken bezwaar tegen de projectie van het (immense) 380 kv station in de Auvergnepolder-Noord in Lepelstraat, hierna te noemen: "locatie de Pals" zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Het staat naar onze opvatting buiten kijf, dat de totstandkoming van het beoogde 380 kv station op de locatie de Pals en zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. En dat terwijl de alternatieve locatie op de Spielocatie bij Sabic die fricties en schade niet geeft naast niet te vergeten een aanzienlijk groot tijdsvoordeel. Niet onbelangrijk, want zoals u weet dringt de tijd, maar de stroom ook. Anders dreigt – zonder te overdrijven - het licht in de regio uit te gaan. Zoals de Dorpsraad van Lepelstraat terecht opmerkt mag daar niet lichtzinnig over gedacht worden en dreigen catastrofale situaties te ontstaan als onverhoopt wordt vastgehouden aan de locatie de Pals

Wij hebben kennis genomen van de uitvoerige en goed gedocumenteerde zienswijze die door de Dorpsraad van Lepelstraat Is samengesteld en bij uw gemeenteraad recent is ingediend.

Graag willen wij adhesie betuigen aan die zienswijze en de daarin geformuleerde argumenten en motiveringen vervolgens tot de onze maken met het verzoek om de zienswijze van de Dorpsraad impliciet de daarbij behorende bijlagen en producties zoals in het

stuk van de Dorpsraad is beschreven integraal en onvoorwaardelijk deel uit te laten maken van deze zienswijze.

Voor de goede orden en volledigheidshalve wordt de zienswijze van de Dorpsraad aan dit stuk gehecht en wordt kortheidshalve naar dit stuk verwezen als onlosmakelijk onderdeel van onze zienswijze. Culminerend in het verzoek - zoals gemotiveerd – om uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening af te zien van de vaststelling van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zoals ook omschreven in het document van de Dorpsraad van Lepelstraat.

Wij voelen ons daarbij in het bijzonder gesteund door het standpunt van het gemeentebestuur van Tholen, dat eveneens een pleidooi voert om te kiezen – op basis van de jongste feiten – voor de locatie de Spie in plaats van de locatie de Pals.

Hoogachtend,

Bewoners en bedrijven in de Slabbecoornpolder Tholen,

Naam: **Adres:**

Adres:

Tholen,24 december 2023.

Geachte gemeenteraad,

Bewoners en bedrijven van het bedrijventerrein Slabbecoornpolder Tholen – gesitueerd op een afstand van slechts ca. 400 meter van de locatie de Pals – de bewoners van het gehucht Botshoofd Tholen, alsmede het bestuur van de woonwijk Waterfront, verenigd in de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen met ca. 325 bewoners, maken bezwaar tegen de projectie van het (immense) 380 kv station in de Auvergnepolder-Noord in Lepelstraat, hierna te noemen: "locatie de Pals" zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Het staat naar onze opvatting buiten kijf, dat de totstandkoming van het beoogde 380 kv station op de locatie de Pals en zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. En dat terwijl de alternatieve locatie op de Spielocatie bij Sabic die fricties en schade niet geeft naast niet te vergeten een aanzienlijk groot tijdsvoordeel. Niet onbelangrijk, want zoals u weet dringt de tijd, maar de stroom ook. Anders dreigt – zonder te overdrijven - het licht in de regio uit te gaan. Zoals de Dorpsraad van Lepelstraat terecht opmerkt mag daar niet lichtzinnig over gedacht worden en dreigen catastrofale situaties te ontstaan als onverhoopt wordt vastgehouden aan de locatie de Pals

Wij hebben kennis genomen van de uitvoerige en goed gedocumenteerde zienswijze die door de Dorpsraad van Lepelstraat Is samengesteld en bij uw gemeenteraad recent is ingediend.

Graag willen wij adhesie betuigen aan die zienswijze en de daarin geformuleerde argumenten en motiveringen vervolgens tot de onze maken met het verzoek om de zienswijze van de Dorpsraad impliciet de daarbij behorende bijlagen en producties zoals in het

stuk van de Dorpsraad is beschreven integraal en onvoorwaardelijk deel uit te laten maken van deze zienswijze.

Voor de goede orden en volledigheidshalve wordt de zienswijze van de Dorpsraad aan dit stuk gehecht en wordt kortheidshalve naar dit stuk verwezen als onlosmakelijk onderdeel van onze zienswijze. Culminerend in het verzoek - zoals gemotiveerd – om uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening af te zien van de vaststelling van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zoals ook omschreven in het document van de Dorpsraad van Lepelstraat.

Wij voelen ons daarbij in het bijzonder gesteund door het standpunt van het gemeentebestuur van Tholen, dat eveneens een pleidooi voert om te kiezen – op basis van de jongste feiten – voor de locatie de Spie in plaats van de locatie de Pals.

Hoogachtend,

Bewoners en bedrijven in de Slabbecoornpolder Tholen,

Naam: **Adres:**

[redacted]

Adres: [redacted]

Tholen,24 december 2023.

Geachte gemeenteraad,

Bewoners en bedrijven van het bedrijventerrein Slabbecoornpolder Tholen – gesitueerd op een afstand van slechts ca. 400 meter van de locatie de Pals – de bewoners van het gehucht Botshoofd Tholen, alsmede het bestuur van de woonwijk Waterfront, verenigd in de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen met ca. 325 bewoners, maken bezwaar tegen de projectie van het (immense) 380 kv station in de Auvergnepolder-Noord in Lepelstraat, hierna te noemen: "locatie de Pals" zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Het staat naar onze opvatting buiten kijf, dat de totstandkoming van het beoogde 380 kv station op de locatie de Pals en zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. En dat terwijl de alternatieve locatie op de Spielocatie bij Sabic die fricties en schade niet geeft naast niet te vergeten een aanzienlijk groot tijdsvoordeel. Niet onbelangrijk, want zoals u weet dringt de tijd, maar de stroom ook. Anders dreigt – zonder te overdrijven - het licht in de regio uit te gaan. Zoals de Dorpsraad van Lepelstraat terecht opmerkt mag daar niet lichtzinnig over gedacht worden en dreigen catastrofale situaties te ontstaan als onverhoopt wordt vastgehouden aan de locatie de Pals

Wij hebben kennis genomen van de uitvoerige en goed gedocumenteerde zienswijze die door de Dorpsraad van Lepelstraat Is samengesteld en bij uw gemeenteraad recent is ingediend.

Graag willen wij adhesie betuigen aan die zienswijze en de daarin geformuleerde argumenten en motiveringen vervolgens tot de onze maken met het verzoek om de zienswijze van de Dorpsraad impliciet de daarbij behorende bijlagen en producties zoals in het

stuk van de Dorpsraad is beschreven integraal en onvoorwaardelijk deel uit te laten maken van deze zienswijze.

Voor de goede orden en volledigheidshalve wordt de zienswijze van de Dorpsraad aan dit stuk gehecht en wordt kortheidshalve naar dit stuk verwezen als onlosmakelijk onderdeel van onze zienswijze. Culminerend in het verzoek - zoals gemotiveerd – om uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening af te zien van de vaststelling van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zoals ook omschreven in het document van de Dorpsraad van Lepelstraat.

Wij voelen ons daarbij in het bijzonder gesteund door het standpunt van het gemeentebestuur van Tholen, dat eveneens een pleidooi voert om te kiezen – op basis van de jongste feiten – voor de locatie de Spie in plaats van de locatie de Pals.

Hoogachtend,

Bewoners en bedrijven in de Slabbecoornpolder Tholen,

Naam: Adres: Handtekening

[redacted]

Het bestuur van de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen,

De secretaris, De voorzitter,

Tholen,24 december 2023.

Geachte gemeenteraad,

Bewoners en bedrijven van het bedrijventerrein Slabbecoornpolder Tholen – gesitueerd op een afstand van slechts ca. 400 meter van de locatie de Pals – de bewoners van het gehucht Botshoofd Tholen, alsmede het bestuur van de woonwijk Waterfront, verenigd in de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen met ca. 325 bewoners, maken bezwaar tegen de projectie van het (immense) 380 kv station in de Auvergnepolder-Noord in Lepelstraat, hierna te noemen: "locatie de Pals" zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Het staat naar onze opvatting buiten kijf, dat de totstandkoming van het beoogde 380 kv station op de locatie de Pals en zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. En dat terwijl de alternatieve locatie op de Spielocatie bij Sabic die fricties en schade niet geeft naast niet te vergeten een aanzienlijk groot tijdsvoordeel. Niet onbelangrijk, want zoals u weet dringt de tijd, maar de stroom ook. Anders dreigt – zonder te overdrijven - het licht in de regio uit te gaan. Zoals de Dorpsraad van Lepelstraat terecht opmerkt mag daar niet lichtzinnig over gedacht worden en dreigen catastrofale situaties te ontstaan als onverhoopt wordt vastgehouden aan de locatie de Pals

Wij hebben kennis genomen van de uitvoerige en goed gedocumenteerde zienswijze die door de Dorpsraad van Lepelstraat Is samengesteld en bij uw gemeenteraad recent is ingediend.

Graag willen wij adhesie betuigen aan die zienswijze en de daarin geformuleerde argumenten en motiveringen vervolgens tot de onze

maken met het verzoek om de zienswijze van de Dorpsraad impliciet de daarbij behorende bijlagen en producties zoals in het stuk van de Dorpsraad is beschreven integraal en onvoorwaardelijk deel uit te laten maken van deze zienswijze.

Voor de goede orden en volledigheidshalve wordt de zienswijze van de Dorpsraad aan dit stuk gehecht en wordt kortheidshalve naar dit stuk verwezen als onlosmakelijk onderdeel van onze zienswijze. Culminerend in het verzoek - zoals gemotiveerd – om uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening af te zien van de vaststelling van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zoals ook omschreven in het document van de Dorpsraad van Lepelstraat.

Wij voelen ons daarbij in het bijzonder gesteund door het standpunt van het gemeentebestuur van Tholen, dat eveneens een pleidooi voert om te kiezen – op basis van de jongste feiten – voor de locatie de Spie in plaats van de locatie de Pals.

Hoogachtend,

Het bestuur van de Bedrijvenvereniging Ondernemersoverleg Tholen,

De secretaris, De voorzitter,

Bewoners en bedrijven in de Slabbecoornpolder Tholen,

Naam: Adres:

H[redacted] Mandeligheid Waterfront Tholen,

D[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Bewoners van het woongehucht Botshoofd,

Naam: **Adres:**

Tholen,24 december 2023.

Geachte gemeenteraad,

Bewoners en bedrijven van het bedrijventerrein Slabbecoornpolder Tholen – gesitueerd op een afstand van slechts ca. 400 meter van de locatie de Pals – de bewoners van het gehucht Botshoofd Tholen, het bestuur van de Bedrijvenvereniging Ondernemers Overleg Tholen (OOT) met ruim tachtig participerende leden, alsmede het bestuur van de woonwijk Waterfront, verenigd in de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen met ca. 325 bewoners, maken bezwaar tegen de projectie van het (immense) 380 kv station in de Auvergnepolder-Noord in Lepelstraat, hierna te noemen: "locatie de Pals" zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

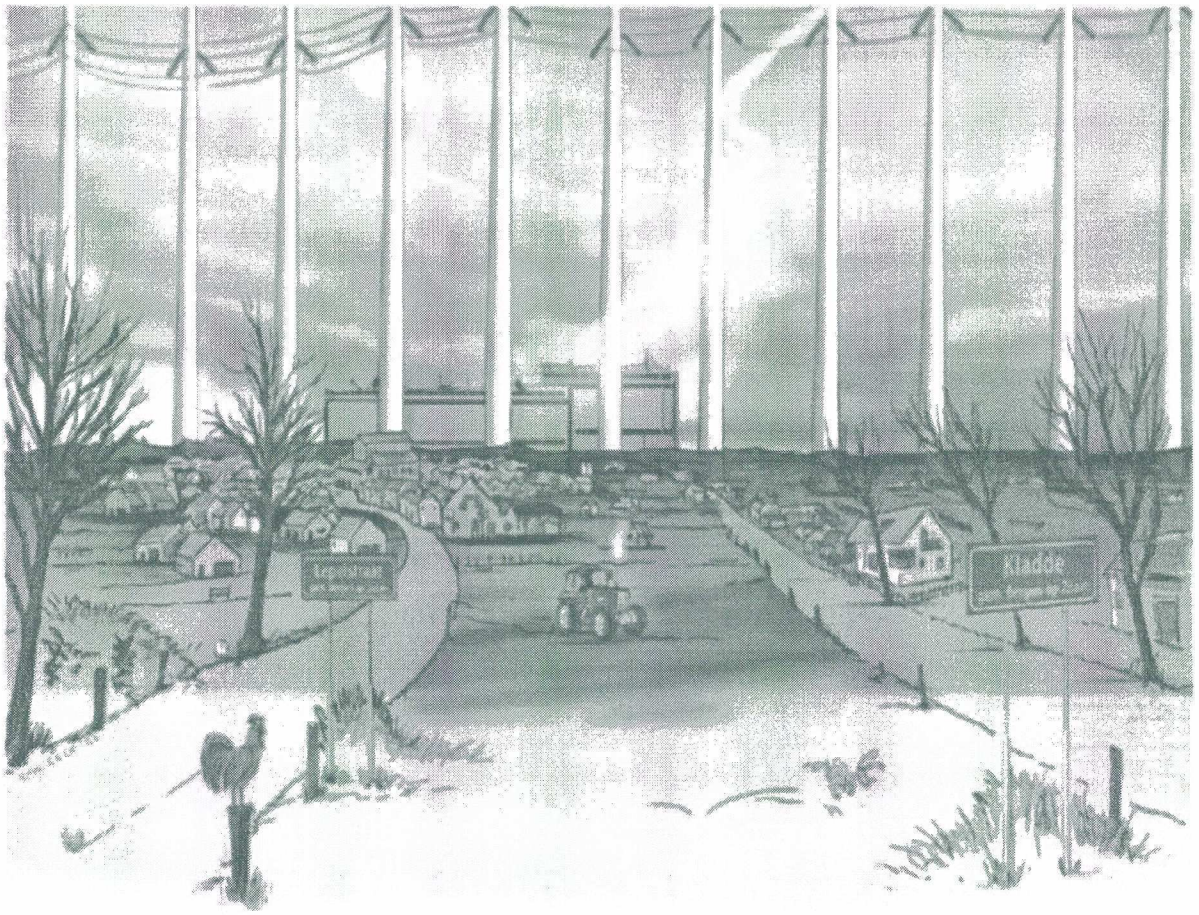
Het staat naar onze opvatting buiten kijf, dat de totstandkoming van het beoogde 380 kv station op de locatie de Pals en zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. En dat terwijl de alternatieve locatie op de Spielocatie bij Sabic die fricties en schade niet geeft naast niet te vergeten een aanzienlijk groot tijdsvoordeel. Niet onbelangrijk, want zoals u weet dringt de tijd, maar de stroom ook. Anders dreigt – zonder te overdrijven - het licht in de regio uit te gaan. Zoals de Dorpsraad van Lepelstraat terecht opmerkt mag daar niet lichtzinnig over gedacht worden en dreigen catastrofale situaties te ontstaan als onverhoopt wordt vastgehouden aan de locatie de Pals

Wij hebben kennis genomen van de uitvoerige en goed gedocumenteerde zienswijze die door de Dorpsraad van Lepelstraat Is samengesteld en bij uw gemeenteraad recent is ingediend.

Graag willen wij adhesie betuigen aan die zienswijze en de daarin geformuleerde argumenten en motiveringen vervolgens tot de onze

Bewoners uit andere wijken van Tholen:

Naam:



Lepelstraat, 24 december 2023.

Geachte gemeenteraad,

De Dorpsraad van Lepelstraat , vertegenwoordigende alle bewoners en bedrijven uit de Kladde, Lepelstraat en de Kijkuit maakt bezwaar tegen de projectie van het (immense) 380 kv station in de Auvergnepolder-Noord in Lepelstraat, hierna te noemen: "locatie de Pals" zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Dit bezwaar of beter deze zienswijze wordt ook ondersteund door andere betrokkenen in en buiten Lepelstraat. Bijvoorbeeld ook uw buurgemeente het gemeentebestuur van Tholen, nadat die gemeente eerder via een recente brief aan het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom de noodklok al

luidde en zijn bezwaren tegen dit grootschalig 380 kv station op de Pals nadrukkelijk kenbaar maakte. Als illustratie daarvan verwijzen we naar die brief en geldt dat als productie nummer 1.

Leidraad voor onze zienswijze is allereerst de notitie *"Herstellen & Versnellen"*. Een notitie die zoals u weet onder regie van uw raadsfracties Samen0164, GBWP, VBOZ, CDA, alsmede de Bedrijvenvereniging TNP en VNO werd gepresenteerd. Onze rode draad in onze zienswijze betreft het document van die raadsfracties. Zij voerden al eerder een indringend pleidooi om het besluit van uw gemeenteraad, inzake de voorkeurskeuze voor het 380 KV station op de locatie de Pals in heroverweging te nemen. Kortheidshalve wordt naar dat stuk verwezen als productienummer 2. Kern van onze zienswijze is voorts, dat naast de grote milieubezwaren en de fors landschappelijke aantasting Lepelstraat gemarginaliseerd dreigt te worden tot het afvoerputje van het stadskantoor

Sommigen spreken al over het *Spookdorp* wat op het netvlies zal verschijnen.



Zicht op de Pals locatie.

Het dorpje Lepelstraat, gelegen aan de voet van de Brabantse Wal, is al eeuwenlang gezegend met een schitterend landschap. De steile hellingen van de Brabantse Wal, omzoomd door het Lange Water, vormen een unieke en gevarieerde natuuromgeving.

Aan de westzijde van het dorp meandert dat Lange Water door de polder. De oevers zijn begroeid met wilgen die in de herfst een prachtig geel kleurenpallet vormen.

Langs de schilderachtige oevers van het Schelde-Rijnkanaal omarmt een weelderig Stellebos – ter grootte van bijna 100 ha - ons pittoreske dorpje Lepelstraat. In de jaren tachtig van de vorige eeuw aangelegd op de vroegere platen en slikken van de rivier de Eendracht. Doordrenkt met een betoverende kracht, waar majestueuze bomen hun kruinen verstrengelen en een levendig mozaïek van flora en fauna een harmonieuze symfonie vormt. Hier komt de natuur voor Lepelstraatse begrippen tot bloei, het onthult een tapestry van biodiversiteit en sereniteit aan hen die de tijd nemen om te dwalen door zijn weelderige paden.

Wat oostelijker ontwaart u een Populierenwand als fraai groen decor. De combinatie van steile hellingen, water, bos en parken maakt het een echte parel aan de Brabantse Wal.

De laatste jaren is het landschap rond Lepelstraat nog verder verfraaid door de aanleg van twee landschapsparken: Huize ter Wal en Huize de Jager.

Deze parken zijn ontworpen door bekende landschapsarchitecten en bieden een unieke combinatie van natuur, cultuur en historie. Huize ter Wal is een romantisch ogend landgoed en zorgcomplex met een statig klassiek gebouw , een parktuin en een vijver, gecomplementeerd met een fraai koetshuis.

Huize de Jager staat te boek als een stijlvol landgoed met een bos, een weide en een oude hoeve! Zonder te overdrijven pareltjes in

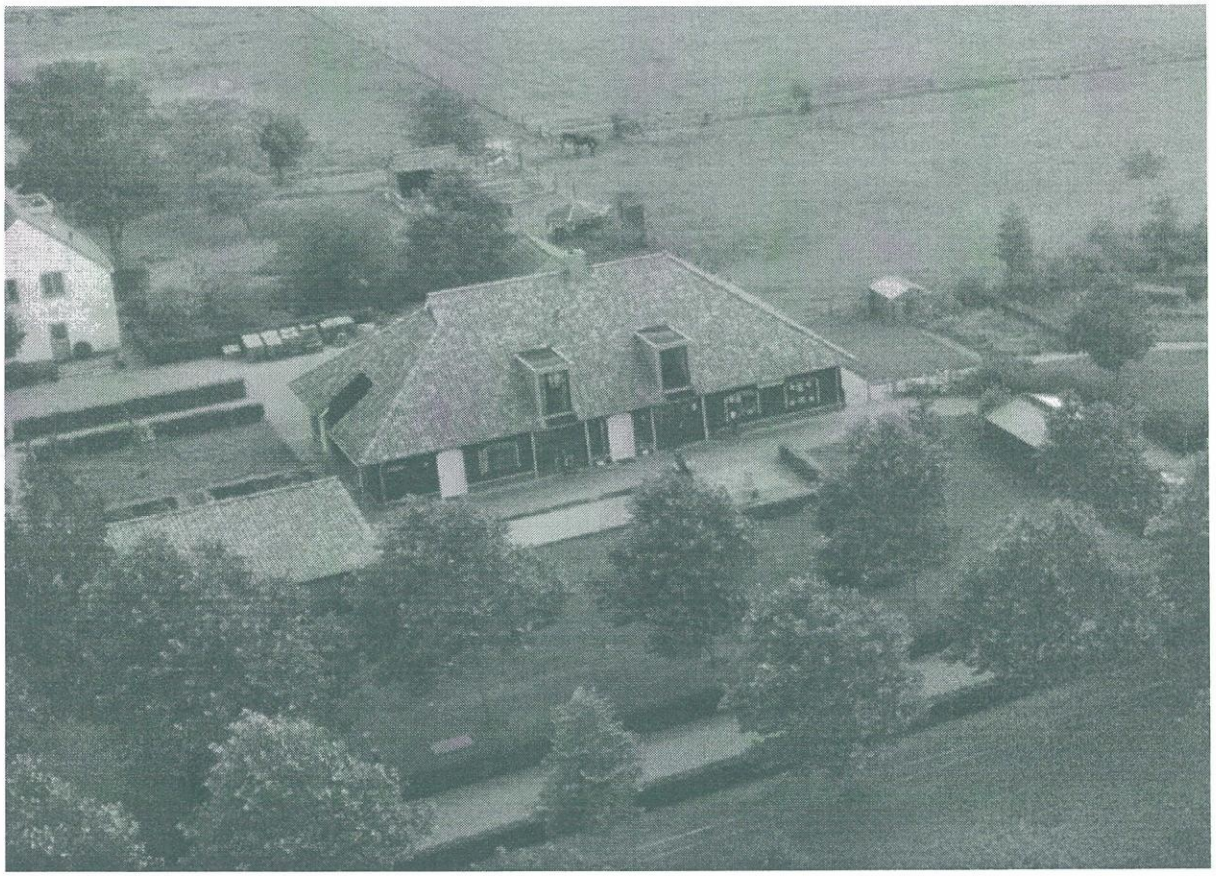
het landschap en bij wijze van spreken de kers op de taart van Lepelstraat.

De bijzondere cultuurhistorische en landschappelijke waarden is ook andere opgevallen getuige het feit, dat naast de aanwijzing als het Belvedère gebied en de Brabantse Wal heel recent het initiatief is genomen om dit gebied op te nemen in het Unesco Global Geopark "Schelde-Delta"

*Recent b*epleit tijdens de conferentie van UNESCO om het belang van het behoud van de cultuurhistorische waarden van de Brabantse Wal te duiden.



Huize ter Wal met het naastgelegen Koetshuis.



Gegeven die bijzondere landschappelijke en cultuurhistorische waarde doet het op zijn zachtst gezegd merkwaardig aan dat u als gemeenteraad met de projectie van een wanstaltig 380 kv station een dergelijk grote ingreep in het landschap overweegt.

Bijna barbaars zeker als in ogenschouw wordt genomen, dat er een veel beter alternatief is en dat betreft de locatie de Spie nabij Sabic.

Daar kan men dergelijke ingrepen in het landschap minder schadelijk clusteren door het 380 kv station toe te voegen aan het bestaande chemisch bedrijf van Sabic.

Een basisregel in de planologie. Cluster bedrijven en creëer geen wangedrochten solitair in gevoelige landschappen

Daarnaast is de keus voor de locatie de Pals naar ons oordeel gebaseerd op volstrekt achterhaalde feiten en onjuiste gegevens zoals wij dat hieronder nader zullen toelichten.

.

Bovendien zal de planologische procedure voor de locatie de Pals aanzienlijk langer duren dan voor de locatie de Spie. Nota bene een verschil van *vier tot zes jaar* als gevolg waarvan de economische bedrijvigheid en de woningbouw in de regio ernstig wordt geschaad.

Nu al is er sprake van een ernstige netwerkcongestie in Bergen op Zoom en de regio. En staan al vele bedrijven in de wachtkamer. Datzelfde geldt voor grootschalige nieuwbouwplannen in de regio. Daarover later ook meer!

Graag willen we de notitie *Herstellen & Versnellen* van raadsfracties Samen0164, GBWP, VBOZ, CDA, alsmede de Bedrijvenvereniging TNP en VNO tot de onze maken met mogelijk een nuancering als onderdelen ingehaald zijn door de tijd en of nieuwe feiten boven water zijn gekomen.

Dit document geldt als productienummer 2. Zoals bekend werd de notitie *'Herstellen & Versnellen'* zeer onlangs met een nipte meerderheid in uw gemeenteraad verworpen.

Daarbij stelden een aantal betrokkenen vooraf nog wel vraagtekens bij de positie van één raadslid, alsmede bij een latere opmerking door een verantwoordelijk wethouder

Met alle respect, maar *'Last Minute'* beïnvloedde de wethouder de stemming toen de gemeenteraad tot een uitspraak moest komen over de notitie *'Herstellen & Versnellen'* als voorbereiding op het relevante en thans voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

Precies 3 minuten voor de finale stemming komt hij met de stelling, (wij citeren): *"Ook al vervallen de drie No Go's dan gaat het nog niet sneller omdat ook voor de spie een bestemmingsplan wijziging nodig is"...*

Lepelstraat dreigt gemarginaliseerd te worden tot het afvoerputje van het stadskantoor.

De essentie van onze zienswijze is dat de keuze voor de Pals locatie niet alleen gepaard gaat met aanzienlijke milieuproblemen en een grove aantasting van het landschap, - *een waar spookdorp ontstaat!!* - maar bovendien gestoeld is op volstrekt verouderde en achterhaalde feiten met bovendien onjuiste gegevens.

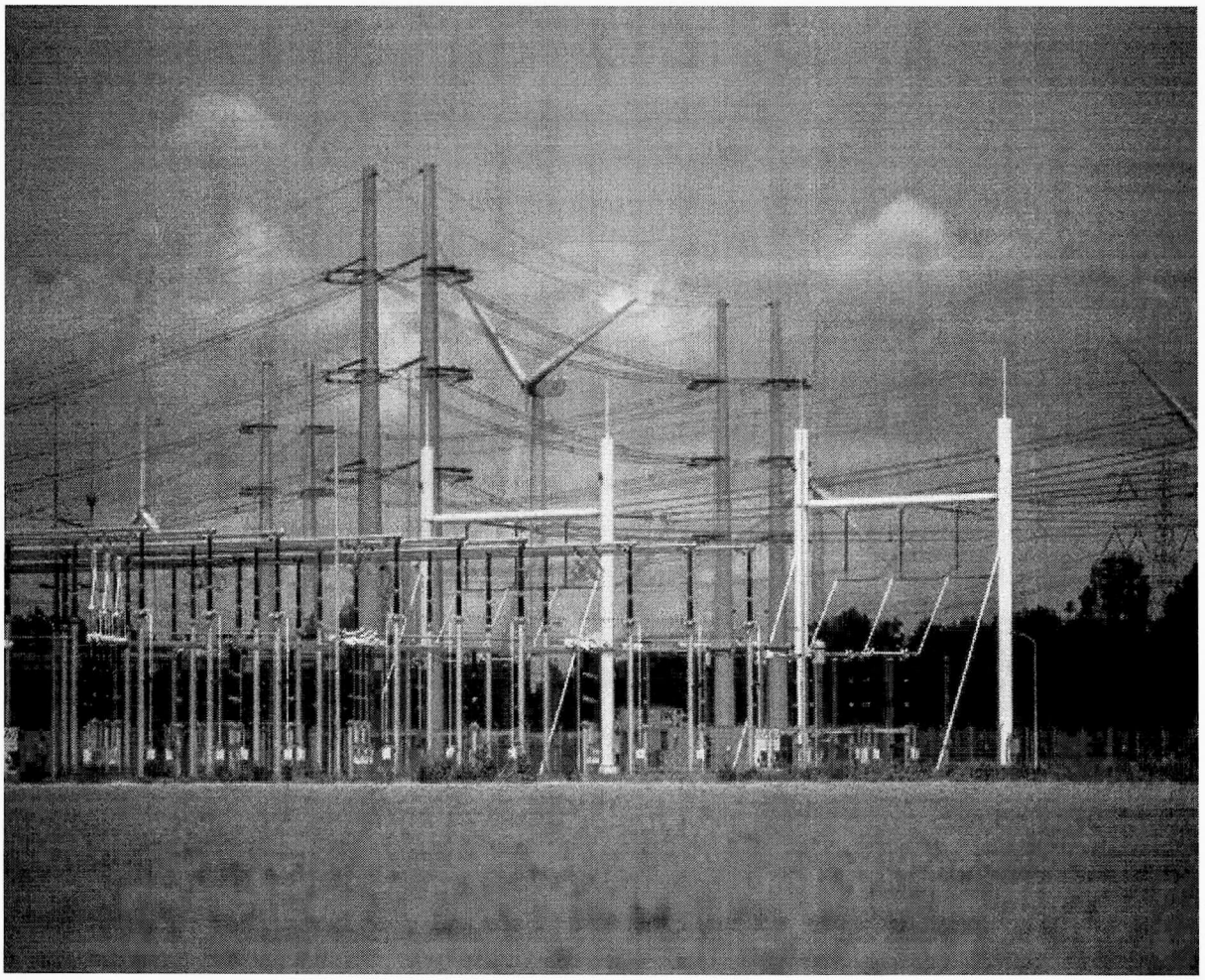
Daarnaast vraagt de procedure voor de Palslocatie vanwege planologische, m.e.r.- en onteigeningsprocedures aanzienlijk meer procedure tijd dan de Spie locatie. Het 380 kv station op de Spie kan in 2026 operationeel zijn, terwijl de Pals op zijn vroegst in 2030/2031 actief is.

Deze vertraging zal zonder te overdrijven een verwoestend effect hebben op de lokale en regionale economie, alsmede op de woningbouw in de regio. De huidige netwerkcongestie zal met de keus voor de Pals voor de bedrijven en woningbouwplannen die in de wachtkamer staan enkel toenemen en dramatische vormen aannemen!

Maar nu eerst even terug naar het raadslid.

Het desbetreffende raadslid is woonachtig aan [redacted] en [redacted]. Ter wille van de

zorgvuldigheid en de fijne nuance willen we er wat uitvoeriger bij stilstaan, want we kregen het verwijt dat we dat raadslid in diskrediet zouden hebben gebracht.



Het tegendeel is echter het geval. . Dit raadslid berichtte ons op 21 oktober 2023, dat (wij citeren): *"Als de Spie echt een optie zou kunnen zijn zou er echt wel voor zijn gekozen. Raadsleden* –zo vervolgt het raadslid - *zijn gekozen om keuzes te maken. We doen dat allen naar 'eer en geweten' ten gunste van het algemeen belang van onze inwoners"*. (einde citaat).

Als reactie op de laatste opmerking van het raadslid verwezen wij het raadslid naar artikel 2:4 van de Algemene Wet Bestuursrecht, dat zegt, dat het bestuursorgaan zijn taak vervult zonder vooringenomenheid en er tegen waakt, dat tot het bestuursorgaan

behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang hebben bij een besluit, de besluitvorming beïnvloeden. In artikel 28, lid 1, onder a van de Gemeentewet wordt dat verder gepreciseerd: (wij citeren wederom): *"Een lid van de raad neemt niet deel aan de stemming over een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken"* (einde citaat).

Beide artikelen zijn rigide en duidelijk geformuleerd, namelijk, ben je persoonlijk, middellijk dan wel onmiddellijk betrokken bij een besluit, dan blijf je er als raadslid verre van. Volgens de jurisprudentie weten we ook, dat een bijkomende omstandigheid tot problemen kan leiden als het desbetreffende raadslid een doorslaggevende stem heeft gehad en/of zijn zaak met zoveel woorden aan de stemming vooraf expliciet heeft bepleit.

"Tenslotte – zo pareerden we in onze mail naar het raadslid - *waren wij benieuwd hoe jij persoonlijk in politieke zin gaat opereren. Die vraag werd mede geïnspireerd door jouw opmerking in het slot van jouw mail, dat raadsleden naar 'eer en geweten' acteren. Daar twijfelen we niet aan. We willen wel aandacht vragen voor artikel 2.4. AWB.....Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid en waakt ertegen, dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang hebben bij een besluit, de besluitvorming beïnvloeden".*

"En in artikel 28 lid 1, onder a Gemeentewet staat vervolgens: Een lid van de raad neemt niet deel aan de stemming over een aangelegenheid die hem rechtstreeks of middellijk persoonlijk aangaat of waarbij hij als vertegenwoordiger is betrokken. Met alle respect en met alle sympathie, maar jij [redacted] !!" Einde citaat.

De facto is de strekking van het bovenstaande, dat in geval van twijfel, elke schijn moet worden vermeden en een onthouding van stemming het meest zuiver is. Wel beschikken wij over e-mails

waaruit blijkt, dat dit raadslid in de discussie over de locatiekeus werd betrokken en voorts uitspraken deed die er niet om liegen. Als raadslid moet je verre blijven van belangenverstrengeling, zo merkten enkele betrokkenen op.

Samenvattend, wij stelden een vraag aan het raadslid en poneerden geen stelling. Helaas werd daarop niet gereageerd, maar gaf uw collega raadslid daaraan geen politiek gevolg ondanks haar betrokkenheid in de voorafgaande discussie over de locatie en , . Het raadslid nam vervolgens gewoon deel aan de stemming.

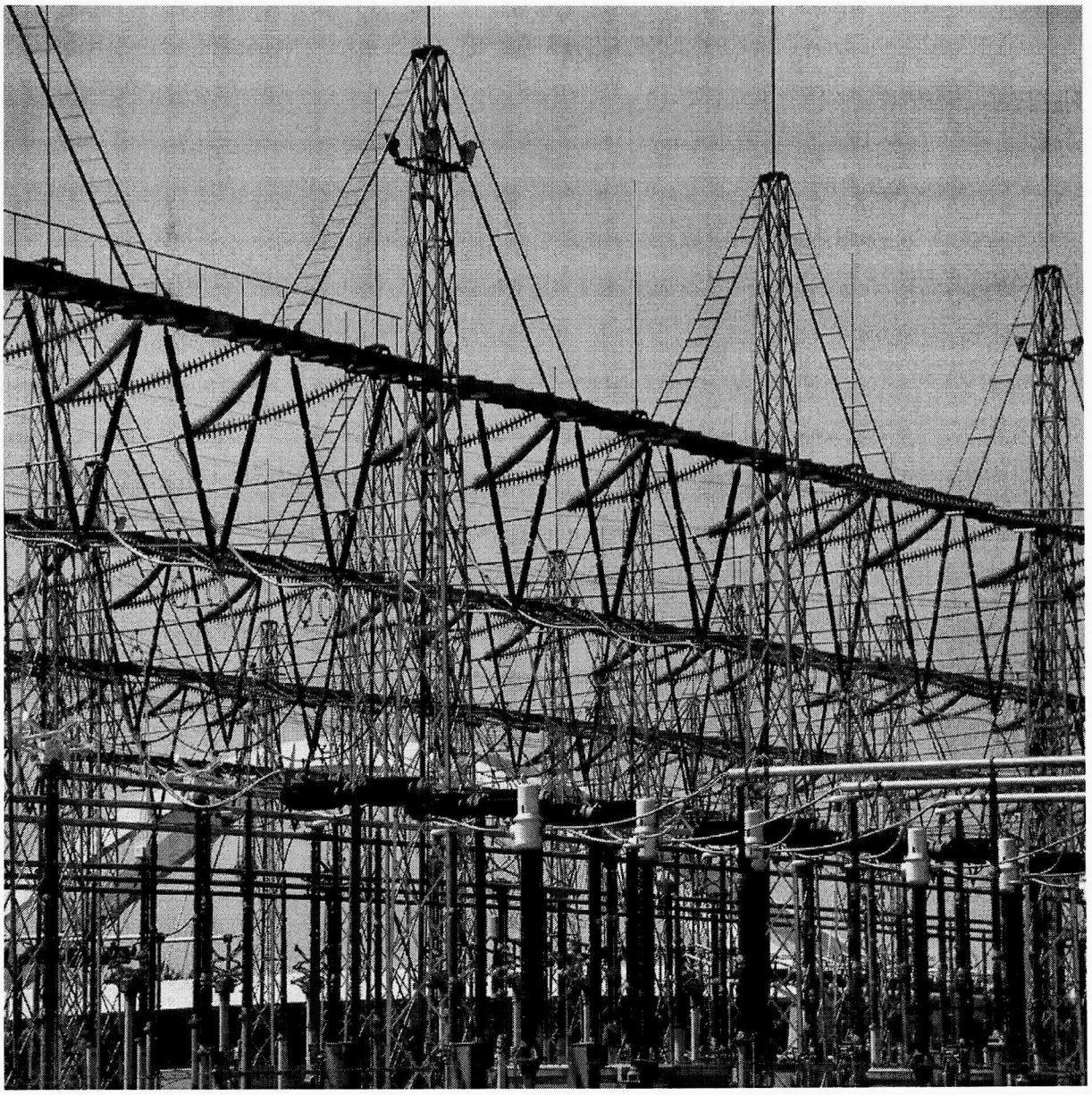
Ander in het oog springend feit is dat de verantwoordelijk wethouder *'Last Minute'* vriend en vijand verraste door aan de gemeenteraad mede te delen (nota bene drie minuten voordat de discussie in de gemeenteraad startte over de notitie *Herstellen & Versnellen*), dat er foutieve en misleidende informatie was verspreid door de lokale bedrijvenverenigingen. De gemeenteraad –zo verweet de wethouder de bedrijvenverenigingen – was met oneigenlijke informatie door de bedrijvenverenigingen duidelijk op het verkeerde been gezet.

De wethouder stelde vervolgens expliciet, dat het 380 kv station op de Spie (de alternatieve plek nabij Sabic) in tegenstelling tot de schets van de besturen van de bedrijvenverenigingen juridisch niet in het bestemmingsplan past en dat daarom een langdurige wijziging van het bestemmingsplan ook voor de Spie noodzakelijk is. Ergo voor de Spie moet dezelfde langdurige procedure worden gevoerd als voor de locatie Pals, zo wilde de betrokken wethouder de gemeenteraad doen geloven.

En daarmee zou het ettelijke jaren tijdsvoordeel voor de Spie – aldus nog steeds de wethouder - vervallen.

Daarbij lichtte hij toe, dat het 380 kv station onder de milieucategorie V valt, terwijl de Spie slechts de milieucategorie IV toelaat. Op

zichzelf een juiste constatering, maar de wethouder *"vergat"* toe te voegen, dat voor een verhoging van de milieucategorie op de Spie volstaan kan worden met een "verkorte" (lichte) procedure die maximaal 1,5 tot 6 maanden vraagt. Sterker nog als de procedure synchroon loopt met de omgevingsvergunning geeft het zelfs geen enkele vertraging. Logisch, dat de gemeenteraad op dat cruciale moment de locatie de Spie als alternatief cancelde, omdat daarmee een groot tijdsvoordeel ten faveure van de Spie leek te zijn weggenomen.



Wij moeten helaas vaststellen, dat bij de recente besluitvorming in de gemeenteraad over de notitie Herstellen & Versnellen niet zuiver is geopereerd. Allereerst blijkt een raadslid dat direct belang heeft bij de locatiekeus zowel aan de voorafgaande discussie als aan de stemming deelgenomen te hebben, terwijl de Algemene Wet Bestuursrecht en de Gemeentewet beogen om elke schijn van belangenverstrengeling te vermijden. Dat raadslid had zich derhalve van stemming moeten onthouden.

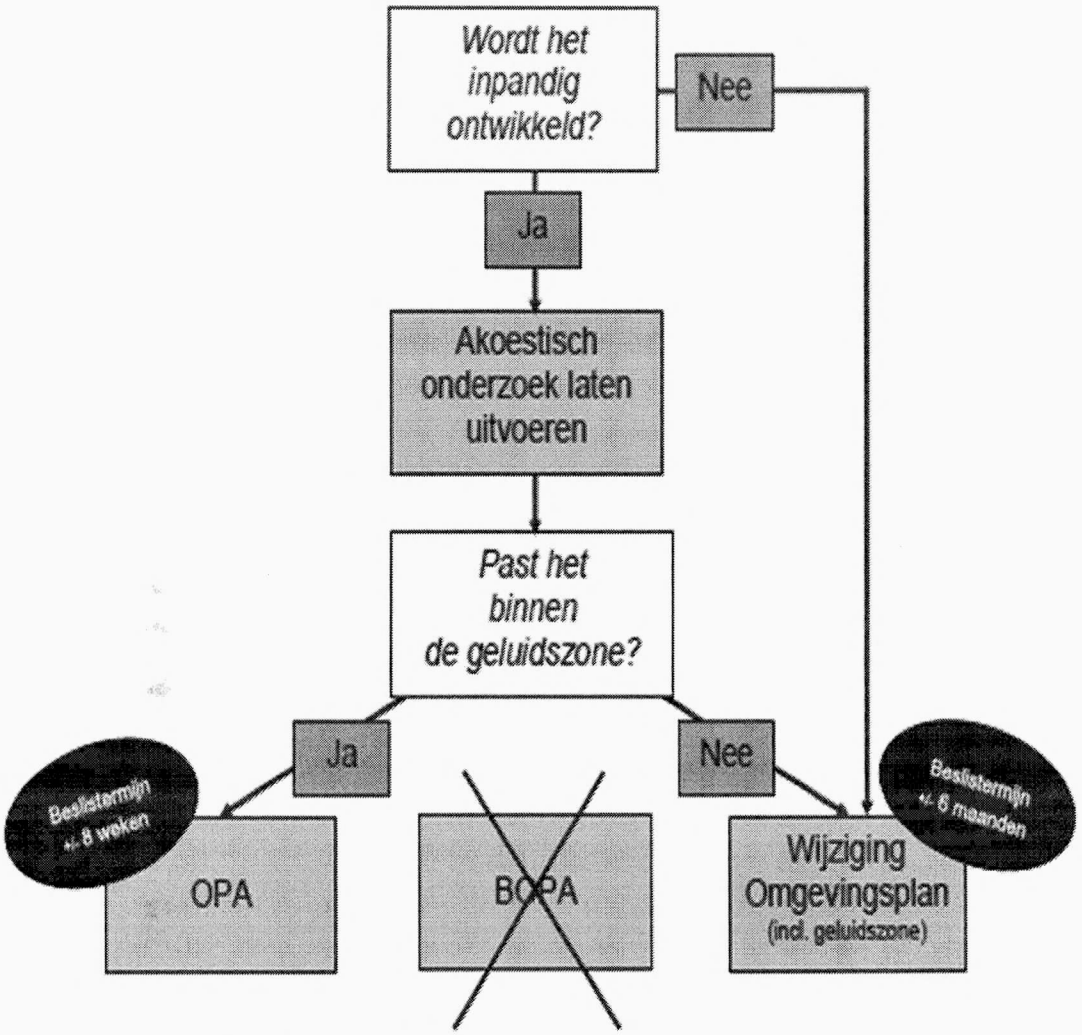
Als bewijsvoering voor de onjuiste mededeling van de wethouder over de planologische procedure voor de Spie hebben wij het stedenbouwkundigbureau BRO gevraagd *onafhankelijk* aan te geven, dat de procedure voor het ophogen van de milieucategorie op de Spie ten behoeve van het 380 kv station geen langdurige wijziging van het bestemmingsplan vereist (zoals de wethouder ten onrechte suggereerde), maar dat volstaan kan worden met een korte (lichte) procedure zoals hierboven omschreven.

BRO is een gerenommeerd stedenbouwkundig adviesbureau, dat in het recente verleden frequent voor de gemeente Bergen op Zoom als adviseur optrad.

Daarbij anticiperen we uiteraard op de nieuwe Omgevingswet die op 1 januari a.s. in werking treedt. Wij verwijzen naar de bijlage vervat in productie 3 *van het document van BRO, waarin onze stelling nadrukkelijk wordt bevestigd en de mededeling van de wethouder dus onderuit wordt gehaald.*

Zie bladzijde 6 van de notitie van BRO, waaruit blijkt dat het verhogen van de milieucategorie op de Spie via een verkorte procedure kan plaats vinden.
Afhankelijk van het model kan daarbij worden volstaan met een proceduretijd van 8 tot 24 weken.

Zie het schema hieronder van BRO. Please, say no more!!



Figuur 3: Stappenplan voor keuze procedure

4/6

Daarmee nam de gemeenteraad derhalve een besluit dat was gebaseerd op een onjuiste mededeling van de wethouder. Hij gaf immers in absolute bewoordingen aan, dat met het verhogen van de milieucategorie het tijdsvoordeel van de Spie verviel.

Wij achten de mededeling van de wethouder laakbaar. Temeer, omdat enkele raadsfracties ertoe neigden om de Spie voorrang te

geven boven de locatie de Pals. Zij gingen echter overstag toen de wethouder aangaf dat de Spie geen substantiële tijdvoordelen gaf.

Over het andere tijdsvoordeel van de Spie– geen langdurige onteigeningsprocedure vereist – zweeg de wethouder en passant ook nog even!

Komen we - met uw permissie - nu terug op ons materieel bezwaar tegen het voorliggende ontwerpbestemmingsplan. Toen in 2020 de locatiekeus van het 380 kv station aan de orde was gold een totaal verschillende wereld.

We bevonden ons in een andere context. Oekraïne was niet van invloed en het woord 'netwerkcongestie' moest toen nog worden uitgevonden en stond niet op ons netvlies. Inmiddels schrijven we bijna het jaar 2024 en is er veel veranderd.

Nu opent zich een geheel nieuwe realiteit. In grote delen van het land zo schreef minister Jetten in september jl. is het elektriciteitsnet zo vol, dat er zich de komende jaren geen nieuwe grootverbruikers zoals bedrijven kunnen vestigen, totdat de verzwaringen van het elektriciteitsnet gereed zijn.

De minister kondigde daarom onorthodoxe maatregelen aan. Eerder luidden netbeheerders al de noodklok.

Volgens netwerkbeheerder Tennet staat er nu voor 105 gigawatt aan aanvragen in de wachtrij.
Dat zijn ongekende volumes. In 2021 lukte het Tennet 'slechts' om voor 9.9 gigawatt aan te sluiten.

Daarbij is nog geen rekening gehouden met nieuwe ontwikkelingen als de AI processoren.

Zij vreten ook vreselijk veel extra stroom naast de energietransitie met zijn warmtepompen, de behoefte aan elektrische laadpalen, zonnepanelencongestie enz. enz.

Nieuwe woonwijken in Almere, Lelystad, Nijmegen, Amsterdam, Veenendaal en om dichterbij huis te blijven in Roosendaal, Dinteloord, Woensdrecht en jawel..... ook Bergen op Zoom dreigen niet ontwikkeld te kunnen worden vanwege diezelfde netwerkcongestie. Dagelijks staan de kranten er bol van en opent daarmee het NOS journaal.

Werkgeversclub VNO-NCW waarschuwde al eerder voor de enorme schade aan het ondernemersklimaat.

Volgens Netbeheer stonden de afgelopen maanden zesduizend bedrijven voor uitbreiding op de wachtlijst.
Ondernemers die een stroomaansluiting zoeken stuiten soms tot tien jaar op een muur.
Dat energiedrama speelt zich nog sterker af in Bergen op Zoom waar bestaande bedrijven voor jaren op de wachtlijst worden gezet.

Wij verwijzen u naar het recente betoog, dat de directie van Versteden Kunststoffen hield ten overstaan van de raadscommissie en waarbij tot uitdrukking kwam dat hun uitbreiding voor jaren in de wachtkamer moet vanwege onvoldoende elektrische capaciteit.

Voorts refereren wij aan de brief van vier Bergse bedrijvenverenigingen, waarbij bijna 80 Bergse bedrijven een pleidooi houden voor een spoedige oplossing van het Bergs energieprobleem door te kiezen voor de locatie die het snelst operationeel is, *lees de locatie de Spie en uitdrukkelijk niet de locatie Pals.*
Met opzet gaan we hier wat uitvoeriger op in, omdat we de indruk hebben dat het college onvoldoende besef toont van de ernst van de

situatie en de grote verantwoordelijkheid die op hem rust. De tijd dringt, maar de stroom ook. Het college toont een verontrustende onverschilligheid en men gaat laconiek voorbij aan het dreigende gevaar van een catastrofale energie situatie.

Tweede element over de onzuivere besluitvorming in de recente gemeenteraadsvergadering betreft de foutieve en incorrecte mededeling van de betrokken wethouder – nota bene juist voor de stemming in de gemeenteraad - als zou voor de Spie ook een langdurige bestemmingsplanprocedure moeten worden gevoerd.

Hoewel die mededeling niet correct was besloten een aantal twijfelende raadsleden de locatie de Spie te cancelen, omdat het tijdsvoordeel van de Spie volgens de bewering van de wethouder was weggevallen.

Als gevolg daarvan werd de notitie *Herstellen & Versnellen* met een nipte meerderheid verworpen. Logisch, omdat volgens de plotselinge schets van de wethouder (juist voor de stemming in de gemeenteraad) het jarenlange tijdsvoordeel van de Spielocatie verviel.

De gemeenteraad werd daarmee echter wel op het verkeerde been gezet te zijn, want voor de ophoging van de milieucategorie blijkt een lichte procedure te kunnen worden gevoerd. Zie het recente document van BRO onder productienummer 3.

Kennelijk was de wethouder onjuist geïnstrueerd. Een overheid die de waarheid geweld aandoet schaadt de democratie

Onze herhaalde pogingen om dit aan het college duidelijk te maken, lijken geen enkel effect te sorteren.

In 2020 – toen de locatiekeus werd gemaakt - diende zich dus nog geen netwerkcongestie af en waren veel langere wettelijke procedures in termen van tijd voor de locatie de Pals nog geen wezenlijk probleem. Dat beeld is echter radicaal veranderd en ons verwijt is nogmaals dat het college in het voorliggende ontwerpbestemmingsplan daaraan volledig voorbij gaat.

De beslissing om te kiezen voor de locatie de Pals is gebaseerd op onderzoeken (Arcadis/Antea) uit 2020 die sterk achterhaald en gedateerd zijn en bovendien deels onjuist. Daarmee wordt u als gemeenteraad een locatiekeus opgedrongen die gebaseerd is op volstrekt onjuiste en achterhaalde gegevens.

Een dergelijke opstelling van het college getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening. De gemeentelijke overheid dient bij een planologische beoordeling immers een belangenafweging te maken die gebaseerd is op de laatste actuele ontwikkelingen met daarbij behorende perspectieven en juiste feiten.

Het zorgvuldig benutten van de schaarse ruimte in Nederland is daarbij een *conditio sine qua non*. Voor- en nadelen dienen niet alleen vanuit het landschap en milieueffecten zwaar te worden gewogen. Ook actuele en nieuwe elementen zoals de acute netwerkcongestie en het daar bijbehorende tijdsaspect moeten uiteraard worden meegenomen. Volkomen achterhaalde en gedateerde onderzoeken uit een volstrekt andere tijdsgeest mogen uiteraard geen basis zijn. En dat heeft in deze casus wel plaats gevonden.

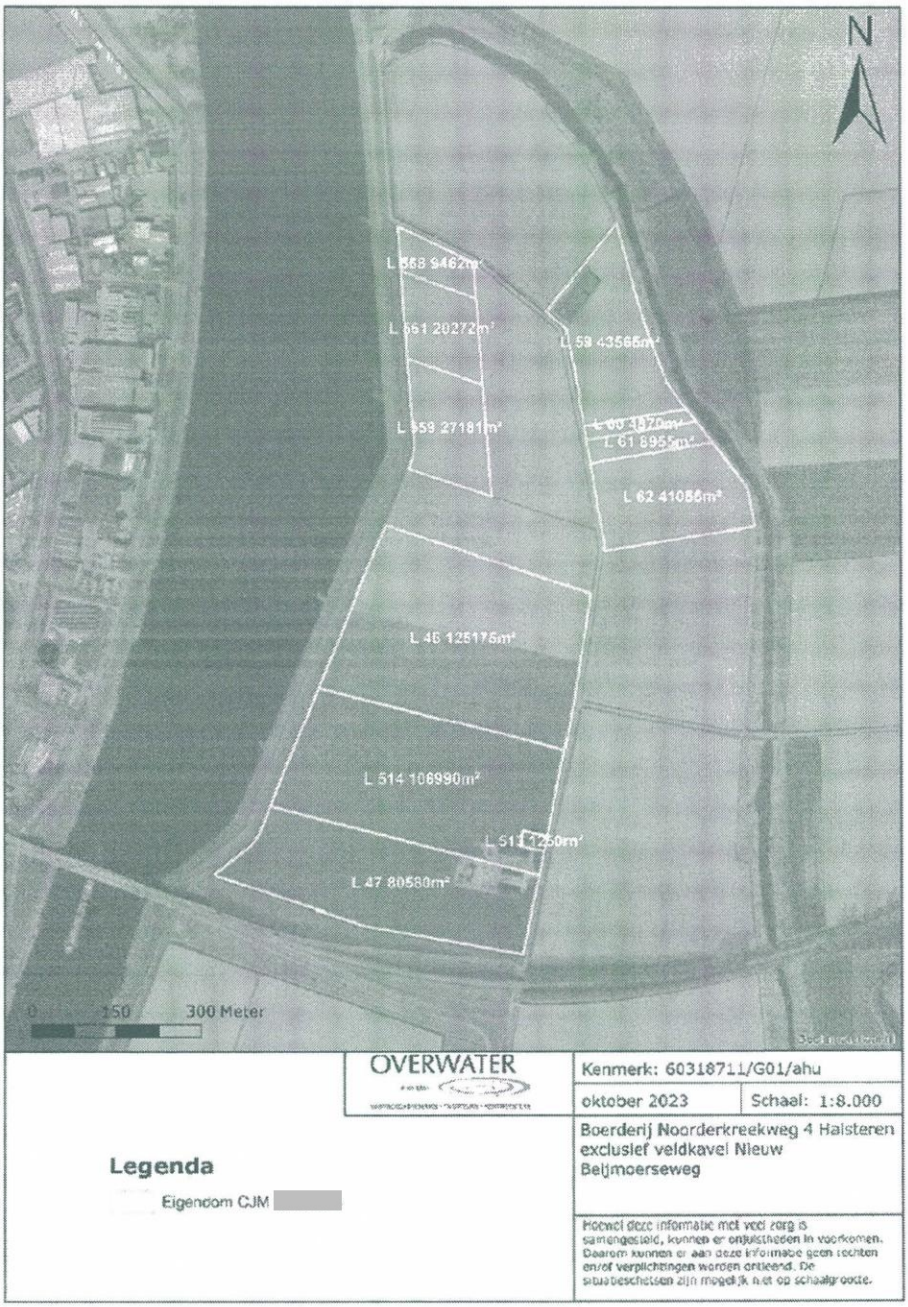
Bij de keus voor de locatie de Pals wordt – het kan niet genoeg worden benadrukt - voorbij gegaan aan het gegeven, dat alle wettelijke procedures om te komen tot de realisering van het 380-kv station op de Pals op zijn minst vier of vijf jaar in beslag zullen nemen, terwijl dat op de alternatieve locatie als de Spie niet aan de orde is.

Voor de Spie is geen langdurige wijziging van het bestemmingsplan vereist, ook geen onteigeningsprocedure en geen M.E.R.procedure.

Nogmaals, het planologisch traject voor de Spie kan binnen een beperkt aantal maanden worden gelopen. Graag lichten we dat hieronder nader toe.

Voor de locatie de Pals moeten nog de volgende wettelijke procedures worden doorlopen:

1. **Een te voeren M.E.R. procedure.**
   Dit, omdat de cumulatie van laag frequent geleid (LFG) van het 380 kv station en het laag frequent geluid (LFG) van het Schelde-Rijnkanaal volgens het voorliggende ontwerp bestemmingsplan niet is onderzocht en dit volgens de regelgeving en bevestigd in uitspraken van de Raad van State wel dient plaats te vinden.
2. **Een te voeren bestemmingsplanwijzigingsprocedure.**
   Voor de wijziging van de huidige agrarische bestemming in een bedrijfsbestemming. Daarvoor moet nog het gehele traject worden doorlopen. Vanwege het groot maatschappelijk verzet (enkele duizenden bezwaren vanuit de Kladde, Lepelstraat, Halsteren en Tholen) zal een schorsing bij de rechtbank en hoger beroep bij de Raad van State aan de orde zijn, hetgeen tot een aanzienlijke vertraging zal leiden, lees ettelijke jaren.
3. **Een te voeren onteigeningsprocedure.**
   Een onteigeningsprocedure kan pas starten *nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is goedgekeurd door de Raad van State*. En dat vraagt ook een periode van 1 tot 1,5 jaar
   Wij verwijzen u in dit verband naar productienummer 5, waaruit blijkt, dat de desbetreffende grondeigenaar ( ) nabij de locatie de Pals niet tot een minnelijke schikking bereid is en persisteert in zijn standpunt, dat een onteigening de enige weg zal zijn om tot een (gedwongen) verkoop over te gaan.



Hierboven ziet u een afdruk van het kadaster. De in geel gekleurde kavels betreffen eigendommen van de agrariër die – zie zijn zienswijze – niet bereid is om op minnelijke basis tot verkoop van de gronden over te gaan. Het zijn cruciale eigendommen en percelen die deel uitmaken van het 380 kv station en dus zal dit leiden tot een

onteigeningsprocedure die op zijn minst een vertraging oplevert van 1,5 jaar of meer.

Onze taxatie is, dat al die procedures op zijn minst 4 of 5 jaar zullen vragen als gevolg waarvan de procedures voor het 380 kv station op de Pals daarom pas omstreeks 2029/2030 zullen zijn gevoerd om vervolgens in 2031 bouwkundig opgeleverd te kunnen worden en het 380 kv station dan pas operationeel zal kunnen zijn.

Voor de locatie de Spie moeten een zeer beperkte aantal procedure worden gelopen. Zie hieronder.

1. Een te voeren M.E.R. procedure is niet noodzakelijk.
   Dit is voor de locatie de Spie niet vereist vanwege de grote afstand naar het Schelde-Rijnkanaal en het ontbreken van veel woningen en een drukke verkeersweg op korte afstand, terwijl op de Spie er al een industriële (onherroepelijke) bestemming geldt.
2. Een te voeren bestemmingsplanwijziging is niet noodzakelijk. De Spie kent al een juridisch vastgelegde *bedrijfs*bestemming met de milieucategorie 4.1. Een opwaardering van de milieucategorie naar categorie V kan parallel met de omgevingsvergunning plaats vinden als gevolg waarvan de bouw van het 380 kv-station reeds in 2025 kan starten. Als bewijsvoering verwijzen we nogmaals naar het rapport van BRO, dat in onze opdracht is verstrekt en waarin tot uitdrukking komt, dat die 'lichte' procedure mogelijk is. Zie daarvoor productienummer 4. Het maatschappelijk verzet voor deze locatie is aanzienlijk minder, omdat op korte afstand van de Spie slechts een zeer beperkt aantal *bedrijfs*woningen staan.
3. Een te voeren onteigeningsprocedure is niet noodzakelijk. De directie van Sabic zegt in principe bereid te zijn de grond van de Spie te verkopen.

Onze taxatie is, dat die procedure onder sub 2. binnen 1,5 tot 6 maanden (zie ook het document van BRO) kan zijn afgerond en het 380 kv station op de Spie daarom al in 2026 operationeel kan zijn.

Daarbij is ook belangrijk om nogmaals vast te stellen, dat de kring van mogelijke bezwaarden voor de locatie de Spie zich beperkt tot slechts drie bewoners, terwijl nu al duidelijk is dat tegen de locatie de Pals groot maatschappelijk verzet aan de orde is. Grofweg lijken bijna duizenden bezwaren vanuit Lepelstraat, de Kijkuit, de Kladde, Halsteren en Tholen manifest te worden ten aanzien van de locatie de Pals, evenals zienswijzen van de lokale bedrijvenverenigingen uit Bergen op Zoom en Tholen die honderden bedrijven representeren.
Dat was voor ons als Dorpsraad ook reden om namens Lepelstraat in actie te komen.

Los van het bezwaar dat het gemeentebestuur van Tholen eerder kenbaar maakte tegen de locatie de Pals met eveneens een pleidooi voor de locatie de Spie in plaats van de locatie Pals.

Het is evident, dat op grond van het tijdspad een keus voor de locatie Pals uit een oogpunt van het maatschappelijk en het regionaal economisch belang, alsmede de grote sence of urgency van Bergen op Zoom en niet te vergeten de regio Tholen en Schouwen-Duiveland zeer ongewenst is.

Zowel Bergen op Zoom, Tholen als Schouwen-Duiveland zullen alleen al vanwege het veel langere tijdspad voor de locatie Pals vele jaren verstoken blijven van een adequate energielevering, de extreem dringende behoefte en vraag ten spijt.

Daarbij speelt nog een ander belangrijke omstandigheid.
In de recente discussie over de locatiekeus wees het college de Spie locatie van de hand. In een brief van het college van burgemeester

en wethouders van 3 oktober jl. aan uw gemeenteraad wordt dit uitvoerig gemotiveerd en verwoord.

We verwijzen nogmaals kortheidshalve naar de brief van het college van burgemeester en wethouders van Bergen op Zoom.



De locatie de Spie scheelt veel tijd en overlast en ligt ver weg van de bewoonde wereld!

De locatie de Spie wordt afgewezen, omdat op die locatie sprake is – wij citeren uit de brief van het college van burgemeester en wethouders - van drie harde *no go's,* t.w.:

1. ***No go*: *de aanwezigheid van een windmolen binnen 245 meter van de Spie.***

   Echter, wij hebben kadastrale recherche gepleegd en daaruit blijkt, dat de opstalrechten voor de windmolen – vanwege de

economische levensduur – expireren op 1 februari 2025. Een recht van verlenging wordt in de akte – nadat het recht overigens al een keer was verlengd - niet verder toegestaan. Verlenging van het opstalrecht zou ook niet logisch zijn, sterker nog onveilig zijn, omdat desbetreffende windmolen al 22 jaar operationeel is, terwijl de economische levensduur van windmolens algemeen wordt gesteld op 15 tot 20 jaar.

Op het moment dat het 380 kv station operationeel is moet de in het geding zijnde windmolen derhalve zijn verwijderd. Wij verwijzen u naar productienummer 5 als onomstotelijk bewijs. Deze *no go* vervalt derhalve.

2. *No go*: *Natura 2000.*

Volgens het college kunnen civieltechnische werken in het Natura 2000 gebied alleen vergund worden als er geen geschikte alternatieven voorhanden zijn. Er zijn echter wel geschikte alternatieven voorhanden (de locatie de Pals) , dus – zo concludeert het college wel heel ongenuanceerd – het is niet vergun baar. Het college gaat echter voorbij aan het feit, dat het alternatief (de locatie de Pals)–gegeven de maatschappelijke bezwaren, de lange proceduretijd, het verstoken blijven van energie en de negatieve milieu- en landschappelijke effecten–naar objectieve maatstaven gesproken niet als een geschikt alternatief kan worden aangemerkt.

Bovendien blijkt de Raad van State in de casus Borssele (zie ECLI:RVS:2018:2672) voor de plaatsing van een hoogspanningsmast in een Natura 2000 gebied toestemming te hebben verleend, omdat uit onderzoek bleek, dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zullen worden aangetast. Het beroep van derden dat in strijd met de Natuurbeschermingswet werd geacteerd, faalde dan ook, aldus de Raad van State.

Tenslotte kondigt minister Jetten in zijn brief onorthodoxe maatregelen aan om vanwege de enorme netwerkcongestie ruimte voor o.a. dergelijke ontheffingen in een Natura 2000 gebied voor dit traject snel te lopen.

Dat er van een vergunbare situatie sprake is werd overigens door de provincie Noord-Brabant eerder in een mail bevestigd. Jammer, dat het college op onze stelling niet heeft gereageerd. Deze *no go* kan derhalve ook niet staande blijven.

3. *No go*: *Natuurnetwerk Nederland/Inpasbaarheid.*

Door de driehoekige vorm van de Spie is het 380-kv station (fysiek) niet inpasbaar te maken, aldus Tennet. Inderdaad bevestigde Tennet, dat de Spielocatie geen rechthoekige vorm kent en dat daarom geen optimale projectie van het 380 kv station kan plaats vinden. De locatie voldoet niet aan het protocol van Tennet, zeg maar voldoet niet aan het ideaal plaatje. Tegelijkertijd ontkent Tennet niet, dat het technisch onmogelijk zou zijn, maar liever niet!

Wij hebben echter 7 locaties in Nederland gedetecteerd waar recent onder auspiciën van Tennet 380 kv stations zijn gerealiseerd op een driehoekig kavels, kavels met de vorm van een trapezium en kavels in de vorm van een parallellogram. De autoriteit op het vlak van de projectie van 380 kv stations – Hoogspanningsnet B.V. – zegt bovendien desgevraagd, dat de Spie voldoende aanknopingspunten kent om het gewenste 380 kv station daarop technisch verantwoord te situeren. Wij voegen toe, dat inmiddels de projectie aanzienlijk makkelijker wordt nu door het wegvallen van de windmolen over een breder en dieper terrein wordt beschikt. Zie de mail van Hoogspanningsnet B.V. die als bewijs onder productie 6 is toegevoegd.

Overigens en een beetje pikant. Het machtige Staatsbedrijf Tennet – met een miljardenomzet - verwijst het plan voor de Spie vanwege de vorm (een driehoek) rigoureus naar de prullenmand. Een aantal jaren

geleden was de gemeente Bergen op Zoom betrokken bij het binnenhalen van een grote buitenlandse investering van het DSV concern uit Denemarken op dezelfde Spie.

Dat concern wilde zich uiteindelijk graag op de Spie vestigen. Maar dan moesten wel de aanwezige hoogspanningsmasten van Tennet worden verplaatst. Dus het college ging aan tafel met Tennet. Al snel bleek, dat volgens Tennet een verplaatsing van de hoogspanningsmasten op veel bezwaren stuitten. De verplaatsing van de hoogspanningsmasten was onmogelijk, zo wilde Tennet doen geloven.....Het zou nog jaaaaren duren, aldus Tennet. Het toenmalige college ging niet bij de pakken neerzitten en startte met succes een lobbytraject bij de toenmalige staatssecretaris van EZ, de baas van Tennet met dank aan burgemeester Frank de Petter. Want hij kende haar goed via zijn CDA netwerk!

Lang verhaal kort, binnen twee weken zat het college weer aan tafel met Tennet en *bleek een spoedige verplaatsing van de hoogspanningsmasten wel mogelijk*. In dit licht bezien wij ook de opmerking van het almachtige Tennet, dat men weinig voelt voor de Spielocatie en liever haar standaardconcept toepast. In die geest interpreteren wij de dogmatische houding van Tennet met betrekking tot het vasthouden aan een ideale rechthoek!

Wij citeren met graagte de uitspraak van Hoogspanningsnet B.V. (de disdiscipline bij uitstek als het gaat over de projectie van 380 kv station): *"als het niet passend is dan maken we het passend'*. Het is dus allemaal geen rocket science. We gaan ook naar de maan toch?

Nogmaals.....Op andere locaties in Nederland werden recent ook 380 kv stations op een driehoekig kavel, een kavel met een trapezium vorm en zelfs een kavel met een parallellogram vorm door hetzelfde Tennet gerealiseerd.....Dus dan moet het op de Spie zeker ook lukken. Plek zat (15 ha benodigd op een terrein van de Spie, dat ca 24 ha groot is)!

Bijkomend voordeel van de Spie bovendien is, dat hier voldoende fysieke ruimte aanwezig is om het 380-kv station met forse groenstroken te maskeren zoals dat destijds ook werd toegepast voor de Sabic/Spielocatie.

Overigens hadden we als Dorpsraad de behoefte - in samenspel met de Bedrijvenvereniging TNP –om het technisch projecteren op de Spie onafhankelijk te laten beoordelen en te laten onderzoeken.

Laat de specialistische ingenieursbureau verklaren, dat de projectie van het 380 kv station geen fricties geeft zoals ook Hoogspanningsnet B.V. al eerder uitsprak.

Wij waren bereid om samen met de bedrijvenverenigingen de kosten te betalen voor het verrichten van een onafhankelijk onderzoek, dat zou uitwijzen, dat de projectie van het 380 kv station op de Spie wel slaagt.

Daarom hebben we met een tiental bureaus contact gelegd (Arcadis, Antea, Aafjes, Omexom, Ebatech, Emerge, Tauw, Sweco, Boot, Ivo Consult) met het verzoek om onze stelling te objectiveren, dat de technische projectie van het 380 kv station op de Spie wel mogelijk is.

Alle bureaus bleken *informeel die stelling te willen bevestigen*, maar zij haakten een voor een af en moesten vanwege de lopende contacten en mogelijke toekomstige opdrachten van het almachtige Tennet afzien van een uitwerking van onze opdracht. Tennet blijkt lange armen te hebben, het neigt naar een kartel politiek. Honny soit qui mal y pense.

Zoals gezegd beweert Tennet bij hoog en laag vanwege hun protocol, dat het 380 kv station niet past op de Spie. Los van het feit, dat die conclusie gedateerd is nu de windmolen niet langer als een contour geldt en dus het 380 kv station zuidelijker kan worden geprojecteerd waar het terrein veel breder is.

Maar toch merken wij nogmaals op – de kracht zit in de herhaling - , dat elders in den lande recent ook 380- kv station met afwijkende kavelvormen worden gerealiseerd, dan wel in voorbereiding zijn. Waarom dan zo selectief persisteren in het standpunt dat de Spie ongeschikt is?

De onderstaande lijst toont 380 kV hoogspanningsstations met afwijkende vormen.

De stations Eindhoven en Krimpen aan de IJssel lijken wel vierkante blokken, echter vanwege de ruimte tussen de twee onderdelen zijn deze toch afwijkend van het standaard, c.q. het protocol van Tennet.

Ongeveer 1/3 van alle onderzochte 380 kV Stations tonen een afwijkende vorm van het vierkante protocol die Tennet zegt te gebruiken. Deze standaardprotocol wordt gebruikt omdat dit minder storing tot gevolg zou hebben.

Gezien de hoeveelheid van afwijkende vormen lijkt ons dit , mocht dit inderdaad het geval zijn, niet dusdanig van aard dat dit problematisch is voor de leveringszekerheid en veiligheid. De netuitbreiding in Zwolle lijkt dit dan ook te bevestigen. Die vorm is volstrekt afwijkend.

Stations die naar vorm en afmetingen binnen de Spie passen zijn die van Maasbracht, Rilland en de Maasvlakte. Daarnaast is het mogelijk om de onderdelen van het station (380 en 150 kV) te splitsen over beide locaties zoals dat bij Rilland en hieronder bij de Eemshaven is gedaan.

Daarbij is opvallend, dat de locaties alle zijn geprojecteerd aan de randen van industrieterreinen en niet midden in een kwetsbaar landschap.

Eemshaven, Synergieweg(Gr)

- Drie uit elkaar liggende blokken in L-vorm.
- 2, 380 kV waarvan 1 in ruitvorm. Middelste vermoedelijk 150 kV . Tussen de blokken ligt een leeg veld en Cobra Eemshaven (Kabelaansluiting Denemarken?)
- Afmeting: Alle blokken grofweg 250 meter in het vierkant
- Ligging: In Havengebied.



Beneden Veensloot, Meeden(Gr)

- 380/110/220 kV station in V-Vorm.
- Afmeting: 500 x 200 meter en 400 x 120 meter
- Ligging: Tussen agrarisch bedrijven



Berkummerbroekweg, Zwolle (Ov)

- 380/220/110 kV station in meerdere blokken. Netuitbreiding wordt er diagonaal opgezet.
- Afmeting: 350 x 380 meter voor complete blok
- Ligging: Rand industriegebied Hessenpoort naast het spoor



Liede

- 380/150 kV hoogspanningsstation in V-Vorm
- Afmeting: 300 x 300 meter
- Ligging: Rand Industrieterrein Liede



Krimpen a/d IJssel, Edisonstraat(ZH)

380/150 kV hoogspanningsstation lijkt één vierkant blok, maar in het midden doorsnede door een weg. Afstand tussen beide delen 100 meter.

- Afmeting: Totaal 430 x 370 meter
  Grote blok: 370 x 200 meter
  Kleine blok: 200 x 120 meter



Daalakkersweg, Eindhoven (NB)

- 380/150 kV hoogspanningsstation, een vierkant blok met er naast een rechthoekig blok. Daartussen een 50 meter brede strook.
- Afmeting: voor beide blokken 320 x 260 meter
- Ligging: Rand industriegebied Herzenbroeken



Linnerweg, Maasbracht(L)

- 380/150 kV Hoogspanningsstation, twee langwerpige blokken naast elkaar met een weg ertussen.
- Afmeting: 500 x 240 meter en 360 x 100 meter
- Ligging: Rand bebouwde kom



Zuidhof, Rilland(Z)

- 380/150 kV hoogspanningsstation, 2 blokken die 400 meter uit elkaar liggen.
- Afmeting: rechthoekig blok 350 x 180 meter
  Afwijkende vorm 180 x 180 meter
- Ligging: Naast snelweg



Borssele, Vlissingen

- 380/150 kV hoogspanningsstation in V-vorm die uit meerdere deelblokken lijkt te bestaan.
- Afmeting: 525 x 425 meter
- Ligging: Industriegebied



Yukonweg, Maasvlakte(ZH)

- 380 kV (en 150 kV?) Langwerpig met aan de kopse kant nog een vierkante blok
- Afmeting: Rechthoekig: 250 x 125 meter
  Vierkant: 200 x 200 meter
- Ligging: Industrieterrein



Langerak, Doetinchem(Gld)

- 380/150kV hoogspanningsstation Langerak, Langwerpige in L-vorm
- Afmeting: 300 x 200 meter
- Ligging: Rand industrieterrein



Het college hanteerde in een recente brief van 3 oktober 2023 drie *no go's* op grond waarvan de locatie de Spie ongeschikt werd geacht voor het realiseren van het 380-kv station.

Die drie no go,s zijn echter niet langer meer aan de orde.

1.De windmolens dienen voor 1 februari 2025 te zijn verwijderd zo bleek uit onze kadastrale recherche, waarmee die contour en het bezwaar vervalt;

2.Natura 2000 blijkt niet langer conflicten op te leveren. Zie o.a. ook de uitspraak van de Raad van State in de kwestie Borssele;

3.De Spie blijkt technisch wel geschikt om het 380-kv station in te passen, zeker nu een zuidelijke projectie op de Spie vanwege het verwijderen van de windmolens een veel groter en breder terrein biedt.

Samenvattend, stellen wij als Dorpsraad Lepelstraat vast, dat de door de gemeente recent gehanteerde *"no go,s"* alle zonder uitzondering zijn weggenomen. Daarmee is de keus voor de locatie de Pals vanwege groot maatschappelijk verzet, veel langere proceduretijd en dus een lange tijd verstoken van voldoende energiecapaciteit, onjuist en volstrekt achterhaald.

Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening om gegeven die grote nadelen vast te houden aan de oorspronkelijke keus voor de Pals naast het feit, dat de keus voor de Pals is gebaseerd op volstrekt onjuiste gegevens en achterhaalde zaken.

De keus voor een projectie van het 380 kv station op de Spie is ook uit landschappelijke en milieukundige overwegingen te verkiezen. Immers ligt deze locatie veel verder weg van de bewoonde wereld (ruim 4 km) en zijn slechts een beperkt aantal woningen in de directe omgeving gesitueerd.

Als we ons vervolgens verder focussen op het voorliggend ontwerpbestemmingsplan dan manifesteren zich ook nog andere bezwaren. In willekeurige volgorde.

1. Milieu en de te verrichten Milieu Effecten rapportage (M.E.R.).

In het ontwerpbestemmingsplan wordt opgemerkt (wij citeren) *"Een milieu effecten rapportage (M.E.R.) niet heeft plaats gevonden, omdat de vormvrije M.E.R.-beoordeling uitwijst dat de voorgenomen ontwikkeling niet leidt tot belangrijke nadelige milieugevolgen en er daarom geen reden is tot het uitvoeren van een M.E.R. procedure".*

Het college gaat echter voorbij aan het feit, dat er drie geluidsbronnen zijn. Allereerst het geluid (inclusief het laag frequent geluid (LFG) ten gevolge van het 380 kv station. Daarnaast het bestaande geluid, impliciet laag frequent geluid (LFG) van het scheepvaartverkeer van het aangrenzende Schelde-Rijnkanaal. *Met bijna 80.000 scheepvaartbewegingen op jaarbasis het drukst bevaren scheepvaartkanaal in West-Europa.* Dit laatste effect – LFG van het scheepvaartverkeer – wordt echter in het ontwerpbestemmingsplan niet benoemd. Daarover wordt in alle talen gezwegen. Tenslotte is er ook sprake van geluidhinder van de intensief bereden aangrenzende provinciale weg (etmaalintensiteit van meer dan 21.000).

Die stapeling van geluidshinder (LFG van het 380 kv station en LFG van het scheepvaartverkeer en intensieve wegverkeer) kan echter tot negatieve effecten leiden op mens en milieu (gezondheid en levensverwachting). Daarom is een integrale beoordeling noodzakelijk en had de cumulatie van het geluid van alle bronnen tot een M.E.R. rapportage moeten leiden. Onderzoeken tonen aan dat LFG gezondheidsklachten kan veroorzaken zoals slaapverstoring en aandoening aan het hart- en vaatstelsel. Sommige mensen ervaren de bromtoon en het dreunen als heel indringend. Het stadje Tholen - met ruim 8500 inwoners - grenst aan het Schelde-Rijnkanaal. Dat scheepvaartverkeer genereert ook LFG.

Het is een feit, dat enkele gezinnen vanuit de Thoolse woonwijk Buitenzorg zijn verhuisd vanwege LFG (bromtoon) van dat scheepvaartverkeer. Het LFG van de scheepvaart is incidenteel, maar LFG (bromtoon) van een 380 kv station werkt continue en dus zal er constant sprake zijn van LFG naast cumulatieve effecten vanwege het scheepvaartverkeer en het wegverkeer. De overlast van laagfrequent geluid (LFG) treft 3 procent van de bevolking.

In het Nevele-arrest- juni 2020 - stelde het Europese Hof van Justitie dat, op grond van de Richtlijn voor Strategische Milieueffectenbeoordeling 2001/42 (SBM richtlijn), ook algemene windturbinenormen, zoals normen voor geluidsoverlast, slagschaduw en veiligheid, door de regering aan een - milieueffectrapport moeten worden onderworpen. Het Hof overwoog namelijk in zijn arrest of deze algemene normen zijn aan te merken als een "plan of programma" in de zin van die richtlijn. In artikel 2 sub a van de SMB-richtlijn wordt de definitie van plannen en programma's uiteengezet.

Deze Europese richtlijn heeft ten doel te voorzien in een hoog milieubeschermingsniveau en bij te dragen tot de volledige integratie van milieuoverwegingen in de voorbereiding en vaststelling van bestemmingsplannen en programma's, met het oog

op de bevordering van een duurzame ontwikkeling. En ervoor te zorgen dat bepaalde plannen en programma's die *aanzienlijke effecten op het milieu kunnen hebben overeenkomstig deze richtlijn aan een milieubeoordeling worden onderworpen*. Naar analogie van dit Nevele arrest geldt dit naar ons oordeel ook voor de cumulatie van LFG van 380 kv stations, intensief scheepvaartverkeer en duratief wegverkeer.:

In rechtsoverweging 54 van zijn eerdere arrest D'Outremont geeft het Hof al een brede invulling van het begrip "plan of programma". Uit het Nevele-arrest blijkt dus dat een besluit en een 'omzendbrief' (een circulaire) over de bouw en exploitatie van windturbines ook plannen en programma's vormen in de zin van artikel 2 sub a van de SMB-richtlijn. Volgens artikel 3 lid 2 sub a van die richtlijn moet er *een plan-milieueffectrapport worden gemaakt van alle plannen en programma's die hieronder vallen en aanzienlijke milieueffecten hebben*

Ceturis paribuis (met het overige gelijkblijvend) geldt dit ook voor een 380 kv station in de combinatie en vooral cumulatie van LFG als gevolg van intensief scheepvaartverkeer en duratief wegverkeer. Dat betekent dat een vergunning voor een 380-kv station pas verleend mag worden nadat de overheid een plan-milieueffectrapport heeft opgesteld dat is gebaseerd op Europees recht, dat wil zeggen, op een nationale implementatie van de SMB-richtlijn.

Ook de landelijke Commissie MER adviseert een doorkijk te geven naar cumulatie die optreedt naar de effecten van bestaande vaarwegeninfrastructuur en bijvoorbeeld een verdeelstation dat niet onderdeel is van de M.E.R. Met een M.E.R. wordt de totale impact voor de bevolking inzichtelijk gemaakt en kan een mogelijke stapeling van risico's worden voorkomen.

Die M.E.R. rapportage met een onderzoek naar cumulatieve effecten heeft echter niet plaats gevonden als gevolg waarvan een

integraal milieuonderzoek -zie de Europese richtlijn - ontbreekt en dat moet naar onze opvatting worden aangemerkt als een formeel gebrek. Op grond hiervan is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

2. Geluid.

Het geluidrapport van Peutz – als onderbouwing voor het voorliggende ontwerpbestemmingsplan – geproduceerd in opdracht van Tennet geeft aan dat de geluidswaarde niet wordt overschreden. Dat rapport staat echter haaks op het akoestisch rapport dat in opdracht van de woonbuurt van de Pals locatie is verricht. Wij verwijzen kortheidshalve naar het akoestisch rapport van Cauberg Huygen, dat als productienummer 7 is bijgevoegd. In dat laatste rapport wordt geconcludeerd, dat de geluidswaarden op diverse onderdelen juist wel worden overschreden. Ter adstructie noemen we hieronder puntsgewijs een aantal onderdelen die de bewering staven, dat het rapport van Peutz, lees Tennet, onvoldoende is.

- Richtwaarde.

Peutz/Tennet stelt, dat de maximale hinder door het 380-kv station beperkt wordt door de streefwaarde voor een rustige woonwijk, namelijk 45 dB. Caubergh Huygen bestrijdt dit. Er is geen sprake van een streefwaarde maar een wettelijke richtwaarde. Bovendien betreft het hier een landelijke omgeving met een richtwaarde van 40 dB. Richtwaarden mogen slechts overschreden worden als deze met de BBT (best beschikbare technieken) niet haalbaar zijn.

- Bodemabsorptie.

Peutz stelt dat geluid tussen station en woningen deels wordt geabsorbeerd door de bodem. Caubergh Huygen stelt dat dit niet

geldt voor een natte, harde bodem (landbouwgrond) en dat daardoor de geluidshinder wordt onderschat. Geluidsspecialist [redacted] stelt : de gebruikte rekenmodellen zijn oud en bedoeld voor afstanden < 100 meter. Bij langere afstanden : minder absorptie, zeker bij laagtonig geluid en bij natte en vaste (akker)bodems.

- Interferentie (bronnen die elkaars geluid versterken).

Meerdere trafo's in dezelfde fase kunnen elkaars geluid versterken. Peutz heeft in zijn rapport hier geen aandacht aan geschonken. Cauberg Huygen berekent dat de trafo's van dit station elkaars geluid kunnen versterken waardoor het op plekken 6dB luider kan zijn. Omdat dit door middel van berekeningen slecht voorspelbaar is, adviseert Caubergh Huygen om voldoende veiligheidsmarge in te bouwen in het na te streven geluidsniveau. Geluidsspecialist [redacted] stelt dat de beste manier om dit te kwantificeren is om metingen te doen rondom een station met dezelfde opstelling.

Caubergh Huygen betoogt daarnaast dat de berekening van Peutz van de geluidsreflectie op het station onvolledig is (slechts met één reflecterend scherm per trafo gerekend in plaats van met twee). De hoeveelheid verspreid geluid kan aldus afwijken van de berekening. Geluidsspecialist [redacted] vindt deze methode van Peutz/Tennet ook merkwaardig en deze levert daardoor slechts een "ongeveer"-waarde op om mee verder te rekenen.

- Beoordelingswijze van de mate van geluidshinder.

LFG is veel eerder hinderlijk dan gewoon geluid met dezelfde sterkte in dB.

Daarnaast geeft het geen gewenning , maar wordt hetzelfde geluid in de tijd juist als hinderlijker ervaren. Door Peutz/Tennet wordt de "Vercammencurve" gebruikt, een tabel die het maximale

geluidsniveau aangeeft. Vercammen stelt de dB-grens bij een niveau waarbij 3-10% van de mensen hinder ervaren. Deze curve is destijds ontwikkeld voor hinder door "normaal" geluid.

LFG wordt gehoord vanaf 22 dB en wordt al zeer snel wanneer het wordt waargenomen als hinderlijk ervaren. Volgens CH is de Vercammencurve te mild voor hinder door LFG.

Naast die curve is er de richtlijn van de NSG betreffende LFG, deze is strenger. CH stelt voor om beide richtlijnen in ogenschouw te nemen, zeker omdat, gezien de meerdere te optimistisch gestelde uitgangspunten van Peutz verwacht kan worden dat de te verwachten geluidshinder haast alleen maar meer kan zijn dan door Peutz/Tennet voorspeld.

- **In het geluidsrapport van Tennet/Peutz wordt op het laag frequent geluid (LFG) van het scheepvaartverkeer op het Schelde-Rijnkanaal niet ingegaan.**

Die geluidsbron van laag frequent geluid (LFG) met evidente overlast wordt geheel buiten beschouwing gelaten. Laat staan dat gesproken wordt over de effecten van cumulatie van LFG van het 380 kv station en het scheepvaartverkeer. Het gemis aan het onderzoek naar de cumulatieve effecten is in strijd met de regelgeving In diverse uitspraken van de Raad van State is dit terug te vinden in de zin dat cumulatie van geluidsbronnen een relevante planologische, c.q. milieukundige factor is waaraan niet voorbij kan worden gegaan (ECLI:NL:RVS:2022:2753, ECLI:NL:RBLIM:2020:5462,

- **Er circuleren twee kaartfragmenten van het geluidsonderzoek.**

Een uit het landschapsplan en een uit rapport Peutz. Uit het landschapsplan blijkt dat het geluidsniveau stijgt naar 40-42 dB(A). Uit het landschapsplan wordt de volgende zinssnede geciteerd:

"Voor een toename van het geluid binnen het NNB geldt dat er compensatie noodzakelijk wordt wanneer het geluidsniveau stijgt boven de 42 dB(A) in open natuurtypen en 48 Db(A) in boslandschappen (Provincie Noord- Brabant, 2014).

In figuur 6 worden de contouren van de toename in geluid weergegeven van het hoogspanningsstation.

De kaart geeft weer dat er enkel een geluidstoename tot 42-45 dB(A) wordt verwacht in open natuurtypen.

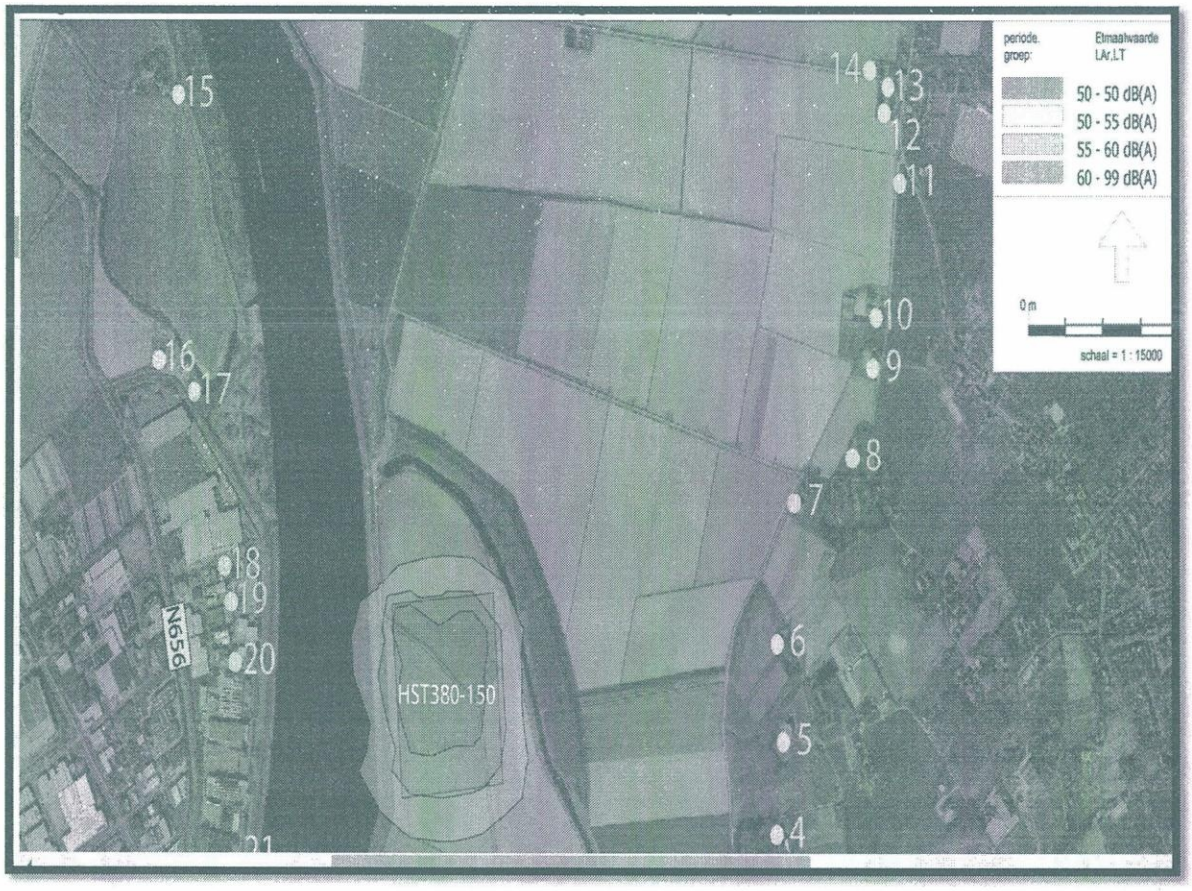
Dit ligt onder de drempelwaarden die vastgesteld is door de Provincie Noord-Brabant, waardoor er geen compensatie vereist is ten gevolge van geluidsverstoring".

Dit komt niet overeen met hetgeen het onderzoeksbureau Peutz beschrijft. Dit expertisebureau geeft namelijk aan dat deze stijgt naar 50-55 dBA.

Hier is een substantieel verschil aan de orde, uitgaande dat het geluidsonderzoekbureau over de juiste informatie beschikt is er sprake van een behoorlijke overschrijding van het geluid.

Deze zonering blijkt ook uit de grens die het ontwerp bestemmingsplan met zich mee brengt.

In deze context is ook relevant de vraag of en in hoeverre de doelstellingen van de Natuurbeschermingswet in stand blijven.



Tenslotte is het vaste jurisprudentie, dat een bestemmingsplan door de Raad van State wordt vernietigd als een geluidsonderzoek onjuist of onvolledig wordt uitgevoerd.

In de casus ECLI RVS2018:2036 werd expliciet door de Raad van State uitgesproken, dat het geluidrapport geen rekening hield met alle relevante geluidsbronnen waardoor de geluidsbelasting van het nieuwe project onjuist en onvoldoende werd weergegeven.

Wij stellen derhalve vast dat het geluidsonderzoek van Tennet/Peutz op vele onderdelen onjuist en onvolledig is, op grond waarvan de milieueffecten onvoldoende worden belicht en er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Op grond hiervan kan het voorliggende ontwerpbestemmingsplan naar onze opvatting geen stand houden.

3. Cultuur en landschappelijke waarden.

Een nog ongerepte polder op de zo gekoesterde Brabantse wal wordt aangetast. Vriend en vijand zijn het erover eens dat de Brabantse wal bescherming verdient, maar met de totstandkoming van het 380 kv station dreigt deze kleinschalige polder op een bijna barbaarse en sadistische wijze beschadigd te worden. Een dominant 380 kv station dat maar liefst 24 voetbalvelden beslaat. Tientallen reusachtige masten met grote hoogten zullen het landschap ontsieren en het liefelijk poldertje van de Brabantse wal aantasten.

Wij chargeren niet. Rijdt u naar Rilland en daar kunt u met eigen ogen aanschouwen welke negatieve impact zo'n station heeft. En dat terwijl het station op de Pals nog eens *twee keer zo groot wordt* en als klap op de vuurpijl – in tegenstelling tot Rilland - ook nog eens *op een hoge terp* wordt geplaatst. Op grond van deze forse aanslag op het landschap – de kwalificatie spookdorp is niet overdreven - dient een zorgvuldige keus te worden gemaakt. Laten we a.u.b. we beseffen, dat we een foutieve keus niet kunnen uitwissen, *zij versteent en die foutieve keus kan het milieu en de bewoners vervolgens decennialang belasten.* De Brabantse Wal is aangemerkt als:

- cultuurhistorisch waardevol gebied (Nota Belvedère, Tweede Kamer, 1998)
- beschermd natuurgebied (Europese Unie Natura 2000, Vogelrichtlijn 1979, Habitatrichtlijn 1992)
- aardkundig waardevol gebied (Provincie Noord-Brabant 2005)
- provinciaal Landschap (Provincie Noord-Brabant 2009)
- Landschap van Allure (Provincie Noord-Brabant 2012)
- UNESCO Geopark Schelde Delta (in oprichting 2019).

De Brabantse Wal is niet één landschap, maar een heleboel verschillende landschappen die aan elkaar grenzen. Ieder landschap heeft zijn eigen planten- en dierenwereld. Door de grote verschillen

in landschap komen er, op betrekkelijk korte afstand van elkaar, veel verschillende planten en dieren voor. Dat maakt de natuur van de Brabantse Wal zo bijzonder. Het is bijvoorbeeld een van de "vogelrijkste" gebieden van Nederland.

Dit cultuurhistorische landschap is representatief voor de diverse agrarische cultuurlandschappen van zand, klei en verdwenen veen, maar ook voor de landschappen gevormd door waterbeheersing en defensie, zoals overlaten en waterlinies. Zij behoren tot ons erfgoed en verdienen daarom bescherming.

Een essentieel aspect bij het gebied "Brabantse Wal" is volgens de STAB de bijzondere aardkundige structuur. Het vrije uitzicht vanaf de steil rand over de polders en het uitzicht vanuit de polders op de steil rand is bij dit gebied als "strategie" benoemd.

De visuele relatie met de hogere delen van de Brabantse Wal, de relatie tussen de terreingesteldheid en de percelering, de dijken, de kreken, het Lange Water en de historische boerderijen of beter het ontbreken daaraan, waardoor het een zekere ongereptheid kenmerkt zijn volgens de STAB essentiële aspecten bij dit landschappelijk gevoelig gebied.

STAB is een onafhankelijke, professionele organisatie met deskundigen op gebied van het omgevingsrecht.

Op een conferentie van Unesco in Marrakech (Marokko) is begin september 2023 het 'Aspiring Geopark' Schelde Delta voorgedragen voor erkenning met het UNESCO label.

De Brabantse Wal en dus ook de locatie de Pals maakt deel uit van dit 'Aspiring Geopark.' In het voorliggend ontwerpbestemmingsplan wordt over deze nieuwe ontwikkeling echter niet gesproken.

De totstandkoming van het voorliggend bestemmingsplan breekt derhalve met die beoogde bescherming en potentie.

Dat alles leidt tot een onomkeerbaar proces. Het is een bijna 'masochistische' ingreep op dit rijke cultuurlandschap en merkwaardig, dat het college op die laatste ontwikkeling niet inspeelt door af te zien van de projectie van het 380-kv station op dit gevoelig deel van de Brabantse Wal.

Weliswaar moet volgens het ontwerpbestemmingsplan een landschapsplan van Tennet de pijn verzachten, maar ook dat landschapsplan getuigt naar onze opvatting niet van zorgvuldigheid.

Deels veroorzaakt door het gegeven, dat de fysieke dimensies van de kavel het niet mogelijk maken om het zicht vanuit Lepelstraat, de N 65 en Tholen weg te nemen.

Eenvoudigweg, omdat daarvoor de ruimte ontbreekt en het kavel te smal is.

Het beoogde landschappelijk effect blijft daarmee uit en het 380 KV station komt pijnlijk open en bloot in het landschap te staan.

Brede maskerende windsingels van voldoende hoogten – zie de maskerend groenstrook bij Sabic hieronder - ontbreken. In plaats daarvan worden magere groenvoorzieningen voorzien die landschappelijk onvoldoende maskeren en ook nog onderbroken worden, omdat de kabels van de hoogspanningsmasten niet rechtvaardigen dat daaronder hoge opstaande bomen staan.

De vraag dringt zich op waarom Tennet geen onderzoek heeft verricht naar de toepassing van mogelijk ondergrondse kabels zoals dat op grote schaal in de Randstad ook wordt toegepast.

De gemeente Borssele bijvoorbeeld heeft eerder laten weten niet te voelen voor een bovengrondse hoogspanningsverbinding, omdat dit te veel afbreuk doet aan het landschap en de negatieve gevolgen zou kunnen hebben voor de leefbaarheid.

De provincie Zeeland heeft die wens overgenomen en wenst dat Tennet onderzoekt of het tracé tussen Zeeuws Vlaanderen en Zuid-Beveland niet ondergronds kan worden aangelegd.
Wij achten het een omissie dat vanwege de cultuurhistorische en bijzondere landschappelijke waarden in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan niet is onderzocht of en in hoeverre de kabels ondergronds kunnen worden aangelegd. Als gevolg daarvan openen zich wel mogelijkheden om het landschappelijk effect en de visuele hinder (inclusief de milieueffecten) te minimaliseren.

Immers kan dan aan de zuidzijde wel een groene maskering met hoog opschietende bomen worden verwezenlijkt.

De gemeente Borssele en in haar voetspoor de provincie Zeeland heeft zeer recent bepleit om de 380 kv verbinding tussen Zeeuws Vlaanderen en Borssele volledig ondergronds uit te voeren. Zoals dat in de Randstad al op grote schaal wordt toegepast.

Wij achten het een omissie dat gelet op de bijzondere cultuurhistorische en landschappelijke waarden van de Auvergnepolder-Noord – versterkt door de laatste ontwikkelingen om het gebied een UNESCO label te geven geen ondergrondse kabels worden toegepast. Gefundeerd onderzoek daarover is achterwege gebleven.

Het ontwerpbestemmingsplan schiet op dit onderdeel eveneens tekort.

De Raad van State beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht.
In de planologie en de ruimtelijke ordening in Nederland geldt de basisregel, dat getracht moet worden om minder fraai ogen voorzieningen en bedrijven niet solitair tot stand te brengen, maar deze bij voorkeur te clusteren op bedrijfsterreinen om aldus storende beelden en overlast te voorkomen en het landschap te beschermen.

Dat is vastgelegd en verankerd in onder andere in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), de belangrijkste wet inzake ruimtelijke ordening in Nederland, Deze stelt, dat "de ruimtelijke ordening mede gericht is op het voorkomen van onaantrekkelijke situaties, zoals de verspreide ligging van bedrijven en andere voorzieningen die storend kunnen werken op de omgeving" (artikel 3.1.6).

De Nota Ruimte 2012, het nationale ruimtelijk beleidsplan van Nederland, stelt dat "de concentratie van bedrijven en andere voorzieningen in samenhang met andere functies en voorzieningen kan bijdragen aan een efficiënter gebruik van ruimte en een betere ruimtelijke kwaliteit" (paragraaf 2.2.1).

De Handreiking clustering bedrijventerreinen van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat geeft aan dat clustering van bedrijven "vele voordelen biedt, zoals:

een efficiënter gebruik van ruimte;

een betere ruimtelijke kwaliteit;

minder hinder voor de omgeving;

meer synergie tussen bedrijven

meer mogelijkheden voor voorzieningen en infrastructuur.

"Clustering is een belangrijk instrument om een efficiënter gebruik van ruimte te bevorderen en de leefomgeving en de kwaliteit te verbeteren." - [redacted], emeritus hoogleraar Ruimtelijke Planning aan de Technische Universiteit Delft

"Clustering kan bijdragen aan een betere leefomgeving door de milieu-impact van minder aantrekkelijk ogende voorzieningen te concentreren op één locatie." - [redacted], hoogleraar Ruimte en Milieu aan de Universiteit Utrecht

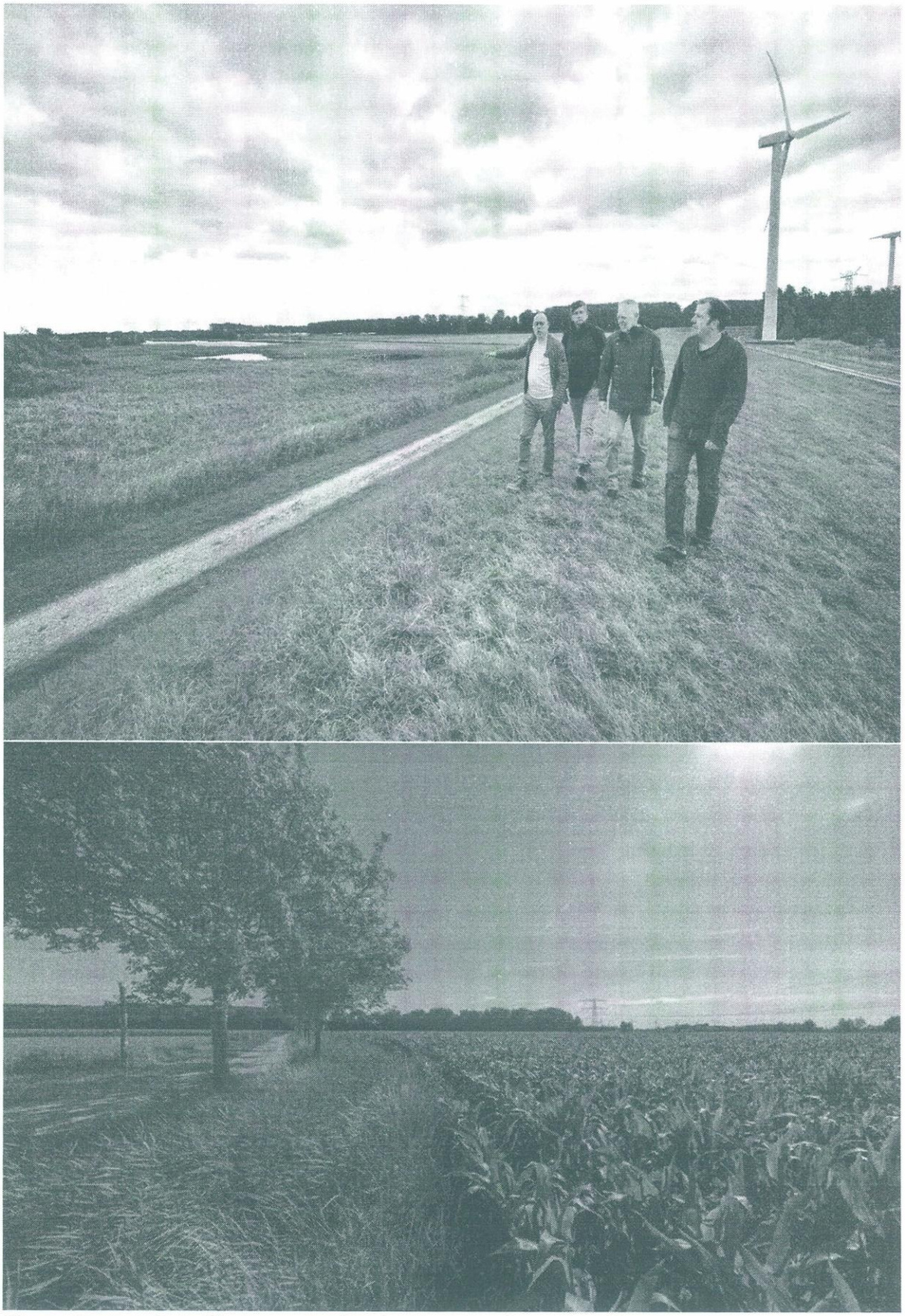
"Clustering kan ook bijdragen aan een betere ruimtelijke kwaliteit door de verspreiding van minder aantrekkelijk ogende voorzieningen te voorkomen." - [redacted], planoloog en senior beleidsmedewerker bij het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat.

Met de projectie van het dominante 380 kv station op de Pals wordt met die basregel en wettelijke richtlijn gebroken en komt er solitair in het landschap een storend element dat volstrekt niet tot een betere ruimtelijke kwaliteit leidt. Clustering van die voorziening aansluitend op de Sabic locatie (de Spie) voldoet wel aan die basisregel.

In de planologie en de ruimtelijke ordening in Nederland geldt de basisregel, dat getracht moet worden om minder fraai ogen voorzieningen zoals bedrijven niet solitair tot stand te brengen, maar deze bij voorkeur te clusteren op bedrijfsterreinen om aldus storende beelden en overlast te voorkomen en het landschap te beschermen en niet te vergeten de (schaarse) ruimtelijke kwaliteit in Nederland te verbeteren. Die basisregel is verankerd in verschillende wetten en terug te vinden in de Nota Ruimte 2012. De projectie van het 380 kv station op een solitaire plek als de Pals voldoet niet aan die basisregel. Op grond daarvan kan niet gesproken worden over een goede ruimtelijke ordening.

Derhalve dient aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het plan onevenredig zijn in verhouding tot de met het plan te dienen doelen nadelige gevolgen van het vastgestelde bestemmingsplan tot de met het plan te dienen doelen. De vraag dringt zich op of het voorliggend ontwerpbestemmingsplan een goede ruimtelijke ordening dient. *Naar ons oordeel zijn ook de cultuurhistorische en landschappelijke waarden van het gebied onvoldoende meegenomen in de besluitvorming voor dit ontwerpbestemmingsplan. In de toelichting wordt er slechts een halve pagina aan gewijd. Ook op dit onderdeel heeft het college wederom geen rekening gehouden met de laatste ontwikkelingen en de actualiteit.* Wij wijzen bijvoorbeeld nogmaals op de Belvedère-gebieden en het Unesco Global Geopark "Schelde-Delta". Een recent initiatief tijdens de conferentie van UNESCO om het belang van het behoud van de cultuurhistorische waarden van de Brabantse Wal te duiden.





Illustraties van het effect van een brede windsingel van 75 m'',
waarbij hoog opschietende populieren – zelfs met vallend blad – het beeld op de petrochemie van Sabic aan het milieubewuste oog onttrekken.

Wij menen daarom dat het college had moeten kiezen voor het betere alternatief de locatie de Spie zoals hiervoor betoogd.

Indien het college een juiste afweging had gemaakt en rekening had gehouden met het gegeven, dat ook de door de gemeente aangegeven *no go's* op het alternatief de Spie niet langer meer aan de orde zijn dan zou de ernstige landschappelijke en milieukundige aantasting bij de locatie de Pals niet aan de orde hoeven te zijn. De Spie is dus een veel beter alternatief.

4. Flora en Fauna.

Uit de onderzoeken (31.8.23 Antea) die reeds uitgevoerd zijn, blijkt dat er sprake is van een toename van licht en dat hier maatregelen voor getroffen moeten worden. Deze externe invloed heeft een behoorlijke impact op het NNB gebied. De vraag rijst hoe dit wordt gecompenseerd. Een goede bescherming verdient dat wordt aangegeven hoe een en ander wordt gecompenseerd. Echter laat het ontwerpbestemmingsplan na om dit nader toe te lichten en derhalve kan dat onderdeel niet getoetst worden.

Zoals uit de gedane natuuronderzoeken (31.8.23 Antea) blijkt, bevinden zich in het gebied meerdere soorten vleermuizen. Deze gebruiken het Lange water/ de Verkorting als foerageergebied. Aan de watergang het Lange water/de Verkorting worden geen ingrepen verricht. De route over het water wordt in het onderzoek als essentieel beschouwd. Deze route is met groen ingetekend op de kaart en loopt van de Pals tot aan de Vrouwlandseweg.

Door de plaatsing van de masten met overhangende draden wordt er een fysieke barrière gerealiseerd, dit heeft een negatief effect op het functioneel leefgebied van de vleermuizen. Zo ontstaat er een negatief effect op de verblijfplaatsen, vlieg- en migratieroutes en

het foerageergebied. (et al, 1991) Het is bekend dat vleermuizen beschikken over een echolocatie en zij zijn goed in staat objecten in de lucht waar te nemen. Echter de echolocatie wordt ernstig verstoord omdat er naast de draden van de hoogspanningsmasten er, op korte afstand, ook een transformatiestation wordt gerealiseerd.

Omdat de echolocatie ernstig verstoord kan geraken zorgen de draden voor een zeer gevaarlijke situatie, omdat het is bekend dat de ruige dwergvleermuis op doorgaans 3-20 meter hoogte foerageert (et al, 2009), van de rosse vleermuis daarvan is zelfs bekend dat ze op een grote hoogte jagen, tot wel 1200 meter (et al, 2007). De overhangende draden veroorzaken een elektrisch- en magnetisch veld en het transformatiestation veroorzaakt hoofdzakelijk een magnetisch veld.

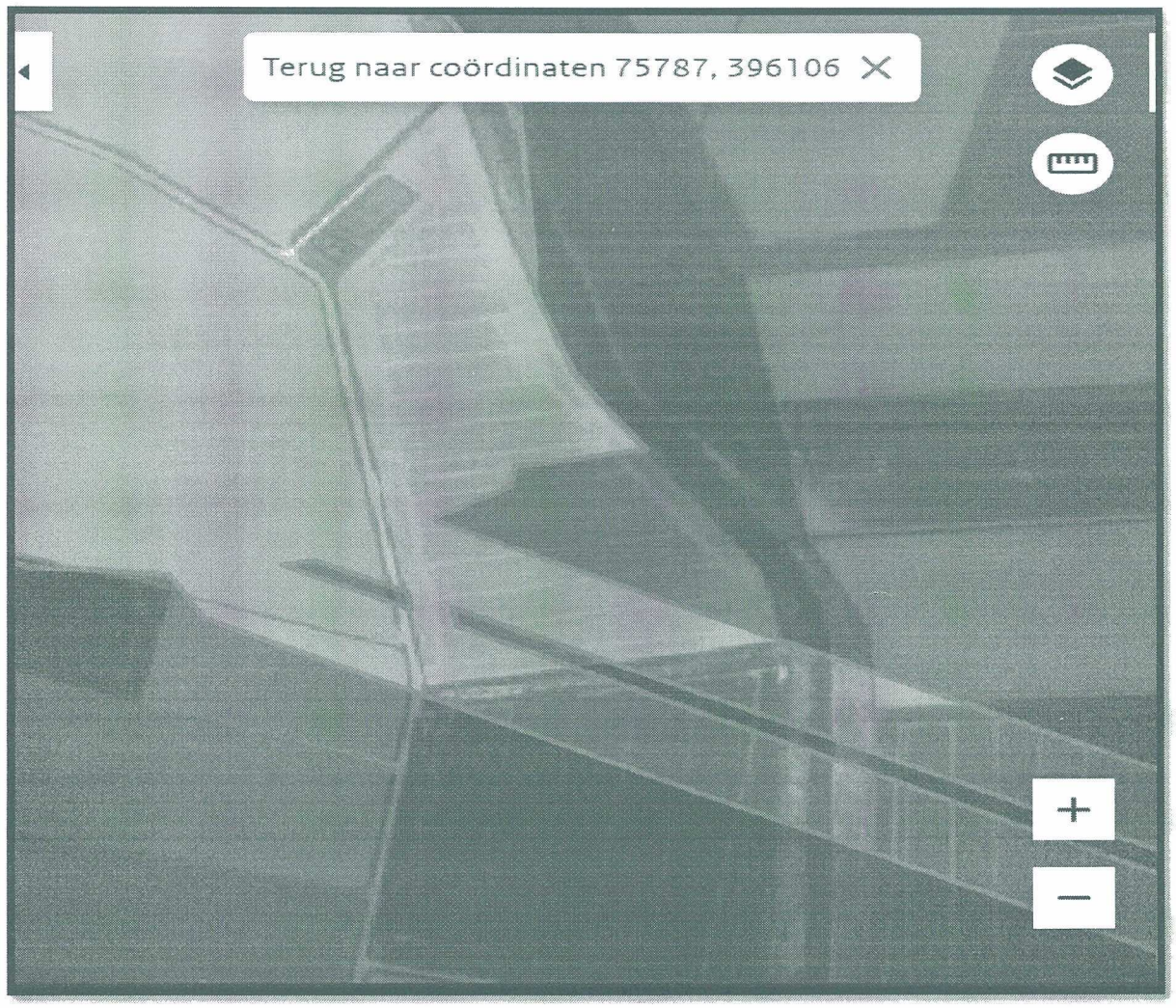
Door deze cumulatie zullen de vleesmuizen gedesoriënteerd zijn en de draden niet meer kunnen ontwijken.

Het staat echter vast dat een nieuwe bovengrondse hoogspanningsverbinding tot 'draadslachtoffers' zal leiden.

In die zin is sprake van zogenaamde 'voorwaardelijke opzet', dat ook onder opzet valt en wordt zodoende artikel 9 uit de Flora- en faunawet en de 1%-mortaliteitsnorm overschreden.

Zodoende dient permanente onderbreking van de watergang uitgesloten te worden.

Op onderstaande kaart valt duidelijk te zien dat de essentiële vliegroute maar liefst twee keer doorsneden wordt.



Hieronder een overzicht waaruit blijkt dat Rosse vleermuis (Nyctalus Noctula) op grote hoog kan vliegen.

Deze Rosse vleermuis wordt als kwetsbaar aangeduid in Nederland (4.000 – 6.000 stuks).

Volgens vaste jurisprudentie moeten wetenschappelijke onderzoeken worden verricht alvorens een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet kan worden afgegeven. Blijkbaar zijn er nooit onderzoeken gedaan of vleermuizen hinder en last hebben van de leidingen.

Dus helaas ontbreekt wetenschappelijk bewijs wat de consequenties in dit opzicht zijn. Er heeft een onderzoek plaatsgevonden hoe men vleermuizen kan beschermen die zich (vaak) doodvlogen tegen *wind*molens. Rond deze molens heeft men elektromagnetische velden aangebracht en als gevolg hiervan nam het aantal slachtoffers af. Hieruit kan geconcludeerd worden dat vleermuizen dus gevoelig zijn voor genoemde magnetische velden. Daar de draden, inclusief het trafo station, ook voor dit soort elektromagnetische velden zorgt, zal de consequentie zijn dat de aanwezige vleermuizen de essentiële route boven de "Verkorting" zullen vermijden.

Bron: Bats Avoid Radar Installations: Could Electromagnetic Field Deter Bats from Colliding with Wind Turbines? (PMCID: PMC1808427 / PMID: 17372629

Conclusie op het onderdeel Fauna:

In de natuurtoets wordt aangegeven dat de watergang behouden blijft. De facto is dit juist! Echter zoals bekend komen over de watergang "De Verkorting", elektrische kabels en leidingen te hangen en deze zorgen nu juist voor een fysieke barrière waardoor het leefgebied van o.a. de Rosse Vleermuis ernstig wordt aangetast.

Al met al....., het realiseren van een transformatiestation met aanverwante hoogspanningsmasten met leidingen midden in een open, kleinschalige agrarische polder zal een forse negatieve werking hebben op de levende fauna.

Nog niet eens gesproken te hebben over de aantasting van de flora.

Het is algemeen bekend dat hoogspanningsleidingen een fysieke barrière vormen van levende dieren waaronder ook de vleermuis. In onderzoeken wordt aangegeven dat de watergang niet zal

veranderen, echter zoals bekend vliegt de vleermuis hierboven. Daardoor verandert het bestaande patroon.

In het voorliggend ontwerpbestemmingsplan ontbreken maatregelen die voorkomen, dat deze zeldzame vleermuizen behouden blijven. Waar compenserende maatregelen niet in het vooruitzicht worden gesteld, een goede analyse ontbreekt stellen we ons op het standpunt, dat de Wet Natuurbescherming (Wnb) de uitvoerbaarheid van het plan vooralsnog in de weg staat.

Dus onze conclusie is vleermuizen zijn zeker gevoelig voor deze magnetische velden en deze worden mogelijkerwijs ook geschapen bij realisatie trafo inclusief boven en onder leidingen.

5. Uitvoering.

Wij hebben berekend, dat alleen al voor de aanleg van de terp nabij de locatie Pals meer dan 20.000 vrachtwagenbewegingen moeten plaats vinden .

Die logistiek is gepland via de Thoolse brug om vervolgens in Tholen bij de afrit weer terug te rijden met reel gevaar voor kruisende fietsers, terwijl dat zand bij de Spielocatie via een boot kan worden aangevoerd met aanzienlijk minder Co2 reducties.

Eerder is er door uw gemeenteraad voor gepleit om op het Halsters deel van de provinciale weg een af- en oprit te maken ten behoeve van de locatie de Pals.

Dat voorstel blijkt in het ontwerpbestemmingsplan niet te zijn overgenomen als gevolg waarvan in de uitvoerbaarheid langdurig en weinig duurzaam verkeersproblemen worden gecreëerd

6. Maatschappelijk draagvlak en vooroverleg.

Gisteren – op 14 december 2023 heeft Tennet een eerste informatieavond belegd in Tholen, omdat men kennelijk – maar wel veel te laat – er achter is gekomen, dat het 380 kv station ook een grote impact heeft voor de bewoners en bedrijven van Tholen. Dat blijkt ook, want op de inloopavond was er veel belangstelling en telden wij ruim 80 aanwezigen.

Het is feitelijk mosterd na de maaltijd. Overigens tekenden wij uit de mond van een Tennet medewerker die avond op, dat Tennet eigenlijk ook niet zo gelukkig was met de keus voor de Pals...
Immers is dit geen vorm van inspraak, laat staan participatie, want het bestemmingsplan ligt al ter visie. De pap is dus al gestort.

Daarnaast blijkt ook de gemeente Tholen niet volledig in het proces betrokken te zijn anders dan een vooroverleg, dat een aantal jaren geleden plaats vond.

Maar een update of een actualisering is ook niet met de gemeente Tholen gecommuniceerd.

Wij achten dit op beide onderdelen een formeel gebrek. En in strijd met de strekking en geest van de Wet.

Weliswaar is er geen strijdigheid met de Participatieverordening van de gemeente Bergen op Zoom, maar een goede ruimtelijke ordening vraagt om zorgvuldigheid en het betrekken van de buurgemeente als het 380 kv station Pals op de gemeentegrens wordt geprojecteerd. Zeker als de impact van een voorziening zo groot is als hierboven uitvoerig werd beschreven.
Kwalijk daarbij is dat Tennet pas een week geleden een informatieavond in Tholen belegde.

Het kan niet genoeg worden herhaald.

Ten opzichte van de eerdere onderzoeken in 2020 is er veel veranderd. Inmiddels schrijven we bijna het jaar 2024. Nu opent zich een geheel nieuwe realiteit. In grote delen van het land zo schreef minister Jetten een dikke maand geleden is het elektriciteitsnet zo vol, dat er zich de komende jaren geen nieuwe grootverbruikers zoals bedrijven en nieuwe woonwijken kunnen vestigen, totdat de verzwaringen van het elektriciteitsnet gereed zijn. De minister kondigde daarom onorthodoxe maatregelen aan. Volgens netwerkbeheerder Tennet staat er nu voor 105 gigawatt aan aanvragen in de wachtrij. Dat zijn ongekende volumes. In 2021 lukte het Tennet 'slechts' om voor 9.9 gigawatt aan te sluiten.

Daarbij is nog geen rekening gehouden met nieuwe ontwikkelingen als de AI processoren. Zij vreten ook vreselijk veel extra stroom naast de vraag naar elektrische laadpalen, zonnepanelen , warmtepompen enz. enz. Dat energiedrama speelt zich nog sterker af in Bergen op Zoom waar bestaande bedrijven voor jaren op de wachtlijst worden gezet. Wij verwijzen u naar het recente betoog, dat de directie van Versteden Kunststoffen hield ten overstaan van de raadscommissie en waarbij tot uitdrukking kwam dat hun uitbreiding in de wachtkamer moet vanwege onvoldoende elektrische capaciteit. Voorts refereren wij aan de brief van vier Bergse bedrijvenverenigingen, waarbij bijna 80 Bergse bedrijven een pleidooi houden voor een spoedige oplossing van het Bergs energieprobleem door te kiezen voor de locatie die het snelst operationeel is, *lees de locatie de Spie en uitdrukkelijk niet de locatie Pals.* Met opzet gingen we hier met enige stemverheffing wat uitvoeriger op in, omdat we de indruk hebben dat het college onvoldoende besef toont van de ernst van de situatie. Het lijkt erop, dat het gemeentebestuur geen enkele notie heeft van de grote verantwoordelijkheid die op hem rust. *Het toont een verontrustende onverschilligheid en men gaat laconiek voorbij aan het dreigende gevaar van een catastrofale energie situatie in de regio.*

Zeker als de projectie van een voorziening als het 380- kv station zware gevolgen heeft voor de inwoners en bedrijven van de aangrenzende buurgemeente. Niet mag worden vergeten, dat de afstand tussen het 380 kv station en de grens van Tholen, ergo de woningen en bedrijven slechts 400 meter bedraagt.

Kort samenvattend.

De tijd dringt, de stroom ook! Bergen op Zoom en de regio zitten in de tang van een elektriciteitsnoodtoestand en het wordt hoog tijd, dat we actie ondernemen voordat de lichten uitgaan!

Het ontwerpbestemmingsplan kan op grond van de bovenstaande argumenten naar ons oordeel niet staande blijven. Door vast te houden aan de verouderde en gedateerde onderzoeken met betrekking tot de locatiekeus, voorbij te gaan aan het gegeven dat de drie *no go's* van de gemeente Bergen op Zoom zijn vervallen en onvoldoende rekening te houden met het lange tijdspad voor de locatie de Pals met evident zware consequenties voor de energiecongestie in de regio en niet te vergeten heftige milieu- en landschappelijke schaden voor de omwonenden en bedrijven is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Hoogachtend,
Het bestuur van de Dorpsraad Lepelstraat,
De voorzitter De secretaris,

Bewoners van het woongehucht Botshoofd,

Naam:	Adres:	Handtekeing
[redacted]		

Bewoners uit andere wijken van Tholen:

Naam:	Adres:

I23-043259

Bewijs van ontvangst

Hierbij verklaart ondergetekende, op

Datum : woensdag 27 december 2023
Tijdstip : 12:30 **uur**

Een document in ontvangst te hebben genomen betreffende

Aard / onderwerp document :
Naam afzender document :

[redacted]

Plaatsnaam : Tholen eo

Het document is in het stadskantoor te Bergen op Zoom afgegeven door

[redacted]

Het document is geregistreerd onder het kenmerk I23-043259
U ontvangt nog informatie over welke eenheid dit document in behandeling heeft gekregen.

Naam ontvanger:

[redacted]

[redacted]

Jacob Obrechtlaan 4
4611 AR Bergen op Zoom

Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom
I www.bergenopzoom.nl

T 140164
F (0164) 24 53 56
Kvk 20169091

B nv BNG rek. nr. 28.50.00.942
B IBAN: NL41BNGH 0285000942
B BIC: BNGHNL2G

Gemeente Bergen op Zoom
I23-043493
Reg. datum: 28/12/2023

Tholen,24 december 2023.

Geachte gemeenteraad,

Bewoners en bedrijven van het bedrijventerrein Slabbecoornpolder Tholen – gesitueerd op een afstand van slechts ca. 400 meter van de locatie de Pals – de bewoners van het gehucht Botshoofd Tholen, alsmede het bestuur van de woonwijk Waterfront, verenigd in de Stichting Mandeligheid Waterfront Tholen met ca. 325 bewoners, maken bezwaar tegen de projectie van het (immense) 380 kv station in de Auvergnepolder-Noord in Lepelstraat, hierna te noemen: "locatie de Pals" zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Het staat naar onze opvatting buiten kijf, dat de totstandkoming van het beoogde 380 kv station op de locatie de Pals en zoals vastgelegd in het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanning station Halsteren zowel landschappelijk als milieukundig tot grote schade en overlast leidt. En dat terwijl de alternatieve locatie op de Spielocatie bij Sabic die fricties en schade niet geeft naast niet te vergeten een aanzienlijk groot tijdsvoordeel. Niet onbelangrijk, want zoals u weet dringt de tijd, maar de stroom ook. Anders dreigt – zonder te overdrijven - het licht in de regio uit te gaan. Zoals de Dorpsraad van Lepelstraat terecht opmerkt mag daar niet lichtzinnig over gedacht worden en dreigen catastrofale situaties te ontstaan als onverhoopt wordt vastgehouden aan de locatie de Pals

Wij hebben kennis genomen van de uitvoerige en goed gedocumenteerde zienswijze die door de Dorpsraad van Lepelstraat Is samengesteld en bij uw gemeenteraad recent is ingediend.

Graag willen wij adhesie betuigen aan die zienswijze en de daarin geformuleerde argumenten en motiveringen vervolgens tot de onze maken met het verzoek om de zienswijze van de Dorpsraad impliciet de daarbij behorende bijlagen en producties zoals in het

stuk van de Dorpsraad is beschreven integraal en onvoorwaardelijk deel uit te laten maken van deze zienswijze.

Voor de goede orden en volledigheidshalve wordt de zienswijze van de Dorpsraad aan dit stuk gehecht en wordt kortheidshalve naar dit stuk verwezen als onlosmakelijk onderdeel van onze zienswijze. Culminerend in het verzoek - zoals gemotiveerd – om uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening af te zien van de vaststelling van het voorliggende ontwerpbestemmingsplan zoals ook omschreven in het document van de Dorpsraad van Lepelstraat.

Wij voelen ons daarbij in het bijzonder gesteund door het standpunt van het gemeentebestuur van Tholen, dat eveneens een pleidooi voert om te kiezen – op basis van de jongste feiten – voor de locatie de Spie in plaats van de locatie de Pals.

Hoogachtend,

Bewoners en bedrijven in de Slabbecoornpolder Tholen,

Naam:	Adres:	Handtekening

I23-043493

Bewijs van ontvangst

Hierbij verklaart ondergetekende, op

Datum : donderdag 28 december 2023
Tijdstip : 12:40 **uur**

Een document in ontvangst te hebben genomen betreffende

Aard / onderwerp document : bezwaar zienswijze mt ontwerpbestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren tav gemeenteraad
Naam afzender document :
Plaatsnaam :

Het document is in het stadskantoor te Bergen op Zoom afgegeven door

De heer :

Het document is geregistreerd onder het kenmerk I23-043493
U ontvangt nog informatie over welke eenheid dit document in behandeling heeft gekregen.

Naam ontvanger:

Gemeente Bergen op Zoom
I23-043266
Reg. datum: 27/12/2023

Gemeente Bergen op Zoom

t.a.v. Afdeling Ruimtelijke ontwikkeling en vergunningverlening

Postbus 35

4600 AA Bergen op Zoom

Bergen op Zoom, 26 december 2023

Zienswijze ontwerp bestemmingsplan

Geachte lezer,

Uit de bode heb ik vernomen dat wij zienswijze kunnen indienen tegen het ontwerpbestemmingsplan: "Hoogspanningstation Halsteren". Mijn zienswijze worden vooral ingegeven door het feit dat ik al ruim 40 jaar als jachthouder in deze polder rondloop. In de loop der jaren is deze polder al eens veranderd van een volledige agrarische polder naar een polder met een veehouderij. Dit heeft deels zijn verandering doen kenmerken. Echter het realiseren van een dergelijk station midden in zo'n open polder roept bij mij toch wel ernstige bedenkingen op. Zoals bekend staat de jacht de laatste jaren onder druk, mede veroorzaakt door de afname van de wildstand. Zo zijn in twee provincies reeds de jacht op o.a. de haas gesloten. Laat nu net deze polder een goede hazenstand zien. Een hazenstand afbouwen is niet moeilijk, laat wat kraaien en vossen zijn werk doen, dan is het zo afgelopen. Echter omdat ondergetekende veel werk verzet heeft om genoemde predatoren te lijf te gaan is de hazenstand thans mooi op peil. Echter tegen een afname van landbouwgrond, het leefgebied van de haas, valt niet tegen in te gaan. Blijkbaar hecht de gemeente niet veel belang aan het leefgebied van o.a. de haas, het konijn, fazant, het ree, enz. Hieronder zal ik een aantal zienswijze opschrijven waarmee wel degelijk rekening gehouden dient te worden indien er werkelijk besloten wordt deze locatie in te richten met een grootschalige transformatiegebouw.

1. Uit de plannen blijkt dat tegen het nieuw te realiseren station een gebied ingericht wordt met als doelstelling: "Natuur". Zoals bekend is een natuurgebied een goed gebied voor de levende beesten om te rusten/ te schuilen. Zoals bekend wordt voedsel niet gevonden in dergelijk gebied. Gevolg hiervan is dat levende dieren dit gebied als "veilig" gebied zien en hieruit op zoek gaan naar voedsel op de aanliggende agrarische percelen. Het is algemeen bekend dat er geen wildbeheer mag plaatsvinden in natuurgebieden. Hierdoor wordt het lastig om te zorgen voor een goede wildstand. *Wie vergoedt deze schade?*
2. Bekend is dat er nieuwe hoogspanningsmasten worden gerealiseerd. Het trekken van draden over het Lange water (genaamd de Verkorting) zal zijn weerslag hebben op het dagverblijf van de (water)vogels. Naast de aanwezigheid van vogels is bekend dat in de rietkant langs het Lange water/de Verkorting zich ook zoogdieren bevinden. Ook is in deze rietkant de Roerdomp en de Kiekendief meerdere keren waargenomen. Uit het natuuronderzoek is niet gebleken dat de rietkant onderzocht is. Het is slechts een bureauonderzoek geweest! Het feit dat direct naast de rietkant een ondergrondse leiding wordt gerealiseerd, wordt deze rietkant ernstig aangetast. *Is er reeds onderzocht welke (water) vogels/ zoogdieren zich hier bevinden? Hoe wordt het leefgebied herstelt?*

3. Op een perceel kort tegen de locatie aan, staat thans een nestkast die in gebruik is bij een torenvalk. De realisatie van het nieuwe station zal een weerslag hebben op de huisvesting van deze torenvalk. Ook zijn er een aantal kiekendieven die broeden op de agrarische gronden i.p.v. een nest in de boom. *Hoe wordt dit gecompenseerd?*
4. De nieuwe permanente weg langs het Lange water/de Verkorting zal een negatief effect hebben op de levende dieren die hier een leefgebied hebben. Verkeersslachtoffers zullen er zeker vallen. *Hoe wordt dit voorkomen?*
5. De aanwezigheid van het nieuwe transformatiestation zal zorgen voor geluidsoverlast waardoor levende dieren niet meer op korte afstand kunnen leven. Zodoende wordt niet alleen de benodigde grond niet meer als leefbaar beschouwd, maar het gehele omliggende agrarische gebied. De haas die op de rode lijst staat zal in zijn voortbestaan geschaad worden. *Hoe wordt dit gecompenseerd?*
6. Vooruitlopend op de realisatie zullen er grootschalige werkzaamheden plaatsvinden, waardoor het leefgebied van de levende dieren ernstig verstoord wordt. Eenmaal verstoorde dieren verkiezen een ander leefgebied. *Hoe wordt dit gecompenseerd?*
7. Door afname van het grondereaal is het niet meer mogelijk om een wettelijk jachtgebied op papier te krijgen. *Hoe wordt dit gecompenseerd?*
8. Het station wordt op een terp gerealiseerd. Een terp is een uitstekend leefgebied/fokgebied voor konijnen en vossen. Dit zorgt voor een gevaarlijke situatie vanwege de aanwezige waterkering/dijk. Deze dijk dient namelijk verschoont te blijven van deze hollen gravers. *Hoe wordt dit opgelost?*
9. Uit de onderzoeken (31.8.23 Antea) die reeds uitgevoerd zijn, blijkt dat er sprake is van een toename van licht (24 uur) en dat hier maatregelen voor getroffen moeten worden. Deze externe invloed heeft een behoorlijke impact op het NNB gebied. *Hoe wordt dit gecompenseerd?*
10. Het is bekend dat de locatie de mestsilo een (hoofd)verblijf is van de bunzing. Deze locatie verdwijnt in de (nabije) toekomst. Hoe wordt dit gecompenseerd?
11. Het is bekend dat kiekendieven en (diverse)valken vaker (draad)slachtoffer zijn dan andere vogelsoorten. Genoemde vogels gebruiken de watergang, inclusief de rietkant als jachtgebied. Door de realisatie van de hoogspanningsmasten inclusief de leidingen over de watergang: "de Verkorting" ontstaat er een fysieke barrière en deze zorgt voor een gevaarlijke situatie. Het is bekend dat genoemde vogels in dit gebied aanwezig zijn. Ook hier heeft er slechts een bureauonderzoek plaatsgevonden! Hoe wordt er gewaarborgd dat genoemde vogels beschermd worden tegen deze gevaren? (bron: Wageningen Environmental Research Rapport 2883 bladzijde 33)
12. Uit onderzoek blijkt geven hoogspanningsleidingen vonken af in het UV-deel van het spectrum. Vogels kunnen dit 's nachts waarnemen waardoor vermijding ook overdag plaatsvindt (et al, 2014). Ook produceren leidingen elektromagnetische velden die verstorend werken op vogels (en , 2005). Daarnaast is geluidsbelasting een verstorend element (en , 1997) (bron: Wageningen Environmental Research Rapport 2883 bladzijde 33). Hoe worden de vogels beschermd tegen deze (twee) externe invloeden?

Vragen die beantwoordt dienen te worden zijn puntsgewijs:

1. *Wie vergoed de schade die aangericht wordt door levende dieren die afkomstig zijn uit de (toekomstige) natuur?*
2. Is er onderzocht welke levende dieren in de rietkant, langs de Verkorting, leven? Dit kan niet gedaan zijn, want grondeigenaar heeft geen toestemming gegeven!
3. Welke maatregelen worden er getroffen met de nestkast van de torenvalk leefbaar te houden?
4. De nieuwe aan te leggen weg zorgt voor verkeersslachtoffers. Hoe wordt dit gecompenseerd?
5. Er verdwijnt een leefgebied van de haas, een diersoort dat op de rode lijst staat. Hoe wordt dit gecompenseerd?
6. Het leefgebied wordt tijdelijk verstoord. Hoe wordt hiermee omgegaan?
7. Het jachtgebied wordt dermate verkleind zodat er geen wettelijk jachtgebied meer mogelijk is. Hoe wordt dit gecompenseerd?
8. Overlast door konijnen, vossen door de aanwezigheid van de terp. Gevaar voor dijklichaam tegen Schelde Rijnkanaal aan. Hoe wordt dit opgelost?
9. Het station zorgt voor een lichttoename. Hoe wordt dit voor mens en natuur gecompenseerd?
10. Hoe wordt gezorgd dat de route boven de essentiële watergang behouden blijft?
11. Hoe worden de draadslachtoffers voorkomen?
12. Graag duidelijkheid welke geluidsbelasting nu in het NNB zal zijn!

Eindconclusie:

Uit de natuurtoets wordt aangegeven dat de watergang behouden blijft. In feitelijk zin is dit ook zo! Echter zoals bekend komen over de watergang: "De Verkorting" leidingen te hangen en deze zorgen nu juist voor een fysieke barrière waardoor het leefgebied van verschillende levende dieren ernstig worden aangetast. Ook de aanwezige ondergrondse leiding zal een enorme inbreuk hebben op het leefgebied van de fauna. Al met al, het realiseren van een transformatiestation met aanverwante hoogspanningsmasten met leidingen midden een open agrarische polder zal een behoorlijke negatieve werking hebben op de levende fauna. Nog niet eens gesproken te hebben over de flora.

Hopende dat u deze zienswijze zorgvuldig zal afwegen. Eenmaal een leefgebied weg, is niet meer te herstellen met (zogenaamd) natuur.

Graag ben ik bereid het bovenstaande persoonlijk toe te lichten, dit vanwege het feit dat ik deze polder al ruim 40 jaar op mijn broekzak ken.

Met vriendelijk groeten,



Gemeente Bergen op Zoom
t.n.v. Afd. Ruimtelijke ontwikkeling
en vergunningverlening
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom



I23-043266

Bewijs van ontvangst

Hierbij verklaart ondergetekende, op

Datum	:	woensdag 27 december 2023
Tijdstip	:	13:23 **uur**

Een document in ontvangst te hebben genomen betreffende

Aard / onderwerp document	:	zienswijze mbt ontwerpbestemmingsplan hoogspanning station Halsteren t.av. afd ruimtelijke ontwikkeling en vergunning verlening
Naam afzender document	:	[redacted]t
Plaatsnaam	:	[redacted]

Het document is in het stadskantoor te Bergen op Zoom afgegeven door

[redacted]

Het document is geregistreerd onder het kenmerk I23-043266
U ontvangt nog informatie over welke eenheid dit document in behandeling heeft gekregen.

[redacted]

oerboek op Zoom

[redacted]

Jacob Obrechtlaan 4
4611 AR Bergen op Zoom

Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom
I www.bergenopzoom.nl

T 140164
F (0164) 24 53 56
Kvk 20169091

B nv BNG rek. nr. 28.50.00.942
B IBAN: NL41BNGH 0285000942
B BIC: BNGHNL2G

Gemeente Bergen op Zoom
I23-043275
Reg. datum: 27/12/2023

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 24 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren

Ik ben het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan omdat hierdoor het open polderlandschap voorgoed verloren gaat. Doordat het station verhoogd aangelegd wordt gaat dit een prominente plek in het landschap innemen wat ons totaal niet wenselijk lijkt. Ook zijn wij bang voor overlast door de lage bromtoon die het station gaat produceren. Ook is de polder nu een gebied met hoge recreatieve waarden. Er wordt veel gefietst en gewandeld. Deze recreatieve waarden zullen ook voorgoed verloren gaan met de komst van het station. De polder is ook de thuisbasis voor velen soorten dieren. Die gaan ook hun leefgebied kwijtraken door dit station.

Ook zijn we bezorgd over hoe er met de polder omgegaan wordt als het station er komt. Wij zijn er bang voor dat er straks nog heel veel zogenaamde milieu bewuste stroom opwekkers bij komen zoals bv. zonnepaneel parken, windmolens of mogelijkheden om stroom op te slaan. Hierdoor verdwijnt straks een enorm groen gebied!

Ons idee is toch om beter te onderzoeken of het station niet nabij fabriek Sabic geplaatst kan worden. Ook daar is goed aan te haken op het bestaande stroom netwerk. Dan staat het station tegen bestaand industrieterrein waardoor er geen versplintering van het buitengebied op treed. Ook is dat al geen stilte gebied meer. Je hebt daar al geluid van de industrie waardoor het geluid van het station veel minder op zal vallen.

Ik verzoek u daarom om op grond van het bovenstaande om dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan.

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,
Handtekening :
Naam :
Adres:
Postcode en plaats : Lepelstraat
Email :
Tel.nr. :

Zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren

Aan de gemeenteraad van de gemeente Bergen op Zoom

Jacob Obrechtlaan 4
Bergen op Zoom
20-12-2023

Betreft: zienswijze tegen ontwerp bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd. 16-11-2023

Geachte raad,

Op 16-11-2023 is het ontwerp bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren bekendgemaakt.

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar over dit ontwerp bestemmingsplan.

Door plaatsing van een energiestation, is in relatie tot de gekozen locatie allereerst sprake van horizonvervuiling. Hiermee samenhangend vervalt dan ook tevens het historische karakter van de Glymesepolder.

Dergelijke installaties zijn schadelijk voor zowel mens als dier. Het geluid afkomstig van het energiestation draagt op windstille avonden de gehele polder door. Het energiestation zal namelijk geplaatst worden, nadat het maaiveld op locatie eerst 2 meter opgehoogd is. Daar de polder louter bestaat uit vlakke akkers en velden en het energiestation verhoogd ten opzichte van de polder gebouwd zal gaan worden, zal dit geluid nog sterker waarneembaar zijn.

Daarnaast is elektromagnetische straling schadelijk voor de gezondheid voor zowel mens als dier.
De beoogde locatie vormt een natuurlijke verbindingsstrook, tussen de Glymesepolder, Auverngepolder en Nieuw-Vossemeers polder.

Dieren mijden elektromagnetische straling.
Daardoor leidt plaatsing van het energiestation tot ernstige hinder en schade aan fauna in de directe omgeving.

Bovendien wordt grove inbreuk gemaakt, op de infrastructuur, verbindingswegen en verkeersdoorstroming in aangrenzend gebied, vanwege de benodigde aanleg van een weg, om de werkzaamheden te kunnen realiseren.

Tot slot vormt de locatie een onderdeel van de Brabantse Wal; door plaatsing van het energiestation verdwijnt het karakteristieke en gebiedsbepalende karakter, alsmede het aanzicht en uitstraling van de Brabantse Wal en vormt dit een teloorgang voor zowel het betreffende gebied zelf, alsmede de Brabantse Wal.

Op basis van de bovenstaande argumenten heb ik bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen, maar te kiezen voor het alternatief bij Sabic

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Hoogachtend,

[redacted]

23-12-2023

[redacted]
[redacted]
[redacted] Lepelstraat

[redacted]
[redacted]
Tel. [redacted]
[redacted]
www.ondernemers-tholen.nl

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Bergen op Zoom
Postbus 35
4600AA Bergen op Zoom

Tholen, 22 december 2023

Betreft: Pro forma Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren

Geacht College,

Wij hebben kennis genomen van de stukken over het ontwerpbestemmingsplan aangaande het hoogspanningsstation te Halsteren. Het ontwerpbestemmingsplan ligt officieel tot en met 28 december ter inzage.

Wij willen een voorlopige zienswijze kenbaar maken over onder andere de volgende punten:
- de locatie van het station en de daaruit voorvloeiende te verwachten vertraging i.v.m. procedures.
- De te verwachten overlast voor ondernemers aan de Slabbecoornweg te Tholen.
- De te verwachten overlast door bouwverkeer over Tholen.

Wij vernemen graag van u de termijn waarbinnen onze voorlopige zienswijze aangevuld kan worden. Ons voorstel is om deze termijn te stellen op 31 januari 2024.

Wij hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd en zien met belangstelling uw reactie tegemoet. Wanneer er nog vragen zijn kunt u contact opnemen met [redacted]. Hij is bereikbaar via het e-mail adres [redacted].

Hoogachtend,

Het bestuur van het Ondernemers Overleg Tholen
In deze vertegenwoordigd door,

[redacted]
vice-voorzitter

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 27 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren . Ik sta hierin niet alleen; bij deze zienswijze zijn machtigingen gevoegd van inwoners die mijn zienswijze onderschrijven. Elk van deze machtigingen moet dan ook gezien worden als een individuele zienswijze.

De voorliggende bestemmingsplanwijziging is voor mij en voor zeer veel inwoners van Lepelstraat, Kladde en Kijkuit die ik vertegenwoordig niet acceptabel om de volgende redenen :

- Keuze van deze locatie heeft een verwoestend effect op het enige nog ongerepte groene landschap rondom Lepelstraat terwijl genoegzaam aangetoond is dat er betere locaties bestonden en bestaan.
- Daarnaast is het feit dat alle doorwrochte onderzoeken naar geschiktere locaties door omwonenden en terzake kundigen (waarbij de Spie het meest geschikt bleek) door onderzoeksbureaus als Witteveen en Bos afgedaan werden met enkele zinnen en de summiere mededeling "het kan niet" is voor al dezen niet acceptabel. Bij dergelijke ingrijpende processen zou het van meer respect en kwaliteit getuigen wanneer er meer energie wordt besteed aan uitleg en eventueel discussie, in plaats van aanhoren en vervolgens neersabelen van ingebrachte, gefundeerde bezwaren. Een andere benadering zou tot meer begrip, mogelijk minder verzet en zeker tot minder frustratie hebben geleid bij velen.
- Bovendien geldt dat voor zeer veel inwoners van de kleine randdorpen Kladde, Lepelstraat en Kijkuit geldt dat ze vinden dat het proces dat leidde tot de locatiekeuze zeer onbevredigend is verlopen ; een petitie aan het gemeentebestuur met 1200 handtekeningen werd genegeerd, alle bezwaren en verzoeken bij de werkateliers zijn aangehoord en vervolgens genegeerd en bij de politieke besluitvorming leek dat het enige dat telde voor de politieke partijen was in hoeverre de Lepelstraatse kiezers, numeriek uiteraard ondervertegenwoordigd, konden bijdragen aan zetelwinst. Zeer vaak wordt het gevoel na dit alles gevat in de zin : "Lepelstraat voelt zich het afvoerputje van Bergen op Zoom en Halsteren."
- De keuze voor elke andere locatie dan de locatie bij de Spie leidt tot een onnodige vertraging van het oplossen van de netcongestie. Het is begrijpelijk dat een gemeentebestuur niet graag gedane zaken opnieuw wil gaan behandelen, echter : Regeren is niet alleen vooruitzien, maar ook proactief handelen in veranderende omstandigheden, zoeken naar de beste oplossing in plaats van oogkleppen op en dóór, omdat dat het beste schikt. En bij ingrijpende beslissingen meer empathie en

communicatie met gedupeerden in plaats van schouderophalen en doorgaan op een verkeerd pad, ingegeven door achterhaalde beweringen en onjuiste informatie.

In de zienswijze van Dorpsraad Lepelstraat zal tot in detail verwoord worden waarom de locatie BOZ-2 niet geschikt wordt geacht en de locatie naast Sabic wel. Deze bezwaren onderschrijf ik volledig en ik beschouw mezelf dan ook als medeondertekenaar van die zienswijze.

Graag ik wil ik een van de grote bezwaren tegen locatie BOZ-2 nader toelichten, te weten het bezwaar tegen het voorliggende plan in verband met de te verwachten geluidshinder voor alle omwonenden, tot in het centrum van Lepelstraat toe.
Ik vind, en zeer veel inwoners van Lepelstraat , Kladde en Kijkuit met mij , dat het plan voor een station met de voorgestelde vorm van geluidsisolatie niet acceptabel is om de volgende redenen:

In het voorgestelde plan is een geluidsisolatie van het station voorzien welke maar minimaal is (slechts 2 dB vermindering van het geluid, zie tabel in bijlage 1) en welke is gebaseerd op een onderzoeksrapport van Peutz naar de te verwachten geluidshinder door dit station. Opgemerkt dient te worden dat Tennet met de geluidsprognoses van dit rapport en de voorgestelde maatregelen steeds op het randje balanceert van wat wettelijk toegestaan is, daarbij ook nog eens uitgaande van onzekere voorspellingen en niet van metingen. Om diverse redenen kunnen er grote vraagtekens gezet worden bij de betrouwbaarheid van die voorspellingen, hoe integer de berekeningen ook zijn uitgevoerd.
Wat bijvoorbeeld meteen opvalt bij het bekijken van de tabel in bijlage 1 is dat ook Peutz al rekent met een grote onzekerheid; de voorspelde waarden zijn steeds een schatting met een grote spreiding (dus onzekerheid) tot wel 7dB (38-45 dB bijvoorbeeld). Let wel : 7db meer is een meer dan verviervoudiging van het geluidsniveau..! (3dB meer is 2x zoveel geluid!)
Verder is belangrijk te weten dat er op het Tennetstation ruimte is gereserveerd voor toekomstige uitbreiding met nog eens zoveel transformatoren. Dat die uitbreiding er komt is zeker, gezien de toenemende vraag naar elektriciteit, nu en in de toekomst. Dat betekent dat het geproduceerde geluid in de toekomst verdubbelt en dat de richtwaarden dan zeker overschreden gaan worden.
In verband met onze ongerustheid hieromtrent en omdat Peutz al in een voorgaand traject (bij Krimpen aan de IJssel) haar prognoses heeft moeten bijstellen, hebben wij contact gezocht met ingenieursbureau Cauberg Huygen (CH), dat een second opinion heeft geformuleerd. Dit rapport is aan alle raadsleden ter hand gesteld en ik verwijs graag naar de eerste 14 pagina's (samenvatting en conclusies) waarin in begrijpelijk Nederlands wordt uitgelegd waarom het rapport van Peutz de toets der kritiek niet kan doorstaan.
Verder hebben we contact gehad met [redacted], autoriteit op het gebied van laagfrequent geluid (LFG) en hinder hierdoor.
De informatie die wij daardoor verkregen, heeft onze ongerustheid alleen maar versterkt. Hieronder een uiteenzetting van de redenen waarom.

Wij zijn tot de conclusie gekomen dat de resultaten in het rapport van Peutz zijn verkregen door op enkele punten uit te gaan van aantoonbaar onjuiste aannames, namelijk :

1. Onjuiste gebiedstypering

Peutz stelt dat rondom het stroomstation in onze polder de maximale geluidshinder door het station beperkt wordt door de streefwaarde voor een rustige woonwijk, nl 45 dB.
Echter : het betreft hier geen rustige woonwijk, maar een stil landelijk gebied met als enige achtergrondgeluid enige verkeersruis tijdens de spitsuren door de provinciale weg naar Tholen, en dan met name bij zuidenwind.
Voor een stil landelijk gebied geldt een lager toegestaan geluidsniveau (40 dB) dan voor een woonwijk (45dB). Door te kiezen voor deze onjuiste gebiedstypering lijkt een hogere geluidsbelasting toelaatbaar. Deze "truc" mag echter niet gehonoreerd worden.
Voor een stille landelijke omgeving is er een wettelijke richtwaarde (geen streefwaarde) van 40 dB als maximale etmaalwaarde. Het is niet mogelijk om deze grenswaarde te respecteren met het voorgestelde "scenario 4" , zie tabel in bijlage 1. Het vermijden van etmaalwaardes van 40dB en hoger is slechts mogelijk door toepassing van geluidsdichte cellen met een dak erop om de transformatoren en spoelen ("scenario 5", zie tabel in bijlage 1).

In het rapport van CH staat duidelijk verwoord waarom de gebiedstypering "rustige woonwijk" hier als onjuist moet worden gezien. Ik verwijs hiernaar. (pag.13 en pag.84)

CH zet daarnaast bij het bekijken van de geluidsvoorspelling van Peutz o.a. vraagtekens bij de volgende zaken :

2. Bodemabsorptie.

Peutz stelt dat geluid tussen station en woningen deels wordt geabsorbeerd door de bodem en kiest voor de berekening hiervan een rekenfactor, gebaseerd op het veronderstelde bodemtype (op basis van bodemstructuur, vegetatie etc).

CH stelt dat de gekozen rekenfactor niet geldt voor de in deze polder aanwezige, meestal natte en harde bodem (landbouwgrond) en dat daardoor de absorptie sterk wordt overschat en dus de geluidshinder wordt onderschat.

[redacted] stelt : de gebruikte rekenmodellen zijn oud en bedoeld voor afstanden < 100 meter. Bij langere afstanden : minder absorptie, zeker bij laagtonig geluid en bij natte en vaste (akker)bodems zoals hier het geval is.

3. Interferentie.

Geluidsgolven die door meerdere geluidsbronnen van hetzelfde type en in dezelfde fase worden geproduceerd, kunnen elkaar versterken, waardoor er op plaatsen, ook ver van de bronnen, een veel sterker geluid te horen kan zijn. Dit heet interferentie.

Peutz heeft in zijn rapport geen aandacht hieraan geschonken.

CH berekent dat de trafo's van dit station elkaars geluid kunnen versterken waardoor het op plekken 6dB (!!) luider kan zijn (3dB meer is een verdubbeling van de hoeveelheid geluid).

Omdat dit door middel van berekeningen slecht voorspelbaar is, adviseert CH om voldoende veiligheidsmarge in te bouwen in het na te streven geluidsniveau.
Ook op dit punt is het duidelijk dat vasthouden aan een "voorspelling op het randje" een grote kans op geluidshinder geeft.

4. **Reflectie van geluid**

CH betoogt daarnaast dat de berekening van Peutz van de geluidsreflectie op het station onvolledig is (slechts met één reflecterend scherm per trafo gerekend ipv met twee). De hoeveelheid verspreid geluid zal aldus afwijken van de berekening en is ook daardoor slechter voorspelbaar.

[redacted] vindt deze methode ook merkwaardig ("levert daardoor slechts een "ongeveer"-waarde op om mee verder te rekenen.")
Ook dit illustreert weer dat uitgaan van een prognose op het randje een groot risico op onderschatting van de geluidshinder oplevert.

5. **Invloed van wind en weer op geluid.**

Het is algemeen bekend dat geluid verder draagt als het "met de wind mee" gaat. Daarom zal de in de Auvergnepolder meestal heersende westenwind zeker een bijdrage leveren aan de verspreiding van en hinder door het geluid van het station.

Uit het bovenstaande blijkt :

- Bij gebruik van de juiste gebiedstypering voor de Auvergnepolder noord (stille landelijke omgeving dus max 40 dB etmaalwaarde) voldoet voor de geluidsisolatie van het station alleen "scenario 5" (transformatoren en spoelen omgeven met 4 muren en een dak erop).
- Slechts op basis van een onjuiste gebiedstypering ("rustige woonwijk" met een max etmaalwaarde van 45 dB) kan Tennet met hun plan voldoen aan de eisen qua geluidshinder en dan nog maar net op het randje (zie tabel in bijlage 1).
- De kans dat de geluidseffecten in de praktijk afwijken van de berekende resultaten is zeer reëel gezien de hierboven geschetste onzekerheden in de prognoses en de kans dat de geluidshinder in de praktijk dus af zal wijken in negatieve zin (dus meer hinder dan toegelaten) zal dan ook zeer groot zijn. Het vasthouden aan de onzekere prognoses van Peutz is derhalve niet te rechtvaardigen wanneer geluidshinder voorkomen dient te worden.

CH stelt letterlijk :
Gezien de verschillende te optimistische berekeningsuitgangspunten/-variabelen kan het uiteindelijk gerealiseerde resultaat haast alleen maar in negatieve zin afwijken ten opzichte van de huidige berekeningsresultaten. Het is daarom extra belangrijk de transformatoren en spoelen goed te isoleren . (Bron : Rapport CH, pagina 12)

6. **De gebruikte norm voor geluidshinder is niet geschikt voor hinder door LFG.**

Het door het station geproduceerde geluid is laagtonig en tonaal (steeds zelfde toonhoogte van 100 hz)) en zodoende te kwalificeren als laag frequent geluid (LFG).

De door Peutz gebruikte Vercammencurve is ontwikkeld om een norm te stellen voor het al dan niet toelaatbaar zijn van omgevingsgeluid, zoals veroorzaakt door verkeer en industrie. Deze norm is plusminus 40 jaar oud en ontwikkeld in een tijd dat LFG nog geen groot onderwerp was. De Vercammencurve is, hoewel deze bij gebrek aan een betere wettelijke basis vaak wordt toegepast, niet geschikt als norm voor hinder door LFG. In de praktijk wordt daarom steeds vaker de richtlijn van de NSG (Nederlandse Stichting Geluidshinder) toegepast omdat deze beter aansluit op de werkelijke hinderbeleving bij LFG. De richtlijn die de NSG hanteert is strenger, omdat LFG veel eerder hinderlijk is dan "gewoon" geluid met dezelfde sterkte in dB. Daarnaast geeft LFG geen gewenning , maar wordt hetzelfde geluid in de tijd juist als hinderlijker ervaren. (Bron : NSG - Richtlijn Laagfrequent Geluid)
TNO geeft in een publicatie betreffende geluidshinder door LFG aan dat deze hinder kan leiden tot stress, slapeloosheid, depressies, hartklachten etc. (bron : Handreiking industrielawaai en vergunningsverlening, te vinden als bijlage bij rapport CH, pag.89-142)).
LFG geeft al hinder zodra het continu hoorbaar is (dus vanaf ongeveer 20 dB), dus al bij veel lagere geluidsniveaus dan bij andere geluidsbronnen als verkeer etc.
Peutz berekent een (LFG)geluidsniveau binnen de huizen van plm. 22 tot 29 dB. Belangrijk is daarnaast om te beseffen dat LFG met isolerende maatregelen als bijvoorbeeld dubbel glas niet "buiten de deur" gehouden kan worden. LFG dringt veel gemakkelijker door tot in de woning dan gewoon geluid.
Volgens CH kan dit wel 30 tot 37 dB bedragen (bron :rapport CH pag.15). Dat dit een niveau is dat ernstige geluidshinder kan geven is evident.

Hoewel de tekst van de wet luidt dat men zich voor het voorkomen van geluidshinder moet houden aan bepaalde grenswaarden en curves , luidt de geest van de wet dat overlast en welzijnsvermindering door geluidshinder moet worden voorkomen.
Het is gebleken dat, hoewel dit nog geen wettelijke basis heeft, de NSG pleit voor een herziening van die grenswaarden en het stellen van strengere eisen aan lawaai producerende inrichtingen en dit vooral op het gebied van LFG.
(Dit blijkt in de praktijk te worden gevolgd : zo zullen er door voortschrijdend inzicht vanaf 2024 strengere wettelijke eisen gaan gelden voor geluidshinder door windmolens. Dat deze eisen straks ook voor inrichtingen als kV-stations zullen worden aangescherpt is niet meer dan logisch.)

Conclusie.
In het kader van meer bewustwording van gezondheidsrisico's door geluidshinder en met name hinder door LFG is het daarom niet gerechtvaardigd om,

- op basis van onzekere prognoses met een grote spreiding,
- gestoeld op verkeerde uitgangspunten,
- met weglating van diverse factoren die geluidshinder kunnen verergeren,
- vasthoudend aan een norm die volgens de NSG niet (meer) voldoet,
- met het voortschrijdend inzicht van veranderende en strengere wetgeving,
- na akkoord te zijn gegaan met het amendement (waarin de raad heeft gekozen voor locatie BOZ-2 onder voorwaarde van maximale geluidsisolatie, ook als dat meer is dan de wettelijke norm),
- met het rapport van CH op tafel waarin de kans op ernstige geluidshinder reëel wordt geacht

akkoord te gaan met dit bestemmingsplan.

Ik , en allen die mij gemachtigd hebben om namens hen te spreken, vragen u daarom om dit bestemmingsplan in deze vorm niet te accepteren en slechts , wanneer gekozen wordt voor een station op BOZ-2, alleen akkoord te gaan met een bestemmingsplan waarin "scenario 5" wordt gekozen als plan voor geluidsisolatie (trafo's en spoelen in gesloten cellen met een dak erop).

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure en ontvang graag een bericht van ontvangst van deze zienswijze.

Hoogachtend,



Lepelstraat

tel.

Bijlage 1 : Tabel met effecten van de diverse manieren van geluidsisolatie (Bron : Peutz)

Woning (zie figuur 1)	Etmaalwaarden in dB(A) inclusief toeslag voor tonaal geluid (à 5 dB)					
	Variant 0	Variant 1	Variant 2	Variant 3	Variant 4	Variant 5
woning zuid	44	44	44	45	42	37
woningen oost	40 à 43	39 à 42	38 à 42	37 à 42	36 à 40	34 à 36
woningen noordoost	36 à 40	36 à 40	36 à 37	31 à 35	34 à 35	29 à 33
woningen noordwest	40 à 44	40 à 44	39 à 44	34 à 39	38 à 42	32 à 37
bedrijfswoningen west	43 à 50	43 à 50	43 à 48	41 à 47	41 à 46	35 à 43

Variant 4 is de door Tennet voorgestelde variant met 4 wanden om trafo's en spoelen (geluidswaarden boven de wettelijk toelaatbare grens van 40 dB in een landelijk gebied).

Variant 5 is de variant met 4 wanden en een dak om trafo's en spoelen. (geluidswaarden dan onder de wettelijk toelaatbare grens, hoewel met name LFG nog steeds zeer hinderlijk).

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 23 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Ik ben het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan om meerdere redenen:

I. <u>AANTASTING OMGEVING (HORIZONSVERVUILING / NEGATIEVE INVLOED OP BESTAANDE BIOTOPEN)</u>

Hiermee gaat het mooie open en stille polderlandschap, waar veel mensen uit Lepelstraat en uit de omliggende dorpen van genieten voorgoed verloren, niet alleen voor ons maar ook voor ons nageslacht!

Niet alleen wordt het een grote catastrofe voor de inwoners van Lepelstraat e.o., maar ook voor

- de **wandelaars en fietsers** die via de vele beschreven routes **(*1)** door de open polders van Lepelstraat langs de Pals geleid worden. In de routebeschrijvingen worden de mooie natuur met rijke historie en mooie vergezichten benadrukt. Dit gebied, de uitloper van de Brabantse Wal met de prachtige zichtlijnen door het coulisselandschap, behoort tot ons cultureel erfgoed. **NB**: Nederlands grootste app voor fietsers en hardlopers, **Strava, registreert in de app een significant verschil in appgebruikers tussen Auvergne-polder Noord en de Auvergne-polder Zuid.** Gebruikers van de Strava-app legden in Auvergne-polder Noord (omgeving de Pals) gedurende een bepaalde meetperiode 40.000 km af, terwijl in de Auvergne-polder Zuid, die in diezelfde meetperiode maar 150 km werd afgelegd door de strava-app gebruikers.

- De **flora en fauna**: Op dit authentieke stukje van West-Brabant broeden veel verschillende en beschermde vogels, bevindt zich het biotoop van de rugstreeppad **(*2)** en is het leefgebied van meerdere soorten vleermuizen, waaronder de zeldzame rosse vleermuis**(*3)**

II. DE VERWACHTE GROTE HINDER DOOR (LAAG FREQUENT) GELUID

Dit megagrote station van 24 voetbalvelden groot hoort niet in deze rustige open polder vlakbij ons dorp. Het veroorzaakt **een laag frequent geluid, dag en nacht, wat kilometers ver kan reiken** over deze stille vlakke polder heen. Een bromtoon, waar men nooit aan gewend raakt en die de rust voor de Lepelstraters blijvend verstoort.

Tijdens de besluitvormende vergadering van 26 oktober werd er een actueel krantenartikel uit het NH-nieuws aangehaald: 'Mysterieuze zoem houdt Wijk aan Zeeërs al maanden uit hun slaap'. Deze brommende zoemtoon, aldus het artikel, zou afkomstig kunnen zijn van het door TenneT geplaatste Hoogspanningsstation. Wethouder Joost Pals deed dit af als zijnde niet bewezen. Toch kan in de toekomst uit dit onderzoek blijken dat het TenneT-station hiervoor aansprakelijk is.
[redacted], werkzaam bij de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, heb ik hierover benaderd.
In haar antwoord, zie bijgevoegde e-mail **(*4)**, geeft zij aan dat de metingen, die TenneT heeft toegezegd naar voren te halen, nog steeds moeten plaatsvinden. Zij houdt mij hiervan op de hoogte, dus voor ons telt het eindresultaat van dit onderzoek nog steeds mee.
Tot zover mijn zienswijze over de geluidsoverlast van het Hoogspanningsstation.
[redacted] heeft mede namens mij en veel inwoners van Lepelstraat hierover een zienswijze ingediend, waarin hij heel nauwkeurig ingaat op alle facetten van de door TenneT uit te voeren noodzakelijke geluidsisolatie van het 380 KV hoogspanningsstation op de Pals.

III. ER IS EEN GOEDE ALTERNATIEVE LOCATIE: DE SPIE, BIJ HET INDUSTRIETERREIN VAN SABIC

Er is een goede alternatieve locatie, die tot nu toe nog onvoldoende onderzocht is: **de Spie, bij het industrieterrein van Sabic.** De Spie sluit aan op een bedrijventerrein terwijl in onze polder een nieuw bedrijventerrein gecreëerd zou moeten worden.

De locatie de Spie is in 2020 door Arcadis/Antea bekeken en viel toen al snel af als mogelijke zoeklocatie. Nu zijn de omstandigheden op de Spie zodanig veranderd dat het wel een mogelijke locatie zou kunnen zijn. De keuze van locatie de Pals is destijds gebaseerd op volstrekt achterhaalde feiten en onjuiste gegevens. Bovendien gaat de planologische procedure voor de locatie de Pals aanzienlijk langer gaat duren dan voor de locatie de Spie: een verschil van 4 tot 6 jaar! **(*5)**
Deze laatste regel is heel belangrijk, omdat versnelling van de procedure momenteel een hot item is. De vraag naar elektriciteit stijgt harder dan de huidige capaciteit van de infrastructuur aankan, in het grootste deel van ons land zit het elektriciteitsnet propvol. Ook in de provincies Noord-Brabant en Zeeland zijn aansluitingen voor grootverbruikers niet meer mogelijk.

IV. ONDERZOEK VAN DE SPIE MOET GEDAAN WORDEN DOOR EEN GERENOMMEERD ONAFHANKELIJK BUREAU

We vinden dat de Spie eerst werkelijk grondig onderzocht moet worden door een onafhankelijk bureau. In de realiteit blijkt nu dat het nog niet zo eenvoudig is om een onafhankelijk bureau te vinden. Er is door medebezwaarmakers al met verschillende bureaus contact gelegd (Arcadis, Antea, Aafjes, Omexom, Ebatech, Emerge, Tauw, Sweco, Boot, Ivo Consult), met het verzoek om de stelling te objectiveren, dat de positionering van het 380 KV-Station op de Spie technisch wel mogelijk is. Maar alle benaderde bureaus bleken informeel die stelling te willen bevestigen, maar moesten vanwege lopende contacten en mogelijke toekomstige opdrachten van het almachtige Staatsbedrijf TenneT (met miljarden omzet en monopolie positie) afzien van een uitwerking van de opdracht.

V. TENNET HEEFT PROCEDURE-FOUTEN GEMAAKT

Op basis van het projectboek heeft de gemeenteraad Bergen op Zoom in maart 2022 de locatie nabij het gemaal De Pals als voorkeurslocatie aangewezen, uit een set van 5 kansrijke locatiealternatieven.
Echter, er is door TenneT via het projectboek een verkeerde voorstelling van het te plannen hoogspanningsstation op de Pals gemaakt. Hetzij met voorbedachte rade of louter door foutieve inschattingen, maar plotseling bleek, na 1,5 jaar!, dat dit uitgewerkte plan sterk afweek van het oorspronkelijke gepresenteerde plan.
Met andere woorden, de gemeenteraad heeft in maart 2022 een locatiebeslissing genomen om het 380 KV-Station bij de Pals te plaatsen, terwijl zij destijds onvoldoende en foutief was ingelicht.

Het Station zal namelijk, in verband met overstromingsgevaar, op een **2 meter hoge terp** geplaatst moeten worden. Bovendien wordt het Station ook op een andere plek geprojecteerd, **80 meter meer zuidelijk,** waardoor het nòg meer in het zicht valt! Dit afwijkende uitgewerkte plan is door de gemeenteraad Bergen op Zoom nooit in deze vorm gezien, dus nooit als zodanig goed gekeurd.

VI. ER ZIJN BESTUURLIJKE FOUTEN GEMAAKT DOOR DE GEMEENTERAAD VAN BERGEN OP ZOOM

1. Als Lepelstraters hebben wij, voorafgaande aan de besluitvormende vergadering van 26 oktober, gevraagd of een **raadslid** [redacted], zich van stemming wilde onthouden. [redacted] maakt dit dat de positie van dit raadslid niet meer als objectief kan worden gekwalificeerd, reden om zich van stemming te onthouden. (**Gemeentewet Artikel 28 lid 1)**
   Voor alle duidelijkheid, dit raadslid was tegen de ingediende nota ' Herstellen en Versnellen', van de raadsfracties SAMEN0164, GBWP, VBOZ, CDA, alsmede de Bedrijvenvereniging TNP en VNO. **(*6)**
   Dit raadslid heeft destijds bij de locatiekeuze tussen Auvergne-Zuid òf -Noord, door de Raad genomen in maart 2022, dit artikel al overtreden, niet alleen door toen ook mee te stemmen, maar ook omdat dit lid op meerdere vlakken een sterk sturende rol heeft gespeeld op het stemgedrag.
   Aan onze vraag is helaas geen gevolg gegeven; als dit raadslid niet had meegestemd, dan was de kans groot geweest dat de nota 'Herstellen en Versnellen' was aangenomen. Want uiteindelijk is de nota met een nipte meerderheid in uw gemeenteraad verworpen.

2. **Wethouder Joost Pals, Lokaal Realisme**, kwam last minute (drie minuten voordat de stemming in de gemeenteraad startte over de nota 'Herstellen & Versnellen') met nieuwe "feiten", die bij nader inzien onjuist bleken: De wethouder stelde expliciet, dat het 380 KV-Station op de Spie bij Sabic juridisch niet in het bestemmingsplan paste omdat de Spie in een andere milieucatagorie valt en dat daarom een langdurige wijziging van het bestemmingsplan voor de Spie noodzakelijk was. Een keuze voor de Spie

zou daarom tot forse vertraging leiden en de procedure hiertoe zou nog langer gaan duren dan voor locatie de Pals.

Bovendien beschuldigde hij de indieners van de nota "Herstellen en Versnellen" ervan, dat zij onjuiste informatie hadden verstrekt. Echter het tegenovergestelde is waar! Hiermee heeft hij namelijk zelf de gemeenteraad vlak voor de beslissing onjuiste informatie verstrekt en hen daarmee beïnvloed en aan het twijfelen gebracht. Ambtenaren behoren burgers correcte en volledige informatie te geven als ze daar om vragen. Gemeenten worden met regelmaat aansprakelijk gesteld voor schade die burgers daardoor lijden. **Advocaat** [redacted] deed onderzoek naar incorrecte informatieverstrekking door ambtenaren. **(*7)**

Weliswaar klopt het dat de Spie in een andere milieucatagorie (catagorie IV) valt dan de vereiste catagorie V, die nodig is voor het plaatsen van een 380 KV station. Echter voor een verhoging van de milieucategorie op de Spie kan volstaan worden met een "verkorte" (lichte) procedure die maximaal 3 tot 6 maanden vraagt. Sterker nog, als de procedure synchroon loopt met de omgevingsvergunning geeft het zelfs geen enkele vertraging. Hiervoor is het bewijs inmiddels geleverd door het onafhankelijke Stedenbouwkundigbureau BRO. **(*8)**

3. Er werden door de **fractievoorzitter van de VVD,** [redacted], op de besluitvormende vergadering van 26 oktober, meerdere redenen aangegeven waarom zij niet mee wilden werken aan een grondig onderzoek van de Spie:

"De in maart 2022 genomen beslissing gaan wij als VVD niet wijzigen want:

a. We concluderen dat we nog steeds te maken hebben met de 3 'no go's' en er is een nieuwe 'no go' bijgekomen. (zie punt 2)

b. de Spie is door Tennet en haar expertise bureaus destijds nauwkeurig, zorgvuldig en foutloos onderzocht.

c. wij hebben als raadsleden destijds veel tijd in het lezen van duizenden pagina's rapporten gestoken, we kunnen hier niet nog meer tijd aan gaan besteden, dat zou zonde zijn.

d. als we de beslissing zouden wijzigen komen we bij TenneT over als een incompetent gemeentebestuur.

e. We willen de inwoners van Lepelstraat niet nog meer teleurstellen door ook maar een greintje valse hoop te wekken bij de omwonenden. We zitten hier namens de inwoners en we hebben destijds vóór die inwoners een beslissing genomen". (Einde citaat)

VII. MAAR...

Ad a. In de nota " Herstellen en Versnellen" **(*6)** worden de 3 'no go's" nauwkeurig en goed onderbouwd weerlegd. De 'nieuwe no go" is inmiddels onderzocht door BRO **(*8).** Dit is een erkend stedenbouwkundig adviesbureau, dat in het verleden ook frequent voor de gemeente Bergen op Zoom als adviseur optrad. Hieruit blijkt dat het verhogen van de milieucategorie op de Spie via een verkorte procedure kan plaats vinden.

Ad b. De fractievoorzitter van de VVD, [redacted], vaart blind op de expertise van TenneT. Hij gaat er dus vanuit dat dit grote Staatsbedrijf geen fouten maakt. Toch blijkt uit de bovenstaand genoemde procedure-fouten van Tennet (zie onder V), dat men hier niet blind op kan vertrouwen!

Ad c. Een beslissing moet ten alle tijden weloverwogen genomen worden en als blijkt dat deze beslissing op een verkeerde grondslag genomen is, dan is het feit dat je er al veel tijd aan gespendeerd hebt geen excuus om het onderzoek niet opnieuw te doen. Uiteindelijk geldt hier het alom bekende spreekwoord: "Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald"

Ad d. Is dit een vorm van "keeping up appearances"?
Het gemeentebestuur laat 'het terugkomen op genomen beslissingen' toch niet afhangen van een mogelijk waardeoordeel van TenneT ? Of spelen hier andere zaken mee?
Worden er redenen verzwegen? Wordt er met de komst van dit Hoogspanningsstation op de Pals een precedent geschapen zodat de hele polder van Lepelstraat in de toekomst industriegebied kan worden? Uit betrouwbare bron heb ik vernomen dat daar al een blauwdruk van is..

Ad e. Het tegendeel is waar en ik spreek namens de Lepelstraters: Als de VVD werkelijk namens de inwoners handelde, dan zouden de VVD-raadsleden juist akkoord gaan met een gedegen onafhankelijk onderzoek naar de Spie, waar de Lepelstraters destijds om hebben gevraagd (1200 handtekeningen)!

Waarom dan in dit geval de wens van de Lepelstraters naar een verder onderzoek naar de Spie afkappen?

Plaatsing van het Hoogspanningsstation op de Pals dupeert álle Lepelstraters, recreanten en sporters uit de omgeving en heel veel (Bergse) ondernemers! Maar de alternatieve locatie, de Spie bij Sabic, is voor iedereen beter en sneller!

Ik verzoek u daarom op grond van het bovenstaande om dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan.

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,

Handtekening :



23-12-2023
Lepelstraat

Naam :
Adres:
Postcode en plaats : Lepelstraat
Email :
Tel.nr. :

BIJLAGEN EN BRONVERMELDINGEN

(*1)

- Stichting De Brabantse Wal, Wandelroute 6: Kladde - Glymespolder Lepelstaat (10 km).
  "De wandeling voert naar de Rubeerdijk in de Glymespolder. Onder langs de Groene Dijk, bij gemaal de Pals, loopt u langs de Verkorting, een oude kreek met vogelrijke riet- en oeverlanden".

- Wandelpaden.com, De Eendracht Route, omgeving Nieuw-Vossemeer - Lepelstraat (23 km).
  "De kracht van de wandeling zit in de historie van de te wandelen route en de grootse natuur".

- Voetstappen.nl, "Lepelstraat - Moerstraten"

- Strava.com, mobiele app en website voor sporters: fietsers en hardlopers.

- Route you.com,

  1/ Routes in "Waterkant" (dit is een buurtschap in de Brabantse gemeente Bergen op Zoom. Het ligt in het noordwesten van de gemeente, tussen Lepelstraat en Kijkuit.
  2/ Tholen - Kijkuit, 7,3 km
  3/ ontdek de 10 mooiste fietsroutes in Lepelstraat

- Fietsknoop.nl, Lepelstraat-Notendaal-Vossemeer (72,9 km) "knooppunt 53-58 passeert de Pals".

- Routeindex.nl, Water en Polder - fietsroute
  "Deze prachtige fietsroute start langs het water en gaat over in het polderlandschap bij Lepelstraat. Je rijdt daarna door bos, door weilanden en langs water".

  NB: Thv de alternatieve locatie, de Spie bij Sabic, zijn geen wandel- of fietsroutes gevonden.

(*2)

- Waarnemingen.nl Rugstreeppad -Epidalea calamita
  Zie **bijgevoegd document** *2) In rood de waarnemingen van de beschermde rugstreeppad bij het gemaal de Pals.

  NB: in de Auvergnepolder-Zuid zijn geen waarnemingen van de rugstreeppad gedaan.

(*3)

- In het gebied de Pals leven meerdere soorten vleermuizen, waaronder de rosse vleermuis (Nyctalus noctula). Deze gebruiken het Lange water/ de Verkorting als foerageergebied. Door de plaatsing van de masten met overhangende draden wordt er een fysieke barrière gerealiseerd; dit heeft een negatief effect op het functioneel leefgebied van de vleermuizen.
  Literatuurbron : Bats Avoid Radar Installations: Could ElectromagneticField Deter Bats from Colliding with Wind Turbines? (PMCID: PMC1808427 / PMID: 17372629. En zie voor verdere informatie hiervoor ook de zienswijze van "Dorpsraad Lepelstraat"

(*4)

- **Bijgevoegde e-mail** van [redacted], Werkzaam bij de "Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied".

(*5)

- Zie de productie nummers 5 en 6 (respectievelijk bijlage 3 en 4) van de zienswijze van " Dorpsraad Lepelstraat "

(*6)

- Nota " Herstellen en Versnellen", van de raadsfracties SAMEN0164, GBWP, VBOZ, CDA, alsmede de Bedrijvenvereniging TNP en VNO.
  Reeds in uw bezit.

(*7)

- Radboud Universiteit, Promotie [redacted]:
  'Overheidsaansprakelijkheid voor het verstrekken van onjuiste informatie'

(*8)

- Rapport van het onafhankelijke Stedenbouwkundigbureau BRO.
  Zie hiervoor productienummer 3 (bijlage 2) van de zienswijze van "Dorpsraad Lepelstraat"

*2)

deel van Observation.org (https://observation.org/) Doneer (/donate/)

Waarneming.nl (/) NL

Log in (/accounts/login/?next=/locations/gridcell/2195546/observations/%3Fdate_a

10km-hok @51.538271, 4.234067

Details (/locations/gridcell/2195546/) Waarnemingen (/locations/gridcell/2195546/observations/)

Foto's (/locations/gridcell/2195546/photos/) Geluiden (/locations/gridcell/2195546/sounds/)

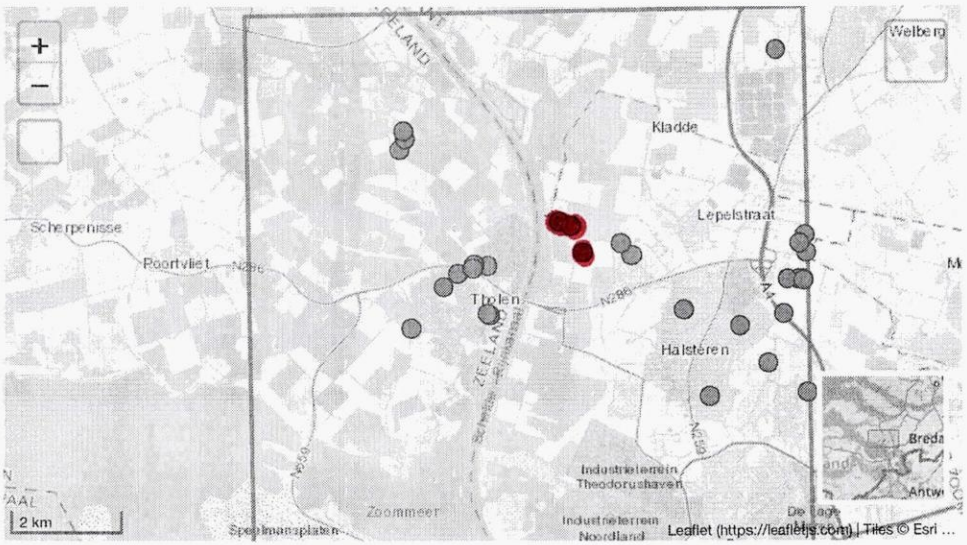
Soorten gezien (/locations/gridcell/2195546/species/)

2018-06-25 - 2023-06-24

Rugstreeppad - Epidalea calamita ×Rugstreeppad - Epidalea calamita Alle zeldzaamheden

Filter Wis filters (.)

Als tabel (?date_after=2018-06-25&date_before=2023-06-24&species=455) Toon geavanceerd



Mobiele applicaties

Gebruik onze gratis mobiele apps om waarnemingen in te voeren op je smartphone of tablet.

Mobiele applicaties (/apps/)

Onze partners

Naturalis Biodiversity Center (https://www.naturalis.nl) (https://www.ndff.nl)

Contact

[redacted] (mailto:[redacted])

Werken bij Waarneming.nl (/pages/work/)

Twitter (https://twitter.com/waarneming)

Facebook (https://www.facebook.com/waarneming/)

YouTube (https://www.youtube.com/channel/UCwpWQGpy8xHJi

Corporate website (https://observation-international.org/en/)

Merchandise (https://www.veldshop.nl/nl/merchandise-waarnemingnl/)

Ondersteun ons en doneer (/donate/)

Powered by Observation International (https://observation-international.org) © 2023

*4)

Van: [redacted], [redacted]
Onderwerp: RE: onderzoek geluidshinder Wijk aan Zee
Datum: 14 december 2023 om 14:57
Aan: [redacted] & [redacted]

AB

Beste [redacted],

Op dit moment is er nog geen nadere verklaring voor de door verschillende omwonenden van Wijk aan Zee ervaren brommende zoemtoon. De metingen die Tennet heeft toegezegd naar voren te halen, moeten nog plaatsvinden. Weersomstandigheden spelen onder andere een rol bij het vinden van een geschikt meetmoment.

In het geval van Wijk aan Zee is er sprake van wat een 'gezoneerd industrieterrein' wordt genoemd. Dat wil zeggen dat het geluid van alle bedrijven op dit terrein wordt opgeteld. Er is hier sprake van continue geluid in de woonomgeving. Het is ook niet met zekerheid te zeggen of er inderdaad sprake is van een zoem of dat mensen (onbewust) heel specifiek letten op bepaalde tonen in dat spectrum. We hebben het afgelopen jaar verschillende keren 's nachts geluidsmetingen gedaan, de laatste keer eind september. Daarbij is geen overschrijding geconstateerd en hebben we ook de oorzaak van de ervaren overlast nog niet kunnen achterhalen. Er zijn momenteel nog geen nieuwe ontwikkelingen of inzichten. Ik heb helaas geen verdere update voor u.

U zou contact kunnen opnemen met de omgevingsdienst in uw regio, zie deze link Voor inwoners - OMWB. Ik durf zo niet met zekerheid te zeggen dat zij met de vergunningverlening en straks toezicht op dit specifieke dossier betrokken zijn, maar wellicht kunnen zij u verder informeren, zij zijn wel actief in o.a. Bergen op Zoom. Bijvoorbeeld over op welke manier zij met geluid(snormen) bezig zijn in de vergunning van dit transformatiestation en op welke manier zij hier straks toezicht op houden.

Tot zover, met vriendelijke groet,
[redacted]
Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Van: [redacted] & [redacted] <[redacted]>
Verzonden: zondag 10 december 2023 11:40
Aan: [redacted], [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: onderzoek geluidshinder Wijk aan Zee

U ontvangt niet vaak e-mail van [redacted]. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Beste [redacted],

In oktober jl las ik het artikeltje in het NH-nieuws over geluidshinder in Wijk aan Zee:
'Mysterieuze zoem houdt Wijk aan Zeeërs al maanden uit hun slaap'
Ik woon in Lepelstraat (gemeente Bergen op Zoom) en onlangs is er door de gemeente definitief besloten dat er aan de rand van het dorp in de polder een groot 380 KV station gaat komen in opdracht van TenneT. Aan de locatiekeuze valt niet meer te tornen, maar we hebben nog wel inbreng in de door TenneT te kiezen geluidsisolatie van de te plaatsen transformatoren.
Hiervoor is er eerder door de gemeente op verzoek van omwonenden een amendement ingediend. Daarin staat o.a. dat we een maximale geluidsisolatie willen, ook al is dat meer dan er wettelijk wordt vereist.
Nu krabbelt TenneT terug en zegt dat de hun voorgestelde geluidsisolatie, niet de maximale, toereikend is.
Mijn vraag aan u is of er al zodanige vorderingen zijn in het onderzoek van de hinderlijke zoem die door de Wijk aan Zeeërs werd ervaren, dat er duidelijkheid is waar het geluid vandaan komt? Want als mogelijkheid werd Tata steel of TenneT genoemd.
Mocht het enigszins richting TenneT wijzen. Dan zou ik dat graag van u vernemen. Mogelijk kunnen we dit als steuntje in de rug gebruiken om Tennet te stimuleren om toch voor de maximale geluidsisolatie te gaan.
Ik wacht uw reactie met enige spanning af, bij voorbaat dank!

Aan:
Gemeente Bergen op Zoom
T.a.v. de Gemeenteraad
Jacob Obrechtlaan 4
4611 AR BERGEN OP ZOOM

Afzender:
[redacted]
[redacted]
[redacted] LEPELSTRAAT

Onderwerp :
Zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren d.d. 16-11-2023
MRO-idn: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 26 december 2023

Geachte mevrouw, mijnheer,

Middels dit schrijven dien ik een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Aanleiding voor het indienen van deze zienswijze is de ontoereikende wijze waarop TenneT het laagfrequente geluid in de plannen meeneemt en hierover heeft gecommuniceerd.

Helaas verwijst de website van de gemeente Bergen op zoom (https://www.bergenopzoom.nl/bestemmingsplannen) bij het doorklikken op de link 'Ontwerpbestemmingsplan 'Hoogspanningsstation Halsteren' naar een ander bestemmingsplan op ruimtelijkeplannen.nl namelijk 'Buitengebied Zuid, 1e herziening, Buisleidingenstraat Gemeente Bergen op Zoom bestemmingsplan ontwerp (2023-12-14)' in Bergen op Zoom Zuid. De gemiddelde burger is daarmee niet in staat om het ontwerpbestemmingsplan te vinden, laat staan er iets van te vinden. De terinzagelegging is daarmee ongeldig of op zijn minst twijfelachtig.

Bij het zoeken op ruimtelijkeplannen.nl kan men het ontwerpbestemmingsplan wel vinden. Mijn zienswijze richt zich op 'Bijlage 15 Akoestisch Onderzoek d.d. 03-07-2023', een rapport van Peutz, en de conclusies daarvan in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan.

In het ontwerpbestemmingsplan wordt geheel voorbijgegaan aan de technische discussie die omtrent het geluid heeft plaatsgevonden en de maatregelen om de geluidsoverlast te beperken. Peutz heeft document FA 22105-02-NO-001 d.d. 26-08-2022 'Nieuw HS-station Halsteren – onderzoek geluidmaatregelen' opgesteld. Daarin worden diverse

[redacted]

geluidsmaatregelen voor de trafo's en spoelen van TenneT beschreven en onderzocht, namelijk:

- Geluidsabsorberende bekleding binnenzijde scherfmuren
- Trafo's met geluidsisolerende wanden aan 3 zijden
- Trafo's en spoelen met geluidsisolerende wanden aan 4 zijden
- Trafo's en spoelen met geluidsisolerende wanden aan 5 zijden (met een dak)

Vervolgens heeft Peutz een samenvatting van het geluidsonderzoek opgesteld in document 'samenvatting geluidonderzoek 11-10-2022'. In deze samenvatting zijn de volgende varianten onderzocht als geluidsmaatregelen:

1. Beperking bedrijfsvoering met de ventilatoren van de Enexis-transformatoren (alleen tussen 7 en 21 uur)
2. Maatregelen conform 1 aangevuld met een geluidabsorberende bekleding aan de binnenzijde van de muren bij de TenneT-transformatoren en –spoelen;
3. Maatregelen conform 1 en 2. Bij de TenneT-transformatoren wordt een derde wand geplaatst waardoor sprake is van een driezijdige cel (bovenzijde en zuidzijde open);
4. Maatregelen conform 1 en plaatsing van de TenneT-transformatoren en -spoelen in vierzijdige cellen. De bovenzijde is open in verband met de koeling/ventilatie van de transformatoren en spoelen;
5. Plaatsing van de transformatoren en spoelen in geheel gesloten omkasting ('geluidhuizen'). Er komt dan een dak op de trafo's en spoelen.

Uitgaande van de juistheid van de berekeningen deel ik de conclusie vanuit de samenvatting van het geluidsonderzoek *niet*.

Variant 5 is nodig omdat bij de varianten 1 tot en met 4 slechts 0 tot 2 dB reductie wordt bereikt bij de maatgevende woningen en men dus niet kan spreken van een effectieve maatregel.

De maatregel moet een kosten-batenafweging zijn. De nu geplande maatregel 4 is relatief duur omdat deze te weinig oplevert. Met variant 5 wordt overal 6 à 8 dB reductie bereikt. Daarom is deze investering na een kosten-batenafweging het geld waard.

'Verdedigbaar' is een loze term in de samenvatting van Peutz en 'toelaatbaar' duidt alleen op de wettelijke grens van 45 dB die met de varianten 1 tot en met 4 maar net behaald wordt (42 à 44 dB bij de maatgevende woningen). Met variant 4 wordt geen recht gedaan aan het raadsbesluit om het geluid *maximaal* te beperken. De zin 'Daar met variant 4 ruim voldaan wordt aan de redelijkerwijs te stellen criteria is besloten hiervan verder uit te gaan' is uiterst subjectief; er zijn geen criteria gesteld en de afweging is niet redelijk.

Bovendien is het zinvol om op te merken dat in de geluidsberekeningen bij de toepassing van variant 5 niet langer de TenneT transformatoren maar de Enexis transformatoren - die vrij staan - het maximale geluid produceren en dus bepalend worden. Dit heeft in de berekeningen een dempend effect op de geluidsreductie die toegeschreven wordt aan het dak op de trafo's. Deze reductie is daarmee gelimiteerd tot het verschil in geluidsniveau van

de TenneT trafo's en de Enexis trafo's. Hieruit valt af te leiden dat een dak op een trafo nog effectiever is dan uit de tabel met geluidsreducties kan worden afgeleid.

Als reactie op 'Bijlage 15 Akoestisch Onderzoek' is op initiatief van bewoners een second opinion opgesteld in Cauberg Huygen rapport 'Nieuw beoogd Tennet trafostation, locatie Halsteren; 2nd opinion m.b.t. geluid d.d. 10 november 2022 Referentie 09196-56910-02'. Ook deze 2nd opinion wordt niet genoemd in het ontwerpbestemmingsplan. Gezien de onzekerheden in de berekeningsuitgangspunten en daarmee de enorme bandbreedte van de uitkomsten bij het uitvoeren van gevoeligheidsanalyses, is het waardevol om de second opinion serieus te nemen en de resultaten mee te nemen in het ontwerpbestemmingsplan. Uit de second opinion blijkt dat de geluidsprognoses veel te optimistisch zijn. De toelaatbare waarden vanuit de gebiedstypering zijn te hoog aangehouden en de berekeningen zijn met te gunstige aannamen uitgevoerd. Dit komt in de zienswijze van [redacted], die ik onderschrijf, voldoende naar voren.

Door TenneT is een overlegstructuur opgezet met ondergetekende en [redacted]. Daarin is inhoudelijk onderbouwd waarom wij van mening zijn dat de geluidsmaatregel conform variant 5, namelijk geluidshuizen, noodzakelijk is. De technische bezwaren - zoals bereikbaarheid voor eventueel onderhoud en extra koeling - zijn aan de orde gekomen en wij hebben aangegeven waarom deze bezwaren, afgewogen tegen het nut, overkomelijk zijn; geluidshuizen zijn overigens reeds eerder toegepast. TenneT heeft toegegeven de argumenten valide en begrijpelijk te vinden en heeft toegezegd met een reactie te komen omtrent het toepassen van variant 5. Echter is vooralsnog de toezegging om met een onderbouwde reactie te komen, niet nagekomen. Bij een bewonersbijeenkomst op 14 december in de Wittenhorst in Halsteren heeft ondergetekende een gesprek gevoerd met woordvoerder media [redacted] van TenneT, waarbij deze laatste heeft onderstreept dat de medewerkers van TenneT waarmee het overleg is gevoerd, niet de enigen zijn die beslissen en dat het uiteindelijk om belastinggeld gaat waarvan hij het uitgeven goed moet verantwoorden. Daarnaast heeft [redacted] aangegeven dat hij in principe geen geluidsreductie hoeft toe te passen omdat dit uit zijn ervaring met de jurisprudentie bij de Raad van State is gebleken; bij diverse projecten is het geluidsbezwaar bij de Raad van State gesneuveld. Dit is de belangrijkste aanleiding voor het opstellen van deze zienswijze. Bewindspersonen bij de grote netbeheerder TenneT negeren niet alleen de door de gemeenteraad voorgeschreven maximale geluidsisolatie. Zij gaan nog verder door de technische inhoud van de second opinion naast zich neer te leggen en ervan uit te gaan dat de Raad van State ondanks de nieuw opgedane kennis zal blindvaren op jurisprudentie uit het verleden.

Reeds bij de eerste bewonersbijeenkomst in de Wittenhorst heeft de geluidsadviseur van Peutz de met jurisprudentie bij de Raad van State opgedane ervaring als hoeksteen voor zijn toetsing benoemd. Als technisch adviseur (op een ander vlak) heb ik daar toen mijn verbazing over uitgesproken. Door steeds vanaf het begin van een project de jurisprudentie als uitgangspunt te nemen bij het technisch advies en hiermee de grenzen op te zoeken, in plaats van echt en eerlijk advies te geven gebaseerd op technische onderbouwing en de belevingswereld van mensen, ontstaat een vicieuze cirkel waarin de bedoeling van de wet structureel wordt omzeild.

[redacted]

Enkel indien TenneT het voornemen kenbaar maakt om variant 5 toe te passen voor de geluidsreductie, kan deze zienswijze worden ingetrokken.

Hoogachtend,

[redacted]

Tel. [redacted]

E-mail [redacted]

[redacted]

MACHTIGING

Onderwerp zienswijze: ontwerpbestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren

Hierbij machtig ik, [redacted], woonachtig aan de [redacted] in Lepelstraat, de volgende persoon om namens mij een zienswijze in te dienen:

Naam vertegenwoordiger: [redacted]
Adres: [redacted]
Woonplaats: LEPELSTRAAT

Datum: 26 december 2023

Uw handtekening:

[redacted]

Handtekening vertegenwoordiger:

[redacted]

MACHTIGING

Onderwerp zienswijze: ontwerpbestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren

Hierbij machtig ik, [redacted], woonachtig aan de [redacted] in Lepelstraat, de volgende persoon om namens mij een zienswijze in te dienen:

Naam vertegenwoordiger: [redacted]
Adres: [redacted]
Woonplaats: LEPELSTRAAT

Datum: 26 december 2023

Uw handtekening:

[redacted]

Handtekening vertegenwoordiger:

[redacted]

MACHTIGING

Onderwerp zienswijze: ontwerpbestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren

Hierbij machtig ik, [redacted], woonachtig aan de [redacted] in Lepelstraat, [redacted], woonachtig aan de [redacted] in Lepelstraat, om mijn eigen zienswijze bij de gemeente in te dienen.

Datum: 26 december 2023

Handtekening:

[redacted]

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 20 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren

Ik ben het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan omdat hiermee het mooie open en stille polderlandschap van Lepelstraat voorgoed verloren gaat, voor ons en voor ons nageslacht! Heel veel mensen uit Lepelstraat fietsen en wandelen hier en vinden hier vlakbij de rust in de natuur. Dit grote station, 24 voetbalvelden groot, hoort niet in deze rustige open polder vlakbij ons dorp, waar de reeën lopen en heel veel vogels broeden. Het geeft dag en nacht een bromtoon, wat kilometers ver kan reiken over deze stille vlakke polder heen en daarmee de rust hier verstoort.
Er komen veel hoge masten bij en het wordt bovendien ook nog eens op een terp geplaatst, zodat het typische fraaie polderlandschap blijvend aangetast wordt.
Er is een goede alternatieve locatie, die tot nu toe nog onvoldoende onderzocht is: de Spie bij Sabic. Deze locatie is ruim 3 jaar geleden onderzocht, maar ondertussen zijn de omstandigheden op de Spie zodanig veranderd dat het wèl een mogelijke locatie zou kunnen zijn. Wij vinden dat de Spie eerst grondig onderzocht moet worden, door een onafhankelijk bureau. Het is een hele belangrijke beslissing die goed overwogen genomen moet worden.

Ik verzoek u daarom om op grond van het bovenstaande om dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan.

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,

H Ouderenbond lepelstraat

Naam :
Adres:
Postcode en plaats : Lepelstraat
Email :
Tel.nr. :

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 26 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren .

Ik ben het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan omdat

..
Zie bijlage

Ik verzoek u daarom om op grond van het bovenstaande om dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan.

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,

Handtekening : ..

Naam : ..
Adres: ..
Postcode en plaats : ..
Email : ..
Tel.nr. : ..

Hierbij mijn mening over het te bouwen verdeelstation aan de Pals en omgeving te Lepelstraat

Geacht college, heeft U wel eens stil gestaan bij de grootte van dit station, 14 hectaren 't is een getalletje, maar bedenk wat er wordt opgeofferd door de immense grootte van dit station. De mensen dié er nu wandelen en fietsen, genieten van de frisse lucht, de natuur en de stilte en niet te vergeten de dieren die er verdreven worden. In Limburg hebben ze een project afgeblazen voor de korenwolf!! dus waarom niet voor reeen, hazen, konijnen en bijzondere vogels, daarbij de milieu en lucht vervuiling en de masten, dié ook geplaatst moeten worden, wat blijft er over van de mooie polder (niet veel)

Toch is er een alternatief "de Spie", daar is al daar is al industrie, dat doet minder kwaad aan de natuur en aan het wandel en fietsplezier van de mensen en kan sneller gerealiseerd worden.

Dat er een verdeelstation noodzakelijk is, weet ik ook wel, maar op de plek bij de pals is

heel erg jammer

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 26 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren .

Ik ben het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan omdat
na het uitgebreid volgen van alle discussie ik dit geen logische locatie vind. Het station hoort zo dicht mogelijk bij huidige industrie te worden geplaatst. Dit impact op natuur ic.m. ontbrekende besluitvorming is niet uit te leggen. Met de besluitvorming betreur ik dat argumenten om andere, betere, locatie als "ongeschikt" te verklaren, bijv. op grond van bestaande windmolens, terwijl bij de nu gekozen locatie grotere stappen moeten worden onder nomen (bijv. terp vorming). Voor mij voelt het als een besluit dat doorgedrukt wordt omdat men geld heeft misgelet, ipv het kiezen van de beste locatie.
Ik verzoek u daarom om op grond van het bovenstaande om dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan. om zo gezichts verlies te voorkomen.

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,

Handtekening

Naam :
Adres:
Postcode en plaats
Email :
Tel.nr. :

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 26 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren .

Ik ben het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan omdat dit niet toekomst bestendig is . Het is een feit dat we moeten verduur-.. zamen en deze energie transitie juich ik alleen maar toe. we moeten vooruitdenken als het gaat om het voortbestaan van nederland (en de wereld), dus we doen er alles aan om dat te bewerkstelligen. Daar hoort ook een hoogspannings-station bij. Echter is de keuze van de locatie van dit station gevallen op een plek die onbegrijpelijk is.
Toekomstbestendig bouwen is niet alleen bouwen voor deze generatie, maar ook voor de generaties die gaan volgen. Laat de industrie samenkomen met de industrie van sabic, zodat dit land niet vol loopt met kabels, onbegroeide dijken en gedoem. Laat er ook wat te genieten over bij ven.

Ik verzoek u daarom om op grond van het bovenstaande om dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan.

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend, ..

Handtekening :

Naam : ..
Adres: ..
Postcode en plaats : ..
Email : ..
Tel.nr. : ..

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 26 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren .

Ik ben het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan omdat

.. Een 14 ha H/S station bij gemaal Pals ?
Onbegrijpelijk om in prachtig poldergebied
waar veel, waaronder ondergetekende, dikwijls fietsen
en wandelen om te genieten van stilte, fauna en flora.
Waarom deze locatie, terwijl dit station ook bij het
industrie gebied "de Spie" gebouwd kan worden.
Voordeel: - een jaar eerder gereed.
- veel bedrijven kunnen een jaar eerder Praktijk
om aansluiting op het net te krijgen, in gplaats ?

Ik verzoek u daarom om op grond van het bovenstaande om dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan. hoge hoogspannings-masten !!

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,

Handtekening : ..

Naam : ..
Adres: ..
Postcode en plaats : ..
Email : ..
Tel.nr. : ..

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat 22 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren .

Ik ben het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan omdat
het de natuur en de leefomgeving ernstig aantast.
Daar naast hoort dergelijk bouwsel zo kort mogelijk bij een bedrijventerrein te staan
Daar is immers de omgeving al verpest.
Laat de rest met rust.

Ik verzoek u daarom om op grond van het bovenstaande om dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan.

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend, ..

Handtekening : ..

Naam : ..
Adres: ..
Postcode en plaats : ..
Email : ..
Tel.nr. : ..

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 26 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren .

Ik ben het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan omdat

.. De polde dient vrij te blijven van dit elektra station. De meest logische locatie is tegen de industrie via BOZ aan. Alle voordelen/redenen zijn hiervoor al aangedragen door de werkgroep.

Ik verzoek u daarom om op grond van het bovenstaande om dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan.

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend,

Handtekening :

Naam :
Adres:
Postcode en plaats :
Email :
Tel.nr. :

Aan : Gemeenteraad Bergen op Zoom
Postbus 35
4600 AA Bergen op Zoom

Onderwerp :
zienswijze tegen ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren dd.16-11-2023
Betreft: plannummer: NL.IMRO.0748.BP0271-0201

Lepelstraat, 20 december 2023

Geachte heer/mevrouw,
Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren .

Ik ben het niet eens met het voorgestelde ontwerpbestemmingsplan omdat

Op geen enkel punt. Verstandig is deze locatie te kiezen. De enige plek is de industrie grond aansluitend tegen 602. Deze natuur dient in tact te blijven.

Ik verzoek u daarom om op grond van het bovenstaande om dit ontwerpbestemmingsplan in deze vorm niet te laten doorgaan.

Ik word graag op de hoogte gehouden van het verdere verloop van de procedure.

Hoogachtend, ..

Handtekening : ..

[redacted]

Naam : ..
Adres: ..
Postcode en plaats : ..
Email : ..
Tel.nr. : ..

Gemeente Bergen op Zoom
I23-043276
Reg. datum: 27/12/2023

121

ZIENSWIJZEN TEGEN HET ONTWERP BESTEMMINGSPLAN HOOGSPANNINGSSTATION HALSTEREN



BEWONERS VAN KLADDE, LEPELSTRAAT EN OMGEVING

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Bergen Op Zoom

17 december 2023

Betreft: zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Hoogspanningsstation Halsteren.

Geacht College,

Deze zienswijze wordt ondersteund door de bewoners van De Kladde, Lepelstraat en omgeving, die mij een schriftelijke machtiging hebben gegeven om deze te schrijven. Dit betekent dat iedere machtiging die bij dit schrijven is gevoegd een zelfstandige zienswijze is.

Wij hebben ernstige bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren en wij spreken uit dat het niet goedgekeurd mag worden. Wij doen tegelijk de suggestie om het 380 KV-station te bouwen op een bestaand industrieterrein, conform ook de oproep in onze petitie van januari 2022: het terrein dat in het plan De Spie wordt genoemd. En die petitie geldt nog steeds.

Dat het elektriciteitsnetwerk moet worden uitgebreid, daar zal ieder het over eens zijn. De manier waarop, Bergen op Zoom dit wil doen, niet.

Ik neem u terug naar 2 jaar geleden. De bewoners van Lepelstraat en De Kladde voelden zich overvallen door het voornemen om het 380 KV-station in de open polder te bouwen op positie BOZ1.
Een plan waar de direct omwonenden tot dan toe niet bij zijn betrokken. De verslagen van de werkateliers, die zonder hen werden gehouden spraken boekdelen. De bewoners van Halsteren en Bergen op Zoom, die wel werden gehoord, vonden het noordwesten van de gemeente de geschikte plaats.
Terwijl de gemeente bepaalde, zie ook de eigen toekomstvisie 2030, dat het gebied als cultuurhistorisch waardevol is en groen moet blijven.

Op pagina 15 van het ontwerpbestemmingsplan staat dat: "de bewoners zich niet gehoord voelden".
Nee, dat is onjuist. Zij **zijn niet gehoord**, omdat de gemeente en TenneT hen niet heeft geïnformeerd en dus ook heeft niet betrokken bij de plannen.
Waarom anders werden in allerijl extra omgevingsdialogen georganiseerd? Was dit wellicht om aan de eisen van het democratische proces te voldoen? In ieder geval, de constatering over het horen van de bewoners is onjuist.

De bewoners van Kladde en Lepelstraat hebben middels een petitie, die door 1200 bewoners met naam en toenaam is ondertekend voor elkaar gekregen dat BOZ1 van tafel ging. In die petitie staat ook dat het KV-station niet op agrarische grond moet komen, maar op een industrieterrein. Die plek was er en is er nog steeds. Namelijk bij Sabic, het terrein dat in het plan 'de Spie' wordt genoemd.

De petitie en zienswijze van de bewoners wordt in het ontwerp bestemmingsplan niet meegenomen, nee zelfs genegeerd. Ons inziens had deze wel deel moeten uitmaken van het ontwerpbestemmingsplan.

Om niet heldere redenen, waarschijnlijk van politieke aard, is de Spie nooit echt onderzocht op de mogelijkheid het KV-station daar te bouwen. De gemeente Bergen op Zoom zegt dat er onderzoek is gedaan. Maar zowel het onderzoek als de uitkomsten ervan zijn nooit gedeeld met de Raad, ondanks dat daar herhaaldelijk om is gevraagd. Het is ook niet toegevoegd aan dit ontwerp bestemmingsplan. Bovendien verschuilt de gemeente zich achter TenneT, dat zegt: wij bouwen deze stations in een rechthoek, alles bij elkaar en dat past niet op de Spie.

Inmiddels heeft u via andere zienswijzen op dit punt voldoende info gekregen, met foto's en plaatsen waar deze 380-kvstations in allerlei vormen zijn gebouwd. Zelfs het station dat nu wordt gebouwd in Rilland, op 20 minuten van Bergen Op Zoom.
Daar is van een rechthoek geen sprake. Daar staan ook 3 losse stations ver van elkaar. Dat is dus geen argument. Ga daar eens kijken!
Ook andere argumenten die het college gebruikt om aan te tonen dat de Spie niet geschikt is, zoals de natuur, de windmolens en risico omgeving, zijn beargumenteerd en met bewijzen weersproken. Zie daar voor de andere zienswijzen.

De voorgestelde locatie BOZ2, ofwel de locatie de Pals, moet om diverse redenen worden verworpen en daarmee ook het ontwerp bestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren.

Allereerst herinner ik u aan de eigen besluiten. Jaren geleden was er sprake van de bouw van windmolens in dit gebied. Het plan werd verworpen omdat het gebied van de Thoolse Brug tot aan de grens met Steenbergen, langs het kanaal, een cultuurhistorische waarde heeft die behouden dient te blijven. U bevestigt dit nu in 2023 nogmaals op pagina 24 van het ontwerp bestemmingsplan, waar staat dat het plangebied die waarde heeft. En in de 'toekomstvisie 2030' staat dit ook.
De bouw van het KV-station, zou dan geen aantasting van die waarde zijn?

Een agrarisch gebied dat een industrieterrein moet worden van 12 hectare groot, met een energiestation dat ter plekke meer dan 80 dB geluid produceert tast volgens het bestemmingsplan de belevingswaarde van het gebied niet aan. Dit is echt discutabel en feitelijk onjuist.

Dit is agrarische grond waar zo nu en dan een trekker rijdt en het geluid van een voorbijvarend binnenschip op het kanaal is te horen.
Voor de rest is het hier stil.
Op diezelfde pagina schrijft u, dat de belevingswaarde voor de recreanten mogelijk wel wordt aangetast, maar voor de directe omwonenden die er WONEN is het geen aantasting van de belevingswaarde.
Dit is in tegenspraak met elkaar en is niet uit te leggen.

U schrijft ook dat als het Station bij de Pals komt, het voor de inwoners van de gemeente Tholen niet zichtbaar is. Dat zal ongetwijfeld waar zijn. Een geruststellende gedachte voor Bergen Op Zoom, zo suggereert u. Maar dat gaat wel voorbij aan de belangen van de bewoners van vrijwel alle huizen aan de Kladseweg in Lepelstraat, die geen voor- of achterburen hebben, de Slotweg en De Kladde. Die hebben dat uitzicht wel!
De buurgemeente blijft het gespaard, uw eigen bewoners mogen 'genieten' van het uitzicht op dat horizon vervuilende KV-station.
Wij, direct omwonenden zijn heel benieuwd hoe een rechter naar dit soort uitspraken kijkt, denkend aan het gelijkheidsbeginsel.

Maar er zijn meer argumenten, waarom de Pals een ongeschikte locatie is en het ontwerp bestemmingsplan niet definitief mag en kan worden.
Eén van de belangrijkste: het geluid.
In een aantal gesprekken met omwonenden, onder wie de schrijver van deze zienswijze verzekerde de nieuwgekozen wethouder Pals:
"het geluid is het meest zwaarwegende argument en zeer belangrijk"

De gemeenteraad is akkoord gegaan met locatie de Pals onder de dwingende voorwaarde van een amendement. Hierin wordt kortgezegd TenneT opgedragen het maximale te doen voor geluidsbeperking en inpassing in het landschap.
En daar voldoet dit plan niet aan.
Want TenneT doet niet het maximale en gaat dus in tegen het amendement.
In de brief van TenneT, d.d. 29 augustus 2023, die als bijlage onderdeel uitmaakt van het ontwerp bestemmingsplan bevestigt het bedrijf deze stap.

TenneT hanteert 5 geluidsbeperkende scenario's. Het bedrijf vindt scenario 4 voldoende en dat is niet het maximale. De gemeente accepteert dit ondanks de eerder gestelde eisen.
TenneT geeft aan dat scenario 5 (de maximale variant) duurder is en dat dit het onderhoud complexer maakt. Maar het kan.
Het is dus mogelijk, maar het bedrijf weigert eenvoudigwweg om tegemoet te komen aan de eisen in het amendement.
De gemeente neemt dat over in het ontwerp bestemmingsplan en gaat daar dus mee akkoord. Alweer een reden om het plan te verwerpen
Geld gaat voor gezondheid, want 24 uur per dag blootgesteld worden aan laag frequent geluid en omgevingsgeluid geldt in Nederland als schadelijk voor de gezondheid. De gemeente mag hier niet mee akkoord gaan.

Ook de beginwaarde van het omgevingsgeluid die in dit plan door de gemeente en TenneT wordt gehanteerd, staat ter discussie. De direct omwonenden hebben een eigen geluidsonderzoek laten doen door een erkend ingenieursbureau, Cauberg Huygen. Dit onderzoek komt tot andere waarden, omdat er andere uitgangswaarden worden gebruikt.
TenneT gebruikt als vertrekpunt het achtergrondgeluid van een "dorp", terwijl Cauberg Huygen "landelijk gebied" als vertrekpunt neemt.

Het Plangebied de Pals is geen dorp maar landelijk gebied. Overigens, dit rapport is niet toegevoegd aan het aan het ontwerp bestemmingsplan terwijl dit wel had gemoeten.
Immers, TenneT weerlegt het plan, als zou het niet onderbouwd zijn, maar geeft verder geen argumenten. De gemeente heeft een derde partij ernaar laten kijken, maar uit dit a4tje, een standaardbriefje, is op te maken dat het Rijk, het Rijk gelijk geeft.
Met andere woorden: wij van WC-eend..... vult u verder zelf maar in.
Mocht deze zaak tot de Raad van State komen, dan moet dit orgaan kennis hebben van de uitslagen van Cauberg Huygen. Anders is er geen sprake van een gelijk speelveld.
Het Cauberg Huygen rapport moet worden toegevoegd aan het ontwerp bestemmingsplan. Het is tegelijkertijd een argument om dit station niet in een landelijk, cultuurhistorisch gebied te plaatsen, maar op een industrieterrein.

Dat het KV-station op de Pals voor de omwonenden niet goed uitpakt is evident. Voor de Flora Fauna geldt dit net zo.
Het ontwerp bestemmingsplan beschrijft diverse onderzoeken, tot en met die waarbij bodemmonsters zijn genomen. Echter bij navraag bij een aantal grondeigenaren blijkt, dat die monsters helemaal niet zijn genomen.

Maar ook de onderzoeken naar beschermde dieren rammelen aan alle kanten.
Ik neem als voorbeeld pagina 60 en 61 waar het gaat over de verschillende soorten vleermuizen. De naastgelegen watergang is een belangrijk foeragegebied voor de vleermuizen.
Als voorwaarden voor de bouw in het ontwerp bestemmingsplan wordt gesteld: er wordt alleen gewerkt als het licht is; tussen zonsopgang en zonsondergang. Mocht er 's nachts worden gewerkt, dan mag er geen kunstlicht worden gebruikt. En er moeten geluidsbeperkende maatregelen worden genomen, in een gebied waarover TenneT zelf schrijft dat het station in de directe omgeving (het foeragegebied) meer dan 55dB geluid zal produceren.
Zie daarvoor pagina 46 figuur 4.2 en trek zelf uw conclusie.

Maar stel dat het station op de Pals komt dan zullen alle vleermuizen verdwijnen. Hun ingebouwde radarsysteem wordt volstrekt in de war gebracht. Niet alleen door de elektromagnetische straling van het station maar, ook vanwege de nieuwe hoogspanningsleidingen. Zie daarvoor onderstaande wetenschappelijk onderzoek.

Bats Avoid Radar Installations: Could Electromagnetic Field Deter Bats from Colliding with Wind Turbines? (PMCID: PMC1808427 / PMID: 17372629

En dan de bevindingen over de rugstreeppad. De onderzoekers hebben ze gevonden maar het zijn sub-adulte die niet paren! Ofwel, niet volwassen rugstreeppadden? Hebben ze naar de leeftijd gevraagd?
Sub-adult, of adult, of eitjes.... Ze zijn beschermd! En daarom staat er in uw ontwerpplan dat zonder vergunning en verdere maatregelen er niet gebouwd kan worden in de periode van paring... (dat deden ze toch niet? want sub-adult) tot en met de winterslaap.

Er kan wel worden gebouwd indien wordt voldaan aan de voorwaarden zoals vermeld op pagina 61 onderaan.
Als je deze leest dan voel je je niet serieus genomen. Een worteldoek rond het gehele bouwterrein van meer dan 12 hectare 10 cm ingraven en 50 cm hoog boven de grond. En zo staat er: "er moet gecontroleerd worden op kieren en gaten en bouwverkeer moet opletten op de weg".
En dit moeten we geloven? De gedachte is mooi, maar naïef en met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid niet uitvoerbaar. Met als gevolg dat weer een bedreigde diersoort wordt verjaagd.

De stikstofdepositie:
Allereerst de uitleg die de Raad van State gebruikt:

Stikstof:
dit is een gas met de scheikundige aanduiding N_2. Bij de stikstofproblematiek gaat het niet om dat gas als zodanig, maar gaat het voornamelijk om twee verbindingen waarin het element stikstof (N) voorkomt. In de eerste plaats gaat het daarbij om stikstofoxiden (NO_x). Deze komen vooral in de lucht terecht door de uitlaatgassen van het verkeer en door de uitstoot van industrie. Daarnaast gaat het om ammoniak (NH_3). De uitstoot van ammoniak komt met name van dieren in de veeteelt. Een deel van de ammoniakuitstoot komt uit andere bronnen zoals industrie, de bouw en het verkeer.

(Bron: website Raad van State)

De stikstof depositie wordt genegeerd, ten onrechte want er moet 12 HA bouwterrein 2 meter worden opgehoogd en er wordt minimaal 3 jaar gebouwd.
Alleen al het diesel vrachtverkeer bedraagt tienduizenden ritten en dat zou leiden tot 0,000 mol depositie naast het Staatsbosbeheer gebied en de hierboven genoemde belangrijke watergang voor flora en fauna? En daarnaast nog de bouw van het station en de aanleg van de hoogspanningsmasten. Nog steeds 0.000 mol depositie? Niet geloofwaardig. Bovendien worden er geen bewijzen aangeleverd voor de stelling dat er geen depositie plaatsvindt.

Een volgende eis in het Amendement dat door TenneT wordt geweigerd:
een tijdelijke afrit aan de Eendrachtweg, voor de brug naar Tholen.

Volgens het ontwerp bestemmingsplan moet het bouwverkeer eerst naar Tholen rijden, daar omkeren, terugrijden om via de afrit Halsteren naar de Noorderkreekweg rijden om bij het plangebied te komen.

TenneT lijkt hier wel een milieuactivist. Voor de door de gemeenteraad gewenste tijdelijke afslag moeten wel bomen worden gekapt. Bomen uit een rij die, als het KV-station er eenmaal staat, het station uit het zicht moeten houden. De weigergrond om aan dit onderdeel van het amendement te voldoen: als daar nieuwe bomen moeten worden aangeplant, dan blijft het KV-station langer zichtbaar vanaf de provinciale weg!

En dan is de milieuactivist weer verdwenen. De tienduizenden extra kilometers die het zware dieselvrachtverkeer moet rijden, met de daarbij behorende uitstoot van stikstof, zwavel, CO_2 en fijnstof, wordt buiten beschouwing gelaten. Nog steeds 0.000 mol depositie?
Ongeloofwaardig, misleidend en de zoveelste reden om dit ontwerpbestemmingsplan af te keuren

Tenslotte kwam tijdens de raadsvergadering waar dit ontwerp bestemmingsplan werd vastgesteld, een nieuw konijn uit de hoge hoed. Het argument van het college waarom het industrieterrein bij de Spie geen optie is, werd vlak voor de stemming aangepast.
Het kan niet op de Spie volgens wethouder [redacted], want hoewel er een industriebestemming op de Spie zit, heeft deze een iets lagere milieu categorie dan de vereiste waarde voor het KV-station.
In de gehele periode dat het hoogspanningsstation in alle gremia is besproken, is dit argument nooit gebruikt. Een extra aanwijzing dat er nooit een gedegen onderzoek naar de Spie is gedaan. Immers, dan was dit argument al vanaf het begin van de discussie gebruikt.

Maar geachte gemeente, u kunt die vergunning zelf, en in dit geval nog vrij eenvoudig ook, aanpassen. Hier geldt namelijk de lichte procedure; een verkorte herziening van het bestemmingsplan. Dat betekent vrijwel geen tijdverlies. Een tijdverlies dat zeker bij de Pals wel gaat optreden als wij het besluit over bestemmingsplan voorleggen aan de Raad van State. Het lijkt erop dat de wil ontbreekt om een industrie, zoals het KV-station is, te bouwen op een industrieterrein waar het hoort en niet op huidig agrarisch grond.

In dit ontwerp bestemmingsplan staan aantoonbare onjuistheden, onwaarheden, aannames die discutabel zijn of niet kunnen wprden onderbouwd.
Daarnaast weigert TenneT, getuige haar brief van 29 augustus 2023, aan de eisen te voldoen die de gemeenteraad heeft gesteld in het amendement RVB 22-0017 voorkeursvariant netversterking Bergen op Zoom van 10 maart 2022.

De conclusie van deze zienswijze is duidelijk: verwerp dit ontwerpbestemmingsplan hoogspanningsstation Halsteren.
Maak een nieuw ontwerp waarin staat dat dit noodzakelijke 380 KV-station wordt gebouwd waar het hoort: op de Spie.

Natuurlijk ben ik bereid namens de ondertekenaars die mij hebben gemachtigd dit mondeling toe te lichten

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted] Lepelstraat

Bijlagen: [redacted] machtigingen

120