

1 Opening

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Goedenavond. Wij zitten in een wat andere setting. Ik heet u allemaal van harte welkom. Ik zie aan uw reacties dat u ons in ieder geval kunt horen. Dat is mooi! Het lijkt hier wel een soort technische ruimte geworden, maar fijn dat het allemaal weer functioneert. Aan het begin van deze vergadering, waarin we samenkomen om de belangen van de gemeente Kerkrade en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanning vrucht zal dragen. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit elkanders geloofs- en levensovertuiging met de juiste waardering voor elkanders mening. Opening van deze vergadering. Ik heb een afmelding ontvangen van de heer Paas, de heer Pfieler en de heer Housen. Bij de laatste vind ik het even leuk - in het kader van lief met elkaar delen - te melden dat ik vanmiddag op bezoek ben geweest bij de heer Hens Housen en zijn echtgenote. Zij vierden exact vandaag hun zestigste huwelijksdag en dat is een supermooi heuglijk feit. Daar hebben we lekker met elkaar over gesproken. Dus ook vanuit de gemeenteraad hartelijke felicitaties naar ons raadslid en zijn echtgenote. Ik ga verder even kijken wie er vandaag allemaal in de vergadering is. U weet het: ik noem uw naam, u herhaalt dat en zegt 'present'. Paul Boumans. Paul Boumans, present. Betty Bremen. Betty Bremen, present. Marc Charlier. Marc Charlier, present. Hein Driessen. Komt nog, is nog bezig met inloggen. René van Drunen. René van Drunen, present. Jo Essers. Present. Alexander Geers. Alexander Geers, present. Sander Gorissen. Sander Gorissen, present. Arie Gramsma. Arie Gramsma, present. Wim de Groot. Wim de Groot, present. Winand Heijltjes. Winand Heijltjes, present. Andrew van Horssen. Nog niet in de vergadering. Harm Jacobs. Harm Jacobs, present. Noud Krasovec. Noud Krasovec, present. Marianne Laumann. Marianne Laumann, present. Piet van der Mierden. Piet van der Mierden, present. Angelique Moberts. Angelique Moberts, aanwezig. Bjorn Oerlemans. Bjorn Oerlemans, aanwezig. Nettie Paul. Nettie Paul, aanwezig. John Roland. John Roland, aanwezig. Jo Rozema. Jo Rozema, present. Caroline Szalata. Caroline Szalata, present. Jo Severins. Jo Severins, present. Jack Vinders. Jack Vinders, present. Carin Wevers. Carin Wevers, present. Niklas Wiertz. Niklas Wiertz, present. Ik kijk nog even of Hein Driessen in de vergadering is. Inmiddels wel. Dank u wel. Dank u wel. Dan missen we alleen nog Andrew van Horssen. We houden het even in de gaten. Vandaag zijn de volgende portefeuillehouders uitgenodigd: voor agendapunt 6.1 wethouder Bejas, wethouder Jongen en wethouder Wiermans. Voor agendapunt 6.2 wethouder Wiermans. Agendapunt 6.3 is een motie en daarbij is er geen portefeuillehouder betrokken want die is van uzelf. Dan kom ik bij agendapunt 2: het vaststellen van de raadsagenda. De griffier pakt een nummer en dit is nummer tien, meneer De Groot. We beginnen vandaag bij de fractie van de VVD en houden vervolgens de volgorde van de raadszaal. De raadsagenda is aan de orde. Kunt u allemaal instemmen met de agenda zoals hij is voorgesteld? Dat is correct. Dan is de agenda ongewijzigd vastgesteld en gaan we naar agendapunt 3: de goedkeuring van de besluitenlijst van onze vergadering van 15 december 2021. Hier hebben wij geen op- of aanmerkingen over ontvangen. Ik kan er dus van uitgaan dat deze besluitenlijst ongewijzigd wordt vastgesteld? Klopt, dan is dat zo. Ik ben bij agendapunt 4: de ingekomen stukken. Wij hebben weer een lijst toegevoegd. De vraag is of iemand nog wil reageren op de wijze van afdoening van deze stukken? Is ook niet aan de orde. Dan is de lijst met ingekomen stukken hiermee vastgesteld en ben ik bij de akkoordstukken van vanavond.

2 Vaststellen agenda

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Er staan vier akkoordstukken op de agenda. Ik wil graag even kijken of iemand over één van de akkoordstukken een stemverklaring wil afgeven. Zou u dat even kunnen melden? Ik zie mevrouw Laumann. Dank u wel, Voorzitter. Op 5.1: Ontwerpbesluit inzake vaststellen Grondstoffenplan, wil ik een stemverklaring afgeven. Ja, is genoteerd. Ik zie meneer Krasovec.

3 Goedkeuring besluitenlijst vergadering raad 15 december 2021

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Dank u wel. Een stemverklaring is een groot woord. Ik wil bij 5.2 over Rolduckerveld een opmerking maken. Oké. Wij noemen dat stemverklaring, maar dat is dan ook helder. Verder niemand?

4 Ingekomen stukken

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Nee? Dan begin ik met 5.1. Ik lees eerst de inhoud van het besluit en dan ga ik naar de stemverklaring van de SP en dan ga ik ervan uit dat de raad dat vaststelt.

5 Akkoordstukken

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

5.1 is het ontwerpbesluit inzake het Grondstoffenplan van Rd4 2022-2026. In het Grondstoffenplan staat beschreven hoe de Rd4-gemeenten zich de komende jaren gaan inzetten om vanuit de circulaire economie gedachte, steeds meer aan de slag te gaan met het beheer van grondstoffen en afval. We hebben een landelijke richtlijn: in 2050 worden grondstoffen

M.A.K.J. Laumann SP

efficiënt ingezet en hergebruikt zonder schadelijke emissies naar het milieu. Deze wijziging naar een circulaire economie, zoals we dat noemen, is niet alleen belangrijk

N. Krasovec Ons Kerkrade

om de milieudoelstellingen te halen, maar heeft ook een financiële noodzaak, want bij gelijkblijvend beleid zullen de komende jaren

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

de kosten voor de afvalverwerking flink stijgen. Door het nemen van maatregelen zorgen we er dus voor dat deze kostenstijging in de toekomst zal worden afgevlakt. Ik ga naar de fractie van de SP, mevrouw Laumann, voor een stemverklaring.

5.1 Ontwerpbesluit inzake vaststellen Grondstoffenplan Rd4 2022-2026

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Voorzitter, de inwoners betalen voor de afvalverwijdering en dat is logisch, maar de afvalverwerker ziet afval als grondstoffen. Dit zijn materialen die in een proces gebruikt worden om iets te maken of te fabriceren en dus geld opbrengen. We zijn van mening dat die opbrengsten te weinig aan de inwoners van Kerkrade ten goede komen. Het argument dat hierdoor de tarieven minder hard stijgen, is voor de SP veel te zwak. We blijven erbij: zolang erin de gemeenschappelijke regeling en in de Rd4 geen uniformiteit gecreëerd wordt, blijft dit een plan wat niet aan onze inwoners uit te leggen valt. Daarom stemt SP Kerkrade tegen dit voorliggende Grondstoffenplan. Dank u wel. Dan ga ik ervanuit dat de rest van de gemeenteraad het Grondstoffenplan vaststelt en dat de fractie SP - met twee leden aanwezig in deze vergadering - geacht worden te hebben tegengestemd.

M.A.K.J. Laumann SP

Daarmee is dit voorstel aangenomen. Ontwerpbesluit 5.2 is de herziening van het bestemmingsplan Rolduckerveld. De woningcorporaties Wonen Zuid en HEEMwonen zijn samen met de gemeente Kerkrade van plan om de wijk Rolduckerveld te herstructureren. Het doel is de realisatie van een vitale en toekomstbestendige wijk en daarmee wordt ook invulling geven aan de ambities uit de Stadsdeelvisie Oost I. Met dit voorliggende bestemmingsplan wordt voorzien in het planologische juridisch kader dat voor de herontwikkeling nodig is, met uitzondering van de twee hoogbouwflats aan de Zonstraat. Na de Commissievergadering is er nog een reactie van een groep omwonenden binnengekomen. Deze hebben de raad- en commissieleden ontvangen via de mail en iBabs-systemen. U heeft ook de reactie van de wethouder

gekregen. Deze documenten staan ook als bijlage bij de openbare agenda. Ik ga naar de fractie van Ons Kerkrade voor een stemverklaring. Meneer Krasovec.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Dank u wel. Het gaat mij meer om de ingekomen brief van turnvereniging Balans die gisteren is binnengekomen. Ik heb die gelezen en daarover ook vragen gesteld. Ik heb daar gisteren meteen antwoord gekregen van het college

5.2 Ontwerpbesluit herziening bestemmingsplan Rolduckerveld

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

c.q. het ambtelijk apparaat. Dank voor de snelheid! Het ging vooral om een noodkreet: als we uit ons jasje groeien, willen we graag meegenomen worden in het Rolduckerveld. Dat is blijkbaar niet gebeurd. Ik zie 'help ons groeien' staan. Er is een haalbaarheidsboekje in de maak wat binnenkort zal uitkomen en besproken zal worden binnen de gemeente en Balans. Ik - en c.q. alle raadsleden - zou graag hiervan de uitkomst willen ontvangen. Hoe kunnen we hier verder de vinger aan de pols houden? Hoe wordt er verder omgegaan met de Balans en de turnhal in het Rolduckerveld? Tot zover even mijn cris de coeur en verder zijn wij akkoord met dit ontwerpbesluit. Dank u wel.

N. Krasovec Ons Kerkrade

We noteren die vraag en wij gaan ervanuit dat dat wel wordt toegestuurd. Ik heb ook gehoord dat u wel instemt met het voorstel. Het voorstel heeft vijf beslispunten. Eén, de ingekomen zienswijze ontvankelijk te verklaren en overeenkomstig de bij dit besluit behorende Nota van Zienswijze gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren. Twee, het bestemmingsplan Rolduckerveld gewijzigd vast te stellen conform de geometrisch bepaalde planobjecten als omvat in het GML-bestand NL.IMRO.0928. BPRolduckerveld-Vg01 met bijbehorende bestanden en tevens in papieren vorm vast te stellen, conform de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte stukken. Drie, geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening. Vier, Gedeputeerde Staten van Limburg verzoeken om in afwijking van het bepaalde in artikel 3.8 vierde lid Wet ruimtelijke ordening toe te staan eerder tot bekendmaking over te gaan van de in het betreffende artikel genoemde zes weken. Vijf, in het kader van de externe veiligheid het restrisico in verband met de binnen het plangebied aanwezige hoge druk gasleiding expliciet te accepteren. Dit voorstel is aangenomen. Ontwerpbesluit 5.3: een verklaring van geen bedenkingen ten behoeve van de bouw van een spoortunnel aan de Torenstraat te Eygelshoven. Als gevolg van diverse ongevallen bij niet actief beveiligde overwegen in de afgelopen jaren in Noord- en Midden-Nederland heeft de Minister van Infrastructuur en Waterstaat besloten om alle onbewaakte overwegen in Nederland te saneren om de spoorwegveiligheid te verbeteren. ProRail B.V. is in overleg met de gemeente Kerkrade om de onbewaakte spoorwegovergangen op het tracé Heerlen-Herzogenrath ter hoogte van de Torenstraat te saneren. Voordat een definitieve vergunningsaanvraag voor de spoortunnel kan worden ingediend, is eerst een verklaring van geen bedenkingen nodig met betrekking tot het afwijken van het bestemmingsplan. De raad van de gemeente Kerkrade besluit vanavond met inachtneming van hetgeen in de Nota van toelichting bij dit ontwerpbesluit is overwogen en met inachtneming van de ruimtelijke onderbouwing overweg Schouffertbosweg met bijbehorende stukken te verklaren en geen bedenkingen te hebben tegen de voorgenomen bouw van een spoortunnel aan de Torenstraat te Eygelshoven en de daarmee gepaard gaande afwijking van het bestemmingsplan

5.3 Ontwerpbesluit verklaring van geen bedenkingen tbv de bouw van een spoortunnel aan de Torenstraat te Eygelshoven.

N. Krasovec Ons Kerkrade

buitengebied. Ook dit voorstel is aangenomen.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Akkoordstuk 5.4 is het Ontwerpbesluit aankoop en renovatie kloostervleugel Pannesheide. Op verzoek van de raad, is de beoogde sloop uitgesteld en een herbestemmingsonderzoek opgestart om het monumentale pand te kunnen behouden. Daarvoor is er een prijsvraag uitgezet. Door een beoordelingscommissie is een keuze gemaakt uit de ingediende plannen. Als beste plan is er door de Commissie gekozen voor de realisatie van kluswoningen door ontwikkelaar Steenvlinder. De inzet is nu om met Steenvlinder een vervolgtraject in te gaan om tot renovatie van de kloostervleugel over te gaan. De raad besluit vanavond, één: in te stemmen met het voornemen van het college om de voor de sloop en herinrichting beschikbare financiële middelen toe te passen voor renovatie van de kloostervleugel Pannesheide. Twee: in te stemmen met het voornemen van het college om de overdracht van het kloosterpand Pannesheiden aan Steenvlinder door te voeren voor een symbolisch bedrag van één euro. Drie: in te stemmen met het voornemen van het college voor het verstrekken van een subsidie voor een bedrag van 300.000 euro aan Steenvlinder op basis van een subsidiebeschikking met nadere voorwaarden.

5.4 Ontwerpbesluit aankoop en renovatie kloostervleugel Pannesheide

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Ook dat voorstel is vanavond aangenomen. Dan kom ik bij agendapunt 6 en dat zijn de bespreekstukken voor vanavond. Het eerste bespreekstuk is het Ontwerpbesluit Rekenkameronderzoek naar Risicomanagement in de gemeente Kerkrade. De Rekenkamercommissie heeft een onderzoek uitgevoerd naar het risicomanagement in onze gemeente en de bespreking van het rapport in de Commissie ASM heeft een gewijzigd ontwerpbesluit opgeleverd. Voorgesteld wordt dat een raads werkgroep samen met het college en ambtelijke ondersteuning aan de slag gaat met de aanbevelingen die vervolgens weer terug naar de raad komen. Er is ook een motie van de SP ingediend en voordat ik dus de beraadslagingen open, vraag ik de SP-fractie om de motie toe te lichten oftewel ons ook te informeren of de motie ook nog ingediend wordt. Dat weet ik zelf even niet. De fractie SP. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Wevers. Graag! Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, het is tijdens de Commissie een beetje een warrige discussie geworden over die ontwerpbesluiten, want we hadden inhoudelijk moeten praten of we in kunnen stemmen met de door de Rekenkamer voorgestelde aanbevelingen.

6 Bespreekstukken

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Voorzitter, wij kunnen daar heel kort over zijn. Wij vinden dat de Rekenkamer een goed en gedegen

6.1 Ontwerpbesluit Rekenkameronderzoek naar Risicomanagement in de gemeente Kerkrade

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

onderzoek heeft verricht en willen dan ook graag dat de aanbevelingen zoals die in het onderzoeksrapport staan, worden overgenomen. Dat betekent dat we ook onze motie ter stemming willen brengen, omdat daarin staat dat: de raad het college opdraagt om tot een voorstel te komen voor heldere en herijkte kaders. De raad het college opdraagt om de kaders te verwoorden en uit te werken. Te komen met een gedeelde definitie van niet-financiële risico's en een werkwijze voor de niet-financiële risico's. Draagt het college om

A.C. Wevers SP

de wijze te standaardiseren verbeteren waarop risicomanagement wordt verwerkt en geeft het college de opdracht de kaderstelling te implementeren en uit te voeren. Voorzitter, ik citeer dit uit de aanbevelingen, even in het kort verwoord. Ik hoor dan ook graag van de andere partijen wat er mis is met deze vijf aanbevelingen, waarvan wij als SP hebben gesteld of het college deze voor de zomer wil uitvoeren en met een beleidsplan te komen, zodat we als raad eindelijk onze controlerende taak naar behoren kunnen

uitvoeren. Vandaar dat wij dus onze motie willen aanhouden en in stemming willen brengen, omdat we het nut niet inzien van het inzetten van een werkgroep als zo helder als glas verwoord is wat het college geacht wordt te doen volgens ons, de raad. Wij zijn het daarmee eens. Tot zover. Ik hoop wel dat ik bij de eerste termijn nog even een tijd krijgen om een aantal andere dingen voor het voetlicht brengen, maar dit ter verduidelijking van onze motie. Dank u wel. Uiteraard is dit niet uw eerste termijn. Dit is een reactie op het indienen van de motie en de fractie van de SP vraagt de andere partijen om nadrukkelijk in hun betoog ook te reageren op de motie zoals die door de SP wordt aangeboden. Ik begin de eerste termijn met de fractie van de VVD. Wie mag ik het woord geven? Meneer de Groot. Dank u wel, Voorzitter. We hebben het daarover in de Commissie heel uitgebreid gehad. Ik heb zelfs de indruk dat we met z'n allen op een positieve wijze kennis hebben genomen van het onderzoeksrapport wat er ligt. Misschien is er wel een verschil van behandeling van het rapport. Binnen onze fractie hebben we duidelijk gesproken over aanbevelingen en dit zodanig vertaald als zaken die aan te bevelen zijn om in de toekomst het risicomanagement duidelijker aan de orde te laten zijn binnen de begroting en alle andere financiële paragrafen.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Wij hebben kennis genomen van de inhoud van het rapport en onderstrepen dit ook. In de Commissie hebben we besproken hoe we dit gaan aanvliegen. Ik denk dat dit rapport moet dienen als een aanbevelingsrapport waarbij het goed is om in een raadswerkgroep

W.H.H. de Groot VVD Kirchroa

met alle betrokken partijen deze aanbevelingen te gaan bespreken: hoe doen we het? Wat nemen we over? Wat is goed en wat minder goed? Wat is pas op termijn mogelijk? Je kan dit ook als een proces zien want dit moet allemaal uitgevoerd worden door de ambtenarij die vervolgens al in een transitie zitten van die financiën. Dus ik denk wel dat we hier zorgvuldig mee moet omgaan en er stapjes in moeten nemen op de meest democratische en zorgvuldige weg in zo'n raadswerkgroep waarin alle partijen vertegenwoordigd zijn die met die financiën te maken hebben. Dus dat is voor ons de reden dat wij blij zijn met de herformulering van het ontwerpbesluit en kunnen dat als zodanig ondersteunen. In afwachting daarvan, kunnen wij de motie van de SP nog niet ondersteunen. Die gaat voor ons gevoel nog veel verder en wij zijn bang dat dit proces daardoor in gevaar loopt. We moeten met elkaar hier heel zorgvuldig de tijd voor nemen. Dat is onze mening. Dank u. Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van BurgerBelangen. Meneer Geers. Dank u wel, Voorzitter. Ik ben heel blij met de inbreng van meneer De Groot omdat hij perfect weerspiegelt hoe wij ook in dit thema zetten. De heer De Groot noemde alles op wat ik ook wilde noemen. Er is zeer uitgebreid over gesproken en naar aanleiding van die uitvoerige discussie is het ontwerpbesluit aangepast, waarin we nu met een werkgroep gaan kijken om de aanbevelingen - die de Rekenkamer heeft gedaan - ook daadwerkelijk op een juiste manier te implementeren. Dus wat ons betreft is dat de juiste manier om dit op te pakken, waarbij wij ook willen aangeven dat de manier waarop we de huidige systematiek hebben vormgegeven in een decentrale vorm - wat ons betreft - in de basis ook gecontinueerd kan worden. Wat ons betreft is de motie dan ook niet op zijn plek en zijn we daar niet mee akkoord. Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van de Partij van de Arbeid.

A.M.J Geers Burgerbelangen

Dank u, Voorzitter. Wij hebben in de Commissie een goede discussie gevoerd op basis van het rapport van de Rekenkamercommissie. Het rapport geeft een aantal aanbevelingen die de moeite waard zijn om verder over te praten. De reactie van het college in de Commissievergadering gaf wat mij betreft aanleiding om dit verder te doen. De suggestie die toen is gewekt voor het vormen van een werkgroep met het college en raad en ondersteund door het ambtelijk apparaat, is wat ons betreft de juiste keuze. Waarom? Omdat beide argumenten - dus zowel van het onderzoeksbureau als het college - hout kunnen snijden. Anders dan zomaar aanbevelingen aan te nemen, kan je beter eerst in gesprek gaan omdat wij niet altijd weten wat een werkbare situatie is. Vanuit de kant van het college weet men dit wellicht wel en daarom is het goed om het gesprek aan te gaan. Wij vinden een werkgroep dus geen onzinnig iets. Dat betekent automatisch dat we op dit moment ook de motie niet kunnen steunen. Wij zijn in afwachting van het vormen en starten van de werkgroep

S. Gorissen PvdA Kerkrade

en gaan vervolgens daarmee aan de slag. En dan kijken we wel wat voor ontwerpbesluit er uiteindelijk voor komt te liggen. Zag ik daar een interruptie of is die weer weg, mevrouw Wevers. Toch wel even, ja. Ik hoor nu drie partijen om de hete brij heen draaien. Ik heb expliciet gevraagd naar welke aanbevelingen van de Rekenkamercommissie men niet achter kan staan. Ik hoor geen antwoord, maar wel dat we beter een werkgroep kunnen inrichten zodat we nog wat meer tijd hebben. Dat is uitstellen en daar ga ik dadelijk nog

wat over zeggen. Ik verzoek antwoord te geven op de vraag: met welke van die aanbevelingen kan de Partij van de Arbeid, de VVD en BurgerBelangen niet leven? Burgerbelangen maakt het helemaal mooi door enerzijds te zeggen dat ze het rapport wel ondersteunen en anderzijds door te zeggen dat ze op de oude voet verder willen. En dat is ontzettend tegenstrijdig en kan helemaal niet tegelijkertijd. Dus ja, ik weet niet hoe wat ik hiermee moet. Dat is helder. Ik ga even naar meneer Gorissen: kunt u dat nog wat expliciteren in reactie op mevrouw Wevers? Ik weet niet of ik het voor mevrouw Wevers kan verduidelijken. Ik meen goed verstaan te hebben wat mijn reactie is op mevrouw Wevers

A.C. Wevers SP

en dat is namelijk dat ik niet bij voorbaat kan aangeven of we een probleem hebben met een aanbeveling, als we daarover niet de verdieping in een gesprek aangaan. Als je het gesprek aangaat over de aanbevelingen, de werkbaarheid en de eventuele suggesties van alle partijen in een werkgroep, kan je pas definitief zeggen of we bepaalde aanbevelingen wel of niet moeten aannemen. Ik heb nu met andere woorden hetzelfde gezegd als in mijn inbreng en daar zal mevrouw Wevers het echt even mee moeten doen. Dank u wel. Ik ga naar Lokaal Alternatief. Wie mag ik het woord geven? Dank u wel, Voorzitter, ik mag het woord hierover doen. Ik wil meteen heel duidelijk reageren naar mevrouw Wevers. Het gaat er bij Lokaal Alternatief niet om dat wij niet achter de aanbevelingen staan.

S. Gorissen PvdA Kerkrade

Die zijn allemaal zeer zinvol. Alleen, ik heb ook al in de Commissie aangegeven dat het in onze optiek te breed is en te veel van de organisatie vraagt om alles in één keer aan te passen. Daarom hebben wij in de Commissie voorgesteld een werkgroep in het leven te stellen die gaat bekijken welke zaken prioriteit nodig hebben. Wat het meeste effect heeft in het begin. Gelukkig is daar op gereageerd met een aangepast ontwerpbesluit. Zeker de derde bullet van de motie - die aangeeft dat er dan voor de zomervakantie al een voorstel moet liggen - gaat ons te vlug, te snel.

E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief

Wij vinden het een goede zaak om het heel zorgvuldig te gaan bekijken, de dingen af te wegen en dan met een goed voorstel te komen. Dus het is niet zo dat we concreet van mening verschillen, alleen de aanpak - en daar [onhoorbaar 00:29:05] is een andere. Eerlijk gezegd zou ik de vraag wel willen retourneren, namelijk: waarom die haast en het risico lopen dat je jezelf over de kop werkt door alles tegelijkertijd te willen doen en niet goed? Dan te zeggen 'laten we kijken wat we het beste als eerste kunnen aanpakken'. Ik denk dat die laatste vorm in ieder geval voor ons de beste oplossing is. Dank u wel. Dank u wel. Helder en daar kan mevrouw Wevers in haar eerste termijn wellicht op reageren. Maar eerst ga ik nog naar Ons Kerkrade. Dank u wel, Voorzitter. Ik zal het voor mijn rekening nemen. Zoals mijn collega's, collega's al zeiden is het uitvoerig besproken in de Commissie en ons Commissielid Marlon Struver heeft toen ook duidelijk aangegeven hoe wij in de wedstrijd zaten. en mede daarop is ook het ontwerpbesluit aangepast en daar zijn wij heel erg blij mee. Zoals anderen ook aangeven zegt dit niets over of wij wel of niet achter die aanbevelingen staan, maar is het goed om daar samen naar te kijken en op te pakken. Op die manier gaan we ook, denk ik, recht doen aan het rapport. Ik denk dat het ook goed is dat een nieuwe raad daarmee aan de gang gaat. Het is ook goed om zorgvuldigheid boven snelheid te kunnen zetten. Wat ons betreft, wij steunen het voorstel zoals het er ligt. Wij hebben het in de fractie ook verder besproken, en zoals er is tegemoet gekomen in de dingen die wij hebben aangegeven, maakt voor ons de motie overbodig.

H.J.G.M Jacobs Ons Kerkrade

Dus daar gaan wij niet in mee. We onderschrijven dit voorstel en zijn blij met die aanpassingen die er zijn gemaakt. We hopen dat een nieuwe raad er volle moed mee aan de gang gaat om recht te doen aan wat hierin is beschreven. Dank u wel. Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van de SP. Voorzitter, we kunnen in abstracto blijven praten over wel of niet, wat beter is om te doen en de tijd ervoor nemen. Maar waar gaat het hier nu om? Wat heeft de Rekenkamer geconcludeerd? Deze raad heeft geen kaders vastgesteld hoe we financiële en niet-financiële risico's van projecten managen. Dat hebben we niet. We hebben daar de afgelopen vier jaar al meerdere malen op gewezen en ook voor gewaarschuwd. Bijvoorbeeld noemen we maar even weer: Roda, het stadion, het Vie-gebouw, de campus... allemaal grote projecten waarvan de risico's niet vooraf aangegeven waren. Wat heeft de rekenkamer nu gezegd? Wat je ook doet bij toekomstige projecten, zorg dat je een soort kader hebt waaraan je als raad kunt toetsen - of weet hebt in ieder geval - wat de risico's zijn.

A.C. Wevers SP

Hoe voorkomen we dat die risico's ook daadwerkelijk feiten worden? Dat is het enige waar het hier om gaat. Wat doen wij als raad? Wij gaan nog even wachten. We doen eerst maar eens een werkgroep om te kijken wat we met die aanbevelingen moeten doen. Maar de Rekenkamer zegt alleen maar om kaders op te stellen waaraan je je projecten toetst. Wij kunnen op dit moment bij megalomane projecten onze controlerende taak niet naar behoren uitvoeren. Dat is de conclusie van de Rekenkamer en niet van de SP. Dan denk ik: laten we beginnen met het college op te dragen - zoals de Rekenkamer heeft gesteld - om kaders op te stellen. Dan zitten wij nergens aan vast, kunnen wij nog altijd ons zegje daarover doen, maar hebben we wel een begin gemaakt. Wij denken dat hier onnodige vertraging op de lijn komt en begrijpen dat ook niet. Ik wil ook nog iets zeggen over hoe het gegaan is in de Commissie want daar zijn wij ontzettend boos over. De discussie werd in hoge mate beïnvloed door een gemeentelijke secretaris en de algemeen directeur van het ambtenarenapparaat, de heer Stijns. In zijn hoedanigheid van algemeen directeur, heeft hij er belang bij zich kritisch uit te laten over de aanbevelingen van de Commissie die immers mogelijk tot een taakbelasting bij ambtenaren zouden kunnen leiden. Wij hebben er al vaker opmerkingen over gemaakt en we vinden dat het niet kan dat een ambtenaar ongevraagd zijn mening geeft over voorliggende stukken. Ambtenaren en de gemeentelijke secretaris geven antwoord op technische vragen en het is niet de bedoeling met hen in discussie te gaan, want dat is de taak van de wethouder. De heer Stijns suggereerde dat het onderzoek van de Rekenkamer als aanbeveling heeft dat er meer gestuurd moet worden op risico's, maar dat is helemaal niet wat de Rekenkamer zegt. De rekenkamer geeft als aanbeveling dat er nagedacht moet worden over de risico's, je je er bewust moet van zijn, in kaart moet brengen en vervolgens werk je lekker decentraal met taakvolwassen ambtenaren of hoe meneer Stijns het ook allemaal formuleert. De gemeente kan helemaal blijven werken zoals ze werkt, er moet alleen iets bij. En dat is ook iets dat we als raad moeten willen. De projecten zijn ingewikkeld, sommigen zijn heel groot en we moeten meer inzicht willen. Dat is ook nodig om onze controlerende taak uit te voeren zodat we weten welke risico's we lopen met bepaalde projecten. Wij van de SP zouden bijvoorbeeld nog steeds graag weten wat het risico is dat een ambtenaar van de gemeente, directeur is van de Stadion B.V. en daarmee ook een onafhankelijk rechtspersoon is, maar als B.V. wel het stadion - dat van de gemeente is - in beheer heeft, om maar eens een dwarsstraat te noemen. Of als je als gemeente zaken doet met partners die later voor belastingfraude en andere financiële fraudes veroordeeld worden. Zulke dingen bedenk je natuurlijk niet op voorhand, maar het is wel degelijk gereden om niet al te goed van vertrouwen te zijn als raad. En in het verleden hebben wij dat al te vaak gehoord. Ja, we vertrouwen de wethouder. Ja, we vertrouwen de raad van Roda. Ja, we vertrouwen het bestuur. Ja, we vertrouwen de leden van Phoenix, enzovoort. Vandaar dat wij er als SP echt op hameren om nu snel een minimaal kader op papier te hebben, waaraan we die risico's kunnen toetsen. Ik hoop dat de partijen in het tweede termijn daar alsnog eens over na willen denken zodat we in ieder geval er een begin mee maken. Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Wevers, er zijn twee interrupties, ook van mijn kant. Het is usance dat we in een raadsvergadering publiekelijk niet de ambtenaren aanspreken en met naam en toenaam noemen, maar dat we de wethouder die daar dan verantwoordelijk voor is aanspreken. En die bescherming wil ik ook onze gemeentesecretaris bieden. Dus ik hoop dat u dat begrijpt. Ik zie dat nu door de vingers, maar ik wil dat niet nog een keer op die manier in een publieke vergadering. Ambtenaren kunnen zich niet weren in deze vergadering. Dat kan wel de wethouder die hiervoor verantwoordelijk is en ik neem aan dat u dat volledig met mij eens bent. Ik heb twee interrupties van mevrouw Bremen en meneer Jacobs. Mevrouw Bremen was eerst. Dank u wel, Voorzitter. Ik heb in de commissie aangegeven dat wij als raad de hand in eigen boezem moeten steken omdat we te weinig de kaders aangeven. Wat ik nu proef bij mevrouw Wevers, is dat ze dat met mij eens is en dat zou wel eens een prioriteit kunnen zijn. Maar dat neemt niet weg dat je moet vasthouden aan die motie

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

om alles tegelijkertijd te kunnen doen. Dus het één sluit het andere niet uit. Van de rest van het betoog distantieer ik me, eerlijk gezegd. Meneer Jacobs. Dank u wel. Ik sluit me aan bij de laatste woorden van mevrouw Bremen en ook bij de woorden die u aangaf. Ik zat er een beetje tenenkrommend bij. Volgens mij zeggen wij allemaal hetzelfde. Wij zeggen niet 'weg met die aanbevelingen'.

E.C.C.J. Bremen Lokaal Alternatief

Helemaal niet! We onderschrijven ze en nemen het rapport serieus door net zo'n werkgroep te maken waarmee we als raad aan de slag gaan. Ik distantieer me ook van de manier waarop het gaat, want als het niet in het straatje van mevrouw Wevers past - en zo is dat met veel vergaderingen - wordt er van alles bij betrokken en bij gehaald. Ik distantieer me van deze manier van politiek voeren. Dit wil ik even op persoonlijke titel gezegd hebben. Sorry, ik vind dit te ver gaan op deze manier. Goed, dan hebt u dat geuit

naar elkaar toe en dan ga ik naar de fractie van het CDA. Voorzitter, mag ik daarop reageren? U stelt allemaal uw vraag aan de Voorzitter. Er is geen vraag aan u gesteld, maar u mag er nog wel op reageren

H.J.G.M Jacobs Ons Kerkrade

want u bent geïnterrupteerd. Mevrouw Wevers. Alleen mevrouw Wevers mag hierop reageren in eerste termijn. Dank u wel, Voorzitter. Ik ben het met u eens dat het nu over de wethouder moet gaan, maar de ambtenaren hebben in de Commissievergadering ook hun hand overspeeld en ik vind dat de wethouder ervoor moet zorgen dat dat niet weer gebeurt. We hebben al herhaaldelijk gezegd dat dit op deze manier niet kan. Het is wel dankzij de inbreng van de directeur dat deze raadscommissie er nu tussengevoegd wordt, omdat daar gezegd werd dat het niet goed was om daar meteen mee aan de slag te gaan. De enige aanbeveling die de Rekenkamer doet, gaat nu juist over het opstellen van kaders. Sorry, maar ik begrijp niet waarom we daar zo verschrikkelijk moeilijk moeten over doen en dit niet meteen kan, gezien - en daarom heb ik al die voorbeelden aangehaald -

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

al die voorbeelden uit het verleden waarin we grote risico's hebben gelopen en nog lopen. En waarvan we nog steeds niet op papier hebben hoe groot ze zijn.

A.C. Wevers SP

Wij doen net alsof we dat niet zien en weten. Zo kan ik ook regeren. Dat wou ik nog even zeggen tegen Ons Kerkrade. Waarvan akte. Mevrouw Laumann, heeft u nog een nieuw punt want het reglement van orde schrijft niet voor dat u over dezelfde punten van dezelfde partij nu nog iets inbrengt maar u mag wel iets zeggen als u nog iets nieuws heeft als interruptie op uw eigen collega. Ja, ik wil toch graag reageren als fractievoorzitter van mijn partij. Ik vind het heel ver gaan wat hier aan de hand is. Ik denk niet dat het juist is om mijn collega te schofferen zoals meneer Jacobs dit doet. Dit is een betoog namens de SP en niet namens Carin Wevers. Dat wil ik even duidelijk stellen. En als de wethouder verantwoording had genomen, was dit allemaal niet gebeurd en hadden wij niet moeten zeggen dat de gemeentesecretaris dit niet moet doen. Ik wil dat even heel duidelijk stellen. Carin praat namens de SP en niet op persoonlijke titel. Ik grijp hier even in. Volgens mij is niemand geschofferd. Het zijn interrupties. Daar wordt op gereageerd. Mensen nemen afstand van een betoog. Dat mag in die felheid. Een felheid die ook andere fracties gebruiken. Vervolgens mag ik als Voorzitter ook duidelijk aangegeven

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

dat in een raadsvergadering wij niet de gemeentesecretaris noemen en over zijn dingen praten, omdat hij zich daar niet toe kan verweren. En dat hebben we gezegd. Ik ga nu verder naar de fractie van het CDA, want ik denk dat nu alles gezegd is en ik hoop vooral

M.A.K.J. Laumann SP

dat de emoties hierover nu even luwen. De fractie van het CDA, meneer Boumans. Dank u wel, Voorzitter. Ik denk dat we in de Commissie - en nu hoor ik dat weer in de raad - het rapport zeker niet naast ons neergelegd hebben. Integendeel. Als je het rapport gelezen hebt, lees je ook dat het risicomanagement in Kerkrade decentraal belegd is. In principe wordt er gezegd dat daar niets mis mee is.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Als voorbeeld wordt de casus Vie en Gemeenschapshuizen genoemd. Het is dan ook logisch om te kijken hoe je daar het beste van kan maken. Doordat we die raads werkgroep in het leven hebben geroepen, hebben we nu de mogelijkheid om te kijken hoe we [onhoorbaar 00:42:21] mogelijkheden van enerzijds het rapport en anderzijds de organisatie [onhoorbaar 00:42:26] die toch ook heel veel ervaring heeft met risicomanagement, op een manier die toch [onhoorbaar 00:42:31]

P.H.M. Boumans CDA Kerkrade

en persoonsafhankelijk is, hoe we daar het beste van kunnen destilleren. Dat er nu richtlijnen opgesteld moeten worden en er misschien meer uniformiteit op het gebied van verslaglegging moet komen, ook ter ondersteuning van de ambtenaren, moge duidelijk zijn. Ook het punt van hoe we de niet-financiële risico's moeten bekijken, bijvoorbeeld juridische en participatierisico's om die er ook in mee te nemen [onhoorbaar 00:42:58] risico's [onhoorbaar 00:42:59]. En ik denk dat in die raads werkgroep met die partijen die daarbij aan bod komen, daar een heel goed product uit te voorschijn komt, waar wij straks als raad vervolgens onze mening over kunnen geven. Wat het CDA Kerkrade betreft, omarmen we de oplossing die geboden is. Tot zover. We hebben de eerste termijn gehad. Ik zit even te dubben want er zijn niet expliciet vragen aan de wethouders gesteld. Het zijn vooral procesopmerkingen, al dan niet ontevredenheid over hoe het één en

ander gelopen is. Er zijn geen concrete vragen aan de wethouder. Dus dat wilde ik dan nu ook overslaan en kijken of er een behoefte is aan een tweede termijn. Ik zie dat mevrouw Wevers mij interrompeert of is dat nog een oud handje? Een oud handje. Is er behoefte aan een tweede termijn? Voorzitter, het is geen oud handje. Ik interrompeerde u, want de wethouder hoeft hier helemaal niets over te zeggen. Dit is een ontwerpbesluit wat is opgesteld voor en door de raad. Wat de wethouder daarvan vindt, maakt niet zo heel veel uit. Het kan natuurlijk best zijn dat iemand vragen had aan de wethouder, maar de wethouder die hierover gaat, zie ik niet aan tafel zitten. Dus ja, dat wordt dan sowieso een beetje lastig.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Als u goed opgelet had, had u gehoord dat ik bij agendapunt 6.1 gezegd heb dat wethouders Bejas, Jongen en Wiermans aanwezig zijn. Ze hoeven niet allemaal fysiek in deze kamer te zitten. Verder ben ik uw Voorzitter, en concludeer ik of er vragen aan de wethouder zijn gesteld. Die zijn niet gesteld en ben ik nu even erin geïnteresseerd of iemand nog een tweede termijn wenst? Ja. Mevrouw Wevers u, alleen in de tweede termijn. Ik wil wel nog een paar dingen zeggen ter conclusie als ik kijk naar hoe het gaat en hoe andere partijen reageren op het voorstel en op het motie.

A.C. Wevers SP

Iedereen moet zich nu goed realiseren dat we voortgaan op dezelfde weg en dat betekent dat we geen duidelijke kaders hebben over hoe we de financiële risico's managen, we geen beleidsdoelen hebben waarbij risico's vermeld zijn en het ook niet duidelijk is wie verantwoordelijk is als de doelen niet gehaald worden. Bovendien hebben we als raad dan nog steeds geen overzicht waarin je grote relevante risico's kunt volgen. Dat is dan wat wij als raad nu voorlopig prima vinden met z'n allen - behalve wij dan van de SP - totdat de werkgroep klaar is

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

met die aanbevelingen en we in deze situatie zullen zitten. Ik vind het zelf persoonlijk echt erg dat we dat toestaan. Misschien dat het nog zou mogelijk zou zijn dat we die werkgroep wel vragen om vaart achter die aanbevelingen te

A.C. Wevers SP

zetten. Het ontwerpbesluit ondersteunen wij natuurlijk wel, omdat er iets moet gebeuren. Helder. Nu heb ik een heleboel interrupties. Meneer Gorissen, meneer De groot en meneer Roland. In die volgorde. Voorzitter dank. Allereerst hoeven er door één partij geen conclusies te worden getrokken over hoe de hele raad ergens in zou zitten, als iedereen beargumenteerd heeft hoe men dadelijk wil gaan stemmen. Daarbij wil ik één vraag stellen: als zelfs in de commissie de Rekenkamercommercie aangeeft tevreden te zijn met het verloop en de discussie in de Commissievergadering en met de uitkomsten ervan, vraag ik me echt af waarom wij het allemaal verkeerd zouden zien behalve de SP? Daar wil ik het bij laten. Meneer De Groot. Wellicht in het verlengde, omdat ik nu toch behoefte heb om te zeggen dat ik mijn distantieer van de conclusie die mevrouw Wevers wellicht namens de SP trekt over de manier waarop andere partijen hiernaar kijken.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Laat ik mij in ieder geval beperken tot mijn partij.

S. Gorissen PvdA Kerkrade

Wij hebben dit rapport serieus genomen. Dat wij de voortgang om met de aanbevelingen - zoals in het rapport staan - verder te gaan en het ontwerpbesluit, een goede secure en democratische weg vinden om te komen tot de realisatie van een beter risicomanagement. Vandaar - misschien doet ze het wel bewust en dat is in deze tijd ook vrij normaal - dat wij ons distantieëren van het feit dat wij een partij zouden zijn die de ogen sluit en overal vertrouwen in heeft. En overigens - en daar wil ik mee afsluiten - met vertrouwen hebben is niets mis. Dank u. Helder. Misschien moeten we dat bewust maar weglaten

W.H.H. de Groot VVD Kirchroa

want dat zijn ook Ünterstellungen - zoals een Duitser dat zegt - die alleen maar tot emotie in dit debat leiden en daar ben ik, als uw Voorzitter, voor om dat te voorkomen. Dus die schappen we dan maar eventjes. Meneer Roland. Dank u wel, Voorzitter. Ik wil even in goed Nederlands reageren. Ik ben van mening dat mevrouw Wevers nu de raad te tekort doet. De SP is altijd bezig met de raad moet dit, de raad moet zus en de raad moet zo. Nu heeft de Rekenkamercommissie duidelijk aangegeven wat de raad moet doen en lag er een ontwerpbesluit wat niet door deze raad werd opgesteld, en hebben ze gelukkig in gezien dat we met elkaar in overleg moeten gaan om juist de raad in stelling te brengen en alle positieve punten die in dit

Rekenkameronderzoek stonden, mee te nemen in de discussie om daarmee iets te creëren wat door de hele raad gedragen is. De SP is daar altijd over bezig en ik vind persoonlijk

J. Roland Ons Kerkrade

dat de SP nu de raad veel te kort doet.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

We doen nu eindelijk eens een keertje wat de SP wil en dan is het ook weer niet goed. Dus ik snap het niet, Voorzitter.

J. Roland Ons Kerkrade

Ik denk dat de deze raad een goed besluit genomen heeft om niet het vorige ontwerpbesluit goed te keuren en je daarmee vast te pinnen op dingen waar we nog niet over gediscussieerd hebben. Nu hebben we de mogelijkheid om met elkaar wel te discussiëren en een stuk te creëren wat wel door de hele raad gedragen wordt en niet alleen door één partij. Dank u wel, Voorzitter. Dat wilde ik toch nog even kwijt. Ik ga tot slot naar mevrouw Wevers. U heeft het slotwoord in deze discussie. Dank u wel, Voorzitter. Voorzitter, de heer Gorissen en de heer De Groot kunnen zich distantiëren van wat ik heb gezegd, maar dan distantiëren ze zich van de conclusies van het Rekenkamerrapport want dat is wat ik net heb voorgelezen. Wat ik zei, is: als wij nu niets doen en het opstellen van die kaders uitstellen, zitten wij tot aan die tijd met die conclusies, namelijk dat we geen duidelijke kaders hebben. Dat is waarom ik dat gezegd heb en ik vind dat we dat als raad niet moeten willen. Tegen de heer Roland zou ik willen zeggen: het klopt. We zijn het eens dat er nu wat gebeurt, maar wat ons betreft gaat het niet snel genoeg. Dit is een nodeloze vertraging op de lijn. Het is helemaal niet zo moeilijk om die kaders voor de zomer vastgesteld te krijgen en waar we als raad met elkaar over kunnen praten wat dat dan voor kaders moeten zijn.

A.C. Wevers SP

Daar hoeft u niet eindeloos over te vergaderen met werkgroepen enzovoort. Maar goed, wij gaan wel in de werkgroep zitten. We steunen het ontwerpbesluit. Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nu tot een afronding komen, meneer Roland, want ik had mevrouw Wevers het slotwoord gegeven in deze discussie. Kunt u zich daarin vinden? Ik kan me altijd ergens in vinden. Goed zo. mooi! Want ik concludeer als uw Voorzitter, dat u het namelijk eens bent en u allemaal instemt met het besluit om een raadwerkgroep in te stellen die samen met het college en ambtelijke ondersteuning de aanbevelingen in overweging neemt en een raadsvoorstel maakt om de raad inhoudelijke besluiten te laten nemen ten aanzien van de aanbevelingen. Alle partijen hebben aangegeven hier mee te kunnen instemmen. De SP had een motie ingediend, daar is geen meerderheid voor. De SP geeft wel nog aan dat ze deze werkgroep tot vaart maant, maar aangezien ze er zelf ook bij zitten, kunnen ze dat op die manier ook beïnvloeden en is het aldus vanavond vastgesteld. Dan ga ik naar agendapunt 6.2. Nee, ik wil u even aankijken. Zullen we even vijf minuten poseren voordat we het volgende agendapunt doen? Kunt u even een sanitaire stop maken en nog wat koffie pakken.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Dat is goed voor de sfeer in de vergadering, denk ik. Dus ik pauzeer tot 19h55. Het is 19 uur 55.

6.2 Ontwerpbesluit windenergie Parkstad zuid

SCHORSING

Ik heb heropen de vergadering en we zijn bij ontwerpbesluit 6.2: windenergie Parkstad-Zuid. Het project windenergie Parkstad-Zuid, is één van de majeure projecten om lokaal duurzame energie op te wekken. Het project richt zich nu op fase drie. Er is na de Commissievergadering nog een aanvullende memo naar de raad gestuurd waarin wordt voorgesteld om het ontwerpbesluit aan te vullen. Deze memo mogen jullie ook meenemen alsjeblieft in jullie beraadslagingen. De raad is vanavond aan zet om een besluit te nemen en daarmee ook over een eventuele aanvulling van het besluit. Er is een amendement ingediend door de PvdA en er is een motie ingediend door de SP. Daarnaast zou ik willen starten - omdat op dit dossier best wel veel gebeurd is tussen de commissievergadering en vanavond - met een korte toelichting nog door de wethouder om dat proces nog even te duiden. Dan zou ik graag naar de PvdA gaan om het amendement toe te lichten. Dan naar de SP om de motie toe te lichten en dan begint de eerste termijn. Wethouder Wiermans, aan u het woord. Dank u wel, Voorzitter. Ik zou even willen teruggaan naar de oorsprong

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

van het ontwerpbesluit windenergie Parkstad-Zuid. Zo hebben we het ook in de Commissie besproken. Het behelst het afronden van fase twee die in december 2020 is ingezet en door de raad geaccordeerd. De intentie van fase twee was de marktconsultatie. Uit die marktconsultatie zijn twee partijen - Statkraft en Coöperaties - gekomen die geacht worden om in fase drie het project verder uit te werken en wat erop gericht is om een aanvraag omgevingsvergunning en een vergunning ruimtelijke inpassing - dus het bestemmingsplan - te realiseren. In het uitwerken van dat project dienen een aantal zaken door de twee partijen opgepakt te worden. Het belangrijke is het betrekken van bewoners, omwonenden en bedrijven bij dit project.

H. Wiermans wethouder

Dat is de omgevingsparticipatie: hoe kunnen bewoners en bedrijven participeren in het financiële verhaal van een windturbine. Wat belangrijk is, is dat er een saldering dient plaats te vinden ten aanzien van het draagvlak bij bewoners en bedrijven. Dat er naar de effecten van natuur en milieu gekeken wordt. IVN heeft daar al vragen over gesteld. En de ruimtelijke en landschappelijke inpassing van het verhaal. Dat zijn allemaal elementen die in fase drie aan de orde komen. Dat het traject werd eind december doorkruist en iedereen was toch wel uitermate verrast door een brief van de provincie, waarin deze aangaf dat men in het kader van de Einstein Telescoop - waar deze regio kandidaat voor is - een onderzoek zou willen laten instellen door het Nationaal Instituut Subatomaire Fysica - het Nikhef - om te onderzoeken of het plaatsen van windturbines en de trillingen die daardoor ontstaan, de kandidatuur van de Einstein Telescoop negatief beïnvloed zou kunnen worden. Naast onze regio is ook Sicilië in Italië kandidaat hiervoor. Dat verzoek viel de drie gemeentes - Heerlen, Simpelveld en Kerkrade - en de Parkstadregio behoorlijk op het dak, aangezien daar van tevoren nooit over was gesproken. Wij - de drie gemeentes en Parkstad - hebben dus ook morgen een gesprek met de twee betrokken gedeputeerden in de provincie. We zullen ons ongenoegen over het proces dat hierin gevoerd is door provincie, tot uitdrukking brengen. We begrijpen dat de kandidatuur voor de Einstein Telescoop voor de provincie uitermate belangrijk is. Het is een zeer prestigieus project. Er zijn ongeveer 100 kennisinstellingen in de wereld bij betrokken. Er is sprake van 500 directe en 1500 indirecte banen. Het moge duidelijk zijn dat dit een belangrijk element is. We hebben dus ook afgesproken - en dat is in de Commissie aan de orde geweest - dat het onderzoek van Nikhef ingepast moet worden in fase drie, die opgepakt gaat worden door de twee partijen die ik juist genoemd heb. Dat is het verhaal van de Einstein Telescoop. In de Commissie en in de raads werkgroep is de volgende vraag duidelijk naar voren gekomen: als wij nu instemmen met die fase drie, werken wij ons als raad dan niet in een fuik zodat we straks aan het einde van fase drie niet meer voor of tegen de windturbines kunnen stemmen? Ik vond dat een terechte vraag. Ik heb toen aangegeven in de raads werkgroep dat ik dit zou voorleggen aan onze externe juristen om daar helderheid over te verschaffen. Aan het einde van fase drie willen wij als raad het recht hebben - op basis van een aantal overwegingen - om ja of neen te zeggen tegen een windturbine. Ik heb dus die vraag gesteld en heb ook nog een vraag neergelegd ten aanzien van het draagvlakverhaal. Die vragen zijn door onze externe juristen - Thuis Partners - beantwoord. In een eerste reactie, gebruikten de juristen de term 'kwalificeert de instemming naar alle waarschijnlijkheid niet als een toezegging'. Heel terecht stuurde Noud Krasovec hierover een aantal vragen: wat is 'naar alle waarschijnlijkheid'? In mijn eigen termen is dat de juridische terminologie om aan te geven dat iets voor 99 procent zeker is maar dit niet op papier willen zetten. Ik vond het terecht om dit nog eens na te vragen. In een eerste mondelinge reactie gaven de juristen aan dat dit betekent dat je je niet ergens aan vastlegt want anders was er geen voorstel tot aanpassing van punt vier geweest. Ik heb er op aangedragen om de vragen van Ons Kerkrade te beantwoorden. Dat antwoord is er gekomen en hebben ze helderheid gebracht. Ze hebben voorgesteld om beslispunt vier aan te vullen met 'met dien verstande dat deze instemming geen toezegging inhoudt dat de raad zijn planologische medewerking zal verlenen in uiteindelijke besluitvorming fase drie, nu daarvoor in volledige belangenafweging dient te worden gemaakt en de betrokken ruimtelijke belangen daarvoor in dit stadium onvoldoende inzichtelijk zijn'. Dat was de reactie. Dus wat dat betreft is daar dus nu volstrekte duidelijkheid over: het instemmen met fase drie betekent geenszins dat de raad buitenspel staat in het besluiten om al dan niet een windturbine te plaatsen. Ten aanzien van het draagvlak verhaal, kregen wij een bevestiging van hetgeen wij al wisten: ruimtelijke plannen in Nederland - dat is de wet en jurisprudentie - kunnen niet tegengehouden worden als het argument uitsluitend het draagvlak is, dus als de enige argumentatie is dat de omwonenden het er niet mee eens zijn. Maar de juristen zeggen dat dit ook niet altijd de afweging is. Als er sprake is van draagvlak, moet dat versterkt worden met andere elementen, namelijk: gezondheidsaspecten, de slagschaduw, de natuur- en milieu elementen, het bestemmingsplan, de ruimtelijke inpassing en et cetera. Als die combinatie van argumenten erin wordt gebruikt, wordt het draagvlak alleen maar versterkt en heeft de raad nog altijd de bevoegdheid om op basis daarvan te besluiten. Dus dat zijn de juridische conclusies die daaraan gekoppeld zijn. Die heb ik met de raad en de Commissie gedeeld. Het is nu aan u om daar een standpunt over in te nemen. Dat was het Voorzitter. Dank u wel. Ga ik even naar de PvdA, die namens een

aantal partijen het ingediende amendement toelicht. Dank, Voorzitter. Wij hebben de stukken gelezen met betrekking tot die juridische informatie, de vragen die Ons Kerkrade heeft ingediend en de antwoorden daarop. Met name de extra toevoeging die in de stukken staat vanuit het college - dus het voorstel tot aanpassing - heeft ons getriggerd om naar het draagvlak te kijken. De bestuursrechter ziet draagvlak - zo interpreteer ik het - als een inspannings- en niet als een resultaatsverplichting. Zo verwoord ik het even. Ik begrijp dat we niet zomaar hier alles kunnen afkaderen om de bestuursrechter volledig mee te kunnen laten gaan, als het zover zou komen. Maar toch hechten we er waarde aan om enige extra juridische kaders in te bouwen door in het besluit - naast het voorstel voor aanpassing - als extra punt vijf toe te voegen,

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

en ik zal hem even voorlezen en de overwegingen en constatering

S. Gorissen PvdA Kerkrade

laat ik hier nu even buiten beschouwing: "Dat de raad een resultaatsverplichting koppelt aan het draagvlakvereiste in die zin het hebben van voldoende draagvlak onder bewoners en ondernemers integraal ponderdeel uitmaakt van de belangenafweging". Hieruit komt naar voren dat draagvlak niet het enige is, maar wel dat voor ons als raad - dat hebben we in december 2020 afgesproken namelijk met z'n allen - het draagvlak van groot belang is als het gaat om de belangen van bewoners en ondernemers. We willen dit extra tot uiting brengen om juridisch gezien - net als de toevoeging in het collegevoorstel - extra goed voor de dag te kunnen komen. Bij punt vijf staat er ook nog: "Deze belangen zijn met name, maar niet uitsluitend, de belangen van de gemeente, de aanvrager, de omwonenden, de provincie - dat verhaal is net toegelicht - het klimaat en de flora en fauna." Op enig moment wil ik alle belangen kunnen afwegen, hecht ik daar waarde aan - en met mij een aantal mede indieners - om van tevoren beslispunten toe te voegen. Dat is het amendement - wel wat laat - wat naar voren is gekomen en dat heeft te maken met die extra informatie en in de communicatie met de vragenstellers. Ik denk dat dat voorlopig voldoende toelichting was en we kunnen daar in eerste termijn verder op ingaan. Dank u wel. Dan ga ik naar de fractie van de SP over de motie "Gevelzonnepanelen". Ik was met mijn collega aan het praten, mevrouw Moberts. Voorzitter, wat onze motie betreft - die hebben we in de Commissie ingediend - dit is om te onderzoeken of er ook gevelpanelen aangebracht kunnen worden op woningen in het kader van de energietransitie. Dat scheelt natuurlijk een hoop. Er is een antwoord gekomen van het college, alleen is dit me niet duidelijk.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Er staat in dat het niet kan dat de SP schrijft dat er geen windmolens nodig zouden zijn. Ja, dat zouden we moeten onderzoeken. We zouden ook bewijzen moeten krijgen dat er toch windmolens nodig zijn. Er wordt gesteld dat er constant onderzoeken zijn in het kader van de RES, maar er wordt geen antwoord gegeven of de wethouder bereid is te onderzoeken of gevelpanelen een optie zijn. Daar gaat onze motie over en daar willen wij

M.A.K.J. Laumann SP

een concreet antwoord op. Ik snap dat er constant onderzoeken zijn en er gekeken wordt naar energiezuinige maatregelen. Maar we hadden graag een antwoord gekregen of er mogelijkheid is tot het bekleden van gevelzonnepanelen in Kerkrade. Tot zover onze motie, Voorzitter. Dank u wel. Nu zit ik even in dubio: voor we in onze eerste termijn losbarsten, is het misschien goed om helderheid te hebben over het standpunt van het college op de motie van de SP en het amendement van de partij van de arbeid. Dan kunnen we wellicht heel veel ruis voorkomen. Ik kijk even naar wethouder Wiermans: kan u daarop reageren? Dank u wel, Voorzitter. Ik wil daar graag op reageren. In de eerste plaats van de SP: ik vind het een sympathieke motie. Dit getuigt ook van betrokkenheid bij het onderwerp om te kijken naar welke mogelijkheden en technieken er allemaal toegepast kunnen worden voor een duurzame energieopwekking. Ik heb helemaal

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

geen moeite om een onderzoek te laten doen naar het toepassen van gevelzonnepanelen, want in mijn antwoord heb ik al aangegeven dat wij continue analyses en onderzoeken doen om te kijken welke technieken allemaal toepasbaar zijn. Daar waar geen gevelzonnepanelen toepasbaar zijn, moeten we dat doen, want we hebben straks een complete energiemix nodig om aan die energievoorziening te voldoen: dat gaat van nucleaire energie tot zonnepanelen, windmolens,

H. Wiermans wethouder

waterstof en noem maar op. Alle nieuwe ontwikkelingen zullen in combinatie worden toegepast om onze energievoorziening in de toekomst veilig te stellen met een minimale CO2-uitstoot. We hadden gedacht dat

we het verzoek van de SP in het antwoord al ingebouwd hadden, maar ik zal het nu zo concreet mogelijk maken. In het onderzoek dat er verder gebeurt - ook met Parkstad - zullen wij benadrukken dit ook als toepassing mee te nemen. Waar we het kunnen gebruiken, zullen we dit zeker doen en een terugkoppeling over geven hoe erin Parkstad mee omgegaan wordt. Dat was ten aanzien van de motie, Voorzitter. We kunnen instemmen met het amendement. Het is nog eens een extra benadrukking van hetgeen in het stuk ook al staat ten aanzien van het draagvlak. Ik vind het goed dat nog eens als een punt vijf helder wordt neergezet, want het is voor ons allen - in politieke zin - belangrijk dat wij weten hoe het draagvlak bij omwonenden, bewoners en bedrijven is ten aanzien van de windmolens. We kunnen als college het amendement overnemen, Voorzitter. Dan kijk ik nog even naar mevrouw Laumann. Ik heb de wethouder een toezegging horen doen die met de strekking van de motie overeen komt. Dus is de vraag aan u: houdt u de motie aan? Brengt u hem in stemming of bent u tevreden met de toezegging van de wethouder? We zijn tevreden met de toezegging van de wethouder en daar worden we graag van op de hoogte gehouden. Dus wat dat betreft, is de motie ingetrokken. Dank u. Dank u wel. Dan ga ik de eerste termijn beginnen bij de fractie van de VVD. Dank u wel, Voorzitter. We hebben het in de werkgroep al flink over de windmolens gehad. Daarna ook uitgebreid in de commissie. Ineens kwam Einstein ertussen door en dat zette ons tot nadenken. Voor we fase drie ingaan, is het nu heel duidelijk geworden

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

dat dat een tussenstap wordt en het Nikhef onderzoek moeten afwachten. Onze vraag die ook al in de Commissie kwam, is: de provincie kan wel vragen om dit aan te houden, maar wij hebben al een hele hoop kosten gehad.

M.A.K.J. Laumann SP

Aan de andere kant: gaan we straks door de Rijksoverheid niet worden overruled omdat we aan de klimaatdoelstellingen moeten voldoen en zegt het Rijk die dingen te gaan plaatsen? Ik vind het een beetje vreemd en dat heeft de wethouder ook zo verwoord.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Verder heeft de wethouder het hele traject wat we doorlopen goed verwoord. We kunnen alleen maar zeggen dat we fase drie best willen ingaan.

H.G.J. Driessen VVD Kirchroa

Wat dat betreft prima. Dan kom ik op het amendement. We hebben dat goed gelezen en er wordt een juridische fijn slijping gedaan indien dit nodig zou zijn. We weten dat het draagvlak - in percentages te benoemen - juridisch niet haalbaar is. Dat is ons ook al eerder duidelijk gemaakt. Hiermee kunnen we misschien toch nog wat fijn slijpen en wij steunen daarom het amendement. Dat is logisch want we zijn ook indiener. Helder. De fractie van BurgerBelangen. Dank u wel, Voorzitter. We worden vandaag gevraagd om fase twee af te sluiten en verder te gaan met fase drie. Het standpunt van Burgerbelangen omtrent windenergie, hebben wij reeds meerdere keren bekendgemaakt. Een belangrijk punt daarbij is voor ons het begrip draagvlak, want zonder voldoende draagvlak bij omwonenden komt er wat ons betreft geen windmolen. Dat punt benadrukken we nogmaals middels het ingediende amendement en nemen we dat nu ook op in het te nemen besluit. We werken graag de komende maanden - met de rest van de werkgroep - aan wat deze resultaatverplichting inhoudt. Verder Voorzitter, zien wij dit besluit nadrukkelijk ook als een tussenstap en zeker weten geen definitieve en uit het bijgevoegde juridische advies blijkt ook dat dit het geval is. Het is ook goed dat dit dan nadrukkelijk wordt opgenomen als vierde beslispoint. In de volgende stap moeten we tal van aspecten nog nader onderzoeken en ook meenemen. Een aantal daarvan worden genoemd: flora en fauna

A.M.J Geers Burgerbelangen

en daarbij ook nadrukkelijk het IVN, de relatie met de Einstein telescoop en het onderzoek van Nikhef en ook alle andere potentiële negatieve effecten die windmolens op omwonenden kunnen hebben. Vervolgens kan er mede op basis van deze genoemde belangen een integrale belangenafweging worden gemaakt waarover wij als raad een definitief besluit kunnen nemen. Voor nu zijn we akkoord en zullen we dit onderwerp met heel belangstelling blijven volgen. Dank u wel, de fractie van de Partij van de Arbeid. Voorzitter, dank. Allereerst wil ik opmerken dat we als fractie van de PvdA Kerkrade de duurzaamheidsopgave erkennen. Dat gaat over het beperken van uitstoot en dat doen we al door middel van bijvoorbeeld het onderzoeken van mogelijkheden van verbetering van isolatie, maar het gaat ook om opwekking van duurzame energie. Daar moeten we ook ons beste beentje voor zetten, Voorzitter. Die taak heeft elke gemeente om te bekijken hoe dat mogelijk is. Wat ons betreft, kunnen we ons daar bij voorbaat

niets zomaar uitsluiten. We zullen wel - en dat geldt zeker ook voor windturbines - elke keer beoordelen per voorstel hoe de vork in de steel zit en wat de belangen zijn voor de omwonenden. Duurzaamheid gaat niet alleen over het belang van het milieu, maar ook het belang van mensen. Dat is met name ook waarom wij de draagvlakvereiste zo belangrijk vinden en waarom wij het belangrijk vinden om die aspecten en de participatie van mensen, maar zeker ook het draagvlak zelf,

S. Gorissen PvdA Kerkrade

mee te laten wegen in de uiteindelijke belangenafweging die na fase drie zal volgen. Dat is nu nog niet. Nu ligt er een voorstel voor om in te stemmen met het verder uitwerken van de plannen. Wat ons betreft - en dat staat ook in het amendement - worden alle belangen uiteindelijk meegenomen. Die willen we dan ook terugzien in de verdere uitwerking. Die belangen betreft, en ik noem ze nog een keer op, de belangen van: de gemeente, de aanvrager, het klimaat, de flora en fauna, de omwonenden maar ook van het project dat de provincie hoopt te krijgen. Want ook het wetenschappelijk belang heeft voor ons prioriteit. Die hele cocktail van belangen die hierin meespelen, maakt dat wij op dit moment wel onze bedenkingen hebben bij één van de mogelijke locaties en dat betreft een windturbine op Kerkraads grondgebied op het Willem-Sophia terrein. Wij zullen niet op voorhand nee zeggen zolang we niet de volledige uitwerking zien. Wel wil ik aangeven dat wij op dit punt extra kritisch het plan zullen volgen. Verder denk ik dat we, met de toevoeging van zowel het college als toevoeging via het amendement dat we samen indienen met tot nu toe vier andere partijen, een zorgvuldig afgewogen plan voor kunnen leggen, waarbij wij recht doen aan alle belangen die voorliggen. Tot zover onze eerste termijn. Dank u wel. Lokaal Alternatief. Dank u wel, Voorzitter. Als eerste wil ik toch even ook de wethouder complimenteren met alle informatie die we hebben gekregen. Die was zeer uitvoerig en schetst een goed beeld van de situatie. Ook wij hebben kennisgenomen van alles wat in fase twee is gebeurd en voor ons is er niets aan de orde wat de start van fase drie in de weg zou kunnen staan. Toch zijn er enkele opmerkingen te maken en die zijn ook al door verschillende partijen gemaakt. Op de eerste plaats is er het draagvlak wat niet te meten is in eenheden of percentages. Dat is duidelijk en is ook nog eens door het juridisch advies onderstreept. Dat maakt des te duidelijker hoe belangrijk het proces is en hoe belangrijk het is dat mensen hierin kunnen participeren

C.J.A. Szalata-Thomas Lokaal Alternatief

en dat ook alle belangen daar in worden afgewogen. Dat vinden wij als LA van groot belang. Het draagvlak wordt daarnaast ook bepaald door de plek waar de windmolens komen. In de werkgroep Windenergie heeft de wethouder aangegeven samen op te trekken met Statkraft en Coöperaties om te kijken wat geschikte plaatsen zijn. Dit ook in goed overleg te doen en dit stemt ons positief. De onaangename verrassing van de Einstein Telescoop kan roet in het eten gooien. Dat kan ook heel veel consequenties hebben en dat zal in de komende periode duidelijk moeten worden. In de volgende fase zullen veel onderzoeken moeten plaatsvinden. Daarna zullen de belangen zorgvuldig moeten worden afgewogen. Dat is ook al aangegeven zodat we tot een zorgvuldige besluitvorming kunnen komen. We zijn akkoord met het punt dat is toegevoegd en met het amendement. Tot zover. Dank u wel. Dan ga ik naar Ons Kerkrade. Voorzitter, dank u wel. Het gaat om een besluit te nemen om verder te gaan naar fase drie. Tijdens de Commissie hebben we meerdere vragen gesteld waar we wel, geen of een onvolledig antwoord op kregen. In het vervolgtraject heeft de wethouder heel veel informatie gegeven aan de Commissieleden, zijnde in de memo. Maar iedere keer kwamen er weer nieuwe vragen naar boven. Op een gegeven moment werd het steeds onduidelijker. De vraag die nog steeds blijft, en dat is ook door meerdere partijen aangegeven: hoe definieer je op een fatsoenlijke manier voldoende draagvlak? Dat is niet te definiëren, want als je de stukken leest, wordt daarin duidelijk aangegeven dat als we voldoen aan punt één twee drie en vier en er onvoldoende draagvlak is, gaat het door. Eén ding moet duidelijk zijn, Voorzitter, Ons Kerkrade

J. Rozema Ons Kerkrade

is absoluut niet tegen windenergie maar het mag niet ten koste gaan van alles. Eén van de belangrijkste argumenten voor ons - en dat is door BurgerBelangen ook aangegeven - zijn de omwonenden. Zij hebben hier ook de meeste last van. Dan komt de verrassing - en ook dat is al aangegeven - van de Einstein Telescoop er ook nog eens bovenop. De wethouder zei dat hij morgen naar de provincie gaat om duidelijk te maken dat we hierover behoorlijk verrast waren. In de Commissie hebben we aangegeven dat als dit zo is, nu even een pas op de plaat te maken, te stoppen met dit project en afwachten wat daaruit komt. We hebben ook gevraagd wat de financiële debacles zijn als niet doorgaat door de Einstein Telescoop. We gaan nu een traject in waar geld ingestoken wordt: wie gaat dat betalen? Wie is verantwoordelijk voor de financiële strop? Ook daar kwam geen duidelijk antwoord op. Verder gaan we in de Commissie tot de conclusie dat de bodem op het Willem-Sophia terrein helemaal niet geschikt is. Dat is één grote gaten kaas. Als je daar een windmolen op gaat plaatsen met een bepaalde hoogte en trillingen, zal niemand weten welke gevolgen dit zal hebben.

Men wil ook nog windmolens veel te kort bij de bewoonde wereld plaatsen, waardoor de mensen daar veel last van zullen hebben. We hebben ook gevraagd of het plaatsen van de windmolens storend werkt voor de Einstein Telescoop. Ook daar kon men geen duidelijk antwoord op geven. Voorzitter, dan zouden ze dus weer afgebroken moeten worden. Tot zover in eerste termijn, Voorzitter. Dank u. Dank u wel. Ik heb een interruptie van meneer Gorissen, meneer Rozema. Meneer Gorissen. Dank u, Voorzitter. Ik heb de inbreng van Ons Kerkrade zojuist vernomen en ik heb daar toch wat vragen over, met name als het gaat om draagvlak. Gesuggereerd wordt dat draagvlak helemaal geen rol zou spelen en het klopt, het draagvlak is niet onder woorden te brengen als het gaat om cijfers of procenten. Dat klopt! Maar het feit dat we draagvlak wel als onderdeel van de belangenafweging zien, zal wel meegenomen worden door de bestuursrechter want dat staat ook in de juridische stukken. Niet als afzonderlijke vereiste, maar wel als wij als raad na de derde fase een belangenafweging maken en als wij dan zien dat er bij bewoners geen draagvlak is omdat het bijvoorbeeld niet goed is voor de gezondheid of omdat de financiële consequenties voor de waarde van woningen bijvoorbeeld. Hierbij gebruiken wij het draagvlak en telt dit wel degelijk. Daarom denk ik dat het goed is dat u niet nu zomaar overal de stekker uittrekt en zegt: "We stoppen, want misschien hebben we trillingen."

S. Gorissen PvdA Kerkrade

We kunnen het ons niet zomaar permitteren - gelet op de klimaatdoelstellingen die er zijn - om zomaar te stoppen met zaken. Daarom pleit ik nogmaals - en ik zou ook aan Ons Kerkrade willen vragen om daarin mee te denken - om het verder uit te werken, zodat we dadelijk een afgewogen besluit kunnen maken. Dan kunnen we ook afwegen of die voordelen voor het klimaat, opwegen tegen mogelijke nadelen die uit die onderzoeken mogelijk komen. Dat is geen vraag aan meneer Rozema, maar een statement om het één en ander nog eens te verduidelijken. Meneer Krasovec, u bent van dezelfde partij als meneer Rozema, dus u kunt in eerste termijn alleen als u nog iets nieuws wil toevoegen. Ik ben heel streng vanavond. Meneer Gorissen gaf aan dat het draagvlak wel belangrijk was om te kijken wat ze gingen doen. Meneer Rozema heeft het ook al aangegeven, ik doe dat ook en vraag aan meneer Gorissen: wat is het draagvlak? Wanneer doen we het wel of niet? Bij 98 procent, 72 procent? Je kan het niet definiëren en daar is de werkgroep een tijdje geleden ook al achter gekomen. Het is dus een hele moeilijke en het wordt een heel vaag verhaal. Aangezien het draagvlak dan geen scherprechter is - het staat ook in stuk dat het geen juridische grond kan zijn om het niet te doen - wordt het een hele moeilijke. Het is leuk om te praten over draagvlak, maar wat is het percentage? Welke mensen wegen het zwaarst? Die op 100 meter, 500 meter of anderhalve kilometer er vandaan wonen?

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Hoe ga je dat weer doen? Het is dus niet te definiëren en zodoende geen scherprecht. Dank u wel. Dat was niet helemaal een nieuw punt en nog eens een keer ter verduidelijking over wat meneer Rozema had ingebracht.

N. Krasovec Ons Kerkrade

Ik knijp een oogje dicht, maar laten we proberen daar wel scherp op te blijven. Meneer Geers. Dank u wel, Voorzitter. Ik zou ook nog graag iets over het aspect draagvlak willen zeggen. Ik hoor in de eerste termijn van Ons Kerkrade - naast het feit dat draagvlak belangrijk is - een aantal andere belangen die we uiteindelijk in onze volledige belangenafweging gaan meenemen. Daar kan het begrip draagvlak een belangrijk aspect in zijn. Ja, het is lastig om draagvlak te kwalificeren, maar het is niet onmogelijk. Dus op het moment dat we een bepaalde groep kwalificeren, gaan we ook kijken of daar ook gezondheidsklachten - meteen een ander punt wat naast draagvlak meespeelt - slagschaduw en andere aspecten zijn. Ik denk dat de heer Gorissen het in zijn termijn goed zegt en dat maakt toch het begrip draagvlak een essentieel punt, wat wij als raad moeten meenemen en daarom niet

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

nu het op voorhand al moeten uitsluiten. Goed. Meneer Rozema, dat waren allemaal nog interrupties naar aanleiding van uw stelling. Ik stel vast dat u op dat punt uit elkaar ligt en het niet eens bent.

A.M.J Geers Burgerbelangen

En dat mag ook. Ik ga naar de fractie van de SP. Dank u wel, Voorzitter. Het blijft een moeilijk item. Wij willen het ook vooral over draagvlak hebben. Er is al veel over gezegd en ik ga niet in herhaling vallen, maar de SP is sowieso fel tegen windmolens en vooral bij de bebouwde wereld. Dat is nog een ander item, maar ook daar is natuur en leven dieren. Wij zijn dus geen voorstander van windmolens, maar als er genoeg

draagvlak is - en dat is voor ons zeker bijna iedereen - zullen we ermee kunnen leven. Ook hier wil ik een kanttekening plaatsen, want wat is draagvlak? Als je tegen mensen zegt dat ze veel geld krijgen

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

om een windmolen te plaatsen, zal die ook instemmen als die geld nodig heeft. Zo verdraai je weer een beetje het draagvlak. Het is heel moeilijk om draagvlak te definiëren en een percentage te noemen.

M.A.K.J. Laumann SP

Daar geef ik Ons Kerkrade helemaal gelijk in. Ook het financiële aspect vinden we heel belangrijk. Hoeveel kost het tot nu toe en gaat het nog kosten? Als we in die derde fase zitten en toch 'nee' zeggen, wat heeft het ons dan gekost? Daar willen we wel een beetje meer duidelijkheid over. Wat de andere energietechnieken betreft, hebben we zelf nog wel wat leuke dingen. Ikzelf - en paar van mijn collega's - ben heel erg begaan met het milieu en we komen zeker nog met voorstellen voor Kerkrade die hier heel goed op kunnen aansluiten. Of windenergie nodig is, weet ik niet. Daar zou een onderzoek naar gedaan moeten worden. In deze fase weten we nog niet goed wat we moeten doen. Dit is ook onze eerste termijn, dus ik wil nog even goed luisteren. Ik heb nog een technische over het ontwerpbesluit. Er wordt gezegd dat we er nog een punt aan toe moeten voegen: wanneer is dit dan? We kunnen vandaag het nieuwe ontwerpbesluit niet goedkeuren. Kunnen we nu gewoon zeggen om dit toe te voegen? Er moet toch een nieuw ontwerpbesluit gemaakt worden waar de raad opnieuw naar moet kijken. Tot zover onze eerste termijn. Die laatste is voor onze griffier. Pakken we gelijk even de koe bij de horens, meneer Franssen. Dank u wel, Voorzitter. Het aangepaste ontwerp is niet het amendement, maar wel wat in de memo wordt voorgesteld. Dat is bewust in een memo voorgesteld omdat het ontwerpbesluit bij de raad ligt. Daar ligt nu het oorspronkelijke ontwerpbesluit, in de memo wordt nog een suggestie meegegeven die u nu in de beraadslaging meeneemt. Op het einde van de beraadslaging formuleert de Voorzitter het te nemen besluit vandaag en het staat de raad vrij om ook die suggestie die in de memo wordt gedaan, mee te nemen. De raad kan daar vandaag een beslissing over nemen. Ik ga even naar de fractie van het CDA. Dank u wel, Voorzitter. Als je in de staart van het peloton eindigt, is de aandacht van het publiek al weg. Ik hoop dat ik toch nog op een beetje aandacht kan rekenen. Ik heb een paar opmerkingen. Er is een bepaalde taak-

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

en realisatieverplichting vanuit het Rij, om in de toekomst duurzame energie op te wekken. CDA Kerkrade - en CDA in het algemeen - is van mening

D.G.M.G. Franssen griffier

dat niet alleen het Rijk deze verplichting oplegt, maar ook toekomstige generaties verplichten ons om te gaan kijken hoe wij duurzaam energie kunnen opwekken. Vooral ook ter voorkoming van rampen zoals de overstromingen afgelopen zomer, zodat deze niet meer zullen gebeuren. Het is aan ons allen om daaraan mee te werken. Verder vinden we het jammer dat eraan het einde van fase twee

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

niet één plan voorligt, want er zijn twee partijen ex aequo geëindigd.

P.H.M. Boumans CDA Kerkrade

Dat betekent dat zij alle twee de mogelijkheid hebben om de plannen uit te werken. Dat hebben ze gedaan, alleen hebben ze helaas geen tijd meer gehad om daar één uniform plan van te maken en dat [onhoorbaar 01:39:47]. Wat betreft het ontwerpbesluit, daar kan ik redelijk kort over zijn. Met de toevoeging van wethouder Wiermans wat betreft de gebondenheid, kunnen we heel goed mee leven. Ik denk dat daardoor het ook gewaarborgd is dat de raad tot de laatste moment de mogelijkheid heeft om al dan niet groen licht te geven voor dit project aan het einde van fase drie. Wat het amendement van [onhoorbaar 01:40:14] betreft, denk ik dat dat ook dat weer een hele goede toevoeging is om ervoor te zorgen dat de omgeving maximaal de mogelijkheid heeft om zijn stem te laten horen. We kunnen dus helemaal instemmen met het ontwerpbesluit. We hebben een goed vertrouwen erin dat het in de toekomst allemaal goed zal verlopen. Waar we geen vertrouwen in hebben, is de werkwijze die bij de provincie wordt gehanteerd. Het is van de zotte dat wij al - ik dacht - vanaf 2014 bezig zijn met PALET 1.02.03 RES 1.0 enzovoort, en daar moet men in Maastricht toch ook weet van hebben. Blijkbaar zitten er ook ambtenaren in de kamer ernaast te werken aan de Einstein Telescoop, wat ook heel belangrijk is. Maar men weet dus niet van elkaar wat de invloeden zijn. Dat is heel erg triest om dit vernemen in een late fase van dit project. Ik wens wethouder Wiersma en zijn gevolg heel veel sterkte morgen in het gesprek. Ik hoop dat er ferme taal wordt aangeslagen tegen de provincie, zodat dit iets eenmaligs is en daarna nooit meer. Misschien kan de wethouder ook nog even de vraag meenemen

richting de provincie: als ze op de hoogte zijn van het feit dat de windturbines die nu in [onhoorbaar 01:41:37] staan, dat dat er een stuk of zes zeven zijn die tamelijk verouderd blijken te zijn, dat er plannen zijn - tenminste dat gerucht is mij ter oren gekomen - om in de toekomst deze door nieuwere en grotere exemplaren te gaan vervangen. Dat zou op de Einstein Telescoop wellicht nog een grotere invloed kunnen hebben. Tot zover mijn eerste termijn, Voorzitter. Dank u wel. Dat laatste neemt de wethouder zeker mee. Dan is er vooral nog de vraag van de SP, wethouder Wiermans: als je dit besluit neemt, ga je naar fase drie. Dat kost geld en inzet, hoe omvangrijk is dat dan als je niet zeker weet of je tot een positief besluit kan komen? Kunt u daar überhaupt iets over zeggen? Dat is even een vraag aan u. Ik zal er iets over zeggen. Maar met uw instemming, Voorzitter, wil ik eerst in algemene zin iets zeggen en dat is op persoonlijke titel. Ik schat de kans dat er een windturbine op Willem-Sophia vrijwel nihil. Ik heb daarover contact gehad en de kans dat daar voor een solitaire windmolen gekozen wordt, is heel klein.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Dat heeft een aantal redenen, maar dit gaan nu in technische zin iets te ver. De plaatsing van de windmolens in het overige zoekgebied, wordt doorkruist door de Einstein Telescoop en ik ben ervan overtuigd dat de prioriteit bij de provincie uitgaat naar de Einstein Telescoop. Dit is een zeer prestigieus project en men wil dit niet opofferen

H. Wiermans wethouder

voor vier windturbines. Dat zal nog onderbouwd moeten worden door het onderzoek dat gaat plaatsvinden, en we moeten kijken hoe dat verder loopt. Maar goed, dat is een hele persoonlijke inschatting van mijn kant. Door Ons Kerkrade - en daar wil ik iets over zeggen - is er gezegd: "Als we staks het traject doorlopen hebben, er aangetoond is dat er onvoldoende draagvlak is, kan het nog steeds doorgaan." De twee juristen in jullie gezelschap - Sander Gorissen en Alexander Geers - hebben correct geantwoord en daar hoef ik verder helemaal niets aan toe te voegen. De brede belangenafweging die er gemaakt wordt, moet het verhaal van het draagvlak versterken. Als je solitair alleen draagvlak hebt, heb je een probleem. Maar als je een brede afweging hebt - zoals door Sander Gorissen en Alexander Geers aangegeven - kan je op die manier ja of nee tegen die windturbine zeggen. Door mevrouw Laumann - en nog iemand anders - is er gevraagd naar het financiële verhaal. Als wij morgen met de provincie samen zitten - de twee Gedeputeerden en hun ambtelijke ondersteuning - zal dat één van de onderwerpen zijn. Wat gaan we doen met de opgave die er ligt voor duurzame energieopwekking in Parkstad als die windturbines niet doorgaan? Moeten we daar binnen Parkstad een andere locatie voor vinden? Of krijgen we een lagere taakstelling daarin? Die vraag komt aan de orde, net als de vraag: als de provincie op basis van het Nikhef-onderzoek tot de conclusie komt dat die windmolens niet geplaatst kunnen worden, spreken wij de provincie aan. Er zijn door de initiatiefnemers kosten gemaakt, wie gaat dat vergoeden als de provincie diegene is die stekker eruit trekt? Volgens ons - en dat gaan we morgen ook bepleiten - is dan de provincie aan zet om ervoor te zorgen dat mogelijke claims niet bij de drie gemeenten terechtkomen. In het participatieverhaal is er aangegeven dat er aanzienlijke bedragen vrijkomen voor de buurt en de regio op de plaatsen waar de windmolens geplaatst worden. Dit wordt in een fonds gestopt om te kunnen besteden aan allerlei doelstellingen. Dit zou dan ook niet doorgaan, hoe gaan we daarmee om en wat gaat de provincie daarin doen? Die zaken allemaal aan de orde en de wethouders van Heerlen en Simpelveld en ikzelf, zullen deze terugkoppelen in de raads werkgroep of in de Commissie. Er is een hele hoop gefilosfeerd over het draagvlak. Ik denk dat we daar genoeg over gezegd hebben. En ik denk dat ik hiermee de openstaande vragen beantwoord heb, Voorzitter. De wethouder kan geen inschatting op de kosten geven, maar geeft wel aan dat de kosten in zijn filosofie in ieder geval voor rekening van de provincie zouden moeten komen. Goed, dan kijk ik even of er behoefte is aan een tweede termijn of dat alles voldoende gewisseld is. Ik zie in ieder geval de behoefte bij meneer Krasovec, meneer Rozema, meneer Gorissen en mevrouw Szalata. Er komt een tweede termijn, en als je niets nieuws toe te voegen hebt, mag je kort en krachtig zijn. Ik begin bij de fractie van de VVD voor de tweede termijn. Dank u wel, Voorzitter. De wethouder heeft alle zaken goed verwoord. Het was ons vooraf al duidelijk en hebben nu niets meer toe te voegen. Dank u wel. BurgerBelangen. Ik heb alleen nog toe te voegen dat ik blij ben met het brede draagvlak voor het aspect draagvlak. Dat is ook een mooie woordspeling. Dank u wel. De Partij van de Arbeid. Ik weet niet of ik die woordspeling nog heen kan komen, maar wat ik nog wens aan te geven namens PvdA Kerkrade,

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

is dat wat ons betreft het draagvlak nu misschien niet te vangen is in cijfers, maar wellicht wel te interpreteren is op basis van uiteindelijke onderzoeken en rapporten die voor komen te liggen. Ik kijk daar ook absoluut naar uit om de belangen goed te kunnen afwegen. Tot zover. Dank u wel. Lokaal Alternatief.

Dank u wel, Voorzitter. In de eerste termijn naar aanleiding van de motie van de SP, heeft de wethouder iets gezegd over alle onderzoeken die plaatsvinden in het kader van het vinden van nieuwe energie.

H.G.J. Driessen VVD Kirchroa

Ik wil - en dat was ik vergeten - een suggestie meegeven van onze oudste lid, die zei: "Kunnen we geen zonnepanelen

A.M.J Geers Burgerbelangen

op bijvoorbeeld de geluidswallen langs de buitenring en andere plekken plaatsen?" Dat wil ik u nog meegeven. Dank u wel. Die wordt genoteerd. Dan ga ik naar Ons Kerkrade.

S. Gorissen PvdA Kerkrade

Voorzitter, dank u wel. Ik doe het eerst en meneer Krasovec heeft als tweede nog een vraag. Ik was in de eerste termijn vergeten dat er ook rekening gehouden wordt met zoekgebied 4, en dat is een archeologisch monument. Vooraleer daar eventueel windmolens geplaatst kunnen worden, vinden wij dat er eerst goed gekeken of onderzocht moet worden

C.J.A. Szalata-Thomas Lokaal Alternatief

of er nog archeologische vondsten te vinden zijn. Dat wou ik nog even meegeven en nu gaat meneer Krasovec verder. Meneer Krasovec. Dank u wel, Voorzitter. We hebben de [onhoorbaar 01:50:29] gehoord en dat waren allemaal vragen die we in de Commissie gesteld hebben. Hoe zit het met het geld? Krijgen we nog iets terug? Mochten er geen windmolens komen, worden wij dan gereduceerd in de klimaatopgave van Kerkrade? Het CDA gaf ook - en dat hebben wij ook in de Commissie gesteld - de verhouding aan tussen provincie en gemeente. We vonden het zeer vreemd dat door ambtenaren werd aangegeven

J. Rozema Ons Kerkrade

dat er een goed overleg was, terwijl je rond kerst te horen krijgt dat ze ook met iets bezig zijn. We hebben ook al eerder gezegd dat we voor die windenergieopgave niet willen wegllopen. Haak dan aan op de windmolenparken op zee. Verder gaf de wethouder in persoonlijke titel aan dat voor 99 procent de windmolens niet... dat is hetzelfde als je zegt 'naar alle waarschijnlijkheid niet'.

N. Krasovec Ons Kerkrade

In persoonlijke titel mijn vraag: geeft de wethouder aan dat er geen windmolens komen in Kerkrade? Dank u wel. Die begrijp ik even niet. Meneer Krasovec, wat wilt u daarmee bereiken? De wethouder gaf in persoonlijke titel aan dat het voor 99 procent - met de Telescoop en dat soort dingen - zeer moeilijk ging worden. Geeft hij nu aan...? Nee, dat ging over de ene solitaire windmolen op Willem-Sophie. [onhoorbaar 01:52:10] Nee, bij mijn weten niet. Maar ik kijk even naar de wethouder. Hebben we hier een Babylonische spraakverwarring? Ik heb het zo genoteerd. Of heeft de wethouder gezegd dat hij denkt dat de Einstein Telescoop er komt... die noteren we even en dan kan de wethouder erover nadenken. Die zoeken we op. Die zoeken we op. We spelen de band terug, dan weten we het zeker. Ik ga eventjes naar de SP. Sorry, nog eventjes mevrouw Laumann. Meneer Rozema en meneer Krasovec, uit uw betoog in eerste termijn maak ik op dat u voornemens bent tegen dit voorstel te stemmen. Ik vraag dit even voor dadelijk met het af concluderen, klopt dat? Dat is helder.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Wij hebben altijd aangegeven dat we tegen windenergie op het Kerkraads grondgebied zijn. Het zou een vreemde zijn om nu voor te stemmen. Helemaal helder! Mevrouw Laumann, aan u.

N. Krasovec Ons Kerkrade

Dank u wel, Voorzitter. Er is veel gezegd. De antwoorden zijn helder voor ons. We zijn nog wel nieuwsgierig naar de vraag die de wethouder voor ons gaat beantwoorden.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Maar ook wij zijn windmolen, en het zal u niet verbazen dat wij hier niet mee akkoord gaan. Dank u wel, dat is helder. Dat wilde ik ook even inventariseren. Tot slot de fractie van het CDA tweede termijn. Dank u wel, Voorzitter. Nog even een reactie op mevrouw Szalata en op mevrouw Laumann over de zonnepanelen. Ik heb onlangs een artikel gelezen waarin netbeheerders een oproep deden aan gemeenten om vooral terughoudend te zijn met stimuleringsregelingen betreffende zonnepanelen, omdat de netten het op dit moment niet aan kunnen. Dus dat je toch overgeleverd bent aan alternatieve vormen. Maar misschien kan de wethouder daar verder

M.A.K.J. Laumann SP

[onhoorbaar 01:53:50]. Dank u wel. Daar is een interruptie op door mevrouw Laumann. Dank u wel. Ik weet wat meneer Boumans bedoelt, maar dat klopt niet helemaal. Ook daar zijn alternatieven voor. Ik gaf zelf al aan dat ik heel geïnteresseerd ben in klimaatmaatregelen en we komen daar zeker nog met aanbevelingen en ideeën. Dus het is niet zo dat dat niet zou kunnen vanwege het stroomnetwerk. Maakt zich geen zorgen, dat komt helemaal goed.

P.H.M. Boumans CDA Kerkrade

Dat is toch heel mooi als we zoveel expertise in de gemeenteraad hebben. Maar meneer Boumans mag die vraag ook nog wel bij de wethouder neerleggen om te onderzoeken. En verder kijk ik even naar de wethouder, tot slot: wat heeft u nu gezegd over die windmolens? Naar alle waarschijnlijkheid. Het is toch wel leuk dat de heer Krasovec de term gebruikt die precies in het stuk stond 'naar alle waarschijnlijkheid'. Waarop ik doelde, is dat dat in mijn ogen een beetje juridische praat

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

is omdat ze het niet voor 100 procent willen aangeven.

M.A.K.J. Laumann SP

Waar ik een persoonlijke mening over gaf, was de inschatting wat betreft een windturbine op Willem-Sophia. Uit de contacten die ik gehad heb, is de kans vrijwel nihil dat daar een windturbine geplaatst zal worden. Meneer Krasovec, ik weet niet of dat 99,9 of 100 of 95 procent is. Dat kan ik niet zeggen. Dat is een persoonlijke inschatting. De andere turbines worden beïnvloed door de Einstein Telescoop.

H. Wiermans wethouder

Ik ben er wel van overtuigd dat als de provincie de kandidatuur voor de Einstein Telescoop als prioriteit wil gaan hanteren en daarvoor in aanmerking wil komen, en als de uitkomst van het Nikhef-onderzoek aangeeft dat de trillingen die signalen duidelijk beïnvloedt, zal de provincie kiezen voor de Telescoop. Dat staat voor mij vast en ik zou dat ook zo doen, daar ben ik heel eerlijk in. Dan is er nog de vraag over het plaatsen van zonnepanelen op andere plekken. In het kader van het traject Parkstad wordt dat allemaal meegenomen. Ik wil enige informatie hierover niet onthouden, vooral mevrouw Laumann is heel erg geïnteresseerd in het milieu en de energievraagstukken. Het is belangrijk te weten dat de efficiency van een energiedrager bepaald wordt door de energiedichtheid. De formule hiervoor is de hoeveelheid energie die geproduceerd wordt per gewichtseenheid. Als je alle energiedragers op een rijtje zet, komt windenergie op de laatste plaats. Op de voorlaatste plaats komt zonne-energie en op één staat nucleaire energie. Dat is ook logisch, want met een klompje van 500 gram uranium 238, kan je ongeveer 300.000 huishoudens mee verwarmen en verlichten. Daarom is het ook belangrijk dat er straks een mix aan energiedragers komt. We hebben wind-, zonne-, en nucleaire energie. Straks hebben we waterstoftoepassingen nodig, net als alle andere nieuwe energiebronnen die de komende jaren nog ontwikkeld zullen worden. Daar zou ik het mee willen afsluiten, Voorzitter. We steken vanavond heel wat op overal kennis en kunde van energiebronnen en gewichtsklasse en et cetera. Je ziet maar hoe veelzijdig het raadslidmaatschap is. Dames en heren, alle gekheid op een stokje, ik meen geconcludeerd te hebben dat Ons Kerkrade en SP tegen dit voorstel gaan stemmen, daarmee ook het amendement wat ingediend is door de Partij van de Arbeid, de VVD, BurgerBelangen, de Ouderenpartij en het CDA niet zullen steunen. En als jullie nu niet het handje opsteken, heb ik dat correct geconcludeerd. Het amendement is, omdat er zoveel partijen zijn die dat indienen, wel aangenomen en het amendement bevat het besluit om aan het ontwerpbesluit kenmerk 21Rb129 het volgende beslispunt toe te voegen als nummer vijf: de raad koppelt een resultaatverplichting aan het draagvlakvereiste in die zin dat het hebben van voldoende draagvlak onder bewoners en ondernemers, integraal onderdeel uitmaakt van de belangenafweging. Deze belangen zijn met name, maar niet uitsluitend, de belangen van de gemeente, de aanvrager, omwonenden, de provincie, het klimaat en de flora en fauna.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Het voorstel wat verder vanavond wordt aangenomen waarbij Ons Kerkrade en de SP geacht worden tegen gestemd te hebben, is: één, uw raad neemt kennis van het doorlopen proces tot dusver. Twee, uw raad neemt kennis van het definitief advies van het onafhankelijke en deskundige panel over de ingediende project plannen. Drie, uw raad neemt kennis van het voornemen tot samenwerking van Statkraft en Coöperaties. Vier, uw raad stemt op basis van de reeds ingediende projectvoorstellen en schriftelijke onderleggen van beide partijen in, met verdere uitwerking van een gezamenlijk project als Statkraft en de Coöperaties, ten behoeve van een uiteindelijke aanvraag omgevingsvergunning met ruimtelijk besluit waarover in eindfase drie besluitvorming in B&W en de raad zal plaatsvinden. En dan komt de aanvulling die uit de memo wordt

overgenomen en aan het beslispunt wordt toegevoegd, met dien verstande dat deze instemming geen toezegging inhoudt dat de raad zijn planologische medewerking zal verlenen in de uiteindelijke besluitvorming in fase drie, nu daarvoor een volledige belangenafweging dient te worden gemaakt en de betrokken ruimtelijke belangen daarvoor in dit stadium nog onvoldoende inzichtelijk zijn. Daarmee hebben we de beraadslagingen rondom agendapunt 6.2, windenergie Parkstad-Zuid afgesloten. Dan kom ik bij agendapunt 6.3: de motie van Ons Kerkrade over de AOW. Dit is een derde bespreekpunt van vanavond. Ik vraag Ons Kerkrade om die motie kort toe te lichten. Wie mag ik het woord geven? Dank u wel, Voorzitter. Ik zal met al mijn gewicht proberen deze motie te verdedigen. Voorzitter, normaliter moet men zich afvragen of men als plaatselijke politiek zich met dit soort zaken moet bemoeien. Echter, Voorzitter, in Kerkrade wonen veel ouderen die afhankelijk zijn van de AOW. Voorzitter, ook in Kerkrade zien de AOW'ers hun koopkracht dalen. Het loslaten van de koppeling van de AOW van het minimumloon is niet goed. Deze koppeling biedt nu juist nog de enige bescherming tegen de inflatie. Uit een onderzoek van de Nibud blijkt dat het aanvullende pensioen, wat veel oudere werknemers naast de AOW ontvangen, al tien jaar niet meer geïndexeerd wordt en stijgt dus niet mee. Met als gevolg dat de ouderen ook in 2022 vijftien tot 66 euro per maand moeten inleveren. Voorzitter, tijdens het debat over de plannen van de regering

6.3 Motie fractie Ons Kerkrade inzake AOW

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

stapte minister-president wel een hand uit maar deze bleef gesloten wat betreft een toetsing over deze kwestie van de AOW. Voorzitter, daarom deze motie en ik zal me beperken tot het dictum. Wij roepen het college van burgemeesters en wethouders op, een brief op te stellen

J. Roland Ons Kerkrade

en naar de Tweede Kamer en Kabinet te sturen met het standpunt van de gemeente om de AOW uitkering wel te koppelen aan de stijging van het minimumloon. En een afschrift naar alle andere colleges en gemeenteraden te sturen met het verzoek om dit te steunen en ook een eigen bericht aan de Tweede Kamer te sturen. En gaat over tot een orde van dag. Tot zover, Voorzitter. Dank u wel. Dan ga ik even een rondje langs alle partijen om te kijken of hier brede steun voor is. De VVD. Dank u wel, Voorzitter. In het vorige agendapunt hebben we het heel lang over het draagvlak gehad, dus ook hier gaan we kijken in hoeverre we dat draagvlak kunnen bieden. Met de argumentatie zoals de heer Roland dit net zegt, zijn we het als lokale VVD helemaal mee eens. Ook wij vinden dat die ontkoppeling van de AOW geen goede zaak is voor deze doelgroep, zeker niet als we naar onze eigen regio kijken, maar überhaupt voor mensen die afhankelijk zijn van hun AOW en niet in die zin al mogen meegroeien. Vandaar dat wij oprecht, ook als lokale VVD, deze motie gaan steunen. Ik zou zelfs wel eens willen aangeven om die samen in te dienen als duidelijk signaal om hier toch nog even goed in Den Haag

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

over na te denken. Wij hebben dit nog even verstevigd door ook zelf als lokale VVD-fractie, onze eigen fractievoorzitter

W.H.H. de Groot VVD Kirchroa

in de Tweede Kamer, mevrouw Hermans, en een brief te schrijven met ongeveer een gelijke strekking zoals deze motie ook heeft, om daar ook aan te geven - met name op dit punt - nog eens te gaan heroverwegen. Wij verwachten heel graag een antwoord hierop en we hopen dat met deze kracht dit duidelijk signaal, men in de Tweede Kamer nog eens op hun hoofd krabbelt en gaat kijken of we dit toch kunnen repareren. Laten we dat afwachten, we hebben daar in die zin geen invloed op, maar we kunnen wel zeker een duidelijk signaal geven. Dus met andere woorden: wij steunen deze motie, willen hem graag mee indienen en hebben zelf ook het initiatief genomen om een soortgelijke brief naar onze fractievoorzitter in de Tweede Kamer te sturen. Dank u. Dank u wel. Helder! Burgerbelangen. Dank u wel, Voorzitter. De heer Roland zei het ook al in zijn betoog: moet je je als lokale partijen in landelijke thema's mengen? Daarin moet je een afweging maken. Als we kijken naar het belang wat met dit thema gemoeid gaat en ook zeker gezien de grote hoeveelheid ouderen die wij in onze stad hebben, het ook moeilijk hebben en continu hun koopkracht achteruit gaan, zien wij ook het belang in om hier een signaal voor te maken en zien wij de meerwaarde ervan in. Dus we dienen deze motie graag mee in, want genoeg is genoeg en want de oude mensen moeten we met rust laten. Tot zover. Zou u hem mogelijk mee willen indienen? Ja. Ik vraag dit even expliciet, want dan kan meneer Roland erover nadenken. Ja? Dank u wel. De Partij van de Arbeid. Dank u wel, Voorzitter. Het mag duidelijk zijn dat

wij een landelijke partij zijn. we hebben ons in de Tweede Kamer al uitgesproken hierover. We zullen dit ook doen in de Eerste Kamer. We laten de AOW'ers niet in de koude staan.

A.M.J Geers Burgerbelangen

Naast de oproep die in deze motie is verwoord om het college te verzoeken een brief te sturen naar Den Haag, wil ik ook een oproep doen aan onze burgers omdat wij morgen op pad gaan met een petitie om die koppeling met de AOW in stand te willen houden. Ik vraag hen om deze petitie te ondertekenen. Ik geef hierbij ook de burgers de mogelijkheid hun stem te verheffen en invloed uit te oefenen, ook landelijk gezien. Graag willen wij deze motie mede indienen. Dank u wel. Dank u wel. Lokaal Alternatief. Voorzitter, er is al veel gezegd. Er is ook al vaak gezegd dat we ons als lokale politiek

M.M.L van Drunen PvdA Kerkrade

niet in landelijke politiek zullen inmengem. Wij denken als Lokaal Alternatief dat dit een zeer te belangrijk onderwerp is, zeker gezien het feit dat we in Kerkrade maar liefst 11.859 mensen hebben die in de AOW zitten. Met die 26 procent lopen zij al het risico om bij die inwoners in Kerkrade te komen die nu al een kleine beurs hebben. We vinden dat dit absoluut een ongewenste situatie is, en dienen de motie ook graag mee in. Dank u wel. Ons Kerkrade, ja, ik denk dat dat voor zich spreekt, meneer Roland? Ik wil graag nog even luisteren naar de twee laatste en mij tot slot nog even tot u wenden. U heeft nog iets voor ons in petto. Dat is mooi! De fractie van de SP. Dank u wel, voorzitter.

M.H.A. Charlier Lokaal Alternatief

Voorzitter, gelukkig is de SP zowel lokaal als landelijk vertegenwoordigd. We kunnen altijd alles bespreken. Voorzitter, als SP vinden wij dit onderwerp zeer belangrijk. Ook een stukje terug in de geschiedenis is hierin ook belangrijk. In de jaren '80 van de vorige eeuw is bij wet besloten om de AOW te koppelen aan het minimumloon. In oktober 2020 - nog voor de Kamer verkiezingen - heeft de SP in de Tweede Kamer een motie ingediend om deze koppeling in stand te houden. Deze motie is - en dat is zeer uitzonderlijk, Voorzitter - door alle partijen unaniem aangenomen. Ook door VVD, D66, CDA en ChristenUnie die nu de koppeling willen loslaten. In oktober 2020 staan de VVD, D66, CDA en ChristenUnie

J. Roland Ons Kerkrade

voor het behoud van de koppeling. In hun verkiezingsprogramma's hebben deze partijen niets staan over het loslaten van deze koppeling. Mensen mochten er dus vanuit gaan dat deze partijen de koppeling ook willen behouden.

M.A.K.J. Laumann SP

De VVD heeft zelfs expliciet in het verkiezingsprogramma staan - op pagina 19 - dat ze deze koppeling zullen behouden. Nu laat Rutte deze koppeling los. Dat is kiezersbedrog. Heel recent, tijdens het debat over de regeringsverklaring, heeft de eenmansfractie, mevrouw De Haan, weer een motie ingediend om de koppeling te behouden. Deze motie is weggestemd door de coalitiepartijen in de Tweede Kamer. De vraag is dan ook wat deze motie van Ons Kerkrade kan toevoegen aan deze besluiten, want er is zeer recent - zowel voor als na de verkiezingen - in de Kamer over gestemd. Maar de SP vindt deze motie een prima middel om de druk in Den Haag nog meer op te voeren. De coalitiepartijen in Den Haag kunnen niet genoeg onder druk gezet worden om deze koppeling te behouden. Daaraan kan deze motie een mooie bijdrage leveren, Voorzitter. Hoewel de gemeenten niet gaan over pensioenen en AOW of over de koppeling van minimumloon en AOW, onderstreept de motie Ons Kerkrade dat dit een belangrijk onderwerp voor de inwoners van Kerkrade is. Natuurlijk kan de SP Kerkrade die steunen, want dit is het SP standpunt waarover de SP in de Tweede Kamer ook al een gelijke motie in oktober 2020 heeft ingediend die unaniem is aangenomen, maar niet werd uitgevoerd. De SP blijft zich ook inzetten voor behoud van de pensioenen. We steunen deze motie van harte en willen ze ook graag mee indienen. We zullen dit landelijk onder de aandacht te brengen bij onze partij en zo mogelijk ook actie gaan voeren. Dank u wel, Voorzitter. Dank u wel. Er is een interruptie van mevrouw Wevers. Heeft u nog een aanvullend punt, want een herhaling... Nee, geen herhaling. Ik heb een vraag aan zowel de VVD als het CDA: als zij toch deze motie hier lokaal steunen, misschien ook in hun eigen achterban bij VVD en CDA landelijk daarop aan kunnen dringen. Wat door die partijen gebeurt is kiezersbedrog en niet netjes. Dus graag een antwoord van de partijen. Meneer De Groot dus. Mevrouw Wevers, meneer De groot is begonnen vanavond met aan te geven dat hij een ander standpunt inneemt dan de landelijke VVD en zelfs zijn eigen fractie in de Tweede Kamer daarover een brief gestuurd heeft. Dat hebt u waarschijnlijk dan niet gehoord. Dus u bent al vooraf op uw wenken bediend. Nu ga ik naar de fractie van het CDA. Neem alsjeblieft ook het verzoek van mevrouw Wevers mee om uw landelijke partij hierover te informeren. Dank u wel, Voorzitter. Mevrouw Wevers wordt ook achteraf op haar wenken

bediend. Zoals wellicht iedereen vorige week in de krant heeft kunnen lezen, hebben de gezamenlijke CDA-fracties van Parkstad

A.C. Wevers SP

een [onhoorbaar 02:11:11] brief geschreven aan de Tweede Kamerleden van het CDA met het pertinente verzoek om de loskoppeling af te wijzen. We hebben daarin meteen meegegeven niet alleen iets voor de ouderen te doen, maar ook voor de jeugd. We hebben in diezelfde brief ook gevraagd om de bezuinigingen af te wijzen die men van plan is te gaan doorvoeren in de jeugdzorg.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Deze twee zaken hebben we via een [onhoorbaar 02:11:42] brief vorige week namens de fracties van CDA Parkstad gestuurd aan de Tweede Kamer fractieleden. Tot zover, Voorzitter. Ik wil ook nog even meegeven dat we de motie van Ons Kerkrade graag mee willen indienen. Dank u wel.

P.H.M. Boumans CDA Kerkrade

Dank u wel, u bent eensgezind. Ik ga tot slot naar de oorspronkelijke indiener van de motie. Meneer De Groot heeft nog een interruptie en meneer Gorissen. Nog een interruptie op meneer Boumans, meneer De Groot. Ik wilde nog even dat wat u terecht memoreerde en wat ik had aangegeven, nog versterken door te zeggen dat heel veel lokale VVD-partijen dezelfde strekking en dezelfde brief naar de Kamer hebben gestuurd. Dat is bij lokale VVD's ontzettend onder de aandacht, om dat kenbaar te maken in Den Haag. Dat wil ik er even aan toevoegen. Helder. Dank u wel! Meneer Roland, eigenlijk zouden alle andere partijen graag de motie met u mee indienen. Neemt u dat aan? Voorzitter, daar hoef ik natuurlijk helemaal niet lang over na te denken en vind ik het fantastisch dat dit gedaan wordt. Ik wil nog even de heer Van Drunen erop wijzen dat die petitie voor de AOW al loopt.

dr. T.P. Dassen - Housen Burgemeester

Er zijn inmiddels ook al 75.000 handtekeningen digitaal opgehaald, zag ik net. Dus die loopt al en wellicht kan hij daar nog op aanhaken.

W.H.H. de Groot VVD Kirchroa

Voorzitter, ik hoop dat al die plaatselijke partijen hun landelijke grote broeders ervan kunnen overtuigen dat ze op [Duits 02:13:34], en er iets aan gedaan wordt zodat die zaak niet ontkoppeld wordt. Dank u wel, Voorzitter, voor uw aandacht.

J. Roland Ons Kerkrade

Dank u wel. Dan concludeer ik dat de motie door alle partijen aanwezig in de gemeenteraad wordt ingediend, en dat de raad van de gemeente Kerkrade dan ook unaniem het college van burgemeesters en wethouders oproept om een brief op te stellen om naar de Tweede Kamer en het Kabinet te sturen met het standpunt van de gemeente om de AOW uitkeringen wel te koppelen aan de stijging van het minimumloon en een afschrift naar alle colleges en gemeenteraden te sturen met het verzoek om dit te steunen en ook een eigen bericht naar de Tweede Kamer en Kabinet. Aldus besloten. Dan ben ik bij agendapunt 7 en dat is het sluiten van deze vergadering. Ik dank u allen voor uw inbreng, uw geduld, de manier waarop we met elkaar gediscussieerd hebben en wens u nog een prettige voortzetting van de avond. Welterusten voor straks. De vergadering is gesloten.