

MEMO

Datum	17 juli 2025
Behandeld door	Eveline de Groot
E-mailadres	eveline.de.groot@utrecht.nl
Kenmerk	30709677
Onderwerp	Vormgeving raadsvoorstel 'Vaststelling Chw bestemmingsplan Bedrijvenpark Strijkviertel'
Beleidsveld	Ruimtelijke Ordening

Geachte leden van de raad,

In de commissie ROG van 26 juni 2025 is gevraagd of het mogelijk is om de verschillende beslispunten uit het raadsvoorstel 'Vaststelling Chw bestemmingsplan Bedrijvenpark Strijkviertel' op te knippen in aparte raadsvoorstellen. Het parkeerzonebesluit, het kom-besluit en het bestemmingsplan zijn sterk met elkaar verweven, daarom zijn deze besluiten in één raadsvoorstel opgenomen en niet opgeknipt in aparte raadsvoorstellen. De verwevenheid komt doordat het aantal parkeerplaatsen op het bedrijventerrein is berekend op een B-norm. Dit is ook geborgd in het bestemmingsplan. Momenteel geldt er nog een C-norm in het gebied, daarom moet er een parkeerzonebesluit genomen worden waarin het parkeerregime wordt gewijzigd. Het kom-besluit regelt dat de snelheid op een deel van de C.H. Letschertweg kan worden teruggebracht van 80 naar 50 km/h. De onderzoeken uit het bestemmingsplan zijn gebaseerd op een maximumsnelheid van 50 km/h op de Letschertweg, omdat dit ervoor zorgt dat er minder verkeer richting het Marinus van Tyrusviaduct / Stadsbaan rijdt en de druk op dit kruispunt hoog is.

Het bestemmingsplan vaststellen zonder dat het parkeerzonebesluit en kom-besluit is genomen zorgt voor een onuitvoerbaar bestemmingsplan. Ook wanneer de besluiten geamendeerd worden aangenomen kan dit als consequentie hebben dat dit niet aansluit op het bestemmingsplan en besluitvorming over het bestemmingsplan niet mogelijk is. Wanneer het parkeerzonebesluit niet wordt aangenomen en er teruggevallen wordt op een C-norm voorzien wij problemen met de uitvoerbaarheid met het bestemmingsplan. Meer verkeer zorgt voor slechtere doorstroming over de kruispunten en tot meer stikstofdepositie. Naar verwachting levert dit problemen op voor de uitvoerbaarheid van het plan. Ook moeten we dan opnieuw een ontwerpplan ter inzage leggen en vallen we niet meer onder de Wro. Dit zorgt voor ca. een jaar vertraging.

Voor het beeldkwaliteitsplan is de directe verwevenheid er niet, maar dit plan is wel een belangrijk onderdeel van de gebiedsontwikkeling Strijkviertel, daarom is voorgesteld het gelijktijdig te agenderen met het bestemmingsplan. Voor de beleidsregel en de toelichting op de beleidsregel zijn nieuwe stukken aangeleverd. Dit betreft een technisch juridische aanpassing. In het raadsvoorstel is een apart beslispunt opgenomen voor het beeldkwaliteitsplan en er is een correctie gemaakt op het beleidsniveau en de gebiedsaanduiding in de beleidsregel.

Met vriendelijke groet,
Eelco Eerenberg