VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 30 SEPTEMBER 2021

Onderwerp: Vaststelling Notitie Reikwijdte en Detailniveau Opwaardering Nieuwe Bennebroekerweg (2021.0002004)

Voorzitter: dhr. P.J. de Baat

De leden: dhr. R. Ahmed Khatab, mw. H.J. van den Berg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. H. den Butter, dhr. M.W. van Dijk, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, mw. J.B. Kamsteeg, mw. K. Kliphuis, dhr. J.C. Koomen, mw. S. van de Meeberg, mw. J. van Os, dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi, dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. E. Vermeulen, dhr. H. Werner

Griffier: mevrouw E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, dhr. F. Sidali

Insprekers: dhr. P. van den Berg (Wijkraad Floriande, Werkgroep Nieuwe Bennebroekerweg, Dorpsraad Zwaanshoek)

De VOORZITTER: Goedenavond. Vanavond hebben we de sessie over Vaststelling notitie Reikwijdte en Detailniveau Opwaardering Nieuwe Bennebroekerweg. We hebben een inspreker vanavond, dat is de heer Pieter van den Berg en die krijgt als eerste het woord. U krijgt vijf minuten het woord, daarna mogen raadsleden verduidelijkende vragen stellen. We gaan niet met elkaar in debat. Mijnheer Van den Berg, welkom. U krijgt vijf minuten de tijd om uw verhaal te doen. Gaat uw gang.

De heer VAN DEN BERG: Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en overige aanwezigen. Mijn naam is Pieter van den Berg, ik richt mij tot u namens de Wijkraad Floriande, de werkgroep Nieuwe Bennebroekerweg van de appartementencomplexen AQUAradius en Hof van Pampus en de Dorpsraad Zwaanshoek.
De notitie Reikwijdte en Detailniveau, de NRD, is verschenen op 20 mei 2021. Hierop zijn zienswijzen ingediend door de drie eerdergenoemde belangengroeperingen. Deze zienswijzen geven duidelijkheid in de knelpunten c.q. de aandachtspunten die door de indieners zijn benoemd. Veel van deze aandachtspunten hebben niet geleid tot een aanpassing van de NRD, maar leiden er hopelijk wel toe dat er binnen het project met de aandachtspunten wat wordt gedaan. U als gemeenteraad staat nu voor de opgave om de aangepaste NRD definitief te maken. Dus ook de nota van beantwoording van de zienswijzen en wat er in de MER. nader zal moeten worden onderzocht. En daar zit voor ons als belangengroeperingen dan ook de crux.
De rode draad van de aandachtspunten zijn onder meer geluidsbelasting en luchtkwaliteit, het sluipverkeer door en naar Zwaanshoek en verbetering van de verkeersafwikkeling van de wijk Floriande.
Waar zit nu onze zorg? Wij zijn bang dat de door ons ingediende punten, die meer of minder verwerkt zijn in de kansrijke oplossingsrichtingen, niet goed genoeg voor het voetlicht komen en ondergesneeuwd raken in de hectiek van alle argumenten en huidige regelgeving. Dat is de reden dat wij via dit moment aandacht vragen opdat u, als hoogste orgaan, het belang van de belanghebbenden, namelijk de inwoners van de Haarlemmermeer, kunt benadrukken in de verdere onderzoeken.
Een voorbeeld dat ik eruit wil lichten heeft betrekking op geluidsbelasting en fijnstof en de te hanteren normen. De Wereldgezondheidsorganisatie heeft hier normwaarden voor vastgesteld en daarbij ook

geadviseerd de normen te verscherpen. In het antwoord op ons punt wordt kil gesteld: deze waarden zijn aanbevelingen en geen wettelijke normen en geven daarom geen wijziging in de NRD. Formeel juridisch is dit correct. Maar juist in deze tijd waarin de aandacht voor gezondheid de focus heeft, zou je kunnen verwachten dat er op zijn minst een aantekening gemaakt zou worden in de NRD om hier ook naar te kijken en niet te stellen: geen wijziging in de NRD.
Ook verhoogd verkeerslawaai geeft een verhoogd risico voor de ziekte van Alzheimer en daarnaast voor dementie in het algemeen. Leggen we dit dan ook naast ons neer en sluiten we dan onze ogen onder het mom: nog geen wetgeving?
Hoe verhoudt zich dat dan met de in de NRD genoemde hoofddoelstelling 'verminderen van de verkeershinder in de leefomgeving'? Nu hebben we de mogelijkheid om 'visionair' te zijn op punten zoals:
- Hoe voorkomen wij de toenemende verkeersdrukte c.q. de aanzuigende werking die de verbrede Nieuwe Bennebroekerweg kan hebben op het verkeer uit de Bollenstreek en met name Hillegom en Bennebroek?
- Is er in de verkeersanalyse, zoals gepresenteerd in de klankbordgroep, wel rekening gehouden met het verkeer uit de Bollenstreek? Wij hebben daar geen duidelijkheid over gekregen.

De VOORZITTER: U heeft nog een kleine minuut.

De heer VAN DEN BERG: Ik heb nog een klein stukje.
- Hoe voorkomen wij de aanzuigende werking van verkeer door Zwaanshoek en krijgen wij toch een soepele verkeersafwikkeling voor de wijk Floriande?
- Waar worden langzaamverkeerverbindingen aangelegd om het recreatieve element van PARK21 vanuit de wijk Floriande, Zwaanshoek en Hof van Pampus te kunnen benutten?
- Hoe beperken wij de geluidsoverlast en het fijnstof voor de appartementencomplexen AQUAradius en Hof van Pampus?
Wij realiseren ons dat voor de toekomstige woningbouw in de Haarlemmermeer de Nieuwe Bennebroekerweg verbreed zal moeten worden. Wij, de drie belangengroeperingen, hebben een alternatief ingebracht dat een oplossing is die recht doet aan de wens van de bewoners. Onze oplossing is om de Deltaweg vanaf de rotonde Nieuwe Bennebroekerweg via de verlengde Deltaweg rechtdoor te trekken langs de IJtocht, een sloot tussen het huidige bos PARK21 en Sportpark Pioniers en dan te laten aansluiten op de Drie Merenweg. De doorstroming van en naar Floriande zal alleen maar beter worden, de leefbaarheid voor de appartementencomplexen zal verbeteren en het opstropen van auto’s bij de Deltaweg zal verminderen. Zie ook de plattegrond/tekening die u allen heeft ontvangen, die bij u ligt. Wij, de drie belangengroeperingen, verzoeken u dan ook om in de NRD deze oplossing te laten opnemen en tevens de leefbaarheid niet te laten wegdrukken door het argument: het is geen wetgeving. U kunt het verschil maken voor ons. Wij als inwoners, zullen u dankbaar zijn als u onze visie ondersteunt. Dank u voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van den Berg. Zijn er vragen vanuit de raad? Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Van den Berg, allereerst natuurlijk bedankt voor het inspreken. Heeft u met de portefeuillehouder al contact gehad over de oplossing die u ons hier nu biedt?

De heer VAN DEN BERG: We hebben nog geen direct contact gehad met de portefeuillehouder hierover, in het verleden zijn er wel gesprekken geweest en we hebben ook ideeën gehad want het loopt natuurlijk al een paar jaar en vorig jaar heb ik dit voorstel ook al hier gepresenteerd, maar er is eigenlijk niets mee gedaan. Vandaar dat we het nu weer onder de aandacht brengen en zeggen 'het is toch

eigenlijk een heel goede oplossing'. Want toen spraken we over de Duinpolderweg en die is komen te vervallen en nu hebben we het over de opwaardering van de Nieuwe Bennebroekerweg.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Dank u wel mijnheer Van den Berg, ik heb een vraag want u geeft aan dat de zienswijzen ondergesneeuwd raken en dat we de kern niet raken. Kunt u misschien een voorbeeld geven waaruit blijkt dat die zienswijzen ondergesneeuwd raken want wij hebben het gevoel dat die participatie hartstikke goed gegaan is. Kunt u daar een voorbeeld van geven?

De VOORZITTER: Mijnheer Van den Berg.

De heer VAN DEN BERG: Zoals al genoemd in wat ik gezegd heb, als we een voorstel doen omtrent de geluidsbelasting en wat goed is voor de gezondheid van de mensen, wordt gezegd 'er staat niet in de wet dat we ons daar aan moeten houden dus dan doen we het ook maar niet'. Terwijl het menselijker kan zijn als je zegt 'er wonen daar nu mensen en dat gebouw blijft daar honderd jaar staan dus er komen honderden mensen te wonen die in een heel ongezonde situatie komen te wonen'. U moet zich realiseren dat die appartementen complexen 16 meter van de weg afstaan en dat wil zeggen van dit punt tot de deur. Dat zal ongeveer 16 meter zijn. U moet zich realiseren dat waar de deur is, gepland is dat er 20.000 vervoersbewegingen per dag komen, dat wil niemand. Dat is geen pretje natuurlijk. Dit jaar kunt u dat nog wijzigen door met ons voorstel mee te gaan en de Bennebroekerweg te laten afbuigen langs de IJtocht zodat al die mensen daar gezonder en langer kunnen leven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik eerst bij mijnheer Koomen en daarna bij mevrouw Kliphuis. Gaat uw gang mijnheer Koomen.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter, dank voor het inspreken. Het is een bekend plan en een bekend punt dus iedereen kent de situatie volgens mij redelijk goed. Ik wil vragen of u kunt verklaren waarom er dan niets gebeurt met uw voorstel want er zitten veel voordelen aan en participatie is heel belangrijk, hoe kunt u dan verklaren dat het toch niet zover is gekomen dat het de juiste invloed heeft gehad?

De heer VAN DEN BERG: In eerste instantie was het idee van de plannenmakers om van de weg, de Bennebroekerweg, zo langs ons appartementencomplex, geen vierbaans maar tweebaansweg te maken, want ze dachten 'dat gaat dan nog net'. De auto's proppen we er wel doorheen. We hebben gepleit toen de Duinpolderweg er was 'laat die dan door PARK21 lopen, schuin, dan komt die iets verder bij ons vandaan en daar zouden we wel blij mee zijn'. Maar toen moest de aansluiting over het water naar Hillegom er ook zijn dus moest je dan voor zo'n optie kiezen. De optie die wij vorig jaar gehanteerd hebben, is hier blijven liggen en die is niet meegegeven aan de club terwijl in de laatste zoomsessie die we gehad hebben, hij wel is meegenomen en als laatste is ingebracht. Het was de laatste tekening, misschien heeft u hem al gehad. Maar daar zit hij nu als vierde optie bij. Daar zijn we blij mee en we hopen dat die het ook gaat winnen want het is een win-winsituatie voor ons allemaal.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw antwoord, dan ga ik naar mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. Ik heb een vraag: wat waren de verwachtingen aan uw kant van de zienswijzeprocedure en de reacties toen u de zienswijze schreef?

De heer VAN DEN BERG: Je verwacht dat er meer mee gedaan wordt dan dat het zomaar heel mak-

kelijk afgedaan wordt, zoals gedaan is. Je verwacht als inwoner dat er toch wat mee gedaan wordt en uiteindelijk zijn we jaren ermee bezig en hadden we tot een maand geleden nog niet zo veel meer dan 'het is leuk'. Niet 'er wordt wat mee gedaan'.

De VOORZITTER: Ik wil richting een afronding, u mag weer gaan zitten, dank u wel voor uw antwoorden. Dan gaan we verder met onze sessie. Wie kan ik als eerste het woord geven? Mijnheer Van der Peet, CDA. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Waarom niet voorzitter? De fractie van het CDA heeft reikhalzend uitgekeken naar de NRD voor de opwaardering van de Nieuwe Bennebroekerweg. Na jaren van praten, praten en uiteindelijk draaien, komt de realisatie van de zo gewenste verdubbeling eindelijk in beeld. Haarlemmermeer voert de regie en in goede samenwerking met de provincie Noord-Holland en de Vervoerregio worden snel meters gemaakt. Wij zijn onder de indruk van het tempo en hopen dat dit een voorbode is van het vervolgproces. Het staat in elk geval in schril contract met de prelude van dit project. Misschien heeft het ermee te maken dat er nu maar twee bestuurders bij betrokken zijn, wat het eenvoudiger maakt.
Het doorpakken is goed, maar doordrukken niet. Wij pleiten daarom voor een goede en transparante besluitvorming in het vervolgproces. Wij vinden het heel verstandig als de raad en de Provinciale Staten zich kunnen uitspreken over het voorkeursalternatief. De beslissingsbevoegdheid hierover ligt bij het college en in de provincie bij Gedeputeerde Staten maar wij vinden dat deze consultatie bij de volksvertegenwoordiging een goede toevoeging is en van groot belang voor het draagvlak.
Dat gezegd hebbende, kunnen we overschakelen naar de inhoud. De nota van beantwoording van de zienswijzen toont de betrokkenheid van inwoners, ondernemers en belangengroepen. Zowel de zienswijzen als de beantwoording van het college zijn duidelijk en goed beargumenteerd. Het is overduidelijk dat er met kennis van zaken over de inpassing van het tracé en de verschillende opties wordt gesproken. Dit levert goede input op voor de volgende stappen, waaronder het in detail uitwerken van de kruising. Lijnen trekken is een ding, maar verkeersveilige en doorstroombevorderende oplossingen vinden voor de verschillende kruispunten is echt een ander verhaal. De kruising met de Rijnlanderweg en het spoor zijn hier de meest complexe ontwerpopgaven. Het college geeft aan de betrokken ondernemers en bewoners hierbij te betrekken. En we gaan ervan uit dat dat ook op een actieve manier zal gebeuren. Dat het landbouwverkeer naar aanleiding van de zienswijzen wordt toegevoegd, als in ieder geval een van de modaliteiten, vinden wij heel goed. We willen de wethouder overigens complimenteren met de wijze waarop de gemeente tot op heden heeft gecommuniceerd met de omgeving. Vaak klaagt de raad als het niet goed gaat, dus als dat niet het geval is, mag dat ook wel eens worden gezegd, wat ons betreft.
Voorzitter, het CDA vindt het goed dat het aanbevelende karakter van de factsheets, de bijlagen, is aangepast. Wij hebben ons hierover verbaasd tijdens het lezen van de conceptversie, net als de anderen die dit aangegeven hebben in hun zienswijze. De NRD behoort zuiver de kaders aan te geven van het vervolgproces en niet een inhoudelijke sturing op opties en op varianten te zijn. Met de uitkomsten van de Netwerkstudie 2040 nog vers in het geheugen pleiten wij ervoor dat de opwaardering van de Nieuwe Bennebroekerweg in zijn volledigheid zal plaatsvinden. Dat wil zeggen twee keer twee tussen de N205 en de A4. Daarom vinden wij het goed dat ook gekeken wordt naar een meer zuidelijke aansluiting op de N205, waardoor een betere inpassing mogelijk wordt. Het voorstel van de insprekers wordt wat ons betreft onderdeel van het onderzoek, net als de andere opties die er zijn. Alleen op deze manier kunnen we met het oog op de toekomst een robuuste randstructuur realiseren.
De inpassing van een nieuwe HOV-verbinding naar de nieuwe woongebieden en het westen van Haarlemmermeer vinden wij overigens heel verstandig. Dit wordt meteen meegenomen bij deze verdubbeling van de Nieuwe Bennebroekerweg. Als we in diezelfde lijn ook nog zouden denken aan een snelfietsroute is het modaliteitspalet compleet. Een suggestie voor het vervolg.

Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat wij kunnen instemmen met de NRD. We kijken uit naar een bespreking van de voorkeursvariant in de raad, begin 2022. We kennen deze wethouder als een bestuurder die een raad goed betrekt dus we hebben goede hoop op een toezegging hierover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij Forza!, mijnheer Schaap, gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Voorzitter, dank u wel. Het verbeteren van de doorstroom en verkeersveiligheid van de Nieuwe Bennebroekerweg. Uit grote onderzoeken uitgevoerd door de gemeente, de VRA en de provincie is gekomen dat het niet noodzakelijk is de hele Nieuwe Bennebroekerweg tussen de A4 en de N205 te verdubbelen. Dit in contrast met wat eerder gezegd werd, dat de bestaande doorstromings- en veiligheidsproblemen op en aan de weg zouden zorgen voor grote problemen in de toekomst door de verdere groei van Hoofddorp en Nieuw-Vennep. Het verkeer zou en zal immers toenemen. Uit de verkeersstudie die door de drie eerdergenoemde partijen is uitgevoerd, bleek ook dat het huidige deel tussen de Spoorlaan en de Deltaweg nabij Floriande in de toekomst het verkeersaanbod aan kan. Verkeerstechnisch is verbreding dus hier niet nodig op enkele aanpassingen na.
Vorig jaar werd er in deze raad op initiatief van Forza! gesproken over een initiatiefnemer die 1540 woningen wilde bouwen aan de zuidkant, nabij de Spoorlaan. Dit werd destijds genekt door de gemeente omdat de Bennebroekerweg dit niet aan zou kunnen qua verkeerscapaciteit. Nu lezen we dat, met kleine aanpassingen, dit geen probleem meer hoeft te zijn. Haarlemmermeer heeft bij de provincie gelobbyd om de Bennebroekerweg te verdubbelen, hetgeen wij nu bespreken. Het college merkte vorig jaar nog op dat de Bennebroekerweg vooralsnog te weinig capaciteit heeft en dat het daarom het extra bouwplan niet wilde toestaan. Nu we de nieuwe studie hebben gelezen, zijn we benieuwd of de college er nog steeds zo over denkt. Of dat de mogelijkheid nu wel bestaat dat de initiatiefnemer tijdelijke woningen kan bouwen voor de vele starters en spoedzoekers in onze gemeente. Wij horen het antwoord graag van onze portefeuillehouder, onze wethouder.
Waar de verbreding wel nodig is, bestaan zorgen, voornamelijk onder direct omwonenden van Zwaanshoek, de werkgroep en de wijkraad in Floriande, zoals we net hebben gehoord. De zienswijzen die zijn ingediend en de daarbij aangegeven aandachtspunten zijn veelal niet benoemd of hebben geleid tot een aanpassing in het stuk.
Dan heb ik een vraag over de reactie van de inspreker, maar dan aan het college: kan de portefeuillehouder aangeven op welke gronden de aangedragen oplossingen geen oplossingen zouden kunnen zijn? Uiteindelijk zal op basis van het aannemen van het stuk een voorkeursalternatief gekozen worden om de problemen op te lossen. Waarbij we uiteindelijk weer kunnen wachten op een MER. Hoe lang zal dit op zich laten wachten? We hopen niet zo lang als bij PARK21. Kan de portefeuille deze zorg wel wegnemen? We willen namelijk graag snel de MER kunnen vaststellen, zodat we verder aan deze weg kunnen timmeren. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik bij Sociaal Rechts Haarlemmermeer, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken we de notitie Reikwijdte en Detailniveau Opwaardering Nieuwe Bennebroekerweg. Aan het begin van deze sessie heeft de heer Van den Berg bij ons ingesproken en bij Sociaal Rechts Haarlemmermeer nemen dat natuurlijk serieus. We zijn er ook blij mee. We hebben een aantal vragen voor de wethouder. Heeft de wethouder de optie die de heer Van den Berg ons nu geeft, meegenomen, of is de wethouder bereid om deze optie te toetsen? Want in het kader van participatie is dit een uitstekend voorbeeld: er komt een burger hier ons toespreken en wijzen op bepaalde punten. Ik denk dat er blijkbaar iets niet helemaal is goed gegaan. Daarom vraagt de heer Van den Berg hier nu nog een keer onze aandacht. Ik hoop dat het por-

tefeuilleouder daar ook iets mee gaat doen.
Dan heb ik nog twee vragen naar aanleiding van de betoog van de heer Van den Berg. Ze zijn ietwat technisch, dus ik hoop dat de portefeuillehouder daar schriftelijk op terug kan komen. Zou u ons een indicatie van de kosten kunnen geven als we het plan uitvoeren, zoals meneer Van den Berg het ons schetst? En zou u ons enkele nadelen kunnen noemen van het plan van de heer Van den Berg, want op het flyertje dat wij hebben gekregen, zie ik bijna alleen maar voordelen 'leefbaarheid, minder geluidsoverlast, minder fijnstofoverlast', dus mij lijkt het voor nu een goed plan. Tenzij er natuurlijk enorme nadelen aan zitten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mijnheer Salhi, HAP.

De heer SALHI: Voorzitter, dank u wel, het is tijd, tijd om verder te gaan met de plannen voor de verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg. Het was immers onderdeel van het project Duinpolderweg. We willen een betere doorstroming in ons gebied bereiken voor de bereikbaarheid, maar ook voor de toekomstige te bouwen woningen. HAP vindt het verder belangrijk dat de MER een cruciale rol speelt wanneer het gaat om effect op het milieu en daarmee de omgeving.
Voorzitter, namens de fractie wil ik graag ingaan op enkele aspecten uit de zienswijzen, de participatie en de MER De manier van participatie – het is al vaker gezegd – verdient een compliment, zeker voor de participanten die de moeite hebben genomen om hun zienswijzen in te dienen. Het waren inhoudelijke, sterke zienswijzen. Zo zien wij dat heel graag bij HAP. Fijn ook dat veel aangevraagde toevoegingen of wijzigingen meteen zijn doorgevoerd. Een kanttekening wil ik wel maken. Wat betreft de HAP mag een stap extra worden gezet om gesprekken met ondernemers in de directe omgeving er meer bij te betrekken.
De komende tijd zal duidelijk moeten worden welk alternatief als voorkeursalternatief aangedragen zal worden. De verwachting is dat we dat ontvangen voor het eind van dit jaar. Pas als al die drie partijen met dit voorkeursalternatief akkoord zijn, zal de volgende stap ingezet worden, namelijk de MER-procedure en het bestemmingsplan.
We moeten ons realiseren dat ons credo 'eerst bewegen, dan bouwen' het uitgangspunt is, maar er wonen en werken steeds mensen naast deze weg met wie we rekening mee moeten houden. Hoe gaan we de geluidseffecten onderzoeken? Iemand die op een hoog woont, ervaart geluid wellicht anders dan iemand die op vijf hoog woont. Naast de Nieuwe Bennebroekerweg ligt PARK21, een gebied waar al een MER voor bestaat, is er een samenhang mogelijk straks binnen deze twee MER's? We denken hierbij aan geluid en milieu bijvoorbeeld, maar ook effecten die de Nieuwe Bennebroekerweg op PARK21 kan hebben.
Dan voorzitter nog wat andere punten uit het stuk. Er zal een tijdelijke oplossing komen voor de kruising Bennebroekerweg met de Rijnlanderweg. We zouden graag zien dat daar meer geparticipeerd wordt. Die tijdelijke oplossing zal tenslotte zeker zeven jaar bestrijken.
We lezen onder de zienswijze t. dat de portefeuillehouder overleg heeft gevoerd om het gemeentelijke standpunt om geen medewerking voor nieuwbouw op deze locatie te verlenen toe te kunnen lichten. Kan dat ook aan de raad worden toegelicht? Dit mag schriftelijk.
Aan welke aanvullende maatregelen moet gedacht worden om sluipverkeer door de files van A4 aan te pakken? Is het niet zo dat een verbreding zal zorgen voor meer sluipverkeer?
Tot slot, voorzitter we kijken uit naar de vervolgstappen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Eerst mevrouw Kamsteeg, PvdA, daarna mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Vanavond bespreken we de notitie Reikwijdte en Detailniveau Opwaardering Nieuwe Bennebroekerweg. Nu de Duinpolderweg definitief niet doorgaat, moet er wel iets gedaan worden aan de doorstroming van het verkeer vanuit Hoofddorp en Nieuw-Vennep

richting de A4. Ook de bouwplannen in Hoofddorp en Nieuw-Vennep, ongeveer 11.000 woningen, vragen om een oplossing om te voorkomen dat het verkeer helemaal vast komt te staan, iets wat nu in de ochtend en avondspits al aan de orde is. De verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg biedt hiervoor een oplossing. De PvdA vindt het zeer positief dat dit traject zo grondig opgepakt wordt en allerlei varianten bekeken worden.
Voor de PvdA is participatie hierbij erg belangrijk en mijn fractie was dan ook aangenaam verrast door de uitgebreide beantwoording van de zienswijzen. Vooral de uitleg waarom iets niet, of nog niet meegenomen is, achten wij zeer waardevol voor de indieners. Het is een duidelijk stuk waarin aangegeven wordt uit welke varianten gekozen kan worden. Ook de presentatie over het onderwerp was helder, waarvoor onze dank.
De gemeente Haarlemmermeer kiest samen met de provincie Noord-Holland en de Vervoerregio Amsterdam in december een voorkeursvariant. Dit gaat resulteren in een ontwerp ruimtelijk besluit. In het kader hiervan wordt ook een milieueffectrapportage, MER uitgevoerd. Het ontwerp ruimtelijk besluit en de MER worden ter inzage gelegd waarna inspraak mogelijk is. Na de periode van inspraak en advies wordt het ruimtelijk plan vastgesteld door de gemeenteraad en daarna kan ook nog beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Al met al een zeer uitgebreide procedure waarbij er nog mogelijkheden komen voor belanghebbenden om hun zienswijzen in te dienen. Mijn fractie is benieuwd naar de uiteindelijke variant die gekozen zal worden en vertrouwt erop dat er tot nu toe door verschillende partijen ingediende zienswijzen hierbij zorgvuldig worden meegewogen en zoveel als mogelijk in de uiteindelijke variant verwerkt worden. De PvdA kan dan ook instemmen met deze notitie Reikwijdte en Detailniveau Opwaardering Nieuwe Bennebroekerweg. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Kliphuis, VVD.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, ik deel de complimenten voor het mooie nette stuk, maar ik heb toch een aantal aandachtspunten. Deze NRD is bedoeld om de omgeving te informeren over een voorgenomen traject en iedereen de mogelijkheid te geven reacties in te dienen over wat moet worden onderzocht in de milieueffectrapportages. En wat staat er nou precies in die tekst? De reacties kunnen gaan over mogelijke oplossingsrichtingen, alternatieve varianten en reikwijdte en op welke manier het onderzoek moet plaatsvinden, de effecten die worden onderzocht en hoe het onderzoek plaats zal vinden en het detailniveau. Dan staat voor de rest in de begeleidende tekst niet wat we dan doen met die informatie die de inwoners geven. Er staat wel dat ze een voorkeursvariant mogen meenemen, maar er staat op geen enkele wijze wat er dan gebeurt. Er zijn mooie zienswijzen ingestuurd. Daar is ook op gereageerd en een aantal hebben geleid tot afwijzingen. Maar onze vraag is: wat gebeurt er nou, als dit technisch-juridisch op dit moment niet kan worden meegenomen, met die kennis, met die varianten die zijn aangedragen, met al die inzichten die zijn meegegeven? Worden deze inzichten dan ook zo direct weer opnieuw gebruikt op het moment dat we na de milieueffectrapportage een afweging gaan maken voor de varianten? Want anders is het redelijk zonde dat deze mensen hun tijd hebben geïnvesteerd in het schrijven van een zienswijze en ons zo veel informatie hebben meegegeven. Ik refereer even aan de inspreker die hier ook een andere voorstelling had van wat uiteindelijk die zienswijzen hadden kunnen opleveren. Ik wil ook meegeven dat voor het vervolgtraject duidelijk moet zijn, als we gaan participeren en inwoners vragen om informatie te geven, zelfs als we expliciet vragen 'geef een voorkeursvariant aan', dat we dan ook laten zien wat we met die informatie doen. Want we vragen tijd en kennis en we zeggen 'dank je wel' en we doen er verder niets mee. Dat lijkt me niet de manier waarop we het draagvlak voor participatie behouden, juist in een gebied waar het eigenlijk hartstikke goed gaat, zie de hoeveelheid zienswijzen en ook de inspraak en de mensen die dus bezig zijn met dit onderwerp. En ik vraag ook expliciet hoeveel ruimte er straks nog in zit na de milieueffectrapportage om nog echt alle alternatieven die aangedragen zijn te kunnen afwegen om dan met z'n allen tot een gedragen en goede richting te komen voor dit voor deze weg.

Dan hebben wij nog een zorg. Er zijn meerdere trajecten – en daar wijzen de zienswijzen ook op – die naast elkaar lopen. Dan hebben we natuurlijk PARK21, maar ik denk dat dat minder snel gaat dan de opwaardering van de Bennebroekerweg, gezien de geschiedenis, maar niets is onmogelijk. En we hebben de kruising Bennebroekerweg-Rijnlanderweg, die we zelf naar voren hebben gehaald om daar de doorstroom te verbeteren. En ik wil de portefeuillehouder op het hart drukken dat er in die twee trajecten geen stappen of besluiten genomen moeten worden die het straks onmogelijk maken voor ons om een daadwerkelijke afweging tussen die goede varianten te maken. En als dat wel zo is, om ons daarin mee te nemen, want we zijn niet voor niets dit traject gestart, waarbij we zo direct meerdere varianten willen afwegen om te kijken hoe we dit gebied als geheel beter kunnen ontsluiten. Dan is het niet de bedoeling dat over de kruising van de Rijnlanderweg-Bennebroekerweg, om dat te versnellen, een besluit wordt genomen of een richting wordt ingeslagen, waar wij straks later spijt van hebben, omdat het uiteindelijk de keuze voor ons beperkt. Dus ik roep het college op om hier alert op te zijn. Waarvoor veel dank.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Kliphuis, dan gaan we nu naar mijnheer Koomen, D66.

De heer KOOMEN: Dank u wel voorzitter. We zitten een beetje verstopt achter mijnheer Schouten maar u zag het toch, dank u.
D66 is positief over het voorstel. Dat maar als aftrap. Een paar anderen hebben het ook al gezegd, het is geen nieuw voorstel. Het is een stuk met een lange historie, volgens mij al zolang ik in deze raad zit. Hij is gekoppeld aan de DPW, deze NRD – de Duinpolderweg, voor de mensen die dat niet kunnen volgen – en die heeft ook een lange historie en eigenlijk vinden we het heel goed dat ondanks dat de DPW gestrand is, we wel doorgaan met deze oplossing want hij is ook hard nodig. Hij is wel vertraagd. Het CDA zei 'wat fijn dat er tempo in zit'. Wat ons betreft, had de weg er al lang uitgebreid mogen liggen. Maar toch, we gaan nu nadenken over hoe we ons moeten voorbereiden op groei. Dat is heel belangrijk, want we willen heel veel woningen bouwen en dat betekent ook heel veel meer mobiliteit. En eigenlijk is dit een prachtige plek waar nog heel veel ruimte is om te ontwikkelen, ook om de mobiliteit op deze plek te verbeteren. Dus wij zien ook wel een om kans om het nu in een keer heel goed te kunnen doen.
Een aantal opmerkingen nog, eigenlijk maar twee, om absoluut mee te geven. Ik heb het ook al bij collega's gehoord, wat ons betreft, is het belangrijkste, wat eigenlijk ook insprekers verwoordden, dat mensen die meedenken, die niet alleen maar nee roepen maar ook alternatieven aandragen en dat eigenlijk ook tijdens de Duinpolderweg al deden – dus die alternatieven waren al goed bekend – ook echt het gevoel moeten krijgen dat ze serieus genomen worden en dat het meegenomen wordt. Wij verwachten dan ook – en dat heb ik anderen ook horen zeggen – dat dat ook het geval wordt. En eerlijk gezegd hebben we daar ook bij deze wethouder zeker vertrouwen in. Dus we kijken ook echt uit naar die alternatieven die aangedragen worden, met natuurlijk een voorkeursvariant, en dat dat serieus wordt meegewogen.
Tot slot voorzitter, eigenlijk een heel ander onderwerp. Er staan namelijk ook bomen langs die weg en we zijn heel erg benieuwd wat daarmee zal gebeuren. Die bomen komen net een beetje tot volwassenheid en het zou toch zonde zijn als die allemaal weer bij de grond worden afgezaagd, worden versnipperd en misschien wel naar onze bioverbrandingsoven gaan. Dus we vragen daar ook aandacht voor. Ik ben heel benieuwd of die elders een plekje krijgen, of dat we de weg eromheen kunnen slingeren. Dat lijkt me sterk, maar iets creatiefs misschien? Het verzoek is dat we daar ook oog voor hebbenr. Dat was voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter, gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel. We vonden het een prima stuk voor zover. Er zijn al heel veel

dingen over gezegd waarom dit een prima stuk is. Maar we willen toch nog wat aandachtspunten meegeven vanuit onze fractie. Allereerst willen we meegeven dat voor ons de verkeershinder een hele belangrijke afweging wordt. Verkeershinder staat namelijk ook als een van de prioriteiten genoemd. Alleen, en dat is ook al door de inspreker betoogd, zijn de aangedragen extra normen eigenlijk weggewuifd. Ik snap dat ook wel, maar we pleiten er wel voor dat die in de afweging weer terugkomen, zodat we ook kunnen zien wat de geluids- en fijnstofvoordelen zijn en dan niet ten opzichte van de constatering dat het binnen de normen valt, maar echt een absoluut voordeel 'deze is beter dan die'. Ik zag daar bij inspraak nummer 8 een prachtige filosofische benoeming, namelijk 'van normen naar waarden', dat vonden wij ook wel mooi. Een mooie beschrijving van wat we eigenlijk willen. We willen de waarden, namelijk 'zo weinig mogelijk fijnstof, zo weinig mogelijk geluid', laten prevaleren boven de normen. Die norm moeten we uiteraard halen. Dat ten eerste.
Het tweede is dat het voorkeursalternatief er wat mij betreft heel snel aankomt. Ik vind de ambitie om dat al voor het eind van het jaar rond te hebben en dan hier te toetsen begin volgend jaar ambitieus en ik hoop echt dat u dat haalt. Ik wil ook graag meegeven over de voorkeursvariant zoals die door de inspreker is benoemd, dat we benieuwd zijn of die ook een serieuze afweging krijgt, of dat u zegt 'ja, we zijn nu zo hard bezig met die andere drie varianten die we hebben. Dat kan er niet meer bij'. Dus wat dat betreft, heeft u daar nog mooi stukje huiswerk. En we hopen dan ook een prachtig mooi voorstel te zien begin volgend jaar.

De VOORZITTER: Dank u wel. U krijgt nog een interruptie van mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik hoorde het een aantal anderen ook al zeggen en ik wil even een verduidelijkende vraag stellen aan mijnheer Den Butter want we hebben vorige week of de week daarvoor een informatieve bijeenkomst gehad, waar we ook al die tekeningen hebben gezien op een scherm. Daar stond die wel op. De inspreker heeft ook net aangegeven dat die variant een maand geleden wel op de tekening is gekomen. Heeft u dat ook gezien? Vanwaar dan nog de twijfel dat het niet meegenomen zou worden?

De VOORZITTER: Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik twijfel er niet aan, ik wil het graag. Daar zit een klein verschil tussen en ik ga ervan uit dat dat gebeurt, maar ik hoor het toch graag nog even.

De VOORZITTER: Duidelijk. Mijnheer Schouten, GroenLinks, gaat uw gang.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter. GroenLinks is zeer kritisch over de plannen voor de Nieuwe Bennebroekerweg en heeft nog steeds vraagtekens bij nut en noodzaak. Ik hoor de collega's al denken ' houd daar nou eens over op'. Maar in goed Nederlands gezegd 'it ain't over till the fat lady sings'. En dat gaat nog wel even duren, voorzitter.
Deze notitie Reikwijdte en Detailniveau is de opmaat naar de milieueffectrapportage en ook het bestemmingsplan moet daarna worden herzien. Of het omgevingsplan, als we wat verder in de tijd terechtkomen. Er komen dus nog wat beslismomenten en de daarbij behorende zienswijzen.
Het beoordelingskader is een klassieker voor mobiliteitsvraagstukken. Ik lees daar ook fiets en OV, maar het blijft toch 90% auto. Krijgen de fiets en OV wel de juiste aandacht en de juiste rol straks? Verder vindt GroenLinks het noemen van bedragen in deze notitie niet passen. We geven nu toch alleen de verschillende gewenste scenario's aan en we hebben het toch niet over geld? Alsof er al een voorschot wordt genomen op de goedkoopste en niet de beste oplossing. De MER moet de milieugevolgen van de te nemen keuzes in beeld brengen en dat is niet op basis van technische mogelijkheden of geld. Die keuzes worden later pas gemaakt.

Voorzitter, nog even over de details, waarom is de variant van de inspreker niet als variant meegenomen in deze notitie? De VVD vertelde ook dat het verspilde moeite is van de drie belangengroepen als hij niet in deze notitie komt. De MER wordt uitgevoerd met deze NRD als input, niets meer en niets minder. Voor dit deelgebied tussen de A205 en de Deltaweg die vlak langs het appartementencomplex loopt, moet extra aandacht worden besteed aan de leefbaarheid. GroenLinks ziet de milieueffectrapportage en het daaropvolgende debat met belangstelling en vertrouwen tegemoet. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. EEN Haarlemmermeer, de heer Khatab, gaat uw gang.

De heer KHATAB: Dank u wel voorzitter. In de toekomst zal het nodig zijn om gebieden zoals Hoofddorp-Zuid en Nieuw-Vennep-Noord, maar ook de nog te ontwikkelen woonwijken en bedrijventerreinen, goed bereikbaar te houden. De mening van EEN Haarlemmermeer is dat we eerst moeten inzetten op infrastructuur en mobiliteit en bereikbaarheid want drukker wordt het zeker. Meer verkeer is daarbij niet weg te denken. Naar aanleiding hiervan wordt de Nieuwe Bennebroekerweg verbreed.
Bij EEN Haarlemmermeer staat participatie bovenaan het lijstje en dat gebeurt, maar of we ook echt iets doen met de input van de inwoners is maar de vraag. Er wordt wat beweerd over een grote opkomst, maar vervolgens zijn er dertien zienswijzen. We vinden dit relatief weinig. Ook de beantwoording vinden wij kort door de bocht, soms niet grondig of incompleet. PARK21 wordt regelmatig ingezet om geen antwoord te kunnen of hoeven geven. Er wordt terecht verwezen naar de geluidshinder, filevorming, gevaar voor fietsverkeer, wat wij zeer zeker begrijpen. Geluidshinder betekent in de praktijk dat de gemeente een meting laat doen en daarna de norm aanpast op de gevonden resultaten. Leuk zo'n geluidsmeting, maar over vijf jaar is deze niet meer relevant vanwege de aanvulling van nieuwe woonwijken. Sluipverkeer is reeds benoemd tijdens het aanleggen van deze route en nu zijn er zorgen dat door de verbreding sluipverkeer verdubbelt. Opmerkelijk.
Tot slot lezen wij ook over de participatie die plaatsvindt tijdens de besluitvormingsfase. Voorzitter, is dat dan direct met de inwoners en organisaties of alleen tussen de drie betrokken overheden?
We kijken uit naar een vervolgfase. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar het college. Gaat uw gang, wethouder Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter en dank u wel raad voor alle input. Wat we doen met deze notitie Reikwijdte en Detailniveau opwaardering Nieuwe Bennebroekerweg, ik ga het toch nog een keer helemaal zeggen, is vaststellen wat we gaan onderzoeken voor de verbetering van doorstroming en verkeersveiligheid. De volgende fase is dat we rond de jaarwisseling met een voorkeursalternatief weer hier komen. En daarbij worden al die varianten meegenomen. Ik vind het jammer, inderdaad, dat het idee is ontstaan dat varianten, ook die van net van de inspreker, niet meegenomen zouden worden want dat is wel het geval. We hebben dat gewoon als een kansrijke optie meegenomen en dat gaan we dus ook afwegen; wat zijn de voordelen, wat zijn de nadelen? Dus we kunnen daar ook nog niet over kosten en nadelen en voordelen spreken, omdat we dat nu gaan onderzoeken. Misschien is dat in de verwachting niet helemaal goed gegaan, maar met de inspreker hebben we op verschillende momenten contact gehad. Ik ben zelf op bezoek geweest in een van de appartementen in AQUAradius. We hebben over diverse varianten met elkaar gesproken. De wethouder van Wonen is ook op bezoek geweest. Die heeft gezegd 'daar extra woningbouw toevoegen, dat is geen optie in dat gebied naast AQUAradius'. Dus we zijn echt actief in gesprek met alle betrokkenen.
Ik neem ook de complimenten in ontvangst over het participatietraject. Die geef ik onmiddellijk door aan het ambtenarenapparaat. Want dat is heel grondig gegaan en op een aantal punten is die NRD dus aangepast en alle andere zaken die genoemd zijn, worden dus juist nu meegenomen in de fase waarin we nu terechtkomen. Dan komen we ook nog in die MER-fase en die heet niet voor niets mili-

eueffectrapportage. Dus daar worden al die afwegingen over geluid en over fijnstof, et cetera in meegenomen.
De planning is dat we 2029 daar ook echt overheen rijden. Ja, u kunt het snel noemen of langzaam. Ik ben van het ongeduld, ik dacht ook dat we al aan het scheppen waren, maar we moeten dit zorgvuldige proces door met de varianten en de inspraakmogelijkheden. Want ook op het moment dat die MER komt, gaan we met de hele omgeving weer die participatie aan. De besluitvorming van de voorkeursvariant is een B&W-besluit, maar ik kan wel toezeggen dat we dat ter bespreking voorleggen hier in de raad. Dus een toezegging heeft u te pakken, mijnheer Van der Peet.
Even kijken, dan loop ik toch nog heel eventjes de vragen langs. Die Deltawegvariant wordt dus echt als een kansrijke variant meegenomen. We hebben het gehad over 'wat voor verkeershoeveelheden verwachten we?' De inspreker had het bijvoorbeeld over 20.000 voertuigbewegingen, maar dat gaat over het grote stuk en op dat stuk bij AQUAradius worden er bijvoorbeeld 12.500 verwacht. Ik zie een interruptie.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mijnheer Schouten, GroenLinks.

De heer SCHOUTEN: Dank u wel voorzitter, ik ben een beetje in verwarring. Ik probeer het te begrijpen. We hebben een notitie Reikwijdte waar de MER op gebaseerd gaat worden en u zegt dat de optie van de insprekers wordt meegenomen. Ik begrijp dat niet. Wordt nu de notitie aangepast, krijgt die een finale versie, of zijn er nog meer opties die worden meegenomen die niet in de notitie staan? Ik ben het spoor bijster, misschien moet ik even wat meer uitleg hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok, gaat uw gang.

Wethouder RUIGROK: Alle kansrijke alternatieven worden daarin meegenomen, dus ook deze optie die voorgesteld is door de insprekers. Daar wordt gewoon naar gekeken, wat zijn de voordelen, wat zijn de nadelen en die komt uiteindelijk wel of niet terug in een voorkeursvariant. Dus daar hoeft de notitie niet voor aangepast te worden. Want er wordt gezegd 'wat gaan we daarin onderzoeken?' Dus volgens mij is dat helder.
Even kijken hoor, dan heb ik de heer Salhi die het had over de participatie met de extra aandacht voor ondernemers. Het is nu nog steeds zo dat we daar een aparte omgevingsmanager voor hebben die in gesprek kan gaan, dus contactgegevens zijn beschikbaar mochten er nog mensen zijn die alsnog daarover in contact willen treden.
Mevrouw Kliphuis had het over 'we moeten wel echt duidelijk maken wat er met die participatie gebeurt', want juist ook al die punten die in de beantwoording van de zienswijzen staan die niet hebben geleid tot de aanpassing van die NRD, worden wel degelijk in een vervolgtraject, in de vervolgfase ook meegenomen. Het zijn eigenlijk bouwstenen voor het onderzoek dat we gaan doen.
En u drukte mij op het hart om ervoor te zorgen dat ontwikkelingen als bij PARK21 en ook de aanpassing van de Rijnlanderweg geen onomkeerbare beslissingen zijn, zodat er bijvoorbeeld keuzevarianten of voorkeursvarianten afvallen. Ik kan ook toezeggen dat dat niet onomkeerbaar zal zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi, HAP, gaat uw gang.

De heer SALHI: Nog even een aanvullende vraag met betrekking tot die Rijnlanderweg en de Bennebroekerweg. Wordt daar ook in geparticipeerd? Daar had ik om gevraagd.

Wethouder RUIGROK: Voor zover ik hier actief ben, weet ik dat er over alles geparticipeerd wordt. Dus ik ga dat even expliciet navragen maar ik dacht dat dat ook gewoon iets is waarover meegesproken kan worden.

Even kijken, ik kan nog even een toelichting geven op wat mijnheer Schouten net zei. Niet alle opties schrijf je op in die NRD, maar je geeft aan wat de inpassingseffecten zijn. Dus wat dat betreft, kan het dus dat die variant gewoon meegenomen wordt in het vervolgtraject.
Ik ga door naar mijnheer Koomen. Die maakte zich ook met name zorgen om de bomen. Daar kunnen we pas iets over zeggen als we die voorkeursvarianten weten en de insteek is natuurlijk altijd behouden waar mogelijk en anderszins verplaatsen, maar daar zorgvuldig mee omgaan.
Mijnheer Schouten is kritisch, maar vraagt natuurlijk ook aandacht voor fiets en OV. Daar is zeker aandacht voor, ook voor oversteekplekken, tunneltjes en bruggen. Ook voor fietsen. Maar bijvoorbeeld HOV wordt hier niet in meegenomen, maar wordt ook niet onmogelijk gemaakt. En datzelfde geldt – dan kijk ik even naar mijnheer Van der Peet, maar die is in gesprek met mevrouw Kliphuis, maar die hoort me wel – ook voor die afweging van het aantal, de twee keer twee of twee keer een wegen. Vooralsnog is het in al die modellen niet nodig om het laatste stuk tot aan de Drie Merenweg twee keer twee te maken. Maar ook hier zeggen we 'we moeten het ook niet onmogelijk maken, want we weten niet wat de toekomst verder brengt', maar je gaat niet dingen al extra verbreden als je nog helemaal niet kan aantonen dat dat noodzakelijk is.
Mijnheer Khatab vroeg of iedereen nog mee kon doen in de MER en dat kan. Volgens mij heb ik het zo een beetje gehad maar ik hoor het vast als ik wat vergeten ben.

De VOORZITTER: Ik zie al een pen omhoog van mijnheer Schaap, u bent wat vergeten, denk ik. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Voorzitter, de wethouder is niet ingegaan op mijn vraag hoe dat nu zit naar aanleiding van dat onderzoek van de VRA, de provincie en de gemeente met betrekking tot tijdelijke woningbouw bij de Spoorlaan.

De VOORZITTER: Wilt u voortaan uw microfoon aan doen want dat maakt meteen een verschil. Stond die aan? Dan moet u iets harder praten. Gaat uw gang wethouder.

Wethouder RUIGROK: Die 1500 tijdelijke woningen passen daar nog steeds niet in omdat we zijn uitgegaan van ongeveer 8000 toegevoegde woningen en dan zou dat daar nog een keer bovenop komen. Dus we gaan hier uit van de ontwikkelingen die we al meegenomen hebben. Dus dat zijn Nieuw-Vennep-West, Lisserbroek, Bennebroekerdijk-Cruquius en Cruquius-Zwaanshoek. Dat telt op tot ruim 8000 woningen en daar is die verbreding voor van toepassing.

De VOORZITTER: Anderen die een vraag hebben? U wilt daar nog op terugkomen?

De heer SCHAAP: Weet de wethouder ongeveer wanneer die 8000 woningen worden opgeleverd?

Wethouder RUIGROK: U kent de planningen. Er zijn aanvragen gedaan voor Lisserbroek en dat weet u natuurlijk en we weten natuurlijk niet precies wanneer dat gaat komen, maar ik kan het voor u navragen. Maar u kent al deze projecten dus u weet dat dat projecten zijn die we uitvragen en daar kunnen we nog niet een nadrukkelijke planning voor aangeven. Maar u stuurt mij altijd op pad met 'eerst bewegen dan bouwen' en we gaan eerst aan die Bennebroekerweg werken zodat we ook die woningbouw kunnen realiseren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie heeft er nog vragen naar aanleiding van de antwoorden van de wethouder? Mijnheer Salhi, gaat uw gang.

De heer SALHI: Toch nog een verduidelijkende vraag over die Bennebroekerweg en Rijnlanderweg,

die kruising gaat daar zeven jaar liggen. Houden we dat vol op die manier?

Wethouder RUIGROK: Ik weet niet of u en ik het volhouden maar de hele berekening is erop gericht – dat ging over die koude en warme afsluiting, zodat je niet meer die afslag kunt maken zodat er een betere doorstroom is – en is zo uitgerekend dat dat moet lukken voordat de Bennebroekerweg daadwerkelijk verbreed wordt naar twee keer twee.
Ik heb ook nog een opmerking binnengekregen over bewonersavonden, er is 25 oktober a.s. weer een bewonersavond.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar de tweede termijn en dan vraag ik raadsfracties of ze een thema willen inbrengen of een stelling deponeren om de discussie met elkaar aan te gaan. Ik zie mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Ik wil het graag hebben over de robuuste randstructuur.

De VOORZITTER: De robuuste randstructuur, u gaat het vast even uitleggen en dan kunnen we daarover in gesprek. Geen anderen? Dan doen we geen cirkelredenering en kunnen we het vrij snel afhandelen.

De heer VAN DER PEET: Als het goed is, moet het niet te onbekend in de oren klinken want het is een van de uitgangspunten die uit de Netwerkstudie 2040 naar voren gekomen is. Voor de bereikbaarheid waarvan we in het verleden dachten 'we gaan een verbinding maken met de Bollenstreek', via de bekende weg die er nu niet meer is, gaan we nu uit van een robuuste randstructuur van de N-wegen. Wat ons betreft, als je vooruitkijkt en niet alleen uitgaat van de huidige plannen en getallen die je nu kent, moet je dan uitgaan van twee keer twee, overal, in de robuuste randstructuur om alle ontwikkelingen die je nu nog helemaal niet kunt voorzien in de toekomst een plek te bieden. Vandaar dat ik dit benoem. Omdat wij het dus onverstandig vinden om dat laatste stukje twee keer een niet in een keer ook naar twee keer twee te brengen. Ik zou graag willen zien, in de uiteindelijke afweging, dat ook financieel duidelijk wordt gemaakt 'als we het nu doen, kost het zo veel, als we het later doen, gaat het ons zo veel kosten'. Want ik denk dat we niet alleen uit moeten gaan van de dingen die we hier weten. Als je bijvoorbeeld kijkt naar hoeveel de verbinding tussen Den Haag en Rotterdam, RandstadRail, aan extra ontwikkelingen tot gevolg heeft gehad, heeft niemand dat van tevoren kunnen voorspellen. De aanzuigende werking van zo'n ontwikkeling, van zo'n structuur, gaat op zichzelf alweer ontwikkeling opleveren en dat weten we allemaal nog niet. Dus ik vind het heel belangrijk dat dat straks naar voren komt en ben benieuwd hoe de collega's hiertegen aankijken.

De VOORZITTER: Ik zag mijnheer Beusenberg als eerste.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, dank u wel. Of we het eens zijn met in een keer naar twee keer twee gaan, laat ik even in het midden, maar het lijkt me wel verstandig om inderdaad die kosten in een keer duidelijk te hebben zodat we wel weten waar we voor kiezen en we niet later nog verrast worden.

De VOORZITTER: Eerst mijnheer Den Butter en dan mevrouw Kliphuis.

De heer DEN BUTTER: Ik had het niet mooier kunnen zeggen dan mijnheer Beusenberg. We zien graag die afweging van die kosten om te kijken of dat inderdaad een slimme investering is.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter, ik denk dat het heel verstandig is om overal een financieel plaatje van te hebben om een goede afweging te kunnen maken. Maar wat me meer triggerde bij de start, de inleiding van het debat, was dat ik me afvraag of mijnheer Van der Peet al wat ontwikkelingen in gedachten heeft die hij dan bij de verschillende varianten van die weg daarnaartoe zou willen halen want het wordt nu wel heel cryptisch dus ik wil graag horen of het nog wat meer concreet kan worden op dat punt.

De VOORZITTER: Ik had mijnheer Koomen eerst, maar daarna mag u.

De heer KOOMEN: Ik zat op dezelfde lijn. Het is een kosten-batenplaatje uiteindelijk. Dus u noemt het kosten, maar ik ben benieuwd en volgens mij is de vraag van de VVD hetzelfde, welke baten u dan verder ziet, want dat hangt natuurlijk af van het gebruik van de weg. Hoe meer mensen daarvan gebruikmaken, hoe meer ontwikkelingen we daar hebben en hoe sneller die ontwikkelingen daar in de omgeving gerealiseerd kunnen worden. Dat hangt, denk ik ook af van de een- of tweebaansweg en de termijn waarop die er komt. Ik denk dat het voor ons lastig inschatten is vanuit dit bankje hoe die ontwikkeling precies zal zijn en om dat te koppelen aan de baten. Maar bij twijfel zou ik zeggen – in China leggen ze wegen preventief aan, dat is misschien wat vergezocht – een stukje vooruit denken en rekenen op groei lijkt me niet zo gek.

De VOORZITTER: In China breken ze ook huizen af waar nooit mensen in hebben gewoond, zag ik van de week. Maar mijnheer Den Butter, gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: In aansluiting daarop denk ik dat het preventief aanleggen van zo'n extra baan, want we hebben het niet over een hele nieuwe weg of zo, wellicht verstandig is. Een project om aan te reiken, een bruggetje naar mijnheer Schaap, zijn die tijdelijke woningen waar we het zopas over gehad hebben. Dat zou een leuke invulling van die wegruimte zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Even een reactie op de VVD. Ik weet dat vanaf vandaag online gokken legaal is, of mogelijk is, maar ik heb natuurlijk geen glazen bol dus ik ken die ontwikkelingen ook niet. Maar ik zie zeker kansen omdat nu voor het eerst die HOV-koppeling naar voren komt. Die HOV-West. Die verbinding hebben we op zich wel eerder als een streep op de kaart gezien, maar nu wordt die echt geïntegreerd in dit project. Een vrije busbaan, dat weten we allemaal, bevordert de doorstroming en in dat opzicht moet je er ook over denken. Ik wil het hele plaatje zien en uiteraard moeten we straks in de afweging zien wat de kosten-batenanalyse is, et cetera. Maar in de factsheets staat eigenlijk al 'dat gaan we niet doen', maar dat is voor mij te kort door de bocht want volgens mij wordt er vanuit de provincie Noord-Holland met een iets te krappe blik naar dit stuk gekeken, en niet in het belang van Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Mevrouw Kliphuis, gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Hoor ik dan in dit verhaal ook de directe oproep om op het moment dat er een variant ligt die misschien financieel nu niet zo heel aantrekkelijk is omdat de huidige baten daar niet tegenop wegen, te kijken of je daar dan een variant zou kunnen verrijken omdat daar andere mogelijkheden zouden ontstaan, ruimte met ruimte maken, om zo wat meer achter bijvoorbeeld het Sportpark Pioniers te gaan ontwikkelen, of anderszins? Is dat dan de impliciete oproep die ik mijnheer Van der Peet hier hoor doen?

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dat is inderdaad een goed voorbeeld. We hebben in dit project het voordeel dat de besluitvormers van twintig jaar geleden al voorzagen dat het twee keer twee zou worden. Hoeveel levert dat op dit tracé in deze reservering al niet op voor dit project? Het zou op zijn minst verstandig zijn om het laatste stukje in een reservering mee te nemen. Dat is ook nog een variant daarin. Maar helemaal niets doen lijkt mij… We weten het nog niet zeker, maar dat lijkt me niet verstandig.

De VOORZITTER: Mijnheer Koomen, gaat uw gang.

De heer KOOMEN: Ik wil het CDA daarin bijvallen want ik deel het helemaal dat we daar zeker vanuit Haarlemmermeers perspectief liever wat vooruit kunnen lopen dan dat we achter de feiten aan lopen. Het is meestal in Nederland zo dat we de weg achteraf aanleggen. Menig nieuwbouwwijk heeft daar ervaring mee, dus andersom lijkt me verstandiger. Het moet u als voorzitter toch aanspreken 'de kost gaat voor de baat uit', dus in dit geval lijkt me die uitdrukking zeer toepasselijk.

De VOORZITTER: Die nemen we aan. Ik krijg het idee dat we het hiermee een beetje hebben gehad, ik hoor geen andere fracties meer die een thema of een stelling willen inbrengen. Dan sluit ik hierbij deze bijeenkomst, ik rond af met de constatering dat het raadsvoorstel in stemming wordt gebracht op 14 oktober a.s. en ik heb het idee dat het raadsvoorstel een ruime meerderheid zal krijgen. Ik dank u voor uw aanwezigheid en sluit hierbij de vergadering.