NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 26 november 2020, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	N. van Engelen, H. van 't Riet*, A-M de Smalen, M.B.A. van Schoot, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan, J.A. Pietersen, R. Poelwijk*
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman*, N.C. Portegijs
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advocaat
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé
Afwezig:	M.P.H. de Graaff-Nijssen (CDA)

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Van harte welkom bij de raadsvergadering van 26 november 2020. Ik heb bericht van verhindering van mevrouw De Graaff. Hartelijk welkom in ieder geval aan de kandidaten voor de Jongerenraad. Ik zag dat die ook al in Teams zijn aangesloten en de voorzitter van de Jongerenraad zag ik net binnenkomen. Van harte welkom. Ik ga eerst de lijst van aanwezigen langs. Alle raadsleden zijn aanwezig behalve mevrouw De Graaff.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: allereerst check ik even of agendapunt 3 nog steeds besproken moet worden naar aanleiding van het feit dat we een stuk hebben toegevoegd. Dat is het geval. Dan handhaven we dat als bespreekpunt. Dan hebben we ook nog een motie vreemd aan de dag die is ingediend.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. GroenLinks en D66 willen graag deze motie indienen met betrekking tot de mensenrechtenvlag.

De VOORZITTER: ik stel voor dat we de motie aan de orde stellen na bespreekpunt agendapunt 3 voor de hamerstukken. Dan kunt u die verder toelichten.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van het publiek aan de raad binnengekomen.

1.D Ingekomen stukken

De heer PRINS: dank u voorzitter. We willen graag in tegenstelling tot wat wordt voorgesteld 1.D.3, het advies over goede ondersteuning sterke democratie, in de toekomst agenderen voor het seniorenconvent.

De VOORZITTER: dat lijkt mij prima om het daar te behandelen. Dat gaan we agenderen.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Ik wil graag iets zeggen over de brief over de windturbines.

De VOORZITTER: u kunt een voorstel doen voor de afhandeling. U kunt een ander voorstel doen hoe wij met dit stuk moeten omgaan.

De heer SMITS: ik had een paar opmerkingen maar dat komt een andere keer wel.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen? Dat is niet het geval.

1.F Mededelingen uit de regio

De VOORZITTER: er zijn geen mededelingen.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: er zijn geen vragen van de raad aan het college aangemeld.

1.H Vaststellen notulen 22 oktober 2020, 29 oktober/5 november 2020

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. De notulen zijn vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn er opmerkingen over de bestuurlijke termijnagenda? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U had een toezegging gedaan om een memo te maken over de brief van de heer Lüschen en die zie ik niet in de lijst staan en ik heb daar ook nog niets over gezien. Dat is de vorige raadsvergadering.

De VOORZITTER: die is nog niet verwerkt in de toezeggingenlijst? We gaan dat even na maar als dat is toegezegd wordt dat gewoon geregeld en opgenomen in de lijst. Dus dat gaan wij even voor u na en dan komt daar natuurlijk ook een antwoord op.
Ik krijg net door dat het wel is opgenomen bij nummer 34 maar ik ga even na of daar nog een beantwoording op moet komen. Dat rapport komt nog, dus u krijgt er nog antwoord op maar het staat wel in de lijst.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Bij toezegging nummer 42 spreekt u over de jaarbeschouwing ombudsman Metropool Amsterdam en de kinderenombudsman en dat u een toezegging heeft gedaan om volgend jaar het jaarverslag klachten en het jaarverslag van de commissie Bezwaar en beroep te combineren met het jaarverslag van de ombudsman.
Volgens mij hebben wij geconstateerd dat er wat ons betreft belangrijke informatie ontbrak bij de bespreking vorige week. Die krijgen we nog toegezonden en misschien hebben we naar aanleiding daarvan toch nog vragen. Dan vind ik een jaar erg lang duren en wanneer is dan het jaarverslag van de commissie Bezwaar en beroep er? Is dat pas net klaar want dan zouden we dit graag eerder geaccordeerd willen hebben.

Wethouder SIKKES: voorzitter, over die van de commissie Bezwaar en beroep. Die is al klaar en ook al vastgesteld door het college.

De VOORZITTER: die is ook al eerder ter informatie naar de raad gestuurd.

Mevrouw WIELAGE: dan kijken we daar eerst naar en dan kijken we ook even naar de informatie die we van u nog krijgen wat wij eigenlijk misten bij het jaarverslag van de ombudsman en wellicht komen we daar dan nog op terug.

De VOORZITTER: ik heb nog even gecheckt bij de ombudsman. Dat stuk moet nog definitief worden gemaakt door de ombudsman en zij zullen dat ook zelf publiceren op hun website zoals de ombudsman ook zei. Dus dat zal ook gebeuren. Ik zal u informeren op het moment dat het beschikbaar is. Dus dat zal ik zeker doen. Bij de ombudsman lopen ze een beetje achter bij het op de website plaatsen van de stukken maar mij is verzekerd dat ze daar nu een inhaalslag doen maar ik zal u actief op de hoogte stellen als het beschikbaar is en als u daar nog vragen over heeft is dat natuurlijk prima. Dus dan hoeft u niet een jaar te wachten.

Mevrouw WIELAGE: dan zal ik het jaarverslag van de commissie Bezwaar en beroep nog even opzoeken.

De VOORZITTER: daar geldt hetzelfde voor.

2. Benoeming leden Jongerenraad

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als de dames en heren ingelogd zijn, kunnen ze dan een voorstelrondje doen?

De VOORZITTER: dat is niet afgesproken. Dat is niet de bedoeling en dat hebben we eerder ook nooit gedaan. Dus als u dat voortaan op prijs stelt moeten we dat even bespreken in het presidium en met de Jongerenraad. Dan kunnen zij zich daar ook op voorbereiden. Dus op

zich vind ik het geen gekke suggestie maar dan moeten we even kijken hoe we dat voor een volgende keer doen.

De heer ADVOKAAT: voorzitter, er hoeft geen CV bij.

De VOORZITTER: maar ik stel wel voor omdat wij nu een andere orde hebben van de vergadering, dat we dat de volgende keer doen maar ik vind het wel een goede suggestie en misschien kunnen we er dan iets meer van maken maar dank voor de suggestie.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Voordat ze benoemd gaan worden wens ik ze heel veel succes en ik hoop dat ze in de toekomst ook meer contact met de fractie zullen onderhouden want dat heb ik een beetje gemist de afgelopen jaren maar ik heb er volledig vertrouwen in dat het allemaal goed kan komen.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Ik wil de nieuwe leden van de Jongerenraad ook welkom heten. Ryan, Dina, Sedin en Claudia heel veel succes en maak er wat moois van. Mochten er dingen zijn, vragen zijn, weet dat wij altijd bereikbaar zijn.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ook de VVD-fractie wenst de nieuwe leden van de Jongerenraad veel succes bij hun werk en we zijn ook blij dat een aantal leden die er al langere tijd in zitten ook nog aanblijft zodat er een goede mix komt van nieuwe en bestaande leden. Ook wij staan open voor weer een gesprek met de Jongerenraad en wij zullen zelf ook actiever contact opzoeken met de Jongerenraad want dat hebben we misschien wel een beetje te weinig gedaan vind ik zelf, dus dit is een goede reden, het zijn nieuwe leden dat wij zelf ook weer actief contact gaan zoeken met de Jongerenraad en met hen een gesprek aangaan. Daar ga ik mijn best voor doen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ook natuurlijk van ons alle succes en we komen ook graag binnenkort weer een keertje langs bij de Jongerenraad.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Mede dankzij D66 is de Jongerenraad actief tot stand gekomen, door onze Kai, destijds fractievoorzitter. Dus wij vinden het geweldig dat ze toch weer mensen hebben gevonden om het verder voort te zetten en ik wens ze veel succes namens de partij.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ook namens de Ouderenpartij Diemen verwelkomen wij deze nieuwe jongeren als lid van de Jongerenraad.

De VOORZITTER: dan gaan wij nu over tot benoeming van de leden Ryan Hildenbrant, Dina Mouha, Claudia Helene Hooftman en Sedin Erhan en ik neem aan dat na alle woorden die u heeft gesproken, dat u geen stemming hoeft en dat u unaniem kunt instemmen met het voorstel. Dat is het geval. Van harte gefeliciteerd en volgens mij is er al een bloemetje bezorgd als het goed is. We liepen een beetje vooruit op de stemming maar ik had al zo'n vermoeden dat het goed zou komen. Heel veel succes en heel leuk dat jullie zo actief willen zijn binnen de Jongerenraad. Van harte gefeliciteerd.

3. Programma Groot Onderhoud Openbare Ruimte

De heer TIMMER: dank u voorzitter. In het persbericht van 18 september lazen we in de kop 'Ambities blijven overeind in de begroting Diemen'. Hoe dit kan of eigenlijk hoe dit niet kan begint de fractie van de VVD steeds meer duidelijk te worden. De VVD stemde al tegen de begroting maar er lijkt meer aan de hand. Veel meer. Zo werden wij kort na de vaststelling van de begroting 2021 verrast door een memo van het college gedateerd 10 november en gevoegd bij een hele reeks informatie van het college van 13 november. Het was dan ook vrijdag de 13e. Het gaat in de memo over de fasering van ruimtelijke projecten. Het komt erop neer dat we geen mogelijkheid hebben om alles te doen wat we eerst hadden voorgenomen. Wat doe je dan? Uitstellen, zelfs als dat eigenlijk niet verantwoord is.
In onze bijdrage in de informatieve raad van 12 november zetten wij al vraagtekens bij bepaalde zinsneden uit de toen voorliggende stukken. Zo zetten wij vraagtekens bij de zin in de raadvoordracht 'De PGO 2017-2022 moet worden geactualiseerd en huidige ambities leiden tot een fors financieel tekort waardoor projecten worden uitgesteld.' maar er zijn meer zinnen in de raadvoordracht die in de optiek van de VVD niet kunnen. Zo lezen we verder op pagina 1 van de voordracht dat inschuiven van projecten een stijging van de uitvoeringskosten de noodzaak vormt tot actualisatie van de PGO 2017-2022 tot PGO 2020-2025. Toch resteert er een geraamd tekort van 4 miljoen euro voor de gezamenlijke voorzieningen en aangezien het uitvoeren van de huidige ambities leidt tot een fors financieel tekort worden een aantal projecten uitgesteld.
Bij de busbaan wordt asfaltonderhoud in het PGO opgenomen en niet de gewenste aanpassingen. De ruimte in de voorzieningen is beperkt waardoor hogere ambities en tegenvallers niet gefinancierd kunnen worden zonder aanvulling. Dotaties zijn wellicht stabiel in de tijd maar blijken niet voldoende. Het nieuwe PGO 2020-2025 voorziet niet in extra dotaties. Doorschuiven van projecten leidt niet tot tekorten in de hierop volgende periode. Er worden geen projecten uitgesteld voor de technische levensduur van de openbare ruimte. Dus het effect van uitstel is beperkt. De vraag is wat beperkt dan precies inhoudt. De raad kan dat niet controleren.
In de notitie Programma Groot Onderhoud lezen we op pagina 1 'Vanaf 2011 is nauwkeurige meting bodemdaling door satellieten mogelijk maar visuele inspectie maakt eerdere uitvoering noodzakelijk'. Een voorbeeld is Akkerland. Hoe kan dit? Vlindertuin moet eigenlijk iedere 10 jaar opgehoogd worden. We gaan nu uit van 16 jaar en het wordt alsnog uitgesteld. De ophoogcyclus van Diemen Noord loopt erg uit. Daar hebben we steeds naar gevraagd. Vanaf 2016 een nadere ophoging van Buytenstee verloopt het verdere werk zeer traag. Na het gereedkomen van Buytenstee zijn de activiteiten feitelijk stilgevallen. Scheepskwartier zal bijna 4 jaar later klaar zijn. We zien de gevolgen met de slechte toestand van het wegdek en garages waar je niet meer binnen kan. De communicatie naar de bewoners daar is ook zeer gebrekkig. Ook in een nieuwe wijk wordt al een ernstige verzakking geconstateerd. Plantage de Sniep Zuid verzakt in bepaalde delen al na 6 jaar meer dan 40 cm. Hebben we dan niet geleerd van Diemen Noord?
Nieuwe ingeschoven projecten maken dat het geplande werk uit voorgaande perioden wordt uitgesteld. Dit zijn projecten die niet onder het reguliere onderhoud vallen maar een gevolg zijn van bestuurlijke keuzes. De fractie van de VVD snapt niet dat de verkeerstructuur Diemen Zuid een ingeschoven project is. Hier wordt al jaren over gesproken maar het is uitgesteld door de ontwikkelingen op Holland Park. Verder wordt in de basisplanning gesproken over een parkeerplaats Spoorzicht. De parkeerplaats daar zou toch verdwijnen of komt er nu toch een nieuwe parkeerplaats?

Kortom, de VVD heeft nog steeds veel vragen over de planning betreffende het uitvoeren Groot onderhoud zoals opgenomen op pagina 2 van de notitie. Over de oorzaken van de tekorten lezen we op pagina 5 van de notitie. Ingeschoven projecten 2,4 miljoen, opknapbeurt Bergwijkpark Zuid € 836.000, vervroegde projecten 4,6 miljoen. Dit zijn technische aanleidingen en moeten in onze optiek ook gewoon doorgaan. Onze conclusie is dat onderhoudsprojecten vanuit de basisplanning worden doorgeschoven met alle gevolgen van dien.
In 2019 is nog op advies van de accountant € 742.000 naar de algemene reserve gegaan. Is dit een oorzaak van het huidige tekort? Dat lijkt de VVD toch niet. Het huidige tekort is ontstaan omdat het college hier niet in control is en naar de accountant blijkbaar geen goede verantwoording kon afleggen. Merkwaardig is dan te stellen op pagina 5 van de notitie 'Dat zal waarschijnlijk weer de aandacht trekken van de accountant met ongewenste acties tot gevolg.' Fasering van projecten en ambities is nodig. Het college heeft ambities neergelegd die niet uitvoerbaar zijn. Het uitvoeren van de ambities leidt tot een fors financieel tekort. Bewoners en medewerkers worden over de kling gejaagd met projecten die tijdens deze coalitieperiode niet realiseerbaar zijn. Niet in mankracht en niet in budgetten.
Uitstel herinrichting van buurten is niet gewenst vindt de VVD. Er is dan meer klein onderhoud nodig om een buurt heel en veilig te houden. Incidenten zullen meer voorkomen. Het planmatig groot onderhoud uitvoeren zorgt er juist voor dat onveilige situaties niet ontstaan. Het college is wat ons betreft hier niet in control. Controle op de financiën is slecht. Op pagina 8 van de notitie PGO ingeschoven projecten gedurende de planperiode lezen we 'Er is geconstateerd dat een aanzienlijk deel van het tekort wordt veroorzaakt door het opvoeren van nieuwe projecten in de bestaande planning c.q. in het bestaande budget en in de begroting is daarmee geen rekening gehouden.' De VVD vindt dat dit te wijten is aan verminderde aandacht voor bewaking van het PGO en dat is niet aanvaardbaar. Nieuwe projecten hadden al direct bekostigd moeten worden uit een projectinvestering en er hadden niet zoveel kosten ten laste moeten worden gebracht van het Programma Groot Onderhoud dat daarvoor ook niet bedoeld is. Ook niet als een tienjarenplanning aantoont dat daar meer ruimte voor is. Een nieuw ingeschoven project had separaat begroot moeten worden.
We overwegen voor dit proces een motie van afkeuring in te brengen. Als we kijken naar de begroting, dan had dit tekort op groot onderhoud moeten staan bij risicoprofiel van de begrotingen over de afgelopen jaren.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik ben wel verrast want wij hebben dit laatst in de informatieve raad besproken. U noemt allerlei dingen die u destijds niet heeft benoemd. Het leidt zelfs tot het woord wantrouwen. U heeft de stukken nu pas gelezen en niet voor de informatieve raad? Waar komt deze verandering van toon vandaan?

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Wij hebben in de informatieve raad al onze twijfels geuit en ook aangedrongen op het uitvoeren van programmatisch onderhoud maar ik moet erbij zeggen de schellen vielen pas goed van de ogen met de informatie van het college van 13 november. Als je dat leest in relatie tot het Programma Groot Onderhoud en dan meer in het bijzonder de memo van het college over fasering van projecten van 10 november, dan vallen de puzzelstukjes op zijn plaats. Dus in die context kwam het inzicht met name na 13 november en dat was dus inderdaad na de informatieve raad maar u kunt ons dat niet euvel duiden. Ik denk dat u dan even naar het college zou moeten kijken.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik had een beetje dezelfde gedachte als mevrouw Van 't Riet want dit is een ellenlang betoog dat eigenlijk in de informatieve raad thuis had gehoord en u zegt u ziet nu meer waar u twijfels en bedenkingen over heeft. Heeft u dit in de tussentijd ook besproken met de wethouder voordat u dat hier nu te berde gaat brengen?

De heer TIMMER: nee, dit hebben wij niet besproken met de wethouder. Ik durf te stellen dat wij ook overvallen zijn door deze informatie van het college. Het was een uitgebreide informatiememo en er was ook heel veel informatie opgenomen van andere aard. Dus ik durf haast te zeggen dat het een beetje verstopt zat en dat wij op deze manier ook overvallen zijn met deze informatie.

De heer BERKHOUT: u had dan juist even met de wethouder kunnen spreken. Al was het maar vandaag in de ochtend om van gedachten te wisselen.

De heer TIMMER: wij hebben ervoor gekozen om dit nu vanavond in deze raadsvergadering in het publiek te bespreken.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik vroeg mij ook af net zoals de heer Berkhout. Heeft u dan hier nog aanvullende vragen over gesteld want 13 november is ook weer niet zo kort geleden dat u die vragen niet ondertussen al naar de wethouder had kunnen sturen of gaat uw betoog nog tot enige concrete vragen aan de wethouder leiden want ik hoor een heleboel maar een vraag aan de wethouder heb ik er niet tussen gehoord om hem de kans te geven daar dan een antwoord op te geven.

De heer TIMMER: misschien is het goed als ik direct mijn betoog even afmaak want concreet willen wij als VVD dit agendapunt in samenhang straks bespreken en dat is ook volgens mij in het presidium besproken om de memo van 10 november in samenhang met het Programma Groot Onderhoud apart te agenderen voor de raad.

De VOORZITTER: dan moet ik u even corrigeren. In het presidium is aan de orde geweest dat het agendapunt wordt geagendeerd om over deze notitie te spreken. Daar hebben de fracties om verzocht. Dat is gehonoreerd, dus dat zal ook gebeuren. In januari is dat het geval maar er is geen afspraak gemaakt dat dat in samenhang gebeurt met dit Programma Onderhoud Openbare Ruimte. Dus dat is niet het geval.

De heer TIMMER: voorzitter, wij zien daar wel duidelijk een relatie maar als u stelt om het memo te bespreken en wij vinden het dan heel belangrijk om het memo van 10 november uitvoerig aan de orde te hebben.

De VOORZITTER: dat heeft het presidium besloten.

De heer TIMMER: daar zijn wij ook heel blij mee.
Hoewel op pagina 90 van de begroting 2021 summier al gewaarschuwd en beschreven wordt dat er al een keus is gemaakt om projecten door te schuiven had de raad hierover nog geen besluit genomen. Dat krijgen we te horen via informatie van het college van 13 november en bij het Programma Groot Onderhoud is dat uiterst relevant. We kunnen dus bijna niets anders dan uw voorstel aannemen en faseren en uitstellen. Deze coalitie houdt vast aan ambities maar

kan die niet waarmaken. Veel moet worden uitgevoerd na deze periode. Het is dus regeren over het graf heen. De VVD wil dit agendapunt bespreken in samenhang met informatie van het college naar aanleiding van de fasering van projecten. De fractie van de VVD heeft gevraagd dit te agenderen en daarnet is toegelicht hoe dit zal gebeuren.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik moest het even op mij laten inwerken. De heer Timmer zegt van deze coalitie heeft allerlei ambities die niet in de huidige periode gerealiseerd kunnen worden. Dus de coalitie regeert over haar graf heen. Het lijkt mij logisch dat alle ambities die wij hebben, dat we die niet in 4 jaar kunnen realiseren. Het lijkt mij ook logisch dat we proberen om daar nu de fundamenten voor te leggen maar kunt u wellicht wat concreter zijn want u zegt van alles maar mijn voorgangers, mevrouw Van 't Riet en de heer Berkhout, zeiden ook al dat het nog weinig concreet is.

De heer TIMMER: als je het reguliere onderhoud en het groot onderhoud niet meer kunt betalen om politiek bestuurlijke ambities waar te maken en dus belangrijke zaken voor je uit gaat schuiven waardoor er gaten in de weg vallen en je dat zodanig uitstelt dat het na deze coalitieperiode gaat vallen, dan vind ik dat toch regeren over het graf heen want eigenlijk gebruik je dus geld uit het Programma Groot Onderhoud om andere ambities te betalen en dat vind ik geen koosjere manier van begroten.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik ben het er niet mee eens dat u zegt dat het college gaten in de weg laat vallen. Volgens mij wordt er heel secuur gekeken naar welke dingen uitgesteld kunnen worden en welke niet en de zaken die niet uitgesteld kunnen worden, die worden ook niet uitgesteld. Dus er wordt serieus en bewust gekeken van we moeten keuzes maken, welke keuzes zijn verantwoord en als het niet verantwoord is, dan maken we een andere keuze.

De heer TIMMER: mijn observatie is anders en ik laat die conclusie graag voor uw rekening.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. In de informatieve raad en volgens mij staat het ook in de stukken heeft het college ook gezegd dat door het uitstellen van een aantal projecten het niet zo is dat er gaten in de weg zouden mogen vallen of dat er onveilige situaties mogen optreden. Daar is ook het reguliere onderhoud beschikbaar voor. Met name heeft wethouder Sikkes gezegd dat er geen onveilige situaties mogen en gaan ontstaan. Dus daar ga ik vanuit.

De heer TIMMER: ik hoop het oprecht maar als je bijna letterlijk het ene gat met het andere vult, als je het programmatisch onderhoud verschuift naar het incidentenonderhoud, om dat maar zo even te noemen, dan vind ik dat toch niet een heel verstandig beleid. Ik zie op sommige punten dat het echt kritiek gaat worden en ook als ik vlak bij mij op Plantage de Sniep Zuid zie dat daar al enorme verzakkingen optreden, dan houd ik letterlijk mijn hart vast.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil nog graag reageren dat de heer Timmer zegt dat incidentele kosten worden ingevoegd en dat is natuurlijk het geval maar er wordt ook heel duidelijk de conclusie getrokken dat het op lange termijn niet houdbaar is en dat met de vaststelling van dit PGO ook het beleid wordt gemaakt om dat soort incidentele projecten niet

meer vanuit het PGO te betalen om dit soort situaties in de toekomst te voorkomen wat dan weer een hele verstandige beslissing is lijkt mij.

De heer TIMMER: ik ben het met u eens dat dat heel verstandig is maar dat gaat dus in de toekomst gebeuren en dat was tot op heden niet het geval. Ik vrees toch dat daardoor een aantal dingen scheef gaan lopen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik schrik een beetje van de conclusies van de heer Timmer maar heeft u ook gedacht aan oplossingen hiervoor? Heeft u voorstellen daarvoor?

De heer TIMMER: een belangrijke constatering die mevrouw Van 't Riet net ook al deed is je moet onderhoud niet verwarren met nieuwe plannen maken. Het Programma Groot Onderhoud is bedoeld voor groot onderhoud zoals het al zegt en als je daar dus ook nieuwe plannen mee wil gaan financieren zoals blijkbaar in het verleden is gebeurd, dat werden dan ingeschoven projecten genoemd. Eigenlijk zijn het gewoon vergeten projecten in mijn beleving maar daar gaat het dus fout. Je moet dit Programma Groot Onderhoud gebruiken voor het groot onderhoud en nergens anders voor.
Tot dat alles klip en klaar is neemt de VVD geen beslissing over dit onderwerp. Verbijsterend dat vlak voor de begroting het memo met uitgebreide informatie kwam over de fasering van deze projecten. Als het toch gewoon doorgaat en in stemming wordt gebracht, het PGO, dan zullen wij tegenstemmen waarbij wij dus overwegen een motie van afkeuring in te brengen. Het in het begin door mij geciteerde persbericht van 18 september moet wat de fractie van de VVD betreft gecorrigeerd worden.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij hadden hier geen hamerstuk van gemaakt omdat er een keuze gemaakt moest worden omdat er een onduidelijkheid was. Die duidelijkheid is er wel gekomen, dat is de 3e variant waarvoor men kiest. We hadden zoiets van we gaan voorstemmen maar nu ik zo alles van de heer Timmer hoor beginnen wij te twijfelen en ik had nog één opmerking willen maken. Er zitten ook een aantal stukken bij over de motie van die dikke bomen. We hopen dat dat later nog eens naar voren kan komen want dat wordt hierbij niet aangenomen. De notitie van de berekeningen heeft hier eigenlijk niets mee te maken. Dat wil ik dus hier buiten laten en we gaan als fractie nog even in overleg of we hier voor of tegen gaan stemmen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. U zegt dat u misschien tegen gaat stemmen maar dan zou ik wel graag horen wat voor alternatieven u heeft want u vroeg net alternatieven aan de heer Timmer maar een echt alternatief heeft die niet gegeven. Dus mocht u tegen willen stemmen, dan hoop ik dat u een concreter alternatief heeft.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik ga even overleggen met mijn fractiegenoot en dan kan ik u misschien hierover uitsluitsel geven.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Ik ben bang dat ik het antwoord kan verwachten van de heer Sikking. Ik was een beetje nieuwsgierig uit welk stukje van de heer Timmer, want die heeft behoorlijk wat gezegd. U heeft besloten om het toch in twijfel te trekken want u ging mee met het voorstel maar nu toch misschien niet. Wat specifiek heeft u van gedachten doen veranderen?

De heer SIKKING: ik probeer mijn fractiegenoot te bellen. Ik kom later hierop terug.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben eigenlijk hetzelfde wat de heer Timmer met veel woorden zegt. Het komt erop neer dat we op 29 oktober een begrotingsbehandeling gehad hebben. Die is in tweede termijn op 5 november afgesloten en daarna krijgen we allerlei aanvullende informatie van financiële aard met verschuivingen zowel op projecten als op groot onderhoud als de bomenmotie. Dan vraag ik mij af hoe kan het zijn dat dit niet voor de begrotingsbehandeling aangeleverd had kunnen worden zodat je bij de begrotingsbehandeling inderdaad keuzes had kunnen maken? Nu komt het allemaal een beetje als mosterd na de maaltijd en zacht uitgedrukt ik vind dit niet netjes dat die informatie allemaal achteraf komt na de begroting.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij zullen instemmen met dit Programma Groot Onderhoud en met het doorschuiven van een aantal groot onderhoudsprojecten in de tijd. De ervaring leert dat het niet halen van planningen, de invloed van nieuwe ontwikkelingen en het voorrang verlenen aan handiger projecten tot de realiteit van het werken behoren. Dit punt staat los van de agendering van het memo over fasering van projecten van 13 november in januari en dan zullen we de discussie in alle hevigheid kunnen voeren.
Dan nog een opmerking over de uitvoering van de bomenmotie. We hebben al in de informatieve raad kritiek uitgeoefend op de eenzijdige financiële benadering van de motie als extra kostenpost. Er wordt niet ingegaan op de voordelen van dikkere bomen of de luchtkwaliteit, de CO2-opslag, de schaduwwerking en de koeling van de straat, de gezondheid, de biodiversiteit en het afvangen en het vasthouden van regenwater en de financiële besparing die dat oplevert. Dat wordt allemaal niet genoemd en daarmee concluderen we dat de VNG-publicatie 'De baten van bomen' nog niet geland is in het gemeentehuis en niet tussen de oren zit.
Volgens de notitie zou uitvoering van de motie zo'n 1,7 miljoen euro over 5 jaar kosten. We willen de raadsfracties graag voorstellen om een dergelijke uitgave in te brengen bij de behandeling van de kadernota komend voorjaar. Wij vinden het waard om een bedrag van circa 3,5 ton per jaar te investeren in de uitbreiding van het bomenbestand.
En dan tenslotte, het moet mij toch van het hart. De fracties die zich net hebben uitgesproken om eventueel tegen het Programma Groot Onderhoud te stemmen. Als die een meerderheid achter zich vinden betekent dat in feite dat er gaten in straten gaan ontstaan en dat er dus niets gebeurt en dat willen wij niet voor onze rekening nemen.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad van een paar weken geleden heeft D66 al aangegeven dat wij achter het voorstel van het college stonden, alternatief 3, gericht met name op de financiële situatie die we nu voor ogen hebben en met de negatieve bedragen en ook het capaciteitsprobleem. Je kan niet alles tegelijkertijd doen. Dus je moet het uitsmeren over tijd. Ik heb indertijd met de heer Sikkes gesproken over wat er gebeurt qua veiligheid. De gaten in de wegen zoals de heer Timmer die aangeeft. Daar heeft de heer Sikkes indertijd aangegeven dat dat niet zou gaan gebeuren en als het incidenteel zou gebeuren, dan is het reguliere onderhoud dat daar op in gaat springen. Ik heb er vertrouwen in dat dat goed gaat en, zoals de heer Prins net zei, als we dit met zijn allen niet zouden aanvaarden, in welke situatie gaan we dan komen want dan hebben we blijkbaar een negatief bedrag en misschien een capaciteitsprobleem. Dus dan gaat het zeker mis en dan hebben we gaten in de uitvoering bij wijze van spreken.

Dus nog even resumerend. Wij staan achter het voorstel met alternatief 3. De bomenmotie staat helemaal los van dit stuk. Dat laat ik eventjes zoals het nu is.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Toch nog een heleboel woorden, ook van fracties die dit als hamerstuk naar de raad wilden hebben. Dus ik zal wat meer tijd nodig hebben dan dat ik wellicht in eerste instantie had gedacht deze avond over het PGO te spreken.
In eerste instantie maar even met de heer Timmer van de VVD want die reactie verbaast mij toch het meest en er moet mij ook wel iets van het hart want ik ervaar de woorden van de VVD-fractie als bangmakerij, namelijk dat onze wegen op termijn niet veilig zullen zijn en dat wij voor onveilige situaties zullen zorgen als gemeente. Dat soort insinuaties vind ik het hoogste orgaan van deze gemeente niet waardig. Als u bang bent dat dat het geval is, dan kunt u daar tegenvoorstellen voor doen en als u het eens bent met hoe wij het doen, dan stemt u voor en dat zijn de keuzes die er zijn. De heer Prins zei het ook al heel erg mooi en om deze draai nu te maken op basis van een memo waar voorbij het PGO alles exact hetzelfde in staat en ik het ook heb uitgelegd met exact dezelfde redenen die in het stuk staan waarom dat zo was en de antwoorden 2 weken geleden voor de heer Timmer bevredigend waren en ook prima, verbaast het mij nu zeer dat op de politieke trommel wordt geslagen op basis van een memo die in de basis misschien best stof tot nadenken biedt en ook stof tot debat maar niet in deze context en dat vind ik echt kwalijk en de bangmakerij die ik ervaar vind ik heel jammer want ik moet dat dan straks weer gaan uitleggen en het klopt ook gewoon niet.
Ik heb gezegd dat er geen onveilige situaties zullen ontstaan en ik heb gezegd dat zo gauw het nodig is er reparaties plaats zullen vinden. Een klein detail want vele vragen die de heer Timmer heeft gesteld heb ik al beantwoord maar een klein detail over Plantage de Sniep. Dat is een project, dus ook de verzakkingen zullen in het project worden opgelost. Dus daar hoeft u niet bang voor te zijn. Er zullen geen onveilige situaties van komen. Dus dat zal gewoon gerepareerd worden. Dus voorzitter, dat vind ik heel erg spijtig van de toch in mijn ogen vaak verstandig zijnde VVD-fractie van Diemen. Ik ga niet verder in op de memo dat voor agendering staat want dat lijkt mij een heel los punt naast het PGO.
Dan pak ik de Onafhankelijke Partij Diemen en de Ouderenpartij Diemen even samen want dan heb ik alleen nog de bomenmotie die daar staat. Het is niet zo dat wij niet hebben gesproken over duurzaamheidsaspecten, alleen zeggen wij dat al deze factoren ervoor zorgen dat qua duurzaamheid kleine bomen beter scoren en als u vindt dat dat uitgebreider beschreven moet worden, dan is dat wat anders dan dat wij er niets over geschreven hebben. Wij hebben dat dus onderzocht en daaruit blijkt qua duurzaamheid dat kleinere bomen beter scoren.
Dan nog een klein stukje over het financiële. Via wethouder Scholten werd op een zeer mooie uitspraak gewezen in een heel andere context maar hier ook passend vind ik zelf 'Beter is de grootste vijand van goed'. U moet u afvragen of goed in mijn optiek zoveel geld waard is als er ook beleidsterreinen zijn, zeker in de tijd van corona, waar wij dat geld beter voor zouden kunnen gebruiken. Daarnaast blijkt uit het standpunt dat het een structurele dekking is want bomen planten stopt hoop ik niet na dit PGO, dan komt er een nieuw PGO en dan zullen er ook nieuwe bomen moeten worden gepland en dan hoop ik dat het beleid consistent is wat de raad voorstelt en dat we dat dus ook verder uit zullen voeren. Dus structurele kosten zullen structureel gedekt moeten worden en dat zal ook hopelijk een meerderheid van de raad met mij eens zijn.

De heer PRINS: dank u voorzitter. De structurele uitgaven voor bomen moeten we natuurlijk in stand houden maar wat wij willen voorstellen bij de kadernota is om echt extra inzet te plegen want ik ben het fundamenteel oneens met de wethouder die zegt van die dunne boompjes leveren meer op qua duurzaamheid enzovoort dan dikkere bomen want bewijs heeft hij niet geleverd en wij denken dat in die brochure de baten van bomen prima beschreven zijn en dat we daaruit ook kunnen leren. De wens van de raad was wel in het afgelopen voorjaar dat we een voorkeur hadden voor die dikkere bomen. Dus we zullen zien of dat bij de volgende kadernota nog steeds het geval is en ik hoop van wel.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. In reactie op de heer Prins en de heer Sikkes. Het gaat er juist om dat die dunnere bomen beter aarden. Dus uiteindelijk blijven er meer bomen staan. Stel je voor dat we dikkere bomen neerzetten en ze aarden allemaal niet en ze vallen bij wijze van spreken allemaal om. Dan heb je er niks aan. Dan kost het meer geld en het zijn er niet meer terwijl die dunnere bomen een veel grotere kans hebben om te aarden en dan heb je er profijt van.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Bewijzen dat dikkere bomen in het verleden zijn omgewaaid zijn nooit geleverd. Daarnaast heb ik altijd geleerd dat er in Diemen een hoge grondwaterstand is. Dus het verhaal van het wel of niet kunnen aarden van dikkere bomen en het wortelen daarvan ten opzichte van kleine dunnere bomen, dat is voor mij nog niet echt bewezen. Dus voorlopig hebben wij nog tegenovergestelde standpunten daarover.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Even als reactie op de heer Berkhout. Hij leest woordelijk voor wat er in de memo staat maar is hij expert op dat gebied dat hij zich zo als deskundige opstelt?

De heer BERKHOUT: ik stel mij zeker niet als deskundige op. Ik ben geen bomenexpert maar ik volg inderdaad de deskundigen aan de kant van de heer Sikkes. Dus die volg ik en die volg ik in vertrouwen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik wou nog een reactie horen op al die nagekomen financiële bevindingen na de begrotingsbehandeling. Wat is de oorzaak daarvan? Is daar een verklaring voor in zijn algemeenheid? Daar wil ik toch wel graag wat over horen want het komt allemaal nadat er al een besluit genomen is en dat vind ik gewoon niet netjes.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Fijn dat wethouder Sikkes constateert dat de VVD vaak toch een verstandige fractiebijdrage heeft maar aan de andere kant moet mij ook van het hart dat de raad geen oplossing hoeft te geven voor een college dat niet in control is. Dat lijkt toch de omgekeerde wereld en in die context heb ik een paar keer, mevrouw Van 't Riet vroeg er ook al naar, van wat zijn nou de oplossingen. In ieder geval niet programmatisch onderhoud uitstellen. Dat is de belangrijkste algemene context waar wij het hier over hebben en dat is ook de belangrijkste reden. Overigens was ik in de informatieve raad zeker ook wel kritisch, dat was absoluut bij een aantal vragen de ondertoon. Ik was niet kritisch op de reactie op de bomennotitie. Daar vond ik de reactie adequaat. Ik herinner mij de woorden precies maar in deze context vind ik het toch merkwaardig dat u spreekt van bangmakerij want ik ken echt situaties in Diemen waar ik mijn hart echt vasthoud voor de veiligheid in de komende tijd. Dus ik vind het heel plezierig en het siert u inderdaad dat u ervoor zorgt dat dat zo goed

mogelijk wordt aangepakt maar ik zie toch liever dat onveilige situaties door programmatisch onderhoud voorkomen worden en dat je dus niet letterlijk het ene gat met het andere gat moet vullen.
In die context sluit ik mij ook nog even graag aan bij de bijdrage van de heer Advokaat. Hoe komt het nou dat wij zo kort na de begrotingsbehandeling en zo kort na de informatieve raadsbehandeling van 12 november de fasering van de projecten onder ogen krijgen. Wij krijgen daar toch een vreemde smaak van in de mond. Ik zou graag na deze tweede termijn een korte schorsing willen voorstellen.

De VOORZITTER: ik stel voor dat dat gebeurt na de beantwoording door de wethouder.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik heb niet gezegd dat de heer Timmer niet kritisch was. Ik kan mij wel degelijk een kritische VVD-fractie herinneren. Alleen kan ik mij ook herinneren dat de antwoorden die ik toen heb gegeven dusdanig bevredigend waren dat in de tussentijd geen andere vragen zijn gekomen en ook op dat moment geen andere vragen zijn gekomen. Over het punt van bangmakerij. Als de heer Timmer onveilige situaties ziet, dan vind ik het bijna nog erger dan bangmakerij door het hoogste orgaan want dan vind ik het een plicht van elke inwoner, en niet alleen van de raadsleden, om dat te melden. Wij zijn niet op de hoogte van onveilige situaties. Anders zouden wij ze gaan repareren maar als u ze wel weet, dan ga ik ervan uit dat u uw burgerplicht doet en dat meldt en dan kunnen we erover praten maar voor nu vind ik het bangmakerij en dat vind ik niet sjiek voor het hoogste orgaan in de gemeente.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik wil een interruptie doen als raadslid. Er zijn mensen gevallen over loszittende stoeptegels. Zij hebben ook een vergoeding voor de schade gekregen. Dus het gebeurt wel degelijk en het is ook best bekend bij de gemeente want men krijgt een vergoeding als men valt maar het gaat ons erom dat wij die dingen willen voorkomen, dat wilde ik toch even zeggen. Dus het is niet zo dat wij dingen niet zien en dat ook niet melden. Wij horen van mensen dat ze vallen en dat ze ook een schadevergoeding krijgen, dat ze over losliggende stoeptegels vallen bijvoorbeeld bij het winkelcentrum en dan ook ernstig gewond zijn. Dus blauwe ogen en noem maar op, oudere mensen gebeurt dat namelijk vooral. De jongeren zien het vaak nog wel maar de oudere mensen niet en er ontstaan gewoon gevaarlijke situaties omdat er zoveel uitstel is in het onderhoud op dit moment, soms tot 4 jaar toe. Dus daar gaat het ons om.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Toch verbaast het mij enigszins dat waar het volgens mevrouw Wielage om gaat niet de woorden waren die ik bij de heer Timmer hoorde, namelijk hij kende gevaarlijke situaties. Dus dan zouden we die graag horen want dan kunnen wij ze aanpakken. Dat is een ander verhaal dan mevrouw Wielage naar voren brengt. Dat zijn incidenten en die zullen altijd blijven gebeuren want wij kunnen nooit garanderen dat op een moment niet een stoeptegel anders gaat liggen door een boomwortel die bij het groter worden van de boom steeds verder reiken en ook steeds meer problemen met zich meebrengen. Dus daar zullen wij op moeten anticiperen en daar hebben wij alle inwoners voor nodig want dat zijn onze ogen en oren in de gemeente.

Mevrouw WIELAGE: wij hebben ook gaten in de weg waar de bus rijdt in Diemen Noord gemeld.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik wil nog even kort reageren op de opmerking van wethouder Sikkes. Ook de situaties die ik ken zijn gemeld. Die zijn bekend bij u. Dat zijn ook de situaties waarover al gesprekken gevoerd worden maar waar toch nog verrassend weinig aan gedaan wordt. Dus dat zij niet dingen die ik stiekem onder de pet houd en denk van dat gaat lekker fout want dat zou pas echt heel naar zijn. Nee, dat zijn bij u bekende situaties waar toch nog steeds niets of te weinig aan gebeurt.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dan lijkt het mij, maar of dat echt bij het PGO hoort is een tweede, het toch zaak dat er man en paard wordt genoemd want dan kunnen wij ook reageren want nu zegt u dat wij niet genoeg doen. Ik heb geen idee over welke voorbeelden u het heeft. Ik kan mij ook niet verdedigen daarin. Ik kan ook niet zeggen of wij vinden dat wij genoeg doen want veiligheid is in gevoel een heel lastig principe. Dus tussen goed doen en daadwerkelijk genoeg doen zit een verschil. Dat is evident.
Wat betreft de oplossing die de heer Timmer zou moeten geven. Ik heb wel eens eerder tegen de VVD-fractie gezegd als u vindt dat wij iets niet goed doen, dan is het aan u om daar een oplossing voor te vinden want wat wij voorleggen als college, daar staan wij achter, dat vinden wij goed en dan kunt u zeggen van het is niet aan ons om een oplossing te bedenken. Ik heb als raadslid van de oppositie zoveel oplossingen bedacht. Als ik vond dat iets teveel naar rechts ging zorgde ik dat het naar links ging en dat kan de VVD-fractie ook. Dat hoeft niet in megalomane projecten of in grote gebaren, dat kan in de kleinste details zitten maar ik wacht met smart op oplossingen van de VVD-fractie en zal die dan ook zeker op waarde schatten zoals ik net al zei bij een verstandige fractie zoals ik de VVD hier ken.
Dan heb ik nog de bomenmotie maar het lijkt mij echt verstandig om die bij de rapportage van het rekenkameronderzoek over het bomenbeleid te betrekken. Dan kunnen we hem echt goed bespreken en dan kan ik ook uitleggen dat wat wij doen goed is of niet goed is, ook naar de mening van uw rekenkamer.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De emoties van de wethouder gaan van links naar rechts. Ik begrijp dat wel een beetje want wij zijn een partij waar iedereen terecht kan van links tot en met rechts. Wij hadden een vraag gesteld wat de reden was waarom al dat financiële, dat ook bij de begroting thuis had kunnen horen, achteraf komt. Wat de reden daarvan is want het is nu mosterd na de maaltijd terwijl de begroting al vastgesteld is.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Het was niet zozeer emotie wat u zag. Het was meer een wethouder aan het werk die door 2 man van één fractie ondervraagd wordt in plaats van door één iemand van de fractie en dan moet je iets harder werken en dan gaat deze wethouder sneller praten en struikelen over woorden.
Ik heb daar wel op gereageerd, namelijk door te zeggen van u gaat het memo agenderen. Ik geef antwoord over het PGO in het verlengde van de memo, dat heb ik dan ook wel gedaan, maar ik ben geen wethouder ruimtelijke ontwikkeling, ik ben geen wethouder financiën en u heeft dit stuk geagendeerd. Dus het lijkt mij niet quiche om dit nu al te bespreken.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het gaat niet enkel over de memo over de fasering. Het gaat bijvoorbeeld ook om de bomenmotie. Die is al in augustus besproken in het college en die wordt dan na de begroting pas gepresenteerd. Waarom die keuze? Waarom die niet in de begroting betrekken zodat er keuzes gemaakt kunnen worden?

Wethouder SIKKES: voorzitter, dit was een toezegging die ik aan uw raad heb gedaan bij het aannemen van deze motie om hem bij het PGO te betrekken en dat heb ik gedaan.

De VOORZITTER: ik honoreer de schorsing van de VVD voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik ga even kort in en u kunt dit wat mij betreft tegelijk als een stemverklaring zien. Wij zullen de motie van afkeuring achter de hand houden. Wij zullen hem op dit moment niet in stemming brengen. Wij zullen wel tegen het PGO stemmen omdat wij toch echt nog van mening zijn dat er onvoldoende duidelijkheid bestaat over veel zaken en wij hopen daar dus in januari als we dat in samenhang met de fasering projecten zullen bespreken meer helderheid over te verkrijgen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mevrouw Van 't Riet en de heer Berkhout hebben nog wat van ons tegoed. Wij twijfelen dus ook heel erg sterk. We vinden dat de memo over de fasering van de projecten een beetje verontrustend is in dat hele gebeuren. Wij hebben geleerd bij twijfel niet inhalen. Dus wij gaan ook helaas tegen stemmen. Een motie van afkeuring moeten wij ook afkeuren. Dat vinden wij iets te ver gaan.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik wil benadrukken dat wij nog steeds zeer achter de plannen van dit PGO staan. Er is zeer goed over nagedacht wat er uitgesteld kan worden en wat moet er naar voren gehaald worden. Er staan hele verstandige dingen in. Er wordt ook niet geroepen van laten we even die tekorten vanuit de algemene reserves aanvullen wat theoretisch zou kunnen maar er wordt juist gedacht van hoe kunnen we het binnen het PGO houden en op een degelijke manier de capaciteitsproblemen en de gelijktijdigheid van alles voorkomen. Dus we staan volledig achter het voorstel dat er ligt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Vorige keer hadden we al aangegeven dat het een goed stuk is, transparant. Het geeft inzicht in de keuzes waar het college voor staat. Enkel de ophoping van allerlei nakomende stukken. De hele procedure is niet netjes na de begrotingsbehandeling maar omdat het inhoudelijk toch wel een goed stuk is zullen we wel voor stemmen maar we vinden de antwoorden van de wethouder onbevredigend en zeker niet afdoende.

De VOORZITTER: dan ga ik naar de besluitvorming en wij gaan digitaal stemmen via iBabs. Aan de orde is agendapunt 3 Programma Groot Onderhoud Openbare Ruimte 2020-2025 en wij gaan dit openstellen voor stemming zodat u via iBabs uw stem kan uitbrengen. Ik ga dit afbreken en ga de lijst met namen langs en dan vraag ik u gewoon om uw stem uit te brengen per persoon. Dan moet er hier even geloot worden wie als eerste mag stemmen. Wij komen uit op mevrouw Wielage die als eerste haar stem mag uitbrengen.
Na stemming blijkt dat het voorstel is aangenomen met 15 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Voor het voorstel stemmen de leden Portegijs, Geerts, Kuilman, Prins, Den Heijer, Advokaat, Berkhout, De Haan, Poelwijk, Pietersen, Yildiz-Kaya, Van Schoot, van Engelen, De Smalen en Van 't Riet. Tegen het voorstel stemmen de leden Sikking, Smits, Jägers, Wielage en Timmer.

4. Motie mensenrechtenvlag

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Op 10 december tijdens de Internationale dag van de mensenrechten lanceren de Nederlandse Anti-discriminatie Voorzieningen de mensenrechtenvlag en deze vlag is een symbool voor gelijkwaardigheid van ieder mens en hiermee kunnen organisaties en particulieren laten zien dat ze mensenrechten respecteren en ondersteunen. Deze rechten staan helaas nog dagelijks ter discussie en een mensenrechtenvlag bestond nog niet en is dus een uniek Nederlands initiatief. De vlag was tot 2 weken geleden al 135 keer besteld en zal op 10 december op veel gebouwen in Nederland en daarbuiten wapperen bij gemeenten, Anti-discriminatie Voorzieningen, scholen, bedrijven en bij particulieren. Met deze motie hopen wij dat de gemeente Diemen dit voorbeeld volgt en we verzoeken het college daarom om zich uit te spreken voor het belang van de mensenrechten door op 10 december de mensenrechtenvlag te hijsen op het gemeentehuis en daarnaast te verkennen hoe meer aandacht voor de mensenrechten op scholen kan worden gegenereerd, bijvoorbeeld in samenwerking met het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam.
De motie luidt als volgt:

De gemeenteraad van Diemen, bijeen op donderdag 26 november 2020,

Constaterende dat:

- Het Universeel verdrag van de Mensenrechten ondertekend is door Nederland en sinds 10 december 1948 van kracht is;
- Op 10 december aanstaande, op initiatief van de Nederlandse Anti-discriminatie Voorzieningen en Discriminatie.nl, de eerste officiële mensenrechtenvlag wordt gehesen en internationaal wordt uitgerold;
- De vlag symbool staat voor gelijkwaardigheid van iedere mens op deze aarde;
- Meer dan 40 Nederlandse gemeenten de nieuwe mensenrechtenvlag gaan hijsen.

Overwegende dat:

- De rechten van de mens universeel zijn;
- Deze rechten helaas nog dagelijks ter discussie staan;
- Gemeente Diemen ondanks de beleidsnota Diemen Divers en Inclusief heeft vastgesteld;
- De mensenrechtenvlag, in aanvulling op de regenboogvlag, laat zien dat we in Diemen belang hechten aan mensenrechten en willen bijdragen aan een inclusieve samenleving.

Verzoekt het college:

- Zich uit te spreken voor het belang van de Mensenrechten door op 10 december de vlag te hijsen op het gemeentehuis;
- Te verkennen hoe meer aandacht voor de mensenrechten op scholen kan worden gegenereerd, bijvoorbeeld in samenwerking met Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam (MDRA).

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fracties van GroenLinks en D66

Anne-Marie de Smalen
Kai de Haan
Monique van Schoot
Herman Berkhout
Hilda van 't Riet
Jeanette Pietersen
Nicole van Engelen
Rick Poelwijk
Yeliz Yildiz-Kaya

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik denk dat we een belangrijke motie hebben. Natuurlijk is het een motie met een hoge symbolische waarde en is het hijsen van die vlag voornamelijk een symbolisch gebaar maar puur met het hijsen van die vlag gaan we natuurlijk niet armoede en honger in de wereld oplossen maar het is wel een belangrijk symbool om te laten zien want mensenrechten zijn natuurlijk niet net als natuurwetten. Het is niet zo alsof ze altijd al zijn geweest en er per definitie altijd zullen zijn. Mensenrechten bestaan zolang wij ons daar achter scharen en ons voor blijven inzetten.
Dat betekent dat je je bijvoorbeeld uitspreekt tegen homovrije zones in Polen of dat je je inzet tegen de afbraak van sociale advocatuur in Nederland zodat iedereen toegang heeft tot een volledig proces of het betekent bijvoorbeeld ook dat we in Diemen zorgvuldig omgaan met privacygevoelige gegevens van onze inwoners. Dat zijn niet dingen die we meteen aanpakken met het hijsen van die vlag maar dat is wel wat het voor ons mede symboliseert en waarom wij het ook belangrijk vinden om hier aandacht aan te schenken.
Mensenrechten staan natuurlijk in tal van regels en wetten beschreven maar de wet is nog niet per definitie de realiteit. De mensenrechten bestaan slechts voor zover wij daar allemaal waarde aan hechten en invulling aan geven. 10 december, de Dag van de Mensenrechten, vinden wij een mooie dag om deze waarde te herbevestigen en daarom hebben wij deze motie mede ingediend en zullen we vol overtuiging voor stemmen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De heer Berkhout zei net bij agendapunt 3 had u dat niet beter kunnen overleggen met de wethouder. Dat is mijn vraag ook aan u.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. U zegt van had u dat niet met de wethouder moeten overleggen. Juist om die symbolische waarde vind ik niet dat puur het hijsen van die vlag het belangrijkste is. Ik vind het ook belangrijk dat wij juist als raad ons achter dat feit scharen en laten zien dat we die mensenrechten zo belangrijk vinden. Als het vanuit het college was gekomen om die vlag te hijsen, dat heeft op zichzelf voor mij niet de belangrijkste waarde. Ik vind het belangrijk dat wij ons ook als raad laten zien dat wij het belangrijk vinden want mensenrechten is de invulling die je daar zelf aangeeft en ook die we daar als raad aan geven.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wie is er binnen de raad tegen mensenrechten? Ik kan mij niet voorstellen dat iemand daar tegen is. Dus wat wilt u bereiken met deze motie? Dat vraag ik mij af.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik zeg niet, en dat heb ik juist geprobeerd zorgvuldig te verwoorden, dat ik dat precies niet zeg. Wat het belang is dat wij zelf die invulling blijven geven aan mensenrechten en daar zelf aandacht aan blijven schenken want puur het feit dat die mensenrechten bestaan, dat ze ergens zijn opgeschreven, dat is niet de

kern van de mensenrechten. Ik vind het belangrijk dat wij daar ook voor blijven strijden dat die ook gewaarborgd blijven.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Is de gemeenteraad dan het platform om dit te ventileren?

De heer POELWIJK: voorzitter, wat mij betreft moet dit op zoveel mogelijk platformen geventileerd worden en dus ook in de Diemense gemeenteraad. Dat vinden wij belangrijk.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Ik wilde even reageren op wat de heer Advokaat zegt. Ik denk dat niet de discussie hier is of wij voor of tegen mensenrechten zijn. Volgens mij kunnen we vaststellen dat wij hier met z'n allen dat heel belangrijk vinden. Met de motie vragen wij enkel om daar actie aan te verbinden, namelijk het hijsen van de vlag. Dus dat is zeker nu niet de discussie of je nou voor of tegen deze motie bent. Als je tegen deze motie bent betekent dat niet dat je tegen mensenrechten bent wat mij betreft.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als het enkel om een vlag hijsen gaat, dan blijft toch de vraag overeind van waarom heeft u het niet gevraagd aan het college van burgemeester en wethouders. Tenslotte heb ik wel belangrijker moties ingediend bij uw fractie en andere fracties dat gezegd werd kunt u niet beter even overleggen met de wethouder.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Ik denk dat de heer Poelwijk dat heel goed heeft verwoord en u ziet ook onderaan de motie dat wij er bewust geen partijnaam aan hebben verbonden. We vinden het juist een heel mooi statement om dit met z'n allen uit te dragen als gemeenteraadslid dat wij dat belangrijk vinden en dat we het met die vlag ook laten zien. Dus vandaar niet vooraf afgesproken maar juist zelf hebben we dit willen initiëren.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het is niet puur het hijsen van de vlag dat wij belangrijk vinden. Het is wat het symboliseert wat wij belangrijk vinden en waarvan wij hopen dat ook de heer Advokaat zich daarachter wil scharen en dat is puur wat wij beogen met het indienen van deze motie.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik zie het net als dat u in december met een motie komt van we gaan het vuurwerk dit jaar afschaffen. Dat is al afgeschaft, dat slaat ook nergens op. Ik vind de gemeenteraad niet het platform om dit te doen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik vind het toch een lastige vergelijking. Je kan wat mij betreft niet het statement zeggen we hebben al mensenrechten, dus nu zijn we klaar. Dat is iets waar je constant mee bezig moet blijven, er constant aandacht voor moet hebben en aandacht voor moet vragen en als dat op 10 december op de Dag van de Mensenrechten kan met het hijsen van de vlag, dan vinden wij dat een mooi symbool voor de aandacht die wij daarvoor hebben.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik kan mij volledig aansluiten bij de woorden van de heer Poelwijk en mevrouw Yildiz-Kaya en wij steunen de motie.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij kunnen ons ook aansluiten bij de woorden van mevrouw Yildiz-Kaya en de woorden van de heer Poelwijk. Wij hebben in eerste instantie toen ons werd gevraagd om raadsbreed deze motie te ondersteunen daar ook gehoor aan gegeven. Wij vonden het als VVD ook belangrijk om dat ook echt raadsbreed te doen en er geen politiek item van te maken. In die zin begrijp ik ook wel de woorden van de heer Advokaat die zegt van een vlag hijsen kunnen we ook gewoon vragen aan het college. Ik heb zelfs overwogen vorige week maar ik was eigenlijk net te laat, ik wist ook niet dat het er was. Er is bijvoorbeeld vorige week ook een internationale campagnedag geweest tegen geweld voor vrouwen en meisjes Orange the World en er zijn ook gemeenten die daaraan hebben meegedaan met posters en dat soort zaken en toen dacht ik dat is eigenlijk net te laat. Blijkbaar is dat niet iets wat het college uit zichzelf doet. Je moet dat blijkbaar toch als raad vragen. Dus in die zin begrijp ik ook wel weer mevrouw Yildiz-Kaya van als je dat als raad niet vraagt, dan kan het zomaar zijn dat het niet gebeurt. Dus misschien zou het niet hoeven te gebeuren, zou je een verzoek aan het college met een mailtje kunnen doen van wij vinden het belangrijk dat die vlag gehesen wordt maar dan is het ook wel weer mooi als meerdere partijen of als de raad daar achter staan, achter dat statement, en nu doen we het met een motie. Wij tekenen dus niet mee omdat we het graag raadsbreed hadden gedaan, allemaal, geen politiek item maar raadsbreed steunen. Wij steunen de motie wel als we zo direct gaan stemmen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Toen we maandag het verzoek van GroenLinks lazen om deze motie te ondersteunen was onze eerste reactie dat voor het ophangen van een vlag een motie wel een zwaar middel is en dat geen raadslid tegen mensenrechten zou kunnen stemmen. In onze ogen zijn er andere middelen om zo'n initiatief onder de aandacht te brengen, zeker als je een wethouder in het college hebt maar misschien ligt daar ook wel de weerstand want als je deze vlag toestaat, welke andere kun je dan nog weigeren?
Voor het gemeentehuis hangen 3 vlaggen, namelijk die van Diemen, van Nederland en van Europa en daar mag het van ons bij blijven. Misschien heeft de regenboogvlag er wel eens gehangen maar die is inmiddels wereldwijd bekend als symbool van gelijke rechten voor LHBTI-ers. Dat kun je van deze mensenrechtenvlag nog niet zeggen. Die is recent in Leeuwarden ontworpen en wordt uitgerold over Nederland. We weten niet of de vlag aanslaat. Het ontwerp moet uitgelegd worden en is zeker nog geen wereldvlag. Als de vlag op 10 december één dag wordt opgehangen, dan zal die door weinig mensen worden opgemerkt.
De motie beschouwen we als een vorm van symboolpolitiek. Als GroenLinks en andere partijen aandacht willen vestigen op de mensenrechten, waarom doet GroenLinks dan geen oproep om de jaarlijkse schrijfactie van Amnesty International voor politieke gevangenen te ondersteunen?

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Prins zeggen dat hij niet weet of de vlag zal aanslaan maar hij is al 135 keer besteld en dat was 2 weken geleden. Dat vind ik een behoorlijk mooi aantal en hij gaat ook nog internationaal uitgerold worden. Daarnaast denk ik ook dat dit een vlag is dat eigenlijk een overkoepelend thema heeft en daardoor juist wel mooi past bij de andere vlaggen want mensenrechten behelst heel veel onderwerpen.

De heer PRINS: we weten nog steeds niet of de vlag gaat aanslaan en het ontwerp moet uitgelegd worden en het is zeker nog geen wereldvlag.

Mevrouw YILDI-KAYA: dank u voorzitter. Als wij hem niet laten hangen, dan zal die ook zeker niet aanslaan. Dus ik vind dit wel een mooi begin om hem te doen aanslaan.

De heer PRINS: ik had het over de jaarlijkse schrijfactie van Amnesty International. Ik heb al een aantal keren in de raadzaal zitten schrijven en nu thuis ook. Overigens wordt die schrijfactie mede georganiseerd door een oud-gemeenteraadslid van GroenLinks-Diemen. Weet de huidige fractie dat niet? Doen de raadsleden van GroenLinks mee aan deze schrijfactie of is deze vlag hun enige profileringsmiddel? We zullen ondanks deze bezwaren voor deze motie stemmen. Tegen mensenrechten kun je niet stemmen en mensenrechten zijn niet onderhandelbaar.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik vind het eerlijk gezegd wel een beetje een zwaktebod van de heer Prins dat hij het hijsen van de vlag of het aandacht vragen op die manier voor de mensenrechten, dat hij daar het meedoen aan de schrijfactie als een voorwaarde daarvoor lijkt te vinden. Het ene sluit het andere helemaal niet uit. Dat kan op allerlei verschillende manieren.

De heer PRINS: u heeft gelijk maar bij dit initiatief wordt de schrijfactie van Amnesty International helemaal niet genoemd. Dus het leek er een beetje op alsof dit het eerste initiatief was wat in Diemen genomen zou worden om mensenrechten onder de aandacht te brengen en dat is natuurlijk niet zo.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Voor ons ligt een motie en wij hebben 2 punten om te behandelen. Onze eerste reactie is heel vreemd dat een vlag hijsen voor de mensenrechten via een motie moet gaan. Het lijkt ons heel normaal dat we voor de rechten van de mens zijn. Die vlag kan ook in de mast wapperen zonder motie. Met een motie zet je alle partijen onder druk want als ze niet mee-tekenen of voorstemmen, dan ben je als partij fout. Wij vinden dit een ongepaste motie die misbruik maakt van de situatie. Wij zijn voor de rechten van de mens maar tegen symboolpolitiek.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Ik vind het toch echt dat de heer Sikking zelf het probleem creëert dat hij hierdoor in de hoek zou worden gedrukt want dat is absoluut niet de intentie van deze motie. Nogmaals, er is helemaal niemand die eraan twijfelt of u mensenrechten belangrijk vindt of niet. Het gaat om het hijsen van de vlag om daar uiting aan te geven. Dat vind ik toch echt heel wat anders. Dus ik vind het vervelend dat u het zo ervaart maar dat is echt niet de bedoeling met deze motie. Dus die kan ik absoluut niet plaatsen.

De heer SIKKING: de motie heeft al een meerderheid en ook wij ondersteunen uiteraard de rechten van de mens. Het symbool, het statement en vrij onderwijs. Dat zit in het DNA van de Onafhankelijke Partij Diemen. De motie heeft 2 verzoeken aan het college die volstrekt overbodig zijn. Een symbool in de vorm van een vlag hijsen door zich uit te spreken voor het belang van de mensenrechten. Doe dit direct. Twijfel niet, doe het. Laat iedereen zien dat wij de mensenrechten respecteren en een vlag als doel dient en dat is prima.
Dan het tweede punt. Wij hopen dat het onderwijskundige raadslid van GroenLinks haar kritische inbreng over het laatste punt van de motie heeft ingebracht. Het geven van onderwijs is vrij zolang men zich aan de wet houdt. Dit tweede punt van de motie lees ik voor: 'Te verkennen hoe meer aandacht voor de mensenrechten op scholen kan worden gegenereerd,

bijvoorbeeld samenwerking met Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam'. Deze tekst zit tegen de rand van onderwijsbeïnvloeding aan. Het schuurt. Het is niet aan de raad om onderwijsaandachtspunten te genereren en dit via het college bij scholen neer te leggen. Wij faciliteren de scholen maar de keuze over de inhoud van het onderwijs ligt bij de scholen en niet bij de raad.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Volgens mij zit er niks dwingends in die zin. Het gaat om verkennen en of het kan en het is natuurlijk altijd aan de scholen zelf om daar invulling aan te geven waar het kan. Wij weten ook dat scholen dat al doen maar in samenwerking met het Meldpunt zou dat eventueel nog uitgebreid kunnen worden. Het is een voorstel, het is een verkenning en er zit niks dwingends aan.

De heer SIKKING: dan kom ik meteen op mijn tweede zin. Verken eerst of er aandacht voor de rechten van de mens bewezen wordt. Nu suggereert men met de motie dat er wellicht te weinig aandacht is voor de rechten van de mens.
College, de onafhankelijke Partij Diemen doet een dringend beroep op u allen, Burgemeester Boog, onze wethouder Sikkes van den Berg, onze wethouder Scholten en onze wethouder Klaasse. Laat u zich niet dwingen. Laat u zich niet dwingen door deze motie. Neem deze overbodige motie vrijwillig over zodat hij niet ingediend hoeft te worden. Nu kunt u laten zien dat u ons bestuur bent van alle raadsleden en niet van een partij. Wethouder, overstijg de politiek en neem de motie over. Indieners, neem deze motie dan terug. De rechten van de mens verdienen dit respect.

Mevrouw YILDIZ: voorzitter, waarom verbindt meneer Sikking dit aan een partij terwijl wij in het begin hebben gezegd dat we dat juist niet willen doen?

De heer SIKKING: in eerste beginsel is deze motie bij u vandaan gekomen. Meer kan ik daarop niet zeggen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Misschien er even kort op reageren omdat de motie is ingediend zoals die is ingediend. Daar stonden wij ook nog bij terwijl wij in eerste instantie hadden gezegd wij doen alleen mee als het raadsbreed wordt. Dus geen politiek item. Op het moment dat je als 2 partijen het toch al op dinsdag indient en wij stonden daar toen ook nog bij, dan wordt het wel een politiek ding en dan staat er toch in de Diemer Krant D66, GroenLinks en de VVD dienen een motie in voor die vlag en dat is nou net wat wij niet wilden. Dus dat denk ik dat we toch iets niet goed doen. Op het moment dat je hem zo indient en de pers bereikt dat, dan wordt het toch iets van 3 partijen en dat vonden wij ook vervelend want dat is juist niet de bedoeling en ook uw bedoeling niet maar zo verschijnt het wel helaas in de pers omdat u nu eenmaal van GroenLinks bent en die motie indient. Dus het jammere is dat wij denken we hadden het met z'n allen moeten doen maar niet nu op deze manier. Dat wil ik toch wel even gezegd hebben want dan wordt het toch een politiek ding, ongewild maar dat is nu eenmaal omdat je het op deze manier doet ben ik bang.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Het college neemt deze motie graag over. Dank voor de suggestie. Er zijn zo ontzettend veel dagen in het jaar die bijzonder zijn dat het college ze ook wel eens mist. Dus dergelijke suggesties worden zeer gewaardeerd. Ik denk dat deze een hele belangrijke is, 10 december. We gaan er ook vanuit dat inderdaad de hele raad

staat achter mensenrechten. Het is een symbool. Symboolpolitiek wordt door de heer Sikking verafschuwd maar soms zijn symbolen juist heel erg belangrijk. Dat zien we bijvoorbeeld ook in het hijsen van de regenboogvlag wat wij altijd doen, al de afgelopen 3-4 jaar op verschillende belangrijke LHBTI-dagen. Dat wordt ook zeer gewaardeerd. Als het een keer op een zondag is en we volgen de vlaginstructie op maandag, dan horen we dat ook tegelijk. Dus we zien dat symboliek wat dat betreft heel belangrijk is en ik denk dat dat ook hier wel gevoeld wordt.
Als het dan gaat om welk middel. Dat kan natuurlijk op heel veel manieren. Je kan een mailtje sturen van hebben jullie eraan gedacht. Je kunt het bijvoorbeeld in het presidium neerleggen of in het seniorenconvent. Het kan ook via een motie. Ik ben het wel eens met mevrouw Wielage dat ik denk dat het mooiste symbool is dat je dat dan ook raadsbreed indient. Volgens mij maakt het dat nog krachtiger. Het is een beetje jammer dat het niet raadsbreed wordt ingediend. Dus ik denk dat daar wat meer regie in had kunnen zitten aan de voorkant want volgens mij maak je daarmee het symbool wel krachtiger, dat dat echt vanuit de gemeenteraad in Diemen komt. Wat dat betreft vind ik het ook wel jammer dat het wel wordt ondersteund maar niet mede wordt ingediend door alle partijen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De wethouder zegt dat wij niet aan dat symbool hechten maar wij hechten er wel aan. We vinden het goed en je moet het doen maar het moet wel effect hebben. Het moet geen politieke lading krijgen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Nog een klein stukje over het onderwijs. Natuurlijk is er vrijheid van onderwijs en wij gaan scholen niet verplichten om hier aandacht aan te besteden maar in het diversiteitsbeleid staat wel dat we samen met het Meldpunt Discriminatie Regio Amsterdam een programma zouden gaan inzetten en we zijn dat aan het verkennen. Dat gaat over diversiteit, inclusie, mensenrechten. Dus dat gaan we zeker doen en dan is het aan de scholen in hoeverre ze dat overnemen. Dat geldt bijvoorbeeld ook bij de Week voor Respect, dat geldt zelfs voor de onderwijscanon in Diemen, dat geldt zelfs voor het bezoeken van theater de Omval door de scholen. Het blijft bij de scholen zelf liggen of ze dat doen maar wij faciliteren het wel vanuit de gemeente, bijvoorbeeld door een subsidie aan de MDRA te verstrekken om dit te doen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Er is de Nationale Onderwijsgids.nl. Die kent u vast wel. Die adviseert over scholen en die heeft ook de basisscholen hierover geïnformeerd. Dus in die zin heeft de heer Sikking ook wel weer gelijk, dat gebeurt gewoon door het onderwijs zelf. Die weten wat er speelt in het land en die komen zelf met u kunt hieraan deelnemen of niet. Dus ik denk dat dat op zich voldoende moet zijn en dat scholen dan hun eigen afweging kunnen maken. U kunt hoogstens zeggen wij gaan die vlag hijsen, dat u weet dat wij dat ook doen en dan kunnen ze zelf besluiten of ze er aandacht aan willen besteden. Dat lijkt mij de beste route.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij horen van de wethouder dat die de motie overneemt. Daar zijn dan geen twijfels over. Ik zou graag even met mevrouw Yildiz-Kaya in overleg treden en ik vraag een schorsing aan.

De VOORZITTER: als dat nog zinvol is want de motie wordt overgenomen. Als het college de toezegging doet dat het gaat gebeuren en dan kijk ik naar de indieners van de motie. Als

dat voldoende is gebeurt het gewoon. Dus ik kijk even naar de indieners of die ermee akkoord gaan want dan gaat het college gewoon de motie uitvoeren.
Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Toch nog even voor mijn informatie en ook eventueel voor een volgende keer. Nu hebben wij een motie ingediend en gevraagd of de andere partijen die mede wilden indienen. Dat is niet gebeurd hierin en we vinden het toch wel jammer dat we niet met iedereen de motie indienen zoals de wethouder al aangeeft want dat zou het mooiste zijn. Hoe doe je dat dan de volgende keer want je wilt toch iets met die motie doen?

De VOORZITTER: het staat de andere fracties vrij om hem wel of niet samen in te dienen en om een stem voor of tegen uit te brengen maar het college heeft nu wel aangegeven dat ze de motie wil overnemen en daarmee wordt het feitelijk gewoon uitgevoerd.

De heer PRINS: voorzitter, dan kan er toch nog gevraagd worden om een stemming want ik begrijp dat mevrouw Yildiz-Kaya dat eigenlijk wil als ik het goed begrijp?

Mevrouw YILDIZ-KAYA: wellicht dat we toch even kunnen schorsen.

Wethouder KLAASSE: voorzitter, ik wil nog wel even inhoudelijk een opmerking maken over de bijdrage van mevrouw Wielage als het gaat om het onderwijs want mevrouw Wielage zei het ligt bij de scholen maar soms hebben de scholen bijvoorbeeld niet de extra middelen om zo'n programma vorm te geven en dat zou het MDRA kunnen doen maar die doet dat niet gratis en dat faciliteren wij vanuit het diversiteitsbeleid. Dus daarin heeft de gemeente toch wel een verbindende schakel om echt iets te doen in het kader van in dit geval de Dag van de Mensenrechten.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor 5 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

Mevrouw YILDIZ-KAYA: dank u voorzitter. Wij hebben over en weer contact gehad en ik wil even aangeven dat het toch belangrijk was om de motie in te dienen om deze discussie met elkaar aan te gaan want je wilt toch weten wat het standpunt is met betrekking tot belangrijke onderwerpen en het is duidelijk hoe wij hierover denken met elkaar. Aangezien de wethouder hem wil overnemen willen wij de motie intrekken.

De VOORZITTER: de motie wordt ingetrokken en het college zal de opdracht uitvoeren zoals geformuleerd in de motie.

De heer SIKKING: voorzitter, ik vind dat er een stevig statement is gemaakt en ik wil mevrouw Yildiz-Kaya bedanken dat ze dit heeft durven aan te zwengelen.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de hamerstukken.

5. Omgevingsagenda Diemen

Aangenomen.

6. Jaarrekening 2019 Stichting Florente

Aangenomen.

7. Benoeming lid algemeen bestuur Florente

Aangenomen.

8. Rondvraag

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik wou ten aanzien van de hamerstukken de heer Scholten hartelijk bedanken voor de beantwoording van de technische vragen en ik wil vragen of hij mijn dank wil aanvaarden.

Wethouder SCHOLTEN: ja voorzitter maar laten we er geen gewoonte van maken dat als de wethouder gewoon zijn werk doet, dat die dit elke keer aanhoort want dan blijft hij de hele dag bezig. Alleen voor bijzondere gevallen maar hartelijk dank uit mijn hart.

De VOORZITTER: dan sluit ik hierbij de vergadering. Dank u wel en nog een fijne avond.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 17 december 2020.

, de voorzitter

, de griffier

Raadsvergadering dd. 17 dec. 2020
○ Voor kennisgeving aangenomen
● Zonder hoofdelijke stemming aldus besloten