

<p>Aanwezig</p> <p>Voorzitter: De heer C. Dolmans</p> <p>Raadsleden: De heer M. el Majjoui De heer E. van der Veer De heer M. Stuijzand Mevrouw W. van der Weij Mevrouw S. van der Burgh Mevrouw S. van Maarseveen Mevrouw L. de Bruijn De heer R. de Vreede</p>	<p>Vervolg aanwezige raadsleden De heer D. Cupedo De heer E. Braam De heer E. Wigchert De heer M. Ezinga De heer J. Bruin Mevrouw B. Niesen Mevrouw N. Kames Mevrouw M. Harmsen</p>
<p>Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder M. Wit Wethouder S. van der Waart</p>	<p>Griffie: Griffier: De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)</p>

1. Opening

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, welkom bij deze vergadering van Forum Stad. Hoogstwaarschijnlijk de laatste Forum Stad van deze raadsperiode en waarschijnlijk ook de laatste Forum Stad die ik zal voorzitten. Ik hoop dat u een beetje meewerkt vanavond.

2. Algemeen inspreekrecht

De voorzitter: Wij hebben allereerst algemeen spreekrecht van inwoners. En dan wil ik even aan de sprekers meegeven, sommigen van hen weten dat, u heeft maximaal vijf minuten. Na vier minuten ga ik ook even zeggen dat u nog één minuut heeft. Ik geef allereerst het woord aan de heer El Arnouki over brandschade van de van Gijnstraat.

De heer Bouyazdouzen: Dank u wel, geachte voorzitter. Voor u staat Youssaf Bouyazdouzen en niet de heer El Arnouki. Wij zijn met een aantal mensen, maar ik neem het woord namens de rest die op de publieke tribune zitten. Geachte voorzitter, geachte raadsleden, dank u wel dat wij vandaag de gelegenheid krijgen om in te spreken. Ik spreek hier namens de belanghebbenden in het dossier rondom de brand aan de van Gijnstraat die heeft plaatsgevonden op 25 mei 2022, zoals u bekend. Bij deze brand zijn zes bedrijven volledig verwoest. Niet gedeeltelijk beschadigd, maar volledig verloren gegaan. Daarmee zijn niet alleen panden verloren gegaan, maar ook ondernemingen, werkgelegenheid en in sommige gevallen het levenswerk van een aantal ondernemers. Vandaag zijn we bijna drie jaar verder of meer dan drie jaar verder en toch is er nog steeds geen duidelijkheid over de afronding van dit geheel. Want voorzitter, geachte raadsleden, de situatie voor de betrokken ondernemers maakt het extra schrijnend, is dat zij op geen enkel moment structureel ondersteund zijn door de gemeente. Niet in de nasleep van de brand en ook niet in de jaren erna. Er is geen begeleiding geweest bij het achterhalen van de oorzaak van de brand. Tot op de dag van vandaag

tasten wij in het duister wat de oorzaak van de brand is en hoe dit heeft kunnen gebeuren. Er is geen regie genomen, geen coördinatie geweest en geen zichtbare inzet om duidelijkheid te verkrijgen over wat er precies gebeurd is. Daarnaast is er geen enkele ondersteuning geboden bij de vraag hoe deze ondernemers hun bedrijfsactiviteiten kunnen voortzetten, konden voortzetten. Er is niet meegedacht over tijdelijke huisvesting, er zijn geen alternatieve locaties aangedragen, er is geen hulp geboden bij herplaatsing, herstart of continuïteit van de onderneming. Kort gezegd, er is niets gedaan. Voorzitter, geachte raadsleden, de ondernemers moesten zelf uitzoeken waar zij terecht konden en hoe zij verder moesten en of dat überhaupt nog mogelijk was. Voor sommigen betekent dit het definitieve einde van hun bedrijf. Wat deze situatie des problematischer maakt, is dat er ondertussen ook geen transparantie is geweest over de bestuurlijke afhandeling. Daarom zijn meerdere Woo-verzoeken ingediend gericht op het inzicht in de besluitvorming, interne communicatie aan afweging binnen de gemeente. Op deze Woo-verzoeken wordt niet of niet adequaat gereageerd, eigenlijk niet. Termijnen worden overschreden en inhoudelijke antwoorden blijven uit. Daarmee wordt niet alleen het vertrouwen van de betrokken ondernemers, lees inwoners van deze stad, geschaad, maar ook het principe van de openbaarheid van bestuur. De Wet open overheid is helder, informatieverstrekking is geen gunst. We vragen geen gunst aan de gemeente, maar een wettelijke verplichting. Wanneer die verplichting structureel niet wordt nageleefd, is dat zeer ernstig. Juist daarom richten wij ons vandaag tot u als controlerende orgaan van de gemeente. Want als ondernemers volledig aan hun lot worden overgelaten, dossiers jarenlang blijven liggen en wettelijke informatieverzoeken niet worden nageleefd, dan is het aan u als raadsleden om in te grijpen. De betrokken ondernemers vragen geen voorkeursbehandeling, zij vragen om erkenning, duidelijkheid en bestuurlijke verantwoording. Zij willen weten waar zij aan toe zijn en waarom zij nooit ondersteund zijn. Ik verzoek u daarom concreet dit dossier actief te agenderen, het college aan te spreken op het breken van ondersteuning en regie en erop toezien dat de ingediende Woo-verzoeken op zijn minst worden beantwoord en conform de wet worden afgehandeld. Tot slot wil ik benadrukken dat achter dit dossier mensen zitten. Mensen die hun levenswerk zijn kwijtgeraakt. Mensen die hun ondernemingen letterlijk in rook zien opgaan. Die geen begeleiding hebben gehad en die jarenlang in onzekerheid verkeren. Dat mag niet een standaard zijn voor een gemeente als Rijswijk. Voorzitter, geachte raadsleden, ik dank u voor uw aandacht en wij rekenen erop dat u uw controlerende rol serieus zult nemen. Dank u wel en ik wens u een fijne avond.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er vragen vanuit de raad? Allereerst de heer Braam.

De heer Braam: Voorzitter, dank u wel. Allereerst, erg vervelend wat u is overkomen. Ik heb de situatie destijds van heel dichtbij meegemaakt, ook puur vanuit mijn andere beroep als assurantieadviseur. Ik was toen zeer nieuwsgierig hoe dat daar allemaal zou gaan verlopen. Maar ik heb nadrukkelijk toch een paar vragen aan u. De eerste die ik aan u heb is, heeft uw verzekeringsmaatschappij u geen richting gegeven? Want het is in ieder geval met de informatie en de kennis die ik heb een gegeven dat een verzekeringsmaatschappij een hele stoot clubs om zich heen heeft die u kunnen helpen bij het weer opstarten van de onderneming en uiteraard het opbouwen van de onderneming, voor zover u eigenaar was van het pand. Dat is een. En twee, u wijst naar de gemeente als het gaat om de schuldoorzaak. Het is niet de gemeente, maar volgens mij is het nog steeds zo dat vooral de politie in ieder geval de taak heeft om te onderzoeken wat er aan de hand is geweest. En ik kan me niet voorstellen dat de gemeente Rijswijk daar een rol in speelt. Maar daarom ben ik nieuwsgierig hoe u daartegen aankijkt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kames.

De heer Bouyazdouzen: Mag ik antwoord op de vraag geven? Anders vergeet ik ... Ik heb ze niet ...

De voorzitter: We doen eerst even de vragen en dan kunt u daarna ze allemaal beantwoorden. Is dat oké?

De heer Bouyazdouzen: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, heel erg wat jullie als ondernemers is overkomen natuurlijk. En ik sluit me ook wel een beetje aan bij de vragen die mijnheer Braam heeft gezegd. Maar ik vraag me ook af, de gemeente heeft best wel natuurlijk een rol, maar aan de andere kant is het ook niet gewoon een rol dat de verzekeringsmaatschappijen dit ook moeten uitzoeken. En een tweede vraag, heeft u ook al contact gehad ook met een ambtenaar hier binnen de gemeente en dat u al uw verhaal hebt kunnen doen wat jullie is eigenlijk overkomen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter. Allereerst, hartstikke triest van de gebeurtenissen, heel vervelend. Ik had destijds ook in het begrotingsdebat een aantal vragen gesteld. Mijn vragen betreffen ... Omdat u over Woo-verzoeken heeft gehad. Heeft u alle gevraagde documenten ontvangen? En de tweede vraag ...

De heer Bouyazdouzen: Helemaal niks.

De heer El Majjaoui: En de tweede vraag betreft, ervaart u ook medewerking, dienstverlening vanuit de gemeente of tegenwerking?

De heer Bouyazdouzen: Absoluut niet, geen enkele dienstverlening.

De heer El Majjaoui: En als laatste, ervaart u dat de gemeente de Woo-wet, de Wet open overheid, of die goed nageleefd is? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan de inspreker.

De heer Bouyazdouzen: Allereerst de vraag van de verzekering. Inderdaad, dat is het eerste aanspreekpunt, daar hebben wij onze kwesties neergelegd. Wij zijn geen eigenaar van het pand. U moet begrijpen, de eigenaar van het vastgoed ... Wij zijn huurders, althans een aantal zijn huurders. De verzekeraar die heeft gezegd, voor zover je voor de opstal verzekerd kan zijn, dat is de eigenaar. Die heeft daarna toe verwezen voor degene die daar verzekerd is, heeft de verzekeraar van de betrokken ondernemers verwezen naar de eigenaar. Hadden wij een kort geding aangespannen omdat de eigenaar gelijk nadat de brand ontstaan was, begonnen was met uitruimen, dat hij dat niet mocht doen en daar hebben we gelijk in gehad. Wat wij toen hebben gedaan is, we hebben gevraagd hoe kan het zo zijn ... Want wij begrepen, ook een van de experts die wij op eigen kosten ... U moet begrijpen, het geld voor ons groeit niet aan bomen. En alles wat we in gerechtelijke procedures, kort gedingen, experts moeten insteken, dat kunnen we liever ergens anders aan besteden. Maar dan nog hebben we een expert op eigen kosten, heel kostbaar, ingeschakeld en die gaf aan, het pand was eerst één geheel en dat is daarna in units gesplitst om het te verhuren. Om op uw vraag te komen of de gemeente inderdaad aanspreekpunt is of niet, we hebben daar gevraagd, hoe kan dat zo zijn dat het toen gesplitst is? Hoe is het gesplitst? Hoe zijn die vergunningen? Zodat we die mee kunnen betrekken in de aansprakelijkheidsprocedure richting de eigenaar en dienstverzekeraar. Nooit is daar een antwoord op gekomen. Politie die zegt, wij doen onderzoek, althans de brandweer heeft onderzoek gedaan en die zegt, wij koppelen alles terug naar het aanspreekpunt binnen de gemeente. Dat is ons gezegd. En op de vraag of wij contact hebben met ambtenaren, we kregen niemand te spreken. We kregen te horen dat we schriftelijk onze verzoeken moeten doen. Die hebben we ook

gedaan, daar werd niet op geantwoord. Na een rappel, excuseer dat ik het moet zeggen, kwam er een lullig antwoord, u heeft al antwoorden gekregen en ik kan ze u laten zien. Dat is het. Er is nooit een uitnodiging geweest. We hebben keer op keer gevraagd, kunnen we met iemand praten? Is er iemand? Is er een aanspreekpunt? En dat bedoel ik met die coördinatie, begeleiding et cetera. Dan is het wel heel makkelijk om richting de burger te wijzen en te zeggen van, zoek het maar zelf uit, ga zelf bij verzekeraar en heb je dit en heb je zus gedaan? Het is toch op de logische weg gelegen dat als je de gemeente contact dat ze op zijn minst een advies geven, op zijn minst een tip geven van, je kan dit en dat doen. En niet zeggen van, ga het schriftelijk indienen en vervolgens krijg je maandenlang niks te horen. Pas wanneer aangetekende brieven, rappels worden gestuurd, dat dan een, nogmaals zeg ik het, een lullig antwoord krijgt. Kom ik bij de laatste mijnheer daar, uw vraag was ... Nog een keer, wat was uw vraag?

De voorzitter: Kunt u de beantwoording wel beetje beperken?

De heer Bouyazdouzen: Ja.

De heer El Majjaoui: De vraag die ik had gesteld, heeft u alle gevraagde informatie ontvangen?

De heer Bouyazdouzen: We hebben geen enkele informatie gekregen, geen een.

De heer El Majjaoui: En ervaart u een tegenwerking of medewerking vanuit de gemeente?

De heer Bouyazdouzen: Medewerking absoluut niet, tegenwerking, ja. Want als je geen medewerking hebt dan is het contrair tegenwerken lijkt mij.

De heer El Majjaoui: Bent u van mening dat de Woo goed is nageleefd door de gemeente?

De heer Bouyazdouzen: Absoluut niet. Absoluut niet, want daar zitten termijnen aan. En wij zijn nog wil ik zeggen zo lief en aardig dat we nog niet eens de Wet dwangsommen erop los hebben gelaten, omdat het de gemeente alleen maar geld kost.

De voorzitter: Helder, de beantwoording ook denk ik. We gaan dat zeker niet hier vanavond oplossen, maar ik denk dat de raadsleden u goed hebben gehoord en dit meenemen en misschien ook nog wel contact met u opnemen. Ik dank u wel voor uw inspreken.

De heer Bouyazdouzen: Dank u wel.

De voorzitter: Dat is even een goede opmerking ter rechterzijde van mij. Het zou op prijs gesteld worden als u uw inbreng ook naar de griffie toestuurt. Of geeft, dat mag ook. Dank u wel, heel goed. Dan gaan we naar de tweede inspreker, dat is mevrouw Mechielsen inzake de Lange Kleiweg.

Mevrouw Mechielsen: Geachte raad, de Lange Kleiweg is levensgevaarlijk, dit is al heel lang bekend. En sinds de opening van de tunnel van de Laan van 't Haantje in 2021 is ze alleen maar onveiliger geworden. Ondanks de beloftes van jaren geleden is er nog steeds niet ingegrepen. Hoe concreet moet het worden voordat er maatregelen worden getroffen om de Lange Kleiweg veilig te maken? Zijn wij genooddaakt onze kinderen en kleinkinderen steeds te begeleiden met oversteken? Omdat kinderen zelf laten oversteken, bijvoorbeeld op weg naar school, simpelweg te gevaarlijk is. Maar natuurlijk, dat doen we al. We houden ons hart vast als het ons een keer niet lukt om erbij te zijn, maar zelfs als we erbij zijn. Moeten we zelf het aantal ongelukken en bijna-ongelukken bijhouden en het aan u doorgeven? Maar bij welk aantal grijpt u dan in? Moeten we zelf turven hoe vaak de ambulance met spoed moet uitdrukken? Dat is zowat elke maand. Of moet het nog vaker gebeuren dat zelfs een traumateam met de traumahelikopter moet komen om verder een medische hulp te bieden bij een ernstig ongeluk? Zoals onlangs nog op 19 januari. Of nog erger, moet eerst het kalf

verdronken zijn? Is een dodelijk ongeval nodig voordat de echte maatregelen worden genomen? Dat kan toch niet waar zijn? Hoe moeilijk kan het zijn om bijvoorbeeld de snelheid te beperken tot 30 kilometer per uur en dit met camera controle te handhaven? Is het echt te duur om oversteekroutes duidelijk te markeren? Waarom geen stoplichten? Te duur? Hoe ingewikkeld is het om bloembakken te plaatsen waarmee het verkeer kan worden afgeremd? Dit is al meerdere malen gesuggereerd vanuit de buurt. Waarom grijpt u niet in met de desnoods tijdelijke maatregelen? Waarom heeft doorstroming van het verkeer, zoals het per motie verbieden van De Knip, zoveel hogere prioriteit dan het voorkomen van zware ongevallen? Wat maakt het zo moeilijk dat wij al jaren moeten wachten op de veiligheid die er maar niet komt? Integendeel, het wordt steeds onveiliger. Ik begrijp het echt niet. Daarom bij deze nogmaals, ik ben zeker niet de eerste of de enige, de dringende oproep, maak de Lange Kleiweg veilig en doe het nu, nu het nog niet te laat is. Hartelijk dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen voor mevrouw Mechielsen? Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel voor uw verhaal. Ik was benieuwd of u al iets heeft gehoord over een uitvoering van een motie om er 30 kilometer per uur van te maken op de Lange Kleiweg? Dat is mijn één vraag. En mijn andere vraag is, de Lange Kleiweg is vrij lang, of u nog iets meer kunt specificeren welk gedeelte van de Lange Kleiweg u op doelt?

Mevrouw Mechielsen: De laatste vraag is, sowieso de hele Kleiweg is moeilijk, maar het liefst zo dicht bij de kinderboerderij, dat oversteekpunt. Daar is zelfs geen voetpad voor de kinderen om over te steken, terwijl daar verderop een school is en er is een kinderboerderij. En de eerste vraag is, hoelang? De hele Lange Kleiweg, want als je inderdaad ook bij waar eerst de Shell was, want dan wil je ook wel eens oversteken. Dat is best onoverzichtelijk ook.

De voorzitter: Dank u wel voor uw inspreken. En dan gaan we tenslotte naar de heer Hoyer over biodiversiteit.

De heer Hoyer: Hartelijk dank, voorzitter. Het moet me even van het hart dat het altijd zo jammer is als bij het inspreken de wethouder die de portefeuille voert er niet bij is. Het kan overmacht zijn, maar bijvoorbeeld de vorige inspreker had het over een dossier wat waarschijnlijk geen wethouder hierbij aanwezig is voor wie dat gaat. En ik ga het over biodiversiteit hebben en ook zie ik geen wethouder. Het moest me van het hart ...

De voorzitter: Nee, die zit vanwege de agenda in de andere zaal, maar wij zullen uw woorden zeker ook aan hem overbrengen.

De heer Hoyer: Ik hoop met dezelfde intentie, voorzitter, dank u wel. Geachte raad, 13 januari sprak ik tijdens Forum Stad over de belabberde toestand van de biodiversiteit in Rijswijk. Ik confronteerde u met de feiten en de boterzachte toezeggingen ontkennende, steeds de kop in het zand stekende en zaken vooruitschuivende groenbeleid in Rijswijk. Toevallig de dag erna op 14 januari publiceerde het AD een onderzoek dat aantoont dat, ik citeer, het aantal unieke dier- en plantensoorten in Rijswijk lager is dan in vergelijkbare gemeenten. En dit nog eens binnen een sterk afnemende biodiversiteit in Nederland. Helaas, ik verzin het niet, Rijswijk doet het slecht. Je zou verwachten dat de gemeente op een dergelijk landelijk bericht zou reageren, bijvoorbeeld dat ze geschrokken is van de conclusie en dat ze alles uit de kast haalt om het tij te keren. Niets is echter minder waar, het bleef doodstil. Deze houding van de gemeente verbaast ons niet. Het is een logisch gevolg van het al jarenlang afschuiven van de verantwoordelijkheid ten aanzien van biodiversiteit en het steeds negeren van verontrustende signalen. Voortkomend uit de pure onmacht? Of is het onwil om er iets aan te doen? Liever maakt u digitale kaarten nog mooier en interactiever, dan dat u ingrijpt en het groen

daadwerkelijk versterkt. U belooft keer op keer de kwetsbare natuurwaarden te versterken, maar handelt u daar niet naar. Nee, met dezelfde mond vraagt u een vergunning om zeldzame natuurwaarden te kunnen vernietigen. U schrijft in het coalitieakkoord zich te zullen inzetten op behoud en uitbreiding van groen, zowel in kwantiteit als in kwaliteit, maar kwantiteit heeft u al letterlijk laten vallen. En na vragen daarover weer terug te krabbelen en nu met de vage term voldoende kwantiteit op de proppen te komen, zie RIB 26 008. Monitoring van groen en biodiversiteit komt maar niet van de grond. Wat al jaren geleden beloofd is, moet met moties worden afgedwongen. En dan nog komt u met zaken die af- of toename van het doel- en icoonsoorten niet meten, die geen wat als bijsturing procedure kennen en die steeds weer vooruitgeschoven worden. Nu zelfs tot na de huidige coalitieperiode. De nulmeting vindt straks plaats als alle kwetsbare natuur verdwenen is. Is dat uw bedoeling? Wat maakt het dat een zaak van levensbelang, namelijk de biodiversiteit, zo stroperig en terughoudend wordt omgegaan? Ik kan doorgaan. Waarom viert u op het plaatsen van een boom op een speelplaats zo groots, terwijl bewoners op de Delftweg al vijf jaar wachten op terugplaatsing van gerooide bomen? Waarom wordt een knip in de Lange Kleiweg tegengehouden, terwijl een beslissing zou worden genomen op verkeerstechnische en ecologische gronden? Waar blijft de toegezegde ecologische verbindingen, de toegezegde natuurvriendelijke oevers, het natuur-respecterende maaien, de ... Zoals gezegd, ik kan doorgaan. Zie ook mijn vorige inspraak over dit onderwerp. Moedeloos word je ervan. Voor vrijwel niets wat op papier staat of is toegezegd over groen en biodiversiteit, maakt het college daadwerkelijk hard. Het is maar afwachten. En de raad, met alle respect voor uw inzet en harde werk, heeft de afgelopen coalitie niet het vermogen getoond om vragen scherp beantwoord te krijgen en heeft het college niet kunnen houden aan haar beloftes en toezeggingen. Dat ik soms moedeloos word, is niet zo erg. Dat de natuur in Rijswijk het opgeeft, dat is wel ernstig. Een rijke biodiversiteit is noodzakelijk voor het welzijn van de groeiende Rijswijkse bevolking. U onderkent dit, maar handelt er niet naar. Wel woorden, geen daden. Een enorm gemiste kans. Ik rond af, mijn vraag aan u ...

De voorzitter: Mag het stil zijn in de zaal?

De heer Hoyer: Schaamt u zich alstublieft voor het AD-artikel.

De voorzitter: Mijnheer Hoyer, kunt u heel even onderbreken? Want ik zie een aantal mensen in de zaal praten, dat is niet de bedoeling. Dank u wel. Gaat u ...

De heer Hoyer: Dank u, voorzitter. Mijn vraag aan u, schaamt u, net als ik als Rijswijker, alstublieft voor het AD-artikel. Keer het tij, maak uw hard voor de Rijswijkse natuur. Niet alleen in woorden, die hebben we al zoveel gehoord, maar in daden. Straks bij de verkiezingen, bij de vorming van een nieuw college en vooral ook bij de uitvoering van een groenbeleid, dat de natuur in alle opzichten aantoonbaar beter maakt. Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Hoyer. Zijn er vanuit de zaal vragen? Dat is niet het geval. Maar ook uw inbreng zal worden meegenomen, dank u wel.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: Dan gaan wij naar agendapunt 3. Daarbij de lijst van ingekomen stukken staat het verzoek om RIB 26 008 vanavond mede te bespreken met RIB 25 111. Is daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. En verder zijn er geen formulieren ontvangen voor agendering. De heer Braam heeft een opmerking.

De heer Braam: Dat is denk ik niet goed doorgekomen. Ik kreeg pas laat in de middag een berichtje van de griffie dat we dat schriftelijk met zo'n formuliertje moesten doen. Maar daarvoor had mevrouw Prenger onze fractievoorzitter al gevraagd om RIB 26 007 op een volgende vergadering te behandelen.

De voorzitter: En help me even, wat is het onderwerp?

De heer Braam: Dat gaat over het waterspektakel Wilhelminapark.

De voorzitter: Is daar steun voor bij iemand anders? Ja, daar is steun voor van D66 in ieder geval zie ik, dan gaat die naar het volgende Forum. Dank u wel. Dan is hiermee de lijst van ingekomen stukken vastgesteld.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we over naar de vaststelling van de agenda, waarbij even de mededeling dat de wethouder financiën op vakantie is en mevrouw Van de Waart is momenteel ziek, de andere wethouder Stad. Het voorstel is dan om ook eerst het raadsvoorstel BOPA Plantaanstaat te bespreken, waar de heer Van Malsen bij aanwezig kan zijn als wethouder en daarna het warmtenet en de RIB 25 111. Waarna de beide wethouders die er wel zijn dan naar het andere Forum toegaan. Is de agenda daarmee akkoord? Ik kijk naar mevrouw Niesen.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. En ik wil een ordevoorstel doen, want onze fractie kan niet instemmen met deze wijziging van de agenda. Bij agendapunt BOPA Plataanstraat is het weliswaar mede-portefeuillehouder aanwezig, maar het Forum is bedoeld om primair verantwoordelijke portefeuillehouder te kunnen bevragen op bestuurlijke afweging en verantwoordelijkheid. En daarbij moeten de twee aanwezige wethouders tussen de twee fora heen en weer gaan schakelen, wat onrust, tijdsdruk en wachten veroorzaakt en de kwaliteit van de behandeling van raadsvoorstellen niet ten goede komt. Verder constateren wij ...

De voorzitter: Wat is uw voorstel mevrouw Niesen? Want u doet een ordevoorstel, dan moet u ...

Mevrouw De Haan-Niesen: Maar ik ga hem wel even afmaken. Verder constateren wij ...

De voorzitter: Maar ik hoor graag uw ordevoorstel.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dat komt eraan. Verder constateren wij dat het vragenuur al langere tijd feitelijk schriftelijk wordt afgedaan, terwijl van de raad wel wordt verwacht dat vragen tijdig ingediend worden en dat doet afbreuk aan het vragenuur. Daarbij is de agendawijziging niet besproken met het presidium en een zorgvuldige communicatie per e-mail naar de Forumleden was hier op zijn plaats geweest. We stellen daarom voor om agendapunt Plataanstraat aan te houden totdat de portefeuillehouder weer aanwezig is en agendapunt 12 het vragenuur te verplaatsen naar het volgende Forum, ondanks dat de beantwoording binnen is, zodat dit regulier kan plaatsvinden. Dank u wel.

De voorzitter: Bij het laatste voorstel, dat is aan u als Forum. Het eerste voorstel is het denk ik technisch onmogelijk om die BOPA te verplaatsen naar het volgend Forum, tenzij we aanstaande donderdag nog een keertje bij elkaar komen. Maar ik geef even het woord aan de wethouder daarover.

De heer Van Malsen: Dat lijkt me inderdaad bijzonder onverstandig. En bovendien vind ik dat sowieso een vreemd verzoek, want dit is namelijk het tweede deel van de BOPA Plataanstraat. Het

gaat over Blok C en Blok A, B en D hebben we al eerder in dit Forum en in de raad behandeld. En toen was ik er ook als enige portefeuillehouder voor aanwezig en heb ik de beantwoording van alle vragen gedaan en toen was het geen probleem.

De voorzitter: Mijn voorstel is als volgt, om de vaststelling van de agenda zo te houden zoals ik dat net heb voorgesteld. Met uitzondering van het vragenuur, dat kunt u opnieuw aan de orde stellen in een volgend Forum. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Met de kleine aanvulling op wat u zei dat bij de RIB 25 111 ook de andere die net via de agenda's ...

De voorzitter: Ja, maar dat hebben we al vastgesteld.

Mevrouw Van der Weij: Ik dacht, omdat u de agenda net nog herhaalde. Excuus.

De voorzitter: Dat hebben we al vastgesteld. Is daarmee de agenda akkoord? Excuses, maar ik kan het echt niet anders doen dan op deze wijze.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan wij door naar agendapunt 5, mededelingen vanuit het college. Maar er zijn geen mededelingen, begrijp ik.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Gaan we door naar agendapunt 6, terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen. Kijk ik even de zaal rond. Dan mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik wil u graag even meenemen met de MRDH-vergadering, want ik denk dat het u allen aangaat. De MRDH-vergadering was 21 januari en dit was de laatste van deze raadsperiode. En het was een gezamenlijke vergadering van de adviescommissies, zowel van de Vervoersautoriteit als van het Economisch Vestigingsklimaat. Voorheen waren die altijd gescheiden, maar dit is gezamenlijk en er is ook vastgesteld dat we in de toekomst gezamenlijk gaan zijn. Dat betekent dat wij met elkaar moeten nagaan denken over de afvaardiging die wij naar deze adviescommissies toe zenden vanuit de raad om onze belangen daar te borgen en onze inbreng te kunnen doen. Ik geef het u alvast mee voor de komende raadsperiode om hierover na te denken en natuurlijk wordt het ook meegegeven in het geheel. En daarnaast wilde ik jullie nog even wijzen op toegevoegde stukken. Dat zijn de Economisch Vestigingsklimaat en de mobiliteitsvisie, die zijn vastgesteld. En er komt nog wel een procedure achteraan, maar ik wil jullie in ieder geval even op attenderen. En ik had eigenlijk ook een vraag voor de wethouder, maar die is niet aanwezig, maar misschien kan het schriftelijk worden beantwoord. Of ze een kort verslag zou kunnen doen van de bestuurscommissie van de MRDH? En ook een terugkoppeling geven van de Vervoersplannen? Want de Vervoersplannen zijn vastgesteld van het HTM en EBS. En dat gaat ons aan, want dat gaat natuurlijk over onze haltes, onze lijnen en dergelijke. En ik ben in ieder geval erg benieuwd naar de impact van de vaststelling van de Vervoersplannen op Rijswijk. Ik zou willen vragen of die vragen dan misschien schriftelijk kunnen worden beantwoord? Dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk even naar de griffie of u deze verzoeken wil overbrengen? Ja, dank u wel. Dan gaan we over naar het overzicht ... Ondertussen komt er een kleine traktatie binnen, want ik was

vandaag jarig, bij dezen. Ik ben nog steeds jarig. Dank u wel. Dat was agendapunt 6 in ieder geval.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 7, dat is overzicht toezeggingen en moties. Zijn daar vragen of opmerkingen over vanuit dit forum? Dat is niet het geval.

8. Vaststellen forumverslag 13 januari 2026

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 8, dat is het vaststellen van het Forumverslag van 13 januari jongstleden. Zijn daar op- of aanmerkingen op het Forumverslag? Dat is niet het geval. Dan is hierbij het Forumverslag vastgesteld.

9. Raadsvoorstel Bindend advies BOPA Plataanstraat e.o. Blok C

De voorzitter: Dan gaan we over naar agendapunt 9, dat is het raadsvoorstel bindend advies BOPA Plataanstraat en omstreken Blok C. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Ik zie mevrouw Kames, mevrouw Van Maarseveen. Ik ga even het rijtje af, want ik denk dat bijna elke fractie aan de beurt wil. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Dank u wel, voorzitter. Ik heb wel wat vragen voor de wethouder en ik hoop dat hij die ook kan beantwoorden. Vraag 1, waren er bezwaren van de omwonenden rond Blok C? Wat is er aangepast? Wat is er juridisch opgelost? Wat is er verder afgesproken met omwonenden, belanghebbenden Blok C? En bestaat er een mogelijkheid dat er nog een procedure kunnen volgen? En kan de wethouder mij uitleg geven waarom Blok C in een apart raadsvoorstel is gekomen? En graag wil ik ook uitleg over punt 11, wat gebeurt daar bij (niet) tijdig beslissen? Dat is ons niet helemaal duidelijk. Dit waren de vragen van Rijswijks Belang, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar de VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, voor de Rijswijkse VVD was dit voorstel best wel duidelijk, dus wat ons betreft een Akkoordstuk.

De voorzitter: Dank u wel. CDA.

De heer Van Enk: Voor het CDA was het ook goed duidelijk, dus wat ons betreft akkoord.

De voorzitter: De heer Cupedo van Beter voor Rijswijk.

De heer Cupedo: Dank u wel, voorzitter. We hebben het raadsvoorstel gelezen. We hebben twee vragen voor de wethouder. Vraag 1, op welke concrete punten is het plan van voor Blok C aangepast naar aanleiding van de gesprekken met omwonenden? En hoe is geborgd dat hun zorgen daadwerkelijk zijn weggenomen? En vraag 2, hoe wordt tijdens de uitvoering bewaakt dat Blok C ruimtelijk en functioneel goed blijft aansluiten bij de reeds vergunde Blokken A, B en D, gezien de gefaseerde aanvraag en realisatie? Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van der Weij, D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik zie dat de overkant ...

De voorzitter: Sorry, ik ben weer veel te snel. Mevrouw Van Maarseveen, GroenLinks.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. We hebben een paar vragen over het voorstel. Het voorstel is over het algemeen behoorlijk duidelijk. Een vraag die een beetje lijkt op die de collega van Beter voor Rijswijk ook al heeft gesteld. Maar de latere indiening kwam door de gesprekken met omwonenden en welke aanpassingen zijn gedaan naar aanleiding van die gesprekken? En hoe is dat teruggekoppeld? En voor wie zijn de beheer- en onderhoudskosten van de vergroende Leefstraat en de ontmoetingsplek? En Met betrekking tot het verhuizen van de bewoners eind 2024, hebben alle bewoners een nieuwe woning gekregen? En hoe zal de terugkeer gaan? En welke ondersteuning, financieel, sociaal is er beschikbaar voor de oude bewoners? En is er al een idee van hoeveel van de bewoners terug zal keren? En dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u, wel voorzitter. Er zijn al heel veel vragen gesteld, ik hou bij eigenlijk een klein verzoekje. Dat verzoekje heb ik volgens mij ook gedaan bij het eerdere plan voor de andere blokken, dat de visuele representatie op het gebied van groen nogal karig toebedeeld is met alleen een grasveld en een paar bomen. En zoals mijn voorgangster net vroeg, hoe is het met beheer en onderhoud? Als het alleen het grasveld wordt, dan zal het wel goed komen. Maar wij hopen dat de gemeente Rijswijk en college in lijn met de andere stukken natuurinclusief hiermee bezig is en ook met groen wat ecologische waarde weet toe te voegen meer dan een grasveld. We hopen dat in de representaties in het vervolg we dit ook zichtbaar zien. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft was het vrij duidelijk. We hebben het bij de vorige keer uitgebreid over gehad. Enkele vragen zijn al gesteld die wij ook hadden en we wachten de beantwoording af van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel. De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank u, voorzitter, voor het woord. Onze fractie hecht veel waarde aan goede participatie en het behoud en de versterking van de sociale woningbouw, zoals vermeld in de bijlage. De noodzaak van herontwikkeling is duidelijk. De plannen sluiten aan bij het gebiedspaspoort en er is aantoonbaar aandacht geweest voor kwaliteit, duurzaamheid en vergroening. Het is goed dat ook voor Blok C nu dit laatste samenhangende besluit wordt voorgelegd. In diegene hamerstuk overwegen we hiervoor te stemmen. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan de wethouder.

De heer Van Malsen: Voorzitter, dank en dank ook voor de vragen aan het Forum. Ik ben op het antwoord op een aantal vragen nog aan het wachten, ik hoop dat die binnenkomen tijdens mijn betoog en een aantal andere vragen kan ik denk ik alvast wel mee beginnen. Er werd gevraagd door Rijswijk Belang, waarom is er nu een apart voorstel voor Blok C, terwijl we Blok A, B en D al gehad hebben? En dan moet ik bekennen dat ik een soort déjà vu gevoel krijg, want volgens mij heb ik deze vragen een aantal maanden geleden ook al beantwoord. Maar wat ik toen gezegd heb, als mijn geheugen mij niet in de steek laat, is dat Rijswijk Wonen destijds nog bezig was met gesprekken met omwonenden die een aantal bedenkingen hadden rondom de plannen. En om dat zorgvuldig af te kunnen ronden, is ervoor gekozen ... En tegelijkertijd wel gewoon van start te gaan met de andere delen van het plan, is er voor gekozen om het plan in tweeën te splitsen. Die gesprekken zijn inmiddels gevoerd, men is tot een vergelijk gekomen en nu ligt het laatste deel van het plan voor. Dan ga ik even verder naar Beter voor Rijswijk die stelde de vraag, hoe wordt er in de uitvoering

gegarandeerd dat alles op elkaar aanblijft sluiten ondanks de fasering? Volgens mij heb ik daar ook de vorige keer een antwoord op gegeven dat dat allemaal vastgelegd ligt in, uit mijn hoofd heet dat het BLVC-plan dat Rijswijk Wonen heeft opgesteld en waar dit soort zaken in uitgewerkt worden. GroenLinks stelde nog de vraag, hoe zit het met de terugkeergarantie? Daar moet ik het antwoord even op schuldig blijven. Maar in principe is dat hetzelfde proces wat de corporatie altijd doorloopt met dit soort projecten. Dat is uit mijn hoofd, men krijgt een garantie op een vergelijkbare woning om daarin terug te keren. De suggestie van D66, die heb ik de vorige keer zeker in mijn oren geknoopt en die zullen we in het vervolg inderdaad meenemen. Maar gezien het feit dat dit voorstel eigenlijk een restje is van het vorige voorstel, is dat hier nog niet gelukt. Ik hoop dat mevrouw Van der Weij mij daar in kan vergeven. Dan ben ik door alle vragen heen die ik even uit mijn hoofd kon beantwoorden. Dan blijft nog vooral over ... Nee, wacht even. Er was nog een vraag gesteld over het niet-tijdig beslissen, dan moet ik even kijken in het voorstel wat daar precies staat. Volgens mij wat daar staat is inderdaad wat er zal gebeuren. Als dit voorstel niet aangenomen wordt dan kan er geen omgevingsvergunning verleend worden en dat betekent ook dat de herontwikkeling van Blok C niet zal kunnen starten. En dat betekent dat we dan daar geen nieuwe woningen kunnen bouwen en dat de woningen die daar nu staan, want die staan er volgens mij nog, ik zag dat ze met de overige delen al begonnen zijn met slopen, dat die daar dan net zo lang als uw raad geen bindend advies geeft op de BOPA, zullen daar dan blijven staan. Kan het project niet doorgaan, met alle gevolgen van dien. Ik hoop dat de heer Cupedo daar voldoende aan heeft om de gevolgen van het niet beslissen op dit voorstel in te schatten. Er blijven nog een paar aantal vragen over, ik heb daar nog steeds geen antwoord op. Met uw welbevinden zou ik daar schriftelijk op terug willen komen, voorzitter.

Mevrouw De Haan-Niesen: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Niesen wil interrumpen.

Mevrouw De Haan-Niesen: Punt van orde wil ik maken, want dit is wat ik bedoel met mijn ordevoorstel. Het agendapunt had ook naar een volgend Forum gekund als mevrouw van de Waart hier was en soms moet jij ook op antwoorden wachten. Dit zet voor onze fractie geen zoden aan de dijk, want u moet ook op antwoorden wachten en ik had eigenlijk gehoopt dat u dan nu de antwoorden gewoon snel zou kunnen oplepelen. Helaas.

De voorzitter: Ik stel voor dat de wethouder in ieder geval in de gelegenheid wordt gesteld om de vragen die nu niet zijn beantwoord om die schriftelijk te beantwoorden. De reden waarom die BOPA niet naar een Forum in april kan gaan, is omdat er gewoon termijnen liggen voor de vergunningsaanvraag. Als we nu hem niet naar de raadsvergadering toe geleiden dan worden die termijnen overschreden. Dat is de reden daarvoor.

De heer Van Malsen: Voorzitter, als u mijn werk over wil nemen, prima hoor.

De voorzitter: Nee, maar ik schets even de gevolgen.

De heer Van Malsen: Dank, voorzitter. Ik was ook aan het einde van mijn termijn. Ik heb er eigenlijk verder ook niks aan toe te voegen, behalve dan de hele goede aanvulling die de voorzitter zelf deed.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik toch even voor een tweede termijn. Mevrouw Harmsen.

Mevrouw Harmsen: Ik ga naar de andere zaal, maar ik wil nog even zeggen, voor mij betreft zijn de vragen voldoende beantwoord en voor mij is het een akkoordstuk. Wilde ik even meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ga ik er nu van uit dat ik die vragen zo snel mogelijk beantwoord krijg? Of wordt dat straks nog beantwoord? Of wat is de bedoeling wat de wethouder doet met de vragen die ik gesteld heb?

De voorzitter: Dank u wel. Ik ga even verder kijken. De heer Cupedo nog? Mevrouw Van Maarseveen? Mevrouw Van der Weij? Nee, dan is de enige vraag die nog openstaat die van mevrouw Kames.

De heer Van Malsen: Volgens mij heb ik in mijn eerste termijn vrij duidelijk gezegd dat ik graag schriftelijk op de vragen terug wil komen en dat zou ik dan ook graag willen doen. En dat doe ik dan voor de raadsvergadering.

De voorzitter: Mevrouw Kames.

Mevrouw Kames: Binnen welk termijn?

De heer Van Malsen: Volgens mij staat mijn microfoon gewoon aan toch of niet? Ik zei net voor de raadsvergadering.

De voorzitter: Maar het is wel prettig als die vraag ... Ik ben het wel met mevrouw Kames eens hoor. Het is wel prettig als die in ieder geval tijdig voor de raadsvergadering komen en niet een uur van tevoren. Ik stel voor gezien de beraadslaging, want ik begrijp dat de fractie van Rijswijks Belang nog open vragen heeft, om dit stuk wel als bespreekstuk dan naar de raad toe te brengen. We kunnen hem altijd nog als een akkoordstuk neerzetten op het moment dat de vragen afdoende zijn beantwoord. Is dat oké? Ja, dan gaat deze als bespreekstuk naar de raad. Dan sluiten wij agendapunt 9 af, met dank aan de wethouder.

10. Raadsvoorstel éénmalige financiële bijdrage aan warmtenet Rijswijk West, startcluster Stervoorde-Hoekpolder en de daarmee gemoeide financiële dekking

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 10 en dat is het raadsvoorstel over het warmtenet Rijswijk. Ik ga even aan de andere kant beginnen. Wie mag ik het woord geven? De heer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui: Dank, voorzitter, voor het woord. In het algemeen staat onze fractie positief tegenover dit raadsvoorstel. De verduurzaming, de transitie van het aardgas af zijn nu eenmaal noodzakelijk. Toch heeft onze fractie enkele vragen over de uitvoering en de risicobeheersing. De eerste vraag betreft, in het voorstel wordt benadrukt dat particulieren voorlopig niet worden verplicht om aan te sluiten, terwijl er op termijn wordt toegewerkt naar verwijdering van het gasnet. Hoe waarborgt het college dat de inwoners tijdig en transparant worden geïnformeerd en betrokken over toekomstige verplichtingen? En op welke wijze wordt de gemeente in de gemeenteraad hierover geïnformeerd? De tweede vraag betreft, hoe groot schat het college het risico in dat noodzakelijk Rijkssubsidies of wetgeving uitblijven? Wat zijn de concrete consequenties hiervan voor dit project? Als laatste, kan het college garanderen dat het bedrag van 730.000 euro volledig wordt teruggestort als het project geen doorgang vindt? Is deze terugbetalingsverplichting juridisch afdwingbaar en gewaarborgd? Tot zover, voorzitter, voor de drie vragen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Stuijtzand.

De heer Stuijtzand: Dank u, voorzitter. Wij zijn zo net voor het Forum al bij een inloopsprekkuur geweest waar onze vragen afdoende zijn beantwoord, dus voor de rest geen verdere vragen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Weij nog behoefte.

Mevrouw Van der Weij: Voorzitter, dank u wel. Een kleine vraag. Volgens mij is dit namelijk in lijn met hoe we het eerder hadden besloten over de uitrol van het warmtenet. Ik zou dat graag even bevestigd willen zien, ook in lijn met de wijken die hierna volgen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. GroenLinks.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. Fijn dat de gemeente Rijswijk, HVC, de corporaties Rijswijk Wonen en Vidomes de handen ineen hebben geslagen om de haalbaarheid van een warmtenet eerst te onderzoeken en er nu een voorstel ligt voor de realisatie van een warmtenet voor een deel van Rijswijk-West. Het is belangrijk dat de Rijswijkse woningen van het aardgas afgaan en toekomstbestendig worden en dat wij niet afhankelijk zijn van de toegang tot en de beschikbaarheid van aardgas. Voor GroenLinks Rijswijk kan dit niet snel genoeg gaan. Daarom zijn wij blij met het voorliggende raadsvoorstel. Vanavond hebben wij al onze vragen mogen stellen bij het inloopspreekuur en hebben wij goed onderbouwde antwoorden ontvangen. Nogmaals dank daarvoor. GroenLinks heeft vertrouwen in het voorstel en wij hopen dat de beoogde Rijkssubsidies vrijkomen en dat ook de andere partijen het vertrouwen hebben om de overeenkomsten te ondersteunen. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Beter voor Rijswijk, de heer Braam.

De heer Braam: Dank u wel, voorzitter. We hebben het voorstel aandachtig gelezen. We zijn ook net even bij het vragenuurtje geweest waar overigens in ieder geval keurig antwoord werd gegeven op de vragen die daarbij door een aantal partijen zijn gesteld. Overigens niet door de onze, maar het waren wel vragen die we hoopten dat ze voorbijkwamen en zijn ook prima beantwoord. U begrijpt wel, op zich onze partij is niet echt de grootste voorstander van allerlei van dit soort bijzondere duurzaamheidsoplossingen. Provinciaal durf ik zelfs te stellen dat in ieder geval de partij waar ik in de provincie actief ben hier naar dit project toch wel een heel duur project vinden. Zeker ook gelet op het feit dat er een half miljard nog eens een keer extra bij moet vanuit het Rijk. Maar in ieder geval, we moeten dit natuurlijk hier in Rijswijk vooral naar de lokale perspectieven zetten. En we hebben uiteraard ook keurig onze handtekening onder een coalitieakkoord gezet en dan vanzelfsprekend als daar dan kosten aan vastzitten, zoals hier in beeld worden gebracht, die eigenlijk nog best meevallen gelet op de vele subsidies die daar zo links en rechts zijn binnen te halen, kunnen we als Beter voor Rijswijk uiteraard niet anders dan instemmen met het voorstel zoals het hier ligt.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar het CDA.

De heer Van Enk: Dank, voorzitter. Ik ben ook zojuist bij het inloopspreekuur geweest en daar zijn vragen ook naar positieve inbrengen beantwoord. Ik heb geen verdere vragen.

De voorzitter: Dank u wel. VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, hartelijk dank. Voorzitter, de Rijswijkse VD wil werken aan een klimaatneutraal Rijswijk, maar wel eentje die betaalbaar is en zoals het er nu uitziet, biedt het warmtenet die optie. En we zijn ons wel bewust van de vragen en zorgen die dit bij Rijswijkers kan oproepen. Waar ben ik aan toe? Wat gaat er met mijn huis gebeuren? Moet ik maatregelen nemen? En zo ja hoe dan? Terechte vragen waarvan de Rijswijkse VVD verwacht dat de gemeente hier heldere, duidelijke en goede antwoorden op kan gaan geven. De uitvoering is cruciaal om dit te laten slagen, want als we Rijswijkers mee willen krijgen in deze transitie, moeten we ook laten zien wat de gevolgen zijn, wat het oplevert en dat gemeente hierbij zal ondersteunen. En we gaan ervan uit dat de corporaties dit ook steunen en hieraan zullen meewerken. En we hebben al flink wat vragen gesteld en we zullen de antwoorden hierop verder gaan bestuderen. Nog een aantal vervolgvragen

voor deze vergadering. In hoeverre vindt de wethouder het eerlijk dat inwoners van andere delen in Rijswijk die al verduurzaamd hebben hier geen middelen van de gemeente voor hebben ontvangen? Wat verwacht de gemeente in de toekomst nog aan investeringen die moeten worden gedaan met publiek geld, bijvoorbeeld in het warmtenet? Waarom ligt het verduurzamingsprogramma niet op schema? En hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat we weer op schema komen? Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u wel. Fractie Rijswijks Belang, mevrouw Niesen.

Mevrouw De Haan-Niesen: Dank u wel, voorzitter. Ook ik ben net bij het inloopspreekuur geweest en heb daar mijn vragen kunnen stellen en netjes antwoord gekregen. Die antwoorden neem ik mee naar mijn fractie. Zo ook de beantwoording van de vele vragen van de VVD, die willen we ook nog graag bestuderen. Dus is dit raadsvoorstel per definitie geen akkoordstuk al voor onze fractie. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk ik naar de wethouder.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Ik had een heel verhaal eigenlijk voorbereid, maar ik hoor een zeer positieve grondhouding uit de raad en ik moet zeggen dat ik dat ook zeer waardeer. Dit is wel een onderwerp waar we inderdaad zo'n beetje drie jaar nu mee bezig zijn om vanaf de eerste gesprekken tot nu het punt komen dat we een samenwerkingsovereenkomst kunnen gaan ondertekenen met HVC en met de twee corporaties. En dat is zoals u ook heeft kunnen lezen in het warmteprogramma wat wij eind 2025 naar u gestuurd hebben, in lijn met de duurzame warmtevraag die we in Rijswijk-West willen oplossen met een warmtenet. Ik denk dat ik kan zeggen dat de stappen die we nu zetten niet makkelijk zijn en ook binnen Nederland best wel uniek zijn door het feit dat warmtenetten momenteel moeilijk van de grond komen. Het feit dat we hier een bod kunnen neerleggen nu, waar we wel een klein beetje inderdaad toch 730.000 euro als gemeente in willen investeren, dat geeft wel aan hoe hard er gewerkt is. En dat wil niet zeggen dat dat ons ontslaat van de plicht om bij het Rijk te blijven lobbyen voor een betere financiering van warmtenetten. We hebben gewoon een sterke financiering zowel voor corporatiewoningen als zeker ook voor particulieren nodig. Want particulieren, zoals u heeft kunnen lezen, zitten niet in dit voorstel. Tenminste de bulk niet, een aantal die in het VvE's en gespikkeld bezit wonen wel. Ik ga eventjes naar de vragen toe, want ik denk dat ik daar vrij snel doorheen kan. De vraag van de Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid, u zegt, hoe waarborgt college de participatie? Dat is natuurlijk dat echt een onderdeel van het hele traject naar het overhalen ... Dat is uiteindelijk wat we willen doen van de inwoners om hen mee te nemen richting een warmtenet. Uiteindelijk wat je wil is dat inwoners uit eigen wil meegaan in dit project. En de investering die ze daarin moeten doen, of dat via een VvE is of het feit dat ze toestemming moet geven aan de corporatie om hun woning aan te passen en warmtenet aan te brengen, dan wil je dat ze dat vanuit eigen wil doen. En dat is waar wij ons als gemeente aan gecommitteerd hebben en waar ook de corporaties en VHC zich aan gecommitteerd hebben. Die participatie en ook de wijze waarop wij de raad mee gaan nemen, die zijn geborgd ook in de stappen die we hierna gaan zetten. Wij blijven ook de raad informeren over de vervolgstappen. Hoe informeren we de raad ook bij het inzetten van de Wgiw? Was nog een vraag van u. De Wgiw is geen onderdeel van dit voorstel, laten we daar duidelijk over zijn. De Wgiw inzetten, dan moet je een heel traject doorlopen om inwoners inderdaad mee te krijgen. En voordat je dat kan doen, moet ook uw gemeenteraad daar akkoord op geven en moeten we ook dat aanpassen in het omgevingsplan en u gaat over het omgevingsplan. Daar zijn echt nog heel veel stappen die gezet moeten worden. Maar het feit is dat de Wgiw bestaat en door de Tweede Kamer en de Eerste Kamer is geaccordeerd of mee heeft ingestemd. Dan het risico van uitblijven van subsidies heeft u het over. Heel duidelijk, als de SAH niet wordt uitgekeerd, als de WIS niet wordt uitgekeerd, dat zijn de subsidies die momenteel belangrijk hiervoor zijn, de Stimuleringsregeling Aardgasvrije Huurwoningen en de Warmtenet

Investeringssubsidie, of de subsidie die gebruikt wordt door HVC om de put te slaan en de verbindingsleiding te leggen, dan moeten we terug. Dan gaan we het project niet uitvoeren. Betekent ook dat die 730.000 euro, en dat is uw volgende vraag, terugkomt naar de gemeente. Dat is opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst, dus op die manier ook geborgd. D66 vraagt mij, is dit in lijn inderdaad met de wijken zoals ook in het warmteprogramma staan, die gevolgen? Ja, dat is het. Beter voor Rijswijk, ga ik toch even op in. Want u ging in op, een half miljard erbij. Dat gaat natuurlijk om WarmtelinQ van Rijswijk naar Leiden. Dat is een hele specifieke aftakking van de WarmtelinQ leiding die er bij ons ligt al. Daar sluiten wij op dit moment met deze bron niet op aan, maar dat is voor de toekomst van het hele warmtesysteem van Zuid-Holland wel van belang. En inderdaad, daar moet een flinke hap geld bij en ik ben blij dat de minister daartoe besloten heeft om dat te gaan doen. Daar heeft ze ook geloof ik afgelopen week of deze week een brief over naar de Kamer gestuurd, in ieder geval over de zorgen die daarover zijn. De VVD die geeft duidelijk aan dat de uitvoering cruciaal is. Helemaal met u eens, want uitvoering is cruciaal als we ook uiteindelijk de volgende stappen richting warmtenet in Rijswijk-West willen zetten. Fouten worden altijd gemaakt, dat zullen we ook moeten erkennen. Maar tegelijkertijd blijft het ontzettend belangrijk dat we op een goede manier de participatie doen, dat we de inwoners goed meenemen en dat we ook de straten weer terugbrengen op een manier dat de inwoners denken, het heeft ons ook ... Dit ziet er goed uit. En het liefst hebben we daar natuurlijk nog wat verduurzaming en klimaatadaptatie bij, maar dat is voor een later stadium. In hoeverre vindt u het eerlijk dat andere inwoners ... Dat was volgens mij ook een van de vragen die u digitaal gesteld had, die staat daar ook tussen. Laten we het zo zeggen, dit is een startinvestering in een warmtenet die uiteindelijk voor heel Rijswijk-West gaat gelden. Het is natuurlijk niet zo dat als wij nu een investering doen dat dat alleen bij die 2.000 mensen landt. Want het warmtenet wat nu wordt aangelegd in deze wijk in de startcluster is erop uitgelegd dat heel Rijswijk-West daarop aan kan sluiten. Het is niet zo dat alleen dit deel daarover gaat. Tegelijkertijd helpen wij ook in andere wijken particulieren via het isolatiefonds om te verduurzamen en te isoleren. Natuurlijk zal een inwoner die in Rijswijk-Buiten wonen niet direct hiervan baat hebben, maar die heeft natuurlijk ook al een woning die meerwaarde is omdat die een verduurzaamde woning heeft en een gasloos, bijna nul op de meter woning. Dat zou je kunnen ... Laten we het zo zeggen, de investering zit daar net even iets anders in. En we moeten niet vergeten dat echt het leeuwendeel van de investering ligt hier bij HVC en de corporaties. Wat wij bijdragen ten opzichte van het totale plaatje is echt niet ... Ik wil niet zeggen dat het een druppel op een gloeiende plaat is, want dat zou de hoogte van deze investering ook niet doen. Maar het is in ieder geval niet substantieel ten opzichte van de totale investering. En dan vraagt u mij ook nog, waarom ligt de gemeente met verduurzaming niet op schema? En daar heb ik het idee dat u daarmee bedoelt, vooral het MJOP en ons eigen vastgoed. Want qua verduurzaming liggen wij nu met het warmteprogramma wel degelijk op schema. Er is nog een hele hoop te doen. De vraag is natuurlijk ook wel of we het totaal gaan halen. Dat hangt ook af van de financiering vanuit het Rijk, daar hebben we wat dat betreft niet zoveel heel veel grip op. Verduurzaming van ons eigen vastgoed komt in tweede of derde kwartaal van dit jaar daar een overzicht van naar u toe. Dat ligt bij mijn collega Bentvelzen en die zal u daar ... Ervan uitgaande dat wij er dan nog zitten, dat zien we dan wel weer. Zal zij daar u in meenemen en ook uitleggen in hoeverre dat ... Waarom we daar nu in achterlopen? Dat is eigenlijk ... Volgens mij heb ik daarmee alle vragen gehad, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Behoeftte aan een tweede termijn? Aan de linkerkant niet, aan de rechterkant behoeftte aan de tweede termijn? Ik heb wel Rijswijks Belang duidelijk horen zeggen dat ze dit toch als bespreekstuk naar de raad willen hebben. Sorry, mevrouw Kames, kunt u dat hardop zeggen? Of mevrouw Niesen.

Mevrouw De Haan-Niesen: Wij willen dit toch even meenemen naar onze fractie en vooral ook de antwoorden op de andere vragen die gesteld zijn door andere partijen. Dan komen we erop terug. Misschien wordt het wel een bespreekstuk, maar wij willen het even meenemen.

De voorzitter: Misschien wordt het wel een akkoordstuk, ik begrijp u. Dan gaat deze als bespreekstuk naar de raad.

De heer Wit: Voorzitter, zou ik nog een kleine ... Ik heb net gezegd dat in Q3 wellicht dat MJOP-plan komt, maar ik krijg nu even de correctie dat dat in Q4 komt. Ik wil niet de raad foutieve informatie meegeven.

De voorzitter: Dank u wel voor de aanvullende opmerking. Het stuk gaat als bespreekstuk naar de raad, tenzij naar aanleiding van het overleg bij Rijswijks Belang het alsnog een akkoordstuk wordt. Dan sluiten we hiermee dit agendapunt af.

11. RIB 25 111 Natuur inclusief bouwen en inrichten

De voorzitter: Dan gaan we naar het agendapunt RIB 25 111 over natuur inclusief bouwen en biodiversiteit. Ik moet heel even kijken welke volgorde we daarvoor gaan aanhouden. D66 en daarna GroenLinks, Partij van de Arbeid. En BvR en VVD heeft ook vragen gesteld. Ik geef u sowieso ook het woord. Nu is het woord aan D66.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. D66 dankt het college voor de beantwoording van onze vragen over natuurinclusief bouwen en ecologische structuur in Pasgeld. U heeft ze allemaal kunnen lezen en u heeft ook de antwoorden denk ik misschien al kunnen zien, die waren later op de middag. Tegelijkertijd constateren wij dat antwoorden op cruciale punten voor ons onvoldoende concreet zijn en daardoor juist nieuwe onzekerheden en vragen oproepen. Ik wil eigenlijk even vier punten daarvan benoemen. De borging en de afdwingbaarheid. Het college geeft aan dat de beleidsregel en het puntensysteem nu vooral een stimulans zijn en dat omgevingsvergunningen hierop momenteel niet kunnen worden geweigerd. Dat maakt de ambitie kwetsbaar, zolang de formele verankering in het omgevingsplan ontbreekt. D66 vraagt daarom om een heldere planning met mijlpalen wanneer dit wel afdwingbaar wordt en welke tussentijdse instrument het college inzet om te voorkomen dat natuurinclusiviteit vrijblijvend blijft. Tweede onderwerp wat ik even wil aanstippen, de ecologische verbindingen van Pasgeld van bestemming groen naar functionerend groen. Het college stelt dat de Bos- en Parkloper en de onderdoorgang bij het station zijn aangewezen als ecologische verbindingen en verwijst voor de borging vooral naar de bestemming groen en een werkprotocol bij werkzaamheden. We kennen denk ik allemaal de kleur groen, maar daar gaat het natuurlijk helemaal niet om. Het gaat hier namelijk om een gegarandeerde ecologische inrichting, beheer en financiering, zeker waar gronden niet volledig en soms wel in eigendom zijn van de gemeente. D66 verzoekt het college expliciet te maken welke verbindingen wanneer worden gerealiseerd, welke minimale kwaliteitseisen daarbij gelden, inclusief beheer en niet alleen maar groen en hoe dit wordt geborgd op gronden van derden. Daarnaast missen wij de beantwoording op bekende barrières die de werking van de Parkloper en de Bosloper onder druk zetten. Denk aan de infrastructuur, doorsnijdingen en op de eventueel ruimtelijke ingrepen midden op de corridor. D66 vraagt het college dit integraal te adresseren, inclusief dekking en faseringen. Dan het derde punt. In Rijswijk bouwen we veel woningen en die woningen worden als het goed is bewoond door mensen. In Rijswijk zijn we ook bezig met het bouwen van biotopen. Biotopen zijn bedoeld om te zorgen dat er een goede leefomgeving komt voor dieren, voor natuur. Het college kiest ervoor niet een monitor op de fysieke aanwezigheid van doelsoorten, maar uitsluitend op hun leefgebieden, omdat soortenmonitoring kostbaar en momentafhankelijk is. Moet u eens voorstellen dat we wel woningen

bouwen, maar nooit kijken of er mensen in gaan wonen. Of niet toevallig een of andere grote, lawaai makende machine naast die woning staat en dat nooit iemand wil wonen en we kijken er niet naar. D66 vindt dit natuurlijk onvoldoende. Zonder effectmeting blijft onduidelijk of maatregelen daadwerkelijk leiden tot herstel van doelsoorten en ontbreekt de basis voor evaluatie en bijsturing. Zoals ik al zei een biotoop, zo noemen we dat, staat namelijk niet op zichzelf, maar in de context van omgeving, van huizen, van weging, van spoor. We verzoeken het college daarom om minimaal een beperkte set indicatoren en doelsoorten periodiek te monitoren. Desnoods steekproefsgewijs en om expliciet te rapporteren hoe op basis van die uitkomsten wordt bijgestuurd. Ik denk dat voor u allen duidelijk is, woningen bouwen zonder te kijken of er iemand woont, heeft echt niet zoveel zin. Het is toch ook handig om te kijken of ze bewoond en woonbaar zijn door de context waarin ze staan. Capaciteit en samenwerking. Het college stelt dat echt meten minstens 1 fte extra vraagt en dat middelen ontbreken. D66 vraagt het college om dit niet als eindpunt te presenteren, maar met een voorstel te komen. Wat is minimaal nodig? Welke samenwerking met regionale partners, inclusief natuurorganisaties is mogelijk? En welke budgettaire keuzes legt het college hiervoor aan de raad voor? Tot slot, u schreef al dat er een waterhuishoudkundige plan voor Pasgeld-West is en we zouden graag willen weten wanneer het beschikbaar is en wanneer wij dat kunnen ontvangen. Zodat we kunnen kijken hoe de effecten op recreatief groen en ecologische kwaliteit worden meegewogen. Zeker richting Pasgeld-Oost, waar dit plan nog moet worden opgesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Dan ga ik naar GroenLinks, geen aanvullende vragen? Nee. Partij van de Arbeid?

De heer Van der Veer: Nee, dank u voorzitter. Wij kunnen bij een aantal vragen van D66 aansluiten.

De voorzitter: Dank u wel. Beter voor Rijswijk, u had ook mede geagendeerd. Geen aanvullende vragen. De VVD.

De heer Ezinga: Voorzitter, ik heb gewoon huiswerk meegekregen, ik ga dat gewoon oplepelen. Dank voor het woord. En we hebben het volgende, we hebben een aantal vragen gesteld rondom dit RIB en op basis van de beantwoording hebben we nog een aantal punten die we willen adresseren. En dat is eigenlijk in ieder geval dat we het jammer vinden dat het college bewust bovenwettelijke regels introduceert voor bouwen. En wat ons betreft belemmert dit het bouwen ook en brengt dit onnodige regels met zich mee. En dat willen wij niet, wij willen minder regels en minder bureaucratie en zo kent u ons ook. Gelukkig staat het ook in het landelijk coalitieakkoord en is het ministerie van Economische Zaken al bezig met veel van die regels te schrappen. Ook al snap ik heel goed dat de partij als D66 dit steunt, dit voorstel, vanuit hun natuurinclusief bouwen perspectief. Maar aan de andere kant, het feit dat er regels bovenop komen, bevreedt ons. We zouden verwachten dat zij ons in dat kader ook zouden steunen en streven naar minder regels en minder bureaucratie. Kan het college aangeven waarom niet kan worden overgegaan tot het schrappen van de extra regels? Is het college het niet met ons eens dat onnodige bovenwettelijke regels enkel leidt tot vertraging en dat deregulering en minder bureaucratie de voorkeur heeft? Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Is er bij andere fracties nog behoefte? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Ik begin denk ik even bij D66. Dat is denk ik de langste lijst en de enige lijst ook zo'n beetje, op de ene vraag van de VVD na. Dank in ieder geval ook aan de raad voor de ondersteuning van in ieder geval de RIB die wij gestuurd hebben, de informatie die daarin staat. U vraagt mij om ... D66 vraagt mij om borging, afdwingbaarheid. Dit kunnen we doen inderdaad zo gauw in het omgevingsplan is opgenomen, dat geeft u zelf ook al aan. En dat verwachten we ook binnen nu en anderhalf, twee jaar te kunnen gaan doen. Tot die tijd maken wij afspraken met de

ontwikkelaars. Nemen wij in de anterieure overeenkomsten op hoe wij zien dat we dit graag willen hebben. We hebben ook een bureau Merosch vanuit Rijswijk-Buiten, daar hebben wij volgens mij u ook over geïnformeerd, een biodiversiteitsonderzoek laten uitvoeren. En ook laten opstellen hoe wij in de communicatie en ook in de vraag richting de ontwikkelaars daar een goede invulling van zowel openbaar gebied, maar ook het private gebied in kunnen aangeven. Daar staat in een boom per tuin, daar staat in een maximaal een aantal vierkante meters tegels, op die manier wordt er al zeer goed gekeken. Tegelijkertijd is het momenteel ... Blijft het een beleidsregel en die we ook in de gesprekken die we hebben gewoon blijven afdwingen. Daar moet u ons toch ook een beetje in die anderhalf, twee jaar tot het omgevingsplan is vastgelegd, dan geloven dat we dat op de juiste manier doen. Ik denk dat als je kijkt naar de ontwikkeling van Pasgeld-West, maar ook Pasgeld-Oost, en ik denk ook van alle andere ontwikkelingen in Rijswijk, dat we hebben laten zien dat we uitstekend in staat zijn om deze eisen op een goede wijze af te dwingen. En deels ook al in anterieure overeenkomsten hebben opgenomen. De Bos- en Parkloper, u geeft aan dat is deels natuurlijk niet gebied van de gemeente. Het grootste gedeelte wel, maar ook met het gebied wat niet van de gemeente is, hebben we afspraken opgenomen in de overeenkomsten over de wijze waarop het ingericht moet worden en zullen we ook de ontwikkelaars daaraan houden. Hoe wordt dat geborgd? Dat staat in de afspraken die we hebben en we blijven ook de plannen die voorgelegd worden, dat zijn deelplannen zeker bij Pasgeld-West die op ons afkomen, blijven we op die manier borgen. Maar nu zitten we heel erg specifiek te kijken naar Pasgeld-West, uw vragen gaan natuurlijk over Rijswijk breed. Maar ik denk dat als je kijkt hoe wij momenteel omgaan met de biologische versterking, de biodiversiteitsversterking van Rijswijk, dat in alle plannen die we aanbieden, en u gaat straks het IHP wordt ook besproken, kunt u ook in teruglezen dat we echt uitermate goed bezig zijn om, naar mijn mening in ieder geval, het is aan u om dat te bepalen natuurlijk, uiteindelijk bezig zijn om de biodiversiteit en natuurinclusiviteit op te nemen in de panden die wij in onze stad willen hebben. Tegelijkertijd vraagt u ook over de verbinding van de parken aan de Kleiweg, hoe gaat u daarmee ... Hoe borgt u dat nu? Heeft u daar middelen voor beschikbaar? Ja, we hebben nog middelen beschikbaar voor die verbinding. Er zijn natuurlijk wel een aantal uitdagingen. We willen heel graag een ecologische verbinding onder het spoor door. Daar zijn we wel afhankelijk van een behoorlijk aantal factoren, waaronder niet de minste de niet al te flexibele houding van ... Of in ieder geval niet al te flexibele idee van ProRail bij onderdoorgangen. Maar we gaan het gesprek ... En we voeren het gesprek daar zeker over. Tegelijkertijd hebben we ook in ons groenbeleidsplan opgenomen dat we onderdoorgangen onder wegen willen maken. De Kleiweg zal zeker op termijn die verbindingen krijgen, ecologische verbindingen. Daar hebben we nog budget voor beschikbaar. Dan komen we weer op een iets waar we toch al een aantal keren over gehad hebben, ook zeker met D66 en dat is doelsoorten. En ik blijf erbij dat dat niet past in de wijze waarop we het doen en ook, u geeft het zelf al aan, niet past binnen de middelen die we hebben. Het staat u natuurlijk vrij om in de begroting extra middelen vrij te maken zodat wij daar op een goede manier of op een manier zoals u dat wenst, invulling kunnen geven aan doelsoortenmeting. Binnen onze huidige formatie doen we dat niet, kunnen we dat ook niet doen en is het ook vrij beperkt, omdat het gaat over een relatief kleine biotoop. Het blijft Rijswijk, we doen het niet in de hele regio, er is veel uitwisseling in regio's. Ik snap waar de vraag vandaan komt, maar ik denk nog steeds dat we met de wijze zoals we nu voorstellen om biodiversiteit tweejaarlijks aan u, met de metingen die wij doen, mee te geven, dat we daarin een goede basis hebben en ook kunnen aantonen welke stappen we daarin zetten. Dat blijven we de komende jaren doen, daar hebben we die duurzaamheidsmeting voor en naar mijn idee is dat nog steeds voldoende. We blijven zorgen dat de maatregelen op de juiste locatie worden geplaatst. Het is lastig om te bepalen of die maatregelen nut hebben, omdat ze ook door zeer verschillende soorten gebruikt zullen worden. Dan kan je niet echt toetsen ... Tegelijk blijf je maar toetsen op een aantal soorten. Als je echt breed op doelsoorten wil gaan toetsen en echt een totaal plaatje wil hebben, en

u vraagt mij, haal er dan een aantal uit, dan heb je nog steeds niet een heel goed beeld bij biodiversiteit. Dan heb je een aantal soorten in kaart gebracht en de tijd en de kosten die daarmee gemoeid gaan, vind ik persoonlijk daar niet tegenover staan. Maar daar mag u een andere mening over hebben. Dan heeft u nog vragen gesteld over het waterhuishoudkundige plan van Pasgeld-West. Volgens mij hadden we al aangegeven in de beantwoording dat die naar u toe komt. Ik zal ervoor zorgen dat dat binnen twee weken bij u is. Dan hebben we nog de VVD met de enige vraag die daar gesteld is en het gaat over bovenwettelijke regels. U vindt het bovenwettelijke regels. Ik noem het uitvoering geven aan het beleid dat wij als gemeente voeren, beleid dat vastgesteld is door de gemeenteraad. Ik kan wel zeggen van, ik schrap al die regels, maar dan moet ik ook terug naar de gemeenteraad om het beleid aan te passen. Het beleid wat in het groenbeleid plan staat, het beleid wat we vast hebben gesteld, de anterieure overeenkomsten, feitelijk alles wat we doen. Tegelijkertijd is het ook zo dat ik kan me nog goed herinneren dat minister Keijzer, demissionair minister Keijzer moet ik zeggen, aangaf dat zij de mussenkasten wilde schrappen, want dat zou tot hele hoge kosten leiden. De bouwers hadden dit al lang ingecalculeerd, hebben dit al lang in zitten. Het is voor hun geen extra kosten, het is onderdeel van het bouwen. Natuurinclusief bouwen en dat beseffen de bouwers heel goed, is onderdeel van de huidige bouwpraktijk en daar sta ik volle 100 procent achter. Wat mij betreft gaat het ook niet om bovenwettelijke regels, maar gaat het om het uitvoeren van het beleid en het leefbaar maken van onze woonomgeving, net zoals ook al aangegeven wordt door uw collega mevrouw Van der Weij, met alle stappen die wij daaromheen zetten. Nee, ik ben niet bereid om zoals u ook aangeeft met een stofkam door het beleid heen te gaan, om alles wat niet wettelijk is te schrappen. Ik denk dat je daarmee een onleefbare stad creëert. Ik ben ook van mening dat de bouwers dit al prima in hun arsenaal hebben opgenomen en hier ook al enigszins van uitgaan, aangezien bijna heel Nederland dit ook al doet. Tegelijkertijd vraagt u mij om vooruit te lopen op een regeerakkoord waarvan ik de inhoud nog niet exact weet, lijkt me helemaal niet prudent om dat te gaan doen. Ik denk dat daar nog best wel wat debatten over gevoerd gaan worden voordat daadwerkelijk die drang tot ... Of die drang moet ik zeggen, dat is niet drang. Die drang tot het schrappen van wat u noemt bovenwettelijke regels daadwerkelijk in wetgeving wordt uitgevoerd. Voorzitter, daarmee voldoende denk ik. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Weij.

Mevrouw Van der Weij: Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of we het over alles eens gaan worden, maar ik wil toch daar nog even iets over zeggen. Ten eerste is denk ik ons belang om te zorgen voor een goede biodiversiteit en het monitoren van sleutelsoorten. En het gaat eigenlijk niet alleen over dieren en over natuur, maar het gaat over ons, onze mensheid en over hoe wij goed en gezond kunnen blijven leven in een goede leefomgeving. Over die borging en afdwingbaarheid, u gaf aan, dat kan in het omgevingsplan. Dat kan binnen een jaar, twee jaar. Ik zou het zelf wel op prijs stellen als het iets specifiek wordt, want het kan binnen klinkt in mijn ogen ... Ik ben toch een beetje bezorgd. Is dat concreet? Of is dat een soort wensbeeld wat we misschien met elkaar zouden kunnen doen wellicht, als er we zin in hebben? Het voelt mij nog wat vrijblijvend zoals u hoort. En ik zie wel gelukkig, en dat gaf u ook terecht aan, dat het in bijvoorbeeld het integrale huisvestingsplan, maar ook in andere plannen, echt steeds meer wordt meegenomen. Dat is natuurlijk hartstikke goed om te zien. Dan over de verbindingen, u gaf aan, er zijn middelen beschikbaar en u gaf ergens aan, er zijn nog niet helemaal middelen beschikbaar. Ook dat vond ik nog best wel een beetje zoeken. Zijn de middelen beschikbaar voor die Bosloper, Parkloper? Eventueel iets onder de Lange Kleiweg zoals u dat zei en het spoor. Of zijn die middelen niet beschikbaar? Of hebben we een soort reservering, maar misschien is het niet genoeg? Het voelde mij nog wel wat onzeker om onze minimale kwaliteitseisen daarbij te kunnen borgen. Daar zou ik graag nog wat reflectie op willen. De monitoring, daar verschillen we volgens mij gewoon over. Daar kunnen we met u overblijven bomen,

maar volgens mij komen wij daar nu vandaag de dag niet verder. Dat ik het toch echt heel fijn zou vinden als we niet alleen maar de biotoop bouwen, maar ook kijken of er echt iets in gaat leven. En ik denk ook dat het kan, ik geloof dat het kan en er zijn ook voorbeelden dat het kan, maar dat terzijde. De fte's, dat is volgens mij een keuze waar u terecht refereerde op, dat zou je natuurlijk eventueel in een begroting kunnen meenemen. Dat nemen wij mee. En dank u wel voor de toezegging dat over twee weken in ieder geval het plan van de waterhuishoudkundige plan van Pasgeld-West kunnen ontvangen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Ezinga nog behoefte aan de tweede termijn?

De heer Ezinga: Nee, voorzitter. Ik laat die discussie vooral in het landelijke, want ik denk dat ze daar veel beter dit aan kunnen gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan de wethouder.

De heer Wit: Dank u wel, voorzitter. Ik bepaal nu eenmaal niet wat wettelijk is, daar heeft u helemaal gelijk in. Even in reactie nog op D66. Ik ben het helemaal eens met uw uitgangspunten, daar sta ik ook achter. Ik denk inderdaad dat in de uitvoeringen van, daar verschillen we van mening. U vraagt mij om wat specifiek te worden over die een à twee jaar. Ik weet dat wij binnen twee jaar het omgevingsplan gaan vaststellen, maar ik zal vragen om dat specifiek te maken wanneer Rijswijk-Buiten aan de beurt is. Ik weet niet exact of we dat al zo netjes in de planning hebben staan, want we hebben natuurlijk het omgevingsplan voor heel Rijswijk vast te stellen en dat is nog een behoorlijke expositie kan ik u vertellen. Waarbij collega Van de Waart u misschien nog beter over kan informeren dan ik. Maar ik ga het in ieder geval voor u uitzoeken om het iets specifiek te maken. En dan vraagt u mij, hoe gaat het qua beschikbaarheid van middelen? Voor Bosloper, Parkloper heeft u als raad middelen voor beschikbaar gesteld, die zijn er gewoon, die blijven. We hebben echter ook nog ... Trouwens, dat geld is niet beschikbaar voor verwerving van gronden die nu nog niet van de gemeente zijn. Dat hebben we bijvoorbeeld langs het huidige nog TNO-terrein, dat is een deel van de Parkloper die daar loopt. U weet ook dat het terrein een andere functie gaat krijgen, een functie waar wij zeker nog in gesprek moeten met de gebruiker straks. Daar ligt nog een uitdaging, maar dat begrijpt u. En we hebben inderdaad ook nog een reserve beschikbaar voor het verbinden van de parken. Hoeveel daar nog exact in zit, weet ik niet, maar ik weet wel dat dat voldoende is om een aantal verbindingen ook daadwerkelijk uit te voeren. Moet ik wel bij zeggen en dat is een winstwaarschuwing, een verbinding onder het spoor door, mochten we dat niet kunnen combineren met bijvoorbeeld het station wat daar gaat komen ... En ik heb geen idee hoe dat in de toekomst gaat zitten en waar het station exact komt, want dat is nog niet 100 procent zeker en of het er komt trouwens ook niet. Maar het feit is wel dat dat behoorlijke kosten oplevert en ik weet niet of dat binnen de middelen past. We zijn nog niet zover dat we dat berekend hebben. Ik hoop dat dat voor u voldoende is, een groot deel is geborgd. Daar laat ik het even bij, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn wij gekomen tot het einde van dit agendapunt en ook tot het einde van deze vergadering.

12. Sluiting

De voorzitter: Ik dank u allen hartelijk. Ik zie dat mevrouw Kames nog een opmerking heeft.

Mevrouw Kames: Voorzitter, ik wil even wat vragen. De beantwoording over die liften die kapot zijn, achteraf zijn ook nog de roltrappen kapot. Ik weet niet bij wie ik moet zijn om te vragen of dat toch wel een beetje spoed achter gezet kan worden dat dit zo snel mogelijk gemaakt wordt.

De voorzitter: Dat gaan we bij de griffie neerleggen. Die gaat het niet beantwoorden, maar we gaan wel vragen of het verzoek tot spoed ... Die volledig begrijpelijk is, want anders kom je hier niet meer naar boven toe. De heer Braam.

De heer Braam: Voorzitter, misschien heel ongebruikelijk. Maar er zaten twee stokjes tussen de roltrap, die zijn verwijderd en vervolgens met de sleutel de roltrap weer keurig in werking gesteld.

De voorzitter: De heer Braam, u bent de redder van de roltrappen. Ik stel toch voor dat de vragen ... Dat de griffie deze even onder de aandacht brengt bij het college met het verzoek op spoedige beantwoording. De rest van de vragen die zijn van de agenda al afgevoerd, die gaan naar het volgende Forum, april. Ik dank u allemaal hartelijk en ik wens u een hele fijne avond.