

Voorzitter, raadsleden,

Mijn naam is [REDACTED] en ik woon in de buurt van de Freesiaalaan. Dank u wel dat ik hier mag inspreken.

De raad heeft met de motie Uphoff heel duidelijk gevraagd om een onafhankelijk en deskundig onderzoek, dat niet alleen locaties vergelijkt, maar vooral ook de uitgangspunten van Liander toetst.

In de presentatie van 18 juni 2025 van Holland Rijnland staan de volgende vragen:

Is de 500 meter straal zoekgebied terecht?

- Wat zijn technische overwegingen?
- Wat zijn de financiële overwegingen?
- Kan het ook anders en wat zijn hiervan de gevolgen?

En precies deze vragen zijn níet onderzocht.

Holland Rijnland heeft €27.000 besteed aan een second opinion waarin de 500 meter zonder enige onafhankelijke analyse wordt overgenomen. Het is geen wet, geen norm, geen technische eis – het is een interne aannahme van Liander.

Dat roept begrijpelijke verontwaardiging op. Want als een adviesbureau een opdracht onvolledig oplevert, dan is het bestuurlijk heel normaal om dat bureau te verplichten het ontbrekende deel alsnog te leveren, zonder extra kosten.

Daarom vraag ik u om Witteveen+Bos te verplichten de ontbrekende toetsing wél uit te voeren, zodat de raad kan beschikken over een volledig en betrouwbaar advies.

Liander noemt vijf redenen om niet verder dan 500 meter te willen kijken. Maar in alle gevallen geldt: deze argumenten zijn óf technisch beheersbaar, óf wegen niet op tegen de blijvende impact van een onderstation in een woonwijk.

Laat me de vijf argumenten van Liander kort en helder toelichten en weerleggen:

Eén: extra kabels.

Dat klopt, er zijn extra kabels nodig. Maar het aanleggen van middenspanningskabels over één of twee kilometer is in Nederland dagelijkse praktijk. De meerkosten zijn beperkt.

Twee: capaciteit.

Liander doet alsof afstand hier doorslaggevend is, maar capaciteit is vooral een ontwerpvraag. Een station op 800 meter kan technisch net zo goed functioneren als een station op 300 meter.

Drie: spanningsklachten en netverliezen.

Die spelen pas bij veel grotere afstanden dan waar we hier over spreken. Het verschil tussen 500 meter en 1500 meter is technisch goed beheersbaar.

Vier: maatschappelijke kosten.

Hier kijkt Liander uitsluitend naar de eigen interne kosten. Niet naar de kosten voor bewoners: verlies van leefkwaliteit, zorgen over gezondheid, verdwijnen van groen en de kinderboerderij, waar geen geschikte nieuwe locatie voor is.

Vijf: overlast.

Werken in de openbare ruimte geeft altijd tijdelijke overlast. Maar een onderstation in een woonwijk betekent permanente hinder, dag in dag uit. Dat verschil is groot en moet worden meegewogen.

Voorzitter, raadsleden,

Ik ben vóór de energietransitie. Maar wel een transitie die zorgvuldig gebeurt, met respect voor bewoners én met een eerlijke vergelijking van alternatieven.

Daarom vraag ik u:

1. Stel vast dat de second opinion onvolledig is.
2. Laat Witteveen+Bos het ontbrekende deel kosteloos herstellen.
3. Vraag Liander om een echte alternatievenstudie buiten de 500-meterzone.
4. Eis een maatschappelijke kosten-batenanalyse die ook de bewoners van Noordwijk meeneemt.

Dank u wel.