Gemeente Utrecht

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2024, NUMMER 78

Datum	14 mei 2024
Van	College B&W
Behandeld door	R. Koreman
Doorkiesnummer	14030
E-mailadres	Rogier.Koreman@utrecht.nl
Kenmerk	12387539
Beleidsveld	Sport

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsvragen jaargang 2024 nummer 078 van Jelle Vintges en Mariam Al-Saqaff (VVD) mede namens David Bosch (UtrechtNu), Nadia Stylianou (D66), Bert van Steeg (CDA) en Titus Stam (PvdA) van 18 april 2024 over Stop de eindeloze vertraging op Sportpark Overvecht-noord. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1
De verschillende scenario's over het Sportpark Overvecht-Noord zouden in Q4 2023 naar de raad gestuurd worden. Waarom is dit niet gelukt?

Antwoord 1
De analyse van de verschillende sportparken, de sportverenigingen en sportaanbieders en van de wijk Overvecht heeft langer geduurd dan vooraf ingeschat. Vooral de gesprekken met de verenigingen en de professionals uit de wijk waren tijdsintensief. Vanwege de zorgvuldigheid van het proces en het belang van het traject voor alle betrokken partijen, hebben we ervoor gekozen hier wel de tijd voor te nemen die nodig was. Dit is ook als zodanig aangegeven bij de commissiebespreking op 16 november 2023 en opgenomen in de Toezeggingenlijst commissie JWCS 7 december 2023.

Vraag 2
Is het college het met de fracties eens dat na een lang proces dit een slecht signaal is en laat blijken van een weinig gevoel van urgentie dat er nog meer vertraging komt op dit dossier? Ziet het college ook in dat er zo snel als mogelijk een oplossing moet komen voor de situatie op het sportpark?
Antwoord 2
Zoals ook aangegeven is in de raadsbrief van 12 april 2024, is vanuit het traject voor de toekomstscenario's sportparken Overvecht gebleken dat de activiteiten en groeiambities van URV en EDO niet verenigbaar zijn op de huidige locatie zolang ook FC Utrecht daar gevestigd is. FC Utrecht heeft een overeenkomst met de gemeente tot en met 2030. We onderkennen dat dit een knelpunt is. Daarom hebben we het scenario dat URV verplaatst wordt naar Manitobadreef 4 benoemd als voorkeursscenario om dit knelpunt aan te pakken. Echter zien we op dit moment helaas geen mogelijkheden om dit scenario op korte termijn uit te voeren vanwege het gebrek aan financiële dekking. Wij realiseren ons dat dit voor EDO en URV een teleurstellende uitkomst is.
Wanneer de financiële situatie het toelaat, bekijken we in hoeverre we dit scenario kunnen uitvoeren of dat er op dat moment op basis van ontwikkelingen in het dan geldende sportlandschap aanpassingen aan het scenario mogelijk zijn. Voorstellen daarvoor zullen dan ter integrale afweging

aan uw raad worden voorgelegd. Op dit moment is helaas nog niet in te schatten op welke termijn dat mogelijk is.

Vraag 3
Klopt het dat er bij de voetbalvereniging meerdere keren wedstrijden zijn afgelast vanwege een gebrek aan ruimte? Welke tussentijdse oplossing kan het college bieden tot behandeling van de scenario's in de raad?

Antwoord 3
Wij hebben van EDO begrepen dat er in een aantal gevallen wedstrijden zijn afgelast en thuiswedstrijden als uitwedstrijd zijn gespeeld, omdat er op sportpark Manitobadreef 8 op de betreffende speeldag onvoldoende ruimte beschikbaar was voor alle wedstrijden die door de KNVB gepland waren. De KNVB is niet in staat om alle uit – en thuiswedstrijden het gehele seizoen evenwichtig te plannen. Dit zorgt ervoor dat er op sommige zaterdagen teveel wedstrijden gepland worden. Voor de komende periode geldt dat er onder de gemaakte afspraken tussen EDO en URV wedstrijden van EDO gespeeld kunnen worden op veld 12. Dit is in ieder geval de elke laatste zaterdag van de maand. Daarnaast in onderling overleg tussen EDO en URV op andere zaterdagen wanneer er een knelpunt is voor EDO en gebruik door EDO geen gevolgen heeft voor de geplande activiteiten van URV. In het geval dat dat niet mogelijk is, zijn er mogelijkheden voor EDO om uit te wijken naar andere sportparken in de buurt of een ander speelmoment. Ook op andere sportparken waar krapte is, wordt dit op deze manier opgelost. Hoewel we beseffen dat dit voor EDO geen ideale en gewenste situatie is, biedt dit wel mogelijkheden om geplande wedstrijden te laten plaatsvinden. Uitwijken naar de zondag is voor EDO geen optie vanwege de christelijke signatuur van de vereniging.

Vraag 4
Het college stelt dat toezegging 339 is afgehandeld. Is zij het met de fracties eens dat er op dit moment niet voldaan wordt aan het oplossen van deze toezegging omdat er in principe niks verandert op de locatie Sportpark Overvecht-Noord? Wat vindt het college hier zelf van?

Antwoord 4
Toezegging 339 was om de raad een definitief plan van aanpak buitensportcapaciteit in Overvecht te sturen. Met de brief van 12 april, waarin kansen en maatregelen worden beschreven, hebben we dit gedaan. Helaas zijn er vanwege de financiële situatie van de gemeente op dit moment zeer beperkte mogelijkheden om de verschillende scenario's ook daadwerkelijk uit te voeren. Dat betekent niet dat het traject dat we hebben doorlopen voor niets is geweest. Met de uitwerking van de scenario's geven we richting voor maatregelen in de toekomst. Met die maatregelen dragen we bij aan verruiming van het sport- en beweegaanbod, hogere bezettingsgraad van de sportparken, vitale verenigingen en een hogere sport- en beweegdeelname in Overvecht. Ook zijn er mogelijkheden om op termijn een deel van de stedelijke vraag naar sportaccommodaties op de sportparken in dit deel van de stad in te passen. Hiermee beschouwen wij toezegging 339 voor dit moment als afgehandeld.

Vraag 5
Het scenario om URV te laten verhuizen naar sportpark Manitobadreef 4 vraagt ruim € 2 mln. Hiervoor is geen dekking beschikbaar binnen de sportbegroting en vanwege de financiële situatie van de gemeente zal daar naar verwachting op korte termijn geen verandering in komen. Hoe kan het dat dit scenario nu twee keer zo duur is, terwijl hier ook eerder sprake van was voor een veel lager bedrag? Wanneer werd het voor het college duidelijk dat hier nu geen geld voor beschikbaar is? Hoe kan het dat het college dergelijke scenario's uitwerkt en aan de raad voorlegt, zonder een richting van een financiële dekking?

Antwoord 5
Voor de uitwerking van dit scenario hebben we een nieuwe raming op hoofdlijnen gemaakt. Hierbij zijn we uitgegaan van de actuele bouwkosten uit het bouwkosten kompas en de actuele ervaring vanuit vastgoed en planeconomie. Sinds de energiecrisis zijn bouwkosten flink gestegen. Voor dit scenario zijn we ervan uitgegaan dat URV bij een verhuizing een vergelijkbare accommodatie terug krijgt als dat zij nu hebben. Dit betekent onder meer een permanent clubgebouw met vergelijkbare afmetingen en faciliteiten. Hierin zit het grootste verschil ten opzichte van de eerdere raming. Daarin werd uitgegaan van een kleiner clubgebouw met tijdelijke units (portocabins). In de huidige raming zijn daarnaast ook gedetailleerder kosten in beeld gebracht voor extra parkeerplaatsen, een toegangsweg en benodigde aanpassingen aan veldverlichting en hekwerken. De raming is exclusief de realisatie

van een kunstgrasveld op sportpark Manitobadreef 4. Dit is een wens van VVJ in het geval URV aan het sportpark wordt toegevoegd, maar voor voldoende speelcapaciteit op dit moment nog niet nodig. Binnen de sportbegroting zijn voorafgaand aan de start van het traject geen middelen opgenomen om mogelijke scenario's uit te kunnen voeren. Volgens de gebruikelijke systematiek worden dergelijke voorstellen normaliter bij de voorjaarsnota ter integrale afweging aan de raad voorgelegd. De huidige financiële situatie van de gemeente biedt hier op dit moment geen mogelijkheden voor. Een dekkingsvoorstel is daarom ook niet mogelijk. We hebben daarom helaas moeten besluiten het voorkeursscenario nu niet uit te voeren. Wel vonden we het belangrijk om het uiteindelijke voorkeursscenario open aan de raad en partijen te communiceren, ondanks het ontbreken van het budget

Vraag 6
Waarom is ervoor gekozen om het kunstgrasveld voor sportpark De Dreef wel voor € 1,33 mln. te financieren uit de sportbegroting, maar het voorkeursscenario zonder financiële dekking aan de raad voor te leggen, terwijl dit sportpark onderdeel is van de geschetste scenario's?
Antwoord 6
De wens voor een kunstgrasveld leeft bij SVO de Dreef vanaf 2017. De afgelopen jaren hebben hierover op meerdere momenten gesprekken plaatsgevonden. Op basis van het bestaande wegingskader kwam SVO De Dreef tot op heden nog niet in aanmerking voor de omzetting van het grasveld naar kunstgras, omdat het wegingskader uitgaat van het aantal teams dat speelt in de KNVB competitie. In de raadsbrief van 3 april 2024 hebben we aangegeven dat we ook het principe van Ongelijk Investeren Voor Gelijke Kansen als criterium aan het wegingskader hebben toegevoegd. Op basis hiervan is besloten het grasveld op Sportpark De Dreef om te zetten naar kunstgras. De afgelopen jaren is gebleken dat SVO De Dreef een belangrijke maatschappelijke functie heeft voor de wijk. De extra activiteiten die zij organiseren en de samenwerking met diverse maatschappelijke partners hebben een positief effect op de bewoners en de wijk. SVO De Dreef is zo meer dan alleen een voetbalvereniging. Door de aanleg van een kunstgrasveld wordt de maatschappelijke waarde van het sportpark beter benut. Daarnaast draagt de realisatie van een kunstgrasveld bij aan de vitaliteit van SVO De Dreef op langere termijn. De omzetting van het grasveld naar kunstgras op sportpark de Dreef is daarmee geen directe uitkomst van het traject voor de toekomstscenario's voor de sportparken in Overvecht, maar sluit wel naadloos aan bij de uitkomsten daarvan. De omzetting wordt bekostigd vanuit de geoormerkte middelen binnen het MPR/Groeikader voor omzetting van natuurgrasvelden naar kunstgras. Dit budget is specifiek bestemd voor sportcapaciteitsuitbreiding, terwijl de kosten van het voorkeursscenario met name zijn voor verplaatsingskosten die geen noemenswaardige uitbreiding opleveren voor sportcapaciteit in de stad.

Vraag 7
Jaren geleden is dit proces gestart, vindt het college dit niet een makkelijke afhandeling van zaken? Waar zijn de beoogde middelen dan wel aan besteed?
Antwoord 7
Er is geen sprake van beoogde middelen die voor andere doeleinden zijn ingezet (zie ook het antwoord op vraag 5). Binnen de sportbegroting zijn voorafgaand aan de start van het traject immers geen middelen opgenomen om mogelijke scenario's uit te kunnen voeren. Dat we nu hebben moeten besluiten het voorkeursscenario voor het knelpunt op sportpark Manitobadreef 8 niet uit te voeren, is geen makkelijke afhandeling van zaken. Wij realiseren ons ook dat met dit besluit de huidige situatie en knelpunten op het sportpark niet aangepakt kunnen worden en dat zowel EDO als URV daar last van hebben.

Vraag 8
De gemeente geeft aan ''Dat we op korte termijn slechts zeer beperkt invulling kunnen geven aan de kansen uit de analyse heeft helaas gevolgen.'' Welke gevolgen ziet de gemeente nadat we op korte termijn beperkt invulling kunnen geven aan de kansen uit deze analyse?
Antwoord 8
Zoals ook aangegeven is in de raadsbrief van 12 april 2024 betekent het besluit om URV niet op korte termijn te verplaatsen naar sportpark Manitobadreef 4 en een deel van de stedelijke vraag naar sportaccommodaties pas op lange termijn in te passen op Zuilense Vecht, dat capaciteit de komende jaren onbenut blijft, terwijl we op verschillende sportparken in de stad juist capaciteit tekort komen. Ook kunnen we nog niet zoveel maatregelen nemen om de wijkfunctie van de sportparken te

versterken als we zouden willen. Dit betekent dat de potentie van de sportparken voor de wijk op korte termijn nog niet volledig kan worden benut. We zien dat de huidige knelpunten op Sportpark Manitobadreef 8 aanwezig blijven. We realiseren ons dat dit met name voor EDO en URV moeilijk is. Zeker omdat de samenwerking tussen beide partijen de afgelopen periode moeilijk is gebleken. Voor EDO in het bijzonder betekent dit dat het aantal zaterdagteams niet verder door kan groeien, hoewel daar wel vraag naar is. Met het huidige aantal van 16 zaterdagteams wordt aanwezige wedstrijdcapaciteit op zaterdag volledig benut. Op vrijdag heeft EDO inmiddels een aantal teams. EDO speelt geen wedstrijden op zondag vanwege de christelijke signatuur van de vereniging. Doordat groei op zaterdag onder huidige omstandigheden niet mogelijk is, wordt niet de volledige potentie van de vereniging en het sportpark benut.

Vraag 9
Wat gaat het college doen om escalatie tussen URV en EDO te voorkomen? Op welke manier zal het college uitvoering geven aan de aangenomen motie 91 Rust op sportpark Overvecht Noord? (Ook SportUtrecht maakt zich grote zorgen.)
Antwoord 9
De gemeente zal in gesprek blijven met EDO en URV om samen te kijken op welke manier de bestaande capaciteit, inclusief deelgebruik van veld 12, het best benut kunnen worden om de activiteiten van beide verenigingen zo goed als mogelijk te kunnen laten plaatsvinden. De afspraken zoals die voor de zomer 2023 hierover zijn gemaakt dienen daarvoor als vertrekpunt.

Vraag 10
Op welke manier is uitvoering gegeven aan het uitdrukkelijke verzoek van de raad om ook te kijken naar ruimte buiten sportparken? Welke locaties zijn overwogen, maar bleken na afweging van het college toch niet geschikt? Waarom zijn keuzes over bestemming van locaties niet aan de raad voorgelegd?
Antwoord 10
Nadat in een eerder stadium al gekeken is naar mogelijke alternatieve locaties voor URV buiten de sportparken, hebben we dit in de afgelopen periode opnieuw gedaan. Een eigen plek voor URV buiten een sportpark is qua functionaliteit het meest optimaal en levert de meest vierkante meters op voor sport in de stad. Naast dat de activiteiten van URV dan op geen enkele manier kunnen conflicteren met die van andere sportverenigingen, biedt dit scenario de meeste mogelijkheden om de sportparken Manitobadreef 4 en Zuilense Vecht te benutten voor de inpassing van de stedelijke vraag naar sportaccommodaties. Echter zijn er in de stad niet of nauwelijks geschikte locaties aanwezig, zijn de investeringen erg hoog (minimaal € 4 mln.) en is de doorlooptijd lang. Mede als gevolg van de procedures die in veel gevallen doorlopen moeten worden (ecologisch onderzoek, bestemmingsplanprocedures, etc.). Een dergelijk scenario is daarom op dit moment niet realistisch. We hebben dit scenario om die reden dan ook niet als voorkeursscenario benoemd. Het voorleggen van keuzes over de bestemming van alternatieve locaties is daarom niet van toepassing.

Vraag 11
Is het college bereid om antwoord te geven op deze vragen voor het volgende commissiedebat op 16 mei, zodat de antwoorden meegenomen kunnen worden in het debat?
Antwoord 11
Ja.

Schriftelijke vragen ‘’Stop de eindeloze vertraging op Sportpark Overvecht-noord’’

18 april 2024

Vragen:

Afgelopen weken hebben wij weer signalen ontvangen vanuit voetbalvereniging EDO over de problematische situatie op Sportpark Overvecht-Noord. Wedstrijden moesten weer worden afgelast vanwege een gebrek aan ruimte en thuiswedstrijden moesten uit gespeeld worden. Dit zorgde voor onbegrip en frustratie. De situatie speelt al heel lang en inmiddels zijn de uitkomsten van het onderzoek over de verschillende scenario’s voor het sportpark ook naar de raad verstuurd. Wij schrikken van de uitkomst hiervan.

Onderstaande fracties willen graag opheldering van het college. Enerzijds over de vertraagde stukken (en daarmee de vertraging tot een oplossing) en anderzijds over de resultaten van het onderzoek

1. De verschillende scenario’s over het Sportpark Overvecht-Noord zouden in Q4 2023 naar de raad gestuurd worden. Waarom is dit niet gelukt?
2. Is het college het met de fracties eens dat na een lang proces dit een slecht signaal is en laat blijken van een weinig gevoel van urgentie dat er nog meer vertraging komt op dit dossier? Ziet het college ook in dat er zo snel als mogelijk een oplossing moet komen voor de situatie op het sportpark?
3. Klopt het dat er bij de voetbalvereniging meerdere keren wedstrijden zijn afgelast vanwege een gebrek aan ruimte? Welke tussentijdse oplossing kan het college bieden tot behandeling van de scenario's in de raad?
4. Het college stelt dat toezegging 339 is afgehandeld. Is zij het met de fracties eens dat er op dit moment niet voldaan wordt aan het oplossen van deze toezegging omdat er in principe niks verandert op de locatie Sportpark Overvecht-Noord? Wat vindt het college hier zelf van?
5. Het scenario om URV te laten verhuizen naar sportpark Manitobadreef 4 vraagt ruim € 2 mln. Hiervoor is geen dekking beschikbaar binnen de sportbegroting en vanwege de financiële situatie van de gemeente zal daar naar verwachting op korte termijn geen verandering in komen. Hoe kan het dat dit scenario nu twee keer zo duur is, terwijl hier ook eerder sprake van was voor een veel lager bedrag? Wanneer werd het voor het college duidelijk dat hier nu geen geld voor beschikbaar is? Hoe kan het dat het college dergelijke scenario’s uitwerkt en aan de raad voorlegt, zonder een richting van een financiële dekking?
6. Waarom is ervoor gekozen om het kunstgrasveld voor sportpark De Dreef wel voor € 1,33 mln. te financieren uit de sportbegroting, maar het voorkeursscenario zonder financiële dekking aan de raad voor te leggen, terwijl dit sportpark onderdeel is van de geschetste scenario’s?
7. Jaren geleden is dit proces gestart, vindt het college dit niet een makkelijke afhandeling van zaken? Waar zijn de beoogde middelen dan wel aan besteed?

8. De gemeente geeft aan ‘’Dat we op korte termijn slechts zeer beperkt invulling kunnen geven aan de kansen uit de analyse heeft helaas gevolgen.’’ Welke gevolgen ziet de gemeente nadat we op korte termijn beperkt invulling kunnen geven aan de kansen uit deze analyse?
9. Wat gaat het college doen om escalatie tussen URV en EDO te voorkomen? Op welke manier zal het college uitvoering geven aan de aangenomen motie 91 Rust op sportpark Overvecht Noord? (Ook SportUtrecht maakt zich grote zorgen.)
10. Op welke manier is uitvoering gegeven aan het uitdrukkelijke verzoek van de raad om ook te kijken naar ruimte buiten sportparken? Welke locaties zijn overwogen, maar bleken na afweging van het college toch niet geschikt? Waarom zijn keuzes over bestemming van locaties niet aan de raad voorgelegd?
11. Is het college bereid om antwoord te geven op deze vragen voor het volgende commissiedebat op 16 mei, zodat de antwoorden meegenomen kunnen worden in het debat?

Gesteld door:

- Jelle Vintges en Mariam Al-Saqaff, beiden VVD
- David Bosch, UtrechtNu!
- Nadia Stylianou, D66
- Bert van Steeg, CDA
- Titus Stam, PvdA