

HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

vergadering

van de raad der gemeente Zutphen op 25 januari om 19.30 uur
in de vorm van een videoconference

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen

Griffier: de heer J.A. Vullings

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 27 leden, te weten: mevrouw P. Ackermans, de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek, de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw M. Dolfing, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller, de heer G. Pelgrim, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, mevrouw M. Schriks, de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, de heer E. Yildirim

Voorts zijn aanwezig de wethouders: M. ten Broeke, A. de Jonge, H. Matser en L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support

Publiek: onbekend aantal personen

Pers: Aanwezig

Afwezig: de heer G. Peteroff, mevrouw M.T.E. Westerik

AGENDA HANDELINGEN 25 JANUARI 2021**pagina**

1	OPENING	47
2	AGENDA	47
	2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen	47
	Gewijzigde motie – Hoogspanning ondergronds (2020-M0007)	47
	Gewijzigde motie – Geen houtachtige biomassa voor Zutphens Warmtenet (2020-M0035)	47
	Indienen motie – Ondersteuning cultuursector (2021-M0001)	47
	Indienen motie – Kerkpad Warnsveld veilig en leefbaar (2021-M0002)	47
	Indienen motie – Ondersteuning mkb, detailhandel, horeca en aanverwanten (2021-M0003)	48
	2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen	48
3	ALGEMEEN SPREEKRECHT	48
4	ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE	53
5	VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT	54
	5.a Vraag Kies Lokaal – inzake vuurwerkshows	54
	5.b Vraag CDA – inzake de kostendelersnorm	54
	5.c Vraag GroenLinks – inzake Veilig Thuis	55
	5.d Vraag GroenLinks – inzake leerlingenondersteuning en thuisonderwijs	55
	5.e Vraag GroenLinks – inzake toeslagenaffaire	56
	5.f Vraag GroenLinks – inzake Schone Lucht Akkoord	56
	5.g Vraag Burgerbelang – inzake vrachtwagenparkeerplaatsen	57
	5.h Vraag PvdA – inzake toeslagenaffaire	57
6	UPDATE CORONA 25 JANUARI 2021	58
7	VASTSTELLEN HANDELINGEN	62
	7.a Handelingen Raad 14 december 2020	62
8	LIJST INGEKOMEN STUKKEN	63
	8.a Lijst ingekomen stukken Raad 25 januari 2021	63
9	HAMERSTUKKEN	63
	9.a Bekrachtiging geheimhouding raadsvergadering 19 januari 2021.	63
	9.b Bekrachtiging geheimhouding definitief ontwerp wegen en pleinen De Hoven	63
10	DEFINITIEF ONTWERP WEGEN EN PLEINEN DE HOVEN	63
11	MOTIE: HOOGSPANNING ONDERGRONDS	66
12	MOTIE: GEEN BIOMASSA VOOR ZUTPHENS WARMTENET	79
13	MOTIE: ONDERSTEUNING CULTUURSECTOR	80
14	MOTIE: KERKPAD WARNSVELD VEILIG EN LEEFBAAR	85
15	Motie: Ondersteuning mkb, detailhandel, horeca en aanverwanten	98
16	SLUITING	98

1 OPENING

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik open deze digitale vergadering van 25 januari 2021. Welkom allemaal.
Afwezig zijn de heer Peteroff en mevrouw Westerik.”

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 00:00:00)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 2 met onder 2.a de mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen. Ik zie de heer Logemann als eerste. Gaat uw gang.”

Gewijzigde motie – Hoogspanning ondergronds (2020-M0007)

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter.
De fractie van GroenLinks wil graag een gewijzigde motie ‘Hoogspanning ondergronds’ indienen. Deze wordt mede ingediend door de VVD, het CDA, Burgerbelang, de PvdA, D66, de ChristenUnie, de Stadspartij, BewustZW en Kies Lokaal. De reden van wijziging zal ik bij het agendapunt zelf toelichten.
Wat ik nu wel even wil zeggen, is dat de motie nog even zal worden ‘gerefreshed’ omdat deze motie door drie partijen meer wordt ingediend dan onder de huidige versie van de motie is vermeld. Het is wel goed om tegen de tijd dat de motie behandeld wordt, dat de raadsleden even de motie verversen.

Gewijzigde motie – Geen houtachtige biomassa voor Zutphens Warmtenet (2020-M0035)

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, het CDA dient een gewijzigde motie in, met nummer 2020-M0035 met de titel ‘Geen houtachtige biomassa voor Zutphens Warmtenet’. Deze motie wordt ingediend samen met de ChristenUnie, GroenLinks, D66, de Stadspartij, Burgerbelang, de SP, de PvdA en BewustZW. Tijdens de behandeling van deze motie zal ik de kleine aanpassingen, die nu in de motie zijn doorgevoerd, graag toelichten.”

Indienen motie – Ondersteuning cultuursector (2021-M0001)

De heer VAN DIJKEN: “Mevrouw de voorzitter, dank u wel. Mede namens de VVD, maar eigenlijk mede namens alle partijen - op de SP na – dienen we een motie in voor het aanwenden van de ondersteunende coronagelden voor de cultuur.”

Indienen motie – Kerkpad Warnsveld veilig en leefbaar (2021-M0002)

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. D66 dient de motie ‘Kerkpad Warnsveld veilig en leefbaar’ in. De motie wordt samen met het CDA, de Stadspartij, de ChristenUnie en de PvdA ingediend. Wij dienen deze motie in, omdat inmiddels een aantal jaren problemen spelen op het Kerkpad, zijnde een openbare weg. Het Kerkpad is niet slechts een openbare weg, maar ook een weg met historische en culturele waarden. Er spelen problemen inzake een veilige doorgang op deze weg. Door de ernst van de problemen en doordat het een aantal jaren speelt, willen wij graag deze motie vanavond direct aan de agenda toevoegen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, Dat geldt – denk ik – ook voor de andere moties?
Ja.”

Indienen motie – Ondersteuning mkb, detailhandel, horeca en aanverwanten (2021-M0003)

Mevrouw ACKERMANS: "Voorzitter, wij hebben de motie 'Ondersteuning mkb, detailhandel, horeca en aanverwanten'. Deze hebben we anderhalve week geleden doorgestuurd. De enige wijziging die hierin heeft plaatsgevonden, is dat we "het mkb ... en aanverwanten" hebben toegevoegd. We willen 'm graag - gezien de coronaperikelen in het land - vanavond meteen behandelen."

2.b Vaststelling van de agenda, inclusief eventuele rechtstreeks uit het Forum geagendeerde onderwerpen

(Audiopositie 00:04:35)

De VOORZITTER: "Dan komen wij bij 2.b 'Vaststellen van de agenda'.

Dat betekent, dat de moties achter elkaar worden behandeld vanavond. De griffier wil misschien straks even de volgorde aangeven. Dan zien wij dat vanzelf op ons scherm

Ik wil voorstellen om het bijpraten inzake corona vòòr de 'vragen betreffende de actualiteit' te doen. Dat kan misschien juist vragen verminderen ofwel oproepen. Dan doen we het in de goede volgorde, wat mij betreft. Is dat goed?

Ik zie u allemaal knikken. Dat is fijn."

Besluit: De agenda wordt vastgesteld.

3 ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 00:05:22)

De VOORZITTER: "Dan gaan we door naar het algemeen spreekrecht. Ik heb een aantal sprekers staan. Ik noem de namen eerst even op:

- Over het Kerkpad: de heer Oonk;
- Over de motie Hoogspanning: de heer Rik van Reekum; nog een keer namens mevrouw Gemmie ten Velde;
- En de heer Henk Derksen.

Dan heet ik de heer Oonk welkom in onze raadsvergadering. U bent van harte welkom om in te spreken. U kent de spelregels, denk ik. Dus, ik hoop, dat u zich aan de tijd wilt houden. Gaat uw gang."

De heer OONK: "Ik probeer mij aan de tijd te houden en het zal wat korter duren dan het gedoe op de kade. Ik ben op 16 december met mijn vrouw gaan wandelen op het Kerkpad. Van achteren kwam er opeens een grote SUV aanrijden. Wij moesten opzij springen. We werden door de man in de auto met veel gvd's en andere uitroepen toegesproken: "Wat doen jullie, domme bejaarden hier? Dit is mijn pad." Ik heb hem keurig gewezen op het bord vooraan de straat. Hij zei: "Dat is een vals bord. Dat heeft de gemeente verkeerd gedaan" et cetera.

Ik heb aan u op 16 december mijn aangifte bij de politie gestuurd. Ik neem aan, dat u die gelezen heeft?

Mevrouw?

De VOOZITTER: "Ik wil u niet onderbreken. Gaat uw gang. Nee, die heb ik nog niet gelezen."

De heer OONK: "Nou ... Daar staat alles in. Dat neemt te veel tijd in om dat allemaal te zeggen, maar, hij heeft ons ontzettend bedreigd. Op een gegeven moment reed hij door naar zijn huis, draaide zich weer om en kwam met een rotvaart weer op ons afrijden, remde iets verder op, om maar veel stront en water over ons heen te verspreiden. Mijn vrouw zat helemaal onder. Toen sprong hij uit zijn auto, duwde mij weg en zei, van: "Rot op van mijn terrein!" Maar, omdat hij zo op je afkomt, ga je ineens op zijn terrein staan en niet op de openbare weg. Dus, hij weet bewust

wat ie doet. Doordat ik rustig bleef, ging hij op een gegeven moment wijdbeens staan, zoals de meeste voetballers dan doen en zei, van: “Domme ouwe, ga weg, die kant of die kant.”

Dus, op een gegeven moment mocht ik dan toch doorlopen bij hem.

Ik was flabbergasted. Hij heeft zo hard geschreeuwd, dat mensen uit de buurt aan het eind van het pad stonden. Een vrouw op de Voorste Allee, die is ook aangekomen en zo geschrokken door al het gescheld en gedoe en vroeg of het wel goed met ons ging et cetera.

Het ging goed met ons, behalve dat mijn vrouw twee nachtmerries heeft gehad et cetera.

Toen ben ik mij gaan verdiepen in wat nou de aanleiding was. Ik wist niet dat dit speelde. Ik woon hier pas vijf jaar. Toen hebben de mensen, die mij aan het eind opvingen, mij gewezen op de website die er is van het Kerkpad en ik heb contact opgenomen met Gert Meijboom daarover.

Mij verbaast het, dat u iedere keer zegt, dat er ook een andere kant is aan het verhaal. Dat hij ooit één persoon heeft betrappt aan het piesen was in zijn tuin. Als dat de andere kant is, dan verbaas ik mij erover, dat die man nu al een jaar – ik heb nu ook gekeken vanaf december tot nu – alweer tien mensen heeft aangevallen, beschimpt et cetera.

Ik verbaas mij er echt over, dat het nu al zo lang duurt. Zij vertelde mij ook en ik las óók over die omweg, maar dan gaat het toch nog over zijn eigen terrein. Vanaf het bruggetje tot aan zijn boerderij, vindt hij het nog steeds zijn eigen terrein. Ik ben echt flabbergasted over de lange tijd, dat het zo heeft geduurd.”

(Audiopositie 00:10:00)

De VOORZITTER: “U bent klaar, meneer Oonk of ...?”

De heer OONK: “Ja, ik moest het kort houden. Als ik al die krantenberichten ga citeren, waarin u de man continu verdedigt, omdat hij ooit daar een plasser in zijn tuin heeft gezien, dat geeft hem toch nog niet het recht om iedereen aan te vallen, uit te schelden et cetera.

Ik was bij mijn fysiotherapeut en vertelde mijn verhaal. Hij had ook meteen twee verhalen, dat hij met mensen daar ging wandelen – mensen van een bepaalde leeftijd, die gewoon beweging moeten hebben en waar zij dan instructies aan geven - die zijn ook aangevallen. Er kwam een andere collega van hem binnen en zei ook: “Ik fietste er doorheen en werd bijna weggeduwd met een vork.” Ik bedoel, het blijft maar doorgaan bij die man.

U blijft er heel optimistisch over en zegt dat u er alles aan doet. Maar, ik merk nu, dat er al bijna anderhalf jaar niks is gebeurd.”

De VOORZITTER: “Het is verleidelijk om daar allemaal antwoord op geven. Dat is niet hoe ons Reglement van Orde werkt. De raadsleden kunnen u nog verduidelijkende vragen stellen. Sowie-so is vanavond de motie over het Kerkpad aan de orde. Dan zijn er ook vragen, die beantwoord zullen worden, waar u waarschijnlijk ook op zit te wachten.

Ik zou u willen aanraden zeker dan weer in te loggen of te blijven luisteren. Uw spreektijd zit erop.”

De heer OONK: “Mag ik nog een vraag aan u stellen?”

De VOORZITTER: “Gaat uw gang.”

De heer OONK: “Ik heb dat procesverbaal naar u toegestuurd. Daar heb ik verder niks op gehoord. Is het de gewoonte dat daar niet op geantwoord wordt of hoort dat niet of ...?”

De VOORZITTER: “Dat is niet de gewoonte. Het zou zo moeten zijn, dat u antwoord krijgt van de medewerkers die op dit dossier zitten en die dat voor mij doen.

De heer OONK: “Ik heb het 23 december bij u afgeleverd.”

De VOORZITTER: “Ik ga dat voor u nakijken. Meneer Oonk, uw spreektijd zit er nu écht op. Ik wil de raadsleden vragen of zij nog aanvullende vragen hebben aan de heer Oonk?

Dat is niet het geval.

Ongetwijfeld – nogmaals – zullen er dingen voorbijkomen wanneer we straks de motie behandelen, meneer Oonk. Dank u wel voor het inspreken. Ik laat u in ieder geval nog wat weten op uw e-mail. Dit wordt vervolgd later op de avond. Dank u wel.”

Dan heb ik nu de heer Van Reekum staan. Hij spreekt in over de hoogspanningsleiding. Welkom in onze raadsvergadering en ik vraag ook aan u om binnen de spreektijd van vier minuten te blijven. Gaat uw gang.”

De heer VAN REEKUM: “Ik zal beginnen te spreken namens Gemmie ten Velde. Dat begint met de titel “Zutphen heeft geen keus en moet inwoners beschermen tegen de risico’s van hoogspanningskabels. In 2004 werd bekend dat hoogspanningskabels gevaarlijk zijn voor de gezondheid en veiligheid. In 2005 knapte een kabel in Zutphen. Kabels moeten onder de grond. Warnsveld nam politieke verantwoordelijkheid. De kosten bedroegen toen 1,6 miljoen euro. Dit ging niet door omdat Warnsveld in 2005 overging naar Zutphen, van rijk naar arm. Het werd vier miljoen voor Warnsveld en Zutphen samen. Nu zeventien jaar later is het bijna achttien miljoen.

Vanaf 2015 zijn gemeenten wettelijk verplicht hun inwoners te beschermen tegen gevaren van hoogspanning: eerst bij nieuwbouw en vanaf 2019 ook bij bestaande risicowoonwijken.

In Zutphen staan meer dan duizend woningen in risicowijken. Dat staat in de Wet Voortgang Energietransitie. Ja, niet die laatste zin, maar wel de verplichting burgers te beschermen.

Al vanaf 2005 zegt Gelderland: Zutphen moet met plannen komen. De Provincie blijft het herhalen. Het Zutphens bestuur moet politieke wil tonen en dat duidelijk maken in beleid, financiële documenten en dus in haar begroting, zegt de Commissaris van de Koning tegen ons in juni.”

De VOORZITTER: “De heer van Reekum, mag ik u even onderbreken. Wij kunnen u niet zien. Is dat de bedoeling of ...?

Het zou fijn zijn als u ook beeld heeft.”

De heer VAN REEKUM: “Ja, het spijt mij. De app geeft aan, dat er beeld zou zijn. Ik had ook een melding voorbij zien komen, dat het beeld niet goed zou zijn. Waarschijnlijk omdat ik de browser-versie gebruik.”

De VOORZITTER: “Oké. Gaat u dan gewoon door, maar ik zou het vervelend vinden, als u zich daar niet van bewust was.”

De VOORZITTER: “Oké, merci. Ja, wat de Commissaris van de Koning tegen ons in juni zei. Dat is afgelopen jaar geweest. Meer dan vijftien jaar figureerde onderhand bezorgde burgers als Wang poppen in het spel van de politieke besluitvorming. De resultaten zijn tot op heden nul komma nul.

Intussen wordt Zutphen aan alle kanten ingehaald door gemeenten die wél hun verantwoordelijkheid nemen. Er is inmiddels een wachtlijst bij TenneT en daar staan wij niet op.

Zutphen heeft geen keus. Het móet verkabelen. Het bestuur móet bewoners van risicowijken beschermen. Dat is wettelijk geregeld. Zutphen kan daar niet onderuit. De gemeenten zijn verantwoordelijk. In 2015 heeft de Kamer besloten dat de kabels binnen vijftien jaar onder de grond moeten in risicowijken. Wij houden B&W van Zutphen aan hun plicht. Het Collegebestuur van Zutphen zou moeten doen:

- Zutphen onmiddellijk op de wachtlijst bij TenneT plaatsen en onmiddellijk bekend maken wanneer wij aan de beurt zijn. Dan krijgt Zutphen tachtig procent subsidie van het Rijk.
- Zutphen zou ook plannen moeten opstellen voor aflossing, ingaande op de dag dat de verkabeling klaar is. Zutphen mag zestig jaar doen over aflossing en dat kan nu tegen financieel zeer gunstige voorwaarden.
- De kosten waar Zutphen voor verantwoordelijk is, moet je ook begroten. Geen geld is geen excuus. Dat weten B&W.
- Zutphen zou ook plannen moeten inpassen in de provinciale doelstellingen. Dat kan stap voor stap zolang de kabels nog niet onder de grond liggen.
- Zutphen moet zelf haar politieke verantwoordelijkheid nemen en niet Gelderland als excuus aanvoeren om niks te hoeven doen. Handelen graag! Nu!

Dat was namens Gemmie ten Velde, voorzitter van het Comité.”

De VOORZITTER: "Dank u wel."

De heer VAN REEKUM: "Is het de bedoeling dat ik doorga met mijn eigen verhaal of kunnen we eerst naar Henk Derksen?"

De VOORZITTER: "Nee hoor, u bent nu lekker bezig. Dus gaat u gewoon verder."

(Audiopositie 00:17:01)

De heer VAN REEKUM: "Oké. Alvorens inhoudelijk op voorliggende stukken in te gaan, wil ik beginnen mijn verwondering uit te spreken over het feit dat burgers in deze gemeente al vijftien jaar bezig zijn de hoogspanningssituatie veranderd te krijgen, om de inmiddels alom erkende gezondheids- en veiligheidsrisico's weg te nemen. In veel gemeenten waar ook dergelijke situaties bestonden, is al ingegrepen, met of zonder gebruikmaking van de kansen die de hogere overheden daarvoor bieden.

Hoewel ik me pas sinds een paar jaar actief hiermee bezighoud, hebben deze burgers zich herhaaldelijk stuk moeten lopen op verscheidene generaties Zutphense politici en bestuurders die om verschillende redenen steeds weer aanleiding zagen aan deze inmiddels juridisch achterhaalde situatie maar niets te hoeven veranderen.

Eerst werden gezondheidsrisico's gebagatelliseerd tot het niet meer geloofwaardig was. Gelukkig werd het veiligheidsrisico niet betwist, want dat zou onmiddellijk al ongeloofwaardig zijn geweest. Toen werd het een sociaaleconomisch luxeprobleem voor een paar beter gesitueerden, die hun uitzicht en woningwaarden verbeterd zouden willen zien.

Nu het gemeentebestuur 'financieel in zwaar weer zit', maar nog geen artikel twaalf gemeente is - zoals Apeldoorn, waar het inmiddels wél geregeld is - is dát het breekpunt.

Hiermee kom ik op de scenario's en financieringsbronnen, waar in het memo melding van wordt gemaakt. Het knelpunt is natuurlijk niet de genereuze bijdrage van het Rijk, maar wel die van de Provincie. Al een paar jaar geeft het Gelders bestuur te kennen alleen een opening te willen geven voor een bijdrage op basis van een gemeentelijk plan voor herontwikkeling, dat bijdraagt aan het provinciaal belang. Helaas heeft ook deze wethouder tot op heden nagelaten haar staf aan het werk te zetten met het produceren daarvan.

Dan de lokale inbreng in financiering in deze investering. Sinds 2013 is in de Nederlandse jurisprudentie vastgelegd, dat de nabijheid van hoogspanningsleidingen een negatief effect heeft op de marktwaarde van betreffende woningen. Dat gegeven wordt in het memo tot uitdrukking gebracht in de veronderstelling dat het verwijderen van hoogspanningsmasten tot een waardevermeerdering van nabijgelegen woningen leidt. Dat is aannemelijk als er in het verleden ook afgevaardeerd is op de WOZ-waarde van die woningen.

Dáár zit nu – wat ons betreft – het probleem. Het waarderen van panden in het kader van de WOZ-waarde wordt gedaan op basis van vergelijking. Wanneer een omwonende zijn WOZ-beschikking krijgt, zitten de omgevingsfactoren niet systematisch in het overzicht verwerkt. De Waarderingskamer heeft zich in haar beoordeling van de werkpraktijk van Tribuut, twee jaar geleden, immers ook nog kritisch uitgelaten, juist over het aspect van het ontbreken van de systematiek van het bijhouden van objectkenmerken.

Bovendien is uit een steekproef door enkele leden van het 'Comité Zutphen Warnsveld hoogspanningsvrij', waarvan een lid bij het Kadaster in de IT werkt, ook helemaal niks gebleken van waardeverschillen in samenhang met de afstand tot de hoogspanningsleidingen.

Dus, in tegenstelling tot wat door de gemeentelijke heffingsambtenaar jaren geleden al ambtelijk op vragen van burgers daarover werd beweerd, bestaat er blijkbaar helemaal geen waardedifferentiatie op negatieve omgevingskenmerken. Een waardestijging echter, wordt maar al te snel wél ten laste gebracht van uw electoraat.

Dat betekent, dat de omwonendenbijdrage, waar de wethouder mee is gekomen, eigenlijk is al geleverd en grotendeels nog steeds wordt geleverd, zolang de meeste omwonenden niet eens weten van het bestaan van deze juridisch erkende afwaarderingsgrond.

Voor de enkeling die bij Tribuut daar al een beroep op heeft gedaan, zou hun WOZ-waarde - naar zeggen van haar medewerkers – met zo'n tien procent zijn verlaagd. Alleen wordt in navolging op die toezegging géén specificatie verschaft, waarin dat in geld is uitgedrukt op hun be-

schikking. De burgers kunnen dat zodoende weer niet controleren en worden zodoende weer aan het lijntje gehouden.

De veronderstelling van de marktwaardegroei zou aannemelijk zijn, wanneer in het verleden dus ook afgewaardeerd zou zijn. Aangezien er niets is waaruit dat blijkt, zou de wethouder mét specificaties door de heffingsambtenaar moeten komen, alvorens een waardegroei voor de WOZ juridisch houdbaar wordt.

Immers, waardedaling als gevolg van rechtsspraak wordt ook niet verwerkt.

Vooralsnog is het totale gebrek aan transparantie over WOZ-waardebepalende factoren en het bijhouden daarvan “een konijn dat ergens in een hoed verstopt is voor de omwonende burger”, die al jaren een deel van zijn OZB ongeoormerkt levert voor verkabeling.

Beste mensen, om dit dossier niet nog jaren naar komende en gaande generaties lokale politici te hoeven doorschuiven, vraag ik u nu – net als het Rijk dat ook doet – om uw schuldpositie een heel klein beetje te vergroten, nu het nog goedkoop kan en nog structureel bijgedragen wordt door de hogere machten. Die hoogspanningsvrije horizon zal niet meer zo lang blijven bestaan in de financiering van de hele operatie, aangezien enkele van uw kiezers al bezig zijn om daar wat in veranderd te krijgen, zoals u ook weet.

Doe het dan voor de toekomstige generatie burgers, om hun kinderen en hun speelgebied vrij te stellen van elektromagnetische velden en fijnstofconcentraties daarin en geef hen groene recreatieruimte hiervoor in de plaats. U kunt dit samen met de Provincie ontwikkelen. Zo kan de Provincie haar mislukte witte linten-project ook goedmaken.

Dank u wel voor uw aandacht.”

(Audiopositie 00:22:27)

De VOORZITTER: “Dank u wel voor uw woorden.

U zag even, voor de oplettende kijker, dat ik de telefoon opneem. Dat is heel onbeleefd, maar het kan even niet anders, want er spelen buiten de deur nogal wat dingen op het ogenblik in het kader van protesten. Dus, af en toe neem ik even de telefoon op. Desnoods schors ik even. Sorry daarvoor, maar dat kan even niet anders.

Dan hebben wij de volgende inspreker en dat is de heer Derksen. Meneer Derksen, komt u maar in beeld.

Even kijken, er gebeurt niks.

Ik heb hem ook nog niet gezien in de lijst. Meneer Derksen, ik zie u niet en ik hoor u niet. Dat betekent, dat ik verder ga met de vergadering.

Ik hoorde meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, de heer Derksen heeft zich klaarblijkelijk wel aangemeld, maar is nog niet zichtbaar en ook niet te horen. Mijn voorstel is, om bij het agendapunt van de motie áls hij dan aanwezig is, hem dan nog even het woord te geven.”

De VOORZITTER: “Ja, dat zou kunnen. Ik zie ook mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Ik zie de heer Derksen wel in beeld, als ik op YouTube kijk. Dus hij is wel online.”

De VOORZITTER: “Ja, maar ik zie hem niet en ik hoor hem niet. U ook niet, toch?

We kunnen er nu niks mee. Ik hoop, dat de Griffie het wellicht kan oplossen. Mocht het opgelost worden, dan krijgen wij een seintje en dan kijken we of we meneer alsnog kunnen laten inspreken.

De andere sprekers wil ik vragen of u uit de vergadering wilt gaan en verder wilt kijken via YouTube, zodat u uit déze vergadering gaat.”

De heer VAN REEKUM: “Zijn er geen vragen meer?”

De VOORZITTER: “Zijn er nog vragen?

Heel goed. Nee, zie ik. Nee, er zijn geen vragen meer. Dank u wel.

Even wat verwarring nu, maar wij gaan door. We kijken of de heer Derksen zich nog meldt.

Ik heb iemand in de lobby.

Nu is hij weg.

Ja, hij neemt nu deel aan de vergadering. De heer Derksen, welkom in de vergadering. Het was even spannend hier. Heeft u ook beeld?

Ja, prima. Welkom, u krijgt vier minuten spreektijd."

(Audiopositie 00:25:47)

De heer DERKSEN: "Dank u wel, voorzitter. Geacht College en gemeenteraad Zutphen, namens de heer Wil van Uden, voorzitter Stichting Rivier, Dorp en Stad op één Lijn. Hij heeft mij gevraagd om zijn bijdrage vanavond met u te delen.

Zoals al is gememoreerd: mijn naam is Henk Derksen. Bewoner aan 't Spieker en al jaren lid van het comité Warnsveld Zutphen Hoogspanningsvrij. Mijn bijdrage is gaat over verkabeling in Zutphen is geen vrijblijvend verhaal. Verkabeling moet. De gemeente Zutphen is verantwoordelijk en moet samen met het Rijk betalen. Niet de Provincie. Dat staat in de wet. Het staat in het Besluit Aanwijzing delen hoogspanningsnet bij artikel 22.a van de Elektriciteitswet, van oktober 2018.

De aangewezen gemeenten moeten bescherming bieden tegen de risico's van hoogspanningskabels. Als ze geen voorzorgbeleid hanteren, zijn zij aansprakelijk.

De wetgever heeft het zo simpel mogelijk en voor alle risico-gemeenten financieel haalbaar willen maken. Ze moeten een haalbaarheidsonderzoek laten doen, zich melden bij TenneT en afspraken maken over wanneer ze aan de beurt zijn. Ze moeten twintig procent meebetalen, maar dat kan over zestig jaar gespreid worden tegen gunstige voorwaarden.

Het is een misverstand om te denken, dat ook de Provincie financieel moet bijdragen. Een dergelijke uitspraak zet je op het verkeerde been. Het is ook een misverstand om te denken: "Omdat Gelderland niet meedoet, ziet Zutphen ervan af."

Verkabeling móet. De provincies mogen een handje helpen. Dat wél.

Het is niet de bedoeling, dat de gemeente op de vrijkomende gebieden vliegvelden of parkeergarages gaat aanleggen, bij wijze van spreken. Er moet een provinciaal belang zijn. Zo kijkt ook de provincie Gelderland er tegenaan.

Aanmelden bij het Ministerie van EZ is niet nodig. Aanmelden bij TenneT volstaat. Dat kan met één telefoontje. We verwachten dat het College van B&W morgen dat telefoontje pleegt. En, wij verwachten dat B&W in de voorjaarsnota van 2021 het plan van financiering opnemen met een start rond 2026.

Volgens berekeningen van B&W: het eerste jaar € 35.000,=, daarna structureel € 62.000,=. Met de verwachte opbrengst van de WOZ-stijging van € 15.360,=, zeggen ze.

De motie toont voor de zoveelste keer de wens tot verkabeling en komt met mooie ideeën voor de bestemming van het vrijkomend gebied. De motie mag niet tot een zoveelste vertraging of zoveelste excuus leiden. Wensen is mooi, maar wij willen zien dat B&W Zutphen zich daadwerkelijk aan haar verplichtingen houdt om ons, de Zutphense burgers, te beschermen. Wij willen zeker weten, dat dit College van B en W nu besluit tot verkabeling.

Praten met de Provincie is mooi. Dat doen wijzelf ook. Maar het College van B&W Zutphen moet nu de politieke wil tonen, zich aanmelden bij TenneT en nu bij de voorjaarsnota de aflossing financieel regelen. Dát is de basis waarop de Provincie vervolgens met Zutphen in gesprek wil, zei de Commissaris van de Koning, de heer Berends, vorig jaar juni tegen ons.

Uiterlijk 1 april 2021 willen wij weten, waar wij aan toe zijn. Houd ons niet langer aan het lijntje. Dank je wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel voor het inspreken. Zijn er nog vragen aan de heer Derksen?

Dat is niet het geval. Later op de avond komt de motie en dan volgt er meer informatie.

Dank u wel, meneer Derksen. Ik zou u ook willen vragen om uit te loggen en verder te kijken op het kanaal van YouTube. Dank u wel."

4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:29:20)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu door met agendapunt 4, actieve informatievoorziening vanuit het College’. Daar hebben wij niets te melden.

Zoals afgesproken, gaan we nu eerst door naar punt 6, bijpraten over corona.”

Het verslag volgt duidelijkheidshalve de oorspronkelijke agenda.

5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00:47:56)

De VOORZITTER: “Dan zijn we toe aan de vragen betreffende de actualiteit. Er hebben zich mensen aangemeld. Dat rijtje loop ik af. Komt er nog wat bij, dan hoor ik dat wel.

5.a Vraag Kies Lokaal – inzake vuurwerkshows

(Audiopositie 00:48:10)

Mevrouw ACKERMANS: “Dank u wel, voorzitter. Vanuit de Nederlandse Vuurwerkbond is het idee gelanceerd om met lokale vuurwerkverenigingen te gaan werken, die vuurwerkshows gaan organiseren. Wij zijn benieuwd hoe het College hier tegenover staat.

Wij vragen dit, want als zo’n show georganiseerd moet worden, moet er met vergunningen gewerkt worden en dit zal tijdig geregeld moeten zijn. Wij horen graag of het College hier ook mee bezig is of over gehoord heeft voor onze gemeente?”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Die vraag zal ik beantwoorden. Wij hebben inderdaad zo’n verzoek gekregen. Ik had het eigenlijk in het Presidium willen neerleggen. De raad heeft natuurlijk uitspraken gedaan over vuurwerk. Wij hebben er met elkaar over gesproken.

Dus, ik zou met u willen spreken om helder te krijgen hoe de raad daarin staat. Ik zal daar nu geen voorschot opnemen en geen uitspraken doen over wat wij ervan denken als College.

Ik stel eigenlijk voor, dat wij deze vraag in het Presidium neerleggen en kijken of we daar een Forum aan willen wijden of op een andere manier de raad in stelling brengen om – zeg maar – een zienswijze hierop te geven.”

Mevrouw ACKERMANS: “Lijkt mij een goed plan, dank u.”

De VOORZITTER: “Dan gaan wij door naar het CDA, mevrouw Van Wamel.”

5.b Vraag CDA – inzake de kostendelersnorm

(Audiopositie 00:49:35)

Mevrouw VAN WAMEL: “Dank u wel. Het CDA heeft een vraag over iets wat in de actualiteit kwam in het tv-programma Kassa. Onlangs werd een item uitgezonden over hoe mensen in de problemen komen door de kostendelersnorm. Door deze norm worden mensen gekort op de bijstand, wanneer – bijvoorbeeld – hun inwonende kinderen eenentwintig worden. De gemeente mag van deze norm afwijken. Ik ben benieuwd hoe we dat in Zutphen doen.

Mijn vragen zijn:

- Is het College op de hoogte van de problemen die hier in de gemeente Zutphen door de kostendelersnorm ontstaan?
- Wat doet de gemeente Zutphen om dit op te lossen en het ontstaan van schrijnende situaties en het oplopen van schulden te voorkomen?”

Wethouder WERGER: “Dank u wel, voorzitter. Dank voor de vraag.

Wij hebben natuurlijk ook de uitzending van Kassa gezien. Het is in principe zo, dat – inderdaad – deze situatie zich ook in Zutphen voordoet. Niet in extreem grote mate, maar hij doet zich wel degelijk voor.

Het is ook zo, dat de gemeente een individuele afweging mag maken en daar ook ruimte voor heeft. Dat doen wij ook in dat geval.

We zijn op dit moment heel erg bezig met het formuleren van nieuw beleid als het gaat om – onder andere – de schuldhelpverlening. U heeft het in uw vraag ook even over schuldhelp. Daar-

naast over het stukje handhaven, maar ook de menselijke maat in dat proces. Dus, wij hebben hier een beeld van.

Wij zijn ook nog aan het kijken of er nog meer mensen in beeld komen.

Wat ik eigenlijk vooral wil suggereren, is als wij écht kijken naar de verdere uitvoering en uitwerking, dát het nieuwe beleid ten aanzien van schuldhulp, ten aanzien van handhaving en hoe we daarmee omgaan, gewoon het eerste kwartaal van dit jaar naar de raad komt. Dan kunt u daar ook gewoon een uitspraak over doen als raad.

Ik kan u wel zeggen, dat wij wel echt proberen te kijken naar de menselijke maat.”

De VOORZITTER: “” Dank u wel. Voldoende zo?”

Mevrouw VAN WAMEL: “Ja, dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dan gaan wij naar GroenLinks. Daar heb ik een aantal onderwerpen gezien: veilig thuis; leerlingen op school, geen thuisonderwijs, toeslagenaffaire, schone lucht-akkoord. Gaat uw gang.”

5.c Vraag GroenLinks – inzake Veilig Thuis

(Audiopositie 00:51:52)

Mevrouw KLEINRENSINK: “Dank u wel. Na mij komt Mirjam Dolfing ook met een vraag. Mag ik de vragen die ik heb allemaal achter elkaar stellen?”

Oké. Ik las in de krant, dat er meer meldingen zijn van huiselijk geweld, landelijk gezien. Ik ben benieuwd hoe dat nu in Zutphen is. Tijdens de vorige lockdown leek het mee te vallen, maar hoe staat het er nu voor?”

Wethouder DE JONGE: “Bij ons zijn er - zoals ik straks ook al zei – (*agendapunt 6 is voor agendapunt 5 behandeld; de wethouder verwijst hiernaar*) niet meer meldingen, maar de meldingen die er zijn bij Veilig Thuis, zijn wel ernstiger van aard. Daar merken ze ook, dat Veilig Thuis dan direct moet acteren in plaats van ze – bijvoorbeeld – later in de week kunnen komen. Daar zit wel een zorgpunt voor Veilig Thuis.

Maar, het landelijk beeld dat er meer aanmeldingen zijn, gaat hier vooralsnog niet op. Wat ik op zich wel bijzonder vind. Maar goed, dit is dus wat wij zien.”

5.d Vraag GroenLinks – inzake leerlingondersteuning en thuisonderwijs

Mevrouw KLEINRENSINK: “Dan zou ik graag willen weten of wij het helemaal goed in beeld hebben, hoe het zit met alle leerlingen die thuis niet voldoende ondersteuning kunnen krijgen en hoe het loopt, opdat ze op school worden opgevangen?”

Wethouder DE JONGE: “Alle kinderen zijn in beeld bij het primair onderwijs, maar ook in het voortgezet onderwijs. Ik vind het bijzonder knap. Het onderwijs spant zich daar ook enorm voor in. Het online lesgeven kost veel energie, met name in combinatie met het feit, dat er ook veel kinderen in de noodopvang van het basisonderwijs zitten.

U moet zich voorstellen, dat in sommige klassen echt wel acht of negen kinderen gewoon aanwezig zijn, terwijl ook de andere helft van de klas thuis les krijgt. We zien dat wel terugvertaald in signalen vanuit het onderwijs, dat leerkrachten nu wel wat vermoeid raken. Wat ik ook wel begrijp.

Verder zie ik ook wel hele mooie dingen ontstaan. Het voortgezet onderwijs en het primair onderwijs investeren samen weer in een doorstroomproject, gericht op de kinderen die zo meteen overgaan van groep acht naar leerjaar één. Bij het doorstroomproject wordt heel goed gekeken naar vaardigheden waar wat meer ondersteuning bij nodig is, zodat ze vanaf jaar één op de middelbare school ook daadwerkelijk geholpen worden, persoonlijke aandacht krijgen om die overstap ook daadwerkelijk te kunnen maken, want het is wel een bijzonder jaar voor groep 8.

Verder volgen wij in Zutphen de lijn van het kansrijk adviseren. Dat betekent, dat als er leerachterstanden zijn, dat door het middelbaar onderwijs aan het primair onderwijs is gevraagd om kansrijk te adviseren. Dat wil zeggen: te voorkomen dat er onder andere geadviseerd wordt voor

de instroom op het middelbaar onderwijs, zodat daar de ruimte ontstaat om de eventuele achterstanden nog in te halen, maar dat de kinderen wel op een voldoende goed niveau instromen. Zoveel als mogelijk wordt voorkomen, dat ze de corona-achterstand mee gaan dragen in hun middelbare schoolcarrière.

Ik vind het écht prachtig hoe het middelbaar onderwijs en het primair onderwijs hier gezamenlijk de schouders onder zetten. Volgens mij, is dat wel voldoende voor dit moment.”

5.e Vraag GroenLinks – inzake toeslagenaffaire

MEVROUW KLEINRENSINK: “Deze vraag gaat over de toeslagenaffaire. Ik ben benieuwd of we in beeld hebben of we in Zutphen slachtoffers hebben en of we zelf ook helpen? Of weten wij óf ze worden geholpen?

Dat zijn mijn vragen. Dank u wel.”

Wethouder WERGER: “De toeslagenaffaire: het is even belangrijk om ons te realiseren, dat de Belastingdienst vanwege de privacy geen informatie met ons mag delen. We weten op dit moment, dat er in ieder geval voor Zutphen tweeëntwintig slachtoffers van de toeslagenaffaire zijn.

Wij roepen vooral mensen op, die slachtoffer zijn om zich te melden, want wij hebben wel een team geformeerd, omdat wij natuurlijk niet willen hebben, dat de mensen van de regen in de drup terechtkomen. Wij proberen dus, daar waar we kunnen ondersteuning te bieden, mee te kijken en te helpen. Dat is de stand van zaken op dit moment.”

5.f Vraag GroenLinks – inzake Schone Lucht Akkoord

(Audiopositie 00:56:39)

Mevrouw DOLFING: “Dank u wel, voorzitter. Op 13 januari 2020 is het Schone Lucht Akkoord gesloten tussen Rijk, gemeenten en provincies. Vorige week hebben zich weer nieuwe gemeenten aangesloten. Inmiddels zijn dit er al tweeëntachtig. Zij hebben zich daarmee gecommitteerd aan de ambitie om de luchtkwaliteit van Nederland te verbeteren. Aan die ondertekening zitten ook mogelijkheden en kansen, zoals een bijdrage van het Rijk voor projecten om de luchtkwaliteit te verbeteren. Zutphen behoort nu nog niet tot de aangesloten gemeenten.

GroenLinks hoort graag van het College of zij overweegt om mee te ondertekenen of dat zij dit wil overwegen en dit eventueel samen met andere omliggende gemeenten wil doen?”

Wethouder WERGER: “Dank u voorzitter. Ja, wij hebben dit verzoek ook gezien. Wij zijn daar naar gaan kijken en hebben de ODA gevraagd om een advies te geven.

U geeft aan, mevrouw Dolfing, dat er allerlei kansen in zitten en financiën beschikbaar zijn. Maar, er zitten ook beperkingen aan, in de zin dat er ook allerlei regels zijn waar wij ons aan moeten houden en dat wij ook allerlei dingen moeten optuigen op het moment, dat wij hieraan moeten voldoen.

Nu is de interessante situatie voor Zutphen, dat - als wij kijken naar de grenswaarden die er zijn in onze eigen situatie - dat heeft de ODA in hun advies voor ons gedaan – blijkt dat wij ruim onder de vastgestelde grenswaarde zitten en heel dicht bij de WHO-normen zitten. Dat is echt wel een groot verschil.

Als het gaat om het stikstofdioxide, maar ook het fijnstof, om even een dwarsstraat te noemen: de grenswaarde die in Nederland voor het stikstofdioxide wordt gehanteerd, is veertig microgram per kub. De WHO adviseert twintig microgram per kub.

De gemeente Zutphen zit op 26,62 microgram per kub. Dus: ruim onder de grenswaarde.

Als het gaat over het fijnstof zijn er twee normen. Daarvan is de grenswaarde voor de eerste, de PM10 – voor de mensen die het echt willen weten – die gehanteerd wordt in Nederland veertig microgram; de WHO hanteert twintig microgram. De gemeente Zutphen zit daarbij op 19,11 microgram. Dus: zelfs onder de grenswaarden van de WHO.

Dat geldt voor het fijnstof dus ook: PM2.5, in de zin dat de grenswaarde daar landelijk vijftientig microgram per kub is en de WHO tien microgram per kub rekent en wij in Zutphen op 10,97 microgram per kub zitten.

Wat ik hiermee bedoel te zeggen, is dat wij ruim onder de grenswaarden zitten die eigenlijk bij het Schone Lucht Akkoord horen. In die zin zal het Schone Lucht Akkoord niet meteen een toe-

voeging zijn voor de gemeente Zutphen. Wij moeten aan allerlei eisen gaan voldoen, waar we eigenlijk al aan voldoen en we moeten allerlei dingen optuigen.

Dit heeft mij ertoe gebracht om met mijn collega te overleggen of we – we doen het al goed – het nóg beter kunnen doen. Of daar mogelijkheden in zijn. Die zien wij wel degelijk, maar dan heel gericht als het gaat om fijnstoffilters, om dertig kilometer zones en om de zero-emissie in de binnenstad. Daarmee kunnen wij proberen om nóg dichter onder de WHO-adviesnormen te komen. Wat ik wil gaan doen, is een voorstel naar het College brengen, waarin wij adviseren over het – in dit geval – níet mee-ondertekenen van het Schone Lucht Akkoord, maar wél voortgaan op de al goed ingezette weg, het nóg beter maken in Zutphen en onder de WHO-normen proberen uit te komen.”

5.g Vraag Burgerbelang – inzake vrachtwagenparkeerplaatsen

(Audiopositie 01:00:33)

De heer YILDIRIM: “ Dank u wel, voorzitter. Onlangs werden wij benaderd door verschillende vrachtwagenchauffeurs en we hebben een e-mail van hen gehad. De mail luidt als volgt:

“Geacht Burgerbelang, langs deze weg wil graag een punt bij jullie neerleggen, waar wij als vrachtwagenchauffeurs mee te maken hebben in Zutphen. Er is te weinig parkeerplek om 's avonds, 's nachts en in het weekend vrachtwagens te parkeren. Er zijn twee plaatsen in Zutphen waar wij vrachtwagens neer kunnen zetten.

Plek één is bij het politiebureau. Daar zijn twee plekken voor bakwagens.

Plek twee is bij Dijkman Bouw in Warnsveld. Daar is een vrachtwagenparkeerplaats voor ongeveer dertien trucks. Maar daar gaat het juist mis. Er staan vrachtwagens om oud ijzer mee op te halen. Wij als beroepschauffeurs kunnen daar nu niet staan. Ook hebben wij als vrachtwagenchauffeurs het vermoeden, dat het onderverhuurd wordt aan derden, omdat er ook andere vrachtwagens staan die er niet horen. Daarnaast wordt er te weinig gecontroleerd daarop.”

Einde bericht van de chauffeurs.

Voorzitter: “Is dit bekend bij de gemeente?

Wordt er gehandhaafd en wie beheert het parkeerterrein in Warnsveld?

Wordt er op dit moment nog over nagedacht om nog meer vrachtwagenparkeerplaatsen aan te wijzen in Zutphen, Warnsveld en De Hoven?”

Dit zijn mijn vragen.”

De VOORZITTER: “Oké. Ik weet niet of wij die allemaal kunnen beantwoorden. Ik kijk eerst even wie zich hiervan de portefeuillehouder voelt?

Wethouder Matser.”

Wethouder MATSER: “Iemand moet het doen, voorzitter.

Natuurlijk zijn de antwoorden op deze gedetailleerde vragen niet bij mij bekend. Helaas. Ik ga het nazoeken. Eén ding is zeker. Het is niet bekend bij het College, dat dit probleem speelt.

Ik vind het wel jammer, dat de indiener dat niet bij de gemeente kenbaar heeft gemaakt, want dan hadden wij ook rechtstreeks kunnen antwoorden. Als hij geen antwoord had gekregen, waar hij heel tevreden over zou zijn, zou hij zich altijd nog bij anderen kunnen melden. Dus, dat is zijn goed recht, maar tegelijkertijd ook jammer.

We zullen het gaan uitzoeken en u informeren over de stand van zaken.”

De VOORZITTER: “Misschien kunt u de e-mail van de vrachtwagenchauffeur ook even doorsturen naar het College?

Dan hebben wij alles paraat. Dat lijkt mij handig.

Is er nog iemand met een vraag? Mevrouw Moester?”

5.h Vraag PvdA – inzake toeslagenaffaire

Mevrouw Moester: “Ja, ik heb nog een aanvullende vraag over de Toeslagenaffaire. Dat hadden wij ook aangemeld, maar mijn vraag is niet helemaal beantwoord. Wel voor een deel, maar nog niet helemaal.

Ik heb een vraag over het meldpunt. Er is dus een meldpunt ingesteld. Mijn vraag is: per wanneer is het meldpunt er?

Is dat meldpunt gecommuniceerd naar de mensen en hebben zich al mensen aangemeld?"

Wethouder DE JONGE: "Het meldpunt is er nu anderhalve week. Vandaag hebben wij ook via Facebook daar aandacht aan geschonken en via Instagram. Aanstaande woensdag komt er ook een melding over in het gemeentenieuws-stukje. Van de 22 gezinnen die wij in Zutphen denken te hebben – waar mevrouw Werger al op duidde – hebben wij nu één gezin direct in beeld, waar wij ook gesprekken mee voeren.

De Belastingdienst is vrij langzaam met het delen van de gegevens. Daar is een soort van akkoord op bereikt. Dat volgt nog.

Het is wel belangrijk om die mensen te vinden. Dus, wij roepen hen op om zichzelf te melden."

De VOORZITTER: "Voldoende zo, mevrouw Moester?

Ja?

Prima. Zag ik nog anderen met een vraag?

Nee, dat is niet het geval."

6 UPDATE CORONA 25 JANUARI 2021

(Audiopositie 00:29:32)

De VOORZITTER: "Dan gaan we nu dus eerst door met agendapunt 6: 'Update Corona 25 januari 2021'. Ik stel voor, dat de heer Jansen mijn taak als voorzitter even oppakt."

De heer JANSEN: "Dat is prima. Gaat uw gang, burgemeester Vermeulen."

Burgemeester VERMEULEN: "De laatste keer dat wij inzake de coronacrisis bij elkaar waren was vlak voor de Kerst. Het lijkt alweer heel lang geleden en we zitten nog steeds in een lockdown. De scholen zijn dicht. Veel winkels zijn gesloten en we zijn net gestart met de avondklok. We weten natuurlijk allemaal waarom dat moet, vanwege de Engelse variant van het virus, die ook in Nederland snel om zich heen slaat. We willen natuurlijk allemaal niet denken aan die nare beelden die wij in Engeland zien, waar de ambulances in de rij staan te wachten.

Voor de Kerst hadden wij dit niet bedacht. Er wordt nu nog harder op de rem getrapt en dat voelen wij ook allemaal. Geluiden over de effecten van alle maatregelen op mensen zijn zorgelijk.

Dan heb ik het ook vooral over de psychische effecten. Jongeren, eenzame mensen, spanningen achter de voordeur, mensen die onzeker zijn over hun inkomen of over hun baan. Dat is allemaal heel naar en wij leven ontzettend met iedereen mee.

Toch is deze stap nodig om straks weer verder te gaan. Ik ben blij, dat wij over het algemeen in onze gemeente en onze inwoners het ongelooflijk goed doen en er gelukkig nog geen toestanden zijn, zoals elders in het land.

Vanavond vertel ik natuurlijk vooral over de Zutphense situatie. Zoals wij al heel lang doen, sinds maart vorig jaar, werken we nog steeds als een crisisorganisatie in het gemeentelijk beleidsteam met een moreel kompas. U ook wel bekend. Dat kompas leidt ons bij keuzes, die we moeten maken. De basis voor alles is natuurlijk de landelijke regelgeving.

Gelukkig gaat het beter, qua aantallen besmettingen. We hebben nu code oranje. Dat betekent zorgelijk. We zijn dus uit de dieprode kleur. De weekbesmettingen gaan dan weer een beetje omhoog en dan weer een beetje omlaag. Dus, het is te vroeg om allerlei uitspraken te kunnen doen. We zien piekbesmettingen in de leeftijden tussen zeventien en 23 en tussen 49 en zestig. Ook onze regio doet het goed.

Sinds zaterdag hebben wij een avondklok. U heeft het ook kunnen horen, dat wij het Poortersklokje daar ook op hebben aangepast.

Politie en Handhaving werken heel goed samen. Daar ben ik heel blij om. Zo ook voor de avondklok. Zowel politie als Handhaving zijn ook 's avonds aanwezig in de gemeente. We hebben dus extra inzet in de avonduren. Boa's kunnen ook bekeuren op de avondklok.

Het afgelopen weekend was heel rustig. Er waren wel wat kleine – soort van – demonstraties. Ik pak dan nu maar het podium om te zeggen, dat demonstraties altijd bij ons moeten worden gemeld. Wij zijn altijd in samenspraak om te spreken over waar die demonstratie dan gebeurt enzovoort. Dat is een verplichting. Dat was het al en is het zeker in deze tijd.

Momenteel is er wat onrust gaande in ons centrum. Daar is de politie nu druk mee bezig. Ik vind het uit zijn op tellen ook iets anders dan mensen die een demonstratie willen organiseren.

Wij gaan subsidie van het Rijk aanvragen, die toegezegd is voor gemeenten, zodat we twee handhavers extra kunnen aannemen. Dat is een tijdelijke maatregel tot juli 2021. Daar zijn wij mee bezig.

Wij hebben kwetsbare groepen, zoals jongeren. Zij hebben het natuurlijk zwaar, want veel leuke dingen kunnen niet, mogen niet. Dat kan leiden tot eenzaamheid en zelfs tot depressie. Wij vinden het als College belangrijk om ook naar de lange termijneffecten te kijken en naar de kwetsbaarheid van jongeren.

Daarom kijken wij ook goed naar wat wél kan. Wij hebben activiteiten ingezet voor de kerstvakantie. Die waren succesvol. We laten ze nu doorlopen zolang dat nodig is.

Dat betekent in ieder geval: inloop in De Uitwijk en Waterkracht, sportieve activiteiten met de buurtsportcoach, wintergames bij de voetbalclub AZC, kickboksactiviteiten door Rocky Fit en een online escape room, waar je met je vriendengroep vanuit huis kunt gamen.

Er is veel afstemming met Perspectief en Stichting Lokaal om te zorgen voor deze activiteiten. We zijn bezig met openstelling in Warnsveld en De Hoven, zoals u dat ook heeft gevraagd.

Vorige week heb ik een prettig gesprek gehad met de Jongerenadviesraad en heb ze ook meegenomen in wat wij organiseren en hoe wij hen meer bij de activiteiten kunnen betrekken. Daar gaan wij mee aan de slag en daar komen we zeker bij u op terug.

De vorige keer hebben wij ook gesproken over het belang van Jongerenwerk. Het Kompaan College heeft een eigen jongerenwerker in dienst. Dat vind ik heel mooi. Die gaat bij de jongeren langs en werkt ook samen met de jongerenwerker van Perspectief. Morgen bespreken wij in het College een voorstel voor meer inzet op jongerenwerkers in onze gemeente.

De ouderen. Natuurlijk ook een kwetsbare groep. Ik zie dat mensen oog hebben voor elkaar en dingen voor hun naasten doen. Ik nodig u ook allemaal uit, om dat vooral te blijven doen. Normaal hebben wij – bijvoorbeeld – één keer in het jaar een diner met der de Ronde Tafel voor ouderen. Wij zijn nu aan het kijken met de Ronde Tafel of wij voor deze ouderen digitaal iets kunnen organiseren, zoals een quiz, bingo of wat dan ook. Het is natuurlijk niet dé oplossing voor alle eenzaamheid, maar we denken dat het wel leuk is om ook te zorgen voor wat vertier. Daar zijn wij druk mee bezig samen met de Ronde Tafel.

Dan hebben wij de noodopvang van de kinderopvang voor ouders met essentiële beroepen en uit hele kwetsbare gezinnen. Het is in gang gezet en zit ook behoorlijk vol.

(Audiopositie 00:35:39)

Dan de binnenstad en de winkelcentra. U weet allemaal: een beperkt aantal winkels is open: supermarkten, gezondheidswinkels, drogisterijen en voedings- en drankzaken, fotozaken op afspraak voor pasfoto's.

Binnenkort gaan wethouder De Jonge en ik bellen met ondernemers in de binnenstad en winkelcentra, om te horen hoe het met hen gaat. De Markt is alleen open voor kramen met levensmiddelen, dus eten en drinken en niet voor andere zaken.

Ik heb gemerkt, dat er veel to-go punten zijn bij onze horeca. Die werden alleen té gezellig met vuurtjes en banken. Dat werd eigenlijk toch nog een soort terras. Dat kan dus niet. Dat is niet de bedoeling. Daar is nu extra aandacht voor van onze marktmeester.

Inmiddels is het zo, dat de Lange Hofstraat open is en laden en lossen is vrij, zodat wij tegemoet kunnen komen aan de behoefte van bezorgen. Alleen op donderdag staan de paaltjes er weer in.

Parkeren vergunninghouders: voor de duur van de lockdown mogen vergunninghouders ook parkeren op betaalde parkeerplaatsen in de binnenstad.

Dan ook nog iets leuks. Premier Rutte gaf al aan, van: we moeten elkaar naar de eindstreep helpen. Daarom organiseren wij een positieve communicatiecampagne voor de inwoners van onze gemeente in de aanloop naar Valentijnsdag. Iedereen heeft wel behoefte aan iets positiefs. Daarom zijn wij gaan voortborduren op de goede initiatieven van de hartjes in onze stad. We vragen onze inwoners om een hart voor hun raam te hangen: zelfgemaakt, versierd, ingekleurd. Dat kan via onze website en in het Contact komt een pagina. We gaan de harten overal verspreiden.

Met de mooiste harten gaan we iets leuks doen. Gewoon om iets positief met elkaar te doen. Iets creatiefs waar elke doelgroep aan kan meedoen. Het is leuk om die harten te bekijken tijdens een wandeling, want dat mag nog wel. We doen deze campagne samen met de Stichting Zutphen Promotie Binnenstadmanagement en Duwtje. Het zou leuk zijn als jullie onze uitingen ook doorzetten.

Dan tot slot. Ook bij ons in de organisatie wordt er natuurlijk bijna door iedereen thuisgewerkt. Behalve voor – bijvoorbeeld – de mensen aan de balie.

Ik zeg dat tegen u als raadsleden: het thuiswerken met kinderen – velen van u weten dat ook – is behoorlijk belastend en wordt ook steeds belastender. Dat betekent, dat voor veel van onze medewerkers een zware en dubbele belasting is. Daardoor kan het zijn, dat zaken niet zo snel gaan als u zou willen of als u bent gewend. U zou kunnen helpen door alleen vragen te stellen die écht noodzakelijk zijn. Dat is natuurlijk helemaal aan uw eigen inschatting. Ik vraag u er rekening mee te houden, dat het soms gewoon meer tijd kost omdat mensen nou eenmaal niet meer zo inzetbaar zijn als vòòr de coronatijd.

Dat was in hoofdlijnen mijn verhaal, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Burgemeester, dank u wel. Ik kan me voorstellen dat er vragen zijn.

Ik zie al een aantal handjes omhooggaan. Ik begin maar direct bij de heer Boersbroek van de Stadspartij.”

De heer BOERSBROEK: “Dank u wel, voorzitter. De volgende vraag betreft ZZP'ers en ondernemers die buiten de boot vallen van regelingen of deels buiten de boot vallen. Veel gemeenten bieden begeleiding, bijvoorbeeld in de vorm van een noodloket.

Onze vraag is: “Hoe staat het met de kwaliteit van onze hulpverlening vanuit de gemeente aan dit soort ondernemers?”

Burgemeester VERMEULEN: “Ik kan dat beantwoorden, maar – ik denk – dat het zuiverder is, als wethouder De Jonge dat doet.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet, heeft het Kabinet een nieuw steunpakket afgegeven. Dat hebben we eerst bestudeerd. Op basis van de conclusies die we daaruit hebben getrokken, maken wij aansluitend een voorstel voor verdere steunmaatregelen aan ondernemers in onze stad. Dat is één.

Mevrouw Vermeulen vertelde al, dat wij ondernemers gaan bellen om te vragen hoe het gaat. In die belronde gaan wij ook vragen of ondernemers voldoende uit de voeten kunnen met de bestaande regelingen en wij kunnen daar ook hulp bij aanbieden om dat verder mogelijk te maken. We hebben toch gemerkt, dat het af en toe toch niet helemaal goed gaat. Dan kunnen wij echt goed helpen. Wij kunnen ook vragen hoe de ondernemers de toekomst voor zich zien, in de nabije toekomst, maar ook op de wat langere toekomst, zodat we ideeën en plannen met hen kunnen opbouwen om ook weer te werken aan een voorzichtig herstel, zodra het kan.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Zo voldoende beantwoord, de heer Boersbroek?”

De her BOERSBROEK: “Jazeker. Dank u wel.”

DE VOORZITTER: “Graag gedaan. De heer Yildirim van Burgerbelang.”

(Audiopositie 00:40:32)

De heer YILDIRIM: “Dank u wel, voorzitter. Bij het vragenkwartiertje hadden wij eigenlijk een vraag over openbare orde en veiligheid willen stellen. Die wil ik nu stellen, omdat dat beter aansluit.

Voorzitter, afgelopen nacht is Nederland opgeschrikt door rellen die niets te maken hebben met voor of tegen de coronamaatregelen zijn. Het is schadelijk wat er is gebeurd en dat dient hard aangepakt te worden.

- Heeft de gemeente of de Veiligheidsregio in kaart of dergelijke excessen ook hier in de regio plaats zouden vinden?

- Is in beeld over welke groepen het gaat?
- Ligt er in Zutphen een plan van aanpak als zoiets gaat gebeuren?"

Burgemeester VERMEULEN: "Natuurlijk is de politie hierop voorbereid. Zeker na dit weekend. Daarom worden onze BOA's 's avonds ook ingezet. We houden het stevig in de gaten. We zitten goed in de netwerken.

Zoals ik als zei, vanavond is er wat onrust, waartegen wordt opgetreden.

Ik ben het met u eens - en dat heb ik net ook al tegen u gezegd - wij treden hard op, want dit zijn gewoon mensen die uit zijn op sensatie. Daar is 'no mercy', wat mij betreft. Daar is alleen maar een duidelijk antwoord op te geven."

De VOORZITTER: "Dank u wel, mevrouw Vermeulen. Voldoende, heer Yildirim?"

De heer YILDIRIM: "Is het ook bekend over welke doelgroep het gaat.

Is er een bepaalde leeftijdscategorie van mensen die demonstreren?

Is dat bekend of is dat niet bekend?"

Burgemeester VERMEULEN: "Dit weekend hebben mensen spontaan gedemonstreerd, die kinderen bij zich hadden. Dus, ik stel dat die dan ergens in de leeftijd dertig, veertig zijn geweest. Op dit moment zijn we bezig met een groep jeugd.

Maar, ik kijk wel uit om groepen te stigmatiseren. Daar hebben we alle slechte voorbeelden van gezien, dat je dat dus vooral niet moet doen."

De VOORZITTER: "Dat is het antwoord, meneer Yildirim. Dan ga ik over naar mevrouw Ackermans van Kies Lokaal."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Ik stel de vraag dan ook maar meteen. Inderdaad, het gaat ook niet over vreedzaam koffiedrinken. Er is een groep actief in Zutphen onder de naam Vrij Zutphen. U noemde het net al even. "Heeft u contact met deze groep?

In hoeverre wordt het vreedzaam koffiedrinken gedoogd in onze gemeente?"

Burgemeester VERMEULEN: "Ik ben niet in contact met deze groepering. Als dit de groep is, die elke dinsdagavond een rondje loopt en een bosje bloemen neerlegt bij het stadhuis, dan zijn wij daarvan op de hoogte en daar hebben we ook afspraken mee gemaakt, dat zij zich moeten houden aan de coronaregels. En dat gebeurt."

Mevrouw ACKERMANS: "Dat is fijn om te horen. Mijn tweede vraag zal ik apart stellen. Dat gaat over de jongeren met depressieklachten, die wij zoveel horen en de zelfmoordproblemen.

Ik hoorde op het nieuws, toen ik dit weekend in de auto zat, dat de GGZ-instellingen zich moeten gaan melden bij gemeenten, omdat jeugdzorg onder de gemeente valt, in Zutphen.

Mijn vraag is: in hoeverre is het in Zutphen bekend hoeveel jongeren hier last van hebben en op welke wijze de gemeente de GGZ daar extra in kan steunen, zodat deze jongeren tijdig hulp krijgen?

Wordt dit betaald uit het potje corona of uit het potje jeugdzorggelden?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Vermeulen."

Burgemeester VERMEULEN: "Mag die vraag naar mevrouw De Jonge?"

De VOORZITTER: "Mevrouw De Jonge."

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Bij ons is het aantal jongeren dat in de problemen zit, die wij kennen vanuit meldingen en vanuit de GGZ-trajecten, niet enorm gestegen. Maar, de problematiek die we kennen, is wel heftiger. Daar weten we van, omdat we nauw samenwerken met de organisaties. Die informatie krijgen wij ook gewoon binnen. Die jongeren zitten in een traject.

Tegelijkertijd weet ik ook, dat er ook jongeren thuis zitten weg te kwijnen. Dat is precies de reden waarom wij morgen in het College een voorstel hebben voor inzet op extra jongerenwerk, zodat wij deze jongeren actief kunnen opsporen. Dat doen we ook gewoon in samenwerking met de zorgaanbieders met wie wij hierover in nauw contact staan.

Ik hoor ook heel veel geluiden in het land, dat de GGZ zou overstromen op dit moment. Bij ons is de toestroom naar de GGZ op dit moment nog niet veel hoger dan dat die altijd al is. Alleen de problematiek is erger.”

De VOORZITTER: “Dat is het antwoord, mevrouw Ackermans? ”

Mevrouw ACKERMANS: “Ja, dank u wel.”

De VOORZITTER: ‘Dan ga ik verder naar de heer Van Dijken van de ChristenUnie.”

De heer VAN DIJKEN: “Mijn vraag sluit daar eigenlijk bij aan. Ik had een vraag gesteld naar aanleiding van het programma Kassa van afgelopen zaterdagavond, waar een radeloze moeder een opvangplek voor haar zoon zocht, die kampt met zware psychiatrische problematiek.

Ik vroeg me toen inderdaad ook af hoe dat in Zutphen is gesteld, als voor jongeren waarvan de nood zó hoog is, dat zij acuut moeten worden opgenomen. Kan de wethouder ons daarover inlichten?”

Wethouder DE JONGE: “Zeker. Die problematiek die kennen we ook buiten coronatijd. Dat is ook de reden waarom wij samen met de regiogemeenten – dus, met wie wij in een zorgregio zitten – gezamenlijk aan de lat staan voor crisisbedden. Die crisisbedden hebben wij altijd klaarstaan voor jongeren die acute GGZ-hulp nodig hebben. Vanuit zo’n crisisplek gaan zij vervolgens naar een doorstroomplek. Maar, overal bij de Jeugd-GGZ is het vol en druk. Ik wil u hier best wel over bijpraten, maar dat voert voor dit moment iets te ver, denk ik. Volgens mij, hebben wij 3 februari een Forum hierover. De druk op de Jeugd-GGZ is best hoog.

Maar weet dus, dat we crisisbedden hebben voor die jongeren, die het echt acuut, vandaag, vanavond nodig hebben.”

De VOORZITTER: “Dat is het antwoord, de heer Van Dijken? Voldoende?”

De heer VAN DIJKEN: “Voldoende. Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Ik kijk nog even of er nog iemand anders een verhelderende vraag heeft? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord weer aan de burgemeester in haar rol van voorzitter van de gemeenteraad. Mevrouw Vermeulen.”

Burgemeester: “Dank u wel. Dank voor het waarnemen.”

7 VASTSTELLEN HANDELINGEN

7.a Handelingen Raad 14 december 2020

(Audiopositie 01:05:57)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij agendapunt 7, het vaststellen van de Handelingen. Iedereen akkoord.”

Besluit: Conform besloten.

8 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

8.a Lijst ingekomen stukken Raad 25 januari 2021

GRIFFIENR. 2020-0121
(Audiopositie 01:06:05)

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij agendapunt 8.a, lijst ingekomen stukken, raad 25 januari 2021. De heer Pelgrim, Stadspartij.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Het gaat over punt 6: Uitgangspuntennota 2022 GGD NOG. Er wordt een zienswijze gevraagd.

Hier staat dat de informatie voor kennisgeving kan worden aangenomen. We zouden graag met de raad hierover praten of wij een zienswijze indienen en of we het eens kunnen zijn met de uitgangspunten die de GGD geeft. We willen daar in ieder geval een gesprek over voeren.”

De VOORZITTER: “Oké, prima. Daar vraagt u een Forumvergadering voor aan. Verder nog mensen?
Nee.”

Besluit: Conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

9 HAMERSTUKKEN

(Audiopositie 01:06:56)

9.a Bekrachtiging geheimhouding raadsvergadering 19 januari 2021.

GRIFFIENR. 2021-0011

De VOORZITTER: “Dan komen we bij de hamerstukken. Dat betreft onder 9.a ‘Bekrachtiging geheimhouding raadsvergadering 19 januari 2021’. Griffienummer 2021-0011. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring?

Dat is niet het geval. Dan constateer ik dat u instemt met het hele voorstel zoals hier gedaan. Aldus besloten.”

9.b Bekrachtiging geheimhouding definitief ontwerp wegen en pleinen De Hoven

GRIFFIENR. 2020-0116

De VOORZITTER: “Dat betreft onder 9.b ‘Bekrachtiging geheimhouding definitief ontwerp wegen en pleinen De Hoven’. Griffienummer 2020-0116. Heeft iemand behoefte aan een stemverklaring?

Dat is niet het geval. Dan constateer ik dat u instemt met het hele voorstel zoals hier gedaan. Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

10 DEFINITIEF ONTWERP WEGEN EN PLEINEN DE HOVEN

GRIFFIENR. 2020-0117
(Audiopositie 01:07:13)

De VOORZITTER: “Dan gaan we door met agendapunt 10 ‘Definitief ontwerp wegen en pleinen De Hoven’. Wie wil daar iets over zeggen?
Ik zag de heer Hissink als eerste.”

Eerste termijn

De heer HISSINK: "Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie is blij met het definitieve plan voor de wegen en pleinen in De Hoven. Bewoners en ondernemers zijn vroegtijdig bij dit proces betrokken geweest. Wij horen hierover heel veel positieve geluiden. Onze fractie steunt dit voorstel dan ook van harte. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik zie verschillende mensen ...
Mevrouw Kleinrensink van GroenLinks."

Mevrouw KLEINRENSINK: "Dank u, voorzitter. De PvdA-fractie maait het gras voor de voeten van de GroenLinks-fractie weg. We zijn ook heel blij met de plannen. We vinden het heel mooi om te zien dat het met ondernemers en inwoners samen tot stand is gekomen. Complimenten en we steunen het voorstel zeer graag."

De VOORZITTER: "Dank u. De heer Pelgrim, Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Ik ben zelf bij een van die inwonersbijeenkomsten geweest. Ik vond het hele mooie gesprekken met de inwoners, ook dat inwoners heel mooi mee konden doen en ideeën konden aandragen. De Stadspartij vindt dat er een heel mooi traject is doorlopen. Wij steunen dit voorstel wat er nu ligt. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ackermans, Kies Lokaal."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben mooie geluiden van de inwoners gehoord over dit project. Wij steunen dit van harte. We hebben alleen nog een vraag uitstaan voor wethouder De Jonge. Zij zou hierop terugkomen. Het ging over de parkeerproblemen bij Wok De Hoven en de vraag is of daar nog aandacht voor is in het plan. Weet de wethouder dit inmiddels?"

De VOORZITTER: "Oké. Kunt u daar meteen antwoord op geven?"

Wethouder DE JONGE: "Ja, dat kan ik meteen doen. Ik had de vorige keer aangegeven, dat die vraag buiten de kaders van dit plan valt, maar dat ik daar wel intern achteraan zou gaan, om helder te krijgen of we hiermee bezig zijn. Dat antwoord heb ik helaas nog niet, dus ik zal dat morgen nog een keer nagaan en dan laat ik het weten via de Griffie."

De VOORZITTER: "Prima. Even kijken ... De heer Verschure, Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, inderdaad een mooi plan. Wij zijn als Burgerbelang Zutphen Warnsveld en ook heel veel mensen in De Hoven zijn blij dat de andere kant van de IJssel nu ook eindelijk een keer aangepakt en mooi gemaakt wordt. Wij zullen ook dit plan van harte ondersteunen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan de heer Jansen, BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, we zijn blij met het voorliggende raadsvoorstel. We hebben het ook nadrukkelijk gevolgd. Ook op locatie zijn we vaak op avonden geweest waar veel inwoners betrokken zijn geweest en ook serieus zijn genomen. Het proces naar het uiteindelijke ontwerp is goed verlopen. De door mij gestelde vragen over de Kanonsdijk en of er wel voldoende maatregelen zijn om daar eventueel dertig kilometer per uur te kunnen handhaven ... Ik heb op de tekening gekeken en vastgesteld dat daar voldoende maatregelen zijn om dat te waarborgen. Ik denk dat daarmee groen licht is voor dit plan, wat mijn fractie betreft."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ten Holder, D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u, voorzitter. D66 vindt het ook een prachtig plan. De Hoven is ook een wijk die deze investeringen heel erg waard is. De noodzaak zie je ook iedere dag als je er doorheen rijdt."

De VOORZITTER: "Oké. Even kijken. Ik zie nog wat handjes. De heer Brunsveld, CDA."

De heer BRUNSVELD: "Ook het CDA is heel blij, dat het ontwerp er nu ligt voor de pleinen en wegen in De Hoven. Zeker wanneer straks die rondweg gereed is, wordt het erg mooi. Twee vragen heb ik wel.

Eerst een reactie op de heer Jansen. Hij gaf aan, dat de Kanonsdijk een dertigkilometerweg wordt. Volgens mij, is dat niet juist. Dat blijft een vijftigkilometerweg. Het is wel goed om dat even duidelijk te hebben.

Ik heb van een aantal buurtbewoners de vraag gekregen of ze alsnog een reactie kunnen geven op het huidige ontwerp. Ik heb aangegeven dat dat niet kan, want er zijn wat bijeenkomsten geweest en volgens mij, is het ontwerp ook echt definitief. Maar toch even de vraag aan de wethouder: hóe definitief is definitief?

En een vraag die daar eigenlijk bij hoort, is: op welke manier inwoners straks ook echt weer betrokken en verder geïnformeerd worden over de werkelijke ombouw en aanpassingen van die wegen?

Wellicht dat de wethouder dat nog even kan toelichten."

De VOORZITTER: "Wethouder De Jonge."

Reactie College

Wethouder De JONGE: "Definitief is wel heel erg definitief. Ik kan me voorstellen dat er altijd gesprekken mogelijk zijn, bijvoorbeeld over het verplaatsen van een paaltje. Als mensen echt tegen hele kleine dingen aanlopen, dan kan het wel, maar het grote ontwerp is echt wel definitief. Als er nog kleine 'venijntjes' zijn, dan hoor ik dat graag. Misschien kunt u die mensen op ons pad sturen. Misschien kunnen we er nog wat mee. Ik zeg niks toe, want definitief is echt gewoon definitief.

Nadat u heeft besloten, informeren wij de omgeving dat u heeft besloten over dit plan en zodra we aan de slag gaan, starten we daar ook wel weer gewoon een mooi proces zodat mensen worden meegenomen over hoe het eruit ziet, wanneer wat gebeurt. Nou ja, zoals we dat gewend zijn bij grote projecten."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Zijn er nog andere vragen?
De heer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, de heer Brunsveld maakte een terechte opmerking. Ik had het over dertig kilometer per uur en dat moet natuurlijk vijftig kilometer per uur zijn. Daar zijn de maatregelen wel degelijk belangrijk om dat af te kunnen dwingen in snelheid en veiligheid."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Van Dijk, VVD."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel. Ik herhaal graag de opmerkingen die we tijdens de vorige behandeling hebben geplaatst. Dat is, dat we van harte instemmen met dit voorstel. We zijn er erg blij mee. Ik heb ook gevraagd - maar daar heeft de heer Brunsveld net al iets over gezegd - of de goede contacten met de inwoners voortgezet worden tijdens de uitvoering. Daar heeft de wethouder net op geantwoord. Dus, wij zijn zeer tevreden."

De VOORZITTER: "Mooi. Dan denk ik, dat ik niet tot hoofdelijke stemming hoeft over te gaan, want ik heb eigenlijk van iedereen instemming en blijdschap gehoord. Als u dat niet vindt, dan moet u zich nu melden en anders hebben wij dit voorstel unaniem akkoord bevonden. Dat is het geval. Aldus besloten."

Besluit: Aangenomen.

*De vergadering wordt kort geschorst.
De vergadering wordt hervat.*

11 MOTIE: HOOGSPANNING ONDERGRONDS

GRIFFIENR. 2020-M0007
(Audiopositie 01:15:00)

De VOORZITTER: “Komen we nu bij agendapunt 11: motie ‘Hoogspanning ondergronds’.

Wie voert als eerste het woord?

Ik denk dat dat GroenLinks moet zijn?

Ja. Dat klopt. De heer Logemann, gaat uw gang.”

Eerste termijn

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter.

De bespreking van de motie ‘Hoogspanning ondergronds’, veertien dagen geleden, heeft veel duidelijkheid opgeleverd, maar dat bleek niet altijd positief. Sinds het haalbaarheidsonderzoek van TenneT, bijna op de kop af twee jaar geleden, is weinig voortgang geboekt. De gemeente Zutphen heeft zich niet voor verkabeling aangemeld, er is geen inrichtingsplan waar de Provincie om had gevraagd, er is geen duidelijke financieringsstrategie hoe we de aanzienlijke bedragen in de komende periode kunnen opvangen en de gesprekken met de Provincie hebben tot nu toe geen medefinanciering opgeleverd. We moeten het dus over een andere boeg gooien. Daarom hebben we de motie, die al stamt van vorig jaar april, aangepast aan ten eerste de actualiteit – we zijn negen maanden verder – en ten tweede aan de uitkomsten van het laatste Forum.

De aangepaste motie verzoekt het College om:

- de drie Zutphense hoogspanningslijnen binnen de bebouwde kom zo spoedig mogelijk bij TenneT aan te melden voor verkabeling;
- om gelijktijdig met de voorjaarsnota 2021 een voorstel te doen voor financiering van de verkabeling;
- uiterlijk per 1 juni 2021 een inrichtingsplan gereed te hebben, onder meer aansluitend bij de doelen en ambities van de provincie Gelderland;
- met dat plan het gesprek over medefinanciering aan te gaan met de diverse partners, te beginnen met de Provincie.

Het is goed om te weten, dat ik vandaag door mevrouw Werger ben gebeld met de mededeling dat een inrichtingsplan in de procedure van TenneT onderdeel is van een offerteaanvraag voor de verkabeling. In die zin is de motie misschien niet heel adequaat, maar ik vertrouw erop dat mevrouw Werger hierin de juiste stappen weet te zetten. Ook kan ik niet genoeg benadrukken, dat de opdracht in deze motie no-regret-maatregelen zijn. Het aanmelden bij TenneT, het maken van een plan, de gesprekken met de Provincie ... We kunnen op dit moment nog altijd terug. Pas bij de voorjaarsnota zullen we een besluit moeten nemen waar consequenties aan vast zitten. Daarom vragen we in de motie ook om zo’n besluit met een financieringsvoorstel voor te bereiden.

Voorzitter, het gaat in deze casus om de gezondheid van ten minste duizend huishoudens die volgens de Gezondheidsraad binnen de gevarencontouren voor kinderen wonen. Als fractie kunnen en willen we dit niet negeren. De vraag is - wat de GroenLinks-fractie betreft - niet óf er verkabeld moet worden, maar wanneer. De vraag is niet óf we dit moeten financieren, maar hóe. Als het Rijk ons dan tegemoetkomt met een bijdrage van tachtig procent, dan zouden we ‘Gekke Henkie’ zijn, als we daar geen gebruik van maken.

Voorzitter, het College vroeg tijdens het Forum, bij monde van wethouder Werger, om een duidelijke uitspraak van de raad óf en hoe zij verder wil met de verkabeling. Ik hoop dat deze motie daar een duidelijk antwoord op is.

Tot zover mijn bijdrage. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Brunsveld, CDA.”

De heer BRUNSVELD: “Dank u wel, voorzitter. Wat het CDA Zutphen Warnsveld betreft, willen we er nu serieus werk van maken om die kabels onder de grond te krijgen. Dat is ook voor ons de insteek van deze motie. Als deze motie niet voldoende blijkt, dan gaan we ook kijken welke middelen misschien wél nodig zijn om de nodige actie te nemen en stappen te kunnen zetten. Wij zijn ook bereid om die financiële consequenties die erbij horen, te dragen. Het bedraagt € 2,1 miljoen en als het tegenzit € 4,2 miljoen. Dat is veel geld, maar met de kennis en ook de zorgen van nu, vinden we het onverantwoord om de kabels nièt onder de grond te brengen. Daarom ook de opdracht aan het College om bij de voorjaarsnota van 2021 een voorstel uit te werken voor financiering of in ieder geval die piketpaaltjes erin te slaan waarmee de raad keuzes kan maken. Daarom ook de opdracht om een landschapsplan uit te werken dat aansluit bij de doelen en ambities van de provincie Gelderland.

Voorzitter, ik hoop oprecht dat alle energie die nu door die hoogspanningskabels loopt, door het College wordt gebruikt om plannen te maken, de financiering in kaart te brengen en ook de kabels aan te melden bij TenneT, zodat er nu echt beweging komt in dit dossier. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Jansen, BewustZW.”

(Audiopositie 01:19:40)

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, toen ik deze motie toegezonden kreeg om mede-indiener te zijn, toen hebben we volmondig “Ja” gezegd en we hebben dit met beide handen aangegrepen. Maar mijn fractie vroeg zich ook af: wat is deze motie waard?

Ik vraag het ook aan alle partijen, die actief en minder actief in het College zitting hebben gehad, of deze motie wederom een meerderheid gaat halen, maar ook daadwerkelijk de gemeenteraad in deze samenstelling, maar ook het College in deze samenstelling daadwerkelijk het lef heeft en de ballen heeft – om het anders te zeggen - om daadwerkelijk nu door te stappen en in de voorjaarsnota daadwerkelijk voor de eerstkomende jaren geld beschikbaar te stellen.

Dus, ik roep de partijen op om hun woord te houden, daden in te zetten en ook als zodanig door te zetten. Het is niet nieuw. De plannen zijn niet nieuw. Er zijn meerdere landschapsplannen geweest. Op de website staat nog een initiatiefvoorstel uit 2013, te zien voor iedereen. Dat is allemaal niets nieuws. Maar ik vraag me werkelijk af, wat deze motie uiteindelijk voor uitwerking zal hebben?

Is dat precies wat de inwoners, maar ook de omgeving van de inwoners willen hebben en al zo lang verwachten? Of is het toch weer een motie voor de Bühne, om het anders te zeggen. Ik hoop van niet. Ik hoop dat dit vanavond en bij de voorjaarsnota nu eens écht écht écht wordt doorgezet.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Logemann heeft een interruptie.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel. Als de heer Jansen goed heeft opgelet, dan heeft hij de voorgaande twee sprekers – maar er volgen er nog veel meer – duidelijk horen zeggen, dat ze de consequenties willen aanvaarden van het doorzetten van dit plan. Ik heb de heer Jansen zelf niet gehoord over het aanvaarden van die consequenties. Misschien dat hij daar nog wat op kan aanvullen.

Het is interessant als andere partijen daarover ook een tipje van de sluier willen oplichten.”

De VOORZITTER: “De heer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dit is een open deur. Ik heb al aangegeven, dat we elke kans en elke gelegenheid hebben benut om aandacht te vragen voor het onder de grond brengen van de verkabeling. Wat er ook op tafel komt: wij zijn er voorstander van en dat willen we ook zo snel mogelijk tot uitvoering brengen. Wat mijn fractie betreft, is het groen licht. Dat is al jaren zo.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Ten Holder heeft nu het woord.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u, voorzitter. D66 is heel erg blij met deze gewijzigde motie en is dan ook mede-indiener. Wij hadden in maart 2018 met heel veel andere partijen in deze raad al

aangegeven, dat we eigenlijk gaan voor bekabeling van de hoogspanningsmasten in de bebouwde kom en dat daarbij het haalbaarheidsonderzoek nodig was. We hebben in het laatste Forum eigenlijk het College zich heel helder horen uitspreken, dat zij ook van mening is dat we niet langer om de hete brij heen moeten draaien. Linksom of rechtsom gaat het ons als gemeente geld kosten.

Wij vinden, D66 vindt, dat wij ons nu naar onze inwoners en naar de belangenorganisatie ons nu duidelijk moeten uitspreken en allemaal kleur moeten bekennen. Daarbij hoort ook een duidelijk tijdspad, want het heeft inderdaad allemaal veel te lang geduurd.

Kortom: een uitspraak van de raad vanavond met een opdracht naar het College, waarin we onder andere een integraal voorstel ontvangen bij de voorjaarsnota om als raad een goede afweging te maken hoe we die financiering de komende jaren gaan doen. We hopen dat we daar vanavond unaniem als raad uitkomen en dan heeft het College een hele mooie opdracht."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Manders, PvdA."

De heer MANDERS: "Dank, voorzitter. Ook de PvdA is mede-indiener van deze motie. Toch wil ik een 'maar' inbrengen. Wij willen ook graag in de voorjaarsnota álle grote financiële projecten tegelijkertijd op tafel hebben, als het kan. Dan kan de raad kijken naar het hele plaatje. Als je nu sec kijkt naar de kabels ... De raad moet wel degelijk goed kijken naar het totale financiële plaatje. Vandaar dat ik dit puntje nog even inbreng."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ackermans, Kies Lokaal."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel, voorzitter. Ons Forumlid Jefta Maarsen had tijdens het Forum geen tijd om te reageren, vandaar dat ik nu het moment pak. Wij willen deze motie mede-indienen. Wij zijn zeer gecharmeerd van deze motie, echter hebben we enkele verhelderende vragen en willen wij onze ideeën meegeven.

Wij stellen de inspanningen van de wethouder zeer op prijs, aangezien haar werk in de zoektocht naar financiering toch wel erg frustrerend was. Dat hebben wij gezien. Het is ook schokkend om te horen, dat de Provincie de gezondheid van inwoners als probleem bij de gemeente neerlegt. Natuurlijk hebben wij een verantwoording als gemeente te nemen en deze dienen wij nu ook op te pakken. Echter, de Provincie heeft deze verantwoording ook. Al hoorden we vanavond van onze inspreker dat het Rijk deze verantwoording heeft, wij zijn toch van mening dat we het allemaal samen dienen te doen.

Uitstellen is geen optie. Het loopt inmiddels al zo'n vijftien jaar. We vinden dan ook, dat alleen al vanuit de gezondheidsredenen het ondergronds brengen van deze hoogspanningskabel binnen de bebouwde kom een hoge prioriteit heeft. Het plan om er een klimaatpark van te maken, spreekt ons erg aan. Wél wil Kies Lokaal meegeven, dat een zonnepark niet onze voorkeur heeft. Wij zien namelijk liever de zonnepanelen op daken, in plaats van op weilanden. Het is natuurlijk een afweging. Een klimaatpark met een ondergrondse hoogspanningskabel mét zonnepark of helemaal niets is geen optie. Daarom kiezen wij hiervoor.

We hebben wel een vraag aan de wethouder.

Tijdens het Forum zagen wij u "Nee" schudden op het moment dat heer Logemann aangaf, dat er een kostendrager in het project zit: een stuk zonneveld waar onkosten uit kunnen worden gegenereerd. Wat was de reden dat u "Nee" schudde?

Ziet u dat niet zo?

Graag horen we dat van u.

Ook had mijn collega een vraag over de strook langs de Den Elterweg: of dit in het plan Water betrokken kan worden zodat er een mooi natuurgebied en een hoogwaardige groenstrook gemaakt kan worden. Wil de gemeente dan wél mee betalen?

Is dat u bekend?

Daarnaast spreken we over een afstand van de hoogspanningskabel vanaf het station tot aan de gemeentegrens, maar gaat het daar ook om?

Gaat het ook voorbij de gemeentegrens en zijn er mogelijkheden om met andere gemeenten samen te werken?

Het kan zo ongeveer vier miljoen euro gaan kosten. U had het erover, dat we het dan in zestig jaar kunnen afschrijven. Om meteen duidelijkheid te geven: ons is het dat waard. We hebben het over zestig jaar uit te spreiden en de veiligheid en een goede woonomgeving dient gewaarborgd te blijven. Als wij op deze manier de kosten dekkend kunnen krijgen, is dat ons het waard.

Er is inderdaad ook gesproken over de verschillende projecten, de wensen van de raad en ook wij zien graag vòòr de voorjaarsnota wat er allemaal op ons pad ligt en waarin wij keuzes moeten maken.

Daarbij is dit voor ons wel van groot belang. Om een vergelijking te maken ... Op het moment dat je onder een hoogspanningskabel woont, kun je geen kant op. Op het moment dat een rotonde niet veilig is, heb je de keuze om zelf rustig de rotonde te benaderen of op een andere wijze deel te nemen aan het verkeer. Dus, voor ons zit de prioriteit daarin voor de hoogspanningskabel. Graag krijgen wij van de wethouder antwoord op de vragen die we hebben gesteld. Dit was tot nu toe onze inbreng."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Er is al heel veel gezegd over de argumentatie waarom we het moeten doen. Daar heb ik ook niets aan toe te voegen.

In de laatste Forumvergadering twijfelde ik toch wat aan de reactie van de wethouder. Toen bekwam mij het gevoel: wil het College wel meewerken aan de uitvoering van deze motie?

Wat de ChristenUnie betreft, kan het niet zo zijn, dat bij de voorjaarsnota nog een afweging gemaakt kan worden om wel of niet tot uitvoering van deze bekabeling over te gaan. Voor alle inwoners van Zutphen moet nu duidelijk zijn: de gemeente Zutphen gaat die onderkabeling uitvoeren. Ik wil daar graag ook een duidelijke uitspraak over van de wethouder. We gaan uitvoeren: ja of nee.

Dat is mijn belangrijkste vraag. Ik dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Boersbroek, Stadspartij."

De heer BOERSBROEK: "Hartelijk dank, voorzitter. Ook de Stadspartij is mede-indiener van deze motie. Het is duidelijk dat er met spoed stappen gezet moeten gaan worden. Wij vertrouwen erop, dat deze motie niets aan helderheid te wensen overlaat voor ons College om voortvarend aan de slag te gaan en met een gedegen plan naar de raad terug te komen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan zie ik de heer Ridder, SP."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter.

Er zijn de afgelopen jaren al veel woorden gesproken over dit onderwerp. Ik zal mijn betoog kort houden. Laat ik maar meteen beginnen met het feit dat wij vòòr de motie zijn. De gezondheidsredenen zijn duidelijk en de landelijke overheid is bereid om tachtig procent van de kosten te betalen. Zoals de heer Logemann al zei, zijn we 'Gekke Henkie' als we daar geen gebruik van maken. Lokale overheden, zoals de Provincie of de gemeente, zoals wethouder Werger dat zei, vullen de rest aan.

De provincie Gelderland wil maar niet haar steun in woord en daad uitspreken. We zeggen altijd, dat de Provincie Gelderland "een zeer rijke gemeente is", maar het blijkt dus, dat ze in april 2020 nog een algemene reserve van € 2,7 miljard hadden en dat zijn wel echt bedragen waarvan ik denk: "Goh, het is goed om reserves te hebben, maar om zoveel op de bank te houden, is wel iets te veel van het goede ..."

Dan doet het helemaal pijn om te zien dat soortgelijke projecten in provincies als Overijssel en Utrecht wèl doorgaan, terwijl die provincies een stuk minder reserves hebben.

Dat is iets wat wij niet zouden moeten accepteren als gemeente.

Dat is ook niet het enige wat ons zorgen baart.

In de ideale situatie zouden wij als gemeente zelf ook genoeg reserves moeten hebben om die twintig procent mee te betalen. De jarenlange gevolgen van decentralisaties ... We hebben het er wekelijks over. We hebben ervoor gezorgd, dat we constante bezuinigingen en uitgeputte reserves hebben waardoor we belangrijke zaken als dit niet meteen eerst zelf kunnen regelen en dan

daarna kunnen kijken hoe we de betaling gaan regelen: dan wel met de Provincie, dan wel helemaal zelf. De coronacrisis heeft dit natuurlijk alleen maar verslechterd. Het is nu gewoon zo, dat 87 procent van de gemeenten direct in financiële problemen zit de komende maanden. Dit is dus een probleem wat náást een ruzie ... Nou, ja, 'een ruzie' ... een discussie tussen ons en de provincie ook een discussie is met een probleem wat dieper ligt. Het liefst zouden wij projecten als deze niet in de ijskast leggen. Dus: steun voor de motie. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de heer Siemes."

De heer SIEMES: "Dank u wel, voorzitter. We hebben ons al jarenlang ingezet voor de verkabeling van de hoogspanning. Vanuit die positie kunnen wij alleen maar heel erg blij zijn met de brede steun die deze motie nu krijgt. Ik merk wel wat non-verbale reacties op van de wethouder, maar ik hoop dat zij mijn blijdschap deelt en dat zij ook in deze brede steun een alliantie aantreft in de partijen om mee te denken met financiering van dit project. Wij grijpen alle mogelijkheden aan. Burgerbelang is overal voor in om dit realiteit te maken, want het gaat toch om de veiligheid, de aantrekkelijkheid en de leefbaarheid van een hele prettige wijk hier in Zutphen. Wij dragen ons steentje graag bij. Ik merk nu, dat het zeer breed gedragen is. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Schriks, VVD."

Mevrouw SCHRIKS: "Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd. Het is een langlopend traject. We zijn er al heel erg lang mee bezig. Wij denken dat er duidelijkheid moet komen wat de raad nu eigenlijk wil. Daarom zijn wij blij met deze motie en hebben we hem daarom ook mee ingediend. Het is alleen wel een beetje een kip- of ei-verhaal, want uiteindelijk gaat het erom, dat wij als gemeente bereid zijn om middelen beschikbaar te stellen en dat moet eigenlijk eerst gebeuren. Vervolgens kun je zeggen: oké, we gaan proberen te lobbyen bij de Provincie om een deel van het geld weer terug te krijgen.

Aan de andere kant, omdat het gewoon twee voor twaalf is en we vinden dat er nu wel echt wat moet gaan gebeuren ... We hebben gezegd: "We steunen deze motie toch en we dienen hem ook mee in, met in ons achterhoofd dat we bij de voorjaarsnota of in ieder geval snel een besluit zullen moeten nemen over dat geld en of we bereid zijn om dat ter beschikking te stellen of niet." Als ik zo alle raadsleden hoor die aan het woord zijn geweest, dan vindt eigenlijk iedereen dat dat ook moet gaan gebeuren. Ik wacht dat af en wij ondersteunen deze motie. Daar houd ik het bij."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Volgens mijn lijstje wat in nu in mijn scherm zie, heb ik iedereen aan het woord gelaten. Dan geef ik nu het woord aan wethouder Werger."

Reactie College

(Audiopositie 01:34:45)

Wethouder WERGER: "Dank u wel, voorzitter.

Ik wil beginnen met concluderen dat we verder in dit dossier zijn dan ooit. We hebben in beeld wat het kost. De raad is aan zet, want u bent degene met het budgetrecht, dus u mag inderdaad die beslissing nemen en wij zullen ervoor zorgen dat we dat vorm kunnen geven. In ieder geval zijn we verder dan we ooit zijn geweest. Dat stemt mij zeer tevreden en daar ben ik blij mee. Volgens mij, is er in deze vergadering niemand - en ook het College niet - die er niet van overtuigd is, dat de zorgen van de inwoners over hun gezondheid en de veiligheid terecht zijn en dat onze inwoners inderdaad al veel te lang op duidelijkheid van onze kant wachten en dat ze daar inmiddels recht op hebben. Volgens mij, delen we dat vanavond allemaal met elkaar. Dus dat is gewoon een hele mooie constatering.

Als ik dan naar de motie kijk die voorligt, dan is het natuurlijk wel zo, dat de motie die nu voorligt een heel ander dictum heeft dan de eerste oorspronkelijke motie een tijd geleden.

In de motie wordt uitgegaan van een aantal aannames.

Eén van die aannames is eigenlijk dat er een wachtlijst bij TenneT is en dat die tot 2026 duurt. Dus, dat we ons kunnen aanmelden op een wachtlijst en dat we dan pas in 2026 aan de beurt

zijn. U begrijpt natuurlijk, dat ik dat wel heb geverifieerd bij TenneT, want dat had ik nog nooit eerder gehoord.

Ik kan u het goede nieuws melden, dat er geen wachtlijst bij TenneT is, maar – en nu komt het – er is wel een hele duidelijke procedure die TenneT hanteert over hoe wij dit vorm moeten geven. Ik wil even met u meegaan en die procedure aan u voorleggen vanwege het feit dat de procedure die TenneT hiervoor heeft, níet strookt met de inhoud van de motie.

Wat gebeurt er namelijk?

Wij hebben op dit moment - en dat is ook conform wat u als raad destijds heeft gezegd - een haalbaarheidsonderzoek. Nou, daar komt een voorkeurstracé uit en daaruit komt ook een eerste prijsopgave van wat dat om en nabij gaat kosten. Op basis van dat haalbaarheidsonderzoek dat er nu ligt, moeten wij aan TenneT een offerte aanvragen om aan te geven wat het zou kosten om een basisontwerp op basis van dat voorkeurstracé te maken. Die offerte kan ik morgen aanvragen als u dat wilt. Dat is helemaal geen probleem. Dat is inderdaad vrijblijvend. Dan gaat TenneT aan de slag en TenneT gaat op dat moment de offerte opstellen om inderdaad te zeggen wat het kost om een basisontwerp te maken. TenneT zal ongeveer drie tot zes maanden doen over het maken van de offerte.

Overigens meteen een disclaimer: ik mag geen rechten ontlenen aan al deze maanden die ze noemen, maar dan weet u: TenneT geeft dat aan.

Wat u zich wel moet realiseren, is dat op het moment dat die offerte binnen is bij de gemeente, er één maand bedenktijd is om te kijken of de offerte en daarmee dus het basisontwerp uitgevoerd kan worden. Daar zit een onderdeelje aan. Op het moment dat de gemeente de opdracht geeft, dus over drie tot zes maanden ongeveer, om het basisontwerp op basis van het voorkeurstracé te ontwikkelen, dan zijn daar kosten aan verbonden. Die kosten zijn op dit moment vijf tot acht ton, zoals ingeschat door TenneT. Ik kan u geruststellen: tachtig procent van die kosten wordt gefinancierd door het Rijk, maar wij moeten als gemeente dat eerst voorfinancieren om het later terug te vragen. Deze kosten voor de uitvoering van het basisontwerp komen bovenop de kosten die er zijn om inderdaad de leiding ondergronds te brengen. Als het om dat basisontwerp gaat, dan kan meegegeven worden welke kaders u als raad wil hebben.

U wilt ook naar een klimaatpark en dergelijke kijken. Dat kan meegegeven worden aan TenneT. Er kan ook al bij de offerteaanvraag meegegeven worden, dat dat kaders zijn die erin moeten. Dat betekent, dat de gemeente zelf geen onderzoek doet of een plan gaat opstellen, want dan werken wij tegen TenneT in. TenneT doet dat allemaal op dat moment. Op het moment dat ze de offerte maken en dat ze dus inderdaad het basisontwerp uitvoeren of gaan opstellen, dan gaan ze dat gewoon allemaal doen. Dat hoort daar gewoon bij. Het basisontwerp opstellen duurt nog eens vijftien maanden. Dus, TenneT zegt, dat als wij de opdracht geven, dat ze dan vijftien maanden nodig hebben. In die vijftien maanden hebben wij de situatie dat we inderdaad een maand bedenktijd hebben en dan de opdracht moeten geven of het daadwerkelijk uitgevoerd moet worden. Dan gaan TenneT ook gewoon aan de slag, moet er betaald worden en worden alle materialen besteld. Dat is de planning en de manier waarop TenneT werkt. Daar zullen wij ons, in die zin, wel aan moeten houden.

Ondertussen - en dat heeft het College al aangegeven in de stukken die wij hebben aangeleverd, hebben wij al gezegd dat wij u in uw budgetrecht als raad de mogelijkheid willen bieden om een totaal integrale afweging te maken en bij de voorjaarsnota al de doorkijk ...

De VOORZITTER: "Interruptie van de heer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. In hoeverre loopt de aanvraag bij het Rijk voor de financiering?

Kan ze daar iets over zeggen?"

De VOORZITTER: "Wethouder Werger."

(Audiopositie 01:40:25)

Wethouder WERGER: "Op het moment dat wij met elkaar aangeven dat we het basisontwerp willen laten uitvoeren, is dat het moment dat het Rijk mee gaat betalen, want dan gaat TenneT daadwerkelijk activiteiten ontplooiën. Op het moment dat wij de offerte opvragen en op basis van

de offerte zeggen dat wij inderdaad willen dat ze een basisontwerp maken, dan zal TenneT wel aan het Rijk melden dat ze ermee bezig zijn. Het kost u - pak 'm beet - € 160.000,= om het basisontwerp te laten maken. U moet wel eerst alles voorfinancieren en krijgt dan een stuk terug van het Rijk. Vervolgens krijgt u, na vijftien maanden, als het basisontwerp er ligt, de mogelijkheid om definitief te zeggen: "Ja, wij willen inderdaad die hoogspanningskabels ondergronds brengen." Dan heeft het Rijk al wel het signaal gehad van TenneT dat ze ermee bezig zijn, maar dan kan het."

Mag ik verdergaan met de andere kant? Dit is de procedure van TenneT.

De VOORZITTER: "Gaat uw gang."

Wethouder WERGER: "Het College had niet voor niets een heel uitgebreid scenarioverhaal gemaakt om aan te geven dat wij ook dachten: we kunnen wel zeggen dat het financieel moeilijk is, maar het is zo belangrijk, dat we het ook graag willen. Dat betekent dat we u hebben gezegd, dat we inderdaad bij de voorjaarsnota al willen aangeven, maar dan integraal afwegend, met een doorkijkje: welke verschillende wensen er zijn op het wensenlijstje van de gemeenteraad. Wat kost dat allemaal?

Hoe kan dat gefinancierd worden?

Nou, dat dat op 45 of zestig jaar kan, heeft u al kunnen zien. U krijgt dus dat doorkijkje om dat vervolgens definitief bij de begrotingsraad te kunnen vaststellen. Dat betekent, dat als u de procedure ingaat van een offerte opvragen en als u dan besluit: we willen een basisontwerp laten maken op grond van die offerte – waar u inderdaad al geld voor moet betalen – dan kunnen we ervoor zorgen, dat we in beeld hebben hoe het mogelijk is om het in de begroting neer te zetten, het totale plaatje. Dan kunt u daar bij de begrotingsraad gewoon een keuze in maken. Dan gaat het om de verschillende grootheden, dus ook een rotonde wordt daarin meegenomen en een aantal andere wensen van de raad.

Als wij met elkaar de offerte aanvragen, moeten we - naast de financiële doorkijk voor de lange termijn - wel aangeven hoe we de voorfinanciering van het eventuele basisontwerp organiseren. Dat moet ik nog wel apart doen.

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder heeft een vraag."

Tweede termijn

(Audiopositie 01:43:10)

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Het is een heel betoog van u, wethouder. Misschien dat ik het niet helemaal begrijp en misschien stel ik niet de juiste vraag, maar ik stel 'm toch. Zijn het niet vooral uitvoeringsperikelen die u schetst?

Het maakt mij als raadslid niet zoveel uit of het TenneT is of de gemeente die nu aan de slag gaat. Wij gaan vanavond toch een uitspraak doen dat we die kabels onder de grond willen?

Dat moet voor u toch voldoende zijn om de uitvoering conform uw bevoegdheid vorm te geven, in die zin dat we in de voorjaarsnota de integrale afweging maken hoe de bekostiging is. Ik hoor heel duidelijk van mijn collega-raadsleden dat iedereen zegt: "Die kosten zullen we moeten dragen. Hoe we dat precies gaan doen, dat komt aan de orde en dat willen we echt dit jaar afhandelen, met dit bestuur, zowel in de voorjaarsnota als in de begroting."

De VOORZITTER: "Mevrouw Schriks."

Mevrouw SCHRIKS: "Ik wil daar even wat op aanvullen, wat ik ook al zei in mijn betoog zojuist. Wij doen nu eigenlijk met de hele raad de uitspraak, dat we vinden dat die kabels onder de grond moeten. Daar zijn we al ontzettend lang mee bezig. Dus, dat betekent ook dat wij straks bereid zullen zijn om daar de middelen voor vrij te maken. Natuurlijk, eerst moet je de middelen vrijmaken om dat te doen, maar dat is wel het uitgangspunt. Anders heeft het niet zoveel zin om deze motie in te dienen. Dan zou het straks zo zijn, dat we alsnog kunnen zeggen dat we ervan afzien. Nou, daar maken we ons buitengewoon ongeloofwaardig mee. Ik denk dat iedereen daar zo over denkt."

De VOORZITTER: "De heer Manders."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Ik ben het eens met de woorden die mevrouw Schriks net aangeeft, maar ik vind het wel van belang ...

Mevrouw Werger geeft al aan, dat ze voor de voorjaarsnota het hele plaatje wil laten zien met betrekking tot het onder de grond brengen. Wat ik van belang vind om toe te voegen, is dat we ook overige grote infrastructurele of andere projecten die er ook aan zitten te komen, in beeld moeten hebben, tegelijkertijd met de kosten van dit plaatje, want dan kan de raad het over het totaalbeeld hebben en dan is het besluit nog steeds aan de raad om door te gaan met alle financiële perikelen die ermee te maken hebben."

De VOORZITTER: "De heer Van Dijken, ChristenUnie."

De heer VAN DIJKEN: "Even een vraag aan de wethouder, nog een keer, en een vraag aan de heer Manders van de PvdA. De strekking van deze motie is - volgens mij - dat wij nu van de wethouder vragen: "Ga aan de slag en ga over tot uitvoering."

Ik heb ook in mijn betoog gezegd: "Ik wil daar gewoon een klip-en-klaar antwoord op hebben. Ik heb er niet zo'n zin in om bij de voorjaarsnota nog een keer af te wegen of we wel of niet tot uitvoering overgaan." Dat is niet de strekking van deze motie."

De VOORZITTER: "De heer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Dank u, voorzitter. Ik hoor een aantal dingen dat mij best wel positief stemt. Dat is in ieder geval een brede steun van alle partijen voor deze motie. Ik hoor dat er geen wachtlijst is. Dus, dat we ook snel kunnen werken en ik hoor dat het aanvragen van een offerte vrijblijvend is en dat kunnen we dus inderdaad binnenkort gaan doen. Als die offerteaanvraag de deur uit is, dan duurt het nog drie tot zes maanden voordat we daar antwoord op hebben. Dat betekent, dat we, als we bij de voorjaarsnota komen te praten over de strategie van de financiering, we daar ruim op tijd mee zijn. Dus, wat mij betreft, is deze motie absoluut niet in strijd met de procedure. Het gaat principieel om de zaak: willen we die kabels onder de grond krijgen?"

Ik hoor bijna raadsbreed zeggen: "Ja, dat is echt de bedoeling."

In ieder geval is dat volgens de GroenLinks-fractie duidelijk de weg die we moeten inslaan. Ik zou zeggen: "Gewoon aan de slag. Laten we bij de voorjaarsnota kijken hoe we dat gaan financieren."

Dus, het is niet de vraag óf we het gaan financieren, maar hóe we het gaan financieren. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Ik zie instemmend geknik. De heer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, er was ook zeker instemmend geknik vanuit mijn kant. Ik heb eigenlijk nog een hele praktische vraag aan de wethouder: is er iets wat u tegenhoudt om morgen met TenneT contact op te nemen en te vragen naar die offerte?"

De VOORZITTER: "Oké. Ik verzamel even de vragen. Dit zie ik even als een tweede termijn, althans: ik doe een poging.

De heer Jansen, BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, als reactie op de heer Manders van de PvdA. Ik vind het heel bijzonder dat hij nu toch weer een soort prioriteitenlijst wil hebben om bij de voorjaarsnota te kunnen afwegen wat dan de hoogste prioriteit heeft. Dit is in dit geval niet aan de orde, volgens mij. Deze wens van zoveel omwonenden in Warnsveld en Leesten staan al vijftien jaar op de lijst. Dus, deze staat met stip bovenaan en moet zeker voorrang krijgen bij welke voorjaarsnota dan ook. In die zin ben ik het eens met de heer Logemann. De richting is aangegeven en nu gaan we doorstappen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Schriks."

Mevrouw SCHRIKS: "Ik heb nog één vraag.

De heer Brunsveld heeft er zojuist ook al iets over gezegd. Er moet een onderzoek worden gedaan door TenneT en dat onderzoek kost € 800.000,=, dacht ik. Best wel veel geld. Ik vraag me af, of dat niet voor een lager bedrag zou kunnen.

Maar de gemeente moet dat voorfinancieren, heb ik begrepen. Uiteindelijk moeten we een bedrag van € 160.000,= betalen. Daarvan zou ik graag willen weten: kan dat ook voor een lager bedrag?

Daar zou ik de wethouder op willen wijzen, om te proberen om dat voor een zo laag mogelijk bedrag te doen. Acht ton voor een onderzoek vind ik wel veel. Op dit moment zeggen wij allemaal: wij willen die kabels onder de grond hebben, maar dan moet dat onderzoek sowieso worden gedaan, zoals ik het heb begrepen van de wethouder.

Dat betekent dat dat in ieder geval € 160.000,= kost. Daar zullen wij ook toestemming voor moeten geven op de een of andere manier. Daar wil ik graag een toelichting op. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dan is de wethouder aan de beurt voor een kort antwoord."

Reactie College

(Audiopositie 01:50:40)

Wethouder WERGER: "Voorzitter, ondubbelzinnig is dat het geval. Het is niet een onderzoek. Ik kan morgen de offerte voor het basisontwerp opvragen. Dat is geen probleem. Dat doe ik met liefde. Dat doe ik graag. Alleen, op het moment dat die offerte er is, dan gaat het om een basisontwerp. Dus, dan moet u als raad zeggen: "Ja, we willen dat u het basisontwerp doet."

Dat is gewoon de formele stap. Dat betekent wel, dat we dat moeten financieren. TenneT geeft aan, dat dat tussen de vijf en acht ton kost, waarvan tachtig procent voor het Rijk is. Wij moeten voorfinancieren.

Ik wil best met TenneT in onderhandeling, maar ik wil u één ding vertellen: TenneT is een monopolist. Zij hebben alle ruimte en alle mogelijkheden en zij kunnen bijna vragen wat ze willen. Ik wil heel hard met hen onderhandelen, maar ergens houdt dat ook op.

Als het gaat om het feit dat u met z'n allen aangeeft: "Wij willen dit graag doen" ... Ik vind het prachtig. Ik word er alleen maar blij van. Maar, ik zou mijn werk niet goed doen als ik niet uw eigen financiële kaders goed in acht neem en dus ook ervoor zorg dat we het financieel goed afhechten door daar de correcte route voor te nemen. Op het moment dat ik verplichtingen aanga namens de gemeente, omdat u zegt: "Wij willen dit graag doen", dan moet ik daar wel een budget voor hebben. Daar moet een besluit achter liggen. Anders heb ik een probleem. Dan voldoe ik niet aan uw eigen financiële kaders. Maar, dat kunnen we gewoon rechtbreien. Dat geeft u zelf aan, als u hier met z'n allen zegt: we willen dit doen.

Als ik vervolgens naar de motie kijk, dan wil ik toch een tweetal zaken opmerken.

Er staat een aantal zaken in die motie die ik dus niet uit kan voeren omdat TenneT dat in hun offerte en hun ontwerp doet. Die zaken ga ik dus niet doen. Dat regelen zij dan. Daarnaast wil ik erop wijzen, dat in de toelichting op de motie staat, dat de motie vooralsnog niet vraagt om financiële verplichtingen aan te gaan en dat financieel commitment nog niet mogelijk is en dat in het geval de raad in de toekomst onverhoopt van mening is, dat de kosten onaanvaardbaar hoog zijn, de aanmelding alsnog kan worden ingetrokken. Ik ga ervan uit, dat deze toelichting die op die motie staat, niet aan de orde is en u met elkaar vanavond zegt: "Wij gaan dit doen. Zorg ervoor dat u de offerte aanvraagt. Zorg ervoor dat u in beeld brengt hoe u de voorfinanciering voor het basisontwerp regelt en maak bij de voorjaarsnota heel duidelijk hoe we het bedrag van bijna € 4,5 miljoen in de begroting opnemen. Dan geven wij er een klap op in oktober/november bij de begrotingsraad."

Dat is eigenlijk wat ik concludeer."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder heeft een interruptie."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik denk zeker dat het jammer is, dat de toelichting dan niet helemaal klopt, maar ik denk dat de indieners van de motie eigenlijk nu met de behandeling ook zien hoe groot het draagvlak in de raad is en dat uw interpretatie juist is en dat het zeker niet de bedoeling

is dat wij u verleiden om buiten onze eigen gestelde kaders te werk te gaan, maar dat we hier vanavond wel naar de inwoners toe heel duidelijk het signaal willen afgeven dat we als raad hierachter gaan staan en dat we dit gaan uitvoeren.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Ook vanuit deze kant, zijn wij het helemaal eens met wat mevrouw Ten Holder zei. Wat de wethouder goed heeft samengevat, hoe het proces gelopen moet worden, is exact wat het moet zijn. Als we nu ergens bij het kruisje kunnen gaan tekenen, zouden we dat - wat mij betreft - ook doen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Ik zou het niet beter hebben kunnen zeggen dan mevrouw Ten Holder. Het gaat heel duidelijk om de uitspraak van de raad om nu de volgende stappen te zetten in de verkabeling. Daar horen natuurlijk kosten bij. Het is aan het College om daar een goed plan voor te maken en aan te geven hoe dat het beste kan gebeuren. Dan zullen wij daar ongetwijfeld mee instemmen. In die zin biedt deze raadsvergadering meer toelichting dan die onder de motie staat, die ook alweer van een week geleden is. Nog één opmerking over het inrichtingsplan, dat in uw visie deel zou uitmaken van het basisontwerp van TenneT. Ik geloof u op uw woord dat dat zo is. Ik vind het wel een rare gang van zaken, dat uiteindelijk TenneT gaat bepalen hoe het gebied wordt ingericht. Het lijkt mij, dat het zaak is, dat we nog even heel goed kijken in hoeverre dat juist is. Enige sturing vanuit de gemeente Zutphen op de inrichting van het gebied lijkt mij zeer wenselijk. De motie is daar misschien wat richtinggevend in, in de zin dat er ook een datum wordt genoemd, maar als de juiste stappen op het juiste moment worden gezet, dan heb ik er vanuit GroenLinks alle vrede mee.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Schriks.”

Mevrouw SCHRIKS: “Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog even een verduidelijkende vraag aan de wethouder. Het gaat om het onderzoek of het plan, dat door TenneT moet worden gedaan. U had het eerst over een bedrag van € 160.000,= voor de gemeente en ik hoor u ook een bedrag noemen tussen de vijf ton en de acht ton. Daar zit nogal wat tussen. Wat is het bedrag waar wij aan moeten denken, denkt u?”

De VOORZITTER: “Oké. Wie heb ik nog meer?
De heer Jansen, BewustZW.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik heb de reactie van de wethouder gehoord. Ook de kaderstelling is helder, zoals ze die spiegelen naar de raad toe aangeeft. Mijn voorstel aan het College en aan mevrouw Werger is, om de komende weken een raadsvoorstel voor te bereiden en om tijdens de volgende raadsvergadering het basisontwerp als zodanig met elkaar te belichten en ook in opdracht door te kunnen zetten als raad. Het is te veel gevraagd om dat middels deze motie direct in opdracht mee te geven.”

De VOORZITTER: “Oké. Even kijken. De heer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Toch nog even een vraag aan de wethouder of ik het helemaal goed begrijp. De wethouder zegt: “Ik kan morgen TenneT berichten dat we graag een offerte willen opvragen.” Nou, dat duurt eventjes. Maar pas op het moment dat die offerte binnen is, wat ongeveer een half jaar duurt, gaat de gemeente een financiële verplichting aan. Dus, we hebben wat dat betreft ook nog wel even de tijd om dat geld wat dat basisonderzoek gaat kosten, bij elkaar te zoeken. Dat hoeft niet volgende week en ook niet volgende maand, volgens mij. Heb ik dat correct?”

De VOORZITTER: “Oké. Hebben we dan alle vragen nu gehad?”

Dan wil ik naar een afronding toe. Eerst natuurlijk het woord aan de wethouder.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met wat de heer Logemann zegt. Kijk, als het gaat om het inrichtingsplan: er wordt een aantal kaders meegegeven. Wat ik voorstel, is dat ik bij het offertezoek gewoon aangeef dat de raad deze kaders heeft en dat deze even meegenomen moeten worden bij de offerte en dus ook voor het basisontwerp.

Want ja, natuurlijk hebben wij daar iets over te zeggen. Dus, dat kunnen we ook als kader meegeven.

Als het dan gaat om de financiering, dan is het zo ... Dan zijn er twee financieringen. De eerste is, dat u een keer een beslissing moet nemen over de totaalfinanciering. Nou, daarvan geeft u aan:

“Dat willen we graag”. Daarvan krijgt u de eerste doorkijk bij de voorjaarsnota en de definitieve besluitvorming bij de begrotingsraad. Dat gaat dan om die € 4,5 miljoen.

Daarnaast is het zo, dat op het moment dat ik de offerte aanvraag, dan krijgen wij binnen drie tot zes maanden die offerte. Die offerte is dus voor het maken van een basisontwerp op basis van ons voorkeurstracé wat uit onze haalbaarheidsanalyse is gekomen. Als we dat doen, dan kost dat extra geld. Dus, dat is een apart iets. Daar moet ik geld voor vinden en dat kost volgens TenneT op dit moment tussen de vijf en acht ton, waarvan tachtig procent van de kosten voor het Rijk is en twintig procent voor de gemeente, maar wij moeten eerst het volle pond voorfinancieren. Dan moeten wij het eerst zelf betalen om het vervolgens terug te vorderen. Dan moeten we uiteindelijk twintig procent financieren en dat zou dan ongeveer € 160.000,= zijn. Dat kan allemaal.

Dan de reactie van de heer Jansen.

Ik kan nu geen raadsvoorstel maken voor het basisontwerp, omdat ik eerst de offerte moet hebben voor het basisontwerp. Ik moet eerst de offerte aanvragen om de basisontwerp-offerte te hebben om u te laten beslissen om het geld beschikbaar te stellen om het basisontwerp uit te werken. Pas dan kan ik met een raadsvoorstel komen en niet eerder. Ik kan morgen wel gewoon meteen aan de slag om de offerte op te vragen.”

(Audiopositie 02:00:27)

De VOORZITTER: “Oké, zijn alle vragen beantwoord? De heer Van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Ik denk dat ik de raad vraag: vinden we met z’n allen, dat mevrouw Werger morgen die offerte moet aanvragen?”

Dan is mijn antwoord: “Ja. Dat is uiteindelijk wat we op dit moment moeten doen.”

Als daar nog twijfel over is, dan hoor ik het graag.”

De VOORZITTER: “De heer Manders.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil even een duidelijk plaatje schetsen voor de fracties die we vanavond aan tafel hebben. Als we hier akkoord op geven, besluiten we, dat we € 4,5 miljoen gaan uitgeven. Punt. Dat is gewoon duidelijk voor iedereen. In de voorjaarsnota wordt deze € 4,5 miljoen in de boeken meegenomen. Ik wil dat iedereen zich dat goed beseft dat we die stap zetten. Ik ben nog steeds voorstander van ondergrondse bekabeling, maar dat wil ik even meegeven.”

DE VOORZITTER: “Ik zie daarop “Ja” knikken, maar ook “Nee” schudden. Ik vind het wat onduidelijk. Ik denk dat de heer Jansen daarvoor een ordevoorstel wil doen.

De heer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik heb de wethouder duidelijk iets horen zeggen, maar ook de heer Van Dijken. Ik stel voor, dat de heer Logemann de motie als zodanig aanpast met een extra punt bij ‘draagt het College op’ met het aanvragen van een offerte.”

De VOORZITTER: “Ik vind het bijzonder. U bent nu de motie van de heer Logemann aan het herschrijven.”

De heer JANSEN: "Nee, voorzitter. Ik heb 'm gezamenlijk ingediend. Dus, in die zin heb ik net zoveel inbreng als de anderen. Ik zoek een oplossing waarmee we met elkaar verder kunnen."

De VOORZITTER: "Ja. Ik hoor ook zorgen over grote bedragen die ineens heel snel worden uitgegeven."

De heer JANSEN: "Dat is een afweging aan de andere partijen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Schriks."

Mevrouw SCHRIKS: "Ik wil er wel even wat aan toevoegen.

Wat de heer Manders zegt, klopt in zekere zin wel. Op het moment dat wij hier deze motie ondersteunen, dan nemen we een impliciet besluit om er straks voor te zorgen dat die kabels onder de grond komen en dat kost gewoon geld. Hoe dan ook. Dan kun je wel zeggen: "Oké, we hebben het dan over € 4,5 miljoen. De helft daarvan zouden we eventueel terug kunnen krijgen van de Provincie. Dan is het twee miljoen euro."

Maar dat weten we niet zeker. Alleen, we hebben dat geld niet vandaag of gisteren nodig, maar over twee jaar. Dat is even hoe je ernaar kijkt.

Het is wel zo, dat als wij zeggen: "Wij gaan die kabels onder de grond leggen ..."

Volgens mij, hebben we dat eigenlijk gezegd. Dat betekent, dat we daar ook voor moeten gaan betalen, of we dat nou leuk vinden of niet.

De andere kant is dat als we daar heel erg lang mee wachten en we doen het niet, dan krijgen we die achttien miljoen van het Rijk niet en dan kost het ons veel meer geld. Je moet nu dus eigenlijk kiezen wat je wilt. De VVD zegt: "Wij vinden wel dat die kabels onder de grond moeten en dan zijn we bereid om daarvan de consequenties te dragen."

Nou, in de rede dat klopt wel. Ik zou in ieder geval niet weten hoe het anders is, want we zullen hoe dan ook op een dag dat geld beschikbaar moeten stellen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel. Het klinkt inderdaad heel veel: € 4,5 miljoen, maar we hebben ook besproken dat we het misschien over zestig jaar kunnen uitspreiden. Dan praten we over hele andere bedragen. Als wij daar tijdens de voorjaarsnota afspraken over maken en het gaat over de beslissing of we het in twintig, veertig of zestig jaar doen, dan zou het mijn voorkeur zijn dat we het in zestig jaar doen. Dan praten we over ongeveer € 60.000,= tot € 70.000,=. Wat Kies Lokaal betreft, kan de wethouder gewoon aan de slag en moet dit nu gaan gebeuren en zullen we die verantwoording moeten nemen."

De VOORZITTER: "Oké. Even kijken, hoor. Het wordt zo wel een héél lang verhaal. Ik kijk nu even naar de vijf beslispunten van uw eigen motie. Laten we ons daartoe beperken.

Ik hoor nu al allerlei uitwerkingen, maar daardoor wordt het nodeloos ingewikkeld.

Wethouder Werger."

Wethouder WERGER: "Eén opmerking naar mevrouw Ackermans toe. Er is een berekening gemaakt die bij de stukken zit. Het gaat over meer dan een ton op jaarbasis: dus € 70.000,= is niet aan de orde.

Ik wil een procedurevoorstel doen. Ik kan me voorstellen, dat heel veel dingen voorbijkomen, ook over hoe het proces kan lopen. Als ik dat nu vat in een korte samenvatting waarin ik aangeef wat we allemaal gaan doen, wat de verschillende verwachte tijdslijnen zijn en op welk moment er wat komt én ik ga gewoon die offerte aanvragen. Dat kan ik gewoon vrijblijvend doen. Dan kom ik bij u terug. Is het dan een idee, dat deze motie als zodanig ... Er zitten inhoudelijk een aantal tijdslijnen in, die ik dus niet kan halen vanwege hoe de procedure met TenneT werkt. We hebben het verslag van deze bijeenkomst. Als ik u ook op papier het geheel geef, is het een idee dat we dan daarmee verder kunnen en dat u de motie nog even aanhoudt?"

De VOORZITTER: "Ik zie wat knikken. Wie wil daar nog het woord over voeren?"

De heer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Heel graag. Ik kan buitengewoon goed instemmen met het voorstel dat de wethouder hier doet. Volgens mij, wat er ook gebeurt: iedereen wil de kabels onder de grond. Dat gaat op termijn geld kosten. De stappen die u nu op dit moment zet, kosten eigenlijk nog geen geld. Het is vrijblijvend een offerte opvragen, waar we over een half jaar “Ja” of “Nee” op moeten zeggen en dan dekking moeten zoeken. Dus, we kunnen die stappen nu gewoon doen zoals u ze schetst, mevrouw de wethouder. Ik juich dat toe. Het lijkt me een heel goed voorstel. Wat mij betreft, houden we deze motie even aan, als dit een verdere behandeling niet in de weg staat. Dat zegt u nu toe. Dus, dat vind ik prettig.”

De VOORZITTER: “Laten we deze lijn aanhouden. Anders wordt het een hele lange beraadslaging over dit onderwerp.
Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk een tegenvoorstel doen. Ik vind het heel jammer dat de motie niet in stemming wordt gebracht, ondanks dat er wat uitvoeringsdiscussies liggen. Volgens mij, doet dat niets af aan het principebesluit. Over de vraag van de heer Manders over de financiering, hebben we gezegd dat we dat in de voorjaarsnota gaan doen. Ik zou het heel jammer vinden als de raad nu niet besluit, maar ik sluit me aan bij wat de meerderheid beslist.”

De VOORZITTER: “De heer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Ik sluit me aan bij mevrouw Ten Holder. Het College heeft gevraagd om duidelijkheid. Die duidelijkheid is er vandaag gekomen dankzij de motie, denk ik. Er is een paar dingen dat je misschien vandaag de dag iets anders zou formuleren. Dat heeft ook te maken met het feit dat nu plotseling een antwoord van TenneT boven tafel is gekomen. Ik denk dat de verschillen niet zo groot zijn, dat we de motie moeten gaan aanhouden. Om een voorbeeld te geven: punt één van de opdracht aan het College in de huidige motie is, dat de drie Zutphense hoogspanningslijnen binnen de bebouwde kom zo spoedig mogelijk worden aangemeld bij TenneT. Als de wethouder daar invulling aan geeft door een offerte aan te vragen, past dat - volgens mij - in de zin van de aanmelding. Dat hoeven we dus niet aan te passen. Als het gaat om het vinden van financiering, dan is punt twee ook voldoende duidelijk. Als het gaat over de datum van 1 juni 2021 om een landschapsplan gereed te hebben en dat past niet helemaal in de procedure met TenneT, dan mag u wat mij betreft die datum van 1 juni voor lief nemen. Het gaat ons erom, dat bij die offerteaanvraag ook de landschappelijke kaders worden meegegeven die de raad heeft gesteld. Er is - met andere woorden - niet veel noodzaak om de motie aan te passen, noch aan te houden. Als andere fracties dat wél zouden willen, dan zou ik graag even een schorsing willen hebben. Zo ver ben ik nog niet, overigens.”

De VOORZITTER: “Oké. Dus ik hoor wél in stemming brengen.
Ik zie nog steeds vingers. Ik ga er langzamerhand wel een einde aan maken. Wie staat bovenaan?
De heer Siemes.”

De heer SIEMES: “Ik sluit mij aan bij de heer Logemann en mevrouw Ten Holder. Graag in stemming. Ik vind het voorstel van de wethouder prima. Het sluit ook wel aan - denk ik - maar het staat een stemming zeker niet in de weg. Als er een offerteaanvraag komt, is het dan ook mogelijk om een keer TenneT uit te nodigen voor een Forum om een toelichting te geven, omdat het toch een groot project wordt voor de gemeente? Ik zou er als raadslid graag meer over willen weten en hoe het in elkaar steekt. Verder denk ik dat de beraadslagingen en de motie bij elkaar een duidelijk verhaal maken, wat breed wordt gedragen. Ik zie niet in, waarom we niet zouden kunnen stemmen.”

(Audiopositie 02:11:10)

De VOORZITTER: "Oké. Dan stel ik voor, dat we gaan stemmen. Ik ga dat hoofdelijk doen, om zeker te weten dat ik het goed doe.
Dan gaan we nu stemmen over deze motie."

De heer DE GROEN: "Vòòr."
De heer DE RIDDER: "Vòòr."
Mevrouw MÜLLER: "Vòòr."
De heer MÜLLER: "Vòòr."
De heer BROUWER: "Vòòr."
Mevrouw TEN HOLDER: "Vòòr."
De heer RUTTEN: "Vòòr."
De heer LOGEMANN: "Vòòr."
De heer KRANS: "Vòòr."
Mevrouw DOLFING: "Vòòr."
Mevrouw KLEINRENSINK: "Vòòr."
Mevrouw ACKERMANS: "Vòòr."
Mevrouw VAN WAMEL: "Vòòr."
De heer BRUNSVELD: "Vòòr."
De heer BOERSBROEK: "Vòòr."
De heer PELGRIM: "Vòòr."
De heer MANDERS: "Vòòr."
De heer BLOEM: "Vòòr."
Mevrouw MOESTER: "Vòòr."
De heer HISSINK: "Vòòr."
De heer YILDIRIM: "Vòòr."
De heer VERSCHURE: "Vòòr."
De heer SIEMES: "Vòòr."
De heer JANSEN: "Vòòr."
De heer VAN DIJKEN: "Vòòr."
Mevrouw VAN DIJK: "Vòòr."
Mevrouw SCHRIKS: "Vòòr."

Unaniem voor en de motie is aangenomen.
Bij dezen.

Besluit: Aangenomen.

De VOORZITTER: "Dan maak ik er u op attent, dat het nu tien uur is – althans afgerond – en dat wij nog vier moties hebben en dat ik eigenlijk om half elf klaar wil zijn. Dus, als u mij een beetje wil helpen met het korten in de tijd ... Anders moeten we morgenavond doorgaan."

12 MOTIE: GEEN BIOMASSA VOOR ZUTPHENS WARMTENET

GRIFFIENR. 2020-M0035

(Audiopositie 02:14:08)

De VOORZITTER: "Aan de orde is nu agendapunt 12, de motie 'Geen biomassa voor Zutphens warmtenet'. Wie wil de motie toelichten?
De heer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, ik wil vast een ordevoorstel doen, omwille van de tijd. Ik zie dat er namelijk drie andere moties zijn, die buitengewoon actueel en tijdsgebonden zijn. Ik zou willen voorstellen, dat u met die moties begint en deze als laatste behandelt. Hier zit geen tijdsdruk op."

De VOORZITTER: "Fijn. Dank u wel."

Besluit: Aangehouden.

13 MOTIE: ONDERSTEUNING CULTUURSECTOR

GRIFFIENR.: 2021-M0001

(Audiopositie 02:14:54)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar agendapunt 13, de motie 'Ondersteuning cultuursector'. Volgens mij, wil mevrouw Schriks nu het woord.

Mevrouw Schriks.

Eerste termijn

Mevrouw SCHRIKS: "Dan begin ik en dan kan de heer Van Dijken mij direct aanvullen, denk ik. De heer Van Dijken en ik hebben een motie gemaakt over de coronagelden die voor de cultuursector ter beschikking zijn gesteld door mevrouw Van Engelshoven. Dat gaat om een bedrag van ongeveer € 900.000,=. Wij hebben daar eerst met een bijna voltallige raad schriftelijke vragen over gesteld en wij waren toch wat geschrokken van de antwoorden op die schriftelijke vragen, want eigenlijk werd daar gezegd: "Ja, we hebben dat geld wel gehad, maar het is geen geoormerkt geld. Het geld mag wel aan andere dingen uitgegeven worden."

Als we toch besluiten om het geld toe te kennen aan de cultuursector, dan moet aan een aantal voorwaarden worden voldaan. Die voorwaarden waren eigenlijk zo, dat ik dacht: "Daar kom je als cultuurbedrijf gewoon helemaal voor in aanmerking."

Toen hebben wij met elkaar overlegd. Wij vinden allemaal dat cultuur voor Zutphen buitengewoon belangrijk is. Dat is ook iets wat wij het College heel vaak hebben horen zeggen. Dus, wij denken dat u het daarover dan ook niet anders, dan met ons eens kan zijn.

Iedereen heeft deze motie ondersteund. Er staan enkele belangrijke dingen in. Wij weten op dit moment nog niet, waar geld aan is uitgegeven en of er überhaupt geld is uitgegeven, maar wat wij wel belangrijk vinden, is dat u de cultuursector ondersteunt. En dan niet alleen de grote basisinstellingen zoals De Hanzehof, maar ook de kleinere organisaties die zich daarmee bezighouden.

Waar ik zelf wel van schrok, maar ik hoop dat ik dat verkeerd heb begrepen, is dat ik vorige week een stuk las in een krant – ik weet niet meer in welke – over een gesprek met wethouder Matser. Hierin werd onder andere gesproken over een bedrag dat is uitgegeven aan De Hanzehof. Toen dacht ik: het kan toch niet waar zijn, dat dat bedrag uit die negen ton komt die door het Rijk ter beschikking is gesteld?

Ik hoop dat de wethouder mij gerust kan stellen en kan zeggen: "Dat is niet het geval."

Zoals u kunt lezen in de motie, vindt de voltallige raad, met uitzondering van de SP, dat het geld echt op een andere manier besteed moet worden.

Deze motie is door alle partijen mee ingediend, met uitzondering van de SP. Tot zover."

De VOORZITTER: "Ik hoorde u daarstraks zeggen, dat de heer Van Dijken wellicht wat heeft aan te vullen."

De heer VAN DIJKEN: "Niet zo heel veel. Ik kan alleen zeggen dat ik ontzettend blij ben met die brede ondersteuning en dat ik de SP van harte oproep in te stemmen met deze motie.

Ik kan me haast niet voorstellen, dat we het met een tegenstem van de SP moeten doen."

De VOORZITTER: "Ik zie maar liefst twee woordvoerders. Dat lijkt me een beetje veel.

De heer Müller, u was eerst."

De heer MÜLLER: "Dank u, voorzitter. Er was wat onduidelijkheid bij ons wie het woord zou voeren. Ik wil even reageren op de indieners van de motie die de SP kritisch aanspreken. Om misverstand weg te nemen: wij zullen gewoon voor deze motie stemmen. U had gerust even mogen bellen, dan had u al geweten dat wij de motie zouden steunen."

De VOORZITTER: "Oké. Prima. Ik denk dat het verstandig is, dat ik de wethouder zo het woord geef. Ik zag de heer Krans met zijn hand omhoog.
De heer Krans."

De heer KRANS: "Dank u, voorzitter. Als mede-indiener namens GroenLinks houd ik het kort. Van de € 150 miljoen die de minister het afgelopen najaar voor 2021 beschikbaar stelde - en dan ging het vooral over het instandhouding van gemeentelijke culturele infrastructuur - is maar liefst € 537.000,= voor Zutphen bestemd.

De hoogte van het bedrag is gebaseerd op onder meer de breedte van het aanbod in Zutphen en nogmaals uitdrukkelijk bestemd om de culturele infrastructuur zo goed mogelijk in stand te houden. We vinden het belangrijk, dat er geen geld in stenen wordt gestopt. Of dat nu de stenen van De Witte Vleugel zijn of de stenen van De Hanzehof. De laatste stenen, of liever gezegd: het achterstallige onderhoud daarvan, daar kunnen we corona niet de schuld van geven. Ik noem dat laatste, omdat het gerucht in de stad gaat, dat er wel coronacultuurgelden naar de stenen van De Hanzehof zouden gaan. Belangrijk is welke steun wél.

We zien uit naar de beleidsregels en naar de uitgangspunten van de cultuurnota. Dank u wel."

(Audiopositie 02:19:51)

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter.

Het was in de bestuursrapportage al uitgesproken, dat we op de coronalistjes liever geen PM-posten willen lezen. Wij zouden graag inschattingen zien, in plaats van PM-posten, omdat we transparantie willen en dat helder is welke steun en compensatiemiddelen beschikbaar zijn, hoe we verwachten die te moeten gaan inzetten en welke rek of tekorten daar liggen.

Daarnaast vinden wij als D66 dat er ook geen drempel moet liggen of een soort ontmoediging om aan te kloppen bij de gemeente. Dat betekent een uitnodigend beleid en een actieve voorlichting, als het gaat om de noodzakelijke steun aan onze culturele ondernemers en verenigingen. Dan krijgen we ook niet zulke discussies als nu, over wat er precies met het geld is gedaan. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik stel voor dat we naar de wethouder gaan.
De heer Van Dijken nog."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u wel, voorzitter. Nog één punt ter aanvulling. We vragen het College actief culturele instellingen te benaderen. Dus, niet wachten tot ze een keer aan het loket komen, maar zelf actief die mensen en verenigingen opzoeken. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Wethouder Ten Broeke."

Reactie College

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde net al uitgesproken worden dat er geschrokken zou zijn. Volgens mij, is dat geheel niet nodig. Ook het College is zich er onzettend van bewust hoe groot de coronaschade is in de cultuursector. Gelukkig maar, dat we compensatie kunnen bieden door geld dat nu vanuit het Rijk komt. Volgens mij, zijn we het over de noodzaak allemaal eens, dat de cultuursector gesteund zou moeten worden. Met de cultuursector bedoelen wij alle organisaties die op een of andere manier schade hebben geleden. Dus, dat betekent ook niet automatisch en alleen maar de culturele basisinstellingen.

U heeft de antwoorden kunnen lezen op de schriftelijke vragen van een paar weken geleden. Daar is vooral ingegaan op de techniek van het geld, dat vanuit het Rijk komt via het gemeentefonds. Ik kan me voorstellen, dat van die vooral technische antwoorden, uw bloed niet sneller gaat stromen, maar ik vind dat we er wel duidelijk in moeten zijn over hoe dit geld bij de gemeente terecht komt, namelijk: het is geen geoormerkt geld, maar weliswaar opgebouwd uit een heel aantal elementen. Zo is dit bepaald. Van dit geld is het onze taak om hiermee zo goed mogelijk steun te bieden aan de culturele sector, met een eerlijke verdeling en - wat ons betreft - ook een duidelijke onderbouwing. Dat betekent niet voor iedere organisatie een gelijk bedrag en ook zeker niet 'wie het eerst komt, die het eerst maalt'.

Wat ons betreft is er een duidelijke regeling, waar weliswaar een aanvraag voor nodig is, maar natuurlijk kunnen wij daar zelf ook ruchtbaarheid aan geven. Weet wel, dat wij al contact hebben met vrijwel iedere culturele organisatie in Zutphen. Dus, er zal geen sprake zijn van een loket waar aangeklopt wordt. Dus, dat is op zich al geen probleem.

Na die regeling zorgen we ervoor, dat we een duidelijk overzicht hebben met alle aanvragen, hoe het financiële plaatje van de organisatie eruit ziet en hoe groot de schade is. Dat zorgt voor inzicht. Dat hebben we ook nodig. Dit overzicht dat we uiteindelijk gaan krijgen, kunnen we ook voorleggen aan de raad. We kunnen helemaal inzichtelijk maken hoe wij denken de steun te kunnen bieden en het geld ook het beste en eerlijkst te kunnen verdelen. Daarna volgt pas een besluit.

Dat is wat wij van plan zijn.

Op die manier kan het zijn, dat het totaalbedrag dat we aan steun bieden, hoger of lager is dan de onderbouwing zoals het ministerie dat heeft meegegeven, vanuit al die componenten waaruit het bedrag is opgebouwd. Maar, liever dat wij het goed onderbouwd kunnen bieden en zo kunnen besluiten, dan vooraf een bedrag vaststellen en dan maar zien, hoe we daarmee de hort op gaan. Dát is hoe wij het van plan zijn. Volgens mij, is dat een zorgvuldige manier en is de motie niet per se nodig om dit te verbeteren."

De VOORZITTER: "Oké, dank u wel voor dit antwoord. Ik heb bewust even gewacht tot het hele verhaal af was.

Mevrouw Schriks."

Tweede termijn

Mevrouw SCHRIKS: "Dank u wel, voorzitter. Ik schrik toch een beetje van het antwoord van de wethouder, want de reden waarom deze motie is ingediend, is vanwege de antwoorden die we hebben gehad op de schriftelijke vragen. Als je die antwoorden leest, dan is het vrijwel onmogelijk voor culturele instellingen om gebruik te maken van die coronagelden.

Daarnaast zegt de wethouder ook: "Wij gaan mensen niet benaderen. Dat doen wij op een andere manier." Ik heb ook gevraagd hoe het zit met De Hanzehof. Daar krijgt ik óók geen antwoord op. Dus, ik krijg de indruk dat, ondanks het feit dat wij de motie indienen naar aanleiding van de schriftelijke vragen, de wethouder eigenlijk gewoon bij het standpunt blijft dat bij de schriftelijke vragen is weergegeven. Daar heb ik wel moeite mee, want dat staat nadrukkelijk niet in de motie. Als je gaat kijken naar de regelingen van het Rijk, dan heb je daar niet voldoende aan. Dan is het te makkelijk om te zeggen: "Als je daar gebruik van hebt gemaakt, ga dan maar aantonen of je onze subsidie nodig hebt."

Bovendien wordt het er heel erg bureaucratisch van, want het duurt allemaal heel erg lang.

Het Rijk heeft regelingen ingesteld waarbij ze hebben gezegd: "Geef maar aan wat je omzetting is, dan kun je sowieso gebruik maken van de NOW-regeling en achteraf bepaal je of het werkelijk zo was." Dus, zij hebben gezegd dat er noodzaak bij is en dat het allemaal snel moet gebeuren. Als ik dit zo hoor, dan denk ik: het gaat dus allemaal heel langzaam en dat gaat voor die bedrijven of culturele instellingen te langzaam. Ik wil graag horen van de wethouder hoe hij daar werkelijk tegenaan kijkt. Misschien dat ik het verkeerd begrijp, maar ik ben in ieder geval niet tevreden met de antwoorden van de wethouder. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Helder. De heer Krans."

De heer KRANS: "De wethouder stelt dat de motie niet per se nodig is. Dat is wat anders dan de motie ontraden. Dat is ook iets anders dan een echt bezwaar.

Een echt bezwaar hoorde ik niet.

Wel hoorde ik een – ik zou bijna zeggen – Collegeroep om vrijheid, waar de wethouder stelt: "Het geld is niet geoordeeld."

Dat is juist, maar het geld is wel specifiek ergens voor bestemd. Dan zegt het Rijk in algemene zin: "Raad, pas op uw zaak. Zorg dat u hier het gemeentebestuur in de zin van het College op de vingers kijkt en zelf bepaalt wat er gebeurt." Deze Minister die de uitkering beschikbaar heeft gesteld, heeft zelfs de raden specifiek opgeroepen om dat laatste te doen. Dat is wat mij betreft precies wat we met deze motie ook beogen. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel.
De heer Manders."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Ik ben iets positiever over de antwoorden van de wethouder. Maar goed, ik ben een positivist, dus dat kan ook aan mij liggen. Ik wil een voorbeeld noemen. Een Hanzehof heeft personeel in loondienst en kan aanspraak maken op regelingen. Dat doen ze al. Maar een Luxor met maar anderhalf fte en meer dan vijftig vrijwilligers kan dat niet. Dus, daar is juist dat extra cultuurgeld voor bestemd. Op die manier zou er vooral gekeken moeten worden naar hoe het geld wordt ingezet. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank.
De heer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Aansluitend bij mevrouw Schriks, stemt de reactie van de wethouder niet tot tevredenheid. Ik wil eigenlijk gewoon klip-en-klaar van de wethouder weten of hij die motie gaat uitvoeren."

De VOORZITTER: "Dan moeten we 'm wel eerst aannemen.
Even kijken. Heb ik iedereen aan het woord gehad?
Wethouder, gaat u de motie uitvoeren als hij wordt aangenomen?"

Reactie College

(Audiopositie 02:28:56)

Wethouder TEN BROEKE: "Ja, voorzitter. Als de motie wordt aangenomen, dan gaan we 'm uitvoeren. Dat is het probleem niet. Volgens mij, zit er ook niet heel veel verschil van inzicht in, maar er is wel een paar aspecten.

Laat ik ook nog even noemen, dat we wel gek zouden zijn als we met een regeling komen waar niemand voor in aanmerking komt of waar zoveel aanvragen voor worden afgewezen omdat er gebruik zou worden gemaakt van andere regelingen. Het is niet zo, dat daarmee alle instellingen en organisaties direct worden uitgesloten. Dat is niet de gedachte erachter, maar we moeten er wel iets over opnemen, juist om te komen tot een zorgvuldig overzicht.

Het zou ook niet eerlijk zijn als een organisatie wél allerlei regelingen kan stapelen. We willen er juist voor zorgen dat een organisatie die buiten een landelijke regeling valt, wel gesteund kan worden door ons. Om daar een voorbeeld van te noemen en ook direct een feit erbij te noemen waar we mee te maken hebben, is bijvoorbeeld De Hanzehof, die inderdaad veel personeel in vaste dienst heeft. Dat is een organisatie die géén gebruik blijkt te kunnen maken van de NOW-regeling omdat een deel van de omzet uit subsidie bestaat. Nou ja, er zit nog van alles achter waarom dat zo is. Zij hebben wel een aanvraag gedaan, maar blijken geen gebruik te kunnen maken van de NOW-regeling. Dat is ook de reden dat De Hanzehof waarschijnlijk wél in aanmerking komt voor een deel van onze eigen lokale regeling. Volgens mij, is het niet gek dat van alle organisaties ook De Hanzehof daar ook gebruik van zou kunnen maken. Volgens mij, is daar op zichzelf ook geen bezwaar tegen. Het gaat juist om de totale verdeling en een totaaloverzicht daarvan.

Het is niet zo, dat wij geen geld terecht willen laten komen bij de cultuursector. Dat is het niet. We willen het duidelijk onderbouwd en niet per se uitgaan van een vast bedrag en daarna pas over een verdeling gaan. Dat is het 'm. Mocht de motie straks aangenomen worden, dan gaan we het op die manier doen, maar wat ons betreft, wel met die duidelijke onderbouwing erbij waar iedereen achter kan staan."

De VOORZITTER: "Dank.
De heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. U zegt net dat we het kort moeten houden, want het scherm is vermoeiend voor de ogen. We hebben een raadsbrede motie liggen die aangenomen wordt en we zijn er bijna twintig minuten over aan het praten. Ik ben aan het luisteren en uit-

eindelijk hoor ik de wethouder zeggen dat De Hanzehof niet in aanmerking komt voor de NOW-regeling. Maar, me dunkt: ze hebben twee ton gehad voor de NOW-regeling, dus zij komen wel degelijk in aanmerking daarvoor. Als ik de wethouder was, zou ik er niet zoveel woorden meer aan vuil maken, maar gewoon accepteren en uitvoeren. De hele raad wil het op deze manier. Laten we hier nu gewoon een hamerslag op geven. Ga me niet zeggen dat ze geen recht hebben op de NOW-regeling, want dat hebben ze wel. Ze hebben geld uitgekeerd gekregen."

De VOORZITTER: "Oké. Een reactie van de wethouder, misschien?"

Wethouder TEN BROEKE: "Hier gaan we zeker niet over welles-nietes. Ik weet toch zeker wel wat ik zelf van De Hanzehof heb gehoord. Ze hebben de aanvraag gedaan. Ze hebben het destijds snel uitgekeerd gekregen, maar ze moeten het nu terugbetalen omdat ze er geen recht op blijken te hebben. Zo zit het. Daar ga ik verder niet over soebatten. Wat u gaat besluiten, dat zullen we uitvoeren. Ook dat is simpel."

De VOORZITTER: "Duidelijk antwoord. Dank u wel.
Mevrouw Schriks."

Mevrouw SCHRIKS: "Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat ik de wethouder hoor zeggen dat wat wij besluiten in de motie, als deze wordt aangenomen, u dat gaat uitvoeren. Ik heb echter nog steeds geen antwoord gehad op de vraag of er inderdaad geld van deze coronagelden toegezegd is aan De Hanzehof. De reden waarom De Hanzehof waarschijnlijk geen gebruik kan maken van de NOW-regeling, is omdat zij subsidie toegekend krijgen die zal worden aangemerkt als omzet. Dat geldt dus voor alle gesubsidieerde instellingen. Daar zijn ze dus niet uniek in. Waar het ons om gaat in de motie, is dat dat geld wordt verdeeld onder vooral ook de wat kleinere culturele initiatieven en instellingen en niet dat driekwart naar De Hanzehof gaat waardoor er voor de rest niets overblijft. Of dat het in onderhoud van De Hanzehof gaat zitten, want dat kan ik niet zien.

Dus mijn vraag is nog steeds: is er nou geld aan De Hanzehof toegezegd of is dat niet zo? Dank u wel."

De VOORZITTER: "Wethouder, die vraag stond nog open."

Wethouder TEN BROEKE: "Een deel was inderdaad bestemd voor De Hanzehof omdat wij weten, met de informatie die we tot nu toe al hebben, dat bij hen de schade groot is en dat we daar rekening mee moeten houden.

Wat wij beogen, is om heel binnenkort een totaaloverzicht te hebben van alle organisaties en hun schade. Dat betekent niet alleen maar de organisaties met betaald personeel, zoals De Hanzehof, maar ook de andere organisaties. Als daar niets voor zou overblijven, dan zijn we niet goed bezig en dat is ook zeker niet onze bedoeling."

De VOORZITTER: "Oké. De heer Krans nog."

De heer KRANS: "Voorzitter, heel kort. Gelet op het antwoord van de wethouder, ben ik buitengewoon blij dat de motie wordt ingediend en naar verwachting ook wordt aangenomen, want het zou mooi zijn als De Hanzehof-uitkering meegewogen wordt, samen met alle anderen en niet apart. Dank u."

De VOORZITTER: "Oké. Dank u wel. Ik maak nog wel even de opmerking over de datum die u zegt: vóór 15 februari. Ik help u even herinneren aan mijn oproep dat zaken mogelijk vertraging hebben door alle thuiswerkende ambtenaren. Dat zou hiervoor kunnen gelden, hoewel ik de haast snap. Ik geef even deze 'winstwaarschuwing' af.

Dan stel ik voor, dat ik nu ga constateren dat deze motie unaniem door u wordt gesteund, zelfs door de SP. Dat zeg ik zo, omdat dat zo werd geïntroduceerd.

Ik ga er geen woorden meer aan vuil maken.

Bij dezen is de motie aangenomen.

Besluit: Aangenomen.

14 MOTIE: KERKPAD WARNSVELD VEILIG EN LEEFBAAR

GRIFFIENR. 2021-M0002

(Audiopositie 02:35:35)

De VOORZITTER: "We hebben nog twee moties liggen die wèl behandeld worden. Dat is de motie over het Kerkpad en de motie over de steun voor het MKB. Ik heb over het Kerkpad een heel feitenrelaas liggen. Er zijn ook schriftelijke vragen over gesteld. Dus dat gaat wel even tijd in beslag nemen. Ik laat het graag aan u over hoe uitgebreid u het wilt hebben. Ik geef het woord aan mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik zou het prettig vinden, aangezien er ook een inspreker is geweest, dat we dit punt vanavond goed kunnen behandelen."

De VOORZITTER: "Dan gaan we dat doen."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter.

D66 dient samen met het CDA, de Stadspartij, de ChristenUnie en de PvdA de motie 'Kerkpad Warnsveld veilig en leefbaar' in.

De afgelopen jaren spelen er problemen op het Kerkpad, zijnde een openbare weg. Het zijn geen problemen in de zin van burens die elkaar overpad moeten verlenen, maar het gaat hier om een inbreuk op de openbare weg. Er liggen feiten, en dat hebben we vanavond ook van de inspreker gehoord, waaruit blijkt dat er geen vrij toegankelijke, maar vooral geen veilige doorgang van deze openbare weg mogelijk is. In de afgelopen drie jaar is er in de raad zo goed als raadsbreed aandacht hiervoor gevraagd, in de zin dat er zorgen zijn geuit via mondelinge vragen die zijn gesteld, er zijn schriftelijke vragen ingediend en ook is verzocht om een specifiek Forum.

Deze slepende kwestie heeft gemaakt, dat de betrokken inwoners en wijkbewoners zich niet gehoord voelen. Sterker nog: zij zijn geen gesprekspartner voor de gemeente omdat ze geen rechtspersoonlijkheid hebben. Ze voelen zich daardoor in de steek gelaten door de gemeente. Dit is nu precies wat wij als raad, als hoogste bestuursorgaan in de gemeente, niet willen.

Enige weken geleden hebben we nog raadsbreed een D66-motie aangenomen die heet "Samenleven is samen kiezen en samen doen", een motie waarin we als raad hebben uitgesproken dat we willen dat inwoners meer invloed kunnen uitoefenen op de politieke besluitvorming. Kortom, dat we inwoners serieus nemen, vertrouwen en medezeggenschap geven. Dat gaat ook op voor zaken die betrekking hebben op hun leefomgeving. Dat is hier aan de orde.

We zijn de afgelopen jaren voor het College van B&W in meerdere raadsvergaderingen geïnformeerd, maar het feit ligt er nog steeds, iedere dag opnieuw, dat er geen veilige doorgang mogelijk is op een openbare weg in onze gemeente. Dat noodzaakt tot deze motie.

Voorzitter, ik hoef - denk ik - de motie niet inhoudelijk toe te lichten. Het is bij iedereen genoeg bekend. De indieners van de motie willen vanavond graag een uitspraak van de raad en daarmee hopelijk een unaniem gedragen besluit op de volgende punten:

- Ten eerste, dat onze burgemeester zorgt, dat er vanaf vandaag dusdanig gehandhaafd wordt, dat de weg dagelijks vrij toegankelijk is en dat intimiderende en bedreigende gedragingen op de weg per direct stoppen;
- Ten tweede, dat de betrokken inwoners door de gemeente erkend worden als gesprekspartner en dat een afvaardiging van hen kan participeren in het proces om tot een oplossing te komen van de problemen op deze openbare weg;
- Ten derde, het laatste punt, dat de raad maandelijks wordt geïnformeerd over de voortgang van het proces en dat de definitieve oplossing aan ons wordt voorgelegd, zodat wij er als raad ook iets van kunnen vinden.

Ik weet niet of mijn mede-indieners nog iets willen toelichten."

De VOORZITTER: "Even kijken. Ik ga zo meteen het voorzitterschap overdragen. Anders wordt het een beetje te druk hier.
De heer Hissink."

De heer HISSINK: "Even een korte aanvulling. De gemeente Zutphen heeft het afgelopen jaar getoond dat zij een zeer ondernemersvriendelijke stad is, die altijd probeert een oplossing voor een probleem te vinden. Naar onze mening heeft deze ondernemer door zijn absurde gedrag zijn credits verspeeld. De boer wist wat hij kocht en zijn gedrag is en was niet te tolereren. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Logemann."

(Audiopositie 02:40:14)

Eerste termijn

De heer LOGEMANN: "Dank u wel. Ik ben overigens niet één van de mede-indieners, maar ik heb wel een bijdrage.

Onze eerste vragen over intimidatie en agressie op het Kerkpad stelden wij in de raad van 4 november 2019. De laatste zijn van elf dagen geleden. Daartussen liggen meerdere momenten waarop wij aandacht vroegen voor de situatie met het Kerkpad. In onze mondelinge en schriftelijke vragen hebben wij altijd de ruimte gelaten om de handschoen op te pakken en actie te ondernemen. Dat heeft u tot op zekere hoogte ook gedaan. Er is geverbaliseerd en u heeft een poging gedaan om een omleiding rond de boerderij aan te leggen.

Maar, het gaat gewoon te traag en er is te weinig resultaat. In september meldde u op één van onze vragen dat er over die omleiding een akkoord op hoofdlijnen was. Inmiddels zijn we vier maanden verder en is daar nog niets van te merken.

Over wat er nu écht is afgesproken, tasten we nog steeds in het duister. Feitelijk is er sinds het begin van het probleem in 2017 geen enkele verbetering te bespeuren. De teller van het meldpunt Kerkpad staat inmiddels op 129 meldingen, sinds de oprichting in november 2019, waarbij het niet blijft bij verbaal geweld en het gevaarlijk inrijden op mensen en zelfs kinderwagens; ook fysieke handtastelijkheden zijn regelmatig aan de orde, zoals mensen vastgrijpen, duwen en trekken en – in coronatijd echt taboe – het bespugen van mensen. Het agressieve gedrag lijkt eerder meer dan minder te worden en nog steeds is de openbare weg aldaar bijna dagelijks gebarricadeerd. Kennelijk kan dat zomaar.

Het is tijd voor hardere actie, want dat die situatie nu al bijna drie jaar bestaat, is te gek voor woorden.

Burgemeester, kom nu niet aan met het argument dat dat allemaal complex ligt of dat er altijd twee kanten aan de zaak zitten. Dat passanten zich ook niet altijd even netjes gedragen, realiseren we ons heus wel. Maar na jaren van intimidatie en agressie geldt nu maar één ding: dit moet ogenblikkelijk stoppen. Het probleem ligt niet bij de wandelaars en fietsers. De tijd van praten met de boer is echt voorbij, wat ons betreft.

Burgemeester, stap af van het pappen en nathouden, stel de boer een ultimatum en gebruik uw bevoegdheden.

Voorzitter, natuurlijk steunen wij de motie van D66."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag even beginnen met een persoonlijke ervaring die ik daar heb meegemaakt. We gaan even terug naar zaterdagmiddag 7 november 2020. Ik moet eerlijk zeggen: ik heb heel veel gehoord over het Kerkpad en ik was eigenlijk wel benieuwd hoe de situatie ter plekke er ook alweer uitzag. Ik was er - eerlijk gezegd - al een aantal jaren niet meer geweest en ik noemde dat maar een soort werkbezoek.

Ik moet heel eerlijk zijn: ik had ook wel het idee dat sommige mensen wellicht wat overdreven reageerden, want zó erg kan het toch niet zijn?

Nou, zo erg was het wel.

Op het erf werd ik niet aangesproken, nee, compleet verrot gescholden. De bedoeling was duidelijk: ik mocht daar niet fietsen van de betreffende boer. Mijn poging om de boel een klein beetje te

sussen en in gesprek te raken, was kansloos. Na een doodswens en een keer verdoemd te zijn, ben ik maar snel doorgefietst. Het was werkelijk ongelooflijk en ongehoord.

De huidige situatie is onwenselijk en onhoudbaar. Dat is - denk ik - duidelijk voor iedereen, maar welk gesprek of welk overleg voert u als burgemeester nu met de betreffende agrariër?

Er is urgentie. Er is stevige actie nodig.

Burgemeester, wat doet u nu écht op dit moment?

Deel dat met ons. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Pelgrim."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Intimidatie en bedreigingen kunnen we niet accepteren. Deze situatie duurt al ongeveer drie jaar en ik vind dat dat we nu tot een oplossing moeten komen en dat er strakke maatregelen genomen moeten worden. Het betoog van de heer Logemann en de toelichting van mevrouw Ten Holder maken het helder.

Ik wil niet in herhaling vallen. De heer Brunsveld heeft zijn eigen ervaring verteld. Ik denk dat we nu moeten handelen en dat u uw bevoegdheden moet gebruiken om deze ellende en het intimiderende gedrag van de boer tot een einde te brengen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter, wij hebben misschien een iets andere kijk. Ik wil op de eerste plaats wel melden dat we iedere vorm van agressiviteit van de boer aan de Kapperallee - want daar woont de beste man - veroordelen. Waar we als fractie ook heel veel moeite mee hebben, is dat alle fracties iets vinden van deze situatie, maar dat geen één fractie de boer heeft uitgenodigd om met hun fractie te komen praten. Dan praat ik over de beide boeren die er wonen. Ik zal geen namen noemen. Wij hebben namelijk wél met beide boeren gesproken. De boer geeft aan, dat hij last heeft van de wandelaars. De gemeente heeft wat dat betreft 'boter op haar hoofd', want de gemeente heeft in de jaren tachtig hekwerken ter beschikking gesteld en geplaatst om daar doorgang te voorkomen. De boeren konden de weg afsluiten. Inmiddels hebben die hekken een andere bestemming gekregen bij de boeren, maar dat was wel wat de gemeente heeft gedaan.

Mijn grootste punt is wel, dat alle politieke partijen één kant van het verhaal hebben gehoord. Als je kijkt wat die boer moet doen: hij heeft zijn verzekering fors moeten verhogen en mensen laten hun honden in de weide lopen. Ik snap, als die hond daar zijn behoefte doet, dat dit de melkkwaliteit geen goed doet. De melk kan afgekeurd worden.

Zo kunnen we door blijven gaan.

Voorzitter, nogmaals: wij keuren ieder wangedrag af van deze boer. Dat wil ik benadrukken.

Maar, ik keur ook af dat wij als Burgerbelang, door hiervoor op te komen, vanuit de buurtbewoners ook weer in een kwaad daglicht komen door een website die de lucht in is geslingerd: raads-lidzutphen.nl. Ik vind dat óók ongehoord.

Uiteindelijk denk ik, burgemeester: pak uw rol op hier en ga erheen.

Wij zullen deze motie niet steunen. Wij zijn het wel eens met de intenties, alleen zoals de buurt zich daar gedraagt ... Ze staan daar mensen op te wachten: "Goh, bent u al lastiggevalen?" Dat zal ongetwijfeld ook zijn gebeurd. Daar kunnen wij niet achter staan. De overige zaken wel. Wij zullen hier samen uit moeten komen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "De heer Verschure geeft aan, dat hij de enige partij is die met de boer heeft gesproken, maar dat heeft u mis. Wij hebben ook zeker met de boer gesproken. Dat wilde ik even aangeven."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik vind het jammer, dat Burgerbelang, de heer Verschure, doet alsof deze motie partij trekt, want in deze motie staat heel nadrukkelijk: "Een veilig en leefbaar Kerkpad."

Dat geldt dus voor iedereen. Vervolgens geeft de motie puur een aantal harde feiten weer, dat er ligt. Dat is het."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer De Groen."

De heer DE GROEN: "Dank u wel, voorzitter. Wij steunen de motie. Wij vinden nog steeds dat er een oplossing moet komen. Het heeft te lang geduurd, denk wij. Geweld, van welke kant ook, moet niet getolereerd worden. Wij steunen de motie en we hopen dat aan deze soap eindelijk een eind komt. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, de motie verzoekt de burgemeester en de burgemeester is als zodanig verantwoordelijk voor openbare orde en veiligheid. Zo zie ik de strekking van de motie ook en die steunen we natuurlijk ook omdat hier fysiek geweld en ook ander geweld wordt of is gepleegd op omwonenden of voorbijgangers die rechtelijk over het pad mogen. Ik ga niet over de eventuele uitwerking en verlegging van het pad. Dit is puur gericht op openbare orde en veiligheid. Ik ben het eens met de motie: hier moet wat aan gedaan worden. Ik vind dat we dat van niemand in Nederland moeten tolereren."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Van Dijk, de VVD."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie heeft inderdaad ook van beide kanten informatie ingewonnen. Wij willen heel graag eerst de reactie van de burgemeester horen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, waar het mij ook om gaat, is dat als je kijkt naar wat op dit moment op sociale media gebeurt ... We weten allemaal wat er nu in het land gebeurt op sociale media. Er wordt nu gewoon gezegd: "Jongens, we gaan met honderd man naar die boer toe. We gaan er even verhaal halen." Dat soort zaken moeten wij niet willen. Dit moet echt opgelost worden.

Ik hoop dat u met een oplossing komt waar iedereen zich in kan vinden. Uiteindelijk zal die boer ook gehandhaafd moeten worden.

Wat ik ook nog wil zeggen, is dat in heel veel berichtgevingen de verkeerde boerderij wordt afgebeeld. Als de verkeerde boerderij wordt afgebeeld, wordt de verkeerde boer aangevallen, die er helemaal niets mee heeft te maken. We moeten dus heel goed oppassen wat we hier doen en vooral met de stemmingmakerij.

Het ligt ook bij u, burgemeester, om dat aan te pakken."

De VOORZITTER: "Even kijken. De laatste woorden. Mevrouw Ackermans."

Mevrouw ACKERMANS: "Dank u wel. Deze situatie duurt nu al drie jaar. De manier waarop de boer wandelaars en recreanten benadert, is op zijn zachtst gezegd niet om naar huis te schrijven. Deze manier van communiceren gaat in onze ogen veel te ver en het duurt ook te lang.

Forumlid Heini Papperse heeft ook met de boer gesproken. De punten die de heer Verschure aangeeft, wat betreft de boer, onderschrijven wij ook. Wij zouden graag zien dat op elk vlak gehandhaafd gaat worden. Natuurlijk zijn er twee kanten en zal erop moeten worden gehandhaafd. Echter, zoals de boer zich gedraagt, is ontoelaatbaar en daar moet hard tegen opgetreden worden.

Daarnaast horen wij graag, hoe lang het nog gaat duren voordat de omlegging van de route een feit is. Ook dit duurt in onze ogen te lang."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, mijn iPad is bijna leeg. Dus, ik stel voor dat we zo de vergadering stoppen. Het is verbazingwekkend dat we hier al zo lang bezig zijn over het gedrag van één man. Dat is op zich wel raar. Dat zouden we als raad niet moeten willen. Het is bijna lachwekkend als het niet zo ernstig zou zijn. Mijn oproep is vrij simpel: kom in actie, mevrouw de burgemeester. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan geef ik het voorzitterschap over aan de heer Jansen."

De VOORZITTER: "Aan u het woord, burgemeester."

Reactie College

(Audiopositie 02:52:38)

Burgemeester VERMEULEN: "Dank u wel. Dit probleem heeft twee portefeuillehouders: eentje van openbare orde en veiligheid. Dat ben ik. Ik ga zo beginnen. Mevrouw Werger heeft alles te maken met de omlegging op zich, wat natuurlijk een onderdeel is van de oplossing. Het idee wat ik hoor en lees, dat ik als burgemeester niet zou handhaven, is dus echt niet de gang van zaken. Er wordt wel degelijk gehandhaafd. Ik heb hier een lijstje met registraties van de politie, bijvoorbeeld. Dat zijn er 48. Ik heb elf aangiftes, waarvan negen keer bedreiging, één keer mishandeling, drie keer poging tot zware mishandeling, meneer is twee keer gedagvaard: drie keer was er onvoldoende bewijs, één keer was er geen strafrechtelijke bedreiging, één keer hadden beide partijen schuld en een ander onderzoek loopt nog. Twaalf februari komt er een rechtszaak.

Dan zijn er nog 37 meldingen, waarvan 23 vanwege agressieve bejegening, zeven van agressief rijgedrag en twaalf blokkades op het pad.

Allemaal niet om vrolijk van te worden, maar ik meld ze u omdat u dan in ieder geval ook een beeld krijgt dat wij wel degelijk weten wat er aan de hand is en ook hierop acteren.

Alleen, uiteindelijk is de rechter vaak de laatste in de rij. Als dan bepaalde zaken onvoldoende bewijs hebben, enzovoorts, dan staan wij ook te kijken.

Ik hoor u zeggen: "Ja, burgemeester, gaat u nu een ultimatum stellen?"

Ja, wat is dat dan?"

Ik bedoel, wij hebben nu dagelijks de BOA's die daar hun ronde doen. Politie komt bij meldingen en ik ben er ook met onze nieuwe teamchef van de politie langsgelopen. We hebben de zaak bekeken. We hebben gesprekken gevoerd met meneer Van Schooten. Ik heb meneer Van Schooten afgelopen woensdag nog aan de telefoon gehad, samen met zijn advocaat, om te zeggen dat ik het helemaal zat ben met zijn gedrag en dat ik ook nu alles op alles zet om hem elke dag, als het moet, te controleren. U moet zich wel voorstellen dat onze BOA's en politie dat doen náást alle coronazaken. Dus, dat is geen kleinigheid. Wij spreken hem dus aan op zijn gedrag en waar mogelijk krijgt hij een bekeuring.

We zijn al met heel veel zaken bezig geweest, waaronder ook een tijdelijk rijverbod met de tractor, omdat hij daar zulke gevaarlijke dingen mee heeft gedaan.

Op 12 februari komt dus nog een zitting naar aanleiding van aangiftes met agressief rijgedrag. Daar moeten we natuurlijk op wachten. Bij het CBR is meneer ook bezig geweest met zijn rijbewijs. Voor dit jaar hebben we controles gehouden. De blokkades hebben wij op dagen geconstateerd, maar ook op dagen niet. De meeste blokkades zijn vooral blokkades voor de auto's, die er niet mogen komen. Het is wel hinderlijk voor fietsers en voetgangers, maar de blokkades maken het voor hen niet onmogelijk om er doorheen te komen.

Ik geef u alleen even de feiten.

Ik keur het gedrag van de boer af. Dat heb ik hem ook in hele duidelijke bewoordingen gezegd. Ik zet alles in wat ik in kán zetten.

Er is nog één instrument dat wij nog aan het onderzoeken zijn. Dat is een lichte bevelsbevoegdheid van de burgemeester volgens artikel 172, lid 3 van de Gemeentewet. We zijn nu aan het onderzoeken of we dat instrument kunnen inzetten. Dat is eigenlijk een instrument wat je voor acute ordeverstoringen gebruikt die direct ingrijpen noodzakelijk maken. Dit speelt natuurlijk al heel lang, maar we gaan dat pad wel op.

Verder zijn we dus maximaal bezig met de handhaving. Vaak zijn de meldingen ernstig die mensen bij de politie doen, maar voor de politie niet ernstig genoeg om het als aangifte te zien omdat het gewoon nét niet strafbaar is. Die regels kan ik niet veranderen.

Wij hebben natuurlijk in het College gezien dat dit een onhoudbare situatie is. Het gedrag van de boer en de situatie waarin ook het bedrijf zit ... Het bedrijf wordt in feite verdeeld door het pad. De boer is – denk ik – oprecht angstig voor ongelukken met kinderen en mensen die in stallen lopen. Die kant is er ook. Dat is natuurlijk niet vergelijkbaar met de agressie van de boer, maar het is soms ook ernstig. Dus, het zit daar gewoon niet lekker.

Daarom hebben we als College gezegd: laten we dan de omlegging doen om zijn huis heen, op een goede manier, ook ingekaderd. Ik heb daar ook met hem over gesproken. Dat zou een oplossing zijn. Het duurt mij ook veel te lang, want dingen worden ook aan elkaar geknoopt. Wet-houder Werger heeft dit deel weer opgepakt. Ze wil mij misschien aanvullen over de brief die wij hebben verstuurd.”

De VOORZITTER: “Een interruptie van mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. De lijst die u opnoemt, is indrukwekkend, burgemeester. Moet je daar de conclusie uit trekken, dat het garanderen van de veiligheid van wandelaars niet mogelijk is op die openbare weg?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Vermeulen.”

Burgemeester VERMEULEN: “Zoals het nu gaat, blijkt dat zo te zijn. Ik ben in zekere zin ook in mijn mogelijkheden beperkt. Je bent daar natuurlijk niet de hele dag aanwezig om elk feit te noteren. Nogmaals: we proberen er zoveel mogelijk te zijn. We proberen alles te doen, maar meneer Van Schooten is wel vaak bedreigend, maar nogmaals is dat voor de politie dan toch niet voldoende. Dat is heel frustrerend, ook voor het rechtsgevoel van de burger. Dat begrijp ik heel erg goed.

Maar, ik kan u zeggen dat wij - wat mij betreft - álles inzetten om het goede gedrag te krijgen. Ik denk óók, en daar ben ik ook realistisch in, dat we dat pas echt kunnen krijgen op het moment dat de boer gewoon zijn bedrijfsvoering kan doen en wandelaars ongehinderd langs het huis kunnen lopen. Ik denk dat iedereen dan rustiger zit. Daarmee praat ik niet het gedrag goed en is het ook geen bonus voor slecht gedrag, maar het is een oplossing voor een modern bedrijf dat op een oud kerkpad zit waar nieuwe problemen ontstaan.”

De VOORZITTER: “Een interruptie van de heer Hissink.”

(Audiopositie 02:59:57)

De heer HISSINK: “U heeft het over wandelaars, maar hoe gaat het dan met de fietsers? Ik heb vorige week een filmpje gezien van Omroep Gelderland. Als je dan ziet, hoeveel fietsers daar dagelijks fietsen, hoe gaat dat dan in zijn werk in de toekomst, als er een omleiding is?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Vermeulen.”

Burgemeester VERMEULEN: “Die weg zal niet voor fietsers zijn. Die moeten dan via de weg langs het AZC. Dat zal dan een kleine omleiding zijn.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Voorzitter, ik vraag mij af of er een mogelijkheid is om daar tijdelijk camera's op te hangen.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Vermeulen.”

Burgemeester VERMEULEN: “Nee, dat staat ook nog niet in onze APV. Dat is nu dus zeker nog niet mogelijk.”

De VOORZITTER: "De heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. De burgemeester heeft gesproken met de boer. Heeft hij al dingen toegezegd die hij op korte termijn zal gaan veranderen, zoals blokkades opheffen en dergelijke?"

Daar ben ik wel benieuwd naar, want daar begint de ellende, zeg maar."

De VOORZITTER: "Mevrouw Vermeulen."

Burgemeester VERMEULEN: "Ja, daar heb ik zeker met hem over gesproken. Hij heeft ook gezegd, dat hij zelf achteraf of de volgende ochtend vaak ook naar zijn gedrag kijkt en dat hij denkt: "Dat had ik eigenlijk niet zo moeten doen."

Hij heeft gezegd, dat hij inderdaad die blokkades niet zal neerleggen, maar hij is natuurlijk wel aan het werk en dan zet hij de tractor ergens neer. Is hij bijvoorbeeld aan het werk en is hij dan bijvoorbeeld even naar binnen gelopen, is het dan een blokkade?

Het heeft ook alles te maken met bewijslast. Het is allemaal niet zo helder. Als dat zo was geweest, dan hadden wij veel meer zaken kunnen uitschrijven."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik zie nog twee handjes.
Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel. Voorzitter, wij hebben in de motie aangegeven, dat het niet uniek is in Nederland dat een openbare weg over een boerenerf loopt of dat een boerenerf op een openbare weg ligt. Dat moet je eigenlijk zeggen. Het lijkt toch alsof onze mogelijkheden uitgeput zijn. Die boerderij is altijd in functie geweest tot aan 2017 en toen waren er géén problemen. Ik begrijp niet waarom we dit zo lang gedogen en nu ook nog aangeven, dat er nauwelijks mogelijkheden zijn.

Mijn tweede vraag is: welke oplossing er ook komt, is de burgemeester het niet met de indieners van de motie eens, dat het dan ontzettend belangrijk is dat betrokkenen en belanghebbenden mee aan tafel zitten?

Het is essentieel dat er draagvlak komt, voor welke oplossing dan ook wordt gekozen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Vermeulen."

Burgemeester VERMEULEN: "Ik gedoog helemaal niets. Dus ik begrijp die woordkeuze niet. Er wordt helemaal niet gedoogd. We pakken alles aan wat we kúnnen aanpakken om te verbaliseren. Zo ver zijn we helaas gekomen. Dat is echt geen hobby.

Verder hebben wij al helemaal in kunnen en kruiken hoe de omlegging eruit moet gaan zien. Ik heb het u al geschetst: achter zijn huis langs. We zijn er gewoon te laat mee om mensen vanuit de omgeving daarbij te betrekken omdat wij al helemaal klaar zijn met de planvorming daaromtrent.

Nogmaals is wethouder Werger daarmee bezig. Zij kent daar de laatste stand van zaken van."

De VOORZITTER: "Ik zie nog een handje van de heer Hissink."

De heer HISSINK: "Ik heb nog één korte vraag. Denkt u dat de bedreigingen en de intimidaties ophouden als de omlegging er ligt?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Vermeulen."

Burgemeester VERMEULEN: "Het is altijd eng om daar een antwoord op te geven, maar dat denk ik wel, want anders waren wij dat pad niet op gegaan, letterlijk en figuurlijk.

Ik heb er ook nog met meneer Van Schooten over gesproken. Wat hem betreft, is 98 procent van het ongemak dan weg. 98 procent omdat hij ook nog wel eens aan die kant van zijn weilanden moet zijn. Dat is het antwoord wat hij mij heeft gegeven."

De VOORZITTER: "Dan ga ik over naar mevrouw Werger."

(Audiopositie 03:04:50)

Wethouder WERGER: "Voorzitter, ik ben echt van de techniek, van de uitvoering. Laat ik daarbij meteen zeggen, dat het omleggen van het pad gaat over een stuk van onze grond, zijnde gemeentegrond, maar die zit in een pachtovereenkomst met de heer Van Schooten.

Wij zijn heel ver in dat proces, maar we hebben daar ook gewoon met de wandelvereniging over gesproken. Laten we wel wezen: het wandelpad is al heel oud. Het was ook echt een wandelpad. De wandelvereniging heeft meegedacht in de oplossing omdat het ook gewoon in hun routes zit. Dus het is heel belangrijk om dat te doen. Maar dat is al helemaal aan het begin geweest.

Nu is het zo ver, dat we de pachtovereenkomst hebben opengebroken om dat mogelijk te maken, want dat pad moet dan uit de pachtovereenkomst gehaald worden.

De heer Van Schooten heeft geprobeerd om allerlei zaken te combineren met elkaar, als het gaat om bouwblokken en dergelijke. Daarvan hebben wij nu heel duidelijk gezegd: "Ho! We gaan niet allerlei zaken combineren. We gaan hier niet allerlei deals sluiten."

Het is heel duidelijk dat het heel belangrijk is dat die omlegging zo snel mogelijk aangelegd wordt omdat we gewoon een scheiding moeten maken tussen de wandelaars en het boerenbedrijf voor de veiligheid van de wandelaars. Ik ben op dit moment dus bezig om die definitieve uitwerking vorm te geven."

De VOORZITTER: "Helder. Ik zie een interruptie van de heer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Dank u wel. Als mevrouw Werger met de wandelvereniging Wandelnet bedoelt, dan heb ik andere informatie.

Wandelnet, de beheerder van de langeafstandsroute naar de boer, geeft juist aan, dat zij in eerste instantie wel gesprekken hebben gehad, maar juist niet betrokken zijn bij die omleiding. Sterker nog: dat hebben ze wel aangeboden, want er zijn bepaalde kwaliteitseisen aan de wandelingen van Wandelnet verbonden, maar daar is geen gebruik van gemaakt. Op dat punt wil ik de wethouder dus even corrigeren."

De VOORZITTER: "Mevrouw Werger."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, helemaal aan het begin van dit hele proces is al besproken dat er een omlegging zou kunnen zijn op deze manier. Daar is Wandelnet onder andere ook bij geweest. Alle omwonenden hebben in eerste aanleg een keer meegesproken omdat we toen in een soort mediationtraject zaten. Op die basis zijn we nu verder gegaan."

De VOORZITTER: "De heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd hoe lang dat pad voor mevrouw Werger al een wandelpad is, want het is al heel lang een wandelpad, maar het is niets méér geweest dan een pad tussen twee boerderijen om elkaar te kunnen helpen. De boeren hielpen elkaar vroeger. Uiteindelijk staat in één van de koopcontracten die ook de boer Van Schooten heeft, dat het recht van overpad was voor de heer Jansen, voor de gemeente en voor het Waterschap. Dus, ik weet niet waar dit allemaal vandaan komt. Het schijnt in 2018 in één keer een openbare weg te zijn geworden. Dat is de informatie die ik heb gekregen."

De VOORZITTER: "Mevrouw Werger."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, dat is niet correct. Ik wil daar heel duidelijk in zijn. Wandelnet heeft het al lang in zijn routes opgenomen. Het bestaat ook al heel lang. In de pachtovereenkomsten die wij hebben, maar ook in het destijds aankopen van de boerderij, is de heer Van Schooten altijd medegedeeld en heeft hij geweten dat het een openbare weg was en dat daar inderdaad toegang was die over zijn bedrijf liep. Dat hebben wij in die tijd ook echt heel zorgvuldig

en samen met de rentmeester besproken. Hij was daar volledig van op de hoogte. Het is dus gewoon een openbare weg.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Precies. Het is ook een weg geweest voor gemotoriseerd verkeer. Dus, het was ook nog méér dan een wandelpad, meneer Verschure. Mijn vraag is: U bent met plannen bezig, maar is daar ook een bestemmingsplanwijziging voor nodig?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Werger.”

Wethouder WERGER: “Nee, voorzitter. Het gaat over onze eigen grond en het is geen verharde weg in de vorm van een echte straat. Het is echt een wandelpad. Vandaar dat er ook geen fietsers meer komen, maar dat je echt alleen kunt wandelen. Een bestemmingsplanwijziging is dan niet nodig.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dan heb ik nog een tweede vraag: wordt het plan nog voorgelegd en kunnen wij daar een zienswijze op geven als raad?”

De VOORZITTER: “Mevrouw Werger.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, we zijn ontzettend ver in de procedure. We hebben net de boer heel duidelijk te verstaan gegeven: “We gaan dit doen. We gaan de pachtovereenkomst openbreken om dit mogelijk te maken.”

Als u nu nog zienswijzen wilt geven - even los van het feit dat er geen bestemmingsplanprocedure is - dan vraag ik me af: “Wilt u nu dat we met elkaar proberen het probleem op te lossen om de wandelaars zo veilig mogelijk te kunnen laten wandelen zonder dat we nog langer in deze situatie blijven? Of wilt u nu een hele discussie hebben over hoe wij een pad op onze eigen grond aanleggen om dat mogelijk te maken?”

(Audiopositie 03:10:01)

Mevrouw TEN HOLDER: “Ik vind het een beetje jammer, dat u nu zo reageert. We streven als raad ook al drie jaar naar een oplossing, maar we zien hoe ingewikkeld het probleem ligt. We hebben vanavond ook een inspreker gehoord die zegt: “Ik vraag me af, of die omlegging een oplossing gaat bieden.”

Ik denk dat het wel van belang is, dat de raad als bestuursorgaan mee kan kijken naar de wijze waarop die oplossing wordt gecreëerd en voorgesteld.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Werger.”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, ik wil de raad best informeren over hoe het definitief geheel eruit moet komen te zien, maar het is ook een stukje uitvoering. We leggen gewoon een wandelpad om. Ik begrijp heel goed dat het belangrijk is ...”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder, ter interruptie.”

Mevrouw TEN HOLDER: “In november hebben wij al om een Forum gevraagd en dat is toegezegd op het moment dat dat kon, qua onderhandelingen. Ik begrijp dat als het plan al zover in kunnen en kruiken zit, dat het geen probleem hoeft te zijn om daar op 8 februari een Forum over te organiseren.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Werger.”

Wethouder WERGER: "Voorzitter, ik ben graag heel erg bereid om hoe dat plan eruit komt te zien en wat we gaan doen, aan de raad voor te leggen, maar als de raad een hele procedure wil starten om te zeggen: "We willen het toch anders hebben", dan gaat het wel langer duren om een oplossing te realiseren."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik denk dat het jammer is, dat u het interpreteert als dat wij het nog van allerlei kanten misschien zouden beïnvloeden. Het is voor ons van belang om te zien of het echt een oplossing gaat bieden. Het is niet de bedoeling om te zeggen: "Het moet die kant of die kant op liggen." Ik denk dat het wenselijk is, gezien alle vragen en deze schriftelijke motie. U zegt nu eigenlijk dat u niet van plan bent om het definitieve plan voor te leggen aan de raad."

De VOORZITTER: "Uw punt is duidelijk. De heer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Even een reactie op mevrouw Ten Holder. Gaat het u erom dat het probleem wordt opgelost?

Of wilt u gewoon inzage en inspraak hebben in hoe het pad komt te liggen?

Als het College zegt: "Jongens, dit is onze oplossing voor het probleem" dat moet u juist aanspreken. Mij in ieder geval wel."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Klopt precies, meneer Verschure, zoals u het verwoordt. Wij willen een soort zekerheid hebben dat dit de oplossing is, dus we willen géén inspraak over hoe dat pad precies gaat lopen, maar we willen er wel kennis van nemen, zodat wij ook overtuigd zijn dat we hiermee een juiste oplossing hebben gecreëerd voor het probleem. Ik denk dat we daar als raad ook wel medeverantwoordelijk voor zijn, richting naar onze inwoners toe."

De VOORZITTER: "De heer Verschure. Gaat uw gang."

De heer VERSCHURE: "Een laatste opmerking. Uiteindelijk moeten we - denk ik - ook volledig vertrouwen in hebben dat het College dit gewoon goed oppakt. Als ik hoor hoe de burgemeester erover spreekt en hoe mevrouw Werger erover spreekt, zijn ze zich echt wel bewust van de gevaren en moeten we dit gewoon bij hen neerleggen: "Jongens, jullie hebben ons vertrouwen. Pak het goed op."

De VOORZITTER: "Ik stel voor, dat we nu het woord geven aan de heer Brunsveld."

De heer BRUNSVELD: "Dank u wel. Ik heb eigenlijk een hele korte vraag. Het gaat zonder twijfel geld kosten, zo'n pad omleggen. Wie gaat dat betalen?

Ik zou er niet voor zijn, dat de gemeente voor de kosten gaat opdraaien, als ik eerlijk ben."

De VOORZITTER: "Mevrouw Werger."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, heel simpel: als we het snel willen realiseren, zullen wij het wel even moeten voorfinancieren. Wij gaan uiteraard wel de kosten verhalen bij de boer, in ieder geval een deel ervan. Laat ik heel helder zijn: ik ben nogmaals heel bereid om even het definitieve verhaal te laten zien aan de raad. Ik zeg er wel meteen bij, dat ik nooit kan garanderen dat iets voor honderd procent een oplossing gaat zijn, want het gaat ook gewoon om gedrag. Gedrag van de boer. Als hij zijn gedrag niet aanpast, dan maakt het niet uit waar ik het pad omleg. Dan moet ik het hélemaal buitenom gaan leggen om überhaupt te zorgen dat hij niet in aanraking komt met mensen. Dat lijkt me ook niet gewenst, want het gaat er juist om dat die prachtige, mooie route uniek blijft en dat dat vanuit het wandelen ook mogelijk blijft. We proberen met deze oplossing zo dicht mogelijk bij dat pad te blijven, zodat we zorgen dat de stromen uit elkaar gaan, maar dat het unieke wandelen wel mogelijk blijft."

De VOORZITTER: "De heer De Groen."

De heer DE GROEN: "Dank u, voorzitter. Het verbaast me, dat u zegt het te gaan voorfinancieren om vervolgens te kijken of de boer bereid is om een paar centen bij te betalen. Daar zijn we toetaal niet van. Dan zou je agressiviteit en rare dingen gaan belonen. Sorry, hoor. Dat willen wij niet."

De VOORZITTER: "Mevrouw Werger."

Mevrouw WERGER: "Voorzitter, dat zei ik niet. Kijk, op een gegeven moment moet je wel een pad aanleggen. Je moet meters maken. Dus dan moet je een keer ergens betalen om het pad aan te leggen. Wat ik vervolgens zei, is dat wij de kosten gaan verhalen op de boer. Wij kunnen niet alle kosten volledig verhalen, maar wij zullen het deel dat wel verhaald kan worden - juridisch gezien - natuurlijk gaan verhalen. Dat hebben we ook al bij hem aangekondigd. Anders kunnen we dat gewoon verrekenen in de pachtovereenkomst en moet hij het alsnog betalen. Dus, daar hoeft u zich echt geen zorgen over te maken."

De VOORZITTER: "De heer De Groen."

De heer DE GROEN: "Nogmaals: onze fractie is ervan overtuigd dat er geen cent van ons gemeenschapsgeld naar de boer gaat. Die boer gaat het maar zelf oplossen. Ik vind het ook absurd dat het pad omgelegd wordt, want hij krijgt min of meer zijn zin. En dan zou de gemeenschap er ook nog voor moeten betalen ... Ik kan mij voorstellen, dat er best doelen zijn in Zutphen waar we dat geld beter aan kunnen besteden."

De VOORZITTER: "Uw punt is duidelijk, meneer De Groen. Ik geef het woord aan mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Even een verduidelijkingsvraag. Hoor ik de wethouder zeggen, dat de boer dat pad betaalt en dat u het alleen voorfinanciert?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Werger."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, wat ik zeg, is dat wij inderdaad voorfinancieren om te zorgen dat die oplossing gerealiseerd wordt en dat wij, daar waar juridische mogelijkheden zijn en het wettelijk allemaal kan, al die kosten zullen verhalen op de boer. Anders doen we een aantal zaken in de pachtovereenkomst. Daar kan ook iets. Ik moet wettelijk uitzoeken wat ik wel of niet mag verhalen. Ik ga geen dingen doen die niet passen binnen de wet, maar natuurlijk gaan we daar zo goed mogelijk naar kijken."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Maar het pad dat er nu ligt, is een openbare weg. Als u dat afsluit, wordt dat dan eigendom van die boer?
Hoe zit dat dan?"

De VOORZITTER: "Mevrouw Werger."

Wethouder WERGER: "Nee, voorzitter, dat gaan we dan niet opeens afsluiten van een openbare weg. Dat blijft wel een openbare weg. Alleen, wat we proberen te doen, is te zorgen dat we de twee stromen scheiden en dat we het mogelijk maken dat mensen kunnen blijven wandelen in die unieke omgeving, zonder dat we altijd het gedoe krijgen dat mensen zich bedreigd voelen of wat dan ook. We proberen het op die manier op te lossen."

De VOORZITTER: “Helder. Ik denk dat het goed is, dat we tot een afronding van dit onderwerp komen. Ik vraag aan de indieners – het CDA, de Stadspartij, de ChristenUnie en de PvdA – of zij de motie als zodanig in stemming willen brengen.
Als dat niet zo is, dan hoor ik dat graag. Anders gaan we over tot stemming.
Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ik wil eigenlijk een ordevoorstel doen. Er is nogal iets geopperd. Is het de bedoeling dat we morgenavond opnieuw vergaderen en zouden we dan de motie in stemming kunnen brengen?
Ik zou anders namelijk om schorsing willen vragen.”

De VOORZITTER: “Het is in ieder geval aan de indieners van de motie om te beslissen of er morgenavond een vervolg komt. Deze raadsavond gaat dan morgenavond verder. Als dat zo is, dan past het wellicht in uw beeld dat deze motie wordt aangehouden tot morgenavond.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dat is inderdaad mijn verzoek. Het ligt eraan of morgenavond een vervolg is voor die andere moties.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ackermans.”

Mevrouw ACKERMANS: “Gezien het feit dat wij vanavond te horen hebben gekregen dat wethouder De Jonge deze week ondernemers gaat bellen en eventueel hulp gaat aanbieden, willen wij voorstellen om de motie - ook gezien de tijd - te behandelen in de eerstvolgende Forumvergadering waarbij de wethouder ook haar bevindingen van de gesprekken met de ondernemers mee kan nemen.”

De VOORZITTER: “Helder, dank u wel. Ik heb begrepen, de motie van biomassa. Klopt dat, mevr Brunsveld?”

De heer BRUNSVELD: “Ja, wat heeft u van de heer Brunsveld begrepen, voorzitter?”

De VOORZITTER: “Die staat geagendeerd voor de raadsvergadering van vanavond, mogelijk met een doorloop naar morgenavond. Vindt u dan ook, dat de motie morgenavond als zodanig behandeld moet worden of kan het op 1 maart in de gemeenteraad?”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, dat kan ook op 1 maart behandeld worden. Er zit geen dusdanige urgentie bij, dat dat per se vanavond of morgenavond behandeld moet worden.”

De VOORZITTER: “Mag ik dan de conclusie trekken dat de motie over het Kerkpad vanavond, samen met de laatste twee punten, de sluiting van vandaag is?
Dan is het aan mevrouw Ten Holder hoe ze denkt verder om te gaan met deze motie.
Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Kan ik twee minuten schorsing krijgen om even te overleggen met de indieners?”

De VOORZITTER: “Dat kan, wat mij betreft. Ik denk dat het verstandig is om dat even te doen. Dan stel ik voor, dat we over vijf over elf met elkaar doorgaan. Wel aanwezig blijven nu, want anders missen we elkaar. Mochten we tot stemming overgaan, dan moeten we compleet zijn. Ik schors voor een paar minuten tot vijf over elf.”

De vergadering wordt drie minuten geschorst.
De vergadering wordt hervat.

(Audiopositie 03:21:30)

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder, u heeft gevraagd om een schorsing.
Aan u het woord.”

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. De indieners van de motie hebben met elkaar overleg gevoerd. Wij willen 'm graag nu in stemming brengen."

De VOORZITTER: "Dat kan. Dat betekent, dat een hoofdelijke stemming gaat plaatsvinden. Ik heb de lijst voor me liggen. Ik ga ervan uit, dat de griffier ook de lijst bij zich heeft liggen en gezamenlijk met mij bijhoudt wat de uitkomst van de stemming is.
De heer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, volgens mij kunnen we terug naar de reguliere voorzitter van de vergadering, omdat er nu geen vragen meer gesteld worden. Daarbij wil ik vooraf een stemverklaring afgeven. Ik weet niet of dat ook kan voor mijn twee partijgenoten of dat zij dat apart moeten doen."

De VOORZITTER: "Uw eerste vraag is of we terug kunnen naar de reguliere voorzitter. Dat zou kunnen, maar omdat dit punt als zodanig bij de plaatsvervangend voorzitter is neergelegd, had ik het voornemen om dit punt nog even af te ronden en daarna weer aan de voorzitter terug te geven.

U wilt nog een stemverklaring afleggen. Gaat uw gang."

De heer VERSCHURE: "Wij willen zeggen, dat wij tegen deze motie zullen stemmen omdat wij dit een taak vinden die bij het College ligt en dat wij als raad niet als rechter kunnen gaan optreden."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik zie mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Ik wil graag ook een stemverklaring afgeven. Wij zullen tegen de motie stemmen. Dat heeft met name te maken met punt 2. Wij hebben er volledig vertrouwen in, dat het College met de omlegging van het pad bijdraagt aan een goede oplossing. Wij hopen dat dit bijdraagt aan goede omgangsvormen van beide partijen. Wij zijn zeker van mening dat ook degenen die het meldpunt hebben ingesteld, laakbaar geweest zijn in hun gedrag. Wij zullen dus tegen stemmen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Verder nog raadsleden die een stemverklaring willen afleggen? Ik wacht even op een eventuele reactie.

Dat is niet het geval. Dan ga ik over tot stemming. Ik heb de lijst zoals gebruikelijk voor me liggen. Ik begin ermee.

De heer DE GROEN: "Vòòr."

De heer DE RIDDER: "Vòòr."

Mevrouw MÜLLER: "Vòòr."

De heer MÜLLER: "Vòòr."

De heer BROUWER: "Vòòr."

Mevrouw TEN HOLDER: "Vòòr."

De heer RUTTEN: "Vòòr."

De heer LOGEMANN: "Vòòr."

De heer KRANS: "Vòòr."

Mevrouw DOLFING: "Vòòr."

Mevrouw KLEINRENSINK: "Vòòr."

Mevrouw ACKERMANS: "Vòòr."

Mevrouw VAN WAMEL: "Vòòr."

De heer BRUNSVELD: "Vòòr."

De heer BOERSBROEK: "Vòòr."

De heer PELGRIM: "Vòòr."

De heer MANDERS: "Vòòr."

De heer BLOEM: "Vòòr."

Mevrouw MOESTER: "Vòòr."
 De heer HISSINK: "Vòòr."
 De heer YILDIRIM: "Tegen."
 De heer VERSCHURE: "Tegen."
 De heer SIEMES: "Tegen."
 De heer JANSEN: "Vòòr."
 De heer VAN DIJKEN: "Vòòr."
 Mevrouw VAN DIJK: "Tegen."
 Mevrouw SCHRIKS: "Tegen."

De uitkomst is aan te geven door de griffier."

De GRIFFIER: "22 stemmen voor en vijf tegen."

De VOORZITTER: "Met 22 stemmen vòòr is de motie aangenomen."

Besluit: Aangenomen met 22 stemmen voor en vijf stemmen tegen.

De VOORZITTER: "Dan geef ik het woord weer aan mevrouw Vermeulen als voorzitter van de gemeenteraad. Gaat uw gang."

15 Motie: Ondersteuning mkb, detailhandel, horeca en aanverwanten

GRIFFIENR. 2021-M0003

Besluit: Aangehouden.

16 SLUITING

(Audiopositie 03:27:17)

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan zijn wij bijna toe aan de sluiting. Het heeft iets langer geduurd, maar we zijn nu wel klaar en dan hoeven we morgen niet te vervolgen.

Ik wil u nog even meegeven, dat de situatie in Zutphen gelukkig weer rustig is. Er was wat jeugd met snode plannen, zullen we maar zeggen, maar die plannen zijn inmiddels de kop ingedrukt. De politie is er goed bij geweest, onze BOA's en ook mensen uit de samenleving hebben ons daarbij geholpen. Daarvoor mijn dank.

Laat ik ook iedereen oproepen om ook echt die rust te bewaren. Het heeft helemaal geen zin om te gaan zitten rellen. Het wordt er niet anders van. Laten we vooral respect hebben voor onze hulpverleners. Dat lijkt mij een mooi einde van deze avond. Ik dank u allemaal."

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 23.11 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 1 maart 2021,

, de voorzitter

, de griffier