Geachte mevrouw [redacted]

Voor het indienen van een zienswijze e.a. m.b.t. het ontwerpbestemmingsplan Gentiaansingel / K. Molweg stond een termijn van 6 weken vanaf de bekendmaking op 21 april 2023. U bericht tijdig van mij een zienswijze te hebben ontvangen en wel op 21 mei 2023. Het is een goed gebruik om dan binnen enkele werkdagen de ontvangst te bevestigen. Dat is bij het indienen via DigiD ook aan te bevelen. Het probleem is dat de indiener op het beeldscherm wel een verzendbevestiging ziet, maar het bestaan van deze correspondentie niet terug kan vinden in MijnDigiD. Dat heeft warschijnlijk te maken hebben met instellingen m.b.t. de wijze waarop de gemeente Heerenveen DigiD gebruikt.

Als de ontvangstbevestiging uitblijft maar bij herhaling informeren bij een raadslid. Geen helderheid. Dan op 26 juli 2023 maar eens een bericht naar Burgerzaken met het verzoek mij over de voortgang van mijn zienswijze te informeren. Geen antwoord. Op 17 augustus is de maat vol. Ik verzoek het raadslid dringend aktie te ondernemen. Dat helpt, want ik ontvang op 18 augustus per mail 3 bijlagen: raadsvoorstel, brief zienswijze kennisgeving en brief zienswijze K. Molweg.

Ik besluit het weekend te gebruiken om alles te lezen. Wat gelijk opvalt is de haast. Er missen bijlagen. Maar een geluk. Ik ga alles nog aangetekend ontvangen. Ook na herhaald lezen constateer ik feitelijke onjuistheden en op punten geen dan wel een uiterst dubieuze onderbouwing. Na het weekend verder aan de slag. Om beslagen ten ijs te komen gaat dat ook thans nog veel meer tijd kosten. Ik wens zorgvuldig en gedegen te werk te gaan. Dat lukt niet voor 14 september 2023. Deze termijn is ook onredelijk. Gehoord worden is een recht. De gemeenteraad kan dan op 25 september 2023 het bestemmingsplan niet behandelen.

Dit deel van de brief ligt al vele dagen in concept klaar om te worden verzonden. Maar tot versturen komt het niet. Het kan op basis van mijn professionaliteit als gedragswetenschapper namelijk niet dat dat plan de eindstreep haalt. Maar wat is hier toch aan de hand.

In reactie volgen rondjes langs een aantal buurtgenoten, bezoekers van de door Accolade gehouden bijeenkomsten. Kloppen de eerder aangegeven gevoelens dat alles buiten het zicht van omwonenden toch al is geregeld? De buurtgenoten blijven bij dat standpunt. Alles herlezen. Met een bepaalde tekstpassage in het hoofd naar een huur(d/st)er met een open vraag. Na de voor uitsluitend voor huurders belegde informatieavond nog daaropvolgende bijeenkomsten bezocht? Er volgt een, mij bekend, ontkennend antwoord. Voor de goede orde de reden checken. Ik teken op dat Accolade heeft medegedeeld dat dat voor huurders geen nut heeft. Dat antwoord is ook consistent, maar deugt alleen niet.

De aandachtige lezer vraagt zich na lezing van de vorige paragraaf natuurlijk iets af. Op welke passage is het handelen van de briefschrijver gebaseerd? De brief verhaalt over inspraak door omwonenden en huurders. Het heeft zelfs tot, niet nader genoemde, aanpassingen (meervoudsvorm!) geleid. Maar wat staat daar eigenlijk als dat is gevat in een reactie op een ingediende zienswijze op het bestemmingsplan. Een besluit inspraak op een bestemmingsplan uit te besteden aan Accolade. Maar dat kan helemaal niet.

Bij eerste kennismaking plaats ik grote vraagtekens bij de plannen. Welke volslagen idioot heeft dit

zitten te bedenken. Ik besluit op zoek te gaan naar informatie over het voortraject. Het verbaast mij niet op te tekenen dat vanuit de gemeenschap de nodige kanttekeningen zijn geplaatst. Het is dan dus aan mij als omwonende/belanghebbende om daar alsnog georganiseerd verzet tegen aan te voeren. Dan is het voor mij wachten op het eerste momentum. Het eerste momentum is niet daar als bezwaar kan worden aangetekend tegen de afgifte van een bouwvergunning Het aanvragen van een bouwvergunning door Accolade is pas aan de orde na de benodigde wijziging van het bestemmingsplan. Dus is het wachten op de door de gemeente georganiseerde inspraakprocedure.

Uit de verslaggeving van de bijeenkomsten van Accolade blijkt uit niks dat bezoekers de avonden hadden moeten opvatten als een mogelijkheid in te spreken op een bestemmingsplan. Accolade spreekt ook over informatiebijeenkomsten. De hoofdthema's tijdens 3 achtereenvolgende bijeenkomsten zijn presentatie van de plannen, voorstellen van de sloper en de presentatie van de aannemer.

Zelfs als de avonden van Accolade zouden moeten worden gezien als inspraak op het bestemmingsplan is er een megaprobleem. Vraag de brief van Accolade, dagtekening 24 mei 2022, aan mij gericht op. Het kan niet zo zijn dat iemand bij inspraak wordt buitengesloten.

Vooruitlopend op dat inspraakmoment is het wel verstandig nog iets te laten uitvissen. Achter de oude groentewinkel van [redacted] staat een huurwoning van Accolade al zeer lange tijd leeg. De reden is bij deze bewoners niet bekend. Het is daar een dikke rotzooi. Met regen zijn wij ook niet zo blij. Doe mij en jullie zelf een plezier. Stel dit even aan de orde. De bodemgesteldheid is ook volgens Accolade een probleem. Hoogstwaarschijnlijk is dit de drijfveer om dan sociale koopwoningen te realiseren aan K. Molweg en sociale huurwoningen aan de Gentiaansingel. Als niemand de bodemgesteldheid aanstipt gaat Accolade niks doen. Dat ligt natuurlijk heel anders als er sociale huurwoningen aan de K. Molweg zouden komen te staan. Ook bij nieuwbouw loop je het risico opnieuw vochtproblemen te krijgen. Ik merk tot slot nog even dat ik me afvraag of de huidige keuze voor koop en huur wel strookt met het gemeentelijke beleid.

Het bestemmingsplan opent een bouwplan dat leidt tot verstening. Dan moet een structurele oplossing voor de deplorabele bodemgesteldheid worden ingebed in dat bestemmingsplan. Niet Accolade, maar de gemeente Heerenveen moet dat regelen. Hoogstwaarschijnlijk erg vervelend, maar dan had de gemeente een advies van mij niet moeten negeren.

Uitleg volgt, maar er is eerst werk aan de winkel. Er moeten even een paar stukken uit het archief worden opgezocht. Het eerste stuk betreft de vergunning aangevraagd door [redacted] voor het plaatsen van een tuinhuisje op het perceel [redacted] te Jubbega. Verminder de datum op de vergunning met 2 jaar. Zoek dan in dat tijdsgewricht naar een vergunning om ongeveer 10 meter, gerekend vanaf de zuidkant, van de gemeentelijke sloot te dempen. Denk niet dat deze vergunning wordt gevonden. De aanvraagster zou dan trouwens [redacted] moeten zijn geweest. Voorts is de bouwtekening nodig behorende bij de vergunning aangevraagd door [redacted] voor het vergroten van de woning aan de [redacted] Verzamel tot slot alle stukken bijeen met betrekking tot mijn bezwaar gericht tegen het plaatsen van een afwateringsput op de plek waar de gemeentelijke sloot noordelijk eindigde.

Naar het verband. De aanvraag voor dat tuinhuisje wordt gedaan omdat alle fruitbomen het loodje hebben dan wel dreigen te leggen. Dat is geen ziekte. Het feit dat die bomen niet meer gedijen komt

door een verandering in de bodemgesteldheid. Na te zijn geplant zet een boom het wortelgestel op de meest optimale diepte. Die bomen leggen het loodje omdat ze staan te verzuipen. Later besluit ik ook maar een beschoeiing langs de greppel te slaan. De grasstrook maaien is geen doen. Plantloze grond schoffelen is makkelijker.

Als [redacted] gaat aanbouwen wordt het restant van de sloot gedempt. Er ontstaat spoedig een zwembad. In de haast is kennelijk de buis niet verlengd. De veronderstelling dat de sloot opnieuw gegraven wordt lijkt niet te gaan kloppen. In samenspraak met [redacted] naar de gemeente Heerenveen. Wij verzuipen. Dan is de geest uit de fles als de gemeente aktie onderneemt. De gemeente stelt voor het probleem op te lossen met een afwateringput. Helaas weet ik dat dat nooit gaat werken. Als de gemeente voet bij stuk lijkt te houden Accolade inroepen om te helpen. Die geven niet thuis. Dan maar naar een commissie van de gemeente Heerenveen. Ze lijken daar te twijfelen aan mijn verhaal en besluiten tot het laten verrichten van een onderzoek. Voor dat onderzoek worden langs mijn heg van zuid naar noord peilbuizen aangebracht. Zelfs ingeval je over een nulmeting beschikt een onzinnig onderzoek. De onderzoeksvraag klopt niet. Bij de goede vraag ga je namelijk niet meten maar bij een aantal deskundigen informeren wat de gevolgen zijn van velslagen op de bodemgesteldheid, welke impact het kan hebben en wat je dan moet doen. De moedeloosheid zakt je op zeker moment in de schoenen. Ik staak mijn verzet.

De jaren daarna volgen er logischerwijze problemen. Het toppunt is wel de wijze waarop Accolade denkt de problemen het hoofd te bieden. Ze verstrekken de opdracht een u-vorm drainage te leggen. De uiteinden komen in de greppel. Dat werk wil ik wel even aanschouwen. Als het zo goed als klaar is even babbelen met de werklieden. Als onnozele gast hen even complementeren met het werk, want dit gaat het verschil maken. In reactie. We hebben een opdracht van de baas uitgevoerd, maar verwacht er niet veel van. Na dit opgetekend te hebben wens ik ze nog een prettige dag om ook als een onnozele weer naar huis te lopen.

Op basis van al het voorgaande zou het zo moeten zijn dat de gemeente Heerenveen nu wel met het schaamrood op de wangen zit. Ondergetekende is destijds incorrect behandeld. De gemeente heeft als gevolg daarvan het woon –en erfgenot van eigenaren en huurders geschaad. De gemeente gaat het door haar veroorzaakte probleem met de grondgesteldheid oplossen. Dat gaat bijzonder lastig worden als het probleem door verstening alleen maar groter gaat worden.

Bij het tijdig organiseren van inspraak op het bestemmingsplan zou het voorgaand probleem aan de orde zijn gesteld en wel eens tot heroverwegingen hebben kunnen leiden. Maar dat laatste zou gelden voor meer zaken.

Zo stel ik in mijn zienswijze vraagtekens bij de veiligheid na herinrichting van de K. Molweg. In reactie speelt het parkeren van auto’s door huurders op het voetpad een rol. Maar dat heeft er niks mee te maken en in de oude situatie deden huurders dat weinig. En als ze dat deden hadden ze daar een goede reden voor. In regenachtige perioden parkeerden ze liever niet achter om de eigen bestrating niet te vernielen. Feitelijk vraag ik me dan dus weer iets af. Wat is de reden van deze bijzonder vreemde reactie als mijn zorg gaat over de nieuw situatie op de K. Molweg. Hoogstwaarschijnlijk is geen verkeerskundig advies ingewonnen.

In mijn zienswijze stel ik planschade te gaan claimen tenzij een deel van het aan mij grenzende perceel van Accolade op een voorgestelde wijze wordt ingericht. Refererend aan het begrip

subjectiviteit volgt een standaardreactie. De reactie is conform mijn verwachting. De gemeente veronderstelt dat ik de paradox niet zie. Bomen plant je met een doel. Dan natuurlijk wel aan beide zijden. In die paradox ligt hoogstwaarschijnlijk ook de reden geen inspraak op het bestemmingsplan te organiseren.

Wat is nu, gegeven de actuele discussie over het vertrouwen van burgers in de overheid, wijs te doen? De stemming over dat het plan aanhouden, omdat de regels aangaande de inspraak niet correct zijn gevolgd en vervolgens te handelen naar de reden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Jubbega, 11 september 2023