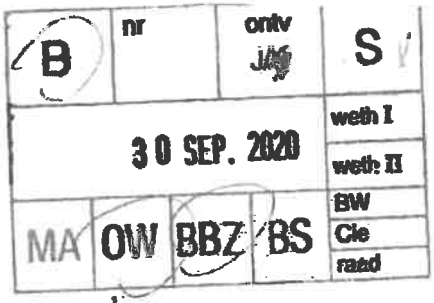


20/000507

Gemeente Rozendaal
t.a.v. College en BW
Kerklaan 1
6891 CL Rozendaal

Per email en per post

Bezwaarschrift omwonenden Kapellenberglaan tegen het besluit van de gemeenteraad dd. 8 september 2020 inzake "Uitvoering communicatie en handhavingsplan schoolplein IKC Dorpsschool en verzoek tot opschorting uitvoering cameratoezicht.", tevens verzoek aan de gemeente de opschorting van de uitvoering van het besluit te bevestigen.

Arnhem, 23 september 2020

Geacht college,
Ik vraag uw aandacht voor het volgende. Onderstaand genoemde cliënten maken hierbij bezwaar tegen het besluit dat op 8 september 2020 in de gemeenteraad is genomen, i.e. het besluit in te stemmen met het uitvoering communicatie en handhavingsplan schoolplein IKC Dorpsschool.

<u>Bezwaarschrift</u>

1. Het plan voorziet in het tijdelijk plaatsen van cameratoezicht op het terrein van de IKC Dorpsschool, teneinde, althans zo begrijpen ondergetekenden dat, het gebruik van met name het schoolplein te kunnen monitoren.

2. Cliënten zijn allen omwonenden van de Dorpsschool en het terrein van de dorpsschool. De wijze waarop het plan is toegelicht maakt niet duidelijk over hoe en waar dat cameratoezicht precies zal plaatsvinden, en zij hebben er bezwaar tegen nu dat cameratoezicht, dat zich kennelijk ook zal richten op de verlengde Akkerlaan (op het terrein van de dorpsschool) en het eromheen liggende terrein, ook inbreuk kan maken op hun privacy. Tevens voeren cliënten een handhavingsprocedure en ageren zijn in een partiele bestemmingsplanwijziging, Door uitvoering van het plan zou thans, in strijd met het vigerend bestemmingsplan, door de gemeente gecommuniceerd worden dat een gebruik van het schoolplein tot 19.00 is toegestaan, en dat is nu juist waar cliënten zich in genoemde procedures verzetten. Zij zijn daarom belanghebbenden bij het besluit.

3. Cliënten wijzen erop dat het tijdelijk cameratoezicht op verschillende gronden niet voldoet aan de eisen die de wet eraan stelt.

4. In de eerste plaats is de bevoegdheid van de Burgemeester gebaseerd op artikel 151 Gemeentewet in verbinding met artikel 2:77 van Algemene Plaatselijke Verordening van Rozendaal. Deze bepalingen staan alleen onder strikte voorwaarden een tijdelijk camera toezicht toe. Echter krachtens de Gemeentewet is het toezicht beperkt tot openbare terreinen. Het terrein van de Dorpsschool, inclusief het is veel veld, de omliggende gasvelden, en de verlengde Akkerlaan met parkeerplaatsen zijn thans krachtens bestemming geen openbaar terrein in de zin van de wet (Artikel 1 Wet openbare manifestaties). Het is de gemeente dus reeds op die grond niet toegestaan tijdelijk cameratoezicht plaatsen die op dit niet openbare terrein uitkijkt. Het moge zo zijn dat de gemeente het voornemen heeft om in ieder geval een deel van het terrein (de verlengde Akkerlaan en de parkeerplaatsen) tot openbaar gebied te bestemmen maar zolang het bestemmingsplan niet is gewijzigd en rechtskracht heeft is het terrein waar het cameratoezicht moet plaatsvinden niet openbaar en derhalve kan artikel 151 C geen basis vormen voor dat toezicht. Het cameratoezicht is dus onrechtmatig.

5. In de tweede plaats is gebleken dat het besluit een cameratoezicht te plaatsen niet is voorafgegaan door een overleg met de officier van justitie heeft, zoals door de wet is vereist, en is evenmin geborgd dat de uitvoering van het cameratoezicht met de politie is geregeld, terwijl krachtens de Gemeentewet uitsluitend de politie deze gegevens mag verwerken (inzien). De gemeente heeft zelfs aangegeven zelf te willen uitlezen op basis van meldingen, en dat is krachtens de Gemeentewet, en overigens ook de AVG, niet toegestaan.

6. In de derde plaats is het plaatsen van camera's uitsluitend dan toegestaan, indien het noodzakelijk is in het kader van het handhaven van de openbare orde. Uit de stukken blijkt, en dat is de raadsvergadering door het college ook zo toegelicht, dat de beelden uitsluitend zullen worden uitgelezen achteraf op basis van meldingen van omwonenden, waarbij tevens de beelden zodanig worden gemanipuleerd, dat een identificatie van personen niet mogelijk is. In deze uitvoering ontbreekt ieder praktisch handhavingsoogmerk, en ook om deze reden mag cameratoezicht niet plaatsvinden, althans is het besluit om het cameratoezicht te plaatsen in strijd met de eisen die de wet staan stelt.

7. In de vierde plaats vereist de UAVG (Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensverwerking) dat de uitvoerder van cameratoezicht en de verwerker van de persoonsgegevens zich houdt aan de voorschriften van de AVG. Daarbij hoort dat voor de op basis van een Data Protection Impact Assessment is getoetst in hoeverre het plaatsen van een camera een middel is dat op basis van het proportionaliteitsbeginsel in het subsidiariteitsbeginsel noodzakelijk is om het beoogde doel te bereiken. Overigens is de wettelijke verwerker van deze gegevens de school wanner de camera's op haar terrein worden geplaatst.

8. Het doel is volgens de gemeente het doen van waarnemingen over het gebruik van het schoolplein, nu in de nadere toelichting echter is aangegeven dat de gegevens niet structureel zullen worden uitgelezen is reeds de vraag of het cameratoezicht überhaupt de gewenste informatie zal opleveren.

9. De gemeente heeft niet aangegeven dat dit doel niet ook op andere wijze die minder indruk op de privacy van personen kan worden bereikt, en het maken van deze afweging is wel wettelijk vereist.

10. Het College heeft in dat verband in de gemeente te raadsvergadering aangegeven dat de AVG hier niet van toepassing zou zijn omdat het geen persoonsgegevens zou betreffen, nu immers de beelden zo zullen worden opgeslagen dat personen niet kunnen worden geïdentificeerd. Dit is een misvatting. Het onherkenbaar maken van camerabeelden door blurren is op zich een verwerking van persoonsgegevens en valt dan onder de werking van de AVG. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft expliciet aangegeven dat bijvoorbeeld het plaatsen van camera's in een winkelstraat op een wijze die geen identificatie van personen toelaten, en de opslag daarvan, reeds een verwerking van persoonsgegevens is en daarom onder de genoemde wet valt. In dat geval had de gemeente aangegeven camera te plaatsen louter om te kunnen tellen hoeveel personen door een winkelstraat liepen. Nu de gemeente zelfs betwist dat de AVG van toepassing is dreigt zij te handelen in strijd met alle verplichtingen die een gegevensverwerker onder de AVG heeft.

11. Samengevat voldoet het cameratoezicht niet aan de eisen die de Gemeentewet en de AVG eraan stellen en daarom dient de gemeente haar besluit te herzien, en cameratoezicht pas uit te voeren indien en zodra aan alle eisen van de wetgeving is voldaan.

12. Door dit thans niet legitieme cameratoezicht worden onder meer de privacybelangen van ondergetekenden geschaad.

13. Daarnaast zou door uitvoering van het besluit met het publiek worden gecommuniceerd dat de weg openbaar toegankelijk is, en dat het schoolplein (tot 19.00 uur) vrijelijk mag worden gebruikt, een situatie die op dit moment in strijd met de geldende bestemming van het terrein is. Het is reeds onaanvaardbaar dat de gemeente het gebruik van het terrein strijdig met het bestemmingsplan niet tegengaat, het gaat veel te ver, en past niet bij de orde handhavende taak van een gemeente, het publiek uitdrukkelijk uit te nodigen om in strijd met het bestemmingsplan het schoolplein te gebruiken. Zoals de gemeente bekend hebben cliënten geageerd tegen de niet handhaving als ook tegen de voorgenomen bestemmingsplanwijziging, en past het niet dat een gemeente, vooruitlopend op door haar verwachte besluitvorming, en wellicht ook op een door haar gewenste uitkomst van de beroepsprocedure die daarop zal volgen, reeds het ontstaan van een feitelijk situatie strijdig met de wet bevordert. Heel concreet: door het verbod van aanwezigheid op het schoolplein na 19.00 te communiceren zoals in het bestemmingsplan is voorzien suggereert de gemeente dat een gebruik vóór 19.00 wel zou mogen en dat is (thans) bepaald niet het geval.

14. Dit bezwaar wordt gemaakt en ondertekend namens:

Verzoek tot opschorting uitvoering van het besluit

15. Tevens verzoeken cliënten de gemeente om binnen 10 werkdagen na heden schriftelijk te bevestigen dat zij gedurende de behandeling van het bezwaarschrift zullen afzien van de uitvoering van het cameratoezicht. Mocht de gemeente deze bevestiging niet binnen de gestelde termijn geven, achten mijn cliënte zich vrij zonder nadering kennisstelling een voorlopige voorziening te vragen om opschorting van het cameratoezicht te bewerkstelligen. Reeds het plaatsen en in bedrijf hebben van de camera maakt op onrechtmatige wijze inbreuk op hun privacy waardoor er belang is bij de opschorting totdat de rechtmatigheid daarvan is vast komen te staan.

Met vriendelijke groet,

Mede namens cliënten,

