

**PER AANGETEKENDE EN GEWONE POST**

Gemeente Opmeer  
College van burgemeester en wethouders  
Postbus 199  
1715 ZK Spanbroek

**mr. K.M.G. Hamelink**  
**mr. J.P.M. van Beers**  
**Advocaat**  
Postbus 396  
5201 AJ 's-Hertogenbosch  
+31 88 44 02 312 / 88 44 02 355  
[k.hamelink@holla.nl](mailto:k.hamelink@holla.nl)  
[j.vanbeers@holla.nl](mailto:j.vanbeers@holla.nl)  
[www.holla.nl](http://www.holla.nl)

**Datum** 13 maart 2026  
**Uw referentie** 26.0002889  
**Onze referentie** 242978  
**Betreft** Aansprakelijkstelling

Geacht college,

TPSolar Hougwoud B.V., gevestigd aan Melbournestraat 9 te Lijnden en geregistreerd onder KvK-nummer 92216412 (hierna: "TPSolar"), stelt de gemeente Opmeer aansprakelijk voor de door haar geleden en nog te lijden schade. Deze aansprakelijkstelling ziet op:

1. Vertraagde besluitvorming naar aanleiding van de aanvraag van TPSolar d.d. 20 november 2024 tot verlening van een omgevingsvergunning voor de aanleg en exploitatie van een zonnepark op de locatie nabij Hoogwoud in de gemeente Opmeer, bestaande uit meerdere agrarische percelen liggend aan het bedrijventerrein in Hoogwoud (de "Aanvraag");
2. Het weigeringsbesluit d.d. 14 juli 2025 geregistreerd onder zaaknummer Z2024-00000591 (het "Weigeringsbesluit") van het college van B&W (het "College") en de in februari 2026 door het College genomen en op 9 maart 2026 toegezonden beslissing op bezwaar (de "Bob"). Met de Bob heeft het college besloten de bezwaren ongegrond te verklaren.

**Ad1. Vertraagde besluitvorming**

Kort samengevat kent de aanvraagprocedure een véél langere doorlooptijd dan wettelijk toegestaan, voor welke overschrijding van de beslistermijnen ook geen rechtvaardiging bestaat.

De aanvraag van TPSolar is op 20 november 2024 ingediend. TPSolar heeft het College na overschrijding van de beslistermijn in gebreke gesteld. Nadat TPSolar beroep wegens niet tijdig beslissen heeft ingesteld en daarop uitspraak in de zaak met zaaknummer HAA 25/2091 is gedaan, volgde het Weigeringsbesluit.

Dat TPSolar aanstuurt op tijdige besluitvorming blijkt ook wel uit het feit dat zij binnen de bezwaartermijn, namelijk op 13 augustus 2025, een volledig en ontvankelijk bezwaarschrift (dus inclusief gronden) heeft ingediend waarin het College tevens is verzocht om in te stemmen met rechtstreeks beroep. Het College heeft dit verzoek geweigerd omdat nog niet alle argumenten zouden zijn uitgewisseld.

Het College had op 17 november 2025 een beslissing op bezwaar moeten nemen. Ook deze beslistermijn is niet gehaald zonder dat TPSolar daarin is gekend. Overleg met het College heeft niet geleid tot een besluit binnen een redelijke termijn. TPSolar was daarom genoodzaakt het College in gebreke te stellen. Dat is op 15 januari 2026 gedaan. De ingebrekestelling heeft niet geleid tot een reactie en – belangrijker – ook niet tot een beslissing op bezwaar, reden waarom op 5 februari 2026 andermaal beroep wegens niet tijdig beslissen bij de rechtbank Noord-Holland is ingesteld. Aan de rechtbank is verzocht bij het bepalen van de dwangsom er rekening mee te houden dat het College een sterkere prikkel nodig heeft vanwege gebleken weigerachtigheid.

Op 26 februari 2026 heeft mevrouw Suijl aan mr. Hamelink laten weten dat de bezwaren van TPSolar ongegrond zijn verklaard. Toegezegd is dat de Bob uiterlijk 5 maart 2026 zou worden verzonden. Op 11 maart 2026 is de beslissing op bezwaar ontvangen.

### **Ad 2. Het Weigeringsbesluit en de Bob**

Zoals uw College bekend heeft de commissie Bezwaarschriften uw college geadviseerd om alle door TPSolar aangevoerde bezwaargronden gegrond te verklaren. TPSolar heeft kennisgenomen van de beslissing op bezwaar en is van oordeel dat deze zeer slecht is gemotiveerd. Het zal uw College niet verbazen dat TPSolar reeds de beslissing heeft genomen om beroep in te stellen tegen de Bob.

TPSolar ziet de beroepsprocedure met veel vertrouwen tegemoet en stelt u reeds nu aansprakelijk voor de genomen en eventueel nog te nemen onrechtmatige besluiten. TPSolar anticipeert in eerste instantie op de door de bestuursrechter nog te nemen beslissing om de Bob te vernietigen respectievelijk om het Weigeringsbesluit te herroepen, met de opdracht aan het College om opnieuw op het bezwaar respectievelijk de Aanvraag te beslissen.

TPSolar ziet de beroepsprocedure ook met vertrouwen tegemoet omdat niets erop wijst dat uw College bij het nemen van het Weigeringsbesluit en de Bob het bij TPSolar gewekt vertrouwen op verlening van de aangevraagde omgevingsvergunning en de vraag of en in hoeverre schadevergoeding op zijn plaats is heeft betrokken. Het Weigeringsbesluit en de Bob zijn daarmee niet draagkrachtig gemotiveerd en dus in strijd met artikel 3:46 Awb respectievelijk artikel 7:12 lid 1 Awb. TPSolar verwijst in dit verband naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de “ABRvS”) van 15 juli 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:1639).

*De ABRvS oordeelt in deze zaak dat het College aanvankelijk wilde meewerken aan de plannen van de projectontwikkelaar voor de realisatie van grootschalige huisvesting van arbeidsmigranten. Daartoe is een positief principebesluit genomen. Het plan voldeed aan het beleid dat door de gemeenteraad was vastgesteld. Nadat het College aan het plan wilde meewerken en het principebesluit was genomen ontstond maatschappelijke onrust en werd het beleid gewijzigd naar kleinschalige huisvesting in kernen en huisvesting bij agrarische bedrijven.*

*De ABRvS oordeelt dat het plan pastte binnen het destijds geldende beleid van de gemeenteraad en dat bij de vaststelling van het in die zaak bestreden bestemmingsplan rekening had moeten worden gehouden met het bij de projectontwikkelaar gewekte vertrouwen. De gemeenteraad heeft volgens de ABRvS onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe hij in de afweging van de belangen hiermee is omgegaan en ook heeft de gemeenteraad geen*

*inzicht geboden in het antwoord op de vraag of, en zo ja, in hoeverre, er aanleiding bestaat tot schadevergoeding in het kader van het besluit.*

*Uiteindelijk mocht de projectontwikkelaar een minder grootschalige huisvesting realiseren en is een schadevergoeding toegekend vanwege misgelopen inkomsten en gestegen bouwkosten.*

Onderhavige kwestie is vergelijkbaar met de hiervoor aangehaalde zaak om de volgende redenen:

1. De Aanvraag past(te) volledig binnen het (destijds) geldende beleid. Verwezen wordt naar het (inmiddels ingetrokken) Beleidskader wind- en zonne-energie Westfriesland. De locatie waar de Aanvraag voor is ingediend ligt bovendien in een door Provinciale Staten van Noord-Holland aangewezen zoekgebied voor zonne-energie;
2. Het College wilde meewerken aan het (aangepaste) plan en heeft (uiteindelijk) op 18 juni 2024 een positief besluit op het principeverzoek van TPSolar genomen. Ook in dit geval is derhalve aan de eerste stap van het vertrouwensbeginsel voldaan;
3. Vanaf de beleidswijziging van de gemeenteraad heeft het College alle medewerking geweigerd. Het nieuwe beleid van de gemeenteraad wordt naadloos gevolgd. Die wijziging houdt concreet in dat de gemeenteraad wil inzetten op kernenergie, zelfs nadat uit eigen onderzoek is gebleken dat pas over 10 jaar (mogelijk) een SMR in beeld kan komen.

### **Schade**

Een globale raming van de schade, bestaande uit gemaakte kosten en misgelopen inkomsten, luidt als volgt.

Voor TPSolar en de grondeigenaren wordt de schade vooralsnog begroot op **EUR 7.800.000**. De schade bestaat uit: vertragingsschade, kosten netaansluiting, ontwikkelkosten, juridische kosten, tekeningen, rentekosten, ontwikkelmarge, marge bouw, opbrengstverliezen, oogst- en gewasverliezen, hogere verzekeringspremies en mentale- en emotionele schade.

### **Ten slotte**

Wij hopen dat u alsnog op korte termijn, zonder dat daarvoor een uitspraak van de bestuursrechter nodig is, de op 20 november 2024 aangevraagde omgevingsvergunning verleend.

Met vriendelijke groet,  
Holla legal & tax

  
Ko Hamelink

  
Jack van Beers