



griffie@hoorn.nl j.vd.putten@hoorn.nl

Technische vragen Overdracht wegen Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier commissie 18 mei 2021.

We staan positief tegenover het principe van de overdracht. Een waterschap als wegbeheerder is inderdaad erg onlogisch.

Hoofdvraag

Algemeen: de aangeleverde stukken beschrijven de financiën. Wat ik mis zijn de (niet financiële) baten. Daarmee bedoel ik de verdeling van het gebruik van de wegen. Het lijkt logisch dat inwoners van Hoorn meer gebruik maken van wegen in Hoorn dan in bijvoorbeeld Koggenland. Voor inwoners van Koggenland en andere gemeenten zal het ook zo zijn dat ze meer gebruik maken van de wegen in hun gemeente, dan die in de gemeente Hoorn. Vanuit gebruik geredeneerd lijkt het dan ook billijk dat bewoners naar rato van gebruik bijdragen. Hoe zit dat in de documenten / systematiek van verdeling financiën verwerkt?

Vraag 1

U vraagt te kiezen voor businesscase 7.1, scenario 1, optie 3, variant 2. Dat moet een bijzonder proces geweest zijn. Nu ligt het resultaat voor. U geeft op hoofdlijnen wel aan waarom het destijds gezamenlijk is opgepakt. Dat was kennelijk vooral vanuit financiën en gezamenlijkheid. Ik kan echter niet vinden wat er is afgesproken over de verdeling van de baten (niet de financiële, maar de intensiteit van het gebruiken van de betreffende wegen). Welke kaders zijn daar destijds voor meegegeven? (vraag 1a). Kunt u ook aangeven welke voordelen er destijds in gedachten waren om het gezamenlijk op te pakken? (vraag 1b). En kunt u aangeven welke financiële voordelen (hoeveel €) dan wel nadelen het voor de gemeente Hoorn heeft (cumulatief)? (vraag 1c)

Vraag 2

U geeft in de samenvatting een overzicht van verschillende business cases. Had de casus: "organisatorisch gezamenlijk regelen maar financieel apart", ook een optie kunnen zijn?

Vraag 3

In het raadsvoorstel geeft u aan: *"Om de lasten voor de inwoners en bedrijven van Westfriesland niet te laten stijgen, is die financiële solidariteit tussen de zeven gemeenten cruciaal."* . Op zich snap ik dat het feitelijk niet meer is dan een verschuiving van taken en lasten van de ene overheid naar de

andere. De taken worden overgedragen en de lasten dus ook. Dus netto maakt het voor alle betreffende inwoners gezamenlijk opgeteld inderdaad niet uit. Maar bij lasten horen ook baten. Het lijkt dan ook cruciaal dat naast de lasten, de baten ook solidair verdeeld zijn. Kunt u aangeven hoe de baten verdeeld zijn en daarbij in ogenschouw nemen dat Hoorn maar 7 km weg overneemt en Medemblik bijvoorbeeld 190 km.

Vraag 4

Citaat uit de samenvatting: "Daarom vraagt HHNK aan de netto-betalers een afkoopsom." Op basis van welke regeling kan HHNK dit vragen?

Vraag 5

U geeft een voorbeeld van de effecten op de lasten van een gemiddeld OZB huis. Dat geeft al een beeld van de consequenties voor de huishoudens. Toch willen we graag in de tijd (dus voor de komende 12 jaar) zien wat het voor verschillende huishoudens betekent. Kunt u voor drie inkomensgroepen aangeven wat de effecten zijn? Minimum, modaal en 2 * modaal en daarbij zonder of met eigen huis (goedkoop, midden, duur). Daarin zowel de afname van de waterschapslasten als de toename van de OZB lasten. (mocht dit voor de commissie vergadering niet lukken, dan wel graag al indicatief en later voor de raadsvergadering preciezer)

Vraag 6

U geeft aan dat Hoorn tot nu toe netto-betaler was. Kunt u aangeven hoeveel de inwoners van de gemeente Hoorn de afgelopen 20 jaar hebben bijgedragen aan beheer en onderhoud van HHNK wegen buiten haar gemeentegrenzen?

Vraag 7

Door de overdracht zullen de wegbeheerlasten bij het waterschap volledig vervallen. Die lasten komen via de gemeente weer terug. Kunt u garanderen dat er geen dubbele lasten zullen gaan ontstaan? Dus geen lasten via waterschap voor andere wegen in hun beheerareaal en geen interne verschuiving van lasten naar andere posten bij het waterschap. Zijn daar ook afspraken met het waterschap over gemaakt?

Jan Kollen

Commissielid PvdA

06 55304899