Gemeente Staphorst,
t.a.v. de leden van de Gemeenteraad

16 september 2022

Onderwerp: project Ontwikkeling perceel Berkenlaan 1

Geachte dames/heren van de Gemeenteraad,

Hierbij richten wij ons nogmaals tot u Gemeenteraadsleden, net als op 2 maart en 9 februari van dit jaar en in het gezamenlijk schrijven d.d. 1 juni 2021.

We gaan nu met name in op de verkeerskundige analyse en de beoordeling van de parkeersituatie rond perceel Berkenlaan 1.

Wij gaan ervan uit dat het u als Raad duidelijk zal worden bij het lezen van onze bezwaren, dat het voorliggende ontwerpplan te veel impact heeft op het welzijn en de leefbaarheid van de huidige bewoners van de Berkenlaan. Dat er woningbouw komt is nog tot daaraan toe, maar dan toch wel in harmonie met de directe omgeving. Kies niet voor de manier om “ons iets in de maag te splitsen”. Zorgt u er alstublieft voor dat dit plan van tafel gaat en stem in ieder geval niet in met de realisatieovereenkomst zolang er nog een onderzoek loopt naar de verkeersveiligheid. Neem de stappen in de juiste volgorde.
Wij vertrouwen erop dat u oog heeft voor de gevolgen van dit plan voor de direct omwonenden en ook daarnaar zult handelen.

Bijlagen: 2

Beoordeling parkeersituatie rond perceel Berkenlaan 1:
We snappen niet veel van het verrichte onderzoek naar de parkeerdruk en het lijkt ons ook niet representatief voor de bestaande situatie. Een onderzoek in de avond en nacht op 2 dagen in juli?

Verkeerskundige analyse uitrit Berkenlaan, Staphorst:
Het resultaat van een onderzoek is afhankelijk van de vraagstelling welke daaraan ten grondslag ligt. Je kunt de uitkomst in die zin beïnvloeden. Hoe suggestief is de opdracht door de gemeente Staphorst geformuleerd richting het Verkeerskundig adviesbureau en hoe onafhankelijk is het onderzoeksresultaat dan? Dat zijn vragen die bij ons opkomen wanneer we de verkeerskundige analyse doorlezen. De gemeente heeft BonoTraffics gevraagd *"om **de uitritconstructie** aan de Berkenlaan te **ontwerpen** conform de beoogde locatie van de uitrit in model 2d, om de **verkeerskundige gevolgen** van de woningbouwontwikkeling en de uitrit aan de Berkenlaan **te beschrijven***" en "***het effect op de verkeersstromen"* in kaart te brengen**.
Voorts de vraag: "*Het toetsen/onderzoeken van de mogelijkheden van een (extra) auto-uitrit op de E. Wubbenlaan. **Hierbij aspecten als het stedenbouwkundige ontwerp, de veiligheid en leefbaarheid voor het binnenterrein en de gevolgen voor de directe (woon)omgeving (Berghorst en appartementengebouw aan de E. Wubbenlaan) te betrekken**."*
Toch een heel duidelijk verschil in vraagstelling. Dat geeft ons al weer te denken. Worden wij wel net zo serieus genomen als de grote spelers in dit verhaal, VechtHorst en De Berghorst?

Tevens staat vermeld: "*Het dienstencentrum kan gezien worden als een **wijkcentrum***." Dat is een foutieve aanname. Het huidige Dienstencentrum is er voor de hele gemeente. Daarbij komt nog eens dat de oppervlakte meer dan gehalveerd wordt, waardoor het gebruik van de accommodatie alleen maar wordt geïntensiveerd. Er zal o.i. zowel 's morgens, 's middags als 's avonds gebruik worden gemaakt van de ruimtes en telkens of zelfs tegelijkertijd door verschillende verenigingen/gebruikers. Ons lijkt de conclusie "Het dienstencentrum kan tot 30 verkeersbewegingen per dag genereren." daarom maar een slag in de ruimte. Naar ons idee zal het zeker hoger liggen.

Hierbij willen wij **de verdere negatieve gevolgen voor ons en de Berkenlaan**, ook genoemd in deze verkeerskundige analyse, even op een rij zetten:
- Door toename van het verkeer en daarbij extra parkeerplekken, zullen er veel meer parkeerbewegingen worden gemaakt. Hierbij zal meer geluid, door optrekkend en afremmend verkeer en dichtslaande autodeuren, worden waargenomen. (En extra uitlaatgassen!)
- De verwachting is dat de bezoekers van het dienstencentrum voornamelijk aan de zuidzijde van het complex aan de Berkenlaan gaan parkeren. Dit omdat deze parkeerplekken voor het dienstencentrum liggen. (Er zullen hierdoor regelmatig gevaarlijke situaties ontstaan omdat de parkeerplekken haaks op de weg liggen.)
- Het parkeerterrein van het complex wordt via een uitritconstructie aangesloten op de Berkenlaan. Verkeer vanaf het parkeerterrein zal zorgen voor lichthinder, vooral bij percelen Berkenlaan 8 en 10. Dit omdat de automobilist, ten opzichte van de Berkenlaan, op een verhoging staat. (Maar ook voor Berkenlaan 6 i.v.m. de 15 tegenoverliggende parkeerplaatsen.)
- Verkeer vanuit het parkeerterrein zal voornamelijk naar de Ebbinge Wubbenlaan rijden om van daaruit vlot op de snelweg A28 te geraken.
- Een extra ontsluiting voor langzaam verkeer ten behoeve van het dienstencentrum is mogelijk tegenover de ingang van het dienstencentrum.
- Het advies is om géén extra ontsluiting voor autoverkeer op de Ebbinge Wubbenlaan te realiseren.

- Het is voor de realisatie van de uitritconstructie en de uitrit ter hoogte van het dienstencentrum noodzakelijk om twee bomen te kappen.
- Het verkeerskundig effect beperkt zich voornamelijk tot de directe omgeving van de ontwikkellocatie.

En ja, in die directe omgeving daar wonen wij nou net. Daar wonen wij al bijna 30 jaar naar volle tevredenheid! Onze bezorgdheid over de toekomst van onze woonomgeving nam echter gaandeweg dit proces alleen maar toe. Wanneer dit stedenbouwkundig plan goed gekeurd wordt en er ingestemd wordt door u met de realisatieovereenkomst dan wordt ons woongenot danig vergald. Dat stemt ons verdrietig en maakt ons kwaad. Waarom lijkt niemand van u oog te hebben voor het behoud van een prettige, rustige leefomgeving voor de huidige bewoners ? Waarom worden goede ideeën van omwonenden, bijv. voor een extra ontsluiting, meteen weggewuifd ? In genoemd geval door de heer Rook van de VechtHorst met argumenten als ***dan krijg je heel veel verkeersbewegingen en onveilige situaties op de binnenplaats .*** En op de Berkenlaan dan?! Is dat daar niet aan de orde ?!

Tijdens de inloopavond gaf de verkeersdeskundige aan wel te begrijpen dat je hier niet blij van wordt wanneer je er tegenover woont. Ook gaf hij toe dat de Berkenlaan veel drukker zal worden. Iets dat iedereen duidelijk zou moeten zijn. Voor ons is het een onaanvaardbare situatie!
En waarom is het wel acceptabel dat wij voor de rest van ons leven aan de Berkenlaan moeten uitkijken op tenminste 15 parkeerplaatsen (haaks op de weg), terwijl het L-vormige model vrijwel direct werd afgewezen vanwege uitkijk op de parkeerplaatsen vanaf de weg ??!

Het college heeft inmiddels wel besloten om een aanvullend verkeersveiligheidsonderzoek aan de Berkenlaan uit te voeren, waarbij met name naar de situatie ter hoogte van de kruising Berkenlaan/Boslaan zal worden gekeken. Omwonenden mogen weer meedenken. We vinden dit op zich een goede stap, maar wanneer een extra ontsluiting en het verdwijnen van de haaks op de weg geplaatste parkeerplaatsen niet bespreekbaar is zal het wat ons betreft te weinig opleveren. Natuurlijk zijn wij uiteraard wel voor een veilige kruising Berkenlaan/Boslaan.

Waarom is het voor u acceptabel dat wij in de toekomst aan moeten kijken tegen een gebouwencomplex met woonappartementen op 2 hoog, wat gevolgen heeft voor onze privacy en dat helemaal niet past in het straatbeeld van de Berkenlaan ?
Daarnaast vragen wij ons af waarom er zo nadrukkelijk wordt voorgesorteerd op een situatie zonder Dienstencentrum in dit plan. In **elk** stuk staat vermeld dat **die ruimte eenvoudig terug te transformeren is naar 6 woonappartementen**. U als Raad heeft zich toch uitgesproken voor het behoud van een DC op deze locatie. Wij voorzien echter dat het toekomstige “Dienstencentrum” als onderdeel van dit appartementencomplex geen lang leven beschoren zal zijn.
Daarnaast willen wij nog aandacht vragen voor de ligging van de zgn. ontmoetingsplek met een jeu de boules baan. Dit is nabij een druk kruispunt en bij of onder de waardevolle eikenbomen.
Is erbij stil gestaan dat deze bomen wel voor overlast kunnen zorgen in de zin van vallende bladeren, eikels en takken en dat er vogels in huizen, die nog wel eens wat laten vallen, of eiken-processierupsen ?
Wat ook opvalt, dat er géén plek meer is waar kinderen kunnen spelen terwijl daar nu ruimschoots plaats voor is. Ook een duidelijke tekortkoming van dit plan.