

Inspreektekst [Programmakaders 2030 Rotterdam Weerwoord](#) commissie BWB 17 mei 2023

Van Stichting Rotterdam Natuurlijk! – Diederik van der Mast

Helaas is het onderwerp naar de middag geschoven en kunnen wij niet inspreken. Desondanks sturen wij u de voordracht in geschrifte.

Vooropgesteld willen wij de redactie van dit programmakader, Maartje Visser en Mechteld Oosterholt bedanken voor hun inzet en kunde: zij doen wat ze kunnen en wat binnen de culturele context van Stadsontwikkeling verwacht kan worden.

“Het Rotterdams WeerWoord is een initiatief van de gemeente Rotterdam, Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, Waterschap Hollandse Delta, Hoogheemraadschap van Delfland, Evides Waterbedrijf. Doe ook mee!” Zo valt te lezen op de website van Rotterdams Weerwoord.

Vanuit Stichting Rotterdam Natuurlijk geven we u een belangrijk advies mee: Doe hier niet aan mee, want met document gaan **we** niet bereiken wat we willen. Terug naar schrijftafel. U weet immers dat er een groot verschil bestaat tussen slechte plannen heel goed uitvoeren en goede plannen heel matig of slecht.

In een goed plan vraagt u - samen met inwoners, ondernemers en partners - kritisch af waar we staan en wat ons nog te doen staat. Welke richting gaan we de komende decennia op en waar moeten we bijsturen? Wat willen we en kunnen we behalen? Wat doen we wel en wat doen we niet? Om succesvol te kunnen zijn is het vooral belangrijk om concreet te zijn, wanneer en waarom “de mouwen opgestroopt moeten worden”.

We willen een aantal punten uitlichten om dit te onderbouwen waarom de kwaliteit van het document volgens ons ondermaats is om tot een succesvol kader te komen:

1. **Het kader moet concreet zijn:** Mouwen worden opgestroopt bij inspanningen en niet bij wollige begrippen: we hebben het document gelezen en constateren dat dit document is opgesteld met een vergelijkbare opzet als de omgevingsvisie in 2021. Nergens wordt dit document urgent en bruikbaar. Het is te lang, wollig en geeft het onbehaaglijke gevoel dat je niet weet of het als fictie is geschreven of als een grote grap: een horizon tot 2030 als basis voor klimaat adaptieve maatregelen in de ruimtelijke ordening?
2. **Het kader moet compleet zijn:** Het programmakader stelt dat het is gebaseerd op het Deltaprogramma Drechtsteden, IPCC, KNMI en de omgevingsvisie. Daarnaast wordt ‘rakelings’ 1 x gerefereerd aan externe bronnen RIVM en PBL en twee keer aan CBS. Ongebruikte significante bronnen: Deltares, Rli, Universiteiten (als WUR, TU Delft), commissie MER, ROER, DCMR en de Rotterdamse Rekenkamer;
3. **Het kader moet onafhankelijk zijn:** We herinneren u eraan dat Rotterdams Weerwoord niet onafhankelijk is, vallend onder Stadsontwikkeling. In deze organisatie is sprake van [oneigenlijke bestuurlijke en politieke werkdruk](#). Tegenspraak is niet mogelijk en de risico's op corruptie en overmatige invloed vanuit lobbyclubjes is hoog. Zolang de raad geen orde op zaken stelt zal deze toxische cultuur voortbestaan en de kwaliteit van de resultaten sterk beïnvloeden. Het publieke belang wordt daarmee niet of nauwelijks bediend;
4. **Het kader moet actueel en betrouwbaar zijn:** Wat opvalt is dat het document geen datum bevat en de link <https://rotterdamsweerwoord.nl/professionals/> die verwijst naar een locatie op internet voor meer informatie, niet werkt.

Vragen die u zichzelf en het college B&W zou moeten stellen:

1. In welke mate is dit document onafhankelijk, deskundig en met het publieke belang voorop opgesteld?
2. Waar zijn de [toetsbare doelstellingen](#) waar de commissie MER reeds in november 2022 over adviseerde?
3. Hoe is de lange termijn volhoudbaarheid [juridisch en bestuurlijk](#) geborgd?
4. Hoe worden de [klimaatkosten](#) verdeeld?
5. Hoe kan woningbouw en gebiedsontwikkeling in Rotterdam überhaupt worden besproken zonder samenhangend milieuonderzoek en toetsbare doelen voor de kwaliteit van de leefomgeving?

U doet er goed aan het voorliggende programmakader van Rotterdams Weerwoord geen verdere aandacht te geven en in plaats daarvan het college van B&W nadrukkelijk opdracht te geven het Weerwoord los te knippen van Stadsontwikkeling en een uitgesproken rol voor tegenspraak te geven. Geef het nieuwe Weerwoord ook de opdracht de afstemming met andere maatschappelijke opgaven te koppelen onder de thema's van "[Brede Welvaart](#)". Het krijgt daardoor een vergelijkbare inclusieve lading als u in [Wenen](#) heeft kunnen zien en ervaren. Hierna kan het Weerwoord het publieke belang daadwerkelijk als uitgangspunt nemen, inclusief het kader voor klimaatadaptatie. De Brede Welvaart in Rotterdam staat ernstig onder druk, kijk het even na op de [website van CBS](#).

Hiermee worden hopelijk nieuwe missers voorkomen, zoals het op 11 mei 2023 met oogkleppen op vaststellen van een mega-bestemmingsplan Rijnhaven, zonder [samenhangende milieueffecten onderzoeken](#), zonder [water- en bodem-sturende uitgangspunten](#) en zonder borging van de klimaatwet. Resultierend in grote gezondheids-, veiligheids- en financiële risico's voor burgers, marktpartijen en organisaties.

Zoals al eerder aangegeven wordt het steeds aannemelijker dat leidinggevende ambtenaren die de oogkleppen bewust ophouden, en ook raadsleden zijn niet uitgesloten, persoonlijk [aansprakelijk kunnen worden gesteld](#) voor geleden (maatschappelijke) schade.

Laat dit het moment zijn dat de commissie BWB haar verantwoordelijkheid neemt.