NOTULEN RAADSVERGADERING
11 november 2025

Voorzitter:	mevrouw R.W.J. Melissant-Briene, burgemeester
Griffier:	de heer H. Sepers
Leden:	
Stadsbelang:	de heer D.R.E. van Gammeren de heer J. Klein (fractievoorzitter) mevrouw G. Metz de heer J. Roeland de heer D. van Veen
Democraten Gorinchem:	de heer A. Boutachkourt mevrouw L.P.W. Pellikaan de heer P. Schefferlie (fractievoorzitter) de heer C. van Willigen
PvdA:	mevrouw P. de Groot (fractievoorzitter) de heer A. Koçak de heer M.A. Hachhouch
VVD:	de heer N. van Santen (fractievoorzitter) mevrouw M. Veldheer-Vink mevrouw T. van 't Westende-Bijl
ChristenUnie/SGP:	de heer A. Krol de heer M. de Pagter (fractievoorzitter)
Gorcum Actief:	de heer B.C.S. Bahlmann mevrouw E.W.H. Hamann (fractievoorzitter)
Democraten 66:	mevrouw W. Alba-Heijdenrijk de heer I. Tekir (fractievoorzitter)
CDA:	de heer J.P. van der Geest (fractievoorzitter) mevrouw J. van Oversteeg
SP:	de heer P. van Andel de heer A.C. van Houwelingen (fractievoorzitter)
Wethouders:	de heer M. de Boer mevrouw E.L. Dansen mevrouw A. Mager mevrouw M.J. Molengraaf de heer F. Polatli
Gemeentesecretaris:	mevrouw H. Kromkamp

Agenda: **Pagina:**

1. Opening 2
2. Ingekomen stukken 2
3. Vaststellen agenda 2
4. Algemene beschouwingen van de fracties:
   - Stadsbelang 3
   - Democraten Gorinchem 5
   - PvdA 9
   - VVD 11
   - ChristenUnie/SGP 14
   - Gorcum Actief 16
   - D66 18
   - CDA 21
   - SP 23
5. Maaltijd
6. Beantwoording door het college :
   - Wethouder Molengraaf 25
   - Wethouder Polatli 38
   - Wethouder Mager 48
   - Wethouder De Boer 53
   - Wethouder Dansen 55
   - Portefeuillehouder Melissant 58
7. Schorsing
8. Tweede termijn fracties:
   - Stadsbelang 60
   - Democraten Gorinchem 62
   - PvdA 64
   - VVD 65
   - ChristenUnie/SGP 66
   - Gorcum Actief 68
   - D66 71
   - CDA 72
   - SP 73

~~9. Schorsing~~

10. Tweede termijn college:
    - Wethouder Molengraaf 75
    - Wethouder Polatli 76
    - Wethouder Mager 76
    - Wethouder Dansen 77
    - Portefeuillehouder Melissant 78
11. Afronding en besluitvorming 79
12. Begrotingswijzigingen 84
13. Sluiting 84

1. Opening

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, wij zijn iets later begonnen vanwege technische redenen. Ik hoop dat het nu allemaal goed gaat. Uiteraard ook welkom aan al diegenen op de

publieke tribune inclusief het college van B&W en ook een hartelijk welkom aan al diegenen die thuis meekijken. Of in de loop van de tijd inschakelen want er zijn natuurlijk ook heel veel mensen die nog niet thuis zijn omdat zij moeten werken of naar school moeten. Wij beginnen de vergadering op een ander tijdstip dan normaal omdat wij de zogenaamde begrotingsraad hebben. Dat is over het algemeen een vrij lange zit, maar wij gaan er vast een mooie bijeenkomst met elkaar van maken. Wij hebben een aantal spelregels met elkaar afgesproken, ik zal dat hier en daar nog wel even herhalen, maar ik ga ervan uit dat iedereen zich daar een beetje aan houdt. Als iedereen een paar minuten extra pakt maal 9 fracties dan zitten wij zo aan een klein uurtje en dat is natuurlijk niet de bedoeling. Inmiddels is één raadslid iets later, mevrouw Alba-Heijdenrijk, verder is iedereen aanwezig. Fijn!

De algemene beschouwingen, moties en amendementen worden zodra deze zijn uitgesproken aan iBabs toegevoegd door de adjunct-griffier. Voor zover dat nog niet gebeurd is, graag aan hem toezenden.

2. Ingekomen stukken

De **voorzitter**: Wij gaan verder met het hamerstuk ingekomen stukken. Er zijn alleen ingekomen stukken met betrekking tot technische vragen en de beantwoording daarvan. Ik denk dat wij dat zo als hamerstuk af kunnen doen. Dat is het geval, aldus besloten.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt besloten conform de door de agendacommissie voorgestelde wijze van afdoening.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter**: Wij zijn nu bij het vaststellen van de agenda. Ik verwijs u graag naar de raadsmemo begroting 2026 en de afspraken die daarin zijn gemaakt. Zijn er verder nog opmerkingen bij dit punt anders gaan wij de agenda afhandelen zoals u die in iBabs vindt. Dat is niet het geval en daarmee is de agenda vastgesteld.

4. Algemene beschouwingen van de fracties

De **voorzitter**: Wij gaan verder met de algemene beschouwingen van de fracties. Tijdens de algemene beschouwingen geven fracties hun visie op de begroting. Fracties kunnen moties of amendementen indienen en die worden zodra zij zijn uitgesproken en ontvangen door de griffie geplaatst bij het betreffende agendapunt. In de eerste termijn geldt een spreektijd van maximaal 8 minuten per fractie, exclusief interrupties. Er is ook door de agenda voorgesteld (en daar hebben wij verder geen reactie op gehad) om maximaal 2 interrupties per fractie in de eerste termijn toe te staan. Dus in de eerste termijn maximaal 2 interrupties per fractie.
Goed, wij gaan beginnen met de algemene beschouwingen. Dat doen wij op volgorde van de verkiezingsuitslag 2022. Ik verzoek de heer Klein van Stadsbelang om naar voren te komen.

De heer **Klein** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Bedankt voorzitter, ik had het memo niet goed gelezen, maar het is goed dat iedereen weet, ik ben natuurlijk de eerste spreker, dat niet iedereen zijn interrupties bij mij gebruikt. Allereerst voorzitter, onze waardering voor deze begroting. Het is vooral een realistische begroting in onze optiek, misschien niet ongekend veel nieuw beleid maar een begroting waar wordt gekozen voor continuïteit en de verdere uitvoering. Die uitvoering is minstens zo belangrijk als het maken van nieuwe plannen, al dan niet belangrijker. De financiële basis van onze stad blijft in grote lijnen op orde en dat verdient een compliment aan het college en natuurlijk ook aan de organisatie. Maar als Stadsbelang willen wij waken voor kleine lijnen. De grote lijnen zijn geborgd, maar de kleine lijnen zijn ook belangrijk, want die kunnen in dit soort

situaties mogelijk druk komen te staan. De lijnen die Gorinchem juist sterker en socialer maken en daarom willen wij vandaag een paar accenten toevoegen. Beginnend met bereikbaarheid. Bereikbaarheid is voor iedereen belangrijk en dat blijft dus ook voor nu en in de toekomst belangrijk. Gorinchem is een centrumgemeente en heeft veel voorzieningen, maar niet elke wijk is zo goed verbonden dat je ook gebruik kunt maken van deze voorzieningen. Dus door die beperkte verbindingen ook beperkte voorzieningen. Het bekendste voorbeeld is het ontbreken van een fatsoenlijke verbinding in de Lingewijk, maar ook plekken als de binnenstad, Buiten de Waterpoort, de nieuwe bioscoop of het zwembad (of het toekomstige zwembad een Iullige 20-25 miljoen investering) zijn slecht bereikbaar met openbaar vervoer. En voor een stad als Gorinchem is dat gewoon niet meer van deze tijd. Met onze motie over buurtbussen, die wij overigens samen met de PVDA en SP indienen, vragen wij het college om te onderzoeken hoe wij kunnen aansluiten bij bestaande buurtbusverenigingen, of als dat nodig is, eventueel zelf zo'n initiatief op te zetten. De eindeloze dooddoener is natuurlijk dat het niet rendabel is of dat oude wijken niet op busvervoer zijn ingericht. Maar door het inzetten van buurtbussen (kleine bussen voor 8 tot 12 personen) hebben wij daar dus in de basis geen last van als ook dat wij er bewust van moeten zijn dat sommige voorziening niet altijd rendabel te maken zijn maar wel van grote waarde kunnen zijn voor onze inwoners. Kortom, door de inzet van buurtbussen kunnen wij laagdrempelig en met klein materiaal een lijn opzetten zonder dat wij het onnodig complex hoeven te maken. Zo blijft iedereen mobiel, binnen en buiten onze stad.
Voorzitter, ik wil nog even in het mobiliteitsgebied blijven. Wij spreken namelijk vaak onze waardering uit voor mantelzorgers. Gisteren hebben wij volgens mij vanuit dit huis een post geplaatst op social media. Zij zijn de stille kracht van onze samenleving maar waardering moet verder gaan dan woorden. In de praktijk lopen mantelzorgers tegen obstakels aan. En nu denken jullie waarschijnlijk wat heeft dit nu met mobiliteit te maken? Nou eigenlijk heel simpel, één van die obstakels is namelijk in het parkeren in onze binnenstad. De bezoekersregeling is te beperkt waardoor deze helden hoge parkeerkosten maken of een onnodige drempel hebben om ergens te komen door ver weg te parkeren. Laten wij deze vrijwillige helden dus helpen waar wij kunnen en hen deze kosten besparen. Zij besparen namelijk ons en de samenleving een hoop geld en zorgen. Met onze motie over mantelzorg-parkeren, die wij samen zullen indienen met CDA, D66 en PvdA, vragen wij het college om een speciale parkeervergunning voor mantelzorgers te onderzoeken. Zo maken wij het geven van zorg makkelijker en laten wij echt zien dat wij hun inzet waarderen. Lang verhaal kort; neem een zorg weg bij onze mantelzorgers en geef hen een parkeervergunning. Wat ons betreft een mooie, toetsbare taak voor de parkeerregisseur van Gorinchem. Om die brug direct te slaan wil ik vanaf deze plek nog wel zuur wat kwijt naar aanleiding van onze technische vragen. Voor goed beleid en continuïteit, waar ik het zojuist over had, is het belangrijk om je kennis goed op orde te hebben. Het is bijvoorbeeld opmerkelijk dat wij niet weten hoeveel invalideparkeerplaatsen er zijn. Laat staan in hoeverre deze per dagdeel actief benut worden. Uit ervaring kan ik vertellen dat veel van deze plekken in de avond leeg staan en dus in een gebied als de binnenstad waar de parkeerdruk erg hoog is zou je dit efficiënt moeten benaderen. De motie die wij anderhalf jaar geleden hebben aangenomen over een blauwe zone bij het Piazza Center, daar staat nog steeds geen bord.
En misschien nog wat verder, ik wil niet eindeloos blijven uitputten, maar wij weten dat laaggeletterden een hoog risico op werkeloosheid hebben, maar wij hebben niet inzichtelijk hoeveel van deze mensen daadwerkelijk werkloos zijn. Hoe kunnen wij deze mensen helpen als wij niet weten waar zij vastlopen? Dus eigenlijk wil ik vanaf deze plek misschien wel aan alle collegeleden vragen om in hun eigen dossier te kijken en misschien een reflectie te geven waar deze kennis ontbeert en waar wij ons kunnen verbeteren. Dat zijn juist de zaken waarmee wij de kleine lijnen kunnen bewaken. Er wordt heel veel goed werk geleverd daarvoor nogmaals onze complimenten, maar wees dus bewust dat er rondom die grote projecten heel veel gebeurt.
Voorzitter, tot slot zou ik nog willen uitspreken dat ik vertrouw op steun vanuit het college en de raad op onze ingediende moties. Samen maken wij Gorinchem sterker, bereikbaarder en socialer. En

als wij zo doorgaan, wordt het misschien ooit nog een keer lastig om verbeterpunten te vinden. Dank u wel.

Motie M01
Titel: Buurtbussen voor betere bereikbaarheid
Indieners: Johan Klein (SB), Paulien de Groot (PvdA)

Verzoekt het college:
1. *te onderzoeken op welke wijze de gemeente Gorinchem kan aansluiten bij bestaande buurtbusverenigingen in de regio of, indien nodig, kan bijdragen aan de oprichting van een eigen buurtbusvereniging;*
2. *In dit onderzoek aandacht te besteden aan:*
   a. *De haalbaarheid en routes binnen Gorinchem en omliggende kernen;*
   b. *De financiële en organisatorische randvoorwaarden (zoals vrijwilligers, voertuigen en samenwerking met Qbuzz of provincie);*
   c. *De behoefte bij inwoners, met nadruk op doelgroepen met beperkte mobiliteit;*
3. *Hierover in overleg te treden met de provincie Zuid-Holland, Qbuzz en omliggende gemeenten;*
4. *De gemeenteraad uiterlijk in het vierde kwartaal van 2026 te informeren over de resultaten en mogelijke vervolgstappen;*

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie M02
Titel: 'Geen zorg om parkeren voor mantelzorgers'
Indieners: Johan Klein (SB) Paulien de Groot (PvdA), Ilhan Tekir (D66) en Joost van der Geest (CDA)

Verzoekt het college:
1. *Te onderzoeken wat in Gorinchem de behoefte is en mogelijk (toekomstig) wordt naar een mantelzorgparkeervergunning;*
2. *Bij behoefte te onderzoeken hoe een mantelzorgparkeervergunning binnen de gemeente Gorinchem kan worden ingevoerd;*
3. *Hierbij te kijken naar bestaande voorbeelden in andere gemeenten, inclusief voorwaarden zoals: duidelijke criteria om misbruik te voorkomen;*
4. *De financiële en organisatorische gevolgen inzichtelijk te maken;*
5. *De raad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2026 te informeren over de uitkomsten en een voorstel voor invoering voor te leggen.*

De **voorzitter**: Dank u wel, voor de notulen, tijdens het spreken is mevrouw Alba-Heijdenrijk gearriveerd (15.45 uur). Wees welkom. Ik geef graag het woord aan de heer Schefferlie van Democraten Gorinchem.

De heer **Schefferlie** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Voorzitter dank u wel, alweer de laatste begrotingsavond van deze raadsperiode. Ik zou zeggen time flies when you are having fun! Het kan zomaar voor iedereen hier de laatste begrotingsraad zijn in deze positie behalve voor de burgemeester natuurlijk. Helaas wel voor de griffier, maar daar komen wij ongetwijfeld later nog op terug. Ik ben nog even aan het bijkomen van het positieve haast socialistische betoog van Stadsbelang. Mooie moties, overigens zijn alle moties (die van Democraten Gorinchem in het bijzonder) bestudeerd door de heer Van Willigen. Rekent u maar vast op veel steun en dat hoop ik natuurlijk ook te krijgen van Stadsbelang.
Voorzitter, de laatste begroting dus, geen nieuwe ambities. Begrijpelijk door de timing en financiële staat van de gemeente. Bovendien ging het college liever aan de slag, overwegend met het beleid dat er al lag maar goed, maar goed. Dat hadden wij een stuk liever zelf gedaan, maar een geluk bij een

ongeluk er blijft nog genoeg liggen voor de volgende keer. Maar er zijn onderwerpen voorzitter, waar Gorinchem niet op kan wachten. En dat is wonen. Wij hebben gepleit voor onorthodoxe maatregelen om het woningaanbod te vergroten, maar dat past misschien niet zo bij dit college. Wij helpen graag een handje. Wij hebben gelukkig een grote groep jongeren bij Democraten Gorinchem die pleit voor een extra woontoren. Wat een mooi idee en ook heel slim. Wij hebben in Gorinchem weinig ruimte. Een toren kan betaalbaar worden door bijvoorbeeld de helft voor koopappartementen te benutten en de andere helft te vullen met starterswoningen. Om geen tijd te verliezen voorzitter, meteen een motie om hier de eerste verkenningen voor te doen naar een mogelijke plek en financiering. Wij willen heel graag dat Poort6 hierbij intensief betrokken wordt. De motie heb ik gedeeld, ik vat het even kort samen. Wij verzoeken om een verkennend onderzoek, te kijken naar een locatie en een financieel model en participatie van inwoners om op die manier het aanbod in Gorinchem een grote impuls te geven.
Voorzitter, het leuke van besturen is dat je van de meeste portefeuilles eigenlijk geen inhoudelijk verstand hoeft te hebben als je maar weet welke richting je op wilt en anderen daarbij kan meenemen. Hoe anders is dat op financieel gebied, want juist op dat punt zijn wij bezorgd, vooral omdat de raad gedurende deze hele periode wat in het duister heeft moeten tasten over wat er wel of niet kan en hoe keuzes afgewogen kunnen worden tegenover elkaar. Hoe laat dit college de boel vervolgens achter? Wij hebben daar wat voorbeelden over:
1. De netto schuldquote zal toenemen naar 84% in 2026 en daarmee loopt deze gevaarlijk op. Wij zijn eerlijk, het gaat vooral om investeringen waar wij doorgaans raadsbreed achter staan, maar neemt het college ons wel genoeg mee in scenario's voor de risicobeheersing?
2. Tegelijkertijd de absolute schuld en het renterisico zijn hoger dan de oorspronkelijke streefrichting van € 115 miljoen. De hogere rentelasten hebben de flexibiliteit van de begroting doen afnemen. Blijft onze schuld wel beheersbaar?
3. Wat betreft de grondexploitatie met Hoog Risicoprofiel vallen wij eigenlijk in de categorie 'meest risicovol'. Dit wordt vooral veroorzaakt door de grondexploitatie Groote Haar, dat weten wij, maar zijn wij er gerust op dat dit college zich voldoende inzet op de verkoop en de daaraan gekoppelde risico's voor netwerkcongestie en stikstof?
4. Intussen daalt ook het solvabiliteitsrisico en kan een stijging van de kapitaalmarktrente met 0,5% de structurele rentelasten vanaf 2030 jaarlijks met € 0,5 miljoen verhogen.
Voorzitter, ik heb zelden zo'n financiële beschouwing gehouden. Het voelt een beetje als een de heer Tekir-imitatie en die moet nog komen, maar het is nu eenmaal onze zorg dus vandaar deze richting. En wij worden ook niet geholpen door de rijksoverheid. Het Kabinet onder onderkent dat de rijksmiddelen over het algemeen ontoereikend zijn voor het Sociaal Domein, maar na 2028 wordt zelfs een tekort verwacht bij de uitvoering van de Hervormingsagenda. Dat is een risico zolang de Jeugdwet een openeindregeling is. Door de toenemende vergrijzing in Gorinchem zien wij in de prognoses een stijging van de zorgvraag naar Wmo-voorzieningen. De daadwerkelijke ontwikkeling hiervan blijft ook nog een risico.
En waar wil dit college opnieuw de rekening neerleggen? Wij zien weer een forse stijging van de lokale lasten. De totale woonlasten voor meerpersoonshuishoudens stijgen in 2026 naar € 987 (een stijging van 6,8% ten opzichte van 2025). Dit komt voornamelijk door een stijging van de Rioolbelasting met 19,9%. Vorig jaar hebben wij al gewaarschuwd voor een koers waarin verenigingen, cultuur en sport opnieuw de dupe worden. Toen noemden wij dat "de portemonnee van de inwoner" en "de portemonnee van de stad". Een formulering en analyse die collega Pellikaan zelfs de zilveren microfoon opleverde, waarvoor nog eens onze dank en volste begrip.
Voorzitter, ik wil speciale aandacht aan de heer Van Santen besteden, want wij schermen allemaal weleens dat wij twijfelen in het stemhokje, maar wat gebeurt er met de landelijke belastingen als wij hem naar Den Haag sturen? Ik vind het ernstig om te zeggen, maar de heer Van Santen is toch de VVD koning van de lokale lastenstijgingen. Nooit eerder is de OZB zo gestegen als in de afgelopen raadsperiode. Maar gelukkig had hij de ietwat aandoenlijke motie van wij zullen dat echt nooit meer doen. En wat krijgen wij dan nu? De meest hoge stijging van de rioolheffing. Voorzitter, wat is er aan de hand? Wij vinden het niet fijn, maar wij komen straks met een suggestie.

Voordat wij dat doen ook nog wat onopgeloste taakstellingen en projectrisico's. Zo zien wij aanzienlijke restanten van openstaande taakstellingen voor de periode 2027-2029. Na dit college de zonsvloed denkt u misschien. Er is onvoldoende ruimte voor het uitvoeren van het Integraal Huisvestingsplan (IHP) voor onderwijs en de mobiliteitsfinanciering in de toekomst laat dit college achter als een groot vraagteken want de meeste grondexploitaties zitten in hun eindfase waardoor er eigenlijk geen andere middelen meer zijn, of die moeten gevonden worden. Wat horen wij daarover?
In toenemende mate zijn wij ook bezorgd over de projectorganisatie en de controle daarvan in deze organisatie. Het is schokkend dat de accountant blijft wijzen op het gebrek aan regie en overzicht op onze projecten. Voor de nieuwbouw van het Cultuurhuis moet ons een financieel passend beheer- en exploitatiemodel worden getoond. Dat is natuurlijk best spannend. Zo aan het einde van de raadsperiode zijn wij in blijde verwachting, maar ook bezorgde verwachting. Daarom willen wij vandaag heel graag weten of het college nu al weet wat wij daarin kunnen meekrijgen omdat dit best van invloed kan zijn op alles wat ons te wachten staat in 2026. Wij hadden ooit een ander en beter idee, maar wij varen mee als eenmaal ergens voor gekozen is, maar als het Cultuurhuis er komt willen wij ook dat het levensvatbaar is. Dat er middelen zijn om daar leven in de brouwerij te houden zonder dat het ten laste mag gaan van andere belangrijke culturele voorzieningen zoals de kleine theaters of Centraal Punt, om maar wat te noemen. Wij willen eigenlijk op dat gebied dat er een gelijk speelveld ontstaat want het Cultuurhuis zou geen concurrent worden voor andere voorzieningen. Wij horen hier en daar toch wat verontrustende zaken daarover. Is er dan geen lichtpuntje voorzitter in het voortdurende gebrek aan inzicht en sturing op financieel gebied? Nou ja, wij zien in ieder geval ook bij de jaarrekening elke keer weer grote plussen. Dat helpt ons in ieder geval extra om een amendement te bedenken onder de naam ‘Meer vuur, Minder Inhuur!’ want wij denken dat juist op het gebied van inhuur middelen te vinden zijn die wij liever terug in de stad brengen. Wij hebben de vorige keer al dan niet duurzame flesjes aangetroffen waarmee nieuw personeel geworven gaat worden. Laten wij er vanuit gaan dat dit streven lukt. Op dit moment is de inhuur 17% op een loonsom van € 5,8 mln. Wij vinden dat eigenlijk veel te hoog in een periode waarin verenigingen qua lasten eigenlijk te veel de klos zijn. Daarom willen wij dat inhuur veel sterker teruggedrongen gaat worden. Wat ons betreft gaat de kettingzaag in de inhuur. Is het niet nu dan in ieder geval volop in de race van de aanstaande verkiezingen. Wij vertalen dat in een amendement.

De heer **Klein** bij interruptie: Toch even een verduidelijking met betrekking tot het amendement. Ik hoor de heer Schefferlie daarnet zeggen dat wij veel goede dingen aan het doen zijn. In het begin van zijn betoog werd gezegd er wordt veel gedaan. Nu ben ik niet per definitie tegen het beperken van externe inhuur want er moet altijd een goede balans zijn met wat je zelf in huis kunt doen. Heeft de Schefferlie er ook een beeld bij wat er gebeurt als wij daar zeg maar een miljoen afschaven? Ik denk dat wij dan nog minder uitvoeren dus dan houden wij volgend jaar inderdaad geld over, maar ik weet niet of de heer Schefferlie een invulling heeft hoe wij dat zouden moeten oplossen.

De heer **Schefferlie**: Ik vind het jammer dat de heer Klein het optimisme van zijn betoog totaal verloren lijkt, want wij geloven in het streven dat hier zo geuit is met al die reclamemiddelen van wij gaan met vrachtenvol nieuwe mensen werven in Gorinchem. Laten wij ervan uitgaan dat dit lukt. Vast personeel is niet alleen goedkoper, maar zij zijn ook meer gemotiveerd. Dan krijgen wij hopelijk de spirit van een gemeente die naar buiten treedt en samen met inwoners wil ondernemen. Wij geloven erin dat dit gaat lukken. Wij willen daar in ieder geval vanaf maart zelf heel hard aan mee gaan helpen. Een ander punt is …

De heer **Klein**: Voorzitter, ik neem aan dat dit nog één interruptie is omdat er ook iets tegen mij gezegd werd.

De **voorzitter**: Zeker.

De heer **Schefferlie**: Kom maar door.

De heer **Klein**: Ik denk dat het een hele goede ambitie is om geschoold personeel in huis te hebben, dat juich ik zeker toe, maar is het dan niet zo dat wij dan een jaar volle bak vertraging gaan oplopen, want je moet die mensen vinden in de arbeidsmarkt en de topprijs gaan betalen. Betekent dit dat u bereid bent in 2026 eerder de pauzeknop in te drukken.

De heer **Schefferlie**: Nee, ik ga niet mee in dat pessimisme. Wij krijgen een tijdje geleden al die mooie materialen dus wij gaan er vanuit dat het lukt. Waar het niet lukt, moet u eens kijken hoe het planningsoptimisme uit de hand is gelopen. Vorig jaar hielden wij € 13 mln. over. Dat betekent dat al die mensen die wij inhuren niet eens in staat zijn om de planning te realiseren. Dat moeten wij veel beter met elkaar in evenwicht brengen. Als er één partij is waarbij wij er vanuit gaan dat die belachelijk zou moeten vinden dat Gorinchem bijna € 6 mln. uitgeeft aan inhuur dan zou dat eigenlijk Stadsbelang moeten zijn. Moet je kijken hoeveel bussen daarvan door de Regio kunnen rijden. Voorzitter, ik moet u zeggen er gebeurt natuurlijk altijd een hoop achter de schermen bij deze bijeenkomst. Als je enthousiasme ontmoet over een amendement dan krijg je nog weleens appjes of berichten, maar is dat genoeg voor dit amendement? Een amendement dat er eigenlijk voor pleit om die inhuur te verlagen en dat ten gunste te brengen van het niet verhogen van de OZB en het geld terug te brengen bij verenigingen die niet gecompenseerd werden voor de inflatie en € 216.000 voor leven in en naast het Cultuurhuis in te brengen. Mocht het amendement het niet redden voorzitter, dat zou zomaar kunnen, dan hebben wij een alternatief amendement dat een stuk meer bescheiden is, maar wat in ieder geval de korting voor de kleine theaters niet doet. Dit is vandaag pas ingebracht, mede omdat wij de beantwoording nog niet zo heel lang geleden hebben gekregen. Kort samengevat, wij willen de begroting wijzigen door in 2026 het subsidieplafond voor het professioneel theateraanbod te verhogen met € 22.000. Heel concreet zodat Peeriscoop en Het Pand nog niet voorafgaand aan onze eventuele keuzes in het culturele aanbod hun programmering al moeten saneren terwijl die eigenlijk al lang geregeld is en hen comfort te bieden door deze € 22.000 in 2026 nog niet te korten. Ik hoop van harte, en velen in de stad, op uw steun daarvoor. Dank u wel.

De heer **Krol** bij interruptie: Voorzitter, een verduidelijkingsvraag aan de heer Schefferlie, de hoge ambitie waar hij het over had. Een toren bouwen, dat is nogal een specifieke bouw. Is dat de uitkomst van een verkenning naar alternatieven voor goedkoop bouwen en snel bouwen? Ik kan mij voorstellen dat een moderne flat of een portiekwoning sneller te realiseren is dan een woontoren. Hoe heeft u dat gewogen?

De heer **Schefferlie**: Nou wat ons betreft gaan wij de lucht in.

De heer **Krol**: Dat is een logische gedachte, maar daar zijn meerdere vormen van.

De heer **Schefferlie**: Het begint met één toren, maar ik voorzie er eigenlijk wel meer. Wij hebben een beetje de slag om de gemeentelijke herindeling gemist, daar waren wij allemaal bij. Als wij dan toch binnen onze grenzen woonruimte willen bieden aan mensen moeten wij hier en daar creatief ik denk niet alleen kantoren verbouwen, maar ook andere ideeën die wij heel vaak geopperd en geprobeerd hebben die gelukkig gedeeltelijk opgepakt worden, maar vooral torens bouwen en met de stad locaties vinden. Niet in het geheim zodat mensen verrast worden waar deze komen. Wij hebben wel wat locaties in gedachte om met de stad over in debat te gaan.

De heer **Krol**: Helder, ik hoop dat het college duidelijkheid geeft wat de beste vorm is voor deze toren. Het is een interessante gedachte. Ik ben benieuwd.

De heer **Schefferlie**: Ja, een interessante gedachte, dank u wel.

Motie M03
Titel: Toren vol ruimte
Indieners: Pierre Schefferlie (DG)

Verzoekt het college:
1. *In 2026 een verkennend onderzoek uit te voeren naar de haalbaarheid van een nieuwe woontoren in Gorinchem, met aandacht voor:*
   - *Locatiekeuze, stedenbouwkundige inpassing en duurzaamheid;*
   - *Een financieel model waarin koopwoningen bijdragen aan betaalbare starterswoningen;*
   - *Participatie van inwoners, jongeren en woningcorporaties;*
2. *De resultaten van deze verkenning voor de zomer van 2026 aan de raad te presenteren;*
3. *Daarbij de raad actief te betrekken bij de keuze voor vervolgstappen.*

Amendement A01
Titel: Meer Vuur, Minder Inhuur!
Indiener: Pierre Schefferlie (DG)

In plaats van: 'De begroting 2026 vast te stellen.'
Te lezen als: 'De begroting 2026 vast te stellen, met dien verstande dat:
1. *De uitgaven voor inhuur van personeel in 2026 met € 1.000.000 worden verlaagd;*
2. *Dit bedrag van € 1.000.000 wordt herverdeeld als volgt:*
   - *€ 384.000 voor het niet verhogen van de OZB in 2026;*
   - *€ 400.000 voor compensatie van verenigingen (herstel inflatiecorrectie en ondersteuning bij stijgende lasten);*
   - *€ 216.000 voor 'Leven in en naast het Cultuurhuis';*
3. *Onder 'Leven in en naast het Cultuurhuis' wordt verstaan dat niet alleen binnen het Cultuurhuis activiteiten worden ondersteund, maar dat er tevens sprake moet zijn van gelijke kansen voor andere culturele voorzieningen in Gorinchem, zoals Peeriscoop en Centraal Punt, om gezamenlijk te zorgen voor een levendig en evenwichtig cultureel aanbod in de stad.'*

Amendement A02
Titel: 'Laat het doek niet vallen'
Indiener: Pierre Schefferlie (DG)

In plaats van:
'De begroting 2026 vast te stellen'
Te wijzigen in:
'De begroting 2026 vast te stellen, met dien verstande dat:
Het subsidieplafond voor het professioneel theateraanbod in 2026 wordt verhoogd met € 22.000, zodat Theater Peeriscoop en Theater 't Pand in staat blijven hun huidige programmering en activiteiten voort te zetten;
Deze verhoging wordt gedekt uit het begrotingssaldo 2025.'

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw De Groot PvdA.

Mevrouw **De Groot** spreekt haar algemene beschouwingen uit als volgt: Dank u wel voorzitter, zoals de heer Schefferlie al zei, de laatste begroting van deze raadsperiode alweer. Dat maakt dat de meest spannende keuzes niet meer in deze begroting zitten, maar dat betekent niet dat we als PvdA minder kritisch kijken naar wat er wel in staat. Voorzitter, zoals u van ons gewend bent, kunnen wij niet om het Sociaal Domein heen. Wij vinden het belangrijk dat mensen in onze stad, kwetsbaar of niet, geholpen worden en de ondersteuning krijgen die ze nodig hebben. Iedereen moet gebruik kunnen

maken van de regelingen waar hij of zij recht op heeft. Wij zien dat de reservering voor inkomensregelingen de komende jaren toeneemt. Al eerder is aangegeven dat dit deels komt door de verwachting dat meer mensen hier gebruik van gaan maken. Wij weten niet of wij hier nu blij om moeten zijn. Als we het voorzichtig positief benaderen dan betekent het misschien wel dat inwoners de weg beter weten te vinden naar ondersteuningen. Als we negatief zijn dan komt dit omdat steeds meer mensen het financieel moeilijk krijgen. Bij dat laatste kunnen wij ons er ook wel deels in verbeelden. Wat wij namelijk zien in de begroting is dat de gemeentelijke lasten de laatste jaren flink gestegen zijn. Voor iedereen wordt het leven duurder en daar komen die lasten nog eens bovenop. Wij maken ons daar zorgen over. Daarom zijn wij benieuwd of het college een toename ziet in de aanvragen van kwijtschelding. Tegelijkertijd weten wij dat het aanvragen van kwijtschelding niet voor iedere inwoner een makkelijk proces is. Om het eenvoudiger te maken voor inwoners die kwijtschelding willen aanvragen, dienen wij een motie in samen met Democraten Gorinchem over het vereenvoudigen van de kwijtscheldingsprocedure. Er zijn mooie voorbeelden in het land te vinden over hoe dit kan, bijvoorbeeld in de gemeente Tilburg. Tilburg past automatische kwijtschelding toe via het Inlichtingenbureau. Inwoners die vorig jaar al kwijtschelding kregen, hoeven geen nieuwe aanvraag te doen zolang hun inkomens- en vermogenspositie gelijk is gebleven of verslechterd. Daarnaast wordt in sommige gemeenten ook gekeken naar het feitelijk besteedbare inkomen, dus na aftrek van vaste lasten zoals huur, zorgkosten of alimentatie. Dit maakt het voor inwoners die net boven de minimagrens zitten maar toch financieel kwetsbaar zijn mogelijk om kwijtschelding te ontvangen. Zo wordt de regeling toegankelijker en minder stressvol. Daarom roepen wij in de motie ook op om te onderzoeken welke beleidsruimte er nog aanwezig is in Gorinchem en dit in het tweede kwartaal van 2026 in een overzicht te verstrekken aan de raad.
De PvdA staat altijd voor het creëren van gelijke kansen, voor iedereen. Er worden al mooie stappen gezet, maar soms kunnen wij samen nog een stap extra zetten. Bijvoorbeeld op het gebied van sport. Sport verbindt, maar niet iedereen kan zich sportkleding of materialen veroorloven. In andere gemeenten zoals Gouda, zien wij dat een sportspullenbank helpt om dat gat te dichten. Gebruikte sportspullen krijgen daar een tweede leven en maken sporten voor iedereen toegankelijk. Wij dienen daarom een motie in samen met het CDA en Democraten Gorinchem om te onderzoeken hoe ook in Gorinchem, eventueel samen met de Speelgoedbank, de Voedselbank en lokale sportverenigingen, een sportspullenbank kan worden opgezet. Zo zorgen wij ervoor dat iedereen niet alleen lid kan zijn van een sportclub, maar ook echt mee kan doen. Iedereen moet namelijk kunnen sporten.
Voorzitter, dan de taakstelling van het Sociaal Domein. Wij waren daar toentertijd kritisch op, maar het college gaf destijds aan dat het om een efficiëntieslag ging en dat inwoners er niet de dupe van zouden worden. Nu zien wij in de begroting dat die taakstelling deels is ingevuld door € 300.000 uit het minimabeleid van Avres te halen. Dat is al vastgesteld en dat realiseren wij ons, maar het wringt wel, want er is wel gezegd dat de taakstelling niet ten koste zou gaan van mensen. En juist dat gebeurt hier indirect wel. Het is dan ook meer een principekwestie geworden voor ons. Als het niet lukt om de taakstelling in te vullen op de manier die is afgesproken heeft het college dan te vroeg gejuicht, of waren de verwachtingen simpelweg te optimistisch?
Dan veiligheid, en specifiek vrouwenveiligheid. Wij horen nog te vaak dat vrouwen zich in onze stad ’s avonds niet altijd veilig voelen, bijvoorbeeld op de stadwallen of op de Buiten de Waterpoort. Veiligheid gaat niet alleen over cijfers, maar ook over gevoel. Daarom vragen wij het college welke stappen worden gezet om vrouwenveiligheid te verbeteren? Zijn er gesprekken met vrouwen en meisjes, bijvoorbeeld op scholen of bij de Mall, of bij Centraal Punt? En wordt dit aspect meegenomen in het nieuw integrale veiligheidsplan?
Dan wil ik graag naar het volgende onderwerp, of beter gezegd ik fiets er even naartoe. Duurzaam vervoer stimuleren begint bij een veilige weg. Als rotondes of fietspaden onveilig zijn dan laten mensen de fiets sneller staan. In de begroting zien wij dat de aanpak van de top 10 fietsknelpunten tot en met 2026 is begroot. Betekent dit ook daadwerkelijk in 2026 alles aangepakt en opgelost wordt?
En dan tot slot de taakstelling op subsidies. Daar zijn wij als PvdA altijd kritisch op geweest. Sterker nog, wij hebben tegen de begroting gestemd toen dit voorstel werd doorgezet. In 2026 lijkt de

taakstelling ingevuld, maar vanaf 2027 niet meer. Dat voelt als het vooruitschuiven van een probleem. Het college zag dit ooit als oplossing voor de tekorten, maar nu het erop aankomt wordt het doorgeschoven naar een volgend college. Dat vinden wij teleurstellend. Onze subsidiepartners zijn van grote waarde. Zij zorgen voor leven in de stad, voor verbinding, voor activiteiten voor jong en oud. Daar wil je niet in snijden. Toen had het college het lef om deze taakstelling op te nemen, maar waar is het lef om het nu goed af te maken? Onze subsidiepartners verdienen duidelijkheid over wat hen te wachten staat. Voor onze subsidiepartners zijn vrijwilligers heel erg belangrijk. En over daarover hebben wij signalen ontvangen. Namelijk dat het bestuur van buurtvereniging West in Gorinchem-Oost is gestopt na meerdere dreigbrieven. Eerder hoorden wij ook al over onrust bij de volkstuinenvereniging. Juist wanneer ons subsidiebeleid onder druk staat, is het ook onze verantwoordelijkheid om onze maatschappelijke partners te steunen en ervoor te zorgen dat binnen deze organisaties en verenigingen alles fatsoenlijk verloopt. Wij leunen steeds meer op hen, vrijwilligers zijn het kloppend hart van onze stad en wij zijn hen ontzettend dankbaar. De eerdere signalen zijn dan ook zorgelijk. Wij horen graag of het college hiervan op de hoogte is en zo ja of het college hier iets mee gedaan heeft. En ook hoe de toestroom is naar het vrijwilligerssteunpunt. Wij zagen op de website van de gemeente Gorinchem dat de gemeente een cursus vrijwilligersmanagement aanbiedt. Dat juichen we toe. Echter, als wij doorklikken dan zien wij dat de site niet meer in gebruik is. Is deze cursus nog wel beschikbaar voor vrijwilligers omdat het juist belangrijk is dat vrijwilligers hiervan gebruik kunnen maken.
Voorzitter om af te sluiten, een stad waarin iedereen kan meedoen, waar iedereen zich veilig voelt en waar steun terechtkomt bij wie dat nodig heeft daar hebben wij ons de afgelopen periode voor ingezet, daar zetten wij ons vandaag weer voor in en daar blijven wij ons voor inzetten. Daarom dienen wij mede de moties van Stadsbelang over de buurtbussen en mantelzorgparkeren in en de motie over muziekeducatie van ChristenUnie/SGP, die de heer Krol straks zal toelichten. Een sociale stad blijft onze inzet, onze ambitie en onze belofte. Dank u wel.

Motie M04
Titel: Onderzoek tot oprichting sportspullenbank
Indieners: Paulien de Groot (PvdA)

Wij geven het college de opdracht om:
- te onderzoeken hoe in onze gemeente een sportspullenbank kan worden opgezet, bij voorkeur in samenwerking met de speelgoedbank, voedselbank en/of lokale sportverenigingen;
- te verkennen welke bestaande initiatieven, subsidies of fondsen hierbij benut kunnen worden;
- en om in het tweede kwartaal van 2026 de raad te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek en mogelijke vervolgstappen.

Motie M05
Titel: Vereenvoudigen van de kwijtscheldingsregeling
Indieners: Paulien de Groot (PvdA), Kees van Willigen (DG)

Wij geven het college de opdracht om:
1. De kwijtscheldingsregeling te vereenvoudigen, zodat inwoners die recht hebben op kwijtschelding deze makkelijker kunnen ontvangen;
2. onderzoek te doen naar de beleidsruimte die nog aanwezig is binnen de kwijtscheldingsregeling;
3. In het tweede kwartaal van 2026 een overzicht aan de raad te verstrekken inclusief mogelijkheden voor automatische her toekenning en maatwerk bij inwoners die nét boven de norm zitten.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van ’t Westende VVD.

Mevrouw **Van ‘t Westende** spreekt haar algemene beschouwingen uit als volgt: Voorzitter, de behandeling van de begroting is elk jaar een belangrijk moment, daar dit jaar is het extra bijzonder. De collega’s refereerden er al aan. Het is de laatste keer dat wij in deze samenstelling als gemeenteraad terugkijken en vooruitkijken. De komende maanden begint een nieuwe raadsperiode en dat maakt dit debat niet alleen financieel belangrijk, maar ook een mooi moment om stil te staan bij wat wij samen hebben bereikt, wat wij willen vasthouden en wat nog afgemaakt moet worden.
Er ligt een sluitende begroting. In deze tijd, met de zogeheten ravijnjaren op komst, waarbij gemeenten minder geld uit Den Haag krijgen, maar wel stijgende kosten hebben, is dat echt een prestatie. Veel gemeenten hebben moeite om de cijfers rond te krijgen. Gorinchem lukt dat wel en daar mogen wij trots op zijn. Dat is te danken aan het college, aan de ambtelijke organisatie en ook voor ons als raad. Wij hebben soms stevige discussies, maar nemen wel de verantwoordelijkheid.
Een sluitende begroting laat zien dat wij keuzes durven maken. Dat wij investeren in wat echt telt. Denk aan wonen, veiligheid, duurzaamheid, bereikbaarheid en ondernemerschap. En dat wij ook als uitgangspunt hanteren dat wij niet meer uitgeven dan wat wij hebben, zodat wij in de toekomst ook de lasten beheersbaar houden. Dat is ook waar onze fractie voor staat; een gezonde financiële basis en doen wat werkt.
Tegelijkertijd moeten wij eerlijk zijn, de druk op het Sociaal Domein neemt toe. De kosten voor Jeugdzorg en de Wmo blijven stijgen, terwijl de middelen vanuit Den Haag niet evenredig meegroeien. Dat vraagt om scherpte, maatwerk en slimme keuzes. Wij willen dat iedereen in Gorinchem mee kan doen en dat hulp beschikbaar blijft voor mensen die het echt nodig hebben. Maar dat betekent ook dat wij moeten durven kijken naar wat anders of efficiënter kan. Zorg moet dichtbij, persoonlijk en betaalbaar blijven, maar wel binnen gezonde financiële grenzen. De VVD wil een gemeente die niet alleen zorgt, maar ook versterkt, die mensen helpt op eigen kracht verder te gaan en die oog heeft voor de toekomst van ons sociale systeem. Kort gezegd; verantwoord financieel beleid, met oog voor mensen. Dat is waar wij voor staan, doen wat werkt, met verstand en hart voor de stad.
Als er één moment was waarop wij zagen hoe goed samenwerken kan uitpakken, dan was het bij de eerste Gorinchemse ideeënmarkt, waar wij één van de initiatiefnemers voor waren. Inwoners, ondernemers en jongeren kwamen met creatieve ideeën om onze stad mooier te maken. Van de looproute bij de Visbrug tot de skatebaan in het Gijsbert van Andelpark, van het Leugenbankje tot de fietsenstalling bij GJS. Het leverde niet alleen mooie plannen op, maar bracht ook iets anders teweeg, het verbond ons als raad. Wij werkten samen, luisterden naar inwoners en dachten in oplossingen. Voor ons politiek op z’n best. Wij hebben eerder ook afgesproken om de ideeënmarkt elke twee jaar te organiseren. Een afspraak waar veel energie en enthousiasme achter zat, juist omdat dit inwoners de kans geeft om hun ideeën rechtstreeks in te brengen, maar in deze begroting zien wij de editie van 2027 en 2029 niet terug. Dat vinden wij jammer en daarom vragen wij het college om dit alsnog op te nemen. De ideeënmarkt zorgt voor betrokkenheid, levert haalbare initiatieven op en brengt politiek en samenleving dichter bij elkaar. Daarnaast willen wij weten wat de status is van de moties die tijdens de vorige ideeënmarkt zijn aangenomen. Hoe staat het met de looproute van de Appeldijk naar de Visbrug, het zebrapad tussen de Burgstraat en de binnenstad, het Leugenbankje Buiten de Waterpoort en de fietsenstalling bij GJS? Zijn deze projecten inmiddels opgepakt, of nog in voorbereiding? Wij horen graag wanneer inwoners die hier zo enthousiast aan hebben meegedaan, de resultaten ook echt terugzien in de stad.
Dan het skatepark in het Gijsbert van Andelpark. Een mooi voorbeeld van jongeren die zich inzetten voor hun stad. Zij hebben plannen gemaakt, steun gezocht en volgehouden en dat verdient waardering, maar in de begroting zien wij wel onderhoudskosten van € 6.000 staan, terwijl het skatepark nog niet is aangelegd. Hoe zit dat dan? Wie jongeren serieus neemt, moet laten zien dat meedenken ook iets concreets oplevert.
De voorbereidingen voor het bedrijventerrein aan de Grote Haar gaan intussen door. Dat is goed nieuws wat ons betreft, want een sterke stad heeft ook ruimte nodig voor ondernemers. Gorinchem

ligt gunstig, maar bedrijfsgrond is schaars. Met Groote Haar krijgen bedrijven weer ruimte om te groeien en te vernieuwen. De VVD heeft eerder een motie ingediend om Gorinchemse bedrijven voorrang te geven bij de uitgifte van kavels. Dat is niet alleen eerlijk maar wat ons betreft ook slim beleid want als lokale ondernemers daar kunnen uitbreiden of verhuizen, komt er elders in de stad bedrijfsruimte vrij. Ruimte die wij weer kunnen gebruiken voor herontwikkeling, woningbouw of nieuwe functies die beter passen bij de omgeving. Zo versterken wij de economie en de ruimtelijke kwaliteit van Gorinchem. Daarom vragen wij aan het college hoe staat het met de uitvoering van deze motie? In hoeverre is de voorrang voor lokale ondernemers inmiddels opgenomen in het plan voor de uitgifte van de kavels?
Een ander belangrijk punt is het parkeerbeleid. Een levendige binnenstad moet goed bereikbaar zijn voor bezoekers, bewoners en ondernemers. Tijdens de PPN hebben wij gevraagd of het mogelijk is om in parkeergarages een dagkaart aan te schaffen. Niet om meer te verdienen, maar om bezoekers die langer willen blijven een aantrekkelijk parkeertarief te bieden. Ook hebben wij gevraagd om te kijken naar parkeerabonnementen voor bewoners van de binnenstad maar ook voor hotelhouders die dit kunnen inzetten voor hun gasten, zodat zij gegarandeerd een parkeerplaats hebben. Wij horen hier nog weinig over terug. Voor ons is dit belangrijk, want bereikbaarheid is geen luxe, maar een voorwaarde voor een sterke binnenstad. Daarom de vraag of de wethouder kan aangeven wat de status hiervan is.
Een veilige stad begint op straat. In woonwijken, bij scholen en op drukke fietsroutes moeten mensen zich veilig voelen. Een mooie stap vinden wij de herinrichting van Eike's Hof, een voorbeeld van hoe het beter en overzichtelijker kan. Maar ook wat er op dit moment in Gorinchem-Oost gebeurt met de aanpak van de wegen en de vestingpaden. Wat ons betreft hoort daar een duidelijk en goede inrichting bij. Duidelijke kruisingen, veilige oversteekplekken maar ook herkenbare 30 km-zones. Over dat laatste hebben wij een vraag aan het college. Hoe kunnen wij weggebruikers herhaaldelijk wijzen op het feit dat zij zich in een 30 km-gebied bevinden?
Daarnaast verwachten wij dat de verkeersdruk op onze stad de komende periode verder toeneemt, onder andere door de werkzaamheden aan de A27 en het sluipverkeer dat dat met zich meebrengt. Onze vraag aan het college is welke maatregelen zij overweegt om dat sluipverkeer tegen te gaan en of zij bereid is om net als bijvoorbeeld Vijfheerenlanden te onderzoeken of niet-bestemmingsverkeer kan worden beboet bij het inrijden van de stad. Daarnaast zijn wij benieuwd naar de visie van het college op vrachtverkeer. Door files op de A27 en A15 kiest zwaar verkeer steeds vaker routes dwars door de stad. Dat zorgt voor extra drukte, geluid en uitstoot. Hoe kijkt het college aan tegen maatregelen om deze overlast te beperken?
Tot slot, voorzitter, nog over afval en leefbaarheid. De invoering van diftar was een grote maar volgens ons ook goede stap. Wie minder afval produceert, betaalt minder en dat is eerlijk en duurzaam. Maar wij zien dat er nog steeds veel bijplaatsingen zijn bij containers. Dat zorgt voor rommel en ergernis bij inwoners en het kost de gemeente ook onnodig geld. En dat is iets dat wat ons betreft meteen opgelost kan worden. Daarom hebben wij samen met Democraten Gorinchem en ChristenUnie/SGP, de motie "Een oogje op de container" ingediend. Wij vragen het college om een proef te doen met camera's en dummy's op plekken waar vaak afval naast containers wordt neergezet. Niet om mensen te beboeten, maar om te kijken wat echt werkt. In andere gemeenten zoals Den Haag en Venray daalde het aantal bijplaatsingen met wel 50% tot 60%. Wij denken dat een proef als net als in andere gemeenten waar dit succesvol is gebleken ook in Gorinchem een positieve bijdrage kan leveren.

De heer **Tekir** bij interruptie: Een verduidelijkingsvraag. Allereerst waardering voor de VVD in de zoektocht naar het probleem van de bijplaatsingen, een thema dat actueel is in de gemeenteraad. Als wij het hebben over camera's, nog los van de wet, denkt u niet dat het probleem zich zal verplaatsen als wij enkele van die hotspots met camera's gaan volgen?

Mevrouw **Van 't Westende**: Wij hebben gekeken aan de hand van rapporten waar dit al succesvol is. Wij noemden Den Haag en Venray, daar heeft de problematiek zich niet verplaatst. Wij willen dit als

proef meenemen en kijken wat er gebeurt, of het zich verplaatst, of het juist minder wordt op die locatie. Wij zien het echt als een pilot.

De heer **Tekir**: Een laatste verduidelijkingsvraag, wij hebben een aantal hotspots in Gorinchem waar regelmatig bijplaatsingen plaatsvinden. Wilt u dan ook echt zo veel camera's gaan plaatsen?

Mevrouw **Van 't Westende**: Nee, wij zouden willen beginnen op één plek. Wij noemen in onze motie ook de mogelijkheid van een dummycamera. Het is natuurlijk aan degene die dit gaat uitvoeren wat er daadwerkelijk wordt geplaatst, maar zelfs dat heeft effect. Laten wij beginnen op één plek.
Ik was bijna aan het einde van mijn betoog. Wij zouden heel graag willen dat de proef in 2026 start, gecombineerd met duidelijke communicatie over afvalregels. Daarnaast vragen wij om de resultaten in de tweede helft van het jaar terug te koppelen aan de raad, dan hebben wij het over tweede helft volgend jaar. Volgens ons is een schone stad een prettige stad en dat is precies waar wij voor staan. Problemen niet aankijken, maar aanpakken. Doen wat werkt, met verstand, met lef en bovenal met trots op onze stad. Dank uw wel.

Motie M06
Titel: Een oogje op de container
Indieners: Therèse van 't Westende (VVD), Kees van Willigen (DG), Maarten de Pagter (CU/SGP)

Wij vragen het college om:
- *Een proef uit te voeren met cameratoezicht bij afvalcontainers op enkele locaties waar regelmatig sprake is van bijplaatsingen;*
- *Zowel echte als dummycamera's in te zetten, om het verschil in preventief effect te kunnen meten;*
- *De proef te combineren met heldere communicatie naar bewoners over afvalregels en toezicht;*
- *De resultaten uiterlijk eind tweede kwartaal van 2026 aan de raad te rapporteren, inclusief advies over een eventuele structurele inzet.*

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Krol ChristenUnie/SGP.

De heer **Krol** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Geachte voorzitter, voor ons ligt een sluitende en logische begroting 2026 en dat is weer een fantastische prestatie, gegeven alle financiële onzekerheid die voor ons ligt. Namens mijn fractie dank ik uw college en de ambtelijke organisatie hiervoor! Voor komend jaar ligt er een nadruk op uitvoering van dat wat in gang is gezet en is het 'beleidsarm' wat betreft nieuwe ambities. En zo hoort het ook, er moet weer ruimte worden geboden aan een nieuw college, een nieuw akkoord. Het lijkt erop dat de uitdagingen groot zijn voor de komende jaren. Voorlopig stijgt de schuldpositie flink om alle eerder gemaakte plannen te gaan realiseren. Er moet worden bijgestuurd om begrotingen voor de komende jaren ook weer sluitend te krijgen. En dat in een periode waarin wij richting de verkiezingen vooral weer met elkaar gaan delen welke ambities wij hebben voor de stad. Goed om elkaar en ook inwoners voor te houden dat veel ambities geld kosten en dat wij bij keuzes voor nieuw beleid ook de durf moeten hebben om met andere zaken te stoppen of het rustiger aan te doen (temporiseren met een chique woord). De euro kan immers maar één keer worden uitgegeven.
Mijn fractie hecht er belang aan om op dit moment ook een beschouwing te geven op de voortgang op enkele grote dossiers die voor ons van belang zijn. Allereerst de aanpak van armoede. Wij zijn content met de genomen maatregelen in de afgelopen periode. Een groter bereik van minimabeleid door ophoging van de grens van het sociaal minimum naar 130%. Cruciaal in dit dossier is een sterk sociaal maatschappelijk veld met stichtingen, activiteiten in wijkcentra en de samenwerking met gemeentelijke organisatie om zoveel mogelijk sociaal en financieel kwetsbare inwoners in beeld te krijgen en zo mogelijk naar de juiste loketten te helpen. De collega's van PvdA hielden bij de PPN en

ook zojuist een extra pleidooi om het bereik van alle regelingen en voorzieningen zo groot als mogelijk te maken voor hen die daarvoor in aanmerking komen. Tegelijk moeten wij scherp blijven, niet alleen blijven hangen in tevredenheid want elke crisis, op welk niveau dan ook, kan weer leiden tot nieuwe ‘uitvallers’ en noopt tot nieuwe maatregelen. En een ‘middenfractie’ als de onze past het ook om telkens te zoeken naar een balans tussen ondersteunen van inwoners en het bekrachtigen van inwoners. Daar waar mensen zelf weer regie op hun leven en op hun inkomen kunnen herpakken, moeten wij dat niet nalaten. Liever een injectie dan een infuus.
Op het gebied van verduurzaming, tegen de groeiende stroom van sceptici in zijn er mooie slagen gemaakt op dit beleidsterrein. De verdere uitrol van het warmtenet, de recente bevestiging dat het nieuwe zwembad hierop wordt aangesloten (volgens mij was dit zelfs een suggestie vanuit de raad), de crisis van netcongestie die noopt tot creativiteit (never waste a good crisis zei Churchill ooit), een nieuw bedrijventerrein dat voorsorteert op energyhubs, met volop lokale energie uit wind en zon. Ondersteuning van huishoudens bij verduurzaming van woningen, et cetera.
Een ander thema waar wij graag op terugkijken, wij overbruggen de kloof. Misschien weet u het nog. Een motie van onze fractie bij de PPN juli 2023. Meer inzet op verbinding tussen overheid en inwoners. Wij hebben een brede inzet gezien vanuit raad om hier handen en voeten aan te geven, ik hoorde collega Van ’t Westende daar net ook over spreken. Onder meer in het verlengde of parallel aan deze motie hebben wij de ideeënmarkt gehad, een kerstdiner voor de stad voor de tweede keer al (binnenkort de derde keer), wij hebben een column in de Stad Gorinchem. En ik denk dat wij de stad ook een dienst hebben gedaan door als raad en college in ieder geval redelijk beschaafd met elkaar om te gaan. Met het besef dat eenieder daar een eigen perceptie bij heeft en er heus nog wel ergens wat zuur zit. Maar wij moeten er met elkaar scherp op blijven, hoe bereiken wij de inwoners die ‘afgehaakt’ zijn? Een lichtpuntje is, en wellicht heel voorzichtig ook vrucht van onze eigen inspanningen, dat de opkomst bij de recente Kamerverkiezingen in Gorinchem is gestegen met 2,4% (landelijk stijging 0,7%) en dat wij bijna op het landelijk gemiddelde zitten. Enkele honderden inwoners van onze stad hebben de moeite genomen om te gaan te stemmen waar ze dat twee jaar terug nalieten. Laten wij hopen dat deze stijging ook bij de lokale verkiezingen straks zichtbaar is, want dat vergroot (in ieder geval het moreel) onze legitimiteit als stadsbestuur.
Het thema Wonen, een groot thema landelijk en lokaal. Vanuit meerdere fracties zijn of worden moties ingediend hierover, met name ook gericht op de positie van starters. Wij weten ook dat er ruimte komt voor starters wanneer er genoeg ‘verhuistreintjes’ op gang komen en dat ook de oplevering van duurdere woningen uiteindelijk een effect heeft voor anderen. Kan het college aangeven hoeveel extra woningen voorzien zijn tot en met het jaar 2030? Kan dat uitgesplitst worden per jaar kan daarbij aangeven worden wat ‘hard’ en wat nog onzeker is? Kan het college aangeven welke maximaal inwonertal voor Gorinchem realistisch wordt geacht, ook gegeven de begrenzingen die wij hebben in infrastructuur?
Erfgoed, een actueel onderwerp in het afgelopen jaar. Zie bijvoorbeeld de motie die boven de markt hangt van het CDA over het monumentale pand ‘Dit is in Bethlehem’. Ik heb echter een vraag over het ‘naoorlogse erfgoed’, een thema waar wij de afgelopen periode meer aandacht voor hebben gehad mede dankzij een betrokken wethouder op dit dossier. Op de Merwedebrug die ontmanteld gaat worden staat het voormalige bedieningshuisje. Een charmant object in wederopbouwstijl. Op dit huisje is een tegelmozaïek aangebracht (een 3-luik) waarop de oude situatie op de Merwede is voorgesteld voordat de brug er was, namelijk het veer tussen Gorinchem en Sleeuwijk. Dit was ooit een geschenk van de Kamers van Koophandel (ik denk van onder of over de rivieren) ter gelegenheid van de opening van de brug. Mijn vraag is wordt er met Rijkswaterstaat gesproken over het behoud van dit bedieningshuisje dan wel van de tegeltableaus? Als dit niet geval is, is er dan bereidheid dit met urgentie op te pakken? Kan wellicht samen met Riveer nagedacht worden over een passende plaats voor het huisje of de panelen? Want wat zou het gaaf zijn wanneer dit monument een plek krijgt in onze stad of wellicht in Sleeuwijk.
Dan een zwaar thema, de nadelige effecten van massa-immigratie: Voorzitter, Gorinchem wordt overspoeld en dat leidt tot grote risico’s. Zij klonteren allemaal samen en bedreigen de omgeving.

Wees gerust, ik heb het niet over asielzoekers, statushouders of arbeidsmigranten, wel over de Aziatische hoornaar. Een invasieve soort die sinds een jaar of twee Gorinchem bezighoudt en die dit jaar genadeloos lijkt toe te slaan. Nu de bladeren uit de bomen zijn gevallen, blijken er meerdere grote nesten van de Aziatische hoornaars te zijn. Skippyballen die hoog in de bomen hangen. Je moet er niet aan denken dat het nest dat bijvoorbeeld die aan de Havendijk uit de boom valt als er mensen in de buurt zijn. Uit het buitenland zijn er al berichten over dodelijke slachtoffers nadat mensen door meerdere Hoornaars zijn gestoken. In ieder geval is duidelijk dat de hoornaars zeer dodelijk zijn voor honingbijen en andere insecten. Er dreigt een forse impact op onze biodiversiteit. Ik ben zelf nauw bij deze ontwikkeling betrokken want als hobbyimker had ik tot deze zomer maar zeer beperkt last van deze beestjes. Na de zomer is het keihard gegaan, de hoornaars hangen met tientallen als drones voor de bijenkast en zij slaan toe zodra een bij zich vertoont. Helaas heb ik afgelopen zaterdag de conclusie moeten trekken dat het voor mij na 15 jaar imkeren ophoudt. Mijn volken zijn dusdanig verzwakt dat zij geen overlevingskans hebben voor de winter. Gelukkig zijn er veel meer volhardende imkers dan ik, die soms uren per dag met een mepper voor hun bijenkasten staan en allerlei vallen en andere trucjes proberen. Voor hen vraag ik aan u als college om in contact te treden met de lokale imkervereniging en na te denken over wat de aanpak moet zijn. Er zijn voorbeelden in het land. Graag uw reactie daarop. Ook hoor ik graag van u wat u als uw verantwoording ziet (of niet) in de bestrijding van de enorme nesten die wij momenteel kunnen zien. Van een bewoner aan de Havendijk hoorde ik dat zij dit een week of 6 terug bij de gemeente heeft gemeld, dat er wel iemand is geweest, maar zonder passende uitrusting. Daarna werd het stil. Kunnen inwoners rekenen op de gemeente, of moet men elders zijn, bijvoorbeeld de Provincie? Graag duidelijkheid daarover.
Het laatste onderwerp, cultuur. Nog een prachtige verdienste van de afgelopen periode is dat er een principebesluit is genomen over revitalisering van De Nieuwe Doelen als pand en het behoud van een groot podium voor de stad. Wij zien uit naar vele jaren van uitvoeringen, zeker ook door lokale en regionale talenten. De laatste maanden heeft mijn fractie zich georiënteerd op de muzikale vaardigheden van onze jeugd. Onze conclusie is tweeledig. Enerzijds verheugd over het aanbod aan initiatieven in onze stad voor jongeren en ouderen om heerlijk bezig te zijn met muziek en zingen, maar ook zorg dat steeds minder jongeren echt over de basisvaardigheden beschikken die nodig zijn om succesvol een instrument te bespelen of zich te bekwamen in zingen. Wij willen ons voorbereiden op een intensivering op het gebied van muziekeducatie en willen met de motie ‘Een stad waar muziek in zit’ een oproep doen aan het College om toekomstige besluitvorming hierover te faciliteren. Tot mijn grote vreugde kan ik aangeven dat deze motie meerstemmig tot u komt. Daar waar mijn fractie de melodielijn van de sopraanpartij kiest, is de fractie van het CDA bereid de baspartij voor haar rekening te nemen, Democraten Gorinchem de tenorpartij en de PvdA de Altpartij. Eenparig roepen wij de overige fracties op om de begeleidingsband te vormen. De openingsact voor het grote podium is daarmee gegarandeerd. Ten overvloede, de vraag met de motie is niet om alvast geld klaar te leggen, maar vraagt het college wel om over haar eigen schaduw heen te springen en drie smaken voor te leggen, waaronder voortbouwen van de huidige situatie. Wij wachten uw reactie af.
De collega van Stadsbelang sprak aan het einde van zijn betoog het vertrouwen uit in college en raad op een positieve beoordeling van deze motie. Dank u wel. Rest mij u, uw college en onze raad de zegen van God toe te wensen in de resterende periode die voor ons ligt.

Motie M07
Titel: Een stad waar muziek in zit
Indieners: Anselm Krol (CU/SGP), Kees van Willigen (DG), Joost van der Geest (CDA)

Verzoekt het college:
Drie scenario’s uit te werken voor de ontwikkeling van muziekeducatie voor kinderen en jongeren in Gorinchem, in samenwerking met relevante partners, waaronder het onderwijsveld, muziekscholen en cultuurinstellingen:

a. *Scenario 0: Uitgaande van voortzetting van de huidige situatie/ beleid. Inzicht wordt geboden in de aanwezige kansen, de sterke punten, evenals de kwetsbaarheden binnen de bestaande aanpak.*
b. *Scenario 1: Een structurele uitbreiding van muziekeducatie. Te denken valt aan het vergroten van het aantal muziekprojecten op scholen, inzet van muziekcoaches, ontwikkeling van een leerlijn voor muziekonderwijs en het verbeteren van de toegankelijkheid van muziekonderwijs.*
c. *Scenario 2: Een ambitieuze visie waarmee Gorinchem zich als 'muziekstad' profileert, bijvoorbeeld door het aanbieden van structureel muziekonderwijs aan alle kinderen, intensieve samenwerkingen tussen muziekverenigingen, muziekscholen, wijkcentra en het onderwijs. Dit voorstel kan ook een jaarlijks muziekfestival voor de jeugd omvatten, uiteraard met het gebruik van het toekomstige grote podium voor de stad.*

Een financiële raming voor deze scenario's opstellen en mogelijke externe financieringsbronnen (b.v. landelijke subsidies).
Uiterlijk 1 juni 2026 de uitwerking aan de gemeenteraad aan te bieden, zodat dit thema bij de bespreking PPN betrokken kan worden.
Desgevraagd al hoofdlijnen van de scenario's aan te leveren aan de dán formerende partijen, mocht er bij hen behoefte zijn aan intensivering op dit thema.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Hamann Gorcum Actief.

Mevrouw **Hamann** spreekt haar algemene beschouwingen uit als volgt: Dank u voorzitter, vinden jullie het ook zo warm hier? Het warmtenet, goed hè! Dat hebben wij voor elkaar gekregen. Het thema voor ons dit jaar bij de algemene beschouwingen is Werk in Uitvoering. Overal waar je komt in de stad is werk aan de weg of in de grond. Er is sprake van een immense inhaalslag in onderhoud en vernieuwing en niet te vergeten klimaatadaptatie. Dat staat nu goed op de kaart. Daarnaast toont deze begroting een serieus pakket aan investeringen en ambities zoals een nieuw zwembad, een nieuw Cultuurhuis en nog veel meer om deze stad goed en aantrekkelijk te houden. Daar waar wij zien dat bijna alle gemeenten in Nederland nu de broekriem aanhalen en tobben om hun cijfers in orde te krijgen, blijkt Gorinchem goed door te kunnen stomen. Het AD kopte zelfs met een 10 voor financiën, een waardering van VNG. Een groot compliment voor de wethouder en het hele team dat hier in huis daaraan werkt. Wij danken hen, juist in deze toch wel spannende tijden. Want simpel is het allemaal niet. Gorinchem kent van oudsher een hoge schuldenlast, zoals anderen al zeiden, die wordt weer hoger. Wij werken ook met een investeringsplafond en Gorinchem zag zich aan het begin deze raadsperiode voor grote, soms totaal onverwachte uitdagingen gesteld, zoals een zwembad. Veel plannen gemaakt, maar financieel moet het ook allemaal te doen zijn. Vorig jaar zagen wij de problemen al aankomen met nog een dubbel ravijnjaar in het vooruitzicht. Toen al zijn diverse maatregelen getroffen, zoals een grote lastenverhoging voor inwoners en bedrijven, de heer Schefferlie noemde het ook al. Het was een eenmalige maatregel, zeker daar zijn wij ook voor. En naast verhogingen van lasten en tarieven ook diverse taakstellingen, die nog niet behaald zijn, maar die wel in de boeken staan, zoals de verkoop van vastgoed. Wij zien hier wel een financieel risico. Wat als wij de taakstellingen niet halen? Hebben wij ons dan rijk gerekend? Over het nieuwe Vastgoedbeleid en eventueel te verkopen panden spreken wij donderdag.
Het andere risico is natuurlijk de rijksoverheid van wie wij zo afhankelijk zijn voor wat betreft het Gemeentefonds. Het beruchte ravijnjaar is ondertussen vooruitgeschoven naar 2028, er is nog geen nieuwe regering, maar wij weten alvast dat het Rijk grote investeringen in Defensie zal gaan doen, dus minder geld voor de gemeenten. Wij hebben naast alle financiële stukken van onze organisatie een vooruitblik gekregen voor de periode 2026-2030 'Gorinchem in Ontwikkeling'. Een handig en overzichtelijk informatie-document waarmee wij vast een inschatting kunnen maken over de toekomst, na deze raadsperiode dus. Het zal niet gemakkelijker worden lezen wij, er zullen keuzes gemaakt moeten worden en een bijkomende uitdaging wordt de werving van voldoende en goede

medewerkers. Dit document biedt heel veel inzichten waar wij in onze programma's rekening mee kunnen houden. Dank daarvoor.
Maar voor nu zijn wij, Gorcum Actief, vooral trots. Trots op Gorinchem en wat wij met ons allen bereikt hebben, zoals dit lekkere warme Stadhuis. Een kleine terugblik op afgelopen raadsperiode leert dat wij veel successen hebben geboekt. Het begon natuurlijk met de Regionale Energie Strategie, die was als eerste aan de beurt. Een beter RES-plan rolde zich langzaam uit en de lichten staan nu allemaal op groen. Bijkomend probleem is nu natuurlijk die netcongestie. Ook daarvoor moeten slimme oplossingen worden bedacht om hier lokaal met ons bedrijfsleven wel verder te kunnen. Wij hebben Klimaatadaptatie, waterbeleid en vergroening, zoals beloofd, op de kaart gezet. Veel Werk in Uitvoering dus en ook onze motie Sparen voor Later wordt uitgevoerd, want aan deze thema's moet je ook in de toekomst integraal blijven werken. Mooie kansen voor de stad.
Een ander thema waar Gorcum Actief zich altijd sterk voor heeft gemaakt is Erfgoed. De allermooiste vestingstad, werelderfgoed Unesco, zonder dit alles geen toerisme hier hè. Maar Erfgoed is ook ons DNA, daar komen wij vandaan, daar zijn wij trots op, dat is van ons allemaal om te behouden voor de generaties na ons. Het is goed beschreven in het nieuwe Erfgoedbeleid waarvan wij vinden dat dit goed moet worden uitgevoerd. Na twee keer stemmen staken hebben wij samen met de SP nu een motie hiervoor in de achterzak. Ja, wij blijven volhouden, zeker weten. Wij vragen nu de wethouder eerst om een reactie.
Ten slotte voorzitter, hebben wij enkele concrete vragen waarop wij tijdens de vragenrondes nog niet voldoende antwoorden hebben gekregen. Beide vragen gaan over subsidies die onze gemeente wellicht zou kunnen binnenhalen, dat is altijd interessant. Vraag 1: Welke subsidies heeft de subsidioloog binnengehaald ? En vraag 2: Zijn er investeringssubsidies voor Dit is in Bethlehem aangevraagd? En 'last but not least' voorzitter, een onderhoudsvraag over de sportaccommodatie van handbalvereniging Achilles bij Dalemplein: Het geasfalteerde speelveld vertoont steeds weer nieuwe scheuren. Het veld is niet goed aangelegd en verzakt gewoonweg. Wat gaat de gemeente hieraan doen?
Als allerlaatste wil ik reageren op veel hartverwarmende pleidooien om vrijwilligers te steunen. Daar zijn wij natuurlijk zeer voor, maar wij realiseren ons ook dat organisaties als
Hartje Gorcum al lang niet meer bijvoorbeeld de Sinterklaasintocht organiseren, want ook dat doen vrijwilligers. Die vrijwilligers stropen de hele binnenstad af om ergens een locatie te vinden. Een leegstaand pand of winkelruimte, wat dan ook, waar Sinterklaas tijdelijk kan bivakkeren. Laat dat nu helemaal niet lukken. In de binnenstad nergens een plek te vinden, ook niet voor de pietendisco. Ik vind dat wij dat onze kinderen niet kunnen aandoen. Dus bij deze de vraag aan het college wat gaan wij hieraan doen? Voorzitter, ik laat het hier even bij, maar ik wil heel leven nog iets zeggen over de torenflat. Een hartstikke goed plan, dat hebben wij zelf ook geopperd voor aan de Schelluinsestraat. Dit doet mij een beetje aan Ridder van Rappard denken, die wilde tien van die torenflats aan de Wilhelminalaan. Dat zijn wel heel rigoureuze plannen geweest toentertijd. Je zou je nu kunnen afvragen had het maar gedaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Tekir D66.

De heer **Tekir** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Voorzitter, het jaar 2026 is een verkiezingsjaar en dat zegt meteen genoeg over de begroting voor 2026. De begroting bevat nauwelijks nieuw beleid en dat is niet gek, aangezien het straks aan de nieuwe coalitie is om allerlei nieuwe ideeën aan te kondigen. Maar daar zit wel een kanttekening bij, want hoewel de begroting nauwelijks nieuw beleid bevat, biedt het ook nauwelijks financiële ruimte om die nieuwe ideeën mogelijk te maken. En dat is wel een probleem. Het lijkt er namelijk op dat de nieuwe coalitie straks voor ieder nieuw idee meteen een nieuwe bezuiniging mag doorvoeren. Kijk maar naar de meerjarenbegroting. In 2027 en in 2028 duiken wij de min in. En als wij de openstaande taakstellingen niet volledig weten in te vullen, wordt de min alleen maar groter. De vooruitzichten zijn dus niet zo rooskleurig. Dat is misschien iets om in de overdrachtsdossiers alvast mee te nemen. Tot zover de financiële beschouwing. Aangezien de begroting nauwelijks beleidsmatige keuzes bevat,

laat ik een beschouwing daarop achterwege. Wel hebben wij vanuit de fractie van D66 een aantal speerpunten voor 2026 en daar vervolg ik mijn beschouwing mee.
Allereerst het thema wonen. Niet alleen hét thema in Nederland, maar natuurlijk ook in Gorinchem. En laten wij eerlijk zijn voorzitter, in de afgelopen bestuursperiode zijn wij er niet in geslaagd om het tij voor woningzoekenden te keren. Het onderzoeksrapport van de Stec groep over de positie van starters in de Gorcumse woningmarkt is glashelder; de positie van de Gorcumse starter komt steeds verder onder druk. Zo heeft de helft van de starters in Gorinchem een laag of middeninkomen en zoekt bijna de helft een woning die kleiner is dan 75m². Het gaat om een groep van liefst 8.800 starters, waarvan wij verwachten dat een derde op termijn op zoek is naar een woning. Misschien nu al op zoek is. Kortom, wij moeten echt aan de bak. Toevallig kwam vorige week ook een ander interessant rapport naar buiten, namelijk een marktverkenning naar de kantorenmarkt in Gorinchem uitgevoerd door Sweco. In dit rapport wordt geconstateerd dat grootschalige objecten als het oude VGZ pand onvoldoende aansluiten bij de huisvestingswensen van kantoorgebruikers, met als gevolg dat een substantieel deel van het pand leegstaat. Sweco adviseert daarom om herontwikkeling van kantoren te stimuleren en noemt daarbij ook specifiek het oude VGZ pand aan het Stadhuisplein. U kent het allemaal. De verwachting is dat dit pand op termijn mogelijk volledig vrijkomt en dat zou betekenen dat in één klap ruim 7.000m² aan leegstand vrijkomt. Om dit te voorkomen vraagt D66 samen met Democraten Gorinchem om proactief te overleggen met de eigenaren met als doel om te verkennen wat de kansrijkheid is van een transformatie naar wonen. Laat duidelijk zijn, met deze motie willen wij een win-winsituatie creëren, het voorkomen van leegstand en het helpen van starters aan betaalbare woningen.
Dan voorzitter, het thema cultuur. Wij praten daar later deze week nog over door, daarom nu geen algehele beschouwing, maar één vraagstuk ligt nu al wel aan een tijdje op de plank. Dat betreft de realisatie van een culturele broedplaats in het voormalige schoolgebouw van het Gilde. De gemeenteraad heeft hier in juli een motie over aangenomen die nog niet is uitgevoerd en waarvan wij de stand van zaken ook niet kennen. Hoe staat het met de verkenning naar de culturele broedplaats? Het moment dat de gebruikers aan de Lange Slagenstraat het pand moeten verlaten komt namelijk steeds dichterbij. D66 wil voorkomen dat al die kunstenaars, creatieve ondernemers en andere maatschappelijke partijen aan hun lot worden overgelaten. Ook hier geldt het credo: laten wij de ruimte die wij hebben optimaal benutten. Hoe kan het dat in het voormalige Gilde al wel een organisatie is gevestigd maar dat alle anderen in de wachtstand blijven? Werken wij hier niet met open procedures? Wij zijn benieuwd naar de reactie vanuit het college.
Van cultuur naar sport, voorzitter. D66 is ook hier voor het benutten van de bestaande ruimte en het liefst nóg beter benutten dan nu het geval is. In dat kader sprak ik afgelopen weekend met Nelson en zijn vrienden, een groep kinderen uit Gorinchem-Oost, die graag een balletje trappen op het sportveld naast IKC Merweplein. Dat sportveld ligt er nog maar een jaar maar is al enorm populair. Hulde daarvoor! Maar deze kinderen willen ook aan het einde van de middag nog even sporten in plaats thuis te zitten gamen. Dat kan nu helaas niet vanwege het ontbreken van verlichting. Ik zou willen zeggen kijk maar naar buiten maar de gordijnen zijn dicht. U heeft Nelson, Luca, Finn, Toby en Sem zelf kunnen horen via een videoboodschap. En ze kijken volgens mij nu ook mee, samen met hun ouders. Laten wij gehoor geven aan dit sympathieke idee van deze bikkels. Ik heb hier ook contact over gehad met de jongerenwerker van The Mall en zij zien deze behoefte ook. Wellicht is er een slimme koppelkans met de techniek die wij nu ook aanbrengen in het nieuwe Cruyff Court op Gorinchem Noord. Kortom, laten wij kijken wat er mogelijk is. De motie vraagt om in overleg met The Mall en de kinderen te kijken of en hoe hier verlichting is te realiseren. Deze motie wordt naast D66 mede-ingediend door Democraten Gorinchem.
Om nog even bij het thema sport te blijven, eerder dit jaar hebben wij een ander idee geadopteerd hier. Het idee van Stepjan waarmee wij fitnessapparaten hebben gerealiseerd Buiten de Waterpoort. Die toestellen zijn toen tijdelijk neergezet en ik begrijp dat die tijdelijkheid binnenkort afloopt. Kan het college bevestigen dat deze toestellen actief worden gebruikt? En is het college bereid om een deel van de toestellen, bijvoorbeeld de meest gebruikte, permanent te plaatsen zodat ook hier in de buitenruimte gesport kan worden? Voor onze inwoners met een kleine beurs is zo’n plek echt ideaal

om te bewegen en gezond te blijven. Ik ben er regelmatig en iedere keer zijn er weer mensen aan het sporten dus laten wij dit echt behouden, vooral ook denk ik omdat hier een keuze is gemaakt om degelijke toestellen neer te zetten.
Voorzitter, het volgende thema is welzijn en nog specifieker de toekomst voor Centraal Punt. Wethouder Molengraaf heeft de gemeenteraad onlangs laten weten dat de begrotingssubsidie van € 250.000 voor 2026 alleen nog verstrekt kan worden met een openbare publicatieprocedure. Dat heeft te maken met jurisprudentie van 23 juli 2025. De Algemene wet bestuursrecht maakt echter naast begrotingssubsidies ook zogenaamde 'incidentele subsidieverstrekking' mogelijk. Heeft wethouder Molengraaf overwogen om voor 2026 een incidentele subsidie te verstrekken en voor de jaren vanaf 2027, zoals de motie ook voorschreef, een openbare publicatieprocedure te starten? Dat zou dan gebaseerd zijn op artikel 4:23 lid 3 onder d van de Awb (voor de ambtenaren die meeluisteren). Wij vrezen namelijk dat wij anders dit jaar geen duidelijkheid kunnen bieden aan Centraal Punt en zou echt zonde zijn. Wij hebben hier een signaal afgegeven. Als gemeenteraad werken wij ook niet met begrotingen die niet goedgekeurd zijn. Daarom zitten wij hier vandaag bijeen. Laten wij dat onze maatschappelijke partners ook niet toestaan. Ik zou zeggen dit jaar nog perspectief en duidelijkheid bieden en volgend jaar weer knallen in Centraal Punt.
Bij het thema welzijn hoort ook de positie van mantelzorgers. Uit een onderzoek van Independer blijkt dat Gorinchem koploper is als het gaat om overbelaste mantelzorgers. U heeft het allemaal kunnen lezen. Meer dan een kwart is zwaar tot overbelast. Bijzonder treurig voorzitter en dit raakt mij echt als je bedenkt dat deze mensen uit naastenliefde zorgen voor hun geliefden, maar daardoor zelf zorgbehoevend dreigen te worden. Wij hebben in deze gemeenteraad al eerder gewezen op het belang van een volledige besteding van de mantelzorgbudgetten, waar wij jaar in jaar uit een onderbesteding constateren. Bij de perspectiefnota hebben wij daarom met succes een motie aangenomen om de budgetten daadwerkelijk te besteden en om te kijken of de respijtzorg uitgebreid kan worden. Dat houdt in dat de mantelzorg tijdelijk wordt overgenomen om mantelzorgers een adempauze te geven. Heel simpel, wij zijn gewoon benieuwd naar de opvolging van deze motie, ook in het licht van de schriftelijke vragen die deze week zijn binnengekomen.
Dan het thema onderwijs, voorzitter en nog specifieker het onderwijsachterstandenbeleid. Bij de perspectiefnota heeft D66 samen met de PvdA en Democraten Gorinchem via een motie gevraagd om terughoudend te zijn met bezuinigingen in de voor- en vroegschoolse educatie. Deze vorm van onderwijs biedt namelijk de beste remedie tegen kansenongelijkheid. Wij vinden het van belang dat peuteropvang toegankelijk blijft voor alle kinderen, ongeacht het inkomen van hun ouders. Met andere woorden, wij bezuinigen niet in een kansrijke toekomst voor onze kinderen. Wij hebben de motie bij de perspectiefnota aangehouden omdat wethouder Mager toen beloofde om de strekking van de motie mee te nemen bij de berekening van de budgetten. Nu lezen wij echter in de begroting dat er alsnog € 106.000 is gekort en dan vraag je je af waar korten wij dan precies op. Die vraag hebben wij gesteld in de technische ronde, maar ons wordt nog steeds duidelijk waar deze bezuiniging precies landt. Welke activiteiten gaan wij of onze partners niet meer uitvoeren? Kan het college daar helderheid in geven? Mocht de bezuiniging alsnog zijn geland in de voor- en vroegschoolse educatie, dan dienen wij de motie alsnog in om dat te voorkomen en misschien wordt het dan wel een amendement.
Dan blijf ik nog even bij het thema onderwijs. Het IHP kan natuurlijk niet ongenoemd blijven. In 2023 hebben wij een ambitieus uitvoeringsprogramma vastgesteld met een scope tot 2026. Een vijftal scholen zou binnen 5 jaar aangepakt worden. Terugkijkend kunnen wij constateren dat dit vooral wensdenken was. Dat baart ons zorgen, want gelet op de ontwikkelingen die plaatsvinden, zoals de opheffing van de Poorterschool en de nieuwe Islamitische school, is wel duidelijk dat wij niet meer uit kunnen gaan van een IHP uit 2023. D66 verwacht daarom bestuurlijke moed om het IHP te actualiseren in het licht van de actualiteiten en daarin tot realistische oplossingen te komen voor de huisvestingsvraagstukken. Hoe ziet het college dit zelf en wanneer wordt de raad daarbij betrokken?
Tot slot voorzitter, ik hoop dat wij in deze laatste begroting van deze bestuursperiode niet alleen de ruimte zoeken in cijfers, vierkante meters of stenen, maar ook de ruimte zoeken in elkaar. Want wie

ruimte gunt, schept mogelijkheden. En we zijn hier denk ik allemaal om dingen mogelijk te maken voor Gorinchem. Dank wel.

Motie M08
Titel: Lichtpunt voor Gorinchem-Oost
Indieners: Ilhan Tekir (D66)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:
- *In overleg te treden met jongerenwerkorganisatie The Mall en de betrokken kinderen en jongeren uit de wijk om te verkennen of en hoe verlichting op het sportveld bij IKC Merweplein kan worden gerealiseerd;*
- *Daarbij de ervaringen met de verlichting van het Cruyff Court in Gorinchem-Noord te benutten als voorbeeld voor technische en sociale uitvoering (zoals een timerfunctie of tijdsafspraken);*
- *De gemeenteraad hierover te informeren bij de Perspectiefnota 2027, of zoveel eerder als mogelijk.*

Motie M09
Titel: Van leegstand naar leefruimte
Indieners: Ilhan Tekir (D66)

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:
- *In overleg te treden met de eigenaar van Stadhuisplein 70 om de kansrijkheid van herontwikkeling naar (gedeeltelijke) woonfunctie te verkennen, met bijzondere aandacht voor starterswoningen;*
- *Daarbij een positieve grondhouding aan te nemen ten aanzien van de benodigde aanpassing van het bestemmingsplan;*
- *De gemeenteraad uiterlijk bij de Perspectiefnota 2027 te informeren over de uitkomsten van deze verkenning.*

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van der Geest CDA.

De heer **Van der Geest** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Voorzitter, ook wij waren heel origineel door te memoreren dat het de laatste begroting is van deze raadsperiode en ook de laatste van onze griffier. Dat zal wel gek zijn de volgende keer. En ook de laatste begroting die door dit college is voorbereid dus dank daarvoor en natuurlijk ook aan de ambtelijke organisatie. Een begroting die meerjarig sluitend is, dat is in deze tijden geen sinecure. De jaren 2027 en 2028 op een begroting van € 200 mln. beschouwen wij als afrondingsverschillen. Het zijn niet allemaal onze keuzes geweest. De OZB en parkeren voor inwoners en bezoekers zijn fors verhoogd de afgelopen jaren, evenals de lasten voor verenigingen. Maar goed, het college wel keuzes gemaakt en dat is te prijzen. En dat is niet altijd even makkelijk geweest met een rijksoverheid die gemeenten nog steeds structureel te weinig geeft, met allerlei specifieke uitkeringen te werk gaat, subsidierondes en aan het einde van het jaar toch nog wat extra overmaakt omdat zij het zelf ook niet kwijt kunnen. Daar is gewoon lastig tegen op te begroten. Voor de kerst zal het nieuwe Kabinet nog niet op het bordes staan zodat de nieuwe gemeenteraad gewoon aan de slag kan met een goed gevulde portemonnee. Wij hoopten als fractie op de invloed van de heer Van Santen die nu zijn eigen partij uit de campagnestand gaat weer normaal gaat doen. En dan weer terug naar onze eigen, sluitende begroting. Wij zijn blij dat wij de volgende raad en het volgende college een solide basis kunnen geven om op verder te bouwen, want de ontwikkelingen in onze stad gaan over meerdere periodes heen. In deze periode zijn verdere slagen gemaakt over bijvoorbeeld het I_lab, zijn gevels in de binnenstad opgeknapt, Het Gilde is koninklijk geopend, de elektrische veerboten varen heel stil en duurzaam over de Merwede, het warmtenet wordt verder uitgerold zoals mevrouw Hamann al zei en

de Banneweg gaat steeds meer richting uitvoering. Hoewel wij als CDA nog steeds kritisch zijn over het schrappen van het laatste deel, dat zal alsnog gewoon gedaan moeten worden.
Ook zijn in deze periode de wegen in onze stad opgeknapt en worden nog steeds opgeknapt. Dat was een forse investering, maar die is het meer dan waard. En we 'krijgen' een nieuw zwembad. Zo'n forse investering hebben wij ook zelden gezien. Vanaf het begin af aan hebben de heer Krol en wij gepleit voor aansluiting op het warmtenet. Niet alleen omdat wij het belangrijk vinden om duurzaam bij te dragen, maar juist ook om ruimte te maken voor ondernemers. Wij zijn heel blij dat dit vorige week gelukt is. Complimenten voor de realisatie daarvan.
Uiteraard kunnen er ook zaken beter. Zo hebben wij zelf drie moties moeten indienen om De Gezel echt serieus te laten helpen, driemaal is scheepsrecht, maar na de laatste informatiebrief hopen wij dat het echt gaat lukken. Ook onze motie om te sparen voor evenementen in de toekomst werd in eerste instantie niet uitgevoerd. Daarnaast staan er nog wat moties open, waarvan we graag horen hoe het ervoor staat.
De veilige vestingoversteken, dit werd ongeveer een jaar geleden unaniem aangenomen door de raad, maar wij blijven te horen van inwoners over het oversteken bij de vesting. Zowel van ouderen als van mensen met kinderen. Wat is daar nu al op gebeurd? Wanneer kunnen wij daar wat van horen en vooral zien?
Hoe staat het met onderzoek om zelf te participeren bij de windturbines op Gorinchem-Noord? Gaan ze er überhaupt komen want daar gaan ook allerlei verhalen over?
En dan een nog uitgevoerde motie, de Gorcumse Roemernorm. Wij zijn overigens blij dat Democraten Gorinchem toch wakker geworden is. Niet de Roemernorm gesteund, maar vandaag wel met een ander voorstel gekomen om team Gorinchem intern te laten groeien en de inhuur te laten terugkeren naar 17% als streefwaarde. Het is een stapje in de goede richting maar nog niet op 10% waar wij heen willen. Welke doorkijk ziet dit college voor de volgende jaren?
Wij hebben aandacht gevraagd, schriftelijk en laatst bij de I&O, voor de dalende vaccinatiegraad in onze stad. In Den Haag loopt sinds vorig jaar een pilot om de kinkhoestvaccinatie aan zwangere vrouwen (ook) door een verloskundige mogelijk te maken. De resultaten zijn hoopvol. Tijdens de I&O bleek dit in Gorinchem vooral een financiële kwestie. Als wij een dergelijk initiatief willen faciliteren, moeten wij daar apart budget voor vrijmaken. Volgens ons leeft er brede steun in de raad om dit mogelijk te maken en daarom vraag ik college of zij wil overwegen om duidelijk te maken wat zij van ons nodig heeft. Als het gaat om vaccinaties om kinderen tussen 0 en 5 gezond te houden staat onze fractie daar ook voor open.
Voorzitter, in de hele periode hebben wij geprobeerd om constructief te verbeteren. Daarbij hebben niet alle amendementen en moties van ons het gehaald, zeker niet die van De Nieuwe Doelen, maar wij wachten met smart de komende behandeling af. Vandaag hebben wij drie moties mede-ingediend die zijn toegelicht door Stadbelang, ChristenUnie/SGP en PvdA en daar sluiten wij graag op de toelichting aan. Wij hebben ook nog twee moties van onze eigen hand. Voorzitter, ik heb u weleens eerder toevertrouwd dat favoriete kernwaarde van het CDA rentmeesterschap is. Daarbij speelt dat wij alles van waarde doorgeven aan de volgende generaties. Zo ook één van onze mooiste misschien wel het allermooiste pand: Dit is in Bethlehem. Wij snappen op basis van de vastgoedvisie de lijn die het college heeft gekozen, maar naar ons idee moeten ongelijke gevallen, ook ongelijk behandeld worden. Dit is precies zo'n pand dat ongelijk behandeld moet worden. Voor de inhoudelijke geschiedenis over het pand verwijs ik u naar de ingekomen stukken. Naar ons idee moet in ieder geval geprobeerd worden om dit pand te behouden. Het is uniek in zijn soort. Het college stelt dat zij voldoende middelen in de hand heeft om te kunnen toezien op goed beheer door een andere eigenaar, maar wij hebben daar twijfels over. Toch twee voorbeelden voorzitter, uw voormalig ambtsgenoot uit Zaltbommel liet de kozijnen en ramen van een rijksmonument vervangen zonder vergunning. En een wethouder op Schouwen-Duivenland overtrad een tiental vergunningsregels van haar rijksmonument. Dat zijn toch niet de minste personen. Wat verloren is, is voor altijd weg dus tijd om af te wijken van de vastgoedvisie en daarom vragen wij met de motie 'Dit is en blijft in Bethlehem' om een voorstel van het college aan de raad om het op te knappen en

te behouden als rijks- en bovenal ons eigen Gorcums monument. De motie dien ik in samen met de heer Van Willigen van Democraten Gorinchem.
En dan de motie 'Gelukkig nieuwe traditie!'. Wij zijn heel blij dat ook onze landelijke afdeling van het CDA het wijze besluit heeft genomen om voor consumentenvuurwerk te verbieden na de komende jaarwisseling. Het vuurwerkgeweld richting hulpverleners is echt veel te ver gegaan in de afgelopen jaren. Of om met onze landelijke partijleider te spreken: tijd voor een fatsoenlijke jaarwisseling! Ook in Gorinchem kan dit leiden tot een nieuwe, gezamenlijke traditie. Uiteraard hopen wij op een initiatief uit onze sterke samenleving, maar wij willen anders dat de gemeente het enthousiasme aanzwengelt of zelfs actief mogelijk maakt. Daarom dienen wij samen met de heer Van Willigen, wij dienen vanavond echt alle moties mede in, deze motie ook in.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Ik kan u geruststellen, mijnheer Van der Geest, dat is niet zo. Wij hebben de moties echt op hun merites beoordeeld zoals dat heet.

De heer **Van der Geest**: Wat hebben wij veel goede ideeën vandaag. Daarom dus de motie op weg naar een nieuwe traditie en ik verwacht in ieder geval de steun van de heer Klein bij deze moties.

Motie M10
Titel: Dit is en blijft in Bethlehem
Indieners: Joost van der Geest (CDA), Kees van Willigen (DG)

Wij geven het college de opdracht om:
- *Het pand Dit is in Bethlehem (Gasthuisstraat 25) voor nu van de verkooplijst te halen en de gemeenteraad een separaat voorstel te doen om dit pand duurzaam te renoveren en te behouden als erfgoed.*

Motie M11
Titel: Gelukkig nieuwe traditie!
Indieners: Joost van der Geest (CDA), Kees van Willigen (DG)

Wij geven het college de opdracht om:
- *Samen met de stad tot minimaal 1 gezamenlijk evenement te komen voor de jaarwisseling, waarbij het college de vrijheid krijgt om het in te vullen in samenspraak met inwoners, verenigingen en ondernemers;*
- *Hiervoor een kostenraming op te stellen;*
- *De (verwachte) besparingen op schade, toezicht en handhaving (o.a. van de vuurwerkvrije zones) en opruimwerkzaamheden (door Waardlanden) als gevolg van het vuurwerkverbod nader uit te werken als dekking voor het evenement;*
- *Indien er een financieel tekort is, met een voorstel te komen om dat tekort te dekken door extra (externe) financiering;*
- *De gemeenteraad tijdig te informeren over de voortgang van de voorbereidingen en financiële onderbouwing.*

De **voorzitter**: Dank u wel en dan de laatste spreker in de eerste termijn, de heer Van Houwelingen SP.

De heer **Van Houwelingen** spreekt zijn algemene beschouwingen uit als volgt: Dank u wel voorzitter, ook ik begin ermee dat wij vanavond de laatste begroting van deze bestuursperiode bespreken. Dat is natuurlijk een moment van terugkijken en vooruitkijken. Wat mij trof bij het schrijven, is dat nog geen vier jaar terug de coronamaatregelen nog van kracht waren. 18 dagen voor de gemeenteraads-verkiezingen verviel de 1,5 meter regel en het toegangsbewijs. En de gemeenteraadsverkiezingen werden verdeeld over drie dagen. Dat besef zet de afgelopen jaren in perspectief. Er zijn veranderingen geweest in de raad en binnen onze fractie. Ik denk met waardering aan de

samenwerking met Piet, Evelien, Aron en Dieuwertje. Ik weet niet of iemand het u al ingefluisterd heeft, maar hij is jarig vandaag.

(De raadsleden roffelen op de tafel).

De heer **Van Houwelingen**: Wat me het meest is bijgebleven, heel verdrietig is het verlies van mevrouw Loderus. Dat greep me erg aan en het dwong me om ook mijn eigen balans en ritme nog eens tegen het licht te houden. Toch blijft het bijzonder dat wij hier als gewone inwoners, ieder in hun eigen rol, aan het stuurwiel van Gorinchem mogen staan. Er is veel bereikt, van de Arkelsedijk tot aan de Lange Slagenstraat, van Erfgoedbeleid tot Bliekse natuur. Instrumenten als opkoopbescherming en bewoningsplicht zijn toegevoegd en de opvanglocatie voor vluchtelingen is verhuisd uit de Gildenwijk. Op mijn eerste dag in deze periode werden De Nieuwe Doelen en de herijking van de windturbines nog als onmogelijk bestempeld. Eén fractie wilde zelfs een spandoek meenemen om ons eraan te blijven herinneren dat zij er zouden komen, maar er staan en komen 0,0 windturbines op Avelingen. Had ik nu maar het spandoek meegenomen met daarop: HET KAN WEL. Ook het plan voor een heus Cultuurhuis heeft ditmaal een serieuze start gemaakt. En ondanks de tegenvaller van het lekkende Caribabad is ook de knoop voor een nieuw zwembad doorgehakt. De bouw start begin 2026 en dat is hard nodig ook, want vorige week dinsdag was het zwembad alweer gesloten vanwege lekkage.
Maar naast het terugkijken is vandaag ook het vooruitkijken door middel van de begroting belangrijk. De begroting bouwt voort op de perspectiefnota 2026–2029 en zet het bestaande beleid grotendeels voort. Het college draagt een solide begroting over aan het volgende bestuur. Voor 2026 en 2029 is deze sluitend en in 2027 en 2028 zijn de tekorten beperkt. Dat is knap, zeker gezien het ‘ravijnjaar’. Het investeringsplafond blijft gehandhaafd en er is geen financiële schade te herstellen, of zoals mijn fractiegenoot zei: er hoeft geen puin te worden geruimd. Namens de SP spreken wij onze waardering uit voor deze transparante en degelijke begroting.
Dan loop ik graag met u even door de punten die opvielen of waar wij nog vragen over hebben. Gebouw C blijft een financieel knelpunt. Wat de SP betreft moet hier meer vaart komen richting sociale woningbouw samen met Poort6.
Het verbeteren van fietsparkeren en de pilot voor elektrische bevoorrading dragen bij aan leefbaarheid net als goede busverbindingen, vandaar dat wij als SP-fractie mede-indiener zijn van de motie Buurtbussen voor betere bereikbaarheid. Die vraagt om te onderzoeken op welke wijze het openbaar vervoer is te versterken door middel van buurtbussen en beter aan te laten sluiten op de behoeften van onze inwoners en bezoekers.
Indicatoren bij Onderwijs blijven stabiel, maar zet je het percentage om in cijfers, dan zijn deze fors: bijna 800 leerlingen met risico op achterstand en 3.200 laaggeletterden. Dat vraagt blijvende aandacht.
In de begroting van vorig jaar werd een samenwerking aangekondigd met de steden Goes en Middelburg om een passende vergoeding te krijgen voor het huisvesten van middelbare scholen in steden met een centrumfunctie. Zou het college kunnen aangeven hoe het hiermee staat?
Bij Sport, Cultuur & Recreatie zien wij de grote investeringen in het Cultuurhuis, het zwembad en, ik heb hem teruggevonden, het skatepark. Wat verder opvalt is dat de uitvoering van het Erfgoedbeleid is gestart, maar de coördinatie blijft een punt. De motie voor een vaste coördinator is na twee keer staken gesneuveld en wij hebben toegezegd hier vandaag op terug te komen. Gezien de stemverklaringen lijkt het erop dat de motie vooral is afgewezen vanwege de vorm en niet de inhoud. Als er in plaats van een halve fte een bedrag had gestaan, was de motie waarschijnlijk vrij breed aangenomen. Ik heb begrepen dat ondanks dat de motie destijds niet heeft gehaald het signaal wel is aangekomen bij het college want bij de voorbereidingen hebben wij begrepen dat er diverse ontwikkelingen plaatsvinden. Daarom vragen wij het college is er inmiddels een oplossing gevonden voor een vast aanspreekpunt en coördinator Erfgoed? En wanneer worden wij hierover geïnformeerd? Als dat het geval is, hoeven wij vandaag geen aangepaste motie meer in te dienen.

Binnen het Sociaal Domein nemen de lasten toe door de Hervormingsagenda Jeugd en hogere uitgaven aan sociale voorzieningen. Dat vinden wij begrijpelijk, maar dat het Rijk nog steeds structurele besparingen verwacht en deze enkel heeft verschoven naar 2028, blijft zorgelijk.
Over de opvang van Oekraïense vluchtelingen hebben wij ook vragen. Hoeveel mensen worden waar opgevangen en hoe lang nog, want op een gegeven moment zal de opvang sluiten en waar komen ze dan terecht? En hoe verloopt hun integratie en schoolgang? Kortweg, zijn er problemen of knelpunten in hun integratie, onderwijs of begeleiding?
Binnen het programma Duurzaamheid zien we structurele investeringen in energiebesparing en vergroening. Positief is dat er meer gekeken wordt naar het totale energiesysteem. Dat is een betere invalshoek dan bij de RES. Energie die je bespaart, hoef je namelijk niet op te wekken. Het warmtenet is recent nog behandeld. De centrale vraag blijft wat gaat dit de inwoner kosten? De tarieven zijn bepalend voor het draagvlak. Ook energiehubs bieden kansen. De laatste informatie over Oost II dateert uit november vorig jaar. Wij vragen het college wat zijn de ontwikkelingen sindsdien en hoe staat het met vergelijkbare initiatieven?
Tot slot, dank aan het college en alle ambtenaren voor hun inzet en zorgvuldigheid. Wij kijken met vertrouwen vooruit.

De **voorzitter**: Dank u wel, daarmee zijn wij aan het einde gekomen van de eerste termijn vanuit de raad. Het is de bedoeling dat wij nu de maaltijd gaan gebruiken. De planning is maaltijd van 17.30 tot 18.30 uur. Onze griffier is een beetje proactief geweest en heeft gevraagd aan de keuken of wij al eerder kunnen dineren. Dat is het geval dus mijn voorstel zou zijn dat wij ons richting het werkcafé gaan begeven en dat wij in plaats van om 18.30 uur om 18.15 (een kwartier eerder) weer gaan beginnen. Heeft dat uw instemming? Dat is het geval. Ik wens u smakelijk eten en schors de vergadering. Om 18.15 uur gaan wij weer verder.

5. **Maaltijd** (van 17.00 tot 18.15 uur)

6. **Beantwoording door het college**

De **voorzitter**: Wij zijn bezig met de behandeling van de begroting 2026-2029. Wij hebben de eerste termijn van de fracties gehad daarna hebben wij geschorst voor de verdere voorbereiding en om te kunnen eten. Wij gaan nu verder in de eerste termijn met het college. Wethouder Molengraaf zal als wethouder Financiën als eerste spreken en daarna volgen de overige collegeleden.

Wethouder **Molengraaf**: Voorzitter dank u wel, als ik even in vogelvlucht de bijdragen in een aantal zinnen probeer te vangen dan zijn er veel complimenten maar ook aandachtspunten. Complimenten over zaken die bereikt zijn en in gang gezet zijn. Dat doet mij goed, dat doet ons goed, omdat het collegeprogramma niet voor niets ‘En nu aan de slag’ heet. De aandachtspunten daar wil ik voor mijn portefeuille op ingaan. Er zijn vragen gesteld over de financiën, de schulden. Ja, onze schulden lopen op. Dat is ook geheel volgens de verwachting want wij hebben nogal wat ambities met elkaar. De accountant zegt daar weleens wat over. Dat wij daar misschien iets meer op zouden moeten doen, maar dit betekent dat onze schulden oplopen, maar wij zitten nog steeds op koers voor de afbouw tot 2040 zodat wij dan een hanteerbare schuld hebben. U wordt daar steeds meegenomen in alle P&C documenten. Er zijn wat mij betreft geen redenen om ons daar extra zorgen over te maken behalve dat de schulden hoog zijn in Gorinchem, een stad met ambities.
Er zijn ook opmerkingen gemaakt over de taakstellingen die nog niet ingevuld zijn. Ook dat klopt. Ik weet nog het eerste jaar toen wij begonnen met de taakstellingen dat ik heb gezegd ik heb er echt geen moeite mee om een begroting te presenteren die niet sluitend is zodat ook het Rijk ziet dat gemeenten worstelen. Wij hebben steeds gezegd wij gaan op wat flexibele manieren die taakstellingen doen. Wij bedoelen daarmee stap voor stap, jaar voor jaar omdat wij gezien hebben dat het Rijk eerst zegt wij compenseren jullie niet en vervolgens als wij maar lang genoeg aan de deur rammelen soms weer wel. Ik heb steeds gezegd ik wil het stap voor stap doen want ik wil geen

dingen wegbezuinigen waar wij later spijt van krijgen omdat wij toch nog gecompenseerd worden. Wij willen dat elk jaar goed bekijken. Als u terugkijkt ziet u dat wij elk jaar wel steeds een stuk ingevuld hebben. Die lijn hebben wij steeds aangehouden.
Voorzitter, dat wat betreft de algemene lijnen die ik opgehaald heb en dan wil ik nu een aantal vragen en opmerkingen van de fracties langslopen. Op de moties kom ik straks terug. Ik probeer in mijn chaotische aantekeningen het één en ander te vinden. De PvdA heeft vragen gesteld over de taakstelling van Avres van € 300.000 en zegt dat gaat van de minimaregelingen af. Ik heb denk ik veel vaker gezegd nee, die € 300.000 is efficiency in de bedrijfsvoering in de uitvoering van de minimaregelingen. De uitvoering van de minimaregelingen die veel meer digitaal gaat wat kostenbesparend is. Voor de minimaregelingen krijgen wij gewoon geld en dat geld zetten wij door naar Avres en die voert dit voor ons uit. Daar is niet op bezuinigd. Sterker nog, wij hebben daar in de afgelopen jaren allerlei plusjes op gezet. 130% en nog wat van die dingen. Het gaat dus niet ten koste van de minima.

De heer **Tekir** bij interruptie: Een verduidelijkingsvraag, want deze discussie hebben wij al meer gevoerd. Ik begrijp dat u zegt dat het gaat om de uitvoering van de minimaregelingen, maar waar zit het hem dan in die uitvoering? Het zou er ook toe kunnen leiden dat de regelingen minder toegankelijk zijn voor de minima of dat er minder capaciteit beschikbaar is om de minimaregelingen uit te voeren waardoor op allerlei manieren de minima toch worden geraakt indirect, zoals collega De Groot al aangaf dus kunt u daar iets meer over duiden? Het is niet bedoeld om u op te pakken of zo, want soms ontstaat dat beeld weleens, maar ik zou echt willen begrijpen waar die korting nu is geland en wat men daar wel of niet van merkt. Als men daar niets van merkt, prima, heel mooi.

Wethouder **Molengraaf**: Ik geef daar graag antwoord op want ik denk dat Avres dit echt heel mooi ingevuld heeft. De grootste klapper is een nieuw ICT programma waardoor echt een enorme besparing wordt behaald. Vraag mij niet naar de details want daar heb ik geen verstand van, maar dat heeft Avres gewoon een heel stuk minder geld gekost. De dienstverlening is daardoor uiteindelijk toegankelijker. Er wordt veel meer telefonisch gedaan en dat wordt door de cliënten ook gewaardeerd. De Cliëntenraad zit regelmatig bij vergaderingen van het algemeen bestuur en daar horen wij dat steeds terug. Wij horen daar geen klachten dat er dingen fout lopen. De grootste klapper zit dus daar maar ook in de bedrijfsvoering. Niet alleen de uitvoering van de minimaregelingen, maar ook in de verdere bedrijfsvoering is Avres denk ik goed op weg. Daar is ook om gevraagd, van kunnen jullie de bedrijfsvoering zo gaan inrichten dat je daar een besparing in kunt realiseren. Daar zagen zij veel kansen voor, sterker nog. Zij hebben eigenlijk nog veel meer gerealiseerd dan waar wij op hadden durven hopen. En het is ook nog niet klaar. Zoals ik al eerder gezegd heb, Avres is ook aan het kijken, iets wat het bestuur ze aangereikt heeft, naar de huisvesting. Dat is op de één of andere manier ontstaan op allerlei locaties, is dat nog steeds passend? Daar wordt nu een slag op gemaakt om te kijken hoe moet de huisvesting voor Avres er voor de komende tien jaar uit gaan zien. Daar zullen ook veranderingen op komen. Op dat soort dingen scherper aan de wind varen van zo'n organisatie de afgelopen jaren die ons dit oplevert.

De heer **Tekir**: Voorzitter, dank u wel voor deze toelichting. Ik begrijp dat u niet in details kunt treden, zeker niet over bedrijfsvoering, maar het zou wel helpen als hier een soort schriftelijke toelichting op komt waarin wij dat wel gewoon nader kunnen duiden.

Wethouder **Molengraaf**: Ik stel voor, volgens mij is begin 2026 weer een avond met de raden, dat u deze vraag meeneemt en aan de directeur van Avres vraagt of hij op die avond daar toelichting op wil geven. Dan hebben ook gelijk alle raden daar de informatie over. Akkoord? Mooi.
Dan zijn er vragen gesteld over mobiliteit, altijd een leuk onderwerp. Er is een aantal vragen gesteld over sluipverkeer rondom de aanpak van de A27. Wij hebben als gemeenten langs de A27 (van Houten tot Hooipolder) regelmatig overleg met Rijkswaterstraat in het kader van de minder hinder aanpak. Alle gemeenten leggen daar geld voor in om allerlei maatregelen te nemen om te zorgen dat

tijdens de werkzaamheden de doorstroming op de A27 zo goed mogelijk blijft zodat mensen niet hoeven te gaan sluipen. Wij hebben ook vaak gezegd wij moeten tijdens die periode steeds met elkaar evalueren en leren welke maatregelen werken en welke niet, vanuit andere projecten natuurlijk. Tegelijk zullen er momenten zijn dat de A27 gewoon helemaal dichtgaat vanwege werkzaamheden. Daarbij is in de planning het streven om dat zo veel mogelijk in de weekenden en ’s nachts te doen. U ziet ook op de borden dat de tijden meestal niet overdag zijn en niet doordeweeks. Een ander punt is dat wij in Gorinchem ook aan de weg timmeren. Half Gorinchem gaat op de schop. Komend jaar zijn er heel veel werkzaamheden en dat doen wij ook om het sluipen tegen te gaan. Je doet het één keer en dan kom je Gorinchem niet meer uit denk ik. Er is gevraagd kan er met camera’s gewerkt worden zoals in Vijfheerenlanden. Ik zou de evaluatie van Vijfheerenlanden weleens willen zien, of zij er nog steeds zo blij mee zijn. Het heeft resultaat, maar het heeft ook heel veel bijwerkingen. Voor een stad als Gorinchem wil je sommige mensen wel weren, maar de binnenstad wil mensen niet weren. De winkeliers willen niet iedereen weren dus dat wordt wel een heel ingewikkeld verhaal om daar een onderscheid in te maken. In Vijfheerenlanden is het niet zo ingewikkeld, alles wat daar niet woont kunnen zij in de spits weren. In Gorinchem hebben wij veel meer mensen die de stad bezoeken voor cultuur, ziekenhuis en noem maar op. Ik denk dat wij het alleen met camera’s moeten doen als wij geen andere oplossing hebben. Wij willen met Rijkswaterstraat wel het gesprek aangaan.

Mevrouw **Van ’t Westende** bij interruptie: Voorzitter, u zegt dat u benieuwd bent naar de evaluatie van Vijfheerenlanden, zou u die voor ons kunnen opvragen zodat wij daardoor geïnformeerd worden?

Wethouder **Molengraaf**: Zeker. Er zijn ook vragen gesteld over vrachtverkeer en doorgaand vrachtverkeer. Ik kan u melden dat wij een project gaan lopen om het vrachtverkeer in de Haarwijk te monitoren zoals ik u heb toegezegd. Dit heeft wat vertraging opgelopen vanwege de werkzaamheden van Poort6, waardoor er wat onzuivere resultaten zouden zijn. Nu hebben wij daar een plan voor opgesteld dus daar gaan wij mee aan de gang. Het doorgaand vrachtverkeer is best ingewikkeld, want ook daarvoor geldt je wil wel dat de Albert Heijn bevoorraad kan worden. Als die dan gelijk door Gorinchem van de A15 naar de A27 doorrijden vind ik dat nog wel een lastige. Wij spreken begin volgend jaar met elkaar over het programma Mobiliteit in het kader van de Omgevingswet en daar zullen wij met een startnotitie komen waar dit soort onderwerpen wat mij betreft ook kunnen landen. Willen wij daarmee aan de gang, hebben wij daar genoeg geld voor? Dat is eigenlijk ook gelijk wat ik aan zou willen geven als het gaat over fietsknelpunten top 10.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, ik wil hier graag nog even op inhaken want een tijd geleden hebben wij het vrachtverkeer in de Haarwijk aangekaart. Nu hoor ik een beetje dat wij daar nieuwe ideeën moeten aandragen, waarbij ik denk dat het college ook wel een voorstel heeft van zo kunnen wij het doen, want het is in principe gewoon een aangenomen motie.

Wethouder **Molengraaf**: Het zijn twee dingen, het vrachtwagenverbod in de Haarwijk daar zijn wij een meting voor aan het doen, dat is de motie en voor het doorgaand vrachtverkeer, want daar heb ik ook opmerkingen over gehoord, ik weet dat de mensen aan de Concordiaweg daar heel erg op zitten, dat is best ingewikkeld. Ik stel voor dat wij bij het programma Mobiliteit daar met elkaar over in gesprek gaan. En ja wellicht dat het zo kan zijn dat wij daar ook voorstellen voor doen, maar dat is op het moment dat wij met die startnotitie komen voor u om daarover mee te denken.

De heer **Klein**: Oké helder voorzitter, ik kreeg het gevoel dat het op één hoop gegooid werd. Wij kijken nog steeds uit naar die resultaten.

Wethouder **Molengraaf**: Ja.

De heer **De Pagter** bij interruptie: Voorzitter, mag ik daar ook een vraag over stellen? Hoort de Mollenburgseweg daar ook bij of valt dat onder Stalkaarsen?

Wethouder **Molengraaf**: Nee, dat is de Haarwijk.

De heer **De Pagter**: En last mile delivery nemen wij dat ook mee in de mobiliteitsdiscussie die volgend jaar plaatsvindt?

Wethouder **Molengraaf**: In het coalitieprogramma en het collegeprogramma staat een pilot voor de binnenstad. Daar zijn wij nog niet mee gestart. Dat staat nog wel op de rol, maar dat is één van de dingen waar wij nog niet aan toegekomen zijn.
De fietsknelpunten top 10, volgens mij was het de PvdA die daar naar het één en ander over vroeg. De fietsknelpunten top 10 blijft een top 10 in die zin dat elke keer als er iets afvalt, zoals nu bijvoorbeeld de rotonde Eike's Hof, dan komt er aan de onderkant wat bij. Tot half 2026 hebben wij daar fondsen voor. Dat is nog van de mobiliteitsvisie zoals wij die ooit hebben vastgesteld. Half 2026 gaan wij de balans opmaken en kijken wat moet er nog uitgevoerd worden, wat kan en moet nog want wij gaan natuurlijk overal in de stad bezig en dan nemen wij natuurlijk gelijk ook quickwins mee voor zover dat kan. Wij maken dan de balans op en kijken hoe wij verder gaan. En ja, daar zal ook geld bij moeten komen.
De Ideeënmarkt is niet opgenomen; voor zover ik weet is de Ideeënmarkt iets van de raad en ligt dit dus bij de griffie. De griffie zou een aanvraag moeten doen.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, er is toch duidelijk aangegeven door de gemeenteraad dat wij van die Ideeënmarkt een blijvertje willen maken. Ik kijk even naar de buren links en dan is er toch niets meer nodig dan dat dit gewoon in de begroting wordt opgenomen? Ik vind het een hele merkwaardige hardnekkigheid om dit gewoon niet te doen.

Wethouder **Molengraaf**: Nou ja nee, wij wachten op wat voor bedrag wij daarvoor moeten inboeken. Volgens mij werkt het zo.

De heer **Schefferlie**: Voorzitter, de raad heeft hier een uitspraak over gedaan. Wij hebben volgens mij ook iets over die budgetten gezegd, ik weet het niet meer uit mijn hoofd, en dan is er het college dat uitvoert wat de raad heel graag wil. Je gaat dan gewoon op zoek naar wat voor middelen daarvoor nodig zijn. Ik vind het eigenlijk niet kunnen om dit zo te negeren, zo'n duidelijke raadswens.

Wethouder **Molengraaf**: Het is geen kwestie van negeren volgens mij, want op het moment dat wij die aanvraag krijgen gaan wij ermee aan de slag lijkt mij.

De heer **Schefferlie**: Voorzitter, dan siert het in ieder geval niet om met de vinger naar de griffie te wijzen. Dat vind ik al helemaal …

Wethouder **Molengraaf**: Dat is niet mijn bedoeling geweest, maar dit is wel hoe de motiemarkt in elkaar zit.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Nee sorry voorzitter, dit is zoals de wethouder dit insteekt want wij hebben in de raad unaniem besloten om hier een budget tweejaarlijks voor vrij te maken. Uw eigen interpretatie is niet in verhouding met de werkelijkheid zoals wij dat hier in de raad hebben afgesproken.

Wethouder **Molengraaf**: Ja, daar zijn wij het dan niet over eens. Dit is wat ik hier op papier heb in reactie op het is niet opgenomen. Dit is de reden waarom het niet is opgenomen.
Ik heb vragen gehad over …

Mevrouw **Van 't Westende** bij interruptie: Voorzitter, volgens mij hebben wij besloten dat wij iedere twee jaar € 50.000 zouden opnemen voor de Ideeënmarkt. De vraag is wel een beetje, want ik zou het heel erg zonde vinden als de bal over en weer wordt gekaatst voor zo'n mooi initiatief, hoe zouden wij het kunnen oplossen?

Wethouder **Molengraaf**: Daar moeten wij over in gesprek met de griffie lijkt mij, als college. Wij gaan kijken wat voor plan er ligt, hoeveel ervoor nodig is en dan zal dat bij de perspectiefnota volgend jaar erin moeten. Kijk het is volgend jaar pas 2026 hè. Volgens mij moet het voor 2027 geraamd worden.

De **voorzitter**: Misschien is het goed, de griffier laat mij even zien welke motie is ingediend en aangenomen: "De gemeenteraad van Gorinchem verzoekt het college om in samenwerking met enkele raadsleden en de griffie een voorstel op te stellen voor een Ideeënmarkt met een vaste regelmaat van eens in de twee jaar en daarvoor in de begroting de benodigde middelen op te nemen van € 50.000 per keer met als eerstvolgend jaar 2027". Volgens mij moeten wij dat zo gaan doen want het is unaniem door de raad aangenomen.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Ja voorzitter, er is natuurlijk een groot verschil tussen ik denk mee over de uitvoering (het is heel logisch dat de raad juist bij deze interactie dat ook doet) en dat de griffie daarbij meedenkt, maar het opnemen van zo'n uitdrukkelijke raadsopdracht in de meerjarenbegroting daar kan geen twijfel over bestaan.

De **voorzitter**: Waarvan akte.

Wethouder **Molengraaf**: Goed, Gorcum Actief heeft het één en ander gevraagd over de verkoop van het vastgoed wat al ingeboekt is als één van de taakstellingen of daar een risico aan hangt. Ja, daar zit zeker een risico aan. Dat gaat twee kanten op; je loopt het risico dat je veel meer krijgt dan je gepland had en dat vinden wij altijd wel fijn, maar je loopt ook het risico dat het niet lukt, dat je minder krijgt. Vaak compenseert dat elkaar wel enigszins maar dat wij moeten gaan zien hoe dat loopt. Er is gevraagd naar subsidie voor Dit is in Bethlehem. Wij hebben geprobeerd dat te beantwoorden. In 2023 is groot onderhoud gedaan en daar zijn geen subsidies voor aangevraagd. Omdat het nu in de verkoop gaat (als u dat goedkeurt, dat is de bedoeling) gaan wij ook geen subsidies voor groot onderhoud meer aanvragen. Dat is dan voor de partij die koopt. Voor particulieren zijn er zeer veel mogelijkheden om subsidies aan te vragen voor deze dingen.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, het groot onderhoud is gedaan, dat weet ik, maar het gaat mij meer om investeringssubsidies. Ik begrijp dat er investeringen nodig zijn in het pand. Gewoon een vraag zijn er in het verleden investeringssubsidies aangevraagd, maar ik begrijp van niet.

Wethouder **Molengraaf**: Ik denk het niet en volgens mij zijn investeringssubsidies met name bedoeld als je het hele pand zou willen ontsluiten. De bovenverdiepingen zijn niet helemaal in gebruik, of opengesteld laat ik het zo zeggen, omdat het lastig bereikbaar is. Het is een heel oud pand en bijvoorbeeld mensen met een beperking kunnen niet boven komen. Het zijn best wel .. nou, het is ingewikkeld.
Dan zijn er vragen gesteld door het CDA over het laatste deel van de Banneweg, althans er zijn opmerkingen over gemaakt. Misschien heeft u het in de krant al gelezen dat er subsidies zijn uitgedeeld en wij hebben ook een subsidie aangevraagd. Een zogenaamde WoKT subsidie. Dat heeft niets met eten te maken. Dat is de Woningbouw op Korte Termijn en die hebben wij aangevraagd voor het Stationsgebied en daarbij ingediend dat wij het laatste stuk van de Banneweg willen afmaken. Die subsidie is ons toegekend. Er zit wel een voorwaarde aan, namelijk dat wij ook een aantal woningen gaan bouwen hier, maar die plannen hebben wij toch al dus daar zijn wij heel blij mee.

De heer **Van der Geest** bij interruptie: En wij ook voorzitter, dank u wel voor dit mooie nieuws.

Wethouder **Molengraaf**: U heeft ook gevraagd naar de veilige vesting oversteek motie. Daar hebben wij al aan gerekend en getekend. Er liggen plannen klaar. Daar zijn de kosten ook nog wel een dingetje van sommige ingrepen, maar het is niet zo dat daar niets mee gedaan is. Wij zijn er druk mee bezig en gaan kijken hoe wij dat kunnen realiseren. Wellicht als een soort bijvangst bij het aanpakken van de weg.

De heer **Van der Geest** bij interruptie: Voorzitter, zou de wethouder kunnen delen wanneer wij daar iets van kunnen zien?

Wethouder **Molengraaf**: Nou ja, op een aantal punten hebben wij geconcludeerd dat wij daar geen ingrepen gaan doen omdat bijvoorbeeld in het straatwerk het vesting patroon zit. Maar bijvoorbeeld aan de Westwagenstraat zijn wij aan het nadenken over zo'n vluchtheuveltje en wellicht ook een oversteekplaats. Daar zitten gewoon kosten aan en wij moeten kijken of wij daar het geld voor kunnen vinden om dat te gaan uitvoeren.

De heer **Van der Geest**: Mijn punt zat niet op het fysieke, maar vooral op het onderzoek dat gedaan is, per punt wat daar nu uitkomt. Daar ben ik ook wel benieuwd naar.

Wethouder **Molengraaf**: Wellicht dat wij dat met u kunnen delen, ik kijk even of dat kan, maar dat zal vast wel.
U heeft ook gevraagd naar Dit is in Bethlehem en daar heeft u ook een motie over dus daar wil ik eigenlijk even naartoe gaan.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter, voordat dit aan de orde komt, het moest even landen bij mij dus ik heb even wat navraag gedaan. Ik hoorde de wethouder zeggen dat er een subsidie is verstrekt in het kader van de WoKT en dat daarmee ineens de tweede fase van de Banneweg in beeld komt. Hoe krijgen wij dit geborgd? Dat zegt u nu, maar het geld staat nog niet apart voor het tweede gedeelte van de Banneweg dus hoe gaan wij dit dan, deze uitspraak waar wij enorm blij mee zijn want wij waren al heftig negatief verrast toen het eruit gehaald werd, nu borgen?

Wethouder **Molengraaf**: Die WoKT zegt eigenlijk dat wanneer je in een bepaald gebied woningen gaat realiseren en je hebt daar infrastructuur voor nodig dan kun je voor die infrastructuur subsidie aanvragen. Dat is precies wat wij gedaan hebben. Wij hebben gezegd in het Stationsgebied gaan wij woningen toevoegen en daarvoor moeten wij dat tweede deel van de Banneweg afmaken. Dat is geaccepteerd dus die subsidie krijgen wij, maar dat betekent dus dat wij dat plan om die woningbouw te gaan doen, dan moeten wij voor een bepaalde datum beginnen et cetera. Het is een beetje net als bij de Schelluinsestraat dat je een aantal dingen moet doen voordat je de subsidie ook daadwerkelijk krijgt, maar hij is dus voor ons gereserveerd.

De heer **Van Willigen**: En ik weet voorzitter, dat daarmee € 2 mln. werd weggehaald bij de Banneweg dus dan is die WoKT subsidie wel een hele stevige. Dat betekent dus dat wij eigenlijk € 2 mln. kunnen toevoegen aan het tweede gedeelte van de Banneweg?

Wethouder **Molengraaf**: Ja, ik moet u even schuldig blijven hoeveel wij precies gaan krijgen, want ondertussen zijn de prijzen natuurlijk ook weer omhoog gegaan, dus ik denk dat het wat meer is, maar in ieder geval voldoende om dat te gaan realiseren.

De heer **Van Willigen**: Geweldig!

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, kan ik hieruit concluderen dat wij nu vaart moeten maken met de uitvoering van het gebeuren rond de Stationsweg, het gebiedspaspoort daar?

Wethouder **Molengraaf**: Ja, daar hebben wij dus vaart op.

Mevrouw **Hamann**: Dat de infra wordt meegenomen daarin?

Wethouder **Molengraaf**: Ja.

Mevrouw **Hamann**: Oké, goed idee.

Wethouder **Molengraaf**: Even kijken waar ik was. Dit is in Bethlehem, daar heeft het CDA ook een motie over ingediend. Ik proef in die motie, en dat proef ik bij meer mensen in de raad, bezorgdheid over zo'n beeldbepalend pand in onze stad. Maar daar zit ook een beetje de aanname in dat de nieuwe eigenaar onzorgvuldig met het pand zal omgaan. U noemt een aantal voorbeelden, maar die zijn niet uit Gorinchem (uit Zaltbommel en Schouwen Duivenland en dat waren nota bene bestuurders die niet netjes met hun eigen pand omgingen). Zo zijn wij dat in Gorinchem niet van plan. Ik denk ook … ik heb zelf de overtuiging, het college heeft de overtuiging dat zo'n rijksmonument (Dit is in Bethlehem is een rijksmonument) dat betekent dat zowel de buitenkant als de binnenkant onder controle staat van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (zij zijn de hoeder van dit gebeuren, maar natuurlijk hebben wij zelf ook een verantwoording) ook bij een private eigenaar dit toezicht zal uitoefenen. Wij weten allemaal dat er partijen zijn die dit veel beter kunnen dan een gemeente dat kan. Ik wil dus tegenover uw voorbeelden uit Zaltbommel en Schouwen Duivenland een Gorinchems voorbeeld stellen namelijk het Tolhuis. Dat wordt door Stichting Hendrik de Keyser tiptop onderhouden en beheerd. Ik denk dat wij daarvoor onze handjes mogen samenknijpen. Zij hebben vaak ook toegang tot veel meer fondsen. Ik stel mij voor dat wij als gemeente toezien aan wie wij verkopen. Ik denk ook niet dat het een pand is voor een projectontwikkelaar, want je kunt er eigenlijk van binnen niet zo heel erg veel mee. Bij wijze van spreken, als je er een spijker in wilt slaan, moet je al toestemming vragen. Ik snap uw bezorgdheid en daar houden wij zeker rekening mee. Als ik het dan toch over de motie heb, ik denk dus dat wij er goed aan doen om het wel te verkopen aan een goede partij. En als wij het niet verkopen dan hebben wij een gat in de begroting omdat wij geen opbrengst hebben waar wij wel mee gerekend hebben. Een gat in de begroting omdat het onderhoud dan door gaat lopen en een gat in de begroting omdat je wellicht toch investeringen zult moeten gaan doen. Het onderzoek wat u vraagt, over de maatschappelijke invulling, dat kost ook nog eens geld en dat gaat ook een tijd duren. Ik zou de motie willen ontraden en benadrukken dat ik denk dat er partijen zijn die veel beter voor Dit is in Bethlehem kunnen zorgen. Wij hebben onlangs het contract met de boekhandel die in het pand zit, de huurder, up to date gemaakt zodat deze persoon ook alle rechten heeft. Oud-Gorcum vergadert daar af en toe en dat moet mogelijk blijven. Wij hebben volgens mij aan onze kant alles gedaan om dit op een nette manier te kunnen gaan verkopen.

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Voorzitter, ik heb een vraag over wel of niet verkopen. Naast dat het een rijksmonument is en daaraan eisen worden gesteld, kunnen wij voordat het verkocht wordt als gemeente daar ook voorwaarden aan stellen. Het moet daar en daar aan voldoen voordat het verkocht wordt?

Wethouder **Molengraaf**: Volgens mij doen wij een historisch waarde stellend onderzoek. Dat betekent dat wij helemaal in kaart brengen welke historische waarden er in zitten. Een nieuwe eigenaar is daaraan gehouden om dat in stand te houden.

De heer **Van Houwelingen**: Dus het is niet zo dat letterlijk iedereen met een goed bod, je moet wel een plan hebben of aan bepaalde punten voldoen.

Wethouder **Molengraaf**: Precies. Het moet wel een partij zijn die zo'n pand ook echt in stand kan houden.

De heer **Van Houwelingen**: Dank u wel.

De heer **Krol** bij interruptie: Voorzitter, nog even een vraag, de wethouder noemde net het toezicht op hoe omgegaan wordt met rijksmonumenten. Dat is een rijksdienst denk ik die dat doet. Ik ga er vanuit dat deze organisatie contact heeft met de betreffende rijksdienst. Kunnen daar ook afspraken mee gemaakt worden over de intensiteit van toezicht? Dat zij vooral in de beginfase meekijken? Ik weet niet hoe die hazen lopen, maar dat zou mij wel iets meer comfort geven bij de keuze om te verkopen.

Wethouder **Molengraaf**: In de beginfase maken wij dus dat waarde stellend onderzoek. Wij nemen van binnen en van buiten helemaal op welke historische waardevolle elementen erin zitten zodat een nieuwe eigenaar gewoon gehouden is om dat in stand te houden. En wij hebben natuurlijk ook onze eigen toezichthouders die binnen kunnen kijken van tijd tot tijd. Voor een verbouwing moet gewoon (je ziet het gauw genoeg als ze daar aan het verbouwen zijn) een vergunning aangevraagd worden, et cetera. Volgens mij kunnen wij daar vanuit de gemeente en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed bovenop zitten. Ik zal meenemen in het hele verkooptraject dat wij dat ook afstemmen. Dat wij daar scherp in zitten.
Dan even terug naar de punten die onder andere genoemd zijn. De SP heeft vragen gesteld over de Oekraïense vluchtelingen. Wij hebben ongeveer 275 Oekraïense vluchtelingen in Gorinchem op dit moment. Je ziet dat de aantallen heel langzaam wat teruglopen omdat Oekraïners over het algemeen (60% heeft werk) als zij wat geld hebben dan kopen zij soms een huis. Zij kunnen nog niet op de sociale huurmarkt dus die mensen vangen wij op. Oekraïners willen eigenlijk allemaal de taal leren. Alle kinderen gaan naar school. Alle ouderen leren Nederlands. Bij Deli Home is ter plekke een taalschool voor de Oekraïners die daar werken. En wij zijn bezig met de Arbeidsmarktregio om te kijken of wij de komende jaren een meerjarenplan voor deze doelgroep kunnen maken met de focus op leer-, werk- en taaltrajecten. Had u daar verder nog vragen over? Ja, er zijn problemen en knelpunten. Er is natuurlijk wel eens wat, maar dat is eigenlijk minimaal. Het loopt eigenlijk heel goed. De Europese richtlijn voor de opvang loopt tot maart 2027. Mocht die dan aflopen, dan heb je een overgangsjaar, maar tot nu toe is die steeds verlengd omdat de oorlog gewoon nog steeds bezig is. Wij zien er naar uit dat dit opgelost wordt, maar voorlopig is dat nog niet in zicht.

De heer **Van Houwelingen**: Duidelijk. Mag ik dan nog één vraag stellen? Dank u. Ja, ik hoorde inderdaad maart 2027 en het overgangsjaar, volgens mij loopt ook één van de vergunningen tot 2027. Zitten wij daar nog mee? Kunnen wij dat nog verlengen?

Wethouder **Molengraaf**: Ja, volgens mij hebben wij al een verlenging gehad op de Kleine Schelluinsekade. Ik denk dan als het Rijk ons oplegt dat wij deze mensen moeten opvangen …

De heer **Van Houwelingen**: Dat moeten wij doen.

Wethouder **Molengraaf**: … dan moet er eigenlijk ook verlengd worden als die richtlijn verlengd wordt.

De heer **Van Houwelingen**: Ja, ik zit niet te zoeken dat wij daar in één keer hele grote problemen krijgen.

Wethouder **Molengraaf**: Er zullen steeds meer mensen uitstromen. Het is wel zo dat wij voor Dordrecht die de hub gaat opheffen kijken of wij ruimte hebben om van hen wat mensen over te

nemen. Er zijn ook andere gemeenten in de Regio die dat toen. Ik heb wel de verwachting dat veel Oekraïners hun plek hier in de samenleving gaan vinden. En daar zijn ook gesprekken over met mensen, van wat zijn jullie plannen op de langere termijn, wil je terug, wil je blijven, wat heb je daarvoor nodig. Nou ja, dat.

De heer **Van Houwelingen**: Dank u wel.

Wethouder **Molengraaf**: Voorzitter, dan wil ik naar de moties gaan. Die van het CDA heb ik gehad.

Mevrouw **Van 't Westende** bij interruptie: Voorzitter, volgens mij heb ik nog drie vragen openstaan met betrekking tot niet moties. Kan ik u op weg helpen?

Wethouder **Molengraaf**: De looproute van de binnenstad naar de Burgstraat?

Mevrouw **Van 't Westende**: Nee, parkeerabonnementen, het 30km gebied en mogelijk voor u ook nog het skatepark in het Gijsbert van Andelpark.

Wethouder **Molengraaf**: Die laatste is niet voor mij, die sla ik graag over. Dagkaarten en abonnementen, daar komt binnenkort een voorstel voor in het college. Wij zijn er mee bezig om daar een ei over te leggen. U had de looproute van de binnenstad naar de Burgstraat ook aangekaart. Wij hebben het verkeersbesluit wat wij moeten nemen daarover bijna rond. Op het moment dat dit rond is, gaat het naar de Politie voor een advies. Wij verwachten dat de Politie negatief gaat adviseren, maar ik denk dat wij desalniettemin de motie gaan uitvoeren. Dat is de stand van zaken.
De 30km zone; wij proberen aan de ene kant zo min mogelijk borden neer te zetten want wij hebben al heel veel borden, maar waar nodig zetten wij borden. Wij proberen met de inrichting van de weg zo veel mogelijk daaraan tegemoet te komen. En wij proberen de matrixborden regelmatig te laten rouleren. Dat zijn die waarschuwingsborden. Wij weten dat als deze een x-aantal dagen hangen het effect weggaat. Wij hangen ze dan ergens anders en zo proberen wij die 30km erin te krijgen.
Dan heb ik van de PvdA de motie vereenvoudiging kwijtscheldingsregelingen en die wil ik even puntsgewijs langslopen. Het college krijgt de opdracht om deze te vereenvoudigen. Via de BSR is die vereenvoudiging eigenlijk al in gang gezet. Je kunt als inwoner bij de BSR een eerste check doen of je in aanmerking komt. Dat kon eerder niet. En de BSR verleent automatisch kwijtschelding als je in het voorgaande jaar ook kwijtschelding hebt ontvangen. Dat wordt dan wel snel getoetst bij een bureau met een afkorting waarvan ik de naam alweer vergeten ben, maar één of ander gegevensbureau. Die automatische kwijtschelding is dus geregeld. Via Avres zijn wij aangesloten bij BerekenUwRecht. Daar wordt ook verwezen naar kwijtschelding wat de vindbaarheid vergroot. Tegelijkertijd zijn wij ook aan het nadenken over of het nog eenvoudiger kan en daarvoor moeten wij vooral de samenwerking tussen Avres en BSR beter krijgen, maar goed wij zijn nog maar net begonnen met BSR dus dat zijn soms wat aanloopproblemen.
Het tweede punt is doe onderzoek naar de beleidsruimte die aanwezig is in de kwijtscheldingsregeling. BSR hanteert de wettelijk maximale ruimte, zowel op inkomen als op vermogen (de verruimde vermogensnorm). Dus eigenlijk is er geen extra ruimte dan de ruimte die de BSR al heeft genomen …

Mevrouw **De Groot** bij interruptie: Voorzitter, geldt dat ook voor het netto besteedbaar inkomen, dat de BSR daar naar kijkt?

Wethouder **Molengraaf**: Daar ga ik vanuit, maar vindt u het goed dat ik daar in tweede termijn eventueel nog op terugkom want dat heb ik niet zo specifiek in mijn beantwoording staan? Er komt wel een wet aan (de Wet proactieve dienstverlening) en daar willen wij bij invoering ook helemaal aan voldoen dus dan is denk ik het tweede punt ook beantwoord.

U vraagt ons om een overzicht te verstrekken, mogelijkheden voor automatisch hertoekennen. Die automatische hertoekenning dat doen wij dus al en wij hanteren een marge van 10% bovenop de normen van inkomen en vermogen. Dat betekent dat inwoners die daar net boven zitten toch in aanmerking komen voor kwijtschelding en dat doen wij al sinds 2016. Mij lijkt dat de motie overbodig is, maar ik kom in de tweede termijn nog met het antwoord op uw vraag.
Dan heeft u een motie ingediend voor een sportspullenbank. Wij hebben contact opgenomen met de Voedselbank en de Speelgoedbank. Zoals u wellicht weet hebben collega Dansen en ik ons de afgelopen jaren ingespannen om alle organisaties die op het gebied van armoede iets doen in een soort armoedenetwerk aan elkaar te koppelen. Ons idee is om dit idee actief in dat armoedenetwerk onder te brengen, maar de contacten met de Voedselbank en de Speelgoedbank maakten dat wij ook wel wat hindernissen zien. Er is geen ruimte, zij geven aan wij hebben fysiek geen ruimte, maar het is ook lastig om daar vrijwilligers voor vrij te maken naast alle andere ambities die zij ook uitvoeren. De vraag is, dit moet gecoördineerd worden als je het goed wilt doen, wie gaat dat doen. Ik wil het actief onder de aandacht brengen want ik vind het een mooi en duurzaam idee, op kleine schaal zal het vast kunnen. Ik stel mij ook zo voor dat wij gaan kijken of wij dit bij de sportverenigingen kunnen aankaarten. Ik vermoed zomaar dat het daar al deels gebeurt. Dat is wat ik u kan toezeggen over deze motie.

Mevrouw **Alba-Heijdenrijk** bij interruptie: Een vraag ter verduidelijking. Zit dit niet als onderdeel in her Leergeld?

Wethouder **Molengraaf**: Ja, maar niet het hergebruiken. De Stichting Leergeld daar kun je met je kinderen heen als je je kind op een sport wilt doen en dan kunnen zij geld krijgen voor schoenen of weet ik wat. Maar dat zijn dan meestal nieuwe dingen. Dit gaat volgens mij om het hergebruiken van tweedehands sportspullen. Dat zit net op een ander vlak.

Mevrouw **Alba-Heijdenrijk**: De vraag is dan waar ligt de vraag.

Wethouder **Molengraaf**: Nou ja, goed ik vind het geen gekke suggestie om mee te nemen bij diverse partijen die wij tegenkomen. Van hè heb hier oog voor. Ik merk dat vrijwilligers die in het armoedenetwerk zitten soms op een sportvereniging zitten. Gorinchem is klein genoeg en dan is het een idee dat meegenomen kan worden.

Mevrouw **Alba-Heijdenrijk**: Oké, dank u wel.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter? Ik vind het niet helemaal duidelijk. De Sportspullenbank is toch niet armoedebeleid of iets van dien aard? Dat is toch voor iedereen in Gorinchem die wil sporten?

Wethouder **Molengraaf**: Even voor de duidelijkheid, volgens mij is er nog geen Sportspullenbank. Het heet zo, het is een idee om bijvoorbeeld bij de Voedselbank of zo'n soort vrijwilligersclub een Sportspullenbank te gaan starten waar partijen en particulieren hun tweedehands sportspullen kunnen brengen. De Voedselbank en de Speelgoedbank hebben gezegd wij hebben daar op dit moment eigenlijk geen ruimte voor in allerlei opzichten dus die zien dat niet zo zitten. Maar het idee dat je tweedehands sportspullen zou willen hergebruiken voor mensen die dat zelf niet kunnen betalen vind ik wil een mooi idee om uit te zetten in dat armoedenetwerk.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter?

Mevrouw **Hamann**: Ik was nog niet klaar. Mijn vraag was, ik dank de wethouder voor het antwoord, maar dat was mijn vraag. Mijn vraag was dit is toch niet specifiek bedoeld voor mensen met een smalle beurs, maar gewoon voor iedereen die met kinderen gaat sporten bijvoorbeeld.

Wethouder **Molengraaf**: Nou, zo is de motie niet opgesteld. De motie gaat naar mijn idee meer over armoedebeleid dan over hoe kunnen wij sportspullen over de hele stad verdelen.

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter als het mag, daar heeft de wethouder gelijk in. In Gouda is dit opgericht voor mensen die weinig geld hebben zodat juist die kinderen of volwassenen die geen geld hebben voor sportkleding of materialen dat op die manier gratis kunnen krijgen.

De heer **Klein** bij interruptie: Ja voorzitter, ik hoop dat het ook van mevrouw Hamann mag. Ik wil graag van de wethouder weten, want ik hoor nu twee, drie keer voorbij komen dat de Voedselbank alsook de Speelgoedbank hebben aangegeven dat het een ruimtekwestie is. Nu heb ik volgens mij begrepen dat de Speelgoedbank behoefte heeft aan een nieuwe locatie, dat zij die aan het zoeken zijn. Dat klinkt heel erg als een twee-vliegen-in-één-klap-situatie.

Wethouder **Molengraaf**: Dat zou kunnen, maar de ruimte is één aspect. Het gaat natuurlijk niet alleen maar om spullen die gebracht worden en die je neerzet. Je moet dat inboeken, coördineren en weet ik wat. Er komt altijd meer werk uit voort. Zij geven zelf aan daar hebben wij op dit moment de mensen niet voor. Ik sluit helemaal niet uit dat op enig moment als wij dit idee een beetje plotten her en der dat er wellicht wel mogelijkheden komen en dan lijkt mij dat prima. Daar willen wij ook best over meedenken et cetera, maar het oprichten van een Sportspullenbank zoals in Gouda dat is op dit moment denk ik niet haalbaar.

De heer **Klein**: Nee helder voorzitter, het ging er mij meer even om dat twee keer het argument ruimte werd aangedragen maar nu wordt ook het argument handen/mensen aangedragen.

Wethouder **Molengraaf**: Ja.

De heer **Van Andel** bij interruptie: Voorzitter, ik lees in de motie onderzoek tot oprichting Sportspullenbank. Een onderzoek tot oprichting dat is nog niet wij gaat het faciliteren, wij gaan kijken hoe ver wij komen. Adviseert u positief?

Wethouder **Molengraaf**: Ik heb aangegeven hoe ik deze motie af zou willen doen. Namelijk wij nemen dit idee mee in het armoedenetwerk om te kijken wat daarvan gerealiseerd kan worden. Ik geef ook aan dat er vanuit partijen in het armoedenetwerk een aantal belemmeringen aangegeven wordt. Wij kunnen gaan onderzoeken, maar wij gaan het als gemeente niet zelf doen. Je wilt het met partijen doen en daar zijn wij mee in gesprek. Wij zien dat het nu nog niet kan, maar over een jaar of twee jaar misschien wel. Dat weet ik niet. Dit is hoe ik de motie zou willen afdoen. Ik kijk ook vooral naar mevrouw De Groot of zij dat afdoende vindt en dan is het verder aan u.

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter, nog één vraag aan de wethouder. Heeft u ook lokale sportverenigingen gesproken hierover want ik kan mij voorstellen dat in die netwerken bijvoorbeeld iets anders heerst dan bij de Voedselbank of de Speelgoedbank?

Wethouder **Molengraaf**: Nee, maar dat kunnen wij natuurlijk gewoon doen. Ik heb dat op dit moment nog niet gedaan, maar dat kan natuurlijk altijd.

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter, dan zou ik willen vragen of u dat contact met de sportverenigingen in uw onderzoek wilt meenemen, om het zo in te steken dat wij de motie indienen met de insteek om dit lokale sportverenigingen daarin mee te nemen. Over hoe zij hier tegenover staan en of zij misschien ruimte beschikbaar hebben.

Wethouder **Molengraaf**: Wij kunnen die vraag uitzetten. Ik vind een onderzoek over hoe dat kan worden opgezet, ik zou dit het liefst van onderaf op willen laten komen, maar het idee gaan wij zeker ook bij de sportverenigingen in de week leggen.

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter, een kleine nuance nog, een onderzoek klinkt misschien heel groot, maar dan meer een inventarisatie. Dat zou ik eventueel in de motie kunnen aanpassen.

Wethouder **Molengraaf**: Dat lijkt mij prima.

Mevrouw **De Groot**: Oké.

Wethouder **Molengraaf**: Dan heb ik nog twee moties van Stadsbelang. Eén over de buurtbussen. Wij hebben in Gorinchem twee buurtbusverenigingen: Vereniging Buurtbus De Linge die de dienst in Gorinchem verzorgt en de buurtbus De Giessen, die rijdt deels door Gorinchem en deels verbinden zij Gorinchem met de kleine kernen om ons heen. In de motie wordt gevraagd kunnen wij aansluiten of oprichten. Ik denk dat wij geen nieuwe buurtbusverenigingen zouden moeten willen oprichten. Overigens, de buurtbussen worden gefinancierd door de Provincie, die vallen onder de concessie die de Provincie beheert dus daar hebben wij zelf niet zo veel in te zeggen. Wij mogen eigenlijk heel blij zijn dat de Provincie dat financieren wil. U zegt een aantal wijken en voorzieningen is minder bedeeld. Dat klopt. De Provincie kijkt heel erg, u noemde dat een dooddoener, naar hoeveel mensen stappen er op en weegt dat enigszins af tegen de prijs die wij ervoor betalen. Zo is de buurtbus in de Lingewijk ooit gesneuveld. Volgens mij hebben wij die zelf als gemeente een tijd lang gefinancierd maar dat kost best veel geld. Als het gaat om de Lingewijk heb ik u toegezegd dat in het hele project Arkelsedijk, lijn 80 die over de Arkelsedijk rijdt, dat wij in de aanpak van de Arkelsedijk noord en zuid scherp gaan kijken om die halte te verbeteren, de toegankelijkheid te verbeteren zodat die bus voor de Lingewijk veel meer een optie wordt. Nu zijn die haltes of haast niet bereikbaar of gevaarlijk. Wij zijn daar mee bezig in het ontwerp. Verder zetten wij heel erg in op het vervoer op afroep. Wij hebben de Molenhopper, wij hebben Automaatje, wij hebben het vervoer van de Klussendienst. Wij blijven alert op allerlei ontwikkelingen ook in de Regio op dat soort vervoer. Er zijn ontwikkelingen in de Regio, laat ik wat duidelijker zijn, er bestaat zoals als Stroomlijn. Dat is vooral in de Drechtsteden waar zij van deur tot deur vervoer aan elkaar koppelen via een centrale. Daar willen ze ook veel meer busjes die toch al rijden inzetten. Dat systeem moet nog helemaal verfijnd worden, maar ik heb vanuit Gorinchem aangegeven dat op het moment dat dit doorontwikkeld en kansrijk lijkt wij als Gorinchem ook heel graag willen aansluiten daarbij zodat wij de kans krijgen om minder bereikbare plekken wel te kunnen ontsluiten omdat mensen gewoon kunnen bellen en via Stroomlijn mee kunnen rijden. Dat is op afroep het vervoer.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, ik zou nog aan de wethouder willen vragen hoe zij het interpreteert op het moment dat je op afroep werkt. Er is natuurlijk altijd een bepaalde drempel om tot regelen over te gaan en ook dat heel veel voorbeelden van zojuist toch voor een beperkte groep mensen inzetbaar is. In effectieve zin, de mobiliteit van de wijk als wij het nu specifiek over de Lingewijk hebben, maar ook bijvoorbeeld het vervoer in de binnenstad is matig, als ook in de wijken is het niet optimaal. Ik heb ook een voorbeeld van naar het zwembad toe. Het is gewoon moeilijk om daar te komen. Ik denk dat de dichtstbijzijnde halte minstens een kilometer lopen is. Ik vind het lastig, er ligt een hele hoop, maar het komt niet samen. En dan denk ik toch dat dit heel erg zou kunnen helpen om u in ieder geval ook een stukje mandaat richting Provincie te geven van mijn gemeenteraad wil dit heel graag, hier moeten wij wat mee.

Wethouder **Molengraaf**: Ja, ik weet niet of de Provincie daar heel erg van onder de indruk gaat zijn moet ik u heel eerlijk zeggen. Ik wil dat zeker aankaarten, want ik heb dit jaar nog een overleg met de Provincie, maar ik denk dat ik het antwoord al weet. Ik ga daar voor staan, tegelijkertijd net wat u zegt, pleit eigenlijk juist voor dat vervoer op afroep want dat kan van deur tot deur zijn. Een bus rijdt

volgens een bepaalde route en je moet wel erg veel geluk hebben wil de bushalte voor jouw deur zijn. Of wil de bushalte inderdaad bij het zwembad zijn. Ik denk dat juist de combi van die twee, zoals dat project van Stroomlijn dat doet, die probeert die twee systemen op elkaar aan te sluiten. Dat is nog toekomstmuziek, maar daar zijn zij wel druk mee bezig. Ik heb gezegd dat wij daar als Gorinchem zeer in geïnteresseerd zijn.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter, ik hoor de wethouder nu allerlei moties behandelen, het is net alsof wij moties indienen en dat de wethouder zegt prachtige motie, maar daar zijn wij al zo druk mee bezig, die motie is gewoon een beetje overbodig. Wij zijn met de bussen bezig, wij zijn met die kleding al bezig. Zij geeft geen boe of bah als wij vragen hoe beoordeelt u de motie nu. Ik zou van de wethouder toch graag willen horen gaan wij die moties wel gesteund krijgen vanuit het college of niet. Ik vind het elke keer een beetje een vaag verhaal worden. Ja die bussen, leuk voorstel, maar ik adviseer en ik ben er al mee bezig in Dordt. Wat vindt u nu van deze motie? Gaan wij die indienen, helpt die ons als raad, helpt die u als wethouder, schieten wij er wat mee op, of zegt u nee ik kabbel nog lekker tot maart door en dan zien wij het wel? Dat idee heb ik een beetje. Dat u aan het afhouden bent.

Wethouder **Molengraaf**: Volgens mij is het ook mijn verantwoording om te kijken wat is realistisch. Ik kan van alle moties zeggen prachtig idee daar ga ik mee aan de slag, terwijl ik soms van te voren al weet dat de kans daarop vrij klein is. Ik heb u eerlijk gezegd ik wil dit bij de Provincie aankaarten, de raad van Gorinchem wil dit heel graag. Ik geef aan dat ik denk dat de Provincie zegt daar hebben wij geen geld voor, u heeft al twee buurtbusverenigingen en die dekken behoorlijk de binnenstad en nog een aantal andere terreinen, wees daar blij mee want er zijn niet heel veel Provincies die dat zo doen. De Provincie Zuid-Holland doet het wel. Ik geef ook aan dat wij de afgelopen jaren niet stil hebben gezeten en hebben gekeken naar alternatieven, met name voor de Lingewijk, want daar hebben wij ook hele discussies over gehad. Wij hebben daar ingezet op vervoer op afroep. Ja, ik weet dat dit een belemmering kan zijn, maar als je met de trein gaat kijk je ook hoe laat die vertrekt en zoek je ook het één en ander op, op het internet, moet je ook zorgen dat je op tijd bent.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, daar wil ik dan nog wel heel erg bij benadrukken dat het op dit moment allemaal oplossingen zijn voor beperkte doelgroepen. Dat het niet voor iedereen bruikbaar is. Als het u zou helpen als wij de motie misschien in die zin verbreden om daar mee te nemen in het onderzoek, dat vervoer op afroep ondanks dat ik denk dat het een onnodige drempel is, maar het gaat erom dat de hele groep, al onze inwoners, dat die bediend kunnen worden. Niet dat wij elke keer zeggen er is een oplossing, maar je mag alleen maar mee als je slecht ter been bent. Er is wel een oplossing, maar daar moet je wel 65+ voor zijn. Voor mijnheer Van Andel is dat erg handig, maar de rest wil ook met de bus kunnen. Dat is een beetje wat dit oproept. Er is geen oplossing op dit moment.

Wethouder **Molengraaf**: Nou, volgens mij is het niet altijd zo dat het voor een beperkte doelgroep is. Dat is het wel als het om Wmo vervoer gaat, daar moet je een indicatie voor hebben. Volgens mij kun je van Automaatje gewoon gebruik maken. Daar staat een kleine vergoeding tegenover. Ik probeer op de vraag ‘verzoekt het college te onderzoeken op welke wijze de gemeente Gorinchem kan aansluiten bij bestaande buurtbusverenigingen’ te antwoorden, daar zijn wij bij aangesloten.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter, dit leidt even af van mijn vraag.

Wethouder **Molengraaf**: U zegt u kabbelt door, ik probeer uit te leggen hoe wij de vragen in de motie gaan tackelen of getackeld hebben. Het lijkt mij goed dat ik de motie beantwoord.

De heer **Van Willigen**: Dat is prachtig, het had wat korter gekund. U had gewoon kunnen zeggen ik onraad deze motie.

Wethouder **Molengraaf**: Nee, want dat doe ik niet. Ik doe een toezegging dat ik met deze motie op zak bij de Provincie nogmaals onder de aandacht ga brengen of er mogelijkheden zijn om die buurtbuslijnen uit te breiden. Dat is de toezegging die ik doe en ik leg uit waarom ik die toezegging doe en niet zeg ik ontraad of ik omarm de motie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook vanwege de tijd, dat u doorgaat met andere onderwerpen voor zover die er nog zijn. Ik heb nog één motie en daar kan ik heel kort over zijn. Geen zorgen over parkeren voor mantelzorgers; die gaan wij uitvoeren. Nou, kom ik u tegemoet!

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, dat hangt er toch vanaf, mag ik aannemen, of de raad die motie steunt, of heeft het college daar geen boodschap aan?

Wethouder **Molengraaf**: Het is niet gauw goed, nee!

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Voorzitter sorry, voordat de laatste motie er met juichstemming doorheen werd gejaagd, ik hoorde u aan het einde zeggen wij gaan kijken of wij die twee lijnen kunnen uitbreiden.

Wethouder **Molengraaf**: Nou ja, kijk wij hebben dus die twee buurtbussen dus het meest logische zou zijn dat je kijkt of die nog uitgebreid kunnen worden, maar dat is best ingewikkeld, want die rijden op een bepaald schema en dat moet je wel rond kunnen breien.

De heer **Van Houwelingen**: Nou daar ben ik blij om, precies met die toevoeging toen u de twee lijnen, de Linge en e Binnen-Giessen wel apart noemde, omdat de Linge niet door de Lingewijk heen gaat. Ik begrijp dat hij gaat via het ziekenhuis, of het station of de binnenstad in. In de Lingewijk, de Bovenstad en West-Gorinchem lopen minder grote lijnen. In West-Gorinchem lopen de grote buslijnen ook al dus daar is het al vrij druk bezet. Ik zou daarop willen inzetten en daarvoor pleiten. Super, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan namens het college wethouder Polatli.

Wethouder **Polatli**: Dank u wel voorzitter, ik begin met het amendement van de één na grootste partij, want van de grootste heb ik geen moties of amendementen. Ja, dat is ‘Laat het doek niet vallen’. Het subsidieplafond voor 2026 is gelijk aan 2025, exclusief indexering. Er is dus geen sprake van bezuiniging, maar de vraag is wel groter dan vorig jaar. In 2025 heeft theater Peeriscoop eenmalig een extra bijdrage ontvangen voor de professionele programmering met als doel het theater tijdelijk te ondersteunen in een financieel lastige periode. De subsidieaanvragen voor 2027 en 2028 moeten nog op grond van de nieuwe subsidieregeling worden beoordeeld. Over deze geactualiseerde subsidieregeling heeft u een raadsinformatiebrief ontvangen op 14 oktober. Pas na de beoordeling van de aanvragen kunnen wij natuurlijk bepalen of het huidige subsidieplafond toereikend zal zijn of niet. Helaas loopt het amendement daarmee vooruit op de uitkomst van deze beoordeling. Wanneer het college van oordeel is dat het subsidieplafond moet worden verhoogd zal eerst worden onderzocht of in 2026 dekking kan worden gevonden binnen de cultuurbudgetten. Daarom ontraden wij dit amendement.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, ik vind het heel fijn dat de wethouder eindigt met wij ontraden het amendement, want het hele betoog daarvoor was dat u uitsprak wat u gaat doen. Het wordt toch tijd om het college er bij herhaling op te wijzen dat wij hier natuurlijk niet voor joker zitten en de besluiten mogen nemen. Als wij dat doen, wij hebben vragen gesteld over de middelen die vorig jaar, of eigenlijk dit jaar aan de twee theaters zijn besteed, dat twee keer € 60.000 voor zover dat in beeld gebracht is begreep ik. Wij zijn eigenlijk van mening dat de theaters nog niet

voorbereid zijn dat daar ten opzichte van die manier van werken eigenlijk een korting geïncasseerd kan worden op de programmeringen die lopen. Het gaat om € 22.000. Zouden wij hen nu niet gewoon het comfort bieden om als er überhaupt sprake is van een overgangssituatie ze te laten weten dat zij daar in 2026 ook nog op kunnen vooruitkijken?

Wethouder **Polatli**: Ja voorzitter, ik sloot inderdaad mijn betoog af met dat wij eerst binnen de cultuurbudgetten zullen zoeken alvorens wij bij de raad terugkomen en dan hoeven wij daarmee ook niet nu een wijziging in de begroting aan te brengen. Volgens mij is het altijd de bedoeling dat wij eerst kijken binnen de cultuurbudgetten wat wij kunnen doen. En anders komen wij bij u terug. Ik ben er wel hartstikke blij mee dat ik in ieder geval u als medestander heb als daar meer middelen nodig zijn, maar ik heb in deze drie jaar ook al eerder gehoord dat er veel meer fracties zijn die daar warm voor zijn.

De heer **Schefferlie**: Ja voorzitter en om daar even op aan te sluiten, dan is het toch fijn om ze dan nu dat comfort te geven. Het gaat om een relatief klein bedrag, maar dat is voor de programmering en voor de exploitatie in ieder geval wat houvast om door te kunnen gaan. In het ergste geval houden zij iets over. Als het wel nodig is, moet u op andere plekken uit cultuur gaan graaien. Er komt straks hoop ik nog een antwoord op de vraag over wat weet u tot nu toe over de exploitatie van het Cultuurhuis. Ik heb het vermoeden dat u alles kunt gebruiken op dit gebied om de boel overeind te houden. Misschien wilt u uw advies aan ons heroverwegen? Anders is dit pleidooi bedoeld om de collega's alsnog mee te krijgen.

Wethouder **Polatli**: Nou mocht het nodig zijn, nogmaals ik kom er bij u op terug, maar het is natuurlijk niet de bedoeling dat wij iemand gaan laten vallen als college. Het is toch echt belangrijk dat wij eerst de beoordeling doen en dan kijken wat ervoor nodig is en dan de middelen daarbij zoeken. Maar nu niet, want wij weten gewoon niet wat er nodig is.

De heer **Tekir** bij interruptie: Dank u wel voorzitter, ik wachtte op een puntkomma, ja laat ik vooropstellen dat u meerdere medestanders heeft zoals u waarschijnlijk al vermoedde in deze raad, dus fijn dat u wilt terugkomen. Toch even voor de scherpte, het gaat er hier om dat de subsidies die wij in 2025 hebben verstrekt, even los van het subsidieplafond, dus hoger zijn dan wat nu in de regeling is opgenomen (€ 120.000 ten opzichte van € 98.000). Zonder daar al te technisch over te doen krijgen zij als wij de regeling nu volgen minder. Het is inderdaad aannemelijk dat de regeling ontoereikend zal kunnen blijken als hij nu wordt aangevraagd. Spreekt u hiermee ook uit dat u hoe dan ook terugkomt bij de raad om dat te beoordelen?

Wethouder **Polatli**: Als de beoordeling goed is, als de partijen bijdragen aan de doelen van de gemeente en wij komen middelen tekort die wij niet kunnen vinden in de bestaande budgetten dan kom ik als dat mag heel graag terug bij de raad om die middelen bij u te vragen.

De heer **Tekir**: Ja voorzitter, nogmaals voor de scherpte, als straks blijkt dat de aanvragen ontoereikend zijn ten opzichte van de regeling, dus er is niet voldoende geld om de subsidies toe te kennen, komt u dan hoe dan ook terug naar de raad?

Wethouder **Polatli**: Ja, dat zeg ik.

De heer **Tekir**: Dank u wel.

Wethouder **Polatli**: Zal ik eerst de moties doen en daarna de losse vragen, voorzitter met uw goedkeuring? Dan ga ik naar de motie 'Een oogje op de containers' van de VVD. In het verlengde van de vorige week verzonden raadsinformatiebrief is de raad geïnformeerd dat Waardlanden en de gemeente inmiddels werken aan de maatwerkaanpak voor hotspots en dan heb ik nog een heleboel

tekst. Ik zou de motie kunnen omarmen, ik heb wat informatie ingewonnen en op het laatste moment nog gekregen. Ik zou graag samen met Waardlanden, wat wij sowieso al wilden doen om te kijken wat werkt in onze gemeente, willen kijken. Er is navraag gedaan wat technisch mogelijk is met onze smartcity armaturen die wij steeds meer in de stad hebben. Wij kunnen daar weerstations aan klikken, wij kunnen daar camera's aan klikken. En ook wel heel erg meevallende prijzen vandaag gehoord dan losse, dure camera's dus dat is misschien ook een optie om die techniek gelijk te gebruiken, wat onze armaturen allemaal kunnen. Ik heb alleen wel een klein probleem met de laatste bullet van de motie in wat u vraagt van het college (de resultaten uiterlijk eind tweede kwartaal van 2026 aan te raad te rapporteren inclusief advies over eventuele structurele inzet). En van de dummycamera's denk ik als die opgehangen moeten worden kost dat ook geld. Waarschijnlijk moet je daarvoor dezelfde procedures volgen, of het nu een dummy is of niet. En die camera's kunnen wij waarschijnlijk ook heel makkelijk inklikken en weer op een andere plaats, dus als u de motie, de laatste bullet dat wij niet zo worden opgehangen aan de tijd maar daar echt mee gaan experimenteren naar wat mogelijk is, in samenwerking met Waardlanden. Ik kijk mijn collega Mark de Boer ook even aan, dan lijkt het mij een mooie motie.

De heer **Van Andel** bij interruptie: Voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder. Ik weet bijvoorbeeld dat het voor de burgemeester een taak is geweest om samen met de Politie in Gorinchem camera's neer te zetten op twee locaties. Nu is mijn vraag aan de wethouder mogen wij nu 'zomaar' allerlei camera's gaan neerzetten bij containers?

Wethouder **Polatli**: Dit is om andere redenen dan de camera's van de burgemeester. Dat is openbare orde en veiligheid. Dit is meer om bescherming dus dat is iets heel anders.

De heer **Van Andel**: Ik geloof u direct, maar ik mag thuis ook geen camera's ophangen die richting de openbare weg staan. Dat is gewoon echt mijn vraag, niets meer en niets minder. Als onderzocht is dat het gewoon allemaal kan dan is het best, niks aan de hand.

Wethouder **Polatli**: Wij gaan dit onderzoeken, dat is ook wat er wordt gevraagd. Wij gaan kijken. Ik heb het nu over de techniek gehad, maar wij gaan echt nog kijken wat er mogelijk is.

De heer **Van Andel**: Dan was ik iets te snel voorzitter, want als het onderzocht wordt zou nog kunnen blijken dat het misschien een probleem is. Wij wachten het af, dank u wel.

Mevrouw **Van 't Westende**: Voorzitter, wij zijn uiteraard blij met deze positieve aanbeveling. U vraagt om een wijziging van onze motie, om iets te spelen met de termijn in de laatste bullet. Wat is reëel in uw ogen?

Wethouder **Polatli**: Ja, een motie waar geen tijdsbestek aan hangt die ik ook al enige tijd met mij meeneem. Dat er geen tijd aan vastzit, maar dat wij het natuurlijk wel willen afhandelen.

Mevrouw **Van 't Westende**: Voorzitter toch nog heel even, als ik zeg einde van volgend jaar, is dat reëel? Wij laten iets achter hè, onze laatste begrotingsraad in deze.

Wethouder **Polatli**: Ja, met Waardlanden willen wij eigenlijk al eerder starten met die pilot dus ik ga er vanuit dat het in dat tijdsbestek moet lukken.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, ik beluister dit debat met interesse, want het thema bijplaatsing is een actueel onderwerp. Daar is een hele evaluatie naar uitgevoerd door Avalon. Er zijn ook allerlei moties ingediend om het aantal bijplaatsingen te voorkomen. Wij hebben allerlei discussies gehad over wat Avalon wel en niet bedoeld zou hebben. Daar ga ik nu niet over uitweiden, maar daar stond dit bepaald niet in. Nu is het college dan toch bezig om met cameratoezicht

bijplaatsing te voorkomen, of te willen aanpakken terwijl wij juist vanuit het college ook zo vasthouden aan dat rapport van Avalon met allerlei adviezen om de communicatie te verbeteren en hotspotaanpak te ontwikkelen. Terwijl wij ondertussen gewoon iets anders doen. Ik kan er eerlijk gezegd geen touw meer aan vastknopen.

Wethouder **Polatli**: Nou, dat kunt u misschien wat makkelijker als ik vertel dat wij daar nog precies hetzelfde mee gaan doen als wat wij hebben afgesproken, alleen dat deze motie daartussen doorkomt die wij daar dan aan gaan koppelen. Het is een aanvulling en niet dat wij iets naast ons neerleggen. Dat lijkt mij niet zo ingewikkeld.

De heer **Tekir**: Nou dan hoor ik graag nog een keer hoe die aanpak werkt dat er iets tussendoor komt, want dan wil ik daar ook wel gebruik van maken.

Wethouder **Polatli**: Moties.

De heer **Tekir**: Met onze moties werkt dat niet.

Wethouder **Polatli**: Jawel, ik heb er geen van u. Voorzitter dan wil ik graag naar de volgende, die is van ChristenUnie/SGP ‘Een stad waar muziek in zit’. Ik vind dat een hele sympathieke motie. Hoewel het college het belang van muziek onderwijs en cultuureducatie onderschrijft moeten wij ook vaststellen dat de uitvoering van scenario 1 en 2 niet haalbaar is binnen de huidige financiële kaders, maar ook ambtelijke capaciteit op onze cultuurafdeling waar wij natuurlijk ook bezig zijn met het programma Cultuur en het Cultuurhuis. Ik heb ook wel iets gehoord over externe inhuur. Met de capaciteit die wij nu hebben, is dat dus ook lastig, maar ook de middelen hebben wij daar niet voor.

De heer **Krol** bij interruptie: Voorzitter, met enige verbazing luister ik naar de wethouder, want ik ben vooral benieuwd hoe hij de motie leest. Wat is uw interpretatie van wat er bedoeld wordt met de motie? Daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar.

Wethouder **Polatli**: Ja ik lees hem als zijnde dat wij scenario 1, een structurele uitbreiding van muziekeducatie, te denken valt aan het vergroten, ik lees het even op, het aantal muziekprojecten dus in kaart te brengen, van wat er op dit moment in Gorinchem is. Dat is best veel heb ik begrepen. Scenario 2 een ambitieuze visie neer te leggen hoe dat helemaal top zou kunnen zijn waarmee wij dit keer niet de sportstad maar de muziekstad kunnen worden. En die scenario’s uit te werken.

De heer **Krol**: Voorzitter, dan is mijn vervolgvraag aan de wethouder of hij het eens is met de indieners dat een volgende coalitie andere keuzes kan maken op dit onderwerp. Namelijk dat een volgende coalitie zou kunnen kiezen voor een stuk intensivering op het gebied van muziekeducatie, want dat is volgens mij het enige wat gevraagd wordt met deze motie. Om daar iets voorbereidend werk te doen zodat in een volgende coalitie of in een volgende coalitieperiode hier een keuze in gemaakt kan worden. Er wordt nu niet gevraagd wilt u alvast geld reserveren of geld klaarleggen. De motie vraagt eigenlijk ook niet een heel groot onderzoek te doen. De minimale invulling is dat de motie vraagt om drie A4-tjes waarin in de huidige situatie beschreven wordt en scenario 1 en scenario 2 als een soort oriëntatienotitie meegegeven kan worden. Drie A4-tjes op de vele tienduizenden misschien wel honderdduizenden A4-tjes die op jaarbasis in dit huis geschreven worden door allerlei deskundige mensen. Wij doen met deze motie een beroep op de deskundigheid die aanwezig is in dit huis om in de komende maanden iets aan voorbereidend werk te doen en voor te sorteren op een mogelijke keuze om te gaan intensiveren op dit beleidsterrein. Nogmaals mogelijk want wij weten nog niet wie er dan aan de knoppen zitten. Dat is eigenlijk het enige waar deze motie toe oproept.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Mag ik hierop aanvullen voorzitter, voordat de wethouder antwoord geeft? Ik was weliswaar als barman aanwezig bij het cultuurcafé op de Soldatenwal. Daar hoorde ik vanuit de mensen vanuit het veld eigenlijk dezelfde vragen om dit te gaan ontwikkelen dus volgens mij sluit het heel goed aan bij de uitkomsten van die bijeenkomst en heeft de heer Krol het denk ik goed verwoord. Het is een voorbereidend gebeuren om eens te kijken wat kunnen wij, wat hebben wij, wat willen wij. Daarom steunen wij de motie ook van harte omdat ik én bij het cultuurcafé kwam én daar ook duidelijk werd dat muziekeducatie in het slop zit. Er gaan op dit moment gewoon heel weinig kinderen naar muziekeducatie.

Wethouder **Polatli**: Ja en toch is er in Gorinchem veel te doen op het gebied van muziek. De gemeente heeft een verbindende en koppelende rol tussen onderwijs en muziekscholen. De cultuurcoaches dragen daar ook aan bij. Als ik hem zo mag interpreteren en dat wij niet een heel onderzoek, maar een kort (drie A-4tjes zoals u zegt, maar dat zullen er denk ik wel iets meer worden ben ik bang) van wat hebben wij nu, wat zouden wij kunnen en wat kunnen wij doen om het ideaalbeeld te krijgen, dan zou ik daarmee kunnen leven.

De heer **Krol**: Ik zal daar in de tweede termijn op terugkomen, dank u wel.

Wethouder **Polatli**: Dank u wel, voorzitter ik zei net dat ik niets van D66 had, maar dat heb ik natuurlijk wel.

De heer **Tekir**: Ja, die hebben wij tussendoor even ingediend.

Wethouder **Polatli**: Ja, iemand heeft dit tussen mijn stapel gelegd. ‘Een lichtpunt voor Gorinchem-Oost”, hartstikke mooi. Ik heb even niet meegeschreven met de namen van de kinderen en hun ouders.

De heer **Tekir**: U mag wel zwaaien, want ze kijken mee.

Wethouder **Polatli**: Ik weet niet op welke camera, oh daar! Hallo, goedenavond, ik hoop dat de kinderen zo langzaam, oh nee, het is nog best vroeg! Zij slapen nog niet.

De heer **Tekir**: Zij zitten thuis kan ik u vertellen.

Wethouder **Polatli**: Ja, wij snappen heel goed als college dat kinderen wat langer zouden willen voetballen. Wij hebben ook zo’n veld op de Snijderstraat. Het voorbeeld dat u aandraagt op Noord met het Cruyff Court hebben wij nog niet, maar u noemt wel een ruim tijdsbestek dus dat voorbeeld kunnen wij straks wel hebben. Echter ik wil hier aangeven dat er een ruim participatieproces is geweest met de omwonenden en de reden dat wij daar geen bezwaren hebben gehad en het veld daar konden verwezenlijken was echt een belangrijk punt: verlichting. Wij hebben daar toen al aan gedacht. Wij zouden dan ook een nieuwe vergunningsaanvraag flora en fauna moeten doen. Dat weten wij namelijk omdat wij dat bij GJS, de voetbalvereniging, ook hebben doorlopen. Wij hebben er wat moeite mee als wij dat veld daar hebben gerealiseerd met een bepaalde belofte om daar zo snel op terug te komen en toch die verlichting daar wel zouden realiseren. Dat doet iets met de geloofwaardigheid. Daarom moet ik helaas deze motie afraden.

De heer **Tekir**: Voorzitter, ik snap de redenering niet helemaal, maar dat maakt niet uit. Als het gaat om omwonenden, ik was daar afgelopen zondag met de kinderen, het ligt zo ongeveer naast IKC Merweplein maar verder zijn er vrij weinig omwonenden. Het ligt zo ongeveer in het verlengde van een voetbalvereniging waar ook lichtmasten staan. Het ligt naast een parkeerplaats waar verlichting staat. Ik snap niet zo goed, wat is er op tegen om hier die verkenning aan te gaan? De motie vraagt

niet om het meteen al te doen. U kunt toch wel in gesprek met zoals ik noemde de kinderen, de school en alle andere partijen die u ook wilt betrekken? Wat zou daar op tegen zijn?

Wethouder **Polatli**: Nou wij zouden natuurlijk in gesprek kunnen gaan met die omwonenden. Ik zou het eigenlijk ook best leuk vinden omdat de kinderen meekijken dat zij misschien de omwonenden zouden kunnen vragen wat die daarvan vinden. Dit is hoe dat veld daar nog niet zo lang geleden gerealiseerd is. Dit was een belangrijk heikel punt. Ik heb niet de tijd gehad tussen de indiening van de motie en nu om de omgeving daar te vragen wat die daarvan vinden. Er moeten dan echt wel wat stappen genomen worden, maar ook een flora en faunaonderzoek. Dat is de informatie die ik op dit moment heb en ik moet de motie ook ontraden.

De heer **Tekir**: Voorzitter dank u wel, dat is teleurstellend en ook iets van een technische afdoening. Ik hoop wel dat de raad in ieder geval gehoor geeft aan de oproep om dat gewoon eens te verkennen. Over omwonenden gesproken, die staan dus echt op afstand en vaak zijn dat gewoon de ouders van de kinderen zelf. Maar goed, wij wachten de stemming straks af. Ik hoop dat wij goed nieuws hebben voor ze.

De **voorzitter**: En wij gaan door, want ik wil toch wel even naar de tijd kijken, anders gaan wij het niet redden.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Ja ik wil graag even reageren op de verlichting bij het sportveldje bij de school daar op Oost. Er is daar een veld en een hondenuitlaatplaats. Daar zijn geen huizen in de buurt. Je kunt toch een timer op zo'n lamp zetten? Het is nu om 17.00 uur donker, bijvoorbeeld om 20.00 uur als de kinderen naar bed moeten gaat de lamp weer uit. Dan heeft de buurt daar toch helemaal geen last van? Ik vind het ook bevorderlijk voor de sociale veiligheid, want als het daar een beetje een donkere omgeving is, ga je daar misschien liever niet wandelen met je hondje terwijl daar ook de hondenuitlaatplaats is. Ik vind het een mooie plek en om 17.00 uur is het donker dus laat die kinderen in godsnaam met een beetje verlichting spelen daar.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter en als mede-indiener, ik sta er niet onder, er werd ook gevraagd om het te onderzoeken. Volgens mij gaat de wethouder nu al invullen dat omwonenden bezwaren zullen hebben. Het zou toch wel heel bijzonder zijn als dadelijk het onderzoek, als de motie het haalt, uitwijst dat die bewoners helemaal geen bezwaren hebben. Uw aanname dat is nu precies waarom de motie ingediend wordt, om dat eens te gaan onderzoeken. Waarbij ik het ook heel bijzonder vind dat er een veldje vanuit de gemeente geplaatst wordt en dan één van de voorwaarden van de omwonenden dan kan zijn geen licht. Zo werkt het toch niet? Het is toch zo dat je dan kijkt wat is het belang van het veldje?

De **voorzitter**: Ik kijk nog even naar de wethouder voor een kort antwoord en dan gaan wij naar de volgende zaak.

Wethouder **Polatli**: Ja voorzitter, ik ben wel beïnvloed moet ik eerlijk zeggen. Ja, dat mag denk ik ook een keer. Ik zou het denk ik wel leuk vinden om samen met de kinderen op te trekken en dat wij op een leuke, niet dwingende manier, daar ook niet te veel kosten voor gaan maken, daar eens wat navraag gaan doen. Of dat de kinderen ons daarbij kunnen helpen. Dat wij daar gezamenlijk naar gaan kijken. Als wij de motie op die manier kunnen invullen, dat wij dat onderzoeken samen met de kinderen. Dat zij ook kunnen zien wat de lokale democratie is en wat voor inbreng zij kunnen hebben. Dan kunnen wij nog één keer zwaaien naar de kinderen en dan gaan wij samen kijken of er een middenweg te vinden is. Ja? Dank u wel.

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Voorzitter, ik vind het super dat het allemaal zo positief wordt overgenomen en dergelijke. Ik zat eerst ook helemaal op die lijn, maar juist terwijl u positief

werd beïnvloed schoot mij net even een negatief puntje in wat niet zo fijn is misschien. Ik denk dan als op een gegeven moment in West of Oost Gorinchem of Lingewijk of een buurt kinderen ook zomaar ineens een vraag hebben over verlichting dan scheppen wij nu toch een verwachting? Ja en hoe haalbaar?

Wethouder **Polatli**: Ongelijke gevallen ongelijk behandelen heb ik eerder op de avond gehoord, dus dan gaan wij ook daar kijken hoe wij dat laagdrempelig kunnen doen. Als kinderen, onze toekomst, en onze inwoners sowieso een vraag hebben dan mag het toch wel zo zijn dat wij daar naar willen kijken.

De heer **Van Houwelingen**: Absoluut.

Wethouder **Polatli**: Als het daar wel kan of daar dan weer niet, want elke situatie is anders, dan gaan wij …

De **voorzitter**: De wethouder reageert nu op een motie die voorligt. Daar is nu een reactie op gekomen en wat als, dan kunnen wij de hele wereld bespreken, maar dan moeten wij een bedje regelen hier. Bedjes, ja inderdaad!

Wethouder **Polatli**: Voorzitter dan heb ik meegeschreven met de vragen die ik heb gehoord. Ik begin even met het stukje dat ik op mijn iPad heb genoteerd. Het skatepark Gijsbert van Andelpark; daar had de VVD een vraag over de € 6.000 die in de begroting staat. Ik heb het even nagevraagd, dat zijn de jaarlijkse onderhoudskosten. Voor de rest is het skatepark opgenomen in de begroting. Die € 6.000 gaat om onderhoud op pagina 6.10 staat dat.

Mevrouw **Van 't Westende**: Voorzitter, toch nog een verduidelijkende vraag, verwachten wij dan ook dat het skatepark er volgend jaar al staat?

Wethouder **Polatli**: Volgens mij wel. Gorcum Actief, verzakking van het asfaltveld Achilles. Dat is inderdaad zo. Sinds 2022 zijn wij daar ook mee bezig. Het is een gebied waar snel is gehandeld door de ontwikkelaar aldaar. Het is een gebied wat in 30 jaar 30cm verzakt. Het is nog niet afgekeurd. Wij zijn dat inderdaad aan het repareren voorlopig en kijken naar een structurele oplossing. Of dat dan in dat gebied kan waar dat zo hard verzakt en dan moeten daar de middelen bij gevonden worden. Wij hebben dat dus in beeld, houden dat in de gaten en blijven dat onderhouden totdat wij een structurele oplossing hebben.
De verlichting hebben wij gehad. Fitnessapparaten Buiten de Waterpoort, de pilot met de Ideeënmarkt, hartstikke mooi. Ik ben ervan overtuigd dat de toestellen goed worden gebruikt. Het zijn degelijke toestellen. Alleen wij hebben een pilot afgesproken en verlengd tot eind dit jaar. Er zijn ondertussen ook wel gesprekken geweest met de leverancier. Er zijn cijfers, want die toestellen kunnen uitgelezen worden. Dus nogmaals ook daaruit is gebleken dat ze goed worden gebruikt. Wij zijn ook al aan het voorbereiden voor als er een keuze wordt gemaakt voor permanente plaatsing dat wij dan niet pas beginnen met werken met de voorbereidingen op de vergunning en eventueel welk toestel dan het best wordt gebruikt. Of wij er een paar moeten kiezen of dat wij ze allemaal kunnen plaatsen. Dat hangt natuurlijk ook af van de middelen die wij beschikbaar hebben daarvoor. Dus die heb ik hopelijk hiermee beantwoord.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, de vraag was bent u bereid om ze permanent te plaatsen.

Wethouder **Polatli**: Dat kan ik nu niet zo zeggen. Dat hangt echt af van wat ze kosten, of wij de middelen kunnen vinden en of wij daarvoor bij u moeten komen, of u daar dan goedkeuring voor geeft. De toestellen worden goed gebruikt, de intentie is er en daarom zijn wij al parallel terwijl de

pilot nog loopt al aan het werk om wat voorbereidingen te treffen voor als wij de keuze maken om ze te plaatsen.

De heer **Tekir**: Dank u wel, intentie is volgens mij een ander woord voor bereidheid. Ik ben blij dat er een positieve grondhouding is. Mocht het aankomen op budgettair dan mag u zeker terugkomen.

Wethouder **Polatli**: Dat dacht ik al, maar ook in de technische vragen die u heeft gesteld en de beantwoording daarvan hebben wij daar antwoord op gegeven. Dat hebben de andere raadsleden misschien gemist.

De heer **Tekir**: Ja, die waren helaas niet zo duidelijk anders had ik de vraag niet zo gesteld. Maar goed, de intentie is er en dat is fijn.

Wethouder **Polatli**: Toekomst Centraal Punt; de wethouder heeft overwogen voor 2026 een incidentele subsidie ter beschikking te stellen volgens hetzelfde lid en artikel onder de Awb. Diverse juristen en ook onze huisadvocaat Hekkelman daar hebben wij informatie van gekregen dat ook incidentele subsidies als schaars recht gezien moeten worden. U had het over regel het voor dit jaar. Volgens mij hebben wij de subsidie van 2025 toegekend een aantal dagen geleden, vorige week was dat volgens mij. U heeft het misschien nu over 2026.

De heer **Tekir**: Ja, uiteraard. Ik zou bijna willen zeggen 2025 is al bijna voorbij.

Wethouder **Polatli**: Ja, maar er is ook een andere subsidie dan die van 2026. Ook die moeten wij publiceren zijn wij van mening en dat zullen wij doen. Zoals ik in de wethoudersbrieven ook heb aangegeven is daar ook weer als een aantal zaken positief wordt afgerond is de intentie er.

De heer **Tekir**: Voorzitter, de wethouder spreekt nu alvast voor zijn collega, maar dat doet er denk ik niet toe.

Wethouder **Polatli**: Ik denk het niet. Dat hoop ik niet.

De heer **Tekir**: Oh, zo had ik het gelezen, excuses. Maar goed, de vraag is gesteld vanuit de motie die is aangenomen hier. Dus mijn vraag had inderdaad betrekking op 2026. Kunnen wij dan dit jaar nog duidelijkheid verstrekken aan Centraal Punt? Komt die procedure heel snel en kan Centraal Punt het jaar 2026 ingaan met duidelijkheid? Ja of nee?

Wethouder **Polatli**: Dat kan ik niet nu al vooraf … dat zou ook prematuur zijn. De zaken moeten eerst op tafel liggen, zoals wij hebben gevraagd, de procedures. Bij publicatie moet daar natuurlijk ook niet iemand anders … die kan daarop reageren of een aanbod neerleggen. Dus ik kan er niet nu al iets over zeggen dat het dit jaar al gaat lukken. Het zou natuurlijk ook wel zo kunnen zijn, maar ik kan dat niet beloven. Daar hangt wel iets van af natuurlijk. Het wordt gepubliceerd.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter, ook hier een aanvullende vraag. Er is een wethoudersbrief gekomen en daarin wordt gerefereerd aan een uitspraak van de Raad van State van 23 juli 2025. Aanvragen die daarvoor gedaan werden, werden als die toegekend werden gewoon als toegekend beschouwd daarna zou dat met sollicitatietoestanden moeten gebeuren. Die aanvraag is blijkbaar erna gekomen, maar dat is ook vrij logisch want wij hebben namelijk op 17 juli 2025 hier in de raad pas een besluit genomen. Het is dus logisch dat die aanvraag nooit voor de 23 komt. Dat is toch een goed verhaal waardoor er helemaal geen subsidiepublicatie nodig is? Hij is namelijk voor 23 juli 2025 bekrachtigd. Namelijk hier in de raad.

Wethouder **Polatli**: Ja, maar dat is niet een aanvraag. Wel een goede samenwerking.

De heer **Van Willigen**: Nee, maar die aanvraag kon natuurlijk niet eerder komen dan toen wij hier in de raad besloten hadden dat die aanvraag kon komen.

Wethouder **Polatli**: Nou het zou wat zijn als iedereen in de stad de raad eerst aan het werk heeft en een beslissing laat nemen en vervolgens een aanvraag daarop.

De heer **Van Willigen**: Nee, de raad moest aan de slag omdat er niks geregeld werd en er duidelijk een noodlijdende situatie ontstond. Maar goed, nu wordt het een woordenspel.

Wethouder **Polatli**: Nou nee.

De heer **Van Willigen**: Het argument dat de aanvraag niet voor 23 juli 2025 is gedaan vind ik een argument dat in dezen niet geldt omdat wij namelijk zelf als raad, of als college, erg laat besloten hebben. Die aanvraag lag er namelijk al heel lang, alleen het besluit konden wij pas op 17 juli nemen.

Wethouder **Polatli**: Ja, maar er is ook nog een college en daar komen die aanvragen binnen. Wij kijken dan naar middelen. Het kan dan zo zijn dat de raad daarbij nodig is als wij meer dan de beschikbare middelen nodig hebben, maar je kunt je aanvraag natuurlijk altijd indienen. Zo is dat ook met andere aanvragen van Boukie of van het culturele veld steeds gegaan. Zo hoort het ook.

De heer **Tekir**: Voorzitter, ik heb nog een verduidelijkingsvraag. Komt die procedure wel dit jaar naar buiten? En wanneer is dat?

Wethouder **Polatli**: De publicatie?

De heer **Tekir**: Ja.

Wethouder **Polatli**: Dat is wel de bedoeling.

De heer **Tekir**: Oké, dank u wel.

De heer **Koçak** bij interruptie: Voorzitter dank u wel, misschien nog een laatste vraag wat dit onderwerp betreft. Kan de wethouder toezeggen dat de beoordeling, dat dan alle activiteiten in ieder geval zorgvuldig door moeten gaan en uitgevoerd moeten worden?

Wethouder **Polatli**: Ja, daar gaan wij ook vanuit want het is nog geen 2026. Het is niet zo dat Centraal Punt nul euro heeft. Er is een grote subsidie waar zij nu ook op draaien. Er is een behoefte die uit mijn hoofd € 85.000 hoger ligt dan de beschikking en de middelen die er nu zijn. Dat hopen wij wel inderdaad en ik heb geen signalen gekregen dat het niet zo zal zijn. Dank u wel.
Voorzitter, dan heb ik nog wat briefjes. Even kijken, de culturele creatieve broedplaatsen; dat is ook van D66. Creatieve heb ik er misschien zelf bij gezet. Dat nemen wij mee in het programma Cultuur en die passage heb ik ook doorgenomen met de ambtelijke organisatie. Dat zegt natuurlijk veel meer over De Lange Slagenstraat en het Gilde, hoe wij daar als gemeente tegenover staan. Daar wil ik niet op vooruit lopen, daar komen wij op terug.

De heer **Tekir**: Ja maar voorzitter, hier neem ik niet echt genoegen mee. Prima dat u het meeneemt naar het cultuurbeleid, maar hier ligt een motie die is aangenomen die op uitvoering wacht. Kijk zo komen wij nooit toe aan uitvoering van moties als wij ze uitstellen in toekomstige programma's.

Wethouder **Polatli**: Ja wij moeten daar als gemeente toch ook wel wat van vinden, hoe wij tegenover culturele broedplaatsen staan en hoe wij dat zouden willen faciliteren. Op dit moment is het in

De Lange Slagenstraat onder een antikraakconstructie en wij als gemeente hebben in principe geen contracten met de eindgebruikers, maar met de leegstandsbeheerder. Op dit moment hebben wij een leegstandsbeheerder in de arm genomen die een locatie beheert voor de gemeente Gorinchem die als huurders creatieve mensen in het pand heeft.

De heer **Tekir**: Ja, dat is helder voorzitter, maar hoe komt het dan dat in het voormalige Gilde al een organisatie zit? Waar huren zij dat pand van?

Wethouder **Polatli**: Ja, dat gaat mijn culturele petje te boven. Daar zal mijn collega vastgoed beter antwoord op kunnen geven. Ik weet dat die partij er al in zat toen het Gilde erin zat. Overigens voor de zekerheid, dit is ook gepubliceerd, dat zij dat stuk zouden beheren omdat de rest van het pand onklaar gemaakt zou zijn.

De heer **Tekir**: Voorzitter tot slot dan, kijk als wij al huur vangen van een partij die in het pand zit, wat is er dan op tegen om de gebruikers van De Lange Slagenstraat die zitten te springen om een toekomstige plek daar ook te plaatsen onder dezelfde constructie via leegstandsbeheer?

Wethouder **Polatli**: Ik denk dat er niet gezegd is dat wij dat niet willen doen. Ik denk dat ze nu op De Lange Slagenstraat zitten en als zij daar uit zouden moeten dan is het nog steeds een antikraakconstructie. Toevallig heb ik dat werk gedaan in mijn vorige leven en ik ben ook verantwoordelijk voor de plaatsing van een heleboel van die mensen in De Lange Slagenstraat. Creatieve ondernemers …

De heer **Tekir**: Voorzitter, dat snap ik allemaal, maar wij weten toch dat deze mensen eruit moeten? Dat moment komt dichterbij. Die motie die ligt er al iets van vier, vijf maanden. Ik vind het gewoon zo jammer dat er niets mee wordt gedaan.

Wethouder **Polatli**: Nou niet niets, want in het programma Cultuur …

De heer **Tekir**: Wat wordt er dan wel mee gedaan?

Wethouder **Polatli**: … hebben wij daar een stuk aan gewijd wat wij als gemeente vinden van culturele broedplaatsen en hoe wij die eventueel zouden kunnen faciliteren. Het is wel mooi als er iets aan ten grondslag ligt.

De heer **Tekir**: Voorzitter, kunt u dan prijsgeven wat u daaraan heeft gewijd in het programma Cultuur? Wij hebben dat nog niet, wij krijgen dat te zien.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de wethouder hier nog even kort antwoord op geeft. Ik kijk echt even naar de tijd. Wij hebben nog heel wat portefeuillehouders te gaan. Dus een heel kort antwoord en door naar het volgende onderwerp.

Wethouder **Polatli**: Ja, dat het uit de samenleving moet komen en dat wij als wij dat kunnen deze partijen willen faciliteren mits dat mogelijk is. Dat is een hele korte samenvatting daarvan.
Ja ik had ook nog het Cultuurhuis, de exploitatie, wat er natuurlijk ook aan zit te komen. Ik zou het zonde vinden om daar nu heel veel op vooruit te gaan, maar er is niets in de begroting opgenomen omdat ik er nog steeds van overtuigd ben dat daar niet meer voor nodig is dan wat wij daarvoor beschikbaar hebben. Daar gaan wij voor. Ik denk nog steeds dat dit gaat lukken.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, even een dubbelcheck. Bedankt voor de beantwoording, is dat inclusief leven in de brouwerij? Dus dat niet alleen het gebouw er staat, met

alle informatie die u toe nu toe heeft, verwacht u dus dat wij daar goed mee uit de voeten kunnen met de huidige middelen die daarvoor ter beschikking staan?

Wethouder **Polatli**: Ja voorzitter, dat verwacht ik. Het is natuurlijk een heel andere werkwijze van de stad, voor de stad. Dat gaat zichzelf rondrekenen.

De heer **Tekir**: Voorzitter, geldt dat zowel voor de investeringssom als de exploitatiebegroting?

Wethouder **Polatli**: Dat is de exploitatie. De investering …

De heer **Tekir**: Ja, maar exploitaties kosten ook geld. Dus geldt dat zowel voor de investering als ook voor de exploitatie?

Wethouder **Polatli**: Ja. Ik denk dat wij de investering terugkrijgen door de huur die daarvoor wordt betaald. Dat zit in de exploitatie, die moet dan ook in die exploitatie terugverdiend worden. En dan hebben wij afschrijving.

De heer **Tekir**: Volgens mij praten wij nu langs elkaar heen. Wij hebben straks te maken met een investering van wat was het € 8 mln. - € 9 mln. Daarvan zegt u volgens mij dat past allemaal nog steeds. Maar geldt dit ook voor de exploitatie? Dat het allemaal nog binnen de begroting past? Dus dat wij niet aanvullende middelen hoeven toe te voegen?

Wethouder **Polatli**: Ja, die vraag heb ik de heer Schefferlie net beantwoord. Ja dus.
De Aziatische hoornaar, daar gaat mijn collega Mark de Boer vanuit dierenwelzijnkant op reageren.

De heer **Krol** bij interruptie: Dat lijkt mij een gevaarlijke insteek.

Wethouder **Polatli**: Ja vanaf uw bijen. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw **Van ’t Westende**: Voorzitter, volgens mij ontbreken er nog twee vragen. Namelijk een update rondom de motie markt fietsenstalling GJS en het leugenbankje Buiten de Waterpoort.

Wethouder **Polatli**: Volgens mij gaat collega Dansen over het leugenbankje antwoorden.

Mevrouw **Van ’t Westende**: De fietsenstalling GJS?

Wethouder **Polatli**: De fietsenstalling GJS hebben wij vorige week volgens mij, ja dat weet ik zeker, daar zijn wij samen met GJS over uit dat dit gebouwd gaat worden, er komt. Ja, dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u, dan namens het college wethouder Mager.

Wethouder **Mager**: Dank u wel voorzitter, ik zal proberen wat in te halen. En dan val ik meteen met de deur in huis, dat met de decembermaand in aantocht er dan toch borden geplaatst gaan worden bij het Piazza voor een P-zone van maximaal 3 uur van maandag tot en met zaterdag 9.00 tot 17.00 uur. En dat daar een duidelijk bord onder komt: “tijden blauwe zone zijn gewijzigd”. Dit gaat volgende week gebeuren. Dinsdag wordt het verkeersbesluit gepubliceerd en in die week moeten ook de borden geplaatst worden. Uiteraard worden de winkeliers daarover ingelicht.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, in ieder geval vanaf deze plek bedankt dat dit geregeld gaat worden. Ik weet niet of nu net komt na mijn pleidooi want dan zou het echt een recordtijd zijn, maar dank u wel.

Wethouder **Mager**: Onder druk wordt alles vloeibaar hè!
Voorrang voor lokale ondernemers Groote Haar. Dit punt is wel degelijk opgenomen in de selectiecriteria en zelfs met een significante puntenwaardering. Lokale bedrijven krijgen meer punten als er sprake is van een transformatieopgave, als het knelpunten op bestaande bedrijventerrein oplost, als het schuif- en groeimogelijkheden geeft en als het voordelen heeft voor de werkgelegenheid in Gorinchem.
Verder is er een vraag gesteld over het aantal woningen dat wij er in Gorinchem bij gaan krijgen. Mijn collega Dansen zal daar dadelijk vanuit haar portefeuille nog een kleine toelichting op geven. Een globale inschatting vanuit stedelijke ontwikkeling is dat er de komende jaren 2.000 woningen in de planning staan. Hoog Dalem wordt het komende jaar afgerond. Ik snap de behoefte aan een totaaloverzicht en om dit inzicht ook breed toegankelijk te maken. Ik kan u meedelen dat een inventarisatie in de maak is en dat ik ook veel verwachtingen heb van de nieuwe website waar per project te zien is wat de stand van zaken is met natuurlijk linkjes naar de betreffende projectontwikkelaars en uiteraard Poort6.
Een vraag over het aantal inwoners, het leuke is wel dat wij inmiddels de 39.000 inwoners gepasseerd zijn. Dat is dit najaar gebeurd. Dat is natuurlijk ook in relatie met toekomstige woningbouw. De grootte van het gemiddelde huishouden in Gorinchem is 2,2, maar 38% van onze inwoners heeft een huishouden van 1 persoon en dat is best een hoog percentage. De verwachting is dat onze bevolking gaat groeien met ongeveer 10% tot 2035. Dat zijn gegevens van de statistieken vanuit onze afdeling bevolking. Maar als wij dadelijk twee of drie van die torens neer gaan zetten dan weet je het maar nooit!
Zoals u weet heeft onze burgemeester hele goede contacten bij onze Sint en weten wij ook dat het Sint en Piet comité een prachtig programma in elkaar heeft gezet voor de komende ontvangst van onze Sinterklaas. Die komt aanstaande zaterdag aan en wordt op diverse locaties in onze stad ontvangen. Daarnaast is er een heel mooi programma, dat kunt u op een website vinden. Te zien is dat de Sint slot Loevestein zal aandoen, dat er een Pietendisco is, wij gaan nog aan het wandelen door de binnenstad en er is ook nog een meet & greet in de Bibliotheek. Dus dat gaat allemaal helemaal goedkomen.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Ja maar voorzitter, is er dan een locatie hier in de binnenstad voor Sinterklaas en de Pieten?

Wethouder **Mager**: Ik gaf net aan er is een Pietendisco in volgens mij de Bazuin. Zeg ik dat goed? Oh, de Luisterpost, sorry. In de Luisterpost en verder is de Bibliotheek ook een warm bad voor de Sint. Loevestein is zeker sinds dat hij daar verbleef twee jaar geleden natuurlijk ook nog steeds een warm welkom daar. Dus de Sint heeft diverse locaties hier in de Regio en is daar dik tevreden mee.

Mevrouw **Hamann**: Voorzitter, wij vinden Loevestein ook heel mooi, maar Gorinchem is Gorinchem.

Wethouder **Mager**: Zeker, maar dit is ook zijn thuisbasis. De uitvalsbasis is Loevestein.
Verder is er, ik blijf het altijd een prachtig woord vinden, een vraag over de subsidioloog. U heeft net het verhaal gehoord van collega Molengraaf met het succes van de subsidieaanvragen. Gezien het feit dat daar € 2,2 mln. is binnengehaald kan ik wel ongeveer zeggen dat deze medewerker zijn salaris de komende tien jaar heeft terugverdiend. Wij hebben nog een overzicht van vorig jaar. Ik wil u wel toezeggen dat wij op korte termijn een meer actueel overzicht aan u doen toekomen.

De heer **Krol** bij interruptie: Voorzitter, een korte vraag aan de wethouder. De subsidioloog, is dat externe inhuur of is dat een eigen medewerker?

Wethouder **Mager**: Met dat salaris, nou … dat is een eigen medewerker.
Verder kwamen natuurlijk de OAB-middelen (Onderwijs Achterstandenbeleid) aan de orde en de herallocatie van deze middelen. Natuurlijk is destijds, of het ingetrokken is of aangehouden dat weet

ik eigenlijk niet meer precies, maar in ieder geval de motie die niet is ingediend over de voorschoolse educatie is natuurlijk in beeld. Volgens mij kwam die van twee partijen uit de raad. Bij de herberekening met de 12% korting die wij vanuit het Rijk hebben gekregen, hoe wij dat gaan oplossen hier intern, houden wij rekening met de inhoud en de bedoeling van die motie wat ik destijds ook op die manier aan u heb toegezegd. Ik spreek wellicht iets voor mijn beurt, maar ik wil dat hier toch wel alvast doen, want de komende twee jaar willen wij deze korting opvangen binnen de reserve Sociaal Domein. Dat heb ik met mijn collega Sociaal Domein afgesproken. In die twee jaar kunnen wij ons dan beraden op een structurele oplossing. Verder is het ook nog wel goed om te vermelden dat er nauw wordt samengewerkt met de Rijke Ontwikkeldag Gorinchem waar, zoals u weet, ook een flinke subsidie vanuit het Rijk heen is gegaan.

De heer **Tekir**: Voorzitter dank u wel, dit lijkt op actuele informatie, dus de passages ten aanzien van die taakstelling in de begroting die zijn achterhaald? Dit wordt opgevangen vanuit de reserve Sociaal Domein en dat is nog niet verwerkt in de begroting?

Wethouder **Mager**: Ik kan dat wel met de actuele cijfers wat wij hebben gekregen van het Rijk en hoe wij dat gaan verdelen naar u toekomen en dan hoop ik voor het einde van het jaar. Volgens mij heb ik dat ook in de antwoorden op technische vragen zo aangegeven, einde van het jaar bij u terug. Ik kan alvast aangeven dat wij het bedrag dat nu gekort is uit de reserve Sociaal Domein gaan halen en gaan kijken hoe wij de berekening voor de komende twee jaar alvast handen en voeten geven zodat wij ook onszelf wat tijd gunnen om te kijken hoe wij het structureel kunnen oplossen.
Dan ga ik over tot het eerste amendement. Het is geloof ik een goede gewoonte om eerst een amendement te behandelen; Meer Vuur, Minder Inhuur! De titel is in ieder geval veelbelovend. Wij hebben naar aanleiding van ook van de Roemernorm u een raadsinformatiebrief gestuurd. Daarin hebben wij geprobeerd uit te leggen waarom inhuur soms noodzakelijk is, maar ook hoe wij proberen om inhuur te verminderen. Wij kijken natuurlijk ook wel naar vergelijkbare gemeenten. Bij ons in de Regio heeft Vijfheerenlanden 20% inhuur en Molenlanden 10%. Gorinchem ligt daar met 17% tussenin.

De heer **Schefferlie**: Voorzitter, dat is 7%.

Wethouder **Mager**: Ja kijk, het is altijd baas boven baas natuurlijk, maar dan zitten wij er nog steeds tussenin. Het is maar net hoe je het bekijkt. Wij zitten meer richting Vijfheerenlanden dan naar Molenlanden.

De heer **Schefferlie**: Voorzitter even serieus, wij voelen echt dat er meer urgentie op gezet moet worden. Het is een serieus verhaal. Als je kijkt waar de stad op gekort is, de verenigingen, hoe de lasten stijgen, moeten wij niet meer urgentie tonen om sneller die inhuur terug te dringen?

Wethouder **Mager**: Ik denk dat dit een heel mooi onderwerp is om eens te kijken van wat u denkt dat de stad mist en waar wij dat dan vandaan zullen halen. Of inhuur de juiste post is om dat te doen, daar kunnen wij eens over in gesprek gaan. Ik kan mij voorstellen dat het een hele makkelijke post is om nu naar voren te schuiven, maar als je het ambitieniveau ziet van onze gemeente dan hebben wij toch met name voor de grote projecten (Groote Haar, Schelluinsestraat, Lingebrug, Cultuurhuis) echt experts nodig. Of je dat altijd met inhuur moet benoemen weet ik niet, want inmiddels zijn het ook zeer gewaardeerde collega's. Op hun voorhoofd ziet u niet het woordje inhuur staat. Het zijn gewoon mensen die keihard voor de Gorinchemse zaak werken. In die zin vind ik inhuur altijd zoiets van zij zijn hier, verdienen hun geld en dan gaan zij weer weg. Ik zit daar toch echt anders in. Ik vind de manier waarop mensen werken voor deze gemeente, inhuur of collega, dat hoor je niet te merken en dat merk je ook niet. Het gaat om hun expertise en hun bijdrage aan Gorinchem.

De heer **Schefferlie**: Voorzitter, wij willen ook geen negatief stigma over ingehuurde mensen uitdrukken, maar wij willen wel een positief verhaal over mensen die zich confirmeren en hier met hart en ziel voor de stad willen werken en eigenlijk normaal betaalbaar zijn. De laatste jaren zijn de inhuurtarieven natuurlijk best uit de hand gelopen. Het is gewoon niet meer oké dus vandaar ons appel. Die urgentie moet eigenlijk veel groter worden. In ieder geval zullen wij het als een thema bij ons houden om daar flink de zaag in te zetten want 17% is echt heel erg hoog.

Wethouder **Mager**: Ja, ik denk dus dat het feit inhuur en 17% dat je dan te veel naar het woordje inhuur en 17% kijkt. Ik denk dat het ook gaat om de output die deze medewerkers leveren en daarom spreken wij, het college en ik, liever van een flexibele schil waarin je expertise en professionaliteit inhuurt die vaak op dat moment niet te krijgen zijn. En het gaat vaak ook over tijdelijke formatie die in het kader van tijdelijke gelden die wij vanuit het Rijk of vanuit elders toegekend krijgen waarvoor je dus ook helemaal geen vaste mensen in dienst kunt nemen. Ik snap de bedoeling van uw amendement, maar ik heb wel een beetje zoiets van voor elk wat wils. Voor mij is het dan wat minder aantrekkelijk om de punten die u opnoemt vanuit inhuur te doen en daarom zeg ik misschien is het goed om het daar een keertje over te hebben. Ook met de huidige arbeidsmarktsituatie en het niet structureel nodig hebben van medewerkers denk ik dat inhuur niet de juiste post is om uw verkiezingsidealen te verwezenlijken. Het is misschien een goed idee om dat op een andere manier te gaan doen. Wat ik ook een beetje mis hieraan is de integraliteit van dit verhaal, maar wat niet is kan komen.
Dan een Toren vol ruimte. Ik zie hem al zo voor mij. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik wel ook eventjes dacht hebben wij niet al eens eerder zo iets gehad, een toren en of daar nu heel veel ruimte in zat dat weet ik niet. Ik heb het toch eventjes nagevraagd en in de periode van burgemeester IJssels, dat was een lange periode, dat weet ik, is er inderdaad een plan geweest om een hoge toren bij nu het Piazzacentrum te bouwen. Ik heb het even nagekeken, dat was een heel mooi plan met zelfs zonnediagrammen daarbij, maar zoals wij allemaal hebben gezien is dit niet tot uitvoer gekomen. Verder waren er ook nog wel dergelijke plannen voor de Banneweg. Ik moet zeggen de Toren vol ruimte is iets om mee te nemen in de komende plannen die wij aan het maken zijn en die nog niet in een bestemmingsplan gegoten zijn. Wij hebben het dan natuurlijk ook nog over de gebiedspaspoorten waar wij nog mee bezig zijn. Ik heb zoiets van het is de gok waard om eens even te kijken of er ergens een mogelijkheid zou zijn, want om het zomaar met het badwater weg te spoelen vind ik eigenlijk een beetje jammer. De mogelijkheden die er zijn in het Stationsgebied, de Vleugels van de Stad en wellicht nog, ik praat er heel snel overheen, voor Noord. Laten wij in mogelijkheden denken en kijken hoe of wat. De winstwaarschuwing kunnen wij denk ik allemaal verzinnen. Ik denk toch even aan de Arkelsedijk, maar goed laten wij dan toch inderdaad die mogelijkheden zien met de plannen die er nog komen, de gebiedspaspoorten, en dit meenemen. Ik kijk dan wel even naar het dictum van de motie zoals ik hem nu heb, een verkennend onderzoek uit te voeren, ik zou zeggen is het dan mogelijk om bij de Vleugels van de Stad of in ieder geval daar dan het verkennende onderzoek in mee te nemen in plaats van nu een los onderzoek uit te voeren.

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, er staat in 2026. Ik denk dat het sowieso wijs is om bij de ontwikkelgebieden die er al aankomen dit te betrekken. Het lijkt mij ook de moeite waard, en hetzelfde geldt eigenlijk zoals eerder gezegd je kunt soms ook gewoon beginnen zonder heel uitvoerig onderzoek of er überhaupt kansen zijn. Ook buiten deze ontwikkelgebieden zijn die er volgens ons ook nog. De heer Van Willigen heeft zelfs een grote wens om naast KFC een grote toren te bouwen. Hij heeft kennelijk een verhuisbehoefte ook, alles dicht bij huis. Ook een hotel dicht bij huis. Ik zou het niet willen beperken tot de ruimte, maar als u daar eens begint dan is dat een goede start. Ik was even bang, want u begon heel negatief met allerlei mislukte pogingen uit het verleden, maar dat was een hele andere woningmarkt dus ik ben blij met de wending in uw bericht. Een goed begin is het halve werk.

Wethouder **Mager**: Ik denk dat wij daar wat inhuur bij nodig hebben, maar dat is een ander verhaal.

De heer **Schefferlie**: Voorzitter, ik denk werkelijk dat de wethouder de capaciteiten van onze eigen mensen structureel onderschat. Dat vinden ze niet leuk, je moet ze hier juist willen houden hè!

Wethouder **Mager**: Ja, het is een leuk verhaal. Wij spreken elkaar!
Dan hebben wij nog de motie Van leegstand naar leefruimte. Dat gaat over het pand hier schuin tegenover. Ik kan u verzekeren dat het pand nog volop in gebruik is en daarnaast is het ook niet van ons. Het pand zit ook in de komende gebiedspaspoorten en in ieder geval in de Vleugels van de Stad. Dus ook daar de mogelijkheden om te verruimen in het gebiedspaspoort dadelijk zouden er moeten kunnen zijn. Ik zou daar dus met deze motie nog niet op vooruit willen lopen, maar het mee willen nemen in het gebiedspaspoort waar wij ook mee bezig zijn. Wij hebben regelmatig overleg met degenen die nu gehuisvest zijn in het pand. Ik denk op het moment dat wij dit meenemen in de Vleugels van de Stad en er is zicht op het feit dat degenen die nu in het pand gehuisvest zijn naar een andere locatie gaan, wij hebben ons gebiedspaspoort op de plank liggen, dat eigenaren en ontwikkelaars vanzelf komen. Gezien de wending die het gebiedspaspoort Vleugels van de Stad nu lijkt te nemen, is een gemengde functie wenselijk. Waarbij ik wel moet zeggen dat wij de spagaat hebben hier, die hebben wij als college maar u als raad ook, ik zou zeggen volgens mij de Provincie ook, alleen die doen net of zij hem niet hebben, dat wij aan de ene kant onder druk staan om heel veel woningen te realiseren en aan de andere kant ook onder druk staan om toch vooral geen kantoorruimte teloor te laten gaan. In die vrolijke spagaat moeten wij toch een mogelijkheid vinden en vandaar dat wij ook voor de kantoorgebouwen hier in dit gebied waar wij onszelf ook in bevinden voor een gemengde functie gaan. Dit eventjes naar aanleiding van de motie van leegstand naar leefruimte, die ik dus qua inhoud meeneem in het gebiedspaspoort, maar om echt uit te voeren (wij zijn regelmatig in gesprek met in ieder geval de huurder van het gebouw en wij weten ook wie de eigenaar is dus op zich zou dat het probleem niet hoeven zijn) maar het is in beeld voor een transformatie op het moment dat het dadelijk leegkomt.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, ik ben vanavond vaker zoekende in de collegereacties, is het nu positief of negatief? Ja ik zou denken dat er een soort wil is om uiteindelijk negatief te adviseren op bepaalde momenten. Ik zou deze motie toch tussendoor willen indienen zoals dat vanavond ook ter sprake is gekomen.

Wethouder **Mager**: Tussendoor?

De heer **Tekir**: Kijk u heeft het over een spagaat. Die spagaat snap ik, maar kunnen wij die spagaat niet doorbreken door hier tijdig het gesprek over te starten?

Wethouder **Mager**: Zeker en dat hebben wij wat dat betreft …

De heer **Tekir**: Voorzitter dank u wel, want dat is waar de motie om vraagt.

Wethouder **Mager**: Ja, maar die gesprekken zijn er al. Even met het gevaar wat de heer Van Willigen daarnet afgaf richting mijn collega, maar wat hier staat ‘de gesprekken met zowel de huurder als de verhuurder’ die zijn er. Op het moment zijn de gesprekken met de verhuurder niet opportuun omdat er de komende jaren nog een huurder in zit die het gehele pand gebruikt. Dus daar kunnen wij in het gebiedspaspoort wel handvatten aan geven van wat wensen wij in de toekomst voor dit gebied en hoe zien wij dat voor ons. Ik denk dat de eigenaar het ook helemaal niet verkeerd vindt als het voor een deel wonen zal gaan worden, maar dat is voor nu nog prematuur. In wat hier staat heeft u geen ongelijk, ik ga er ook in mee dat wij dat ook doen. Wij hebben gezegd het Sweco rapport dat is een bouwsteen voor ons gebiedspaspoort en het Stec rapport idem dito dus in die zin wordt het al opgenomen. Alleen op dit moment kun je heel veel in gesprek gaan, maar zolang Deli Home daar nog in zit, zal daar nog niet heel veel kunnen gebeuren.

De heer **Tekir**: Voorzitter, ik kan echt niets anders dan dit beschouwen als een positief advies dus ik laat het echt over aan het oordeel van de raad. Weet u, in het rapport dat u ons aanbiedt, uitgevoerd door Sweco, staat dat dit pand op termijn vrijkomt. Wat is er op tegen om daarop te anticiperen en tijdig het gesprek over te voeren? Maar goed, ik heb de vraag aan u gesteld en heeft daarop gereageerd. Ik denk dat het oordeel aan de raad is. Weet u, als het gaat om het woningtekort hebben wij gewoon echt geen tijd te verliezen. Wij hebben in 2023 een motie ingediend om gebouw C te transformeren en daarover gesprekken te voeren. Dat is toen door de voltallige coalitie, ik zeg helaas, afgewezen en niet aangenomen. Twee jaar later is het toch door u uitgevoerd. Waarom zetten wij niet tijdig proactief in op herontwikkeling van dit soort panden?

Wethouder **Mager**: Mijnheer Tekir, dat doen wij. Wij zijn in contact. Wij hebben een beeld van hoe dadelijk het Stationsgebied eruit moet gaan zien. Wij komen nog bij u terug met het gebiedspaspoort Vleugels van de Stad waar dit een onderdeel van is dus dan zou het wellicht daar nog beter passen. Wij zijn in gesprek. Het is niet ons gebouw, zoals gebouw C dat natuurlijk wel is dus dan zit je toch wat anders in de wedstrijd. Wij hebben die spagaat. U noemt beide rapporten (Stec en Sweco) van wij moeten voldoende kantoren houden. U heeft de raadsinformatiebrief gehad waarin staat dat wij echt niet zwemmen in kantoorruimte in Gorinchem. Ook de Provincie kijkt nauwgezet toe of wij de gewenste vierkante meters houden en voor wonen geldt precies hetzelfde. U geeft blijkbaar duidelijk de voorkeur aan wonen. Dat snap ik, maar ik denk dat wij de kantorenmarkt ook niet moeten vergeten.

De heer **Tekir**: Voorzitter tot slot, als u de motie goed heeft gelezen vragen wij om een gedeeltelijke woonfunctie te verkennen. Dus dat ligt open. U kunt daar ook een gemengde functie van maken. Maar nogmaals, dat ontdek je alleen als je in gesprek gaat. Weet u, ik sluit echt af met de starter heeft geen tijd meer om te wachten.

Wethouder **Mager**: Ik ken uw standpunt daarin en wij zijn het daarover eens, alleen dan is dit gebouw daar niet direct de oplossing voor.

De heer **Van Houwelingen** bij interruptie: Voorzitter, voordat de wethouder wil afronden, ik heb in mijn eerste bijdrage gevraagd over de samenwerking met Goes en Middelburg. Schoolhuisvesting middelbaar onderwijs, samen optrekken en ik vroeg u om een update. Heeft u die al?

Wethouder **Mager**: Poeh, afgelopen week is hier een mooie bijeenkomst geweest van beleidsambtenaren onderwijs en daar was toevallig Goes ook aanwezig en daar ben ik mee in gesprek geweest, maar echt een update/stand van zaken … ik weet wel dat er samengewerkt wordt en naar dwarsverbanden wordt gekeken. In hoeverre wij daar echt zeggen dat hebben wij van Goes geleerd en dat gaan wij ook zo doen hier, daar moet ik het antwoord even op schuldig blijven.

De heer **Van Houwelingen**: Dat begrijp ik, maar ik ben al blij dat het niet is geklapt.

Wethouder **Mager**: Nee hoor.

De heer **Van Houwelingen**: Voor het gezamenlijke deel om gezamenlijk een vergoeding te vragen volgens mij vanuit het Rijk dat is nog lopend en dat …

Wethouder **Mager**: Die lobby is er nog. U heeft vandaag gezien dat de halve Kamer vertrokken is dus wij zullen de lobby voor een groot deel weer opnieuw moeten opstarten. Ik reken daarbij op de hulp van partijen hier in de raad.

De heer **Van Houwelingen**: Fijn, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan wethouder De Boer.

Wethouder **De Boer**: Dank u wel voorzitter, geen moties en amendementen voor mijn portefeuille, wel een drietal vragen die ik zal aflopen. Allereerst de vraag over de Aziatische hoornaar vanuit ChristenUnie/SGP, de heer Krol. Dit gaat echt over een invasieve exoot die steeds meer impact gaat hebben. Allereerst ook richting de heer Krol vervelend om te horen dat het voor u persoonlijk ook die impact heeft. Ik weet dat u dit met heel veel passie deed en zoals u zullen er ook meerderen zijn. U vroeg naar de rolverdeling. De Provincie is in principe het bevoegd gezag en verantwoordelijk voor de bestrijding, met name ook om te voorkomen dat zo'n invasieve soort een soort permanente vestigingsplaats in ons gebied heeft. De Provincie heeft eigenlijk die hoop al een beetje opgegeven, dat wij dat tij nog kunnen keren met elkaar. Als gemeente proberen wij wel zo veel mogelijk in actie te komen bij actieve nesten. Wij schakelen dan ook experts in als dat ook raakt aan de openbare veiligheid. Wij willen die overlast zo veel als mogelijk kunnen beperken, maar goed ook de opmars in Gorinchem is wel al heel ver gaande. Wij blijven ons inzetten en willen ook vooral in het programma Stadsnatuur daar ook voldoende aandacht aan schenken, dat onderdeel van invasieve exoten en hoe wij daarmee omgaan. Daar gaan wij zeker nog bij u over terugkomen.
Dan voorzitter zijn er vanuit het CDA vragen gesteld over de windturbines …

De heer **Krol** bij interruptie: Voorzitter sorry, ik kom toch nog even terug op het vorige punt, want ik heb ook de vraag gesteld of er bereidheid is vanuit dit huis met vertegenwoordigers van imkerverenigingen in gesprek te gaan om te kijken hoe een aanpak afgestemd kan worden, welke rol kunnen misschien imkers daar zelf ook in hebben, et cetera.

Wethouder **De Boer**: Ja excuses voorzitter, die bereidheid is er zeker en dat nemen wij ook mee als wij het vervolg gaan bekijken. In zo'n programma dat wij aan het maken zijn zullen wij de invasieve exoten zeker betrekken.
Dan de vragen van het CDA over de windturbines. U stelde zelfs de vraag gaat het überhaupt nog door, wij horen zo veel verhalen. Volmondig ja, op dit moment heeft het college van GS vanuit de Provincie een provinciale omgevingsverordening voorgelegd. Aanpassingen daarin waarin heel nadrukkelijk ook een streep door Avelingen gaat en tegelijkertijd verwachten wij eigenlijk nog voor de kerst groen licht ook vanuit de Provincie op Gorinchem Noord. Wij hebben een aantal onderzoeken verricht (ruimtelijke regels, landschap, vervolgonderzoek weidevogels). Tot nu toe staan alle seinen nog steeds op groen en daarna kunnen wij zo snel mogelijk aanpassingen op het omgevingsplan in gang gaan zetten. Wij willen kijken of wij u daarover begin volgend jaar wat uitgebreider kunnen informeren, ook ten aanzien van de participatie zoals u dat ook in de motie heeft verwoord. Om met de woorden van de heer Schefferlie te spreken, wij gaan de hoogte in. Dat is wel anders dan hij bedoelde, maar daar gaan wij zeker de hoogte in.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, komt daar nog besluitvorming over in deze gemeenteraad?

Wethouder **De Boer**: Nou u zult een besluit moeten nemen over het aanpassen van het omgevingsplan. Om ruimtelijk locatie S ook fysiek mogelijk te maken, daar zult u nog een aanvullend besluit over moeten nemen.

De heer **Tekir**: Voorzitter, wordt in dat besluit ook duidelijk waar de molens precies worden geplot?

Wethouder **De Boer**: Dat hangt een beetje af van op dat moment hoe concreet het initiatief is wat daar gaat komen. Op het moment dat dit het nog niet is, overwegen wij heel locatie S in een omgevingsplan te zetten zodat de initiatiefnemers daar vergunning op kunnen aanvragen. Op het moment dat wij al vrij vlot volgend jaar dat beeld wel hebben kun je zo snel mogelijk door met het

concrete plan. Dat hangt er een beetje van af, wij willen zo veel mogelijk de procedures naar de eigen hand zetten. Hoe concreet wij dan al kunnen worden proberen wij dan al te borgen.
Dan voorzitter vanuit de SP een laatste vraag over de energyhubs. Het klopt, wij hebben toen geïnformeerd op Oost II loopt een mooi initiatief. Dat zijn vijf koplopers van bedrijven en die zitten nu in de fase dat zij energiescans aan het uitvoeren zijn. Een soort energetische verkenning en aan de hand daarvan willen zij gaan kijken of een vervolgsamenwerking zinvol is. Daar is ook subsidie vanuit Zuid-Holland op aangevraagd en ook ITG is daar heel nauw bij betrokken als opdrachtgever voor dat hele onderzoek. Het is ook mooi dat wij dat als gemeente proberen te initiëren, maar ook mooi dat dit ook samen met ondernemers en in opdracht van ondernemers wordt uitgevoerd. Eigenlijk zijn wij aan het kijken, dat hebben wij eerder al aangegeven, naar Groote Haar want ook daar zien wij heel veel aanknopingspunten om met een energiehub aan de slag te gaan. Dat waren ze, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan wethouder Dansen.

Wethouder **Dansen**: Nou, ik heb een beperkt aantal vragen en geen moties te beantwoorden dus dat moet goed gaan. Op het gebied van Erfgoed, daar wil ik maar mee beginnen, was een vraag over de stand van zaken van de leugenbank. Een aantal aanwezigen hier heeft met mij in dat gesprek gezeten samen met de Erfgoedmedewerker. Er waren wat overwegingen die het moeilijk maakten om de leugenbank te verplaatsen naar de plek waar die bedacht was, maar daar zijn wij in een goed gesprek met elkaar toch een heel eind verder mee gekomen. De stand van zaken is dat wij op dit moment op zoek zijn naar een betere plek. Andere plek kan ik ook zeggen voordat ik daar vragen over krijg.
Dan heb ik een vraag gekregen over het bedieningshuisje van de Merwedebrug. Dat is inderdaad een ontzettend leuk ding. Elke keer als ik er met de auto langskom denk ik dat moeten wij echt bewaren dus u kunt van mij aannemen dat aan de kant van de afdeling Erfgoed daar absoluut een gevoel bij is om dat te behouden. Er zijn intussen ook wat gesprekken al gevoerd met Rijkswaterstraat die ook graag wil dat wij het behouden. Eigenlijk is de allergrootste uitdaging met dat huisje (ik zeg huisje, maar het ding is best groot hoor als je dicht bij bent) als wij het bewaren (en dat willen wij graag) waar gaan wij hem dan plaatsen. Het moet ook een beetje een goede plek zijn in Gorinchem. Daar zijn wel heel hard naar aan het kijken. Als daar zo veel interesse in is kan ik u wel beloven dat op het moment dat wij daar een idee bij hebben dat ik daarmee naar u terugkom.
Dan is de laatste vraag op het gebied van Erfgoed de motie van de vorige keer, twee keer stemmen en nog geen resultaat. Ik kan u in het kader daarvan zeggen dat wij intussen door hebben gepraat over hoe moet dat nou want ook vanuit de afdeling werd de vraag helemaal niet zo onredelijk gevonden dat met een groeiende afdeling je toch eigenlijk iemand nodig hebt die kan coördineren, aanspreekpersoon kan zijn en vooral ook (dat kwam niet eens naar voren bij uw vragen) voor subsidies aanvragen. Daar blijft alles mee overeind. Ik citeer even uit de mail die ik daarover gekregen heb: “De investering die wij afgelopen jaar hebben gedaan in Erfgoed heeft de aandacht en de behoefte ernaar vergroot en dan past het om de organisatie daarbij mee te laten bewegen. Naast de Erfgoedcommissie en de zorg voor de monumenten vanuit Vergunning, Toezicht en Handhaving is het bewustzijn vergroot dat Erfgoed een meerwaarde voor de ontwikkelopgave biedt. Dat blijkt ook uit de verschillende subsidies die bijvoorbeeld het Rijk en de Provincie beschikbaar stellen en waarvan wij de afgelopen jaren gebruik hebben gemaakt”. Ik zal niet zeggen dat de komende tien jaar van de erfgoedmedewerker het daarmee waard is zoals ik mijn collega hoorde zeggen wij een andere werknemer, maar neem van mij aan dat daar wel groot voordeel uit gehaald wordt.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter, u hoorde zojuist mijn klomp kraken. Hier hebben wij twee keer over gestemd. De volledige coalitie heeft tegen gestemd omdat er destijds negatief geadviseerd werd. Vervolgens gaat de organisatie bij zichzelf te rade en zegt wat een geweldig voorstel. U bent er trots op. Dank u wel voor dat inzicht geachte coalitie, soms heeft de oppositie echt wel goede voorstellen hoor!

Wethouder **Dansen**: Daar ben u dan trots op, dat kan ik zo horen.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, ik voel mij toch een beetje aangesproken. Tijdens de vergadering heb ik heel duidelijkheid gemeld dat als jullie de bereidheid hadden gehad om gewoon simpelweg een bedrag in de motie te zetten dat die het gewoon gehaald had. Dus mijnheer Van Willigen ik denk dat het verwijt dat u nu maakt naar de coalitie niet op zijn plaats is. Het is gewoon ongepast, dank u wel.

De heer **Van Willigen**: Daar kan ik op terug antwoorden, zojuist vertelde de wethouder dat een gemiddelde ambtenaar hier zomaar ineens € 220.000 per jaar kan verdienen (10 jaar € 2,2 mln.) dus dat bedrag hebben wij er nooit opgezet. 0,5fte kan iedereen vertalen, dat zit in een range tussen de € 40.000 en € 60.000. Zo moeilijk was dat niet.

De heer **Klein**: Dat is een beetje kip-ei verhaal maar volgens mij was het een heel concreet verzoek, zet er gewoon een bedrag neer, dan passen wij het aan in de PPN en dan kunnen wij verder. Nu wordt het op een prima manier opgelost denk ik.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, ik wil hier toch wel even op reageren. Ik ben het dit keer helemaal met de heer Van Willigen eens. Kijk je kunt natuurlijk 0,5fte vertalen in een bedrag. Soms gaat het met stoom, pek en veren en dan heb je het allemaal niet precies geformuleerd. Zoals wij het nu geformuleerd hebben trouwens, want wij hebben een motie in de kontzak (zoals ze bij ons zeggen). Het is keurig geformuleerd en ik begrijp uit het antwoord van de wethouder dat het klip-en-klaar is dat hier iemand in huis in dienst komt voor de uitvoering van het Erfgoedbeleid, het vaste aanspreekpunt is en dat daarvoor ook een budget beschikbaar is. Als daar geen volmondig ja op komt, dienen wij alsnog de motie in.

Wethouder **Dansen**: Misschien is het, het beste als ik gewoon mijn verhaal afmaak dan krijgt u vast allemaal antwoord en zijn wij misschien wel allemaal gelukkig want ik ben het er nog steeds wel mee. Er is binnen het team waar de medewerker Erfgoed valt voldoende geld gevonden om 12 tot 16 uur per week iemand in dienst te houden of te nemen. En dat is een hartstikke mooie oplossing want wij kunnen wel ruzie maken met elkaar, maar laten wij elkaar daar nu niet op aankijken. Ik ben gewoon heel erg blij dat er iemand is die het Erfgoed op de kaart kan houden. En daar wil ik het bij houden. Goed, tot zover Erfgoed.

De heer **Van Houwelingen**: Voorzitter?

Wethouder **Dansen**: Ik denk dat ik al weet wat er gevraagd gaat worden.

De **voorzitter**: Ik wil toch de heer Van Houwelingen het woord geven.

De heer **Van Houwelingen**: Ja inderdaad mijn vraag, het is heel leuk dat u dit zo zegt en ik kan het zien als een toezegging. Kan dit zwart op wit?

Wethouder **Dansen**: Ja natuurlijk. Als ik het kan voordragen, dan kan ik het ook zwart op wit zetten.

De **voorzitter**: Dat heeft u volgens mij al via de notulen dus ik zou zeggen laten wij daar niet één ambtelijke seconde tijd aan besteden.

Wethouder **Dansen**: Dat is wel heel weinig. Het staat dadelijk in de notulen, helemaal goed.
Ik ga over op het volgende punt waar ik vragen over heb gekregen. Dat is over wonen. Er is wat zorg geventileerd over of er nog iets gaat gebeuren met gebouw C en ik wil nog aanvullen wat collega Mager heeft gezegd over de plancapaciteit. Er zit natuurlijk ook nog plancapaciteit bij Poort6. Een deel daarvan is gebouw C waar wij eigenlijk wel de verwachting van hebben dat Poort6 daar een heel

aantal appartementen gaat realiseren. Wij verwachten ook dat er nog een heel stel appartementen komt (ik kan daarover niet meer in detail treden omdat dit nog niet allemaal netjes vastligt) wij rekenen daar wel op in Oost. Dat komt er nog bij.
Dan is er een aantal vragen gesteld over de starters. Ik luisterde naar u, mijnheer Tekir, over 8.800 starters en toen dacht ik huh, dat kan toch niet kloppen? Ik heb het nog even nagekeken in het onderzoek van Stec waar u waarschijnlijk uit gequoot heeft en daar staat 3.000 tot 4.000. Dat komt in ieder geval, kijkt u het nog even na, het staat vrij voorin het onderzoek, volgens mij op bladzijde 3 of 4, daar kunt u het zien want dit zou wel erg veel zijn.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, ik weet het zo ongeveer uit mijn hoofd eigenlijk. In het rapport wordt gesproken van 8.800 starters waarvan 1/3 op termijn op zoek zou zijn naar een woning.

Wethouder **Dansen**: En dat is dus die groep van 3.000 tot 4.000 waar wij mee te dealen hebben, die op zoek zijn naar een woning.

De heer **Tekir**: Ja prima, maar dat heb ik dus aangegeven.

Wethouder **Dansen**: Het klonk ineens zo verschrikkelijk veel. Als wij nu 8.800 mensen moeten gaan huisvesten dan is dat wel heel veel meer. Maar dat was slechts een onderdeel daarvan.

De heer **Tekir**: Voorzitter nogmaals, dat was dus niet mijn boodschap. Die groep bestaat uit 8.800 starters en 1/3 is op zoek of binnenkort op zoek naar een woning. En dat is nog steeds substantieel volgens mij.

Wethouder **Dansen**: Dat is zeer substantieel. Wij hebben in heel Nederland een wooncrisis. Zo staat het overal in de krant. Dat is niet alleen in Gorinchem. Wij doen ons uiterste best om zo veel mogelijk woningen te realiseren, maar wij hebben ook, zoals u weet, in Gorinchem onze hele specifieke uitdagingen. Dat is namelijk het gebrek aan grondgebied om te huisvesten, om te bouwen en wij hebben daarnaast natuurlijk, zoals mijn collega Mager zonet al zei, nogal wat woningen die wij in de toekomst gaan realiseren. Zo'n 2.000 als ik mij goed herinner. Daarbij komt nog, zoals u ook in het onderzoek heeft gezien, dat heel veel starters (wat het niet makkelijker maakt) ook niet altijd een (hoe zal ik het zeggen) volkomen realistische verwachting hebben van wat zij kunnen krijgen. U kunt in het onderzoek lezen dat heel veel mensen eigenlijk gewoon graag een eengezinswoning in Oost willen. Daar zijn er niet genoeg voor zo veel mensen, dat zal duidelijk zijn. Samenvattend; ja, wij hebben een probleem (met de rest van Nederland) en wij moeten daar heel hard ons best voor doen. Wij proberen dat ook.

De heer **Tekir**: Dank u wel voorzitter en daar hebben wij ideeën voor die wij aandragen.

Wethouder **Dansen**: Ik denk dat wij het eens zijn.
Dan heb ik nog een laatste paar vragen over zorg zal ik het maar noemen. Over mantelzorgers en wij hebben het over vaccinatie. Ik begin met vaccinatie, de vragen van het CDA die met ons vinden dat het belangrijk is dat wij zo veel mogelijk goed ingeënte kinderen hebben. Dat gaat niet alleen om het feit of je de prikken kan zetten en of je dat kan betalen, maar ook als het gaat of je de ouders zo ver krijgt dat zij hun kinderen laten inenten, dat zal u ook duidelijk zijn. U vroeg ook doet u daar nu moeite voor. Nou ik kan u zeggen, wij hebben twee weken geleden vanuit het dagelijks bestuur van de DG&J met Jong JGZ gezeten (die gaan dat uitvoeren) om hen te helpen dat voor elkaar te krijgen. Zij waren heel tevreden over het overleg. U vroeg ook nog heb je daar nog extra geld voor nodig. Ja, daar hebben wij wel wat extra geld voor nodig, maar op dit moment lijkt het voor dit jaar om € 5.000 te gaan. Ik denk dat wij dat nog kunnen vinden. Het zal volgend jaar mogelijk iets meer zijn, maar daar wordt natuurlijk nog aan gerekend hoe zij dat doen.

Dan hebben wij het laatste stuk over de mantelzorgers, van D66. U refereerde er zelf al aan dat er ook schriftelijke vragen over gesteld zijn. Ik wil wel graag vragen daarover proberen te beantwoorden in die schriftelijke beantwoording want dan kunnen wij ook gelijk wat dingen uitzoeken. Ik kan u wel zeggen dat (zaterdag stond het in de krant volgens mij) wij wel een beetje verbaasd waren. Wij hebben tegenwoordig een Mantelzorgsteunpunt en wij doen echt wel een hoop moeite voor mantelzorgers. Wij proberen daar ook regelmatig aan iedereen te vragen gaat het goed, kunnen wij meer doen. De grote uitdaging in Gorinchem is dat er veel meer mantelzorgers zijn dan dat wij op dit moment bereiken. Dat is ook een actie die wij ondernemen. Als u nu aan mij vraagt wie zijn nu die mensen die in de krant staan met dat zij allemaal zo verschrikkelijk zwaar belast zijn, ik weet het niet. Ik zou het wel willen weten, want het is wel heel gek als wij ten eerste moeite hebben met ze allemaal te vinden en te bereiken. Heel veel mantelzorgers vinden zichzelf geen mantelzorger en vinden ook niet dat zij bekend moeten zijn bij de gemeente. Dat ze dan ook nog een keertje allemaal zwaar belast zijn, wat wij dus niet horen van de mantelzorgers die wij spreken, verbaast mij wel. Wij gaan ons best doen op de beantwoording van de vragen en ik hoop dat u eventjes die week of 2-3 die dat nog duurt kunt wachten op de beantwoording.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, ik heb helemaal niet gevraagd naar de mensen die in de krant zijn onderzocht, daar ging het mij niet om. Het was slechts een aanleiding omdat wij eerder dit jaar een motie hebben ingediend om de budgetten uit te geven en te kijken of de respijtzorg uitgebreid kan worden. Ik was vooral benieuwd hoe staat het eigenlijk met de uitvoering van die motie. Wij laten de krant even voor wat het is.

Wethouder **Dansen**: Dat is altijd fijn. Ja, wij zijn daar natuurlijk heel druk mee bezig, want voor heel veel mantelzorgers dat zijn wel vaak (dan spreek ik uit eigen ervaring) de mantelzorgers die werken met demente familieleden of geliefden. Het is goed als je even weg kunt, even naar buiten kunt en even iets alleen kunt doen. Daar zijn wij wel heel druk mee bezig. Op dit moment hebben wij genoeg vrijwilligers om de vraag te beantwoorden. Ben ik heel onduidelijk want ik krijg een heel verbaasde blik. U zegt heb je genoeg respijtzorg en dan zeg ik gezien de vragen die wij krijgen voor het gebruik van respijtzorg hebben wij daar op dit moment genoeg mogelijkheden voor.

De heer **Van Andel** bij interruptie: Voorzitter, mag ik nog een vraag stellen aan de wethouder? U heeft het over het stuk in de krant dus kom ik er nog even op terug.

Wethouder **Dansen**: Ja, dat was niet handig van mij.

De heer **Van Andel**: Het stond in de krant, maar het was een onderzoek van Independer. Dat moet ik er wel even bij zeggen. Hoe groot de N was, zoals dat zo mooi heet, in Gorinchem weet ik niet, maar ik vind 24% wel veel, zeker als je het vergelijkt met de omringende plaatsen.

Wethouder **Dansen**: Ik herhaal nog een keer, het is wel een volkomen ander resultaat dan dat wij krijgen als wij ernaar vragen. En hierbij heb ik mijn vragen beantwoord, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de laatste vragen mag ik beantwoorden. Ik verzoek de plaatsvervangend voorzitter, de heer Tekir, hier plaats te nemen.

(Mevrouw Melissant draagt het voorzitterschap over aan de heer Tekir).

De **voorzitter**: De burgemeester heeft het woord.

Portefeuillehouder **Melissant**: Dank u wel voorzitter, ik heb een motie en ik heb een vraag. Ik begin graag met de vraag van de PvdA, mevrouw De Groot, met betrekking tot vrouwenveiligheid. Een actueel onderwerp. Wij zien het op radio, tv, de kranten staan er vol van. De KRO heeft via Pointer

een enquête uitgevoerd waar Gorinchem ook bij betrokken was. Er zijn een paar onveilige plekken uit die enquête gekomen en op dit moment zijn wij die locaties aan het bekijken of wij daar iets mee zouden moeten. De respons van Gorinchem was wel heel erg beperkt. Ik geloof 4 …. respondenten, dank u wel mevrouw Hamann, het is een beetje laat. Maar goed dat neemt niet weg het is altijd goed om daar naar te kijken. Verder is het heel fijn dat wij samen met wijkcoördinatoren, mensen van Veiligheid, de Politie, eigenlijk het hele netwerk waar wij voortdurend in samenwerken komen wij natuurlijk regelmatig met vraagstukken ten aanzien van vrouwenveiligheid. Wij komen in contact met mensen, er worden gesprekken gevoerd en ik heb van mijn team meegekregen dat er op dit moment nog twee gesprekken lopen ten aanzien van straatintimidatie en uitgaansleven en dat wij daarmee verder aan de slag gaan van hoe kunnen wij daar ook weer een stukje veiligheid toevoegen. U vroeg ook aandacht voor de veiligheidsgevoelens van inwoners. Wij doen mee met de Veiligheidsmonitor 2025. Dat is een initiatief van de VAR en wordt uitgevoerd door Ipsos en CBS. Nogmaals wij doen daar ook aan mee, je hoeft daar niet aan mee te doen, maar wij doen het altijd wel waardoor wij ook gewoon informatie krijgen over veiligheidsgevoelens van inwoners. De resultaten zijn de eerste helft van 2026 bekend. Wat daar weer uitkomt daar gaan wij natuurlijk mee aan de slag. Het is ook een hele mooie onderlegger, één van de onderleggers, voor het Integraal Veiligheidsplan want dat moeten wij langzamerhand ook weer gaan voorbereiden natuurlijk voor de nieuwe vierjaarlijkse periode. Wij zijn bezig met het opstellen van de startnotitie IVP en die gaat in december van dit jaar naar de raad. U kunt dan precies zien welke stappen wij ondernemen en welke input wij allemaal op gaan halen om ervoor te zorgen dat wij een heel goed IVP krijgen waar dit ongetwijfeld een plek in gaat krijgen.
Dan de motie, een motie van het CDA met als titel ‘Gelukkig nieuwe traditie!’. Wij weten allemaal er gaat een gewijzigde situatie ontstaan. Dit jaar voor het laatst dat er consumentenvuurwerk in Nederland afgestoken mag worden. Volgend jaar zal het dus heel anders gaan. En dan is het ook wel logisch, en dat roept ook bij u de vraag op, van hoe zal het dan verder gaan. Je ziet steden die eigenlijk nu al een stedelijk vuurwerk hebben. Hoewel in Rotterdam is het nu vanwege de kosten afgeschaft heb ik begrepen. De crowdfunding heeft ook niet zo heel veel opgeleverd. Het is natuurlijk wel een uitgelezen moment om te kijken kan er sprake zijn van een nieuwe traditie.
Nu roept de motie het college op om in gesprek te gaan en samen met anderen dit in te vullen. Dan wil ik toch even in herinnering roepen dat wij de afgelopen tijd een andere koers zijn gaan varen ten aanzien van evenementen. Wij hebben gezegd wij gaan als gemeente zelf geen evenementen organiseren. Kijk ook hoe wij de Botenbeurs, de Open Havendag hebben afgeschaft in de zin van dat wij het zelf niet organiseren. Uiteraard zijn wij heel blij als partners in de stad zaken organiseren. Niet voor niets is het college heel blij dat Gorinchem als een evenementenstad te boek staat, maar niet om het zelf te organiseren want dan krijgen wij wel heel erg veel rollen. Zoals u weet hebben wij ook een evenementencoördinator die iedereen met raad en daad terzijde staat. Dat willen wij zeker ook blijven continueren want wij willen faciliteren, maar die oproep zou gericht moeten zijn aan de stad. Dat een organisatie, dat iemand het oppakt om zo’n vuurwerk te organiseren en dan willen wij daar natuurlijk samen met de evenementencoördinator heel graag in meedenken. Maar niet zelf organiseren als gemeente, wel meedenken op een actieve manier.

De **voorzitter**: Dank u wel.

(De heer Tekir draagt het voorzitterschap over aan mevrouw Melissant).

De **voorzitter**: Dan hebben wij hiermee de beantwoording van het college gehad. Het heeft toch wat meer tijd gevergd. Dat heeft natuurlijk ook te maken met de vele interrupties die er gemaakt zijn. Dat hoeft op zich geen probleem te zijn want mijn ervaring is dat het soms even wat uitloopt en daarna dikken wij met elkaar weer in en dan hopen wij er toch op een redelijke tijd uit te komen. Wij zitten nu wel qua proces, de eerste termijn is nu geweest. Er staat een schorsing van een half uur waarna de tweede termijn van de fracties is. Ik kan mij niet voorstellen dat u geen tweede termijn wilt, maar misschien wilt u een kortere schorsing?

De heer **Schefferlie**: Voorzitter, tot 21.00 uur?

De voorzitter: Een schorsing van tien minuten, ik kijk rond? Tot 21.05 uur dus een kwartier. Dan schorsen wij tot 21.05 uur en daarna gaan wij verder met de tweede termijn van de fracties. Ik schors de vergadering.

7. **Schorsing** (van 20.50 tot 21.05 uur)

8. Tweede termijn fracties

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, wij zijn bezig met de behandeling van de begroting 2026. De eerste termijn hebben wij gehad. Wij gaan nu starten met de tweede termijn waarbij allereerst de fracties de gelegenheid krijgen om het woord te voeren. Wij hebben afgesproken met elkaar dat de spreektijd maximaal vijf minuten per fractie is en interrupties in de tweede termijn worden toegestaan. Dan wil ik allereerst de heer Klein van Stadsbelang het woord geven.

De heer **Klein**: Bedankt voorzitter, ik denk dat ik het inderdaad in die tijd moet gaan doen. Ik zal gewoon kort langs de ingediende amendementen en moties gaan, hoe wij daarmee om zullen gaan en waar wij nog vragen hebben zodat wij in de tweede termijn altijd nog overtuigd kunnen worden. Wel wil ik van deze plek een beetje een oproep naar de organisatie, want ik krijg toch een beetje het gevoel dat wij hier op het moment dat het woord onderzoek op papier komt te staan in een soort paniek/stresshouding terecht komen. Ik denk, ik kan niet voor iedereen spreken, maar volgens mij hebben wij hier gewoon een hele grote behoefte aan managementsamenvattingen, niet te lang, maar wel to the point. Wij moeten ons echt wel bewust zijn dat wij exclusief de externe inhuur volgens mij iets van € 30 mln. aan professionals hebben rondlopen, dus kader jezelf niet uit. Er is heel veel kennis in huis, gebruik dat en op het moment dat, in de meeste gevallen als wij hier om onderzoek vragen, willen wij gewoon even weten kan het. Wij hoeven dan niet gelijk iemand in te huren.
Daar in ieder geval gelijk op inhakend, Meer Vuur, Minder Inhuur! het debat verraadde het misschien al een beetje, die zullen wij niet gaan steunen simpelweg omdat die vrij rucksichtslos is wat ons betreft. Wij hebben de vorige keer wel volmondig de Roemernorm motie kunnen steunen om terug te draaien naar 10%. Toch hebben wij nog wel de wens dat dit in stappen gaat plaatsvinden, maar om nu er in één keer € 1 mln. af te hakken …

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter?

De **voorzitter**: De heer Tekir.

De heer **Schefferlie**: Nee, nee voorzitter.

De **voorzitter**: Het is bijna een automatisme.

De heer **Schefferlei**: Ja, het is ook een Democraat, hè. Ik zie het wel als een compliment voor mijn financiële beschouwing eigenlijk. Voorzitter, de Roemernorm is 10%. U moet er vanuit gaan dat is veel meer dan € 1 mln. Dat miljoen is slechts een stapje in de richting van die Roemernorm. Dat is maar, wat zullen wij zeggen, ongeveer 3% eraf.

De heer **Klein**: Voorzitter, dat klopt, daar ben ik mij heel bewust van, maar natuurlijk was dat wel een streefwaarde om naartoe te werken binnen de mogelijkheden die wij hebben door niet al het werk stil te laten vallen. Volgens mij is in ieder geval de wethouder daar ook heel uitgebreid in geweest, dus dat hoef ik niet opnieuw te beargumenteren. Ik vind het idee om in te perken heel goed, alleen laten wij dat wel beheersbaar doen waardoor wij niet stil komen te staan.

De heer **Schefferlie**: U kunt het ook niet helpen dat u ‘klein’ denkt.

De heer **Klein**: Ja, dat zijn uw woorden, prima, laat ook maar! Nee, daar wil ik niet eens op ingaan, sorry. Laat het doek niet vallen; nou bij dezen laat ik die dan wel voor dat vallen. Nee, eigenlijk voor ons is het daar ook, dat hebben wij ook bij de moties die wij voorheen hebben ingediend waarbij wij zeiden zorg hiervoor. Ik wil het eigenlijk ook op die manier een beetje benaderen. Laat er nu eerst

gewoon even een plan komen. Als blijkt dat er inderdaad een plan komt waarvoor geld nodig is, dan verwachten wij dat het college bij ons terugkomt om te zeggen er ligt een goed plan. En dan gaan wij het doen. Laten wij niet nu met een amendement zeggen wij wijzen gelijk het geld toe.
De motie met betrekking tot de buurtbussen daar was deels een toezegging, maar wij willen graag toch onderstrepen hoe belangrijk het is dat wij bereikbaarheid hebben in de stad. Ook al is daar misschien een kleine kans, hopen wij hiermee wel de wethouder in ieder geval extra steun in de rug te geven richting de Provincie van er is hier toch echt wel een probleem om daarover in gesprek te gaan. Over parkeren voor mantelzorgers waren wij heel blij, het werd al bijna uitgevoerd, maar laten wij er eerst nog even over stemmen. Wij gaan er vanuit dat daar genoeg steun voor zal zijn.
Dan hebben wij de motie een Toren vol ruimte. Ik werd net nog beticht van klein denken dus ik weet niet of ik hier nu wel of niet op in moet gaan. Eigenlijk vonden wij dit wel een leuk idee in de trant van waarom zou je het niet proberen. Wij willen niet zeggen dat wij gelijk een woontoren willen neerzetten, maar neem het mee in de ontwikkelingen van de stad. Zet het af tegen wat er allemaal wel en niet kan en dan kunnen wij in ieder geval overwegen of wij wel of geen toren in Gorinchem willen. In die hoedanigheid en als wij hem ook op die manier mogen interpreteren, en volgens mij mogen wij dat, kunnen wij die motie in ieder geval steunen.
De motie van de PvdA over kwijtschelding, volgens mij gaat daar zo meteen nog wat in gebeuren tussen de PvdA en de wethouder dus wij wachten nog even af wat daar precies gebeurt. Het voelde een beetje als het wordt al gedaan, overbodig.
De Sportspullenbank daar staan wij positief tegenover. Dat vinden wij eigenlijk wel een goed idee, alleen zat er een beetje krampachtigheid met betrekking tot onderzoek en hoe je dat moet noemen. Dat laat ik ook nog even aan het debat hoe wij daar precies mee om willen gaan, maar niet direct negatief.
Oogje op de container zullen wij wel steunen vanuit de gedachte preventief. Wij gaan er wel een beetje vanuit dat dit een soort laatste middel is dat wij als gemeente in willen zetten om ieder op de film te gaan zetten, maar ook daarin dan meenemen kun je ook daadwerkelijk wat met zulk soort beelden. Afijn, het is een heel lang verhaal, wij geloven er nog steeds in dat je het beter kunt borgen in het beleid dat je voert dan dat je een camera neer kan zetten. Mocht het kunnen helpen dan gaan wij daar niet voor liggen.
Muziek in de stad daar zijn wij nog een beetje over verdeeld in de fractie dus ik hoop dat daar zo meteen een vlammend pleidooi over komt om ons te overtuigen.
De leegstand bij het VGZ pand zien wij als onderdeel van eigenlijk een veel groter pand, dus wij vinden het een beetje voorbarig om daar nu specifiek één pand uit te lichten, want dan kunnen wij er denk ik nog wel een paar in het Stationsgebied al dan niet Schelluinsestraat uitlichten om sneller wat mee te doen. Dus dat vinden wij niet helemaal de juiste volgorde.
Lichtpunt voor Gorinchem Oost vinden wij gewoon een goed idee om daarover in gesprek te gaan, gewoon die laagdrempeligheid waar ik het net over had. Het hoeft niet gelijk een gigantisch onderzoek te zijn, maar ga kijken of begin inderdaad gewoon met een gesprek dus die zullen wij steunen.
Met betrekking tot Dit is en blijft in Bethlehem daar gaan wij niet in mee. Wij volgen daar eigenlijk de woorden van de wethouder die zegt borg dit nu gewoon in je beleid in tegenstelling tot dat wij dat zelf als gemeente moeten doen.
De gelukkig nieuwe traditie was mij niet helemaal duidelijk. Wij krijgen enerzijds het gevoel bij het betoog wij willen er wel in meedenken, maar wij willen het niet zelf organiseren. Ik zie wat knikken dus ik weet niet of daar wat in gaat gebeuren, maar wij houden u nog in spanning of wij wel of niet voor zullen stemmen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Schefferlie Democraten Gorinchem.

De heer **Schefferlie**: Ja voorzitter, allereerst toch fijn dat ik veel positieve geluiden heb gehoord over het bekijken van de woontoren, want de hang, de zucht, maar ook het ongeloof over de ontoegankelijkheid van woningen is zo groot in de stad dat wij echt alles uit de kast moeten halen. Ik

denk dat wij in de toekomst echt niet anders kunnen dan de lucht in. Fijn dat wij daar al een eerste beweging toe gaan maken als deze motie wordt aangenomen.
Minder inhuur; wij gaan ervoor. Wij blijven dit voorlopig flink volhouden. Wij willen het geld een stuk meer terug de stad in brengen. Hij zal het vandaag niet halen, maar u zult meer van ons horen op dit gebied.
Wat het theater betreft, de heer Klein gaf aan misschien kunt u mij nog overtuigen. Weet dat in het amendement staat dat wij slechts het subsidieplafond willen verhogen dus die toekenning hangt nog altijd af van het verzoek dat gedaan wordt en wat er dan nodig is alleen u geeft comfort aan de theaters die ons al zo lang mooi bedienen dus laten wij daar niet te zuinig in doen. U geeft het geld nog niet weg, maar u geeft hen comfort en zekerheid over hun programmering en al het mooie dat zij voor Gorinchem doen.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter even, want dan snap ik hem nog steeds niet helemaal. U zegt laten wij het plafond verhogen zodat er in ieder geval meer middelen zijn. Dat is eigenlijk in een andere volgorde wat de wethouder ook zei; op het moment dat wij de middelen nodig hebben gaan wij naar de raad. Welk comfort bieden wij dan? Het feit dat wij meer geld beschikbaar hebben? U zegt ook niets toe te kennen.

De heer **Schefferlie**: Nee, maar als je het nog niet reserveert dan moet je straks maar zien of je het ergens kunt vinden en of het niet ten koste gaat van andere culturele uitgaven. Als u zegt wij bestemmen het wel want u heeft gezien met de Septembercirculaire wat er overblijft. Wij kunnen ons dat gemakkelijk veroorloven waardoor die twee kleine theaters gewoon duidelijkheid hebben over wat zij kunnen verwachten mits zij ook die subsidieaanvraag goed invullen. Wij hebben daar alle vertrouwen in. Wees eigenlijk zeg maar niet onnodig zuinig en geef comfort.

De heer **Klein**: Maar voorzitter, dat betekent dus ook dat eventueel een andere partij, een derde partij of een hele ander initiatief dat andere culturele dingen doet, er met dat budget vandoor gaat. Dat is een reële situatie.

De heer **Schefferlie**: Nee, want als u naar de dekking kijkt dan voegen wij het bedrag toe, dus dat komt er gewoon bij vanuit het overschot dat in de Septembercirculaire is gebleken, dus u heeft het gewoon. Wij willen het overeind houden met leven in de brouwerij dus kom op.

De heer **Klein**: Ja maar voorzitter, dan begrijpt de Schefferlie denk ik niet wat ik zeg. Door alleen het plafond te verhogen maar dat nu nog niet toe te kennen zonder een plan, want hij zegt eigenlijk ook eerst een plan en dan geld, kan het dus ook zo zijn, dat is meer even theoretisch dat er een andere partij komt die cultureel aanbod levert die dan dus met het geld van dat verhoogde budget iets gaat doen.

De heer **Schefferlie**: Nee, dat is een kwestie van vertrouwen. Ik begrijp u wel, ik heb er alleen geen begrip voor. Voorzitter, ik vind wel, het is wel de laatste begrotingsraad van deze periode en ik denk met de meerjarige kijk op hoe het allemaal gaat in de gemeenteraad ook wel fijn om te constateren dat ik vind in ieder geval dat het klimaat in de gemeenteraad op zich zelf best een positieve impuls heeft gekregen. Dat ligt natuurlijk voor een niet onbelangrijk deel aan de oppositie en daar hebben wij graag aan bijgedragen, maar ik zie ik ook heel veel redenen om toch even op een wat positieve manier stil te staan, al was het maar omdat wij alle moties gaan steunen (zo kan het ook). Het kan wel! Ja! Een paar dingen positief. Voorzitter, wat heel lastig is, wat zo moeilijk is, dingen die je graag wilt bestrijden en wij allemaal moeilijk vinden. De hoornaar is vandaag toegevoegd, echt een groot vervelend probleem. Vrouwenonveiligheid vind ik ook echt wat mij ontzettend raakt. Ik denk dan potverdikkie elke keer als daar weer iets in gebeurt. Het is goed dat de PvdA daar opnieuw aandacht voor vraagt, want daar kun je nooit genoeg in doen. Ik schaam mij elke keer kapot als wij daar vervelende berichten over horen.

Voorzitter, het geluid van de ChristenUnie daar zat gewoon muziek in. Ik vond het een heel positief verhaal. Eigenlijk solliciteerde de heer Krol ernaar om die zilveren microfoon onmiddellijk weer terug te krijgen, maar ik ga daar niet over. En bovendien had ik toen de heer Tekir nog niet gehoord en dat was natuurlijk wat ons betreft een verhaal dat wij bijna zelf hadden kunnen doen.
Ook complimenten voor Gorcum Actief. Ik denk dat zij terecht gewezen hebben op de prestaties in deze raadsperiode wat betreft de RES en het Erfgoed. Mevrouw Hamann is zelf ook een beetje Erfgoed en dan is het ook helemaal niet vreemd …

De heer **De Pagter** bij interruptie: Voorzitter, wie zit er heel lang in de raad. Over Erfgoed gesproken!

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, dat vraagt natuurlijk om een reactie. Over Erfgoed gesproken, hoe lang zit de heer Schefferlei al in de raad?

De heer **Schefferlie**: Ja, maar daar kan de kiezer wat aan doen binnenkort.

Mevrouw **Hamann**: Nou voorzitter, ik zal hem eraan herinneren.

De heer **Schefferlie**: Precies! Wat ik wel ook fijn vind is dat wij samen in Gorinchem wel de goede onderwerpen weten te adresseren. Vaak is zij er als de kippen bij. Ik vond dat met de brandweerkazerne, maar ook Sinterklaas, voorzitter. Een probleem dat denk ik vandaag zwaar onderschat is door het college in de manier waarop wij Sinterklaas weten te huisvesten. Wij hebben in de korte betogen van het college zitten nadenken over mogelijke oplossingen. Wij dachten aan een urgentieverklaring, maar dat is ook weer zoiets met al die woningnood. Dat willen wij toch eigenlijk niet doen dus wij hebben zitten kijken hoe het wel kan in ons gezelschap, wie er in de binnenstad woont. Ik weet niet of ik het van iedereen precies weet, maar ik dacht de heer Van der Geest, mevrouw Dansen woont volgens mij … Wij willen Sinterklaas niet in verlegenheid brengen dus die valt sowieso af. Ik dacht bij de heer Van der Geest …

De heer **Van der Geest**: Dat is inmiddels vijf jaar geleden voorzitter, maar de heer Klein woont volgens mij wel in de binnenstad.

De heer **Schefferlie**: Die is toch net verhuisd?

De heer **Klein**: Sorry, ik blijf in de binnenstad wonen. Dat is toch eigenlijk de mooiste plek van onze stad.

De heer **Schefferlie**: Absoluut, nou dan ..

Mevrouw **Hamann**: Voorzitter, ik heb voor de heer Schefferlie toch nog een iets leukere suggestie denk ik, want Sinterklaas is stokoud, Dit is in Bethlehem ook. Zouden wij hem daar niet kunnen huisvesten?

De heer **Schefferlie**: Ja prima, precies. Als hij zijn boek maar niet kwijtraakt daar. Dan is het wel even zoeken natuurlijk. Voorzitter, het CDA prijzen wij altijd dus daar zijn wij wat rustiger. Vuurwerk trouwens een prima idee. Bij de SP vonden wij echt de meest roze bril over de financiën van de gemeente, dat verdient ook een compliment.
Dan het college voorzitter, wij zijn heel blij met de beantwoording van mevrouw Mager en de heer De Boer, kordaat en duidelijk. De heer Polatli verdient ook een compliment omdat hij hier ter plekke gewoon meebewoog op het moment dat hij een goede suggestie hoorde. Dat kan dus ook want wij zitten natuurlijk niet alleen maar om te blijven zenden. Soms pak je mee wat je hoort en dat vond ik een mooi moment. Mevrouw Molengraaf moeten wij ook niet onderschatten want die heeft zelfs de heer Van Zanten als vorige wethouder Financiën overtroffen in de spreekduur. Dat is toch ook bijna

niet voor te stellen. En mevrouw Dansen probeerde iedereen gelukkig te maken en dat is ook wel een hele mooie inzet geweest. Voorzitter, u heeft het allemaal moeten doorstaan en daarvoor hartelijk dank. Ik denk dat wij daar eigenlijk verder niets aan toe te voegen hebben, maar wel dat wij gewoon denk ik als wij kijken, wij kunnen altijd verschillen van grootte en dat doen wij graag, er is ook heel veel consensus in Gorinchem, mooie dingen. Ik moet u zeggen ik heb getwijfeld of ons miljoen voor inhuur, want dat is echt te veel, het niet zou halen of wij de begroting wel zouden kunnen steunen, maar laten wij dan in deze positieve flow ook zien wat er allemaal goed gaat, waar wij ook allemaal achter staan en daarom zullen wij instemmen met de moties en ook met de begroting.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw De Groot PvdA.

Mevrouw **De Groot**: Dank u wel voorzitter, het is moeilijk om de positiviteit van de heer Schefferlie te overtreffen. Ik wil mijn dank uitspreken aan het college voor het beantwoorden van de vragen die wij hadden. Ik heb alleen het antwoord op de vraag over de vrijwilligers gemist, dus de vraag of dit in de tweede termijn nog beantwoord kan worden. Dan wil ik heel even kort terugkomen op de opmerking van wethouder Molengraaf over de € 300.000 in het minimabeleid en de uitvoering daarover. Daar heeft u gelijk in, in de begroting staat ook kosten voor de uitvoering van het minimabeleid voor 2026 vallen € 300.000 lager uit, maar daar achter staat (en ik dacht even dat ik gek werd maar dat is niet zo want er staat) dit wordt voornamelijk veroorzaakt doordat inwoners minder beroep doen op de minimaregelingen. Dus zoals ik al zei het is meer een principekwestie voor ons en ik hoef ook niet een hele discussie daarover te beginnen over hoe wij die minimaregelingen beter of toegankelijker moeten maken, want die discussies hebben wij al vaker gehad. Maar dit wilde ik nog wel even gezegd hebben.
Dan onze motie over het vereenvoudigen van de kwijtscheldingsregelingen. Ik wacht op het antwoord van wethouder Molengraaf over het netto besteedbaar inkomen van inwoners. Tegelijkertijd hebben wij ook de wethouder gehoord en hebben wij besloten om de motie aan te houden om BSR en Avres in ieder geval dit jaar de mogelijkheid te geven om de samenwerking die zij hebben te versterken. De heer Koçak waarschuwt het college dat hij extra goed gaat opletten of dat wel gebeurt. Dus weer gewaarschuwd!
Verder voorzitter, de motie over de Sportspullenbank, het woord onderzoek heb ik veranderd in inventarisatie. Het is een kwestie van woorden maar als de wethouder hiermee de motie wel kan omarmen dan doen wij dat natuurlijk met alle liefde.
De amendementen en moties, ik wil er twee uitlichten. Eerst het amendement Meer Vuur, Minder Inhuur! van Democraten Gorinchem. Het streven en de intentie zijn top, daar kunnen wij ons ook echt bij aansluiten, maar om zo'n hard bedrag op te nemen en ook met de arbeidsmarkt die er nu is, het is gewoon niet een arbeidsmarkt waarvan wij hadden gehoopt dat die er zo uit zou zien, maar wij hebben het wel te doen met dat er vaker mensen ingehuurd moeten worden dus wij zullen dit niet steunen.
Een oogje op de container, daar waren wij eerst wat kritisch over in verband met privacy en is dit nu echt hetgeen wat wij moeten gaan doen, ook omdat ik volgens mij een raadsinformatiebrief voorbij zag komen met mogelijke maatregelen die ook genomen konden worden. Maar omdat mevrouw Van 't Westende heeft aangegeven dat wij het als een soort pilot moeten zien zullen wij dit alsnog steunen.
En dan de rest, ik zeg dit als een Ajacied niet graag, maar aan het begin van de periode hebben wij gezegd een goed idee, is een goed idee dus geen woorden maar daden, wij steunen voor de rest alle moties.

Motie M12 Sportspullenbank (aangepast)
Titel: Inventarisatie tot oprichting sportspullenbank
Indieners: Paulien de Groot (PvdA), Kees van Willigen (DG)

Wij geven het college de opdracht om:
- *te inventariseren hoe in onze gemeente een sportspullenbank kan worden opgezet, bij voorkeur in samenwerking met de speelgoedbank, voedselbank en/of lokale sportverenigingen;*
- *te verkennen welke bestaande initiatieven, subsidies of fondsen hierbij benut kunnen worden;*
- *en om in het tweede kwartaal van 2026 de raad te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek en mogelijke vervolgstappen.*

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Van 't Westende VVD.

Mevrouw **Van 't Westende**: Dank u wel voorzitter, en ook dank aan het college voor het beantwoorden van de vragen. Wij hebben nog één vraag openstaan voor wethouder Mager voor wat betreft het voorrangsbeleid op de Groote Haar dus wellicht kunt u daar in de tweede termijn nog op terugkomen? Na de discussie die er is geweest over de financiële borging van de Ideeënmarkt in de begroting hebben wij toch de behoefte om samen met Democraten Gorinchem een amendement in te dienen waarvan het besluit als volgt luidt:

Amendement A03
Titel: Financiële borging Ideeënmarkt
Indieners: Therese van 't Westende (VVD), Kees van Willigen Democraten Gorinchem

Besluit:
Aan het dictum in het raadsvoorstel een punt 10 toe te voegen:
"In de meerjarenbegroting voor de jaren 2027 en 2029 een bedrag van € 50.000 per jaar op te nemen voor de organisatie van de Ideeënmarkt, conform de motie van 17 juli 2025 en deze budgetten ten laste te brengen van de algemene reserve"

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, moet dat niet per twee jaar zijn? Wij houden de Ideeënmarkt om het jaar begrijp ik, dus niet elk jaar.

Mevrouw **Van 't Westende**: Nee, dat is volgens mij jaarlijks want in mijn dictum zeg ik 2027. Wij hebben hem dit jaar gehouden dus dan in 2027 nog een keer en in 2029. Dat is in lijn met de motie die wij eerder hebben ondersteund vanuit de raad.

Mevrouw **Van 't Westende**: Verder zijn wij heel erg blij met de positieve aanbevelingen rondom de container. Toch nog even mijnheer Tekir, ik kan het niet nalaten, u noemde het Avalon rapport, maar in het Avalon rapport wordt ook cameratoezicht genoemd als een optie, als een maatregel. Ik heb toch even nagekeken of ik het verkeerd had gelezen, maar dit is het geval. Ik zal u een appje sturen waar u dit kunt vinden. Verder hebben wij de motie aangepast op twee onderdelen. Dat is namelijk dat wij het woord dummycamera's hebben weggelaten. Wij vragen om camera's in te zetten en in lijn met wat de wethouder adviseerde hebben wij de termijn opgerekt naar eind 2026 om aan de raad te rapporteren.

Motie M13 (aangepast)
Titel: Een oogje op de container
Indieners: Therese van 't Westende (VVD)

Wij vragen het college om:
- *Een proef uit te voeren met cameratoezicht bij afvalcontainers op enkele locaties waar regelmatig sprake is van bijplaatsingen;*
- *Camera's in te zetten, om het verschil in preventief effect te kunnen meten;*

- *De proef te combineren met heldere communicatie naar bewoners over afvalregels en toezicht;*
- *De resultaten uiterlijk eind volgend jaar (2026) aan de raad te rapporteren, inclusief advies over een eventuele structurele inzet.*

Mevrouw **Van 't Westende**: Verder zal ik ook nog even terugkomen op de verschillende moties, maar ik begin met de amendementen. Allereerst van Democraten Gorinchem, Meer Vuur, Minder Inhuur! Wij zullen deze niet steunen. Wij vinden het wel een heel nobel streven om inhuur te beperken, maar wat ons betreft is het ook van belang dat het beleid dat wij graag willen als raad ook wordt uitgevoerd. Met deze arbeidsmarkt vinden wij het een te ambitieus plan en dat is de reden waarom wij het amendement niet zullen steunen.

De heer **Klein** bij interruptie: Voorzitter, het is een beetje een flauwe vraag natuurlijk, maar zegt de VVD dan dat 10% nog wel steeds een goed idee is?

Mevrouw **Van 't Westende**: Nou wij vinden dat er altijd kritisch gekeken moet worden naar de verhouding vast personeel en inhuur. Dat moet je altijd scherp houden, maar om daar een limiet op te zetten vinden wij veel te ambitieus. Ik wil mij niet binden aan een percentage of wat dan ook. Altijd scherp aan de wind varen voor wat betreft die externe inhuur.
Het amendement Laat het doek niet vallen, daar volgen wij de wethouder in. Wij vinden het ook fijn als daarop planvorming komt voordat wij steun kunnen uiten.
De twee moties van Stadsbelang zullen wij wel steunen, die van de buurtbussen ook om de wethouder een stok achter de deur mee te geven voor haar verkenning bij de Provincie.
Toren vol ruimte; een prachtig mooi initiatief wat wij vanuit de VVD alleen maar kunnen omarmen om dit bij nieuwe ontwikkelplannen ook echt mee te nemen omdat wonen ook één van onze kernonderwerpen is.
De motie over de kwijtscheldingsregelingen zullen wij niet steunen omdat er is geadviseerd en aangegeven dat het amendement overbodig in tegenstelling tot de motie over de Sportspullenbank dat wij wel zullen steunen.
Verder een stad waar muziek in zit, wij dubben nog wat over ons driestemmig refrein, dus wij wachten nog even de tweede termijn daarop af. De motie van D66 van leegstand naar leefruimte willen wij graag verbinden aan de Vleugels van de Stad. Om die reden zullen wij deze niet steunen. Blij met een lichtpunt voor Gorinchem Oost dus wel onze steun daarin.
De laatste twee moties van het CDA zullen wij niet steunen omdat wij daarin het advies van de wethouder en de burgemeester volgen.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Krol ChristenUnie/SGP.

De heer **Krol**: Dank u wel voorzitter, dank u wel ook aan het college voor de uitvoerige beantwoording van vragen en reacties op amendementen en moties. Fijn dat er een overzicht gaat komen over de ontwikkeling op de woningmarkt. Een website zelf en een overzicht van alle projecten met tijdpaden en aantallen woningen. Als ik het goed begrijp gaan wij er in de komende 5-6 jaar zo'n 10% op het aantal woningen op vooruit in Gorinchem. Dat is een forse stijging. En daarmee ook 10% aan inwoners. Wat ons betreft blijft nog een beetje de vraag hangen, en die hoeft misschien ook niet nu beantwoord te worden, maar waar ligt de grens van het aantal inwoners dat Gorinchem aankan als je kijkt naar de infrastructuur, de scholen, de zorg. Een interessante vraag wat ons betreft naar de toekomst toe.
Wat betreft de reactie op de aanpak Aziatische hoornaar, hoe wij hiermee om moeten gaan, dank voor ook de betrokkenheid van de wethouder op dit onderwerp. Toevallig heeft ook vanavond de imkervereniging van Gorinchem en omstreken een verenigingsavond dus ik hoop snel ook wat contactgegevens door te kunnen spelen om een gesprek te arrangeren.

Dank ook voor de bevlogenheid van de wethouder Erfgoed waar het gaat om het behouden van het bedieningshuisje van de Merwedebrug. Wij zien uit naar een prachtige nieuwe plek daarvoor.
Over de moties, ik begin gewoon even met de motie die wij zelf hebben ingediend met een aantal andere partijen samen. Ik begrijp dat er nog een aantal mensen overtuigd moet worden en daar wil ik een paar redeneertranten voor gebruiken. Ik denk dat zelfs oeink, oeink, oeink een vorm van muziek is. En ♫ laat mij leven ♫ Volgens mij is dat ook muziek en daar doen wij helemaal niet min over. Dit gaat om muziek in de breedte. Wij vragen, ik ga de bewoording wel ietsje aanpassen van de motie, omdat ik ook tegemoet wil komen aan de door collega Klein benoemde hoge sensitiviteit bij het college voor bewoordingen die gebruikt worden. Wij willen het college verzoeken om in een oriëntatienotitie drie ontwikkelrichtingen te presenteren waarbij de 0-richting eigenlijk gewoon als wij uitgaan van de huidige situatie welke kansen en mogelijkheden zitten daarin. Die willen wij ook gewoon serieus op tafel houden. Misschien is dat een andere overweging voor de mensen die nog twijfelen, dat de uitkomst niet perse hoeft te zijn dat wij naar groei toegaan. Wij zien ruimte voor groei, maar goed dat is voor een later moment.
De andere amendementen en moties, voor de amendementen van Democraten Gorinchem volgen willen wij eigenlijk gewoon de motivatie van mevrouw Van ’t Westende volgen, die heeft dat prima verwoord en daar staan wij helemaal achter.
De buurtbussen, wij zullen hem steunen, maar wat ons betreft moet misschien de nadruk liggen op het benaderen van de huidige, bestaande buurtbussenverenigingen om te kijken of er wellicht ergens een lijn omgelegd kan worden zodat Gorinchemse inwoners gewoon beter bediend worden. Wij zullen de motie steunen met die oproep om te kijken of daar ruimte zit.
Parkeren voor mantelzorgers, laten wij dat gewoon eens proberen, daar staan wij helemaal achter. Sympathiek.
De motie Toren vol ruimte, wij kunnen hem helemaal steunen waarbij we als kanttekening hebben dat ook naar de projecten die al in beeld zijn, er staan al 2.000 huizen geprogrammeerd, wij daar vooral gaan kijken waar kunnen wij zo’n toren een plek geven. Dat wij de hoogte in moeten met het beperkte grondgebied dat delen wij helemaal.
De motie Sportspullenbank zullen wij ook steunen, maar wel met dien verstande dat wij daar ook wel ruimte zoeken voor een ruime invulling daarvan. Wat ons betreft gaat het niet alleen over inkomenspolitiek en armoede, maar gaat het ook over duurzaamheid en hergebruik van goederen. Als de uitkomst is dat straks bij verschillende sportverenigingen bijvoorbeeld een weggeefkast staat of daar op een andere manier invulling aan gegeven wordt, kunnen wij daar prima mee leven. Goed plan! De motie van de VVD oogje op de container die dienen wij mee in. Van leegstad naar leefruimte van D66 zullen wij nu niet steunen. De motie lichtpunt, daar twijfelen wij nog over. Ik ben er nog niet uit dus ik hoop dat het college daar toch nog even op wil reageren, op de punten die genoemd zijn.
De moties van het CDA daar zullen wij de motivatie van het college volgen, dus die zullen wij niet steunen. Er is nog een amendement aangekondigd over de Ideeënmarkt, ja daar zijn wij het zeer mee eens dus dat zullen wij zeker steunen. Dank u wel.

Motie M14
Titel: Muziekeducatie (aangepast)
Indieners: Anselm Krol (CU/SGP), Kees van Willigen (DG), Paulien de Groot (PvdA),
Joost van der Geest (CDA)

Verzoekt het college:
In een oriëntatienotitie 3 ontwikkelrichtingen te presenteren voor de ontwikkeling van muziekeducatie voor kinderen en jongeren in Gorinchem, in samenwerking met relevante partners, waaronder het onderwijsveld, muziekscholen en cultuurinstellingen:

a. Ontwikkelrichting 0: Uitgaande van voortzetting van de huidige situatie/ beleid. Inzicht wordt geboden in de aanwezige kansen, de sterke punten, evenals de kwetsbaarheden binnen de bestaande aanpak.

b. *Ontwikkelrichting 1: Een structurele uitbreiding van muziekeducatie. Te denken valt aan het vergroten van het aantal muziekprojecten op scholen, inzet van muziekcoaches, ontwikkeling van een leerlijn voor muziekonderwijs en het verbeteren van de toegankelijkheid van muziekonderwijs.*

c. *Ontwikkelrichting 2: Een ambitieuze visie waarmee Gorinchem zich als 'muziekstad' profileert, bijvoorbeeld door het aanbieden van structureel muziekonderwijs aan alle kinderen, intensieve samenwerkingen tussen muziekverenigingen, muziekscholen, wijkcentra en het onderwijs. Dit voorstel kan ook een jaarlijks muziekfestival voor de jeugd omvatten, uiteraard met het gebruik van het toekomstige grote podium voor de stad.*

Een financiële raming voor deze ontwikkelrichtingen opstellen en mogelijke externe financieringsbronnen (b.v. landelijke subsidies).
Uiterlijk 1 juni 2026 de uitwerking aan de gemeenteraad aan te bieden, zodat dit thema bij de bespreking PPN betrokken kan worden.
Desgevraagd al hoofdlijnen van de ontwikkelrichtingen aan te leveren aan de dán formerende partijen, mocht er bij hen behoefte zijn aan intensivering op dit thema.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Hamann Gorcum Actief.

Mevrouw **Hamann**: Dank u wel voorzitter, nou wij danken het college voor de beantwoording. Helder, duidelijk, heel veel onderwerpen zijn de revue gepasseerd. En natuurlijk de wethouder Erfgoedbeleid. Wij zijn er blij mee dat wij de motie nu niet voor de derde keer hoeven in te dienen met deze toezegging en wij zullen zeker de notulen checken. Reken daarop!
Vrachtverkeer in de Haarwijk, daar is iets over gezegd. Er zijn metingen, wij horen dat dan graag en met belangstelling volgen wij dat onderzoek. Wij hopen dat de mensen in de Haarwijk daar minder last van krijgen.
Ik ga nu gewoon het rijtje af van de amendementen en moties. Ik begin gewoon met amendement A01, Meer Vuur, Minder Inhuur! van Democraten Gorinchem. Er is weinig personeel en de werving van personeel is een probleem. De huidige arbeidsmarkt veroorzaakt dat het moeilijk is om vaste mensen te krijgen. In het mooie document dat wij gekregen hebben van Gorinchem in Ontwikkeling 2026-2030 wordt dat zelfs aangegeven (het niet kunnen vinden van voldoende goed personeel) als het knelpunt voor de komende raadsperiode. Dus ik deel de zorg van de heer Schefferlie, maar steun niet dit amendement.
Amendement A02 de theaters, ik begrijp van de wethouder dat er geen sprake is van een korting op dit moment en dat hij terugkomt bij de raad mocht dat wel het geval zijn. Ik vind het een ingewikkeld iets …

De heer **Schefferlie** bij interruptie: Voorzitter, in de schriftelijke beantwoording vanuit het college staat helder dat er € 120.000 wordt toegekend in 2025 en dat het naar € 98.000 gaat in 2026 dus ik kan er niets anders van maken dan een teruggang, die overigens door de subsidieaanvragers ook niet gewenst wordt. Met andere woorden zij kijken juist uit naar dat andere bedrag.

Mevrouw **Hamann**: Ja, dat begrijp ik. Wat ik verwarrend vind altijd met theaters is dat bij hen het seizoen in een ander tijdvak loopt dan bij ons de boekjaren. Het seizoen van de theaters loopt natuurlijk tot juli 2026. Tot dan is die boel volgeboekt dus ik wil toch nog graag van de wethouder een betere uitleg hoe dat dan zit.
Even kijken, de buurtbussen, er zijn hele goede toezeggingen gedaan dus misschien is deze motie wel overbodig, maar ik had hem ook kunnen steunen. Geen zorg om parkeren steunen wij graag. De Toren, ja daar moest ik natuurlijk wel hard om lachen. Er zijn in het verleden vaak plannen geweest voor torens, daar hadden wij het net al over. Het grappige is dat ik bij de Vleugels van de Stad direct zei bij de Schelluinsestraat daar achteraan daar kun je misschien wel één of meer hele hoge woonvoorzieningen bouwen waar een heleboel appartementen in kunnen met het doel veel

woningen. Maar nu heb ik begrepen van de deskundigen dat als je zo heel hoog bouwt dat je dan minder verdichting hebt dan wanneer je bijvoorbeeld 6-7 hoog bouwt. Je hebt dan meer woningen als je het niet al te hoog maakt. Maar goed wij steunen de motie van harte, om het te verkennen en te bekijken, maar ik geef dus wel mee dat het misschien niet de oplossing is voor de grote woningnood.
Motie M04 de kwijtscheldingsregelingen, ik begrijp dat mevrouw De Groot die gaat aanhouden.
Motie M05 de Sportspullenbank, wij hebben deze avond contact gehad met Erna Truijens van de Sportspullenbank Nederland, de oprichtster die daar in Rotterdam mee begonnen is. Zij zegt nadrukkelijk (en die mening delen wij van harte) dat het niet perse minimabeleid is, maar dat je het doet om sporten en bewegen te stimuleren voor alle inwoners. Laten wij eerlijk zijn, voor minima zijn er voorzieningen en regelingen dat zij kunnen sporten, maar er zijn ook een heleboel gezinnen die daar een beetje tegenaan hikken. Die niet bij minima horen, maar wel een trits kinderen hebben bijvoorbeeld. Als je dan bij de F-jes gaat voetballen, echt hoor, na drie maanden passen die voetbalschoentjes niet meer. Ik weet dat Unitas een hele grote doos heeft waar iedereen schoenen ingooit en weer uitplukt als ze een maatje groter moeten. Dat doen zij hartstikke goed. Kijk, als het zo'n Sportspullenbank is dan steunen wij dat van harte.

Mevrouw **De Groot** bij interruptie: Voorzitter, mag ik daar even kort op reageren? In de toelichting van de motie staat dat sporten voor iedereen moet zijn, ook de mensen met weinig geld. Wat ons betreft is het ook niet per definitie zo dat dit uitsluitend is voor mensen die leven met een minimuminkomen, maar laat het vooral ook uit de inventarisatie blijken met de sportverenigingen voor wie wat mogelijk is.

Mevrouw **Hamann**: Oké prima, wij steunen het met deze toezegging erbij. Oogje op de container; ja graag! Ik weet dat er in de stad al heel veel filmpjes zijn gemaakt van mensen die afval storten en dumpen op straat en dan is het verhaal daar kunnen wij met Handhaving helemaal niets mee want geen wettelijk middel en zo. Allemaal ingewikkeld. Ik zou zeggen zet alsjeblieft camera's daarop. Dat steunen wij van harte.
De motie van de ChristenUnie/SGP muziek, jazeker! Gorinchem was allang een muziekstad, maar is het al lang niet meer. De muziekschool is er niet meer, het muziekproject de vroegere Haarhorst bestaat niet meer. Rockslag bij Gorinchem, de heer Van Willigen weet het vast nog wel bestaat ook niet meer. Het hele bandjesgebeuren is gewoon weg en dat komt omdat er geen locaties zijn waar kinderen gewoon lekker kunnen klooien met muziek. Dat is een groot gemis dus wij hopen, bij het accommodatiebeleid komt dat misschien ooit aan de orde, dat wij de jeugd die bunker gewoon eens een keer terug te geven zodat zij daar lekker muziek kunnen maken met hun bandjes en al hun dingen. Maar goed, zoals wij vroeger op school blokfluitles kregen, zo gaat dat nu misschien helemaal anders. Wij zeiden al trek het alsjeblieft wat breder, cultuureducatie hoort onder schooltijd vinden wij, niet perse daarna. Maar goed muziek is ook goed dus wij steunen de motie van harte, dank je wel.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter, in aanvulling op mevrouw Hamann, er is een aantal hele goede projecten waarin organisaties bij scholen langsgaan om bijvoorbeeld muziekinstrumenten beschikbaar te stellen. Zoals het met sportspullen moeilijk is, zo is het ook vaak heel moeilijk om muziekinstrumenten aan te schaffen. Als ouder neem je niet de gok van ik ga even een saxofoon voor mijn kind aanschaffen (zoals deze vader ooit eens deed waarbij zijn dochter na drie maanden zei ik vind er niks aan).

Mevrouw **Hamann**: Dat is een risico.

De heer **Van Willigen**: Ook dat is muziekeducatie. Dat er dus faciliteiten komen om kinderen in de gelegenheid te stellen kennis te maken en een hobby te ontwikkelen.

Mevrouw **Hamann**: Ja, ik weet dat toentertijd bij de sluiting van de muziekschool …

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij dit betrekken bij de scenario's die het college gaat ontwikkelen. Gaat u vooral verder en probeer het ietsje te beperken.

Mevrouw **Hamann**: Ja, maar de beschikbaarheid van instrumenten is zeker belangrijk. Helemaal eens. Goh, de heer Van Willigen en ik zijn het vandaag helemaal eens, leuk!.

De heer **Van Willigen**: Uw verjaardag heeft u wijsheid opgeleverd.

Mevrouw **Hamann**: De helft misschien. Even kijken waar ik was … cultuur. Oh ja, het VGZ gebouw. Ik begrijp dat het VGZ gebouw helemaal niet leeg is en dat er nog een jaar lang een huurder in zit. Maar waarom kunnen wij dan toch dit voorstel sowieso niet steunen; omdat het gebouw deel uitmaakt van gebiedspaspoort Stationsgebied. Het is dan zo begrijp ik dat het hele gebied aan een transformatie toe is waarbij natuurlijk liefst zo veel mogelijk woningen (zeker voor starters want dat probleem is gigantisch, dat zijn wij helemaal eens). En ja, het kan wel, je kunt het hele gebied transformeren, maar je moet niet één gebouw daaruit pikken. Dat noemen wij cherry picking. Dat is niet handig en niet goochem ten opzichte van de andere vastgoedbezitters daar. Die vastgoedbezitters moeten met zijn allen gaan praten met de gemeente over die transformatie dus geen cherry picking, niet één gebouwtje eruit pikken. Dat vinden wij niet handig.

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, ik zou collega Hamann willen wijzen op het kader voor het Stationsgebied, daar zit dit gebouw niet in.

Mevrouw **Hamann**: Ja, hij zit natuurlijk gekoppeld aan de Schelluinsestraat. Er is een koppeling gemaakt Schelluinsestraat, Stationsgebied, Arkelsedijk. Op het kaartje is dat een hele waaier.

De heer **Tekir**: Voorzitter, hij zit niet in het kader Stationsgebied. Hij zit misschien wel in een ander kader, maar daar zijn wij niet over geïnformeerd. Als u mij de plannen kunt verstrekken dat hier woningen gaan komen dan trek ik de motie nu nog in, maar dat is gewoon niet aan de orde. De motie roept op om hier gewoon vaart mee te maken.

Mevrouw **Hamann**: Ja, maar dat plan is er ook nog niet.

De heer **Tekir**: Nee, en daarom ligt er een motie.

Mevrouw **Hamann**: Want er zit gewoon een huurder in. Het gebouw is in gebruik.

De heer **Tekir**: Voorzitter, dat er een huurder in zit klopt, dat staat ook in de motie, dat het gedeelte leegstaat. Kijkt u maar op Funda. U kunt het pand gewoon huren als u dat zou willen. In het rapport naar de verkenning van de kantorenmarkt staat ook klip-en-klaar dat het gebouw vrijkomt. Daar is de motie op gericht.

Mevrouw **Hamann**: Even kijken Lichtpunt voor Gorinchem Oost, uit mijn reactie daarnet bleek al dat wij die motie van harte steunen. Wij weten ook dat er technisch heel veel mogelijk is met verlichting. Het ding kan gewoon uit om 20.00 of 21.00 uur, maar je kunt ook gericht verlichten. Het hoeft niet een grote omgevingsverlichting te zijn.
Eens even kijken, Dit is in Bethlehem steunen wij niet, want wij gaan donderdag over vastgoed praten. Wij willen toch echt serieus gaan kijken of er voorwaarden zijn waaronder dit pand wellicht een andere eigenaar kan krijgen.
En dan kom ik bij de laatste, want de Ideeënmarkt van de VVD, ik weet niet of ik dat amendement al gehad heb, maar die steunen wij natuurlijk sowieso want wij waren mede-indiener van de motie voor

de Ideeënmarkt toentertijd. Een gelukkig nieuwjaar, de burgemeester raadt dit af, zij zegt dit moet de gemeente niet gaan organiseren, maar partijen uit de stad. Nou wil het geval dat er een partijtje in de stad die met oud en nieuw om 00.00 uur een leuke activiteit heeft Buiten de Waterpoort. Nee, Gorcum Actief komt alleen maar met een flesje langs! Er is namelijk een klokkenstoel en die is gemaakt door een groepje vrijwilligers, scholieren. Om 00.00 uur met oud & nieuw wordt de klok geluid en dan is iedereen uit Gorinchem uitgenodigd om daar het feestje te vieren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Tekir D66.

De heer **Tekir**: Dank u wel voorzitter, ik ga ook wat moties en amendementen langs en houd daarbij in gedachten waar ik mijn algemene beschouwen mee afsloot, namelijk elkaar ruimte geven en het goede doen voor de start.
De amendementen, volgens mij liggen er inmiddels twee, om meteen met het tweede te beginnen, het lijkt mij logisch dat wij een eerder besluit van de gemeenteraad vervolgen met ook het geld daarvoor reserveren, mevrouw Van ’t Westende, en het amendement van Democraten Gorinchem, ja wij hebben hier al stappen in gezet om te inhuur terug te dringen met de Roemernorm. Helaas is die motie niet opgevolgd. Ik denk dat dit amendement een goed signaal is in de richting en om die reden gaan wij hem zeker steunen. Ik hoop dat het college dit signaal ook net zo serieus oppakt, ook al wordt het amendement niet aangenomen, als de motie die eigenlijk een tijdje terug in stemming was over de Erfgoedambtenaar. Die het ook niet haalde, maar het signaal is kennelijk toch terechtgekomen en nu wordt dit ten dele uitgevoerd. Weliswaar bescheiden met 12 tot 16 uur, maar goed de start is er en die opening is geboden.
De motie buurtbussen van Stadsbelang kunnen wij steunen en zeker ook geen zorg voor parkeren voor mantelzorgers, een terugkerend thema in al onze bijdragen. Als daarmee een stukje verlichting geboden kan worden aan die doelgroep dan werken wij daar zeker aan mee.
Een toren vol ruimte hebben wij zelf mee ingediend en dat sluit eigenlijk aan bij hét thema voor de stad (Wonen) dus daar staan wij natuurlijk nog steeds achter. Ik koppel daar meteen mijn eigen motie aan vast, van leegstaan naar leefruimte. Ja, ik dacht welke charmes kan ik nog meer inzetten een beetje geïnspireerd door collega Krol om hier toch een pleidooi te houden voor deze motie. Ik denk dat dit alleen maar mogelijk is vanuit een noodzaak die starters gewoon op dit moment ervaren. Wij hebben net een onderzoek ontvangen waarin klip-en-klaar staat dat de druk op starters alleen maar toeneemt. Dat het echt alle hens aan dek is om te doen wat wij kunnen doen. Ik vond het een vrij procedurele reactie vanuit het college om af te wachten tot de ontwikkeling van de Vleugels van de Stad, want dat kan nog wel even duren. Ik refereerde al, twee jaar geleden hebben wij hier met enkele partijen ook een motie ingediend om gebouw C te ontwikkelen. Ja, ik weet dat dit ons gebouw is, maar dat is toen ook door het college afgeraden om ongeveer dezelfde redenen. Twee jaar later zien wij toch dat het in ontwikkeling kan komen. Hartstikke mooi, maar waarom hebben wij twee jaar moeten wachten? Waarom zouden wij hier bij dit pand ook nog jaren moeten wachten? Wat is er op tegen om die verkenning nu al te starten? Er zal een bestemmingsplanwijziging moeten komen om daar alvast voorbereidingen voor te treffen. Er zullen allerlei ruimtelijke procedures uitgezocht moeten worden. Wij hebben gewoon geen tijd te verliezen. Wij hebben net de landelijke verkiezingen achter de rug, dit is het thema waar Nederland en ook Gorinchem wakker van ligt. Dus echt alle hens aan dek. Ik snap werkelijk niet toch de moeilijkdoenerij vanuit het college om daar nu mee te wachten. De motie is gericht op juist vaart te maken met het realiseren van starterswoningen. Voorzitter, ik koppel daar meteen een vraag aan, want ik denk dat het oordeel aan de raad is. Mijn vraag aan het college is, en ik hoop dat op basis daarvan de collega-raadsleden zich zullen bezinnen, hoeveel starterswoningen heeft u netto toegevoegd aan de gemeente Gorinchem in de afgelopen bestuursperiode? Ik ben benieuwd naar dat antwoord en hoe wij dat als gemeenteraad zullen taxeren in het licht van deze motie.
Voorzitter dan ga ik door met de moties van de PvdA. Dat is er inmiddels één. Een inventarisatie naar een Sportspullenbank hartstikke goed. Volgens mij zijn er ook allerlei landelijke initiatieven die daarin

kunnen voorzien dus wellicht kunnen wij daarbij aansluiten. Een inventarisatie is inderdaad niet tijdrovend, hoef niet.
Dan de motie die in ieder geval bij ons in de fractie tot een spagaat, misschien wel tweespalt, gaat leiden, de containers. Ja, nou, ik heb kennis genomen van de onderzoeken die landelijk zijn gedaan, waaronder in Den Haag en ik heb ook goed geluisterd naar het debat. Ik heb het Avalon rapport er nog eens bij gepakt. Het staat er volgens mij niet in als advies, maar wel als optie die je zou kunnen overwegen. Er staan volgens mij, goed die passage heeft u gelezen, meer kanttekeningen in dan argumenten waarom je het zou moeten doen. Weet u, ik heb zelf gepleit om elkaar ruimte te geven en te denken in mogelijkheden. Aangezien het een pilot is, denk ik, onze lijsttrekker is er niet vanavond, dat wij deze pilot maar gewoon moeten aangaan. Ik weet niet hoe wij in de fractie gaan stemmen, maar daar zijn wij liberaal genoeg voor om de ruimte te geven. U heeft in ieder geval mijn steun om te kijken of dit effect sorteert.
Een stad waar muziek in zit; ja, je kunt zeggen hij loopt voor op het debat wat wij gaan voeren, maar voorzitter hier zit volgens mij de basis van talentontwikkeling. Laten wij deze alvast inkoppen en daar werk van maken.
Dan Dit is in Bethlehem van het CDA, ja heel duidelijk dit is zo'n uniek object dat ook maatschappelijk al wordt ingevuld ten dele. Bij verkoop ben je het definitief kwijt en dat moeten wij volgens mij niet willen. Sterker nog, alvast een spoiler maar wij gaan donderdag graag het debat aan met elkaar bij de Nota Vastgoed om bij intenties van verkoop van dit soort unieke objecten echt terug te komen naar de raad, want dat voorkomt heel veel gedoe en gecorrigeer achteraf.
Gelukkig nieuwe traditie, ook van het CDA, die steunen wij ook. Er is een overgangsperiode straks en laten wij die met elkaar goed benutten. Wij sluiten ons ook aan bij de reactie van de burgemeester dat het initiatief daarbij uiteraard vanuit de stad zal moeten komen. Dat wij dat niet zelf doen.
Dan is er ook een aantal antwoorden gegeven op onze vragen, waarvoor dank. Onder andere bij de onderwijsachterstandmiddelen. Voor de bezuiniging die dus in de begroting is opgenomen van ruim € 100.000 begrijpen wij dat die wordt teruggedraaid. Dat komt ten laste van de algemene reserve. Dat staat nu nog niet zo in de begroting. Hartstikke fijn, beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Wel missen wij nog een reactie op onze vragen bij het IHP, de actualisatie daarvan en wanneer de raad daarbij wordt betrokken. Tot zover voorzitter, dank u wel. Ja, en het kan wel! Volgens mij steunen wij, wat wij is moet blijken, ongeveer alles wat vanavond is ingediend.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van der Geest CDA.

De heer **Van der Geest**: Dank voorzitter, normaal slaap ik al dus ik hoop dat ik een beetje uit mijn woorden kom. Dank voor de uitgebreide beantwoording vanuit het college. Wij zijn blij met de reacties van mevrouw Dansen over het vaccineren en mevrouw Molengraaf met het nieuws over de Banneweg, over de toegekende subsidie.
Dan gaan wij eerst even op onze eigen moties in. Eens met de lezing van de burgemeester over de jaarwisseling, dat wij dat niet zelf als gemeente gaan organiseren, maar dat wij die actieve uitnodiging aan de stad gaan doen. Wij zouden als suggestie willen meenemen als er aanvullende financiën nodig zijn vanuit de stad dat u daarmee terugkomt naar de raad of in ieder geval ons informeert en misschien dekking zoekt in de minderkosten. Verder kunnen wij met die lezing leven.
Voorzitter, dan Dit is en blijft in Bethlehem, wij hebben even getwijfeld moeten wij hem nu hier indienen of bij de Nota Vastgoed, maar er zit ook een taakstelling in deze begroting dus vandaar dat wij hem toch hier hebben ingediend. De wethouder had daar een uitgebreide beantwoording op. Ik was bijna overtuigd, maar toen kwam toch een beetje de inner Lenin in mij naar boven dat ik dat vertrouwen is goed, maar controle is beter dus wij gaan hem toch handhaven, ook met angst voor het Didam arrest wat wij hier toch wel op de loer vinden liggen. In de geheime stukken, ik kan er niet te veel over zeggen, maar wij vonden de bedragen die daarin stonden niet zo heel schokkend, dus wij vinden het meer dan waard om daar het college te vragen met een apart voorstel te komen.
Dan voorzitter, ik ga niet alle moties en amendementen na, maar Democraten Gorinchem en wij zitten op dezelfde lijn om naar minder inhuur te gaan, maar deze weg vonden wij niet zo heel prettig

omdat wij liever een andere verhouding voorstaan in vast en flexibel personeel. Niet gelijk een miljoen uit het personeelsbudget schrappen, maar die verhouding moet wel gaan veranderen. Wij zullen samen met mevrouw Alba-Heijdenrijk tegen de motie voor een oogje op de container stemmen. Wij vinden het echt een disproportionele maatregel, maar als u nog een voorstel gaat doen voor een camera op het ooievaarsnest dan is mevrouw Van Oversteeg daar heel content mee. Dank u wel.

De heer **Krol** bij interruptie: Voorzitter, nog één vraag aan de heer Van der Geest, is mevrouw Van Oversteeg bijgekomen? Uit de woorden van de heer Van der Geest begrijp ik dat hij de woorden van de burgemeester over de motie 'Gelukkig nieuwe traditie!' als instemmend heeft ervaren. Ik heb deze zelf anders verstaan dus ik ben een beetje in verwarring. Als ik de motie lees dan proef ik daar toch heel sterk in dat het zeg maar bij het stadsbestuur ligt om tot een activiteit of evenement te komen. Ik ben een beetje in verwarring, misschien kunt u mij helpen.

De heer **Van der Geest**: Voorzitter, bij mij is het glas natuurlijk altijd half vol. U kent mij. Nee, ik heb de burgemeester zo gehoord dat zij zei wij willen het wel via de evenementencoördinator actief aanzwengelen, de stad en de partners vragen maar wij zien onszelf niet als organisator van een dergelijk evenement. Met die lezing vond ik hem heel positief geadviseerd.

De heer **Krol**: Helder, wellicht kan het college daar toch op terugkomen in tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van Houwelingen SP.

De heer **Van Houwelingen**: Ja dank u wel voorzitter, ik begin maar het college te bedanken voor de beantwoording. De opvang voor de Oekraïners, fijn dat daar geen onoverkomelijke knelpunten zijn in hun integratie, begeleiding en onderwijs. Dat stelt ons gerust.
Bij de samenwerking met Goes en Middelburg over onderwijshuisvesting vinden wij het wel jammer dat er nog niks concreet is bereikt, maar fijn dat de samenwerking nog steeds plaatsvindt.
En ook fijn wat betreft de energiehubs dat dit is opgepakt samen met de bedrijven en lopend is.
Wij zijn zeer blij, dat mag u best weten, met de ontwikkelingen wat betreft het Erfgoedbeleid en de coördinator hiervoor. Wij hebben hier hard aan gewerkt en wellicht voor de heer Van Willigen een verrassing, maar de SP en Gorcum Actief zitten wel degelijk in de coalitie en wij hebben voldoende steun gevoeld bij de anderen. Het ging toen inderdaad om de formulering waarop de stemmen inderdaad staakten. Nou ja goed de behoefte bij de werkgroep en stichtingen voor een vast aanspreekpunt en coördinatie is duidelijk naar voren gekomen. Wij zijn zeer blij dat wij deze toezegging kunnen terugkoppelen naar deze instellingen.
De buurtbussenmotie sluit volledig aan bij onze wensen. In het verleden hebben wij echt enorm ons best gedaan voor het behoud van lijn 5 in de Lingewijk. Deze is toen wel gekomen, maar in 2023 alweer door Qbuzz geschrapt. Toen pleitte volgens mij Stadsbelang ervoor om lijn 80 door de Lingewijk te laten rijden. Maar goed, niet alleen de Lingewijk maar ook de Bovenstad en Oost hebben zeer beperkte aansluiting. Een uitbreiding van die twee buurtbuslijnen lijkt ons inderdaad mogelijk en is ook wenselijk dus blijft deze motie onze steun krijgen en zijn wij niet voor niets mede-indiener.
Ik moet even scrollen, de muziekeducatie. Mijn kinderen waren inderdaad in de gelukkige omstandigheden de welbekende VIO-lessen te mogen volgen. Daardoor heb ik nu een dochter die klarinet speelt bij De Bazuin en een zoon die als drummer in een leerlingenorkest speelt, maar eigenlijk liever Within Temptation of Africa naspeelt (die smaak heeft hij van mij overgenomen). Dat deze lessen inderdaad gemist worden en nodig zijn om kennis te maken met diverse muziekinstrumenten en -stromingen wordt inderdaad gemist. Wij steunen deze motie van harte.
Dit is en blijft in Bethlehem, het gebouw heeft zondermeer een belangrijke status in Gorinchem, maar of het gebouw daarom in publieke handen moeten blijven is bij ons nog echt de vraag. Een stichting als Hendrik de Keyser is misschien wel een betere optie denken wij, zeker gezien de specifieke kennis voor wat betreft het onderhoud hiervan. Aangezien het een rijksmonument is en

onder controle staat en bij de verkoop inderdaad dat historisch waarde onderzoek plaatsvindt stelt ons tweeën uit de fractie gerust.
Sportspullenbank, wij kunnen ons voorstellen dat wanneer wij dit zouden vragen aan de instellingen zij dit best zouden willen uitvoeren, maar wij waren ook bang dat wij hen weleens zouden kunnen overvragen. Dat werd hier en daar ook bevestigd, toch vinden wij dat vragen vrij staat en dat is volgens mij ook gedaan. Het gesprek met de sportverenigingen is toegezegd en daardoor lijkt het mij eigenlijk overbodig geworden, maar wij steunen toch de motie.
Dan mantelzorg parkeren, volgens mij is dit inderdaad een keer langsgekomen in de vorige periode bij volgens mij wethouder Kraaijeveld. Het staat mij alleen niet meer bij wat hiervan de uitkomst was, maar wij zijn het helemaal met u eens dat wij zo veel mogelijk drempels moeten wegnemen voor de mantelzorgers.
Het amendement minder inhuur, ook de SP blijft aandacht vragen voor het terugdringen van de inhuur van externen. Samen met CDA en D66 hebben wij hier eerder gepleit voor de Gorinchemse Roemernorm waarbij 10% van de personeelskosten als streefwaarde zou worden ingezet. Helaas toen inderdaad niet aangenomen. Natuurlijk is het goed om dit punt opnieuw onder de aandacht te brengen. Wanneer ik het amendement goed begrijp, doet u al een voorschot om van 20% naar 17% te gaan, oftewel die 3% inderdaad bij uw miljoen, maar toen ging het voor ons vooral om de gezonde balans en het vasthouden van de kennis. Minder inhuur zoals wij het zien daar staan straks weer structurele kosten voor eigen personeel tegenover. Laten wij nu eerst die procenten maar gaan halen en de kennis borgen voordat wij de cadeaus gaan weggeven.
Motie woontoren, wij waren echt benieuwd waar wij aan moeten denken. 4 hoog, 6 hoog of een wolkenkrabber? Maar daar gaat het inderdaad niet om. De vraag is, zoals wij het zien, zoeken naar mogelijkheden voor betaalbaar wonen, waaronder voor starters. Ik zou ook zeker urgentiewoningen daaraan willen toevoegen. Hetzelfde dacht ik ook over het VGZ gebouw maar daar zijn wij nu eenmaal niet de eigenaar van en gesprekken vinden al plaats. Wij zouden voor zijn als het mogelijk zou zijn, maar als het in de weg zit voor de ontwikkelingen niet. Misschien dat het college daar inderdaad nog even wat duidelijkheid over kan geven.
Een gelukkig nieuwe traditie, wanneer is iets een traditie? Volgens ons komt dat toch meestal van de mensen zelf en ontstaat het zomaar in plaats van dat iets wordt gecreëerd. Dat nationaal vuurwerk waar de burgemeester aan refereerde is wel het mooiste voorbeeld. Echt jarenlang al gepresenteerd als traditie, maar toen de financiële steun was weggevallen kon er nauwelijks wat worden binnengehaald met crowdfunding. Oftewel wij dachten dat het een traditie was, maar het is compleet geïmplodeerd. Laten wij vooral de nieuwe initiatieven aan de stad zelf overlaten. Het vuurwerk afsteken, het oliebollen eten dat gebeurt meestal in de eigen buurt en eigen straat. Laten wij vooral de buurtinitiatieven die daar ontstaan faciliteren en ondersteunen.
Een lichtpunt voor Gorinchem Oost, misschien dat u daar even in verwarring kwam in de vraag, maar laat ons duidelijk zijn, wij zijn zeker niet tegen de verkenning van de verlichting, het zou zeer mooi zijn als de kinderen hiervoor meer naar buiten gaan. De vraag was meer omdat het een verwachting kan geven, maar alle steun.
Dan heb ik er nog twee over, een oogje op de container, daar twijfelen wij nog over. Wij weten niet of het kan en mag en gelukkig hebben wij nog een paar minuten over om hierover te gaan nadenken.
Datzelfde geldt voor het amendement ‘Laat het doek niet vallen’. Wij begrijpen dat onze begroting en de programmering van de theaters niet synchroon loopt, maar het cultuurbeleid en het subsidiebeleid zijn ook aanstaande. Wij denken dat bij de behandeling van dat het beter en eerlijker is, maar wij gaan er in de resterende tijd nog even over nadenken. Dank u wel.

~~9.~~ ~~Schorsing~~

De **voorzitter**: Dank u wel, dan hebben wij hiermee de tweede termijn van de fracties gehad. Volgens de planning zouden wij nu een schorsing hebben van 15 minuten zodat het college zich kan voorbereiden op de tweede termijn. Ik heb via de app even gecheckt of het college daar behoefte

aan heeft en dat is niet het geval. Met uw instemming kunnen wij meteen doorgaan naar de tweede termijn van het college. Ja, zullen wij dat doen? Ik zie geen reacties tegen.

10. Tweede termijn college

De **voorzitter**: Wij gaan beginnen aan de tweede termijn van het college en dan geef ik allereerst wethouder Molengraaf het woord.

Wethouder **Molengraaf**: Voorzitter, ook voor mij is het laat, ik was op zoek naar mijn kaartje wat ik in mijn hand had, dus het gaat niet goed hier! Ik heb volgens mij nog maar een paar punten om op terug te komen. Ik had beloofd dat ik zou terugkomen op de motie vereenvoudiging kwijtscheldingsregelingen.

De heer **Van Willigen**: Voorzitter, mag ik even een puntje van orde. Ik besef dat het heel erg gezellig is aan de linkerkant, maar ik heb een stoornis, als ik ruis hoor achter iemand die praat dan luister ik maar half dus mijn verzoek is of het ietsje minder kan.

De **voorzitter**: Wij luisteren met aandacht naar de spreker.

Wethouder **Molengraaf**: De spreker waardeert dat. Ik heb al van een aantal punten aangegeven dat wij dat gewoon doen. U heeft gevraagd wordt er gewerkt met het netto inkomen. Ja, dat is inderdaad het geval. De BSR rekent met het netto inkomen en dat vergelijken zij met de bijstandsnorm die bij ons 130% is. Daar komt dus nog die marge op. Dus volgens mij kan ik concluderen dat wij alles doen wat u vraagt, zeer ruim zelfs, en ik zou u eigenlijk willen vragen om de motie niet aan te houden, maar gewoon in te trekken. Controleren kan altijd hè. Ik zou het wel sportief vinden en ik nodig u daartoe uit, maar u maakt dat zelf verder uit.
Het geld voor de motiemarkt. Ik heb mij even goed laten bijpraten en wat blijkt is dat wij in het budget van Bliek in Actie € 25.000 per jaar sparen voor de motiemarkt. Dus dat is € 50.000 per twee jaar alleen dat staat niet beschreven en gelabeld. Dat is erg onhandig. Ik wil u toezeggen dat wij dat duidelijker gaan opschrijven voortaan, maar volgens mij heeft dat wel het effect dat u wilt. Namelijk dat er per twee jaar € 50.000 beschikbaar komt. Wat u met het amendement doet, dat moet u zelf weten na deze uitleg van mij.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter, is dat dan het einde van Bliek in Actie?

Wethouder **Molengraaf**: Nee.

De heer **Van Willigen**: Dus dan gaat u eigenlijk uit een pot geld neerhalen voor de motiemarkt, maar als die pot uitgehold wordt, hebben wij geen geld voor de motiemarkt.

Wethouder **Molengraaf**: Het wordt niet uitgehold. Wij hebben de vorige keer ook geld uit Bliek in Actie gehaald. Daar blijft namelijk meestal geld over. Wij hebben toen als college gezegd Bliek in Actie en motiemarkt dat ligt heel dicht tegen elkaar aan. Wij vragen Blieken om in Actie te komen, namelijk door zelf moties in te dienen. Dat is een vorm van participatie, ideeën indienen, et cetera. Wij hebben dus nu gezegd uit die pot van Bliek in Actie gaan wij een relatief klein bedrag, want daar zit gewoon veel meer in, wat eigenlijk nooit op gaat en naar de algemene reserve verdwijnt. Maar goed, wij moeten het duidelijker labelen dus excuses, dat was niet duidelijk genoeg omschreven.
Als laatste heb ik dan de Sportspullenbank. Ik hoor heel veel sympathie. Ik heb mijn eigen sympathie ook uitgesproken en aangegeven welke onmogelijkheden ik zie en dat wij dat als gemeente niet zelf gaan doen. Ik heb u aangegeven dat wij de gesprekken gaan voeren en dat ik dit idee mee ga geven. Mijn voorstel is dat als ik deze motie zo mag uitvoeren, namelijk dat wij de gesprekken voeren in het armoedenetwerk met de sportverenigingen en kijken wat is er al, wat zou er nog gedaan kunnen

worden en wat is daarvoor nodig en dat op enig moment aan u terugkoppelen dan ga ik er vanuit dat u daar tevreden mee bent. En dat was mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Polatli.

Wethouder **Polatli**: Voorzitter dank u wel, de motie van VVD een oogje op de container is aangepast en die kan ik omarmen. Ik hoorde een opmerking van de SP, twijfel of het mag of niet. Als het niet mag, dan zijn wij natuurlijk ook snel klaar. Wij gaan geen dingen doen die niet mogen.
Wat betreft het amendement 'Laat het doek niet vallen' daar heb ik een klein onderzoekje naar gedaan terwijl ik daar zat. Ik blijf bij het standpunt dat dit overbodig is. De aanvragen moeten eerst beoordeeld worden. Ik zou zeggen laten wij de uitkomsten daarvan afwachten. Het college kan dan oordelen of het plafond hoger moet of niet. Inmiddels weet ik ook dat als het nodig is dat wij binnen de cultuurbudgetten het verschil nog kunnen vinden. Mocht later blijken dat het structureel moet, dan kan ik inderdaad bij de raad terugkomen en via een volgende PPN daar een verzoek toe doen. Richting mevrouw Hamann wil ik zeggen …

De heer **Tekir** bij interruptie: Voorzitter, ik hoor de wethouder refereren aan de volgende PPN, maar als het budget ontoereikend blijkt en wij stellen vanavond wel de begroting vast dan is er een subsidieplafond vastgesteld voor de regeling. Dat is door de raad vastgesteld en dat kan dan vervolgens alleen nog maar door de raad gewijzigd worden. Beseft u dat u dan eigenlijk voor de PPN naar de raad moet komen?

Wethouder **Polatli**: Ja, ik besef dat wij daar voor 2026 uitkomen binnen het budget. Dat is wat ik zeg. Ik heb dat voor volgend jaar ook niet nodig.

De heer **Tekir**: Ja, dus als het budget ontoereikend blijkt, stel die € 22.000, dan heeft u ook budget voor 2026?

Wethouder **Polatli**: Ja.

De heer **Tekir**: Nou, dat is goed nieuws, het kan snel gaan.

Wethouder **Polatli**: Binnen het budget kan het heel snel gaan.

Mevrouw **Hamann** bij interruptie: Voorzitter, tot juli 2026 is het dan gedekt zeg maar? Theaterseizoen.

Wethouder **Polatli**: Ja, het theaterseizoen maar dat is al sinds jaar en dag bekend bij de twee theaters. Zij hebben inderdaad meer aangevraagd dan het bedrag wat al jaren staat, het plafond van € 96.000. Die subsidie is ook toegewezen en dat is de uitleg naar u toe, wat mijnheer Schefferlie bedoelde. Daar doelde u volgens mij op. Er wordt niet gekort, er wordt toegewezen wat werd toegewezen. Er is meer gevraagd en er is meer toegewezen vorig jaar. Dat is wat er aan de hand was en dan lijkt het nu alsof er gekort wordt, maar dat is gewoon niet zo. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Mager.

Wethouder **Mager**: Ja voorzitter dank u wel, ik vrees dat ik net niet helemaal duidelijk ben geweest over het uitgifteprotocol Groote Haar. Ik heb nog een kleine verduidelijking ten aanzien van lokale ondernemers. Er wordt gewerkt met een puntensysteem. Bedrijven met meer punten komen eerder in aanmerking voor vestiging. En dan komt het hele simpele feit dat lokale bedrijven meer punten kunnen verdienen als zij bijvoorbeeld in een gebied zitten met een transformatieopgave of het

knelpunten oplost op een bepaald gebied, schuif- en groeimogelijkheden en werkgelegenheid. Bedrijven van elders kunnen op deze aspecten dus geen punten krijgen. Daar zit het verschil in. Dan hoorde ik nog hoeveel inwoners Gorinchem aankan. Ik vind dat een leuke insteek voor een collectieve brainstorm. Ik moet zeggen ik dacht daarbij ook nog aan een grenscorrectie naar het noordwesten of zo. Dus wellicht dat wij het daar met zijn allen eens een keertje over kunnen hebben. Dan het gevoel van urgentie met betrekking tot de woningbouw. Ik ga daar enorm in mee. Het college gaat er enorm in mee. Dat gevoel van urgentie hebben wij denk ik allemaal en daarom hoop ik ook van harte op een constructieve opstelling met betrekking tot Vleugels van de Stad of het gebiedspaspoort. Juist die projecten garanderen een meer integrale aanpak, omdat ook bereikbaarheid en parkeren bijvoorbeeld daarin meegenomen worden. Juist daar willen wij inzetten op een gemengd gebied: wonen en werken, of kantoren zo u wilt. Ook op de kantorenmarkt hebben wij een opgave. Ik heb nog even zitten nadenken ten aanzien van die motie, want eigenlijk zijn wij in ons traject voor Vleugels van de Stad en de gebiedspaspoorten al een fase verder. Wij hebben al volop gesprekken gevoerd met stakeholders in dit gebied. In het kantorenonderzoek zijn ook diverse eigenaren en verhuurders aan bod geweest. Alle stakeholders in het Stationsgebied, op de Kleine Landtong en de Schelluinsestraat hebben hier in dit huis aan tafel gezeten om te kijken hoe nu verder met de kantorenmarkt, maar ook de mogelijkheden bijvoorbeeld wonen. En dan breng ik ook nog een eerdere motie in herinnering van het optoppen van kantoorgebouwen in het Stationsgebied. Ook dat zijn wij uiteraard niet vergeten. Dat is ook een motie die nog voorligt. Dus ja, ik snap uw appel en ja, wij zijn er mee bezig dus dit is gewoon hoe de stand van zaken is. Zijn wij een fase verder; ja, wij zijn in gesprek met de eigenaren. Ja, het wordt meegenomen in het gebiedspaspoort en in de Vleugels van de Stad.
Dan vervolgens kwam natuurlijk nog even de vraag hoeveel starterswoningen zijn er nu eigenlijk gerealiseerd. En dan doet zich het goede feit voor dat je niet perse starterswoningen bouwt, want je bouwt juist ook vaak voor doorstroming. Ik dacht wat is nu de definitie van een starterswoning, er staat (ik heb het net even opgezocht) tussen de € 200.000 en € 300.000 en dan zie je dat daar in Gorinchem op dit moment 31 van te koop staan. Je zou ook kunnen zeggen als er doorstroming is, dan de categorie daar net boven, daar staan er op dit moment 42 van te koop. Ik zie daar dan doorstroommogelijkheden, dat is gewoon een rekenkundig verhaal, maar het is niet zo dat er helemaal niets is. Ook zijn er de afgelopen periode zeker 100 appartementen toegevoegd aan de Binnenstad, in de Gildenwijk en in de Lingewijk. Dadelijk gaat ook de Arkelsedijk in de verkoop. Bovendien heeft u als raad instrumenten om starters beter in positie te brengen vastgesteld (starterslening, zelfbewoningsplicht, opkoopbescherming) dus met elkaar als gemeentebestuur van Gorinchem doen wij volgens mij alles er alles wat in onze macht ligt aan om die starter een zo goed mogelijke positie te geven op de woningmarkt in Gorinchem. Laten wij niet vergeten dat dit ook een landelijk probleem is. Het zou mooi zijn als wij hier het ei van Columbus hebben, maar wij doen naar vermogen ons best en ik denk dat wij allemaal de urgentie ervan inzien en daar zo goed als mogelijk op inzetten met elkaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, wethouder Dansen.

Wethouder **Dansen**: Dank u wel voorzitter, ik was vergeten om de vraag van de PvdA te beantwoorden, dus dat ga ik nu even proberen. Ik had begrepen dat u geklikt heeft op een aanbod voor een cursus en toen iets kreeg wat er niet was. Dat moet ik even uitleggen, want dat was helaas een oude knop die niet meer werkt. Sorry, dat hebben wij ook. Wij zijn dat allemaal aan het opruimen en weer helemaal in orde aan het maken. Ik kan u vertellen volgend voorjaar dan staat er weer aanbod op. U moet het dan vooral nog een keer proberen want dan staat er bijvoorbeeld weer een mooie cursus voor vrijwilligerscoördinatie op. Tot zover, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan zal ik zelf ook nog een reactie geven en ik verzoek de plaatsvervangend voorzitter om hier plaats te nemen.

(Mevrouw Melissant draagt het voorzitterschap over aan de heer Tekir).

De **voorzitter**: Dank u wel en misschien reageert u ook op het IHP, wie weet. De burgemeester heeft het woord.

Portefeuillehouder **Melissant**: Ja dank u wel, er schijnt nog enige onduidelijkheid te zijn met betrekking tot de motie van het CDA. Ik heb volgens mij helder gemaakt de gemeente is geen evenementenorganisator, maar wij willen natuurlijk wel onder de aandacht brengen dat het mooi zou zijn om een nieuwe traditie te starten. Ik heb zojuist gehoord van de CDA-fractie dat zij de motie in die zin veranderd hebben dat niet de gemeente het gaat organiseren, maar instemmen met de oproep te doen richting de stad van als u iets wilt organiseren zou dat mooi zijn. Als dat het geval is en de organisatie komt niet bij ons te liggen, ik heb al toegezegd dat ik natuurlijk van harte samenwerk met de evenementencoördinator om een uitnodiging te doen. Dan zou het natuurlijk mooi zijn dat ook vanuit de stad financiering komt. Mocht men dat niet rondkrijgen dan is het natuurlijk mogelijk dat dan die organisator een subsidieaanvraag gaat doen richting de gemeente, want dat zijn dan de verhoudingen. Als een externe organisatie er niet uitkomt, die kan altijd een subsidieverzoek doen. Dat zullen wij dan beoordelen en wij zullen u informeren dat zo'n verzoek is binnengekomen. Als het college daar positief tegenover staat dan zal er natuurlijk ook een voorstel richting de raad komen.

De heer **Van Willigen** bij interruptie: Voorzitter, hoe denkt de burgemeester en eventueel de evenementencoördinator erover als dit bijvoorbeeld op vijf verschillende plekken in Gorinchem plaats gaat vinden in het kader van beheersbaarheid, politie en dat soort zaken meer?

Portefeuillehouder **Melissant**: Ja, als het gaat over als dan vragen, volgens mij moeten wij een uitvraag doen. Misschien komen er wel andere initiatieven. Uiteindelijk gaat het over gelukkig nieuwe traditie, misschien zijn er wel andere initiatieven dan een vuurwerkshow. Wij laten onszelf verrassen en dan zullen wij in de afweging een aantal aspecten mee moeten nemen. U noemt er al een aantal als het gaat over veiligheid, het milieu. Er kunnen heel veel aspecten zijn waarlangs je de meetlat legt van wat zouden we mooi vinden dat er gebeurt in onze stad. Ik denk het begint bij de uitnodiging en het zou sowieso al mooi zijn als er mensen opstaan vanuit de stad om iets te organiseren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Er is enige onduidelijkheid begrijp ik over een eventuele aanpassing van de motie. Kan de CDA-fractie daar een toelichting opgeven?

De heer **Van der Geest**: Ik kan heel goed leven met de lezing van de portefeuillehouder, maar als er behoefte is aan een aangepaste motie dan moeten wij even schorsen zodat ik een aangepaste motie kan rondsturen. Het is mij om het even.

De **voorzitter**: Ik kijk rond en begrijp dat daar behoefte aan is. Ik stel voor dat wij vijf minuten schorsen.

(Schorsing 22.28 tot 22.36 uur)

(De heer Tekir draagt het voorzitterschap over aan mevrouw Melissant).

Motie 15
Titel: Gelukkig nieuwe traditie!
Indieners: Joost van der Geest (CDA)

Wij geven het college de opdracht om:

- *Een oproep te doen aan de stad om tot minimaal 1 gezamenlijk evenement te komen voor de jaarwisseling;*
- *De (verwachte) besparingen op schade, toezicht en handhaving (o.a. van de vuurwerkvrije zones) en opruimwerkzaamheden (door Waardlanden) als gevolg van het vuurwerkverbod nader uit te werken als eventuele subsidie voor het evenement;*
- *De gemeenteraad tijdig te informeren over de voortgang van de voorbereidingen en financiële onderbouwing.*

11. Afronding en besluitvorming

De **voorzitter**: Dames en heren, leden van de raad, nog even volhouden en dat geldt ook voor het college en de mensen op de publieke tribune. Goed dat u er nog steeds bent. En uiteraard ook de mensen huis. Wij naderen de afronding van de begrotingsbehandeling 2026. Wij hebben de eerste termijn gehad zowel voor de raad als het college, wij hebben de tweede termijn gehad van raad en college. Wij zijn nu bij agendapunt 11, afronding en besluitvorming begroting 2026. Er ligt een raadsvoorstel en er liggen ook de nodige amendementen en moties. Zoals gebruikelijk volgens het reglement van orde gaan wij eerst stemmen over de amendementen. Daarna over de moties en daarna over het raadsvoorstel. Wij beginnen bij de amendementen. Even goed opletten, u heeft een lijst gekregen.

Mevrouw **Van 't Westende**: Voorzitter, sorry voor de interruptie, maar wij missen nog de nieuwe motie van het CDA.

De **voorzitter**: Die is inmiddels toegevoegd aan iBabs, als u even ververst dan ziet u hem daar staan. U heeft daarnet een lijst uitgereikt gekregen. Er is nog even sprake van een aanpassing. Motie M11 van het CDA is ingetrokken en er is een nieuwe motie ingediend (motie M15) met dezelfde titel maar wel een gewijzigde versie. In iBabs staat het goed, op uw lijst is nog niet veranderd.
Goed wij gaan beginnen met amendement A01.

Stemming amendement A01 Meer Vuur, Minder inhuur!

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval.
Ik open de stemming. Plus is voor, min is tegen want wij stemmen hier digitaal.
De stemming is gesloten, wij wachten op de uitslag.

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem en D66.
Tegen stemmen de fracties van: Stadsbelang, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, CDA en SP.
Dit houdt in dat amendement A01 is verworpen met 6 stemmen voor en 19 stemmen tegen.

Stemming amendement A02 Laat het doek niet vallen

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen?

Stemverklaring de heer **Schefferlie**: Voorzitter, een kleine stemverklaring. Hoewel wij gerust zijn gesteld door de wethouder met een toezegging die in de buurt komt van het amendement willen wij het toch graag handhaven omdat het duidelijkheid verschaft.

Stemverklaring mevrouw **Hamann**: Voorzitter, wij zijn helemaal gerustgesteld door de toezegging van de wethouder, dank u wel.

De **voorzitter**: Nog anderen. Dat is niet het geval. Ik open de stemming. Plus is voor, min is tegen.

De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, PvdA, D66 en CDA.
Tegen stemmen de fracties van: Stadsbelang, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief en SP.
Dit houdt in dat amendement A02 is verworpen met 11 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

Stemming amendement A03 Financiële borging Ideeënmarkt

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen?

Stemverklaring de heer **Tekir**: Wij steunen dit amendement ook na de toelichting vanuit het college omdat wij juist de ruimte in Bliek in Actie willen behouden. Als wij die middelen niet opmaken moeten wij daar denk ik iets meer aan trekken en de ideeën ophalen in plaats van die nu al weggeven. Wij steunen dit amendement.

De **voorzitter**: Nog anderen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat amendement A03 unaniem is aangenomen met 25 stemmen voor.

Stemming motie M01 Buurtbussen

De **voorzitter**: Wij gaan nu naar de moties. Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval. Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M01 unaniem is aangenomen met 25 stemmen voor.

Stemming motie M02 Geen zorg om parkeren voor mantelzorgers

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval.
Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M02 unaniem is aangenomen met 25 stemmen voor.

Stemming motie M03 Toren vol ruimte

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval.
Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M03 unaniem is aangenomen met 25 stemmen voor.

Motie M04 Vereenvoudigen kwijtscheldingsregelingen is aangehouden.

De **voorzitter**: Deze motie is aangehouden. Tegelijkertijd heb ik ook gehoord, maar daar heeft u geen reactie op gegeven of u de motie in zou willen trekken dus daar zou ik graag nog een reactie op willen.

Mevrouw **De Groot**: Voorzitter, wij hebben ervoor gekozen om de motie aan te houden voor het geval dat wij hem toch nodig achten wanneer blijkt dat het nou ja … toch niet gaat zoals wij allemaal hopen dat het gaat.

De **voorzitter**: Dan is deze motie aangehouden.

Motie M05 Sportspullenbank is ingetrokken.

De **voorzitter**: Deze motie is ingetrokken en komt zo meteen bij motie M12 weer terug.

Motie M06 Een oogje op de container is ingetrokken.

De **voorzitter**: Daar geldt hetzelfde voor, ingetrokken en komt terug in gewijzigde vorm, motie M13.

Motie M07 Muziekeducatie is ingetrokken.

De **voorzitter**: Deze motie is ook ingetrokken en komt terug als motie M14.

Stemming motie M08 Van leegstand naar leefruimte

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval.
Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, PvdA, D66 en CDA.
Tegen stemmen de fracties van: Stadsbelang, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief en SP.

Dit houdt in dat motie M08 is verworpen met 11 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

Stemming motie M09 Lichtpunt voor Gorinchem-Oost

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval.
Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M09 unaniem is aangenomen met 25 stemmen voor.

Stemming motie M10 Dit is en blijft in Bethlehem

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen?

Stemverklaring de heer **Van der Geest**: Voorzitter, hij zal het niet halen vanavond vrezen wij, dus wij zullen bij de Nota Vastgoed nog een keer deze discussie aanvoeren want het zou heel jammer zijn als wij straks een aanspreekpunt hebben op Erfgoed maar één van onze mooiste panden een gigantisch risico laten lopen.

Stemverklaring de heer **Van Andel**: Ik ben het helemaal eens met collega Van der Geest. Ik moet er één ding bij zeggen, ik ben gerustgesteld door de woorden van de wethouder anders had ik voor de motie gestemd, maar nu tegen.

De **voorzitter**: Anderen nog? Dat is niet het geval. Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Democraten Gorinchem, PvdA, D66 en CDA.
Tegen stemmen de fracties van: Stadsbelang, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief en SP.

Dit houdt in dat motie M10 is verworpen met 11 stemmen voor en 14 stemmen tegen.

Motie M11 Gelukkig nieuwe traditie! Is ingetrokken.

De **voorzitter**: Deze motie is ingetrokken en motie M15 geworden.

Stemming motie M12 Sportspullenbank

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval.
Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M12 unaniem is aangenomen met 25 stemmen voor.

Stemming motie M13 Een oogje op de container

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Het kon niet uitblijven natuurlijk, mevrouw Alba-Heijdenrijk.

Stemverklaring mevrouw **Alba-Heijdenrijk**: Nee dat klopt, het zou raar zijn als ik nu mijn mond zou houden. De reden dat ik tegen ga stemmen is omdat er op 17 juli een motie is aangenomen met betrekking tot toezicht op het veranderen van en dit wordt geïntroduceerd in 2026. Ik heb altijd geleerd als je wil weten wat effect heeft dan moet je geen twee paarden tegelijk laten lopen. Daarnaast vind ik, wij hebben eigenlijk altijd onze mond vol over AVG en nu gaan wij heel makkelijk zeggen zet daar maar camera's neer. Dat maakt voor mij dat ik op dit moment tegen stem.

Stemverklaring de heer **Van Andel**: Ik sluit mij helemaal aan bij … mevrouw Alba-Heijdenrijk. Ik moest even over de naam nadenken.

De **voorzitter**: Het wordt tijd dat deze vergadering wordt beëindigd. De vermoeidheid slaat toe.

De heer **Van Andel**: Voorzitter, ik was zo vroeg wakker want ik ben jarig en dan ben je vroeg wakker.

De **voorzitter**: Inderdaad, maar u kunt het ook positief bekijken, u bent heeeeel lang jarig.

De heer **Van Andel**: Zo is het!

De **voorzitter**: Anderen nog een stemverklaring. Dat is niet het geval. Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de leden: Bahlmann, Boutachkourt, Van Gammeren, De Groot, Hachhouch, Hamann, Klein, Koçak, Krol, Metz, De Pagter, Pellikaan, Roeland, Van Santen, Schefferlie, Tekir, Van Veen, Veldheer-Vink, Van 't Westende-Bijl en Van Willigen

Tegen stemmen de leden: Alba-Heijdenrijk, Van Andel, Van der Geest, Van Houwelingen en Van Oversteeg.
Dit houdt in dat motie M13 is aangenomen 20 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

Stemming motie M14 Een stad waar muziek in zit

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Dat is niet het geval.
Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M14 unaniem is aangenomen met 25 stemmen voor.

Stemming motie M15 Gelukkig nieuwe traditie!

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen?

Stemverklaring de heer **Van Houwelingen**: Voorzitter, dat het initiatief nu uit de stad gaat komen verandert voor ons de zaak, hoewel initiatieven uit de buurt onze voorkeur hebben. Wij gaan mee.

De **voorzitter**: Anderen nog? Dat is niet het geval. Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat motie M15 unaniem is aangenomen met 25 stemmen voor.

Stemming geamendeerde raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen?

Stemverklaring de heer **Tekir**: Ja voorzitter ik wil toch voor de goede orde gememoreerd hebben dat de bezuiniging die in deze begroting is opgenomen voor onderwijsachterstandenbeleid niet als zodanig wordt doorgevoerd en dat wij met dien verstande de begroting goed willen keuren.

De **voorzitter**: Anderen nog? Dat is niet het geval. Ik open de stemming. De stemming is gesloten.

Voor stemmen de fracties van: Stadsbelang, Democraten Gorinchem, PvdA, VVD, ChristenUnie/SGP, Gorcum Actief, D66, CDA en SP.
Tegen stemmen de fracties van: geen.

Dit houdt in dat de geamendeerde begroting unaniem is aangenomen met 25 stemmen voor.

(De raadsleden roffelen op de tafel).

12. Begrotingswijzigingen:
12a. Overzicht begrotingswijzigingen november 2025

De **voorzitter**: Ik neem aan dat niemand hier een stemverklaring over wil afleggen. Vanwege het systeem, ik krijg altijd instructies dat het fijn is als het in het systeem staat. Wilt u alstublieft even stemmen. De stemming is geopend. Nee? Hebben wij hem nu niet! Ik word altijd geïnstrueerd, ook al zien wij van mijlenver aankomen dat het unaniem wordt toch even stemmen via het systeem. Ik zeg het dus mondeling: unaniem aangenomen.

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt overeenkomstig het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Sluiting

De **voorzitter**: Ik wil u dank zeggen voor deze hele lange vergadering waarin, sommigen van u hebben dat al gememoreerd, in een hele goede sfeer en ook een hele mooie uitkomst, een unanieme uitkomst, de begroting 2026 is behandeld. De laatste begroting, dat is ook al vaak gememoreerd, van deze raadsperiode. Hartelijk dank voor uw inbreng. Ik sluit de vergadering en wij gaan nog even feestvieren met de heer Van Andel. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad, gehouden op 16 december 2025

De griffier	De voorzitter
H. Sepers	R.W.J. Melissant-Briene

Actie- en besluitenlijst raadsvergadering 11 november 2025

Actiepunten
Er zijn geen actiepunten afgesproken

Besluiten
Ingekomen stukken, conform voorstel
Vaststellen agenda, conform voorstel

Besluitvorming programmabegroting 2026-2029:

Amendement A01 Meer Vuur, Minder inhuur! → verworpen 6 stemmen voor, 19 stemmen tegen

Amendement A02 Laat het doek niet vallen → verworpen 11 stemmen voor, 14 stemmen tegen

Amendement A03: Financiële borging Ideeënmarkt → unaniem aangenomen 25 stemmen voor

Motie M01 Buurtbussen → unaniem aangenomen 25 stemmen voor

Motie M02 Geen zorg om parkeren voor mantelzorgers → unaniem aangenomen 25 stemmen voor

Motie M03 Toren vol ruimte → unaniem aangenomen 25 stemmen voor

Motie M04 Vereenvoudigen kwijtscheldingsregelingen → aangehouden

Motie M05 Sportspullenbank → ingetrokken

Motie M06 Oogje op de container → ingetrokken

Motie M07 Muziekeducatie → ingetrokken

Motie M08 Van leegstand naar leefruimte → verworpen 11 stemmen voor, 14 stemmen tegen

Motie M09 Lichtpunt voor Gorinchem-Oost → unaniem aangenomen 25 stemmen voor

Motie M10 Dit is en blijft in Bethlehem → verworpen 11 stemmen voor, 14 stemmen tegen

Motie M11 Gelukkig nieuwe traditie! → ingetrokken

Motie M12 Sportspullenbank → unaniem aangenomen 25 stemmen voor

Motie M13 Oogje op de container → aangenomen 20 stemmen voor, 5 stemmen tegen

Motie M14 Een stad waar muziek in zit → unaniem aangenomen 25 stemmen voor.

Motie M15 Gelukkig nieuwe traditie! → unaniem aangenomen 25 stemmen voor.

Geamendeerde raadsvoorstel → unaniem aangenomen 25 stemmen voor.

12. Begrotingswijzigingen:
12a. Overzicht begrotingswijzigingen november 2025 → conform voorstel

Toezeggingen:

Wethouder Molengraaf:

- Evaluatie sluipverkeer opvragen bij de gemeente Vijfheerenlanden
- Puntsgewijs terugkoppeling verzorgen over het onderzoek naar aanleiding van de motie Veilige vesting voor voetgangers (juli 2024, PPN 2025)
- Een Sportspullenbank actief onder de aandacht brengen bij organisaties binnen het armoedenetwerk en lokale sportverenigingen
- Naar aanleiding van motie M01 nagaan bij de Provincie of er mogelijkheden zijn om de buurtbusfaciliteiten uit te breiden
- Avres vragen om toelichting te geven op de bezuiniging van € 300.000 in de sessie met de raad in Q1 2026
- Voor Bliek in Actie wordt jaarlijks € 25.000 gelabeld. Dit geld wordt gelabeld voor de Ideeënmarkt waardoor hiervoor € 50.000 per twee jaar beschikbaar komt

Wethouder Polatli:

- In het geval het budget voor podiumkunsten ontoereikend blijkt nadat de aanvragen binnen zijn en het college geen ruimte kan vinden komt het college terug naar de raad voor extra budget
- Aangaande motie M09 Lichtpunt voor Gorinchem-Oost, inventariseren (eventueel samen met de kinderen en hun ouders) of het toevoegen van verlichting op weerstand vanuit de bewoners leidt

Wethouder Mager:

- Actueel overzicht toegekende subsidies verstrekken
- Bezuiniging onderwijsachterstandenbeleid (€ 106.000) wordt in tegenstelling tot wat in de begroting staat in 2026 ingevuld met onttrekking uit reserve Sociaal Domein
- Bij woningbouwplannen en in de gebiedspaspoorten verkennen of er mogelijkheden zijn om een toren te realiseren zoals bedoeld in de motie M03 ‘Toren vol ruimte’
- Motie M08 ‘Van leegstand naar leefruimte’ wordt inhoudelijk betrokken bij het gebiedspaspoort Vleugels van de Stad

Wethouder De Boer:

- De bestrijding van invasieve exoten betrekken bij het programma Stadsnatuur en in het kader daarvan in gesprek gaan met imkerverenigingen

Wethouder Dansen:

- Terugkoppeling verzorgen als er meer bekend is over een nieuwe plek voor het bedieningshuisje van de Merwedebrug
- Voor 12 tot 16 uur per week wordt een coördinator Erfgoedbeleid aangesteld

Portefeuillehouder Melissant:

- In samenwerking met evenementencoördinator in het kader van motie M15 Gelukkig nieuwe traditie! de stad uitnodigen om met initiatieven te komen