Technische schriftelijke vragen

Raadscyclus: commissievergadering d.d. 27 juni 2024, raadsvergadering d.d. 3 juli 2024

Agendapunt: 8. Programma van eisen Integraal Kindcentrum Beesel en krediet
Namens fractie: Beeselse Lijst

Nr.	Document	Pagina	Vraag	Antwoord
1.	PvE	-	We zijn door Bieslo en Roka benaderd omdat zij een doorgerekend plan (hierna: sporthalplan) hebben waarmee ogenschijnlijk tegen behoorlijk minder kosten een sporthal kan worden gerealiseerd in plaats van de in het PvE opgenomen gymzaal. Volgens Bieslo en Roka is uw college ook meegenomen in dit sporthalplan, maar is dit door u afgewezen. 1. Wij vonden het lastig om het sporthalplan naast het voorliggende PvE te leggen en een (1-op-1) vergelijk te maken. Is dit vergelijk wel door u gemaakt? Zo ja, kunt u de uitkomsten hiervan met ons delen? Zo nee, waarom niet? 2. Wat waren voor u de redenen om het 'sporthalplan' af te wijzen?	De plannen zijn in samenwerking met RO groep grondig doorgenomen. De conclusies zijn in meerdere overleggen met Bieslo/Roka gedeeld en hiervan is verslag opgemaakt. Redenen om het 'sporthalplan' af te wijzen zijn als volgt: De uitgangspunten die door de opsteller van het plan zijn gehanteerd komen niet tegemoet aan de kwalitatieve uitgangspunten die de gemeente Beesel hiervoor hanteert en liggen ver onder het gewenste en zelfs het minimale kwaliteitsniveau (vorm, installaties, voorzieningen). Bij het 'sporthalplan' is sprake van de volgende aspecten. - Een industrieel stalen hal als stand-alone gebouw dat géén integraal onderdeel uitmaakt van het IKC. Dit staat vanuit stedenbouwkundig en architectonisch uitgangspunt haaks op de uitgangspunten die gemeente Beesel hanteert - In het 'sporthalplan' zijn vanuit financieel oogpunt in de stichtingskosten allerlei aannames gedaan en uitgangspunten gekozen die naar onze mening niet kloppend zijn, zoals bijvoorbeeld: -> geen kosten nutsaansluitingen meegenomen; -> geen kosten voor leges meegenomen; -> te lage bijkomende kosten voor planontwikkeling- & plan uitwerking -> voor de afbouw geen kosten voor arbeidsloon meegenomen, waarbij uitgangspunt wordt gehanteerd dat dit in zelfwerkzaamheid gebeurt; - SBBB is van oordeel dat een 2e sporthal in de gemeente niet goed te exploiteren is en concurrerend werkt op de exploitatie van de reeds beschikbare capaciteit van de hal in Reuver en daar tot exploitatieproblemen zou leiden. Uitgangspunt Bieslo/Roka staat hier haaks op. Zij

				zijn van mening dat door verenigingen uit omringende gemeentes aan te trekken de exploitatie wel dekkend te krijgen is. Zij hebben hiervoor geen onderbouwd/doorgerekend plan laten zien.
2.	PvE	34	Waarom staat hier “De parkeerplaatsen dienen te voldoen aan de CROW-normen en de Parkeerbijdrageregeling Beesel 2013.” (welke ook gebaseerd is op CROW-richtlijnen)? CROW maakt geen normen maar richtlijnen. Deze zijn niet verplicht. Waarom zouden we hier in dit geval dan wel aan **moeten** voldoen?	De Parkeerbijdrageregeling Beesel 2013 is vigerend beleid i.r.t. parkeernormen in onze gemeente. Daarin is opgenomen dat voor parkeernormen gemiddelde parkeerkerncijfers van het CROW gehanteerd worden. Dat geldt voor de publicatie 182 Parkeerkencijfers- basis voor parkeernormering of opvolgers daarvan. We hebben dit onszelf dus opgelegd. Het CROW maakt richtlijnen over o.a. verkeerskundig ontwerp en parkeernormen. Er is binnen de gemeente Beesel geen vigerend beleid aangaande verkeersontwerp of inrichting van wegen.
3.	PvE	34	Hoeveel vierkante meter parkeerruimte is er nu bij De Solberg? Hoeveel vierkante meter parkeerruimte is er nu bij de huidige school aan de Kerkstraat?	Voor wat betreft het aantal benodigde parkeerplekken gaan we niet uit van vierkante meters maar van het aantal daadwerkelijke parkeerplekken in de vorm van parkeerhavens en langsparkeerplekken. Op dit moment zijn er 37 parkeerplekken op de parkeerplaats bij De Solberg. Direct rondom de huidige school aan de Kerkstraat zijn er 18 parkeerplekken (4 parkeervakken en 14 langsparkeerplekken).
4.	PvE	35	Wat zijn – buiten de parkeerbijdrageregeling – de overwegingen geweest om een Kiss & Ride op te nemen in het PvE?	In de parkeerbijdrageregeling is geen verplichting opgenomen voor een Kiss & Ride voorziening. Niettemin dient er rekening gehouden te worden met ouders/verzorgers die kinderen naar school of de dagopvang brengen. Hetzelfde geldt voor het brengen en halen van ouderen naar de open inloop. Hier is namelijk een korte parkeerbehoefte. De precieze invulling, van de parkeerplaats met Kiss & Ride plaatsen, wordt in het ontwerpproces nader onderzocht.
5.	PvE	35	Hier staat: “Vanwege de verkeersveiligheid moet de toegang voor fietsers en auto’s gescheiden zijn.”	Voor wat betreft de entree vanuit de Sint Antioniusstraat is het van belang dat de toegang tussen langzaam verkeer en

			Daartoe is eerder opgeroepen om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om fietsers en/of voetgangers het schoolterrein via de Bovenste Solbergweg te laten benaderen. Wat is hiervan de status?	auto's gescheiden moet zijn. In het ontwerpproces wordt dit meegenomen. Vanuit de raad is het onderzoeken van het achterpad Solberg als toegangsweg naar het IKC nadrukkelijk verzocht. In de uitwerking van het ontwerp komt dit aan de orde.