

BESLUITENLIJST

Voorronde Open Huis

Datum: 16 september 2021

Onderwerp: Vaststelling Hoofdlijnennotitie Omgevingsvisie

Voorzitter: dhr. F.C.M. Pouw

Griffier: mw. H. Khairouni

Leden: dhr. R.E. Hallo (Bunniks Belang), dhr. C.J. Kool (CDA), mw. I. Verhoef (P21), dhr. M. de Vries (De Liberalen)

Portefeuillehouder: dhr. P.B.M. Heijmerink

Ambtelijke ondersteuning: mw. C. Dijkman

Insprekers: dhr. F. Hoogland

Korte samenvatting bespreking

De voorzitter opent dit deel van het Open Huis om 20.24 uur en heet iedereen welkom. Onderwerp is 'Vaststelling Hoofdlijnennotitie Omgevingsvisie'. Hij leest het raadsbesluit voor. De schriftelijke vragen van CDA en P21 zijn beantwoord.

Wethouder Heijmerink licht toe dat de hoofdlijnennotitie integraal gaat over de gemeente en het beeld van de toekomst. Hij is trots dat een stuk voorligt dat tot stand is gekomen met de inwoners, de raad, de ambtelijke organisatie en Bureau RUIMTEVOLK. Dit is een goed uitgangspunt voor het vervolg van de omgevingsvisie. De Omgevingswet treedt naar verwachting op 1 juli 2022 in werking. Dan moet de gemeente een omgevingsvisie hebben. Hij hoopt een en ander deze raadsperiode af te ronden, zodat de nieuwe raad met een afgerond document aan de slag kan.

De heer Hoogland woont in Odijk en heeft zijn inspraaknotitie toegezonden.

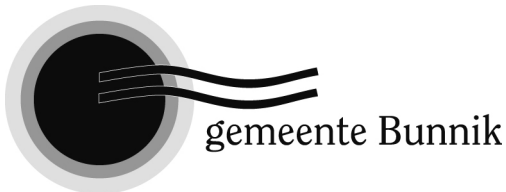
Hij is blij dat de gemeente in de omgevingsvisie nadruk legt op de Kromme Rijn als ruggengraat van het gebied en inzet op de zichtbaarheid en beleefbaarheid van dit landschap en dat de gemeente zich daarbij richt op de 'rustzoekende' recreant zodat de waterrecreatie niet ten koste gaat van de biodiversiteit en de rust voor mens en dier. Tegelijk wordt juist deze ontwikkeling gezien als een economische impuls voor het gebied en ook dat is goed.

Toen hij in Odijk kwam wonen, begon hij zich te verdiepen in de historie en de natuur- en landschapswaarden van dit prachtige gebied. Toen hij toetrad tot het initiatief van de gemeente om via burgerparticipatie een plan te ontwikkelen voor het dorpshart van Odijk, dat nog dit najaar aan de raad wordt gepresenteerd, is hij zelf aan de slag gegaan met een idee voor het revitaliseren van de oude loop van de Kromme Rijn in Odijk. Hij heeft dat idee al met veel partijen besproken en het zit als bijlage bij zijn inspraaknotitie.

De oude meander van de Kromme Rijn, de plek waar Odijk gesticht is, heeft helaas in de jaren zeventig zijn zichtbaarheid en waarde als rivierarm verloren. Drie lage betonnen duikers, maar ook de aanwezigheid van struwelen en bebouwing nemen de rivier niet alleen uit het zicht maar beperken het zicht ook op de potentiële betekenis. Hij denkt dat meer mogelijk is en wil de raad graag inspireren en laten meedenken in wat er nu al kan.

Op sommige plaatsen is de zichtbaarheid makkelijk te creëren en oevers waardevoller te maken. De westelijke arm is al tot aan de Singel bevaarbaar en kan in de zomer al een aanlegplek worden vanwaar kanovaarders naar het centrum van Odijk kunnen lopen. Als einddoel zouden de drie duikers kunnen worden omgevormd tot bruggen en kan de hele arm bevaarbaar worden.

Op een foto in het Groentje was deze week te zien dat door de kap van bomen bij de Oude Haven het Witte Kerkje zichtbaar was vanaf de Singel. Dat deed



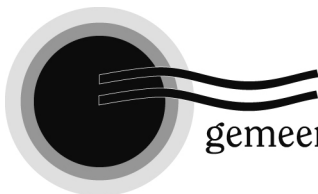
	hem beseffen dat het soms zomaar anders kan zijn en hij droomde verder over zijn ideaal om de oude loop van de Kromme Rijn met de kano te bevaren en aan te meren bij het Wapen van Odijk zoals eens de trekschuiten deden die langs het jaagpad uit Wijk op weg waren naar de markt in Utrecht. Mevrouw Verhoef is verheugd dat nu inhoudelijk wordt gesproken over de omgevingsvisie waar allen al lang naar uitkijken. Soms staan bij strategische keuzes voorbeelden van algemene projecten in de dorpskernen. Zij zou deze verwachten bij de uitwerking in de ontwikkelgebieden. Kan naar de structuur van de notitie worden gekeken? Een voorbeeld is de autoluwe traverse die als een hoofdlijn wordt genoemd, maar een deelgebied is. P21 onderschrijft de drie genoemde kernambities. De tweede kernambitie eindigt met een contradictio in terminis namelijk het stimuleren van duurzame mobiliteit en oog houden voor een goede autobereikbaarheid. Hoe matcht dat met elkaar? Het karakter van de kern Bunnik wordt bestempeld met 'gericht op Utrecht' en 'een regiopoort'. Als inwoner van Bunnik herkent zij dat niet. Kan er wat creativiteit komen in het benoemen van het karakter van Bunnik? Zij geeft als voorbeeld: een groene parel aan de Kromme Rijn in plaats van regiopoort. Woningbouw is belangrijk. Het is een understatement dat er meer woningen moeten komen voor met name kleine huishoudens. P21 denkt dat veel meer betaalbare woningen nodig zijn. Moet de woonvisie niet daarop worden aangepast? Hoe werkt dit door in de woonvisie? Woningbouw wordt een aantal maal genoemd als vliegwiél, waarmee wordt bedoeld dat financiële ruimte wordt gecreëerd om andere doelen te realiseren zoals duurzaamheid, groen, fietspaden en dergelijke. Het betreft vooral legesinkomsten en ozb, maar uiteindelijk moet een deal worden gemaakt met projectontwikkelaars voor bovenwijkse voorzieningen. Hoeveel geld levert woningbouw op voor de zaken die in de omgevingsvisie zijn benoemd? Is het bouwen van woningen wel de oplossing of moet ook worden gekeken naar een verschuiving in het woningaanbod? Zij verwijst naar de recente demonstraties vanwege de woningcrisis. De groei wordt gebruikt om de bereikbaarheid te verbeteren. Welke bereikbaarheid wordt hier bedoeld? Gaat dit om wegen, ov-bereikbaarheid of de fiets? Hoe is groei in en buiten de kernen te rijmen met het versterken van het groene karakter? Als wordt gebouwd, gaat dit altijd ten koste van groen. Hoe houdt inbreiding rekening met het verschillende karakter van de kernen? Het mobiliteitssysteem loopt tegen de grenzen aan en het verkeer komt weer op gang. P21 vreest dat door de groeiende regio de verkeersdruk toeneemt. De klimaatproblematiek vraagt erom dat men zich duurzamer gaat verplaatsen. De provincie heeft de investeringen in de Limesbaan (A12/N229) voorlopig geparkeerd omdat de A12 eerst goed moet doorstromen. Dat is een investering door het rijk. Hoe ziet de portefeuillehouder de opeenvolging van investeringen in de mobiliteit: A12 → provinciale wegen → omlegging N229? Is er nog zicht op de omlegging van de N229? Voor het buitengebied wordt gekozen voor het borgen van de leefbaarheid en de veiligheid. P21 onderschrijft de ambitie van het beperken van de snelheid en intensiteit van het verkeer en het mogelijk uitbreiden van het netwerk van vrijliggende fietspaden. Wordt hierbij ook gedoeld op scheiding van landbouw- en fietsverkeer (een knelpunt in Werkhoven)? Voor de traverse door Bunnik wordt naar een snelheidsverlaging gekeken. Wordt daarmee gedoeld op 30 km/uur? Wat wordt bedoeld met snelheidsverlaging? De bushalte sluit niet aan op het station. Wordt nagedacht over een oplossing?
--	---

	Kan daaraan überhaupt iets worden gedaan? P21 onderschrijft de ambitie om energieneutraal te zijn in 2040. Dat betekent dat er zonnevelden en windmolens moeten komen. Zijn de genoemde getallen rekenvoorbeelden? Zijn ook andere combinaties mogelijk? Kunnen tijdelijkheid, integraliteit en dubbelgebruik van energieopwekking een plek krijgen in de omgevingsvisie? Voorbeelden van dubbelgebruik zijn: fruitteelt met daarboven zonnepanelen of aanplant van extra bos of natuur bij windmolens. In de notitie wordt gesproken over 40% energiebesparing in 2050 en in de RES 1.0 over 50%. Waar is het verschil van 10% gebleven? Is het doel realistisch gezien de huidige stand van zaken? Duurzame energieopwekking in het buitengebied wordt ingepast in de structuur van het Bunnikse landschap en sluit aan op de maat en schaal daarvan, maar windmolens zouden dat kunnen overstijgen. Hoe ziet de portefeuillehouder dat voor wat betreft windenergie? P21 onderschrijft de strategische keuzes op het vlak van agrarisch, groen en landschap. Wat betekenen de begrippen kringlooplandbouw en natuurinclusieve landbouw? Hoe werkt dat in de praktijk? Moeten boerderijen worden omgebouwd naar woningen? Moet landbouwgrond worden omgezet naar bos, natuur of ten behoeve van energievoorziening? Moeten landbouwbedrijven grondgebonden worden? Wordt het gebruik van bestrijdingsmiddelen verboden? Worden veeteeltbedrijven gestimuleerd om om te schakelen naar tuin- en akkerbouw? Mogen bestaande bedrijven wel groeien? Leidt dat dan niet tot een onwenselijke uitbreiding van de veestapel? Stikstof wordt niet genoemd in het document, maar heeft veel effect op de natuur. Moet stikstof niet worden opgenomen in de omgevingsvisie? Wat wordt gedaan om de uitstoot van stikstof te verminderen? Heeft de gemeente bronbeleid? De in- en uitbreiding door woningbouw gaan samen met 'waar mogelijk' het vergroten van de biodiversiteit en de kwantiteit van het groen. P21 heeft moeite met 'waar mogelijk'. Er kunnen geen woningen worden toegevoegd zonder dat substantieel groen wordt toegevoegd. Dat is in lijn met de provinciale omgevingsvisie en het IRP. Levert woningbouw voldoende geld op voor groen? Moet het in een visie staan als men daar onzeker over is? Als het als verdienmodel wordt opgenomen moet ook worden geëist dat het geld ten gunste komt van de omgeving/groenopgave. Hoe worden kaders daarvoor gesteld? Klimaatadaptatie wordt veelvuldig genoemd, maar zij mist de CO₂-opname door planten en bomen. Er ligt een opgave om 600.000 bomen te planten in de provincie. Bunnik heeft veel ruimte en loopt achter met de klimaatdoelen. Zijn er mogelijkheden voor de aanplant van bossen in de gemeente? Waarom zijn natuurlijke landschapselementen niet opgenomen als strategische keuze? Biedt de omgevingsvisie mogelijkheden om recreatiegebied Nieuw-Wulven uit te breiden? Het gebied ten zuiden van de A12 wordt genoemd als bedrijventerrein. Dat stond niet in het eerdere concept. Wordt dit gebied als schuifruimte benut om bedrijven bij het Stationsgebied uit te plaatsen zodat daar woningbouw kan worden gerealiseerd? Kunnen bedrijventerreinen niet meer worden ingebreed? Uit een maatschappelijke kosten-batenanalyse van de provincie blijkt dat de maatschappelijke kosten van inbreiding van bedrijventerreinen veel hoger liggen dan van uitbreiding. De impact op natuur, groen en andere opgaven van de uitbreiding van bedrijventerreinen is groot. Inbreiding past meer bij de omgevingsvisie. Wat is de visie van de portefeuillehouder daarop? Zorgen extra bedrijventerreinen voor meer verkeer? Hoe sluit dat aan bij de mobiliteitsambities? Kunnen kaders worden gesteld voor het vormen van
--	--

	nieuwe bedrijventerreinen? De heer De Vries stelt dat de hoofdlijnennotitie een belangrijk document is voor de toekomst van Bunnik. Er staan goede maar ook controversiële punten in. Waarom is deze concepthoofdlijnennotitie nog niet voorgelegd aan de Denktank die intensief betrokken is bij het proces? Klopt het dat de input van de Denktank op de hoofdlijnennotitie niet wordt meegenomen bij de vaststelling ervan? Is de Denktank daarvan op de hoogte? Het is gepast dat het een dynamisch document is. De gemeente moet met de tijd kunnen meegaan. De omvang van de woningbouwopgave is niet gespecificeerd. Het is fijn dat P21 snel meer betaalbare woningen wil bouwen. Er is een groot tekort in de regio en in Bunnik en er moet vooral veel worden bijgebouwd. Het is een goed idee de woonvisie opnieuw te bespreken, zodat er meer betaalbare huur- en koopwoningen komen en niet meer sociale huur. Waarom is de afspraak dat werk wordt gemaakt van 5000 woningen niet terug te vinden in de notitie? Samengevat zijn de genoemde kernambities: groei, regiopoort en herkenbaar landschap. Onderaan pagina 7 staat dat duurzame energieopwekking en klimaatadaptieve maatregelen in 2040 nieuwe ingrediënten zijn geworden van het Bunnikse buitengebied. Waar komt de stelligheid waarmee dit is opgeschreven vandaan? Wat wordt hiermee specifiek bedoeld? Op pagina 9 wordt gesproken over groei. Waarom worden geen aantallen genoemd? Gaat het om honderden of duizenden woningen? Over groei in welke segmenten wordt hier gesproken? Wat wordt op pagina 10 bedoeld met 'het transformeren van de huidige woningvoorraad'? In de Atlas Bunnik 2040 staat dat Bunnik beschikt over een relatief eenzijdige voorraad met veel eengezinskoopwoningen. Mede door vergrijzing en gezinsverduunning verandert de woonbehoefte. Met name het aantal kleine huishoudens neemt de komende jaren toe. In de samenleving is een groeiende vraag naar combinaties van zorg en wonen (kangoerewoningen). Het verruimen van mogelijkheden voor woningsplitsing wordt genoemd als mogelijke oplossing voor de stagnerende doorstroommogelijkheden voor ouderen. Wordt met de hoofdlijnennotitie voldoende ingespeeld op het makkelijk kunnen realiseren van mantelzorgwoningen en andere initiatieven die zorg en wonen combineren en/of inspelen op de veranderende woonbehoefte van ouderen bij een oplopend gebrek aan doorstroommogelijkheden voor deze groeiende doelgroep? De Liberalen zien graag de strategische keuze hierop aangepast. Op pagina 10 wordt gesproken over 140 ha zonnevelden en drie windmolens of 100 ha zonnevelden en zes windmolens. Waar komt dit vandaan? Wie heeft dat bedacht? Hoe kan dat in deze notitie staan? Wordt er dan écht niet geluisterd naar De Liberalen in eerdere sessies omtrent dit onderwerp? De Liberalen zijn zich bewust van de doelen, maar op de midden- en lange termijn moet ook worden gekeken naar op dat moment voorhanden nieuwe technieken. Windmolens kunnen het beste worden geplaatst op zee waar nog voldoende ruimte is. Op pagina 11 staat dat de gemeente ernaar streeft klimaatneutraal te zijn in 2040 en niet energieneutraal, zoals mevrouw Verhoef zei. Hoe verhoudt zich dat tot de ook genoemde inzet om in 2050 40% energiebesparing te hebben ten opzichte van heden? Is 'duurzame energieopwekking in het buitengebied' een eufemisme voor windmolens? Op pagina 14 is sprake van een behoefte van 216 ha aan bedrijventerreinen voor de regio. Wat betekent dit voor Bunnik? In tegenstelling tot P21 denken De Liberalen dat het juist goed is om bedrijven
--	---

	uit te plaatsen en daarmee ruimte te creëren voor woningbouw, zoals bij het Stationsgebied. Voor die bedrijven moet ruimte worden gecreëerd op bijvoorbeeld een kleinschalig bedrijventerrein. Mevrouw Verhoef corrigeert de heer De Vries. Zij heeft niet gezegd dat P21 tegen het uitplaatsen van bedrijven is ten behoeve van woningbouw bij het Stationsgebied. De heer De Vries leest op pagina 23 dat in de A12-zone wordt ingezet op grootschalige energieopwekking langs weginfrastructuur. Dit is waarschijnlijk opnieuw een eufemisme voor windmolens. Dit doet denken aan een eerdere uitspraak van de portefeuillehouder over gemaakte afspraken in regionaal verband in het algemeen en met Zeist in het bijzonder. Wat heeft de portefeuillehouder gedaan of wat gaat hij doen om de belangen van de inwoners van Bunnik hierin te behartigen? Hij reageert op de vraag van P21 over de N229/Limesbaan en de doorstroming van de A12. Als wordt gewacht op andere overheden zal er weinig gebeuren. Het college moet actief blijven lobbyen bij de andere overheden. Het zal helpen als het college daarbij meeneemt dat Bunnik significant wil bouwen. De Omgevingswet gaat vooralsnog in op 1 juli 2022. De planning lijkt krap. Is er ruimte voor uitloop in de besluitvorming? De hoofdlijnennotitie geeft een compleet overzicht van het langetermijnstrategische beleid over de fysieke leefomgeving van de gemeente. Het is essentieel dat de raad zich herkent in de ambities en de keuzes voordat de notitie verder wordt uitgewerkt. De notitie bevat heel veel algemene tekst met een enorm energie- en duurzaamheidsgehalte. Het is lastig dat wordt gestuurd op energieopwekking en dat potentiële woningbouw bij de A12-zuid niet wordt genoemd. Wordt hier al voorgesorteerd? De heer Kool vraagt of er voldoende tijd is om alle onderwerpen in de omgevingsvisie te behandelen en in te passen of dat een lijst wordt opgesteld van de onderwerpen die in ieder geval moeten worden behandeld. Met de Omgevingswet worden 600 beleidsdocumenten ingevoegd waaraan binnen vier jaar uitwerking moet worden gegeven. Zijn er veel inzichten vanuit de Denktank gekomen die inhoudelijk afwijken van de strategische keuzes uit de strategische agenda en de uitvoeringsstrategie? In de hoofdlijnennotitie worden zaken genoemd, zoals het uitgroeien tot een regiopoort, waarmee de raad zich wellicht niet kan identificeren of waaraan de raad wellicht een andere invulling wil geven. Hoe dynamisch wordt de omgevingsvisie? Hoeveel invloed kan vigerend of nog te ontwikkelen beleid van de Rijksoverheid hebben op de omgevingsvisie als deze het tegenovergestelde bevat? Uitgangspunt van de Omgevingswet is dat de regie over de fysieke leefomgeving bij de gemeente wordt neergelegd. In de Ruimtelijke Strategie Utrecht 2040 staat dat tot aan het Vagantenpad een recreatieve zone is bedacht. Wat als Bunnik iets anders wil met dit gebied? De gemeente Utrecht is eigenaar van de grond tot aan het Vagantenpad. In het raadsvoorstel staat bij kanttekeningen 1.2 dat de Denktank een adviserende rol heeft bij de totstandkoming van de omgevingsvisie. Kan de raad, gezien het belang van de omgevingsvisie, in gesprek gaan met de Denktank? Volgens het programma Wonen en Werken van de provincie Utrecht heeft de provincie met de regiegemeenten afgesproken dat er 50% sociale huur, middenhuur of middeldure woningen worden gebouwd. Wordt daaraan voldaan? Voorwaarde van de provincie daarbij is het oplossen van de vergrote
--	--

	mobilitéitsintensiteit met de omliggende gemeenten. Aan de N229 wordt nu groot onderhoud verricht. Dat is zeker voor de komende tien tot vijftien jaar. Hoe past dat binnen de hoofdlijnen van de omgevingsvisie? In kanttekeningen 1.4 wordt gesteld dat de uitkomst van de RES input is voor de omgevingsvisie. Vanuit een nog lopend traject lijkt dit een logische keuze, maar niet vanuit het oogpunt van de omgevingsvisie die gaat over de integraliteit van de fysieke leefomgeving. Er kan frictie ontstaan op het gebied van gezondheid en milieu ten aanzien van de ontwikkelingen in de RES. Gelukkig wordt het huidige beleid op het gebied van bijvoorbeeld emissies van geluid of trillingen door bedrijven, automatisch doorgeschoven middels de bruidsschat. Dat is bedoeld om een rechtsvacuüm te voorkomen zolang er nog geen rechtens geldende regels zijn ten aanzien van bijvoorbeeld aantasting van gezondheid en milieu. Hoe wordt de RES verweven binnen de hoofdlijnen van de strategische omgevingsvisie? De heer Hallo realiseert zich dat de Omgevingswet nieuw is en dat de invoering ervan zeker niet eenvoudig is. Waar zegt de raad 'ja' tegen als hiermee wordt ingestemd? De omgevingsvisie is een soort piramide, met op het hoogste niveau de (abstracte) omgevingsvisie met daaronder de (meer concrete) omgevingsprogramma's en -plannen. De hoofdlijnennotitie is een vergelijkbare piramide die opent met een toekomstbeeld van de gemeente Bunnik. Bunniks Belang kan zich daarin over het algemeen goed vinden. Vervolgens staan er kernambities, strategische keuzes en ontwikkelrichtingen in. Bunniks Belang is het niet met alles eens en is het met bepaalde keuzes en ontwikkelrichtingen helemaal niet eens omdat ze niet of niet voldoende zijn besproken en besloten in de raad. Waar zegt de raad 'ja' tegen? Moet de hoofdlijnennotitie worden vastgesteld? Of moet deze voor kennisgeving worden aangenomen als basis voor verder werk aan de omgevingsvisie zonder instemming met elke keuze of ontwikkelrichting? Onder andere het CDA heeft eerder bedenkingen geuit over het vaststellen van een notitie zonder dat de raad over dilemma's, conflicten of keuzes heeft gesproken. Bunniks Belang kan zich vinden in veel van wat het CDA en de andere woordvoerders naar voren hebben gebracht. Het college moet deze opmerkingen serieus nemen. Hij ziet daar tot nu toe te weinig van terug. Hoe worden al deze vragen en opmerkingen verwerkt? Het voorstel beschrijft de hoofdlijnennotitie als een tussenproduct, maar er staat ook dat het essentieel is dat de raad zich herkent in de keuzes van de hoofdlijnennotitie voordat deze verder wordt uitgewerkt. Wat betekent het als (een deel van) de raad zich niet herkent in de keuzes? Op pagina 10 wordt gesproken over 140 ha zonnevelden en drie windmolens van 5,6 MW of 100 ha zonnevelden met zes windmolens. Waar komen deze cijfers vandaan? De raad heeft deze keuze (nog) niet gemaakt. Hoe komt het dat de hoofdlijnennotitie uitsluitend in beschrijvende tekst is opgesteld met deze uitzondering? Er staat ook dat in Bunnik een potentie ligt van 45 GWh voor zon-op-daken, maar dat dat onvoldoende is om de ambitie energieneutraal in 2040 te halen. Het zijn cijfers en aannames die geen ruimte laten voor innovatie, technologische ontwikkeling en een andere koers dan de bedenkelijke RES. Bunniks Belang vindt deze tunnelvisie zorgelijk. Onder strategische keuzes wordt gesteld dat de gemeente ervoor kiest energieopwekking en -verbruik zo veel mogelijk bij elkaar te brengen, maar die keuze is niet gemaakt. Bunniks Belang onderschrijft de voorrang voor duurzame mobiliteit maar mist enige aandacht voor aanpassing van de parkeernormen en het parkeerbeleid. Voor het stimuleren van duurzame mobiliteit is dat essentieel. Er worden drie verschillende locaties aangewezen om ruimte te bieden aan de
--	--



ontwikkeling van een bedrijventerrein. Wanneer is dit door de raad besloten? Het waar mogelijk stimuleren van zon-op-dak bij bedrijventerreinen wordt genoemd. 'Waar mogelijk' klinkt niet ambitieus en andere opties worden niet genoemd, zoals bijvoorbeeld boven parkeerterreinen (een goed uitvoerbare Urgenda-aanbeveling).

Bij natuur, recreatie, water en cultuurhistorie staat dat de gemeente het unieke landschap 'waar mogelijk' beschermt. Dat is niet scherp genoeg.

Hier en elders wordt gesproken over wandel- en fietsnetwerken. Een waardevolle opbrengst van de participatie en inbreng van bewoners was echter de aandacht voor blauw: waterverbindingen terugbrengen in het landschap en tot een echt netwerk maken. Dit moet sterker terugkomen in de hoofdlijnennotitie als over dergelijke netwerken wordt gesproken.

Op pagina 19 staat dat de gemeente voldoet aan de milieunormen. Dat is geen strategische keuze, maar een verplichting. Dat kan ambitieuzer. Om de gezondheid van de bewoners beter te beschermen, is soms meer bescherming wenselijk dan de wettelijke normen bieden. Op pagina 27 wordt herhaald dat de gemeente voldoet aan de milieueisen. Zowel binnen als buiten de dorpen is de gemeente in dit document op milieugebied niet ambitieus.

Op pagina 25 wordt gesproken over het ontwikkelen van een goede, snelle en comfortabele fietsverbinding naar Utrecht Science Park. Hij mist de eerste vereiste, namelijk 'veilige'.

Het buitengebied staat om meerdere redenen onder druk. Hij mist de erkenning dat hier keuzes moeten worden gemaakt. Of wellicht zijn de keuzes impliciet al gemaakt. Wordt een mooi verhaal verteld over hoe belangrijk het buitengebied is onder andere voor de biodiversiteit, de bewoners en de regio, terwijl de keuze al lang is gemaakt om het buitengebied op te offeren voor grootschalige energieopwekking hoe kostbaar, inefficiënt en onverstandig ook? Waarom anders zou energieopwekking herhaaldelijk worden genoemd als ontwikkelrichting in het buitengebied?

Is de Atlas onderdeel van dit document? Zijn andere belangrijke documenten zoals Beeld van Bunnik en Blik op Bunnik onderdeel van dit document?

Wethouder Heijmerink licht toe dat de voorbeelden in de hoofdlijnennotitie zijn bedoeld om tekst te verhelderen. Met het geven van voorbeelden bestaat het risico dat te veel in detail wordt getreden. De hoofdlijnennotitie en de omgevingsvisie zijn documenten op hoofdlijnen. Veel van de gestelde vragen worden uiteindelijk uitgewerkt in programma's.

Of de woonvisie moet worden aangepast, is nu niet aan de orde. Het gaat erom dat een woonvisie gewenst is, maar hoe deze in elkaar steekt komt, later aan de orde. Hetzelfde geldt voor het fietspad naar het USP en de traverse door Bunnik. Dat zijn uitwerkingen van de omgevingsvisie.

Mevrouw Verhoef stelt dat wel aantallen windmolens en hoeveelheden hectare zonnenvelden worden genoemd en dat een nieuwe locatie voor een bedrijventerrein wordt ingebracht. Er staan specifieke zaken in die nog moeten worden besproken.

Volgens wethouder Heijmerink gaat dat om hoofdlijnen voor de inrichting van de gemeente.

De heer Hallo citeert het beoogd resultaat: "Met deze hoofdlijnennotitie stelt de raad de ambities tot 2040 en de strategische keuzes waarop de gemeente wil inzetten, vast". Dat klinkt als een besluit. Hij krijgt graag opheldering over de relatie tussen de opmerkingen, de details en de hoofdlijnen.

Wethouder Heijmerink stelt dat de hoofdlijnennotitie ter vaststelling aan de raad

is aangeboden en niet voor kennisgeving. De genoemde voorbeelden zijn bedoeld ter illustratie.

Als de gemeente in 2040 energieneutraal c.q. klimaatneutraal wil zijn, dan is aangegeven wat dat ongeveer betekent. Die getallen zijn gebaseerd op berekeningen. In de hoofdlijnennotitie staat waar naar wordt gestreefd en de uitwerking komt in de RES.

De beoogde energiebesparing is 40% van het huidige energiegebruik of 50% van het toekomstig geschatte energiegebruik (zoals waarmee in de RES wordt gerekend). Het toekomstig geschatte energiegebruik is 120% van het huidige energiegebruik.

De heer Kool vraagt of de energieopwekking autonoom moet worden gerealiseerd op Bunniks grondgebied of dat deze ook mag worden betrokken bij andere gemeenten of vanaf zee en dergelijke.

Wethouder Heijmerink antwoordt dat in de RES is afgesproken dat de gemeente haar eigen energie opwekt op haar eigen grondgebied. Geprobeerd wordt opwek en gebruik zo dicht mogelijk bij elkaar te leggen. Opwek op grote afstand vraagt grote investeringen in kabels en infrastructuur. Dit is landelijk beleid.

Gekeken kan worden of een ander karakter (zoals groene parel) aan de kern Bunnik kan worden gegeven.

Het is de bedoeling dat meer betaalbare woningen worden gebouwd. De woonvisie is van 2018. Daarin staat een verdeling. In de provinciale stukken staat 50% middenhuur en sociale woningen. In de woonvisie staat 70% voor sociale en middenhuurwoningen, waarmee de ambitie van de gemeente groter is.

De heer De Vries wijst erop er staat middenhuur en -koop. In de regio wordt gesproken over middenhuur. In Odijk-West wordt niet aan de opgave van 50% voldaan.

Wethouder Heijmerink geeft aan dat het gaat om 40% middenhuur en betaalbare koopwoningen.

De vraag wat de woningbouw als vliegwheel oplevert, is ingewikkeld. Het college laat een studie doen naar hoe kan worden gerealiseerd dat de woningbouw een bijdrage levert aan de maatschappelijke opgave. Het college wil met een nota Kostenverhaal aan de voorkant van projecten regelen dat ontwikkelaars bepaalde bovenwijkse voorzieningen meenemen in hun plannen. Dat wordt opgepakt in het najaar van 2021.

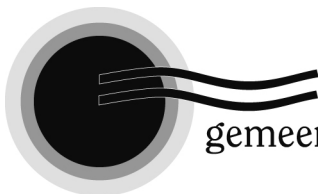
De provincie heeft de investering in de N229 geparkeerd omdat op landelijk niveau iets moet worden gedaan aan de A12. In de hoofdlijnennotitie wordt ervan uitgegaan dat de N229 op de lange termijn mogelijk wordt omgelegd. Daar wordt actief voor gelobbyd bij de provincie en in de regio. Het is de vraag of zich dat op korte termijn uitbetaalt. Het zal veel inzet van het college en de raad vergen om het voor elkaar te krijgen.

In het kader van het Stationsgebied wordt bestudeerd of de bushalte kan aansluiten op het station, maar de provincie gaat over het openbaar vervoer.

Tijdelijkheid, integraliteit en dubbelgebruik van energieopwekking zijn niet uitgesloten en kunnen een plaats krijgen in de uitwerking van de energietransitie.

Windmolens zijn groot, maar het is helemaal niet gezegd dat er windmolens komen. Daar moet nog onderzoek naar worden gedaan, zoals dit staat in de RES. Met het huidige zonneveldenbeleid lukt het de gemeente niet met alleen zonnevelden om in 2040 klimaatneutraal te zijn. Mochten er in de toekomst betere technieken zijn, dan zal daarvan gebruik worden gemaakt.

	Hoe kringlooplandbouw en natuurinclusieve landbouw worden georganiseerd, is uitwerking. Ook hier is landelijk beleid aan de orde. Stikstof is geen bevoegdheid van de gemeente. De landelijke overheid bepaalt de normen. Van elk bouwproject moet de stikstofdepositie worden bepaald en eventueel gecompenseerd. Dat gebeurt bij de ODRU. <u>Mevrouw Verhoef</u> vroeg wat de gemeente kan doen als het gaat om transformatie van de agrarische bedrijven naar andere vormen van duurzamere landbouw. Is een doel dat dit gaat leiden tot verkleining van de veestapel? Wat zijn de gevolgen als een bedrijf toch groeit en meer vee krijgt wat leidt tot meer stikstof? <u>Wethouder Heijmerink</u> antwoordt dat in de hoofdlijnennotitie staat dat de gemeente niet faciliteert dat veeteeltbedrijven groeien. De gemeente wil faciliteren dat bedrijven overgaan op kringlooplandbouw en dat ze schoner werken en stimuleren dat ze meer in de recreatieve hoek gaan ondernemen. <u>Mevrouw Dijkman</u> verwijst naar pagina 26 waar staat dat geen ruimte wordt geboden voor verdere uitbreiding van de agrarische sector. Grondgebonden bedrijven kunnen groeien als ze grondgebonden blijven, het bedrijfsmodel verbreden in de vorm van nevenactiviteiten of innovatie zodanig inzetten dat ze positief bijdragen aan natuur, milieu en biodiversiteit. <u>De heer Kool</u> vraagt of ook fruitteeltbedrijven niet mogen uitbreiden. Zij nemen CO₂ op in plaats van dat ze het uitstoten. <u>Mevrouw Dijkman</u> reageert dat daarvoor de voorwaarde is gesteld dat ze positief bijdragen aan natuur, milieu en biodiversiteit. <u>De heer Kool</u> constateert dat zij eerst worden uitgesloten en dat daarna een voorwaarde is opgenomen waaronder het wel mag. <u>Wethouder Heijmerink</u> vult aan dat voor de bestaande situatie geen ruimte is voor verdere uitbreiding. Bedrijfsvoering die natuurinclusiviteit en recreatie bevordert is positief en wordt gefaciliteerd. <u>De heer Hallo</u> leest dat er geen ruimte is voor verdere uitbreiding van de agrarische sector. Wat valt onder de agrarische sector? Fruitteelt, veeteelt, grasland et cetera? Betekent dat dat geen enkel agrarisch bedrijf mag uitbreiden? <u>Wethouder Heijmerink</u> wijst erop dat er wel ruimte is voor grondgebonden bedrijven om te groeien op voorwaarde dat ze grondgebonden blijven of dat nevenactiviteiten worden ontwikkeld. De groei wordt gestimuleerd in de richting van natuurinclusief, biodivers, milieuvriendelijk en recreatie. <u>De heer Kool</u> stelt vast dat fruitteelt en landbouw dan toch worden uitgesloten en vindt dat vreemd. <u>Wethouder Heijmerink</u> stelt dat een fruitbedrijf dat wil groeien vrij makkelijk aan deze voorwaarden kan voldoen. <u>Mevrouw Verhoef</u> vroeg naar het aanplanten van bossen en Nieuw-Wulven. <u>Mevrouw Dijkman</u> verwijst naar de ontwikkelrichting op pagina 28: "Verbeteren van de groene verbindingen vanuit de dorpen naar het landschap zodat zowel te voet als met de fiets er voldoende aantrekkelijke mogelijkheden zijn om direct
--	--



vanaf huis te genieten van de groene natuur en culturele hotspots zoals de Nieuwe Hollandse Waterlinie, de Germaanse Limes en recreatiegebied Nieuw-Wulven". Wat in de hoofdlijnennotitie is opgenomen, gaat over het versterken van de groenblauwe verbindingen conform regionale beleidsstukken.

Mevrouw Verhoef vraagt waarom een locatie voor een bedrijventerrein wel specifiek wordt genoemd en een aan te planten bos niet.

Wethouder Heijmerink wijst op de visie dat meer duurzame mobiliteit gewenst is. Bedrijventerrein De Twaalf Apostelen is vlak bij het station gevestigd wat veel autoverkeer scheelt. Voor het herstructureren van het Stationsgebied hebben bedrijven een alternatieve plek nodig. Zij zoeken dan in de buurt van openbaar vervoer.

Mevrouw Verhoef heeft de suggestie gedaan voor bosaanplant bij Nieuw-Wulven, maar er zijn meer plekken. Waarom wordt op het gebied van groen niet over locaties gedacht?

Wethouder Heijmerink reageert dat bosaanplant en groen door de hele gemeente worden gestimuleerd. Groenblauwe elementen zijn overal gewenst. De opbrengst van een ontwikkelgebied met woningen wil men gebruiken voor een ontwikkeling van natuur in de buurt daarvan.

Er kunnen zeker kaders worden gesteld voor bedrijventerreinen. De bedrijventerrein zoals beschreven, wil men gebruiken om bedrijven uit de kernen uit te plaatsen. Uitplaatsen van een lokaal bedrijf kan als voorwaarde worden opgenomen.

De heer Kool vraagt of in de hoofdlijnennotitie kan worden opgenomen dat bijvoorbeeld wordt gestreefd naar 50 ha bosaanplant.

Wethouder Heijmerink bevestigt dat dit kan als de raad dat wenst.

De heer Hallo informeert hoe de portefeuillehouder dit voor zich ziet. Wordt de hoofdlijnennotitie aangepast als de raad deze amendeert of als een motie wordt ingediend?

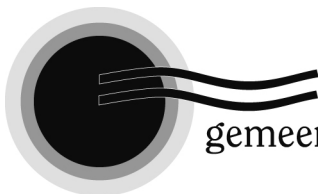
Wethouder Heijmerink stelt voor dat het in een motie wordt opgenomen. Dit tussenproduct wordt uitgewerkt in de omgevingsvisie en wordt nog voorgelegd aan de Denktank. Als de raad in moties aangeeft wat anders zou moeten, kan dat worden meegenomen in het vervolgproces.

De heer De Vries vroeg waarom dit niet is voorgelegd aan de Denktank. Dat is de volgende stap. Het proces is met de Denktank doorgenomen zodat men weet welke stappen worden gezet om tot een omgevingsvisie te komen.

Het aantal van 5000 woningen staat niet in de notitie omdat dat aantal onzeker is en te maken heeft met de omlegging van de N229.

Volgens de heer De Vries zijn heel veel zaken onzeker. Dit is een visiedocument waarin moet staan waar de gemeente naartoe wil. De gewenste substantiële groei van het aantal woningen hoort daarin.

Wethouder Heijmerink antwoordt dat er nooit een besluit over is genomen. Alleen over 1200 woningen bij Odijk-West en 500 tot 1000 woningen bij het Stationsgebied zijn besluiten genomen. Over de grotere groeiopgave is nog geen besluit genomen. Het college legt binnenkort een vraag over daarover aan de raad voor. De grotere groeiopgave ligt ook voor in het IRP.



Volgens de heer Hallo heeft de raad wel degelijk documenten goedgekeurd waarin wordt gesproken over eventuele groei tot aan 5000 woningen. Dat ze er daadwerkelijk komen, is nog niet besloten.

Mevrouw Verhoef vraagt of het aantal van 5000 woningen aan de Denktank is voorgelegd. Is daar een denkrichting uitgekomen?

Mevrouw Dijkman antwoordt dat het getal niet is voorgelegd. Er zijn wel vragen gesteld over woningbouw. Uit de Denktank zijn voornamelijk kaders, voorbehouden en ontwikkelrichtingen gekomen.

Wethouder Heijmerink vult aan dat in de hoofdlijnennotitie geen woningbouwaantallen zijn opgenomen, omdat dat de uitwerking is. Het is zeker niet uitgesloten dat er meer woningen komen.

Dat duurzame energieopwekking en klimaatadaptieve maatregelen in 2040 nieuwe ingrediënten zijn van het buitengebied, komt uit het collegeprogramma en het coalitieakkoord. Daarin staat dat de gemeente in 2040 energieneutraal wil zijn.

Op pagina 10 wordt gesproken over het transformeren van de woonvoorraad. Het is belangrijk dat mantelzorgwoningen of kangoeroewoningen kunnen worden gerealiseerd. Gekeken wordt of met het aanpassen van de bestaande woonvoorraad een deel van de woningnood kan worden opgelost. Ook wordt nagedacht over het realiseren van tijdelijke woningen. Het college komt hier bij de raad op terug.

Hij beaamt dat een kleinschalig bedrijventerrein nodig is.

De heer De Vries wijst erop dat in de notitie staat dat er regionale opgave ligt voor bedrijventerrein, maar niet wat de gemeente daarvoor gaat doen.

Wethouder Heijmerink reageert dat uitplaatsruimte is voorzien bij de Raaphof en schuifruimte bij het Stationsgebied.

De Groene Driehoek vroeg of hij de gemeente Zeist kon sommeren te stoppen met grote windmolens. Hij kan onmogelijk voldoen aan een dergelijk verzoek, want dan worden alle bestuurlijke verhoudingen op scherp gezet. Hij kan wel in gesprek gaan met de gemeente Zeist over de participatie en vragen of de inwoners van Odijk voldoende zijn betrokken.

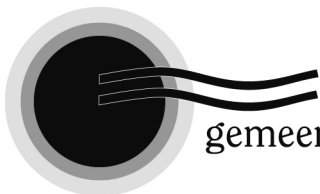
Er is weinig ruimte voor uitloop in tijd. Op 1 juli 2022 treedt de Omgevingswet in werking en dan moet de omgevingsvisie gereed zijn. Hij wil het proces graag voortzetten conform de planning.

In de notitie staat niet alleen veel over energie, maar ook over woningbouw, groen en landschap en mobiliteit. Alle onderwerpen komen integraal naar voren. Er is geen sprake van een tunnelvisie.

De heer Kool schetst een proces waarin alle deelonderwerpen van de notitie ook inhoudelijk worden behandeld, maar het is de bedoeling dat zaken op hoofdlijnen worden vastgesteld en daarna in onderdelen worden uitgewerkt. Daarnaast zijn er zaken die al zijn uitgewerkt, zoals de woon- en de groenvisie. In de Atlas Bunnik 2040 is alles opgehaald wat er is aan thema's en onderwerpen. Toekomstige zaken worden in de toekomst behandeld. Uiteindelijk wordt elk onderwerp in de hoofdlijnennotitie door de jaren heen behandeld.

De omgevingsvisie is zeer dynamisch. Zodra een onderwerp/visie wijzigt, wordt dat ingebracht in de omgevingsvisie. De gedachte van de Omgevingswet is dat de omgevingsvisie altijd actueel is, omdat de laatste besluiten steeds in het document worden opgenomen.

De heer Kool constateert dat de hoofdlijnen op een later moment worden



uitgewerkt. Het maakt derhalve niet uit of de hoofdlijnen worden goedgekeurd, want de raad kan alles buitenplans beschouwen en met zijn adviesrecht bepalen wat wordt gedaan.

Wethouder Heijmerink geeft de heer Kool voor een deel gelijk. Over een aantal zaken is al een besluit genomen. In de Atlas Bunnik 2040 is verwoord wat allemaal is verwerkt. Dat zit dan automatisch ook in de hoofdlijnennotitie.

De heer Hallo vraagt of de Atlas Bunnik 2040 onderdeel is van de hoofdlijnennotitie?

Wethouder Heijmerink bevestigt dit.

Mevrouw Dijkstra licht toe dat de Atlas geen vastgesteld document is. Het bevat al het relevante beleid van de gemeente over de fysieke leefomgeving. Aan de hand van een analyse en een trendverkenning zijn kansen en opgaven geformuleerd. Daarop zijn de strategische keuzes en ontwikkelingen gebaseerd. De uitkomsten van de aan het begin van het proces onder de inwoners gehouden enquête en de opbrengsten van de Ateliers zijn ook in de hoofdlijnennotitie verwerkt.

Wethouder Heijmerink begrijpt niet waarom de heer Kool vraagt wat er gebeurt als Bunnik iets anders met Amelisweerd wil dan de gemeente Utrecht.

Het is ingewikkeld als de raad in gesprek zou gaan met de Denktank. Een raadslid zit achteraan in het proces en stelt stukken vast. Het college spreekt in denktanks met inwoners. De informatie die daarbij wordt opgehaald wordt als input gebruikt om een afgewogen geheel bij de raad neer te leggen. Raadsleden kunnen wel als toehoorder aanwezig zijn bij het ophalen van de informatie.

De gemeente realiseert 50% sociale en middenhuurwoningen. Dit betreft 30% sociale woningen en 40% middenhuur en betaalbare koop.

Het groot onderhoud aan de N229 is voor vijftien jaar. Hij verwacht niet dat de N229 binnen die termijn wordt verlegd.

De uitkomst van de RES is input voor de omgevingsvisie. Hetzelfde geldt voor andere beleidsdocumenten.

De raad zegt 'ja' tegen de hoofdlijnennotitie. Dat is een tussenproduct met het doel om een omgevingsvisie op te stellen. Gewenste wijzigingen kunnen in een motie worden aangegeven. Als de raad zich kan vinden in hoofdstuk 2: 'Toekomstbeeld gemeente Bunnik 2040', dan kan de raad met de notitie instemmen.

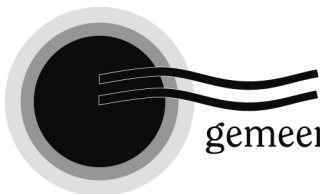
De heer Hallo probeert het te begrijpen. Het is een integraal document. Alles hangt met elkaar samen. Als de raad 'ja' zegt tegen dit document, is de raad het integraal eens met alles wat erin staat.

Wethouder Heijmerink verzoekt de fracties aan te geven met welke tekst zij problemen hebben. Dat kan middels moties of een amendement die dan wel of niet worden aangenomen.

Parkeernormen en parkeerbeleid hoeven niet in deze notitie te worden uitgewerkt.

In de structuurvisie van 2010 staat als de wens van een bedrijventerrein bij de Raaphof om bedrijven uit te plaatsen. Daaraan toegevoegd is de schuifruimte bij het Stationsgebied. Nadere uitwerking hiervan komt later aan de orde.

'Waar mogelijk' staat waar financiële middelen nodig zijn om dergelijke ontwikkelingen mogelijk te maken. Dat heeft te maken met het laadvermogen van woningbouw. In de nota Kostenverhaal wordt geprobeerd dat aan de



voorkant te regelen. Het is ingewikkeld om het verdienvermogen van woningbouw maatschappelijk in te zetten.

In de omgevingsplannen komt het sterker laten terugkomen van waterverbindingen aan de orde. Dat is een uitwerking. De hoofdlijn om groen en blauw te versterken moet worden uitgewerkt.

Natuurlijk speelt veiligheid een rol bij het fietspad naar het USP. Dat komt aan de orde bij de uitwerking van het fietspad.

In het buitengebied zijn veel opgaves die moeten worden vervuld (wegen, woningbouw, groen en landschap en energieopwekking). Wat is opofferen? Daarover moet worden gesproken en dan moeten goede keuzes worden gemaakt.

Mevrouw Verhoef hoort dat voor de traverse een snelheidsverlaging wordt onderzocht. Zij wijst op de aangenomen motie waarin 30 km/uur is opgenomen. Bedoelt de wethouder deze 30 km/uur of een andere snelheidsverlaging?

De vrijliggende fietspaden in het buitengebied worden genoemd als een strategische keuze. Is dat bedoeld om landbouwverkeer en fietsers te scheiden?

Wethouder Heijmerink bevestigt dit.

Mevrouw Verhoef had een vraag gesteld over inbreiding van bedrijventerreinen en zij vindt het een belangrijke strategische keuze of wordt ingebreed of uitgebreid. Volgens een maatschappelijke kosten-batenanalyse van de provincie is inbreiding goedkoper en beter voor de omgeving. Behoort inbreiding tot de strategische keuzes? Of wil de wethouder alleen uitbreiden? Kan dat worden onderbouwd.

Wordt de schuifruimte bij de A12 een regionaal bedrijventerrein of is het voor bedrijven uit Bunnik? Kunnen kaders worden opgesteld zodat alleen Bunnikse bedrijven zich daar kunnen vestigen? Hoe kijkt de provincie daar tegenaan?

Dat de groenblauwe structuren worden versterkt, klinkt vaag. Kan dat concreet worden gemaakt? De visie moet zijn: meer woningen meer groen.

De heer De Vries hoort dat wordt nagedacht over andere woonvormen. Moet dat dan niet in dit document worden opgenomen?

Op pagina 14 wordt gesproken over een behoefte van 216 ha aan bedrijventerreinen voor de regio. Wat betekent dit voor Bunnik?

Hij mist wat Bunnik gaat doen met de behoefte van de regio aan nieuwe woningen. Wat is de visie van Bunnik daarop?

Heeft de wethouder zojuist toegezegd dat hij zich nogmaals hard gaat maken voor de belangen van de inwoners van Odijk met betrekking tot de windmolens van Zeist? En dus niet voor het belang van GroenLinks om een maximale hoeveelheid windmolens te plaatsen?

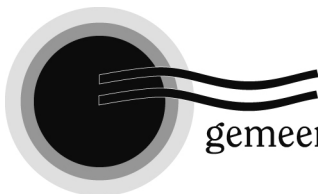
De gemeente moet blij zijn met de boeren en moet ze steunen waar mogelijk en ze niet weggagen.

Er lijkt wel degelijk sprake te zijn van een tunnelvisie, zoals Bunniks Belang suggereert. De nadruk in dit document ligt veel te veel op energie en duurzaamheid. Er wordt gestuurd op energieopwekking en niet op andere veel belangrijkere zaken.

De heer Kool vraagt of de gemeente de Milieukostenindicator (MKI) verplicht stellen bij het realiseren van woningen in verband met de daaraan gerelateerde CO₂-uitstoot?

Bij het IRP is een amendement ingediend over natuurinclusief bouwen. Wordt het IRP onderdeel van de omgevingsvisie?

Volgens de wethouder kan de raad niet in gesprek met de Denktank, maar de



raad wil zich zelf een beeld vormen in plaats van via het college.
Wat betekent de schuifruimte bij het Stationsgebied?
Volgens de provincie gaan de bedrijventerreinen in de regio met 212 ha groeien, maar bij Bunnik staat 0 ha. Is dat relevant?
Wat wordt de rol van de raad na de invoering van de Omgevingswet en de introductie van de omgevingsvisie, het omgevingsplan en het omgevingsprogramma? Het adviesrecht is nog niet duidelijk. Kan dat worden verduidelijkt?

De heer Hallo spreekt waardering en respect uit voor de portefeuillehouder en de organisatie voor het tot zo ver brengen van de omgevingsvisie. Het is een nieuwe ingewikkelde taak. De vele vragen getuigen van erkenning van de betekenis van waarmee men bezig is.
Hij is niet geheel gerustgesteld door de beantwoording van een aantal van zijn vragen. Mogelijk zijn niet alle vragen goed begrepen.
Wat is de juridische status van de hoofdlijnennotitie? Wat is de juridische status van het gevraagde besluit? De raad kan het besluit amenderen, maar niet de notitie. Hij heeft veel opmerkingen gehoord van de woordvoerders. Wellicht moeten het college en de ambtelijke organisatie dit oppakken.

Volgens mevrouw Verhoef is het gebruikelijk dat gewenste wijzigingen van een document in een motie of amendement worden vevat en dat daarvoor een meerderheid wordt gezocht. Waarom zou nu een ander proces worden aangehouden?

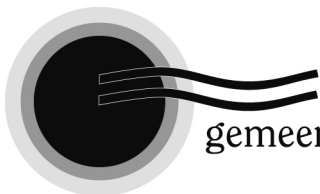
De heer Hallo vindt dat kan worden geprobeerd amendementen en moties op te stellen, maar vraagt zich af of vaststelling van dit document de beste keuze is.

De heer De Vries geeft aan dat het stuk ook kan worden teruggegeven aan de Agendacommissie met het verzoek alle vragen door het college te laten uitwerken.

Wethouder Heijmerink vervolgt zijn reactie en beantwoording.
In de uitwerking worden keuzes gemaakt over de maximum snelheid op de traverse. [hier viel de microfoon kortstondig uit]
... Dat is de lijn die de provincie ook heeft ingezet. Het is de bedoeling dat een bedrijf wordt uitgeplaatst voor woningbouw. Inbreiding betekent dat op een bedrijventerrein meer bedrijven worden gehuisvest.
Schuifruimte is bedoeld voor eigen bedrijven.
Regionaal is 212 ha nodig voor bedrijventerreinen. Als Bunnik een regionaal bedrijventerrein aanbiedt, gaat dit al snel om 30 ha tot 50 ha.

Mevrouw Dijkstra vult aan dat de regionale behoefte die in de notitie is opgenomen, komt uit de Atlas (de trendverkenning). Bij strategische keuzes staat dat Bunnik inzet op het behouden en verder versterken van de eigen economische kracht. Hiertoe wordt ingezet op het behouden en versterken van een divers bedrijfsaanbod met specifieke aandacht voor het behoud van werkgelegenheid op mbo-niveau.

Wethouder Heijmerink reageert dat in de visie wordt uitgegaan van het creëren van bedrijventerreinen voor het uitplaatsen van de eigen bedrijven. Daar zit geen regionale component in. Er is behoefte aan een regionaal bedrijventerrein, maar Bunnik doet daar niet aan mee.
Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat meer woningen leiden tot meer groen. Hoe en hoeveel komt in de verdere uitwerking aan de orde.
Uitgezocht moet worden of de bestaande woningvoorraad kan en moet worden



aangepast en wat dan de mogelijkheden zijn. Als dit het geval is, dan wordt dat aan de raad voorgelegd. Hierover is nooit gesproken, dus is het te vroeg om dat nu in de notitie op te nemen.

Als Bunnik in Odijk 1200 woningen en bij het Stationsgebied 500 à 1000 woningen realiseert, ligt dat boven de eigen woonbehoefte en wordt automatisch ook gebouwd voor de regio. Als de woningbouwprogramma's toenemen, wordt nog meer voor de regio gedaan.

Natuurlijk komt hij op voor de belangen van de inwoners van Odijk. De actiegroep De Groene Driehoek heeft zich helaas teruggetrokken uit de participatie in Zeist. Hij kan Zeist vragen serieus om te gaan met de belangen van de inwoners van Odijk.

In het Programma van Eisen van Odijk-West staat dat circulair moet worden gebouwd, dat tijdens de bouw CO₂-uitstoot moet worden voorkomen en dat moet worden gebouwd met materialen die weinig CO₂-uitstoot geven.

De heer Kool wil dat het in de hoofdlijnennotitie wordt opgenomen en niet alleen in integraal Programma van Eisen voor Odijk-West.

Wethouder Heijmerink vindt dat uitwerking. Het wordt uitgewerkt in het programma voor Odijk-West. Als het in de hoofdlijnennotitie moet worden opgenomen, dan kan dat per motie worden aangegeven.

De hoofdlijnennotitie is een tussenproduct. Eventuele moties worden verwerkt in het eindproduct.

De raad kan de gesprekken met de Denktank als toehoorder bijwonen.

Het adviesrecht wordt geregeld in fase 3. De hoofdlijnennotitie is fase 2. Op 21 september a.s. komt onder andere dit aan de orde in een raadsavond.

De hoofdlijnennotitie heeft geen juridische status.

De voorzitter vraagt of dit document rijp is om naar de raad te worden doorgeleid.

Mevrouw Verhoef stelt voor een extra Open Huis in te lassen om onderwerpen voor moties te bespreken.

De heer Kool kan zich daarin vinden, maar wat hem betreft, kan dat ook tijdens een raadsdebat.

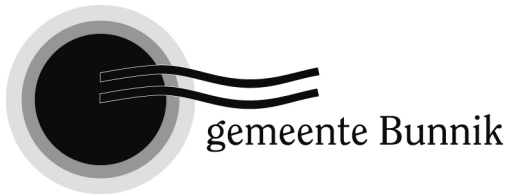
De heer De Vries wil het voorstel teruggeven aan de Agendacommissie.

De heer Hallo wil geen extra Open Huis, maar wil het voorstel teruggeven aan de Agendacommissie met het verzoek het te agenderen voor de raadsvergadering van 28 oktober a.s. Fracties hebben dan een maand extra tijd voor het opstellen van moties.

De voorzitter wijst erop dat er drie mogelijkheden zijn, te weten: terugverwijzen naar de Agendacommissie, agenderen als hamerpunt en agenderen als besluitvormend debatpunt.

De voorzitter stelt vast dat P21 dit onderwerp als besluitvormend debat wil agenderen als er voldoende tijd is voor het opstellen van moties en amendementen en dat CDA, De Liberalen en Bunniks Belang dit document willen teruggeven aan de Agendacommissie. Dit agendapunt wordt terugverwezen naar de Agendacommissie.

Hij dankt allen voor hun inbreng en sluit dit deel van het Open Huis om 22.46 uur.



Besproken in technisch overleg d.d. 21-09-2021	Vastgesteld d.d.
--	------------------