| **Cyclus:** 4 | **Beeldvormende ronde:** n.v.t. | **Opiniërende ronde:** n.v.t. | **Technische vragen raadsvergadering:** 24-06-2021 |
|---|---|---|---|

| **Agendapunt 5: Raadsvoorstel inzake Begrotingswijziging 2021, begroting 2022 en gemeenschappelijke regeling VRMWB** | | | |
|---|---|---|---|
| **Partij** | **Blz. verwijzing** | **Vraag** | **Antwoord** |
| CDA | 2 | In 2022 wijkt de reservering in de gemeentelijke begroting af van de beleidsbegroting van de VRMWB. Voor de jaren erna worden bedragen gelijkend overgenomen. Geeft het eerste jaar in de beleidsbegroting van de VRMWB geen goed beeld dat de gemeentelijke begroting hiervan afwijkt? Zo ja, waarom wordt dit dan ook niet voor de opvolgende jaren gedaan? Zo nee, waarom wordt het eerste jaar afgeweken? | Dit bedrag wordt in de nieuwe meerjarenbegroting alsnog aangepast. |
| CDA | Bijlage 5, pag.2 | De Naleving anticumulatiebepaling is niet gecontroleerd. Waarom niet? Is dit verplicht? Wat houdt dit in? Wat zijn de mogelijke gevolgen hiervan? | In overeenstemming met het Controleprotocol WNT 2020 wordt hier niet op gecontroleerd. Met de controle op de anticumulatiebepaling wordt gecontroleerd of er wel of niet sprake is van een normoverschrijding door een leidinggevende topfunctionaris door eventuele dienstbetrekkingen als leidinggevende topfunctionaris bij andere WNT-plichtige instellingen. Het niet controleren van de anticumulatiebepaling heeft geen gevolgen voor de jaarrekening van de VRMWB. |
| CDA | Bijlage 9 | Er wordt verwezen naar een “bijlage bij dit besluit”. Welke bijlage wordt bedoeld? | Hiermee bedoelt men de ‘Brief Begrotingswijziging 2021, begroting 2022 en gemeenschappelijke regeling VRMWB’ (bijlage 1). Onder de kop ‘Gemeenschappelijke regeling’ licht de VR het voorstel toe. |
| CDA | Bijlage 10 | Er wordt verwezen naar een “bijlage bij dit besluit”. Welke bijlage wordt bedoeld? | Hiermee bedoelt men de ‘Brief Begrotingswijziging 2021, begroting 2022 en gemeenschappelijke regeling VRMWB’ (bijlage 1). Onder de kop ‘Gemeenschappelijke regeling’ licht de VR het voorstel toe. |
| VVD | | Gaat de verdubbeling van taken ook leiden tot meer uitgaven in de toekomst? | Of een verdubbeling van de taken gaat leiden tot meer uitgaven in de toekomst moet nog blijken. De VRMWB onderzoekt, samen met de gemeenten, welke mogelijke extra bezuinigingsscenario’s er zijn. Het Algemeen Bestuur maakt bij de begroting 2023 de mogelijkheden inzichtelijk en komt dan met een concreet bezuinigingsvoorstel, inclusief de consequenties voor de dienstverlening en uitvoering. |

| **Cyclus:** 4 | **Beeldvormende ronde:** n.v.t. | **Opiniërende ronde:** n.v.t. | **Technische vragen raadsvergadering:** 24-06-2021 |
|---|---|---|---|

| **Agendapunt 5: Raadsvoorstel inzake Begrotingswijziging 2021, begroting 2022 en gemeenschappelijke regeling VRMWB** | | | |
|---|---|---|---|
| **Partij** | **Blz. verwijzing** | **Vraag** | **Antwoord** |
| VVD | | Er is een opleidingsachterstand, en het niet uitvoeren van opleidingen heeft een 'gunstig' financieel resultaat. In hoeverre is dit een risico naar de toekomst en daarmee een financiële last? | De (praktijk)oefeningen vonden zoveel mogelijk in aangepaste vorm plaats. Vooral de multidisciplinaire en/of bestuurlijke opleidingen, trainingen en oefeningen gingen niet door. Momenteel wordt er gekeken naar mogelijk-heden en werkvormen om de vakbekwaamheid op niveau te brengen. De financiële gevolgen hiervan brengt men nog in kaart. |
| GB | Raads-voorstel | Vanaf 2022 wordt een bezuinigingstaakstelling ingezet van 2,5% (3.1), voor de gemeentelijke begroting zien we een stijging van de bedragen. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar? | De stijging in de bijdrage VRMWB vanaf 2022 en verder komt door de stijgende loon- en prijsindex zoals deze door het CBP zijn vastgesteld. Deze stijgingen doen de bezuinigingstaakstelling (deels) teniet. |
| Pro3 | Preadvies | Waarom reserveren we een hoger bedrag in de begroting dan de beleidsbegroting van de VRMWB aangeeft voor onze gemeente? | Dit bedrag wordt in de nieuwe meerjarenbegroting alsnog aangepast. |
| Pro3 | Pag. 13 begroting | Doen wij mee aan de Brabant Veilig Week? Zo ja, wat gaat dit precies inhouden voor onze gemeente? Zo nee, waarom niet? | Binnen het programma 'redbare samenleving' zetten we gedurende het jaar in om op verschillende momenten in contact te komen met onze inwoners, ondernemers en verenigingen. Hierbij sluiten we zo veel als mogelijk aan bij gebeurtenissen in de gemeente. Dit kan bijvoorbeeld een evenement zijn waar we een informatiestand plaatsen, maar ook kunnen we naar aanleiding van een incident een wijk bezoeken. Als het thema en het tijdstip van de Brabant Veilig Week binnen het jaarprogramma past sluiten we hierbij aan. |

| **Cyclus:** 4 | **Beeldvormende ronde:** n.v.t. | **Opiniërende ronde:** n.v.t. | **Technische vragen raadsvergadering:** 24-06-2021 |
|---|---|---|---|

| **Agendapunt 6: Raadsvoorstel inzake Jaarrekening Hart van Brabant en Midpoint Brabant 2020 en begroting Hart van Brabant en Midpoint Brabant 2022** | | | |
|---|---|---|---|
| **Partij** | **Blz. verwijzing** | **Vraag** | **Antwoord** |
| CDA | Bijlage 2, pag. 2 | Er is nog geen controleverklaring die overlegd kan worden. Wat zijn hier de gevolgen van? Is dit niet een kanttekening die in het raadsbesluit hoort? Hoe worden wij op de hoogte gehouden? | We stellen u voor kennis te nemen van de jaarrekening en het jaarrapport exclusief jeugdhulp. U hoeft dus niet in te stemmen met de voorlopige stukken zonder controleverklaring. Het algemeen bestuur van Regio Hart van Brabant neemt uiteindelijk op 9 juli een besluit over de jaarstukken inclusief accountantscontrole.<br><br>De accountant van Hart van Brabant is momenteel met de controle bezig. Zodra meer informatie beschikbaar is, delen ze deze zo snel mogelijk met uw raad. De verwachting is dat u in ieder geval tijdens de regionale radenavond jeugd op 30 juni meer informatie krijgt over cijfers van jeugd over 2020. In onze eigen jaarrekening over 2020 zijn de voorlopige cijfers over jeugd opgenomen. |
| GB | Raads-voorstel pag. 1 | Hoe kunnen we dit vaststellen, jeugdzorg is nog niet bekend (voorlopige jaarrekening exclusief jeugdhulp). Krijgen we hier vóór 24/6 nog informatie over? | Zie voorgaande vraag. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Cyclus:** 4 | **Beeldvormende ronde:** n.v.t. | **Opiniërende ronde:** n.v.t. | **Technische vragen raadsvergadering:** 24-06-2021 |

| **Agendapunt 7: Raadsvoorstel inzake Jaarstukken 2020 en begroting 2022 GGD Hart voor Brabant** | | | |
|---|---|---|---|
| **Partij** | **Blz. verwijzing** | **Vraag** | **Antwoord** |
| CDA | 3 | Hoe verhoudt de zin bij paragraaf 2.2 (dat Covid-19 geen effect heeft op de inwonersbijdrage) zich met “bijlage 5.b Indexering inwonersbijdrage”, waar als reden gerechtvaardigd staat “Dat onze GGD in 2022 een belangrijke rol zal spelen bij het in kaart brengen van die effecten en bij de advisering, ontwikkeling en voering van interventies”.<br>In het ene document lezen wij dus dat Covid-19 geen effect heeft op de inwonersbijdrage, en bij het andere document wordt het als onderbouwing aangedragen. Hoe kan dit? Wat is juist? Wat zijn de mogelijke gevolgen? | Niet indexeren is in feite een verkapte bezuiniging. En dat heeft dan weer gevolgen voor de inzet van de GGD komend jaar. Met hetzelfde geld kan dan minder gedaan worden. Als de bestrijding van het Covid-19-virus achter de rug is wil dat niet zeggen dat de gevolgen en de effecten daarvan dan ook voorbij zijn. Dat geeft de GGD ook aan en het is dan ook zonneklaar dat zij een belangrijke rol gaan spelen als het gaat om het in kaart brengen van die effecten. Voor nu hebben de kosten voor bestrijding en beheersing van Covid-19 geen invloed op de inwonerbijdrage want die kosten declareert men direct bij het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS). Wat de effecten van Covid-19 op de langere termijn zijn voor de gezondheid en daarmee de inzet van de GGD weten we nog niet. |
| GB | | In de stukken staat dat de GGD veel werk heeft verzet vanwege corona activiteiten. Welke zorg en welke beleidsactiviteiten zijn daardoor niet verricht/uitgesteld en welke krijgen we later nog terug? | Covid-19 heeft vanzelfsprekend effect gehad op de reguliere werkprocessen van de GGD. Bijvoorbeeld zijn de consultatiebureaus een tijdje gesloten geweest en datzelfde geldt voor de scholen waardoor de gezonde schoolaanpak niet uitgevoerd kon worden. In de loop van vorig jaar is er echter een aparte Covid-19 organisatie binnen de GGD opgezet zodat er weer ruimte ontstond om alle reguliere werkzaamheden op te pakken. En nu de consultatiebureaus, de scholen en de kinderopvang ook al een tijdje weer open zijn heeft de GGD ook daar haar taken en dienstverlening opgepakt en zijn vrijwel alle achterstanden weer ingelopen. |
| GB | | Wat wordt hiervan vergoed vanuit het Rijk? | Alle gemaakte kosten voor de bestrijding en beheersing van het Covid19-virus zijn en komen volledig ten laste van het ministerie van VWS. Recent stelde het Rijk een steunpakket sociaal en mentaal welzijn en leefstijl ter beschikking (landelijk € 200 miljoen) om het sociale en mentale welzijn en de leefstijl van mensen te bevorderen, die door alle coronamaatregelen in het gedrang zijn gekomen. Lokaal brengen we in kaart wat er nodig is. |

| **Cyclus:** 4 | **Beeldvormende ronde:** n.v.t. | **Opiniërende ronde:** n.v.t. | **Technische vragen raadsvergadering:** 24-06-2021 |
|---|---|---|---|

| **Agendapunt 8: Raadsvoorstel inzake Regionale Ambulancevoorziening Brabant Midden-West-Noord: jaarstukken 2020, begroting 2022 en wijziging gemeenschappelijke regeling** | | | |
|---|---|---|---|
| **Partij** | **Blz. verwijzing** | **Vraag** | **Antwoord** |
| GB | Raads-voorstel | Al enkele jaren wordt de A1 norm niet gehaald. Als de norm van 95% niet meer geldt, welke norm gaan we dan wel handhaven? | Het achterblijven van de prestaties, ondanks de uitgevoerde paraatheids-uitbreidingen, is afgelopen jaar volledig teniet gedaan door de Covid-19 situatie. Daarnaast blijft de vraag naar personeel in de acute zorg onveranderd hoog, waardoor het moeilijk blijft om voldoende geschikte ambulanceverpleegkundigen aan te trekken. De RAV denkt nu aan een uitbreiding van het aantal zorgambulances. Voor zorgambulances is het minder lastig om geschikt personeel te vinden en de spoedzorg wordt daardoor ontlast. Dit kan wellicht een gunstig effect gaan geven op de A1-norm. Maar welke norm ook gehanteerd wordt, geschikt personeel blijft een van de basisvoorwaarden om de voorgenomen prestaties, waaronder die A1-norm, weer te kunnen halen. |

| **Agendapunt 9: Raadsvoorstel inzake Jaarstukken 2020, ontwerpbegroting 2022 en meerjarenbegroting Baanbrekers** | | | |
|---|---|---|---|
| **Partij** | **Blz. verwijzing** | **Vraag** | **Antwoord** |
| GB | | Welk effect gaat de nieuwe verdeelsleutel van deze GR hebben op de gemeentelijke begroting? | Op dit moment zijn de gesprekken over de verdeelsleutel nog gaande. Daarom is nog niet te zeggen welk effect de nieuwe verdeelsleutel op onze begroting heeft. |

| **Agendapunt 10: Raadsvoorstel Indienen zienswijzen ontwerpbegroting 2022 en ontwerp meerjarenraming 20 23-2025 van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB)** | | | |
|---|---|---|---|
| **Partij** | **Blz. verwijzing** | **Vraag** | **Antwoord** |
| VVD | Agendapunt 10 – Raads-voorstel pag. 1 | In de inleiding staat een budget van 308.000 euro in de begroting, in de toelichting eronder is opgenomen dat het 343.000 euro in de begroting betreft.<br>Een vraag ter verificatie is, of de 308.000 euro een schrijffout is?<br>En dat in het document uitgegaan moet worden van 343.000 euro wat op dit moment in onze gemeentelijke begroting voor 2022 gereserveerd staat? | In de ontwerpbegroting van de OMWB staan bedragen die we uit een ander budget betalen. Voor milieuadvies op ruimtelijke projecten reser-veert de afdeling RO € 25.000,-. Voor projecten over de Omgevingswet is een tijdelijke post opgenomen van € 10.000,-. Dit bedrag dekken we uit het budget voor de Omgevingswet. Zodra de Omgevingswet in werking treedt vervalt deze post. |

| **Cyclus:** 4 | **Beeldvormende ronde:** n.v.t. | **Opiniërende ronde:** n.v.t. | **Technische vragen raadsvergadering:** 24-06-2021 |
|---|---|---|---|

| **Agendapunt 10: Raadsvoorstel Indienen zienswijzen ontwerpbegroting 2022 en ontwerp meerjarenraming 20 23-2025 van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB)** | | | |
|---|---|---|---|
| **Partij** | **Blz. verwijzing** | **Vraag** | **Antwoord** |
| | | | € 343.000,- - € 35.000,- = € 308.000,-. Bij het opstellen van het werkprogramma is de gemeentelijke begroting het uitgangspunt. We gaan dus uit van € 308.000,-. |
| GB | Kanttekening 2.1 | De omgevingswet is uitgesteld tot 1 juli 2022. Is er voldoende rekening gehouden met de uitstel van de omgevingswet, wordt daar rekening mee gehouden in de uitvoering en komen de gelden ten goede van het traject van de omgevingswet? Kan er concreter worden ingegaan op kanttekening 2.1? | Het uitstel werd bekend nadat de OMWB de ontwerpbegroting aanbood. De ontwerpbegroting houdt hier geen rekening mee. Bij het opstellen van het werkprogramma voor 2023 houden we wel rekening met het uitstel. Er komen geen gelden ten goede van het traject van de Omgevingswet. |
| Pro3 | 12 Begroting | Te lezen valt dat in het kader van de Omgevingswet nog geen effectieve kostenraming kan worden gemaakt.<br>A. Wat gaan de precieze werkzaamheden worden van de Omgevingsdienst voor onze gemeente in de Omgevingswet?<br>B. Hoe sluiten we hierbij aan met onze buurgemeenten, zodat we daar niet verschil in krijgen?<br>C. Wanneer de financiën wel duidelijk zijn en zoals gezegd wellicht 10% hoger gaan worden voor de basistaken milieu, hoe zorgen we er als gemeente voor dat we daarop voorbereid zijn? | A. De werkzaamheden bestaan grotendeels uit dezelfde taken als de OWMB nu al voor ons uitvoert, maar dan onder het regime van de Omgevingswet. Op dit moment zijn de precieze werkzaamheden nog niet bekend.<br>B. In principe voert de OMWB de taken uit het basistakenpakket voor elke gemeente op gelijke wijze uit. Mogelijk dat in de processen van de verschillende gemeenten verschillen zitten. We voeren geen actief overleg met buurgemeenten.<br>C. Op het moment dat de OMWB meer duidelijkheid kan geven over de financiële gevolgen van de Omgevingswet bekijken we of deze consequenties binnen de begroting passen. Als dat niet het geval is, informeren we uw raad hierover en adviseren we u over hoe we dat kunnen oplossen. |
| CDA | 1 | De gemeentelijke begroting wijkt af (308.000 of 343.000?) van de begroting van de OMWB (348.000). Waar is dit op gebaseerd? Mocht het bedrag dat de OMWB aangeeft nodig blijken, waar wordt het tekort in de gemeentelijke begroting dan uit gedekt?<br>Voor ons is ook niet duidelijk welk bedrag nu klopt voor de gemeentelijke begroting. 308.000 in de inleiding of 343.000 bij paragraaf 2.1? | In de ontwerpbegroting van de OMWB staan bedragen die we uit een ander budget betalen. Voor milieuadvies op ruimtelijke projecten reserveert de afdeling RO € 25.000,-. Voor projecten over de Omgevingswet is een tijdelijke post opgenomen van € 10.000,-. Dit bedrag dekken we uit het budget voor de Omgevingswet. Zodra de Omgevingswet in werking treedt vervalt deze post. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Cyclus:** 4 | **Beeldvormende ronde:** n.v.t. | **Opiniërende ronde:** n.v.t. | **Technische vragen raadsvergadering:** 24-06-2021 |

| **Agendapunt 10: Raadsvoorstel Indienen zienswijzen ontwerpbegroting 2022 en ontwerp meerjarenraming 20 23-2025 van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (OMWB)** | | | |
|---|---|---|---|
| **Partij** | **Blz. verwijzing** | **Vraag** | **Antwoord** |
| | | | € 343.000,- - € 35.000,- = € 308.000,-. Bij het opstellen van het werkprogramma is de gemeentelijke begroting het uitgangspunt. We gaan dus uit van € 308.000,-. |
| CDA | 2 | Voor welke bodemtaken is de gemeente verantwoordelijk vanaf volgend jaar? Waar zijn wij dan verantwoordelijk voor? Wat zijn de gevolgen? | Een groot deel van de bodemtaken die nu nog bij de provincie liggen wordt wettelijk overgedragen naar gemeenten. Dit is geen keuze. De gemeente wordt bevoegd gezag voor procedures bij bodemsaneringen.<br>Het gevolg is dat de gemeente de aanvragen moet beoordelen en hierop besluiten. Dit is technisch en juridisch complex en het is een beperkt aantal procedures. We beleggen dit bij de OMWB. |

| **Cyclus:** 4 | **Beeldvormende ronde:** n.v.t. | **Opiniërende ronde:** n.v.t. | **Technische vragen raadsvergadering:** 24-06-2021 |
|---|---|---|---|

| **Agendapunt 11: Raadsvoorstel inzake Garantstelling aan voetbalvereniging Desk** | | | |
|---|---|---|---|
| **Partij** | **Blz. verwijzing** | **Vraag** | **Antwoord** |
| VL | 1 | Dit is een garantstelling voor de vereniging vv DESK is de gemeente bereid om voor andere verenigingen die met een vergelijkbaar verzoek komen een gelijkluidende garantstelling af te geven. | Een garantstelling is altijd een maatwerk oplossing. Als we vergelijkbare verzoeken ontvangen, gaan we in gesprek met de vereniging en kijken we samen wat beste oplossing is. Een garantstelling is dan een mogelijkheid. |
| GB | | Hoeveel verenigingen hebben in het verleden een zelfde soort verzoek gedaan?<br>Zijn die verzoeken gehonoreerd op de wijze zoals het nu wordt voorgesteld? | Een garantstelling aan MHC DES is afgegeven in 2011. Deze garantstelling loopt nog steeds. Dit verzoek werd gehonoreerd op de wijze zoals nu wordt voorgesteld. Daarnaast is in het verleden een garantstelling afgegeven aan TC Boemerang, maar deze is inmiddels afgelopen. |
| GB | | Hoort een kunstgrasveld tot de standaard uitrusting of is dit extra? Komt dit dan terug in de MJOP?<br>Voldoet dit kunstgrasveld aan de gezondheidsnormen die er nu gelden of verwacht worden in de toekomst (komende 15 jaar)?<br>De toplaag moet nu worden vervangen door intensief gebruik, gaat ook de onderlaag nog 15 jaar mee? En wat zijn daarvan de gevolgen?<br>Stel dat we nu ja zeggen, kunnen we dan bij andere verenigingen nog wel nee zeggen?<br>Kunt u de precedentwerking voor ons toelichten en aangeven hoe we dit kunnen voorkomen, met daarbij voorbeelden van hoe andere gemeenten dit hebben opgepakt? | De meerkosten van kunstgras- ten opzichte van natuurgrasvelden (investering en onderhoudskosten) komen voor rekening van de verenigingen zelf. Dit staat in de Sport- en beweegnota 2002-2030. De kunstgrasvelden worden niet opgenomen in het MJOP.<br><br>Het kunstgrasveld voldoet aan de gezondheidsnormen zoals die nu en de komende jaren gelden. Het veld moet goedgekeurd worden volgens de regels van NOC*NSF en voldoet daarmee aan de regelgeving.<br>Uit rapportages blijkt dat de onderlaag nog 15 jaar meegaat. Anders is het niet mogelijk om alleen de toplaag te vervangen.<br><br>Een garantstelling is altijd een maatwerk oplossing. Als we vergelijkbare verzoeken ontvangen, gaan we in gesprek met de vereniging en kijken we samen wat beste oplossing is. Een garantstelling is dan een mogelijkheid. We stellen beleid op hoe we in de toekomst omgaan met garantstellingen. |
| Pro3 | | Hoe zorgen we ervoor dat er geen precedentwerking uitgaat van dit voorstel? We hebben nu geen beleid en het is bekend dat er meerdere clubs ook verbeteringen willen aan sportvelden of soortgelijks. Hoe zorgen we voor duidelijkheid hierin? | In het verleden gaven we al een aantal garantstellingen af. Bij elk verzoek gaan we in gesprek met de vereniging en bekijken we samen wat de beste oplossing is. Een garantstelling is altijd een maatwerkoplossing. |
| Pro3 | | Wanneer kan het beleid in dezen worden verwacht? | In het eerste kwartaal van 2022. |

| **Cyclus:** 4 | **Beeldvormende ronde:** n.v.t. | **Opiniërende ronde:** n.v.t. | **Technische vragen raadsvergadering:** 24-06-2021 |
|---|---|---|---|

| **Agendapunt 11: Raadsvoorstel inzake Garantstelling aan voetbalvereniging Desk** | | | |
|---|---|---|---|
| **Partij** | **Blz. verwijzing** | **Vraag** | **Antwoord** |
| CDA | 2 | Wij lezen dat “we de verplichting opleggen dat de voetbalvereniging zelf een reserve gaat vormen ten behoeve van de vervanging van de toplaag van het veld over 15 jaar”. Moet dit dan ook niet als punt worden opgenomen in het besluit op pagina 5 als beslispunt? | Deze verplichting namen we reeds mee in de communicatie met voetbal-vereniging Desk. |