

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

**RAADSADVIESCOMMISSIE
SOCIAAL DOMEIN**

Concept verslag van de vergadering de dato 27 juni 2016

Voorzitter van de commissie : De heer W. Weerts
Commissiegriffier : Mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw	Leden	Aanw	Leden	Aanw
H. Bemelmans R. Schurgers	X	M. Knubben J. Blom	X X	Dr. A. Hidding	X
<i>M. Dexters-Mijnes</i> <i>N. v.d. Venne</i>	X X	<i>J. Prevo</i> <i>H. Maenen</i>	X	<i>F. Jacobi</i>	X
H. Trimbos	X	H. Aussems C. Fulmer-Bouwens	X		
<i>M. Smeets-Vermariën</i> <i>N. Gilissen</i>	X X	<i>H. Van Buitenen</i> <i>I. Drost</i>	X		

Aanwezig/uitgenodigd: wethouder B. Dauven

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de vergadering de dato 9 mei 2016.
6. Actielijst.
7. Voorstel college betreffende begroting 2017 met meerjarenraming 2018-2020 (ter zienswijze) en Jaarrekening 2015 (ter kennisname) Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Oostelijk Zuid Limburg.
8. Bespreekpunten:
 - Schrijven (23) van GGD ZL inzake begroting 2017, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken vóór 1 juli 2016.
 - Ter kennisname: jaarverantwoording kinderopvang 2015.
9. Gewestelijke aangelegenheden.
10. Rondvraag.
11. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering. Hij heet de aanwezigen van harte welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Buitenen, de heren Schurgers, Aussems en Maenen. Mevrouw Fulmer-Bouwens vervangt de heer Aussems. Mevrouw Drost heeft aangegeven dat zij iets later komt.

In verband met de behandeling van het voorstel aangaande de WOZL (agendapunt 7) is de heer Dijk aanwezig voor het beantwoorden van eventuele technische vragen.

2. Spreekrecht Burgers.

Er zijn geen aanmeldingen ontvangen voor het spreekrecht.

3. Vaststelling van de agenda en aanmelden punten voor de rondvraag.

De **voorzitter** zegt tussen het verzenden van de voorlopige agenda en vandaag een raadsinformatiebulletin inzake WOZL is verzonden. Hij stelt derhalve voor dit raadsinformatiebulletin als bespreekpunt aan de agenda toe te voegen.

De aangepaste agenda wordt vastgesteld. Eén fractie heeft vragen voor de rondvraag ingediend.

4. Raadsplanner.

Er zijn geen zaken te melden ten aanzien van de raadsplanner.

5. Vaststellen van het verslag van de vergadering de dato 9 mei 2016.

Er zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het conceptverslag. Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

6. Actielijst.

De **voorzitter** vraagt of er naar aanleiding van de ontvangen actielijst nadere informatie gewenst is. Uit de reacties maakt hij op dat er geen vragen zijn.

7. Voorstel college betreffende begroting 2017 met meerjarenraming 2018-2020 (ter zienswijze) en Jaarrekening 2015 (ter kennisname) Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Oostelijk Zuid Limburg.

Eerste termijn.

De algemene indruk van de heer **Knubben** na het lezen van de nu voorliggende raadsnota is toch wel het feit dat er veel onzekerheden zijn ingebouwd in zowel de begroting 2017 als in de meerjarenraming 2018-2020. Voor een goede beoordeling is een meer concretere versie essentieel. Vraag aan de wethouder: zijn aan het antwoord geven op deze onzekerheden en het omzetten in meer concrete vorm tijdslijmieten gesteld?

Begroting 2017.

Pagina 2, punt 4.2. Laag inkomensvoordeel.

Kan de wethouder aangeven wat de reden is waarom slechts 70% van het voordeel verlaging werkgeverslasten (die minder verdienen dan 120% van het minimumloon) is ingerekend? Het verloop en de opbouw van het personeelbestand moet toch bekend zijn? Wat wordt hier bedoeld met de invloed van marktwerking?

Niet doorbrekend zijn een aantal ontwikkelingen (pagina 4).

- wat betreft **punt 1** het volgende: de meicirculaire is al weken beschikbaar. De rijksbijdrage is dus nu wel bekend. Hebben die gegevens nog gevolgen voor de begroting 2017 en de meerjarenraming 2018- 2020?

- **Punt 3** Uittreding Gulpen-Wittem, Vaals en Valkenburg aan de Geul.

Na de laatste informatie aan deze commissie ligt dit voorstel al geruime tijd op tafel bij de WOZL bestuur. Wat is de visie van het bestuur? De fractie neemt aan dat die er inmiddels is. Men leest: "De meerjarige financiële gevolgen voor de achterblijvende gemeenten zijn thans nog niet bekend". Is dit een verdragingspoging van het bestuur? Op welke gegevens wordt dan nog gewacht? Welke acties ondernemen de mogelijk uittredende gemeenten?

- **Punt 4** nu de meicirculaire er is, is de opbouw en verdeling van de integratie-uitkering inmiddels bekend. Is aan te geven wat dit betekent voor de taakstelling van de gemeente Valkenburg aan de Geul?

- **punt 5** Bonus malus regeling.

Afschaffing vanaf dit jaar is door het Bestuur zijn besloten. Gaarne uitleg over de totstandkoming van een dergelijk besluit. En heeft dit nadeel alleen betrekking op de kleinere gemeenten?
Graag ook uitleg over de opmerking dat hierdoor ontstane tekorten mogelijk uit het product groenvoorzieningen kunnen worden gedekt omdat - zo leest hij - die tekorten deels door dit product veroorzaakt zijn. Dit vraagt om nadere uitleg. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat door wethouder Meijers tijdens de presentatie van de begroting 2017 - 2020 hetzelfde werd vermeld als hetgeen in de nu voorliggende nota staat. Namelijk, dat de belangrijke kengetallen - zoals de rijksbijdrage - ontbreken. Bovendien is deze commissie nog niet op de hoogte van de gevolgen van de meicirculaire. De commissie weet op dit moment dan ook niet wat de taakstelling van de gemeente Valkenburg aan de Geul wordt. De nu voorliggende nota is daar duidelijk in. Men kan op dit moment dan ook alleen maar afwachten en dat is eigenlijk een onacceptabele situatie. De fractie VVD plaatst deze kritische kanttekening meer richting het rijk. Want de gemeente Valkenburg aan de Geul - c.q. de betreffende wethouder - kan ook niet anders dan afwachten. Echter, dit dient hem er niet van te weerhouden hier bovenop te blijven zitten.

Ten aanzien van de nu voorliggend nota heeft hij enkele tekstuele opmerkingen.

Op pagina 3 onder punt 1 staat 2028 - 2020. Graag aanpassen.

Eveneens op pagina 3 onder punt 4, 3^e regel, 2^e alinea staat, hij citeert: "WOZL houdt rekening met een jaarlijkse korting per arbeidsjaar ten opzichte van € 25.441 in 2016." Dit staat er 2 keer. Klopt dit? Of dient dit aangepast te worden?

Op pagina 20 van de begroting 2017 en de meerjarenraming 2018 - 2020 staat dat de saldokosten WSW € 869,00 op € 2,00 lager is begroot dan de € 977,00 over 2016. Dit zou dus € 8,00 lager moeten zijn. Eveneens graag aanpassen. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** zal een aantal vragen beantwoorden en als de commissie daarmee instemt, zal de heer Dijk zal op de technische vragen.

Ten aanzien van de bonus malus regeling zegt hij dat deze regeling enkele jaren geleden op verzoek van een aantal gemeenten - overigens niet op verzoek van de gemeente Valkenburg aan de Geul - in het leven is geroepen. Al heel snel bleek dat de gemeente Valkenburg aan de Geul in het verleden al jaren lang ontzettend veel heeft weggezet bij het WOZL en voorheen bij de Licom. Op een gegeven moment is er allerlei discussie over ontstaan dat het toch geen eerlijke regeling was. Binnen het bestuur is daar uitvoerig over gesproken en zelf heeft hij altijd geprobeerd om de belangen van de gemeente Valkenburg aan de Geul daarin te verdedigen. Toen kwam er een ambtelijk voorstel waarin stond dat de bonus malus regeling per 1 januari 2015 zou worden afgeschaft. Dus eigenlijk met terugwerkende kracht. Er was nog een andere optie, namelijk om het per 1 januari 2016 af te schaffen. In eerste instantie leek het erop dat de meerderheid van het bestuur - de gemeente Valkenburg aan de Geul is slechts een hele kleine speler - ertoe neigde om het zelfs per 1 januari 2015 te laten stoppen. Toen heeft hij aangegeven dat dit onmogelijk is en dat als dit zou gebeuren, de gemeente Valkenburg aan de Geul stappen zou ondernemen. Want dat zou een vorm van onbehoorlijk bestuur zijn geweest. Uiteindelijk heeft men besloten om het op 1 januari 2016 te laten ingaan. De heer Knubben vroeg of het alleen de kleine gemeenten zijn, maar het zijn niet alleen de kleine gemeenten. De gemeente Heerlen bijvoorbeeld krijgt ook minder. Kortom, het is erg verdeeld. Het gaat erom welke gemeente veel had afgenomen en welke gemeente niet. Nu is er een verdeling gekomen die volgens hem uiteindelijk de meest eerlijke verdeling is. Want nu wordt gezegd dat per Wsw-er in het WOZL de tekorten naar de gemeente worden berekend. In eerste instantie was hij blij met de bonus malus regeling maar op een bepaalde manier was het ook een gedrocht omdat daar ook allerlei gewichten aanhingen. De mensen in beschut hadden een ander gewicht dan de mensen die gedetacheerd zijn. Het was een warrig systeem. Nu is er een duidelijk en eenduidig systeem: alle Wsw-ers worden gedeeld op het tekort. Stel de gemeente Valkenburg aan de Geul heeft er 100 en dat is 1% van het tekort, dan betaalt de gemeente 1%. Dat pakt voor de gemeente de komende jaren iets minder gunstiger uit.

Voor wat betreft het groen heeft de gemeente Valkenburg aan de Geul de mensen van de Wsw op een gegeven moment allemaal overgenomen. In het budget voor groen was er niet genoeg geld om die mensen zomaar allemaal over te nemen. Toen is besloten om dit vanuit de bonus malus regeling te betalen. Nu is de bonus malus regeling er niet meer terwijl de kosten doorlopen. Die mensen zijn immers bij de gemeente in dienst gekomen. Alle raden hebben immers afgesproken om waar mogelijk alle mensen vanuit de Licom en later van het WOZL naar de gemeenten toe te halen. Dus daar zullen alle gemeenten zich aan moeten houden en dat doen ze ook. Om deze reden is dit zo opgemerkt door de afdeling financiën.

De uittreding loopt. Naar verwachting ontvangt het bestuur op 7 juli a.s. de eerste berichten. Een aantal jaren gelden heeft Langedijk voor de Wsw ook een groot onderzoek gedaan en op dit moment wordt onderzocht op welke voorwaarden de 3 niet-zijnde Parkstadgemeenten kunnen uittreden. Hij zegt toe een en ander in de eerstvolgende commissievergadering terug te koppelen. Want uiteindelijk is het aan de raad om te besluiten of men dit wel of niet wil. Het is immers aan de raden van alle afzonderlijke gemeenten om daar een besluit over te nemen.

De heer Trimbos vroeg de nota op diverse kleine punten aan te passen. Hij zegt toe dat dit zal gebeuren.

Er zijn geen tijdslimieten.

De heer **Knubben** heeft nog een aanvullende vraag. Hij begrijpt dat er op 7 juli a.s. meer duidelijkheid komt over het onderzoek, maar dat er nog geen duidelijkheid komt over de voorwaarden voor een mogelijke uittreding.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat het onderzoek daar betrekking op heeft.

De heer **Knubben** vraagt of daarin ook het standpunt van het bestuur is meegenomen voor wat betreft een mogelijke uittreding.

Wethouder **Dauven** gaat ervan uit dat er zich naar aanleiding van het onderzoek een standpunt zal vormen. Met andere woorden, of men het onderzoek al dan niet kan volgen. Er is onderzocht onder welke voorwaarden de gemeenten zouden kunnen uittreden. De resultaten van dat onderzoek worden met de bestuurders besproken en hij gaat ervan uit dat het gevoel van wat het bestuur wil duidelijk wordt. Zoals gezegd hebben de 3 gemeenten 5%, dus de rest is erg belangrijk in het hele verhaal. Het zou geweldig zijn als iedereen zich kan vinden in deze manier van uittreden en dat iedereen akkoord gaat. Maar hij wil niet te vroeg juichen.

De heer **Knubben** merkt op dat de overige gemeenten misschien blij zijn dat ze van de gemeente Valkenburg aan de Geul af zijn.

Daar kan wethouder **Dauven** zich ook iets bij voorstellen.

Verder werd gevraagd naar de meicirculaire. Hij heeft de meicirculaire bekeken op het gebied van de Wsw. Voor de gemeente Valkenburg aan de Geul is het iets voordeliger - al zijn het geen gigantische bedragen - en deze bedragen worden te zijner tijd meegenomen.

Hij geeft het woord aan de heer Dijk met het verzoek de technische vragen te beantwoorden.

Na overleg met de wethouder voegt de heer **Dijk** nog kort iets toe aan het antwoord van de wethouder aangaande het advies over uittreding. Het advies is vandaag verzonden aan de portefeuillehouders die zitting hebben in het Algemeen Bestuur. Het advies geeft een aantal scenario's en een aantal randvoorwaarden waardoor uittreding zou kunnen plaatsvinden. Dit alles wordt binnen het bestuur besproken en het bestuur kan daar vervolgens een oordeel over vellen. Omdat die uitgangspunten terplekke besloten worden is het natuurlijk zo het dan weer terug moet naar de uittredende gemeenten om daar iets over te vinden en te besluiten of dat de aanknopingspunten zijn om uit te treden. Indien door de 3 gemeenten positief wordt besloten komt dit verhaal vervolgens weer terug bij het bestuur, zodat op dat moment het besluit tot uittreding wordt genomen. Om te kunnen uittreden, moet men het immers eerst eens zijn over de voorwaarden en dan moet de betreffende gemeente dat eerst zelf besluiten. Vervolgens gaat het terug naar het

Algemeen Bestuur. Op dat moment zal het besluit worden gedeeld met de colleges van de overige deelnemende gemeenten en dan valt uiteindelijk het definitieve besluit. De heer Knubben had een vraag over het te behalen inkomensvoordeel. Het WOZL heeft zich niet rijk willen rekenen. Het is een fiscale maatregel die achteraf wordt verrekend. Dit gebeurt op basis van de grens van 120% minimumloon. Binnen het WOZL zijn er best veel mensen met een minimumloon status of net daar boven. Op het moment dat iemand mensen gedurende het jaar op basis van een functioneringsgesprek promotie maakt en een schaaltrrede omhoog gaan, betekent dit dat hij/zij net boven de grens van 120% uit kan komen waardoor uiteindelijk het voordeel dat deze regeling met zich meebrengt niet wordt toegekend. Er is besloten 70% mee te nemen in de begroting om te voorkomen dat mutaties in de dynamiek van het normale bedrijfsproces gedurende het jaar er niet toe leiden dat het WOZL zichzelf aan de voorkant rijk rekent en dat men uiteindelijk aan de achterkant veel minder geld krijgt. Want dit betekent dat het direct effect heeft op het resultaat. Nu wordt er andersom geredeneerd, nu is gezegd 70% mee te rekenen. Als het zo is dat het WOZL 100% of 95% toegekend krijgt betekent dit dat de aanvullende 25% of 30% alsnog in het resultaat ten gunste komt maar niet nadelig zal zijn op wat nu in de begroting is meegerekend. Dit is de achterliggende gedachte waarom met 70% is gerekend.

Tweede termijn.

De heer **Knubben** heeft nog een vraag aan wethouder Dauven. Als vandaag of morgen het aanbod binnenkomt over hoe een mogelijk uitreden er uitziet betekent dit dan dat de raad daar bij de kaderbrief over kan discussiëren? Of wordt dit over de vakantieperiode heen getild?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Dauven** antwoordt dat de vergadering van het Algemeen Bestuur op 7 juli a.s. plaatsvindt en de raadsvergadering vindt op 11 juli a.s. plaats. Hij weet niet hoe de andere gemeenten het doen, maar hij vindt dat de 3 gemeenten hier samen in moeten optrekken. Zelf zou hij het liefst zo snel mogelijk aan de orde stellen. Wellicht kan worden afgesproken om het als bespreekpunt bij de behandeling van de kadernota mee te nemen. Immers, men moet het ijzen smeden als het heet is. Maar hij moet dit afstemmen met de gemeenten Gulpen-Wittem en Vaals zodat het in gezamenlijkheid kan plaatsvinden.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel aangaande de begroting - met inachtneming van de geplaatste kanttekeningen - kan worden doorgeleid naar het presidium. Hij dankt de heer Dijk voor zijn aanwezigheid en zijn inbreng.

De commissie adviseert het voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

8. Bespreekpunten:

Schrijven (23) van GGD ZL inzake begroting 2017, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken vóór 1 juli 2016.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van deze stukken.

Ter kennisname: jaarverantwoording kinderopvang 2015.

Wethouder **Dauven** wil graag kort iets zeggen over het peuterspeelzaalwerk. Vanwege de toezegging aan de raad om dit nauw te blijven volgen heeft er een overleg plaatsgevonden met MIK om te kijken hoe een en ander loopt. Nu blijkt dat het op bepaalde plekken qua aantal kinderen niet optimaal loopt. Hij heeft nogmaals duidelijk op de kaders van de raad gewezen, dat een peuterspeelzaal bij 6 kinderen - minimaal 2 dagdelen - open blijft. Wat wel is afgesproken - dit kan binnen het budget want het is een bevoegdheid van het college - is om de doelgroep definitie op te rekken. Waarom wil het college dit zo graag? Nu zijn het alleen kinderen van lager opgeleiden. Als beide ouders laag zijn opgeleid kan een kind doelgroepkind zijn. Op dit moment betreft dit 6 kinderen in Valkenburg. Waar het college goed naar wil gaan kijken zijn de kinderen van statushouders. Het kan best zijn dat de vader professor is en de moeder een ander beroep heeft, maar dat de kinderen geen Nederlands spreken. Het is handig om deze kinderen toegang te geven tot een peuterspeelzaal. Kortom, het college wil kijken of de gemeente iets extra's kan betekenen voor die doelgroep.

Aan de andere kant is er een groep waarvan al bij het consultatiebureau wordt geconcludeerd dat er in een gezin problemen spelen. Als het consultatiebureau in de toekomst adviseert deze kinderen op een peuterspeelzaal te zetten, dan wil het college hen graag toevoegen aan de doelgroep. Dit past binnen het budget en het college heeft de ambtenaar gevraagd hier een voorstel voor te maken. Want uit alle onderzoeken blijkt dat wat men aan de voorkant - voor 5 jaar - in een kind duwt, dat betaalt zich met 18 jaar dubbel terug. Hij kan zich niet voorstellen dat iemand zich hier niet in kan vinden, zeker omdat er ruimte in het budget is. Zodra het collegevoorstel is besproken houdt hij de commissie daarvan op de hoogte.

Raadsinformatiebulletin (21) WOZL.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van dit raadsinformatiebulletin.

9. Gewestelijke aangelegenheden.

Wethouder **Dauven** zegt dat in Maastricht een armoedeconferentie heeft plaatsgevonden. Alle ambtenaren en wethouders van de gemeenten die daarmee te maken hadden hebben gezamenlijk gesproken over het probleem armoede. In de gemeente Maastricht heeft een cliëntenonderzoek plaatsgevonden. Een van de zaken die daaruit is voortgekomen, is dat men wil streven naar een regionaal goed armoedebeleid. Morgen wordt hier een raadsinformatiebulletin over verzonden.

Het college verwacht het niet, maar mogelijk moet er dit jaar gebruik worden gemaakt van de vangnetregeling voor wat betreft het inkomensdeel van de Participatiewet. Men zit nu op een tekort van ongeveer € 100.000,00. Als dit op het einde over de € 225.000,00 heen gaat, kan de gemeente een beroep doen op het rijk om dit bedrag terug te krijgen. Maar dan moet de gemeente nu wel al acties ondernemen. Een van de acties is de commissie c.q. de raad alvast waarschuwen dat dit kan gebeuren. Daarnaast moet de gemeente laten zien dat het werkdeel goed wordt besteed. Daar is men heel intensief mee bezig, zo zijn in de kadernota extra zaken opgenomen om te laten zien dat er hard aan getrokken wordt om mensen aan het werk te krijgen. Daarom is er een notitie gemaakt. Deze notitie heet 'Vangnetregeling Participatiewet'. Zoals gezegd hoopt hij dat het niet nodig is, maar het is goed alvast een schot voor de boeg te geven. Ambtelijk - en ook hijzelf - verwacht men niet over de € 225.000,00 heen te gaan.

De **voorzitter** vraagt of deze notitie via de griffie aan de raad wordt verstrekt.

Dat beaamt wethouder **Dauven**.

De notitie is als bijlage bij het verslag gevoegd.

10. Rondvraag.

Door de heer **Knubben** zijn de volgende vragen ingediend.

AB10-besluit collegeverslag 31 mei 2016: college heeft blijkbaar besloten om de cofinanciering voor het project Dorpwijngaard Halte St. Gerlach te putten uit het Stimuleringsfonds Burgerkracht. Onze fractie protesteert tegen deze onjuiste greep uit dit fonds, waarvan de middelen uitsluitend bedoeld zijn ter stimulering van het proces van zelfsturing. Recent zijn de uitvoeringsregels voor het Stimuleringsfonds vastgesteld en daarin is o.m. afgesproken bij wie de bevoegdheid ligt tot verdeling van deze toch al zeer beperkte middelen voor dit doel; het college heeft die bevoegdheid niet. Als het daadwerkelijk zo is, dat er binnen de programma's en lopende begrotingen die cofinanciering niet te vinden is (wat onze fractie betwijfelt), dan had het college de raad kunnen verzoeken om de financiering op andere wijze te regelen. Wat hier gebeurt, is niet uit te leggen aan deelnemers in het proces van zelfsturing en schaadt dat proces zelfs: zonder meer onaanvaardbaar!

De heer **Knubben** wil een en ander graag kort toelichten. Deze vraag is eigenlijk gericht aan wethouder Meijers, maar is tevens gericht aan het hele college. Vandaar zijn besluit om deze vraag in deze commissie aan de orde te stellen. Want enige tijd geleden is besloten om het onderwerp zelfsturing neer te leggen bij de commissie SD en niet bij de commissie EFTR.

Wethouder Meijers heeft weliswaar in de richting van de klankbordgroep zelfsturing - de vertegenwoordigers uit de raad - kenbaar gemaakt wat aan de hand was, maar de klankbordgroep heeft geen duidelijkheid gekregen over het feit of het college in deze op haar schreden terugkeert. Hij zou graag vernemen of het college inmiddels een ander standpunt heeft ingenomen dan hetgeen in de besluitenlijst staat.

Wethouder **Dauven** heeft wethouder Meijers gevraagd deze vraag te beantwoorden en dat heeft hij schriftelijk gedaan. Hij verstrekt de commissie een afschrift van het antwoord van wethouder Meijers.

De **voorzitter** stelt de commissie in de gelegenheid het antwoord van wethouder Meijers te lezen.

Omdat de heer **Knubben** nu niet met de verantwoordelijke wethouder kan discussiëren, doet hij dat maar met zijn collega. In het antwoord leest hij weliswaar een excuus voor de wijze waarop het is gebeurd en dat er sprake is van overmacht, maar de fractie CDA is van mening dat dit een verkeerd signaal is in de richting van alle mensen die te maken hebben met het proces van zelfsturing. Er is een stimuleringsfonds in het leven geroepen van 'slechts' € 60.000,00 voor 2 jaar. Dit bedrag was uitsluitend bedoeld ter stimulering van het proces van zelfsturing. Het bedrag is zeker niet bedoeld voor het doen van uitgaven in het kader van de gewone programma's waar men in de gemeente mee te maken heeft. Het college geeft nu aan dat er in de programma's geen cent meer over is, maar het is voor de fractie moeilijk te beoordelen of dit juist is. Hij blijft echter van mening dat dit nooit had mogen gebeuren om het uit deze pot te halen. Het college had immers gewoon overleg kunnen plegen met de raad om te kijken of de raad ermee kon instemmen dit bedrag voor dit doeleinde beschikbaar te stellen en waaruit het bedrag dan zou moeten komen, maar beslist niet uit de stimuleringsfondsen. Want het is een totaal verkeerd signaal in de richting van alle mensen die te maken hebben met zelfsturing en bewonersparticipatie. Hiermee wordt afbreuk gedaan aan het vertrouwen dat er tussen voornoemde partijen en de gemeente is.

Namens de fractie VVD spreekt de heer **Trimbos** zijn steun uit richting hetgeen door de heer Knubben naar voren is gebracht. Ook hij hoopt dat hier een juiste correctie op komt.

Volgens de heer **Knubben** antwoord het college nu eigenlijk dat als de raad genegen is voor dit jaar een pot in het leven te roepen voor dit soort doeleinden, dat men daar dan uit kan putten. Maar het college zegt daar niet bij wat er gebeurt als de raad dat niet doet. De raad dient een beroep op het college te doen de middelen in ieder geval niet uit het stimuleringsfonds te halen en dat men een andere weg dient te zoeken. De fractie CDA heeft haar standpunt in de rondvraag neergezet, namelijk dat het college geen enkele bevoegdheid meer heeft om het uit die pot te halen. Want in de eigen uitvoeringsregeling staat nadrukkelijk wie daar de beoordeling over geeft en dat is niet het college.

De heer **Trimbos** vult aan dat de fractie VVD eveneens vindt dat die middelen gehaald moeten worden uit de reguliere programmabegrotingen. Als die middelen er niet zijn moet de wethouder naar de raad komen en vragen of hij het geld kan krijgen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft een vraag aan de heer Knubben. De fractie PGP heeft uitvoerig op de site van de gemeente gezocht naar informatie over het stimuleringsfonds, maar men heeft die informatie niet kunnen vinden. Zij vraagt of de heer Knubben kan aangeven waar men die informatie kan vinden.

De heer **Knubben** zegt dat die regelingen zijn verstrekt tijdens de vorige bijeenkomst van de klankbordgroep.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat die regelingen niet op de gemeentelijke site zijn gepubliceerd.

Dat weet de heer **Knubben** niet.

Dit vindt mevrouw **Fulmer-Bouwens** bedenkelijk.

De heer **Knubben** herhaalt dat de klankbordgroep de informatie in ieder geval wel heeft ontvangen. Daarin staat nadrukkelijk de regeling zoals die door het college zelf is vastgesteld.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zoekt die informatie nogmaals op.

De **voorzitter** concludeert dat wethouder Meijers in zijn antwoord heeft aangegeven dat de werkwijze inderdaad niet is gegaan conform de gemaakte afspraken.

De heer **Knubben** heeft nog een vraag aan de wethouder. Is het college op dit moment van mening dat de gelden in ieder geval niet uit het stimuleringsfonds gehaald mogen worden? Met andere woorden, dat het besluit dat door het college is genomen tijdens de vergadering van 31 mei jl. wordt teruggenomen?

Wethouder **Dauven** vraagt of de mening van de heer Knubben door de hele commissie wordt gedeeld. Als dat zo is zal hij dit morgen meenemen naar het college.

De **voorzitter** wil niet namens de commissie oordelen, maar als een raadslid aangeeft dat de werkwijze van het college niet is gegaan conform de gemaakte afspraken, dan dient de wethouder dit voor te leggen aan het college.

Wethouder **Dauven** zegt toe een en ander mee te nemen naar het college.

De **voorzitter** gaat ervan uit dat het standpunt van het college wordt weergegeven in de besluitenlijst. Op die wijze kan de raad daar kennis van nemen.

14. Sluiting.

Rond 19.40 uur sluit de **voorzitter** de vergadering. Hij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Sociaal Domein de dato 19 september 2016.

W. Weerts,
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
commissiegriffier