

# **Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.**

Goedeavond alle aanwezigen en de mensen voor de buis thuis.  
Welkom bij deze commissievergadering GEZ van 11 september 2024. Hebben wij vandaag afmeldingen? Ja, we hebben

## **1 Opening door de voorzitter**

een afhandeling van de heer van Putten namens de VVD, de heer Charlier, namens Lokaal Alternatief en de heer Heinen, namens het CDA.  
Meneer Struver van Ons Kerkrade heeft zich eveneens afgemeld.  
Zijn er nog andere afmeldingen? Meneer Govers, het woord is aan u.  
De heer ter Horst. -Ter Horst is ook afwezig.  
Dank u wel, dan staat dit genoteerd. Uitgenodigd voor deze avond - en u ziet ze al zitten - zijn de heer Van Drunen en achter de heer Geers en de heer Weijers.  
Het is vervolgens de eerste vergadering gezet naar had zomerreces en zoals gisteren ook het geval is geweest, de spreekvolgorde zal per agendapunt bepaald worden.  
Voor het vragen uur zijn vandaag geen vragen ingediend.  
Dan spreektijd voor publiek. Er hebben zich vanavond

## **3 Spreektijd voor het publiek**

twee sprekers insprekers zich ingediend inzake het onderwerp Lupinehof.  
Ik heet de heer Minten en de heer Jongen van harte welkom.  
U heeft op basis van de verordening de mogelijkheid om het woord te voeren en de commissie nog iets mee te geven ter overweging.  
Ik merk hierbij expliciet op dat er geen mogelijkheid is tot uitwisselen van gedachten van commissie.  
Het is dus een mededeling die u ter overweging aan deze commissie meegeeft en krijgt vijf minuten spreektijd.  
Mag ik u naar voren vragen? Bij de spreekstoel alstublieft. Goedenavond heren.  
Dames en heren, het zal even ook voor u wennen zijn om erin te komen na de vakantie, maar ik ga toch beginnen.  
Mijn naam René Jongen en namens de bewoonster van een appartement, woonachtig vanaf 2005, spreek ik jullie toe. Ik heb van haar een ondergetekende machtiging bij me en ik spreek hier als belanghebbende. Verder ben ik in de loop van de afgelopen maanden aangesproken door meerdere bewoners, woonachtig op dezelfde verdieping, die mij hebben gevraagd om hun afkeurende mening hier kenbaar te maken.  
De bezwaren tegen het legaliseren van de niet toegestane bewoning op de huidige schaal 54 appartementen seniorencomplex Lupinehof, waarvan er op dit moment zo'n 30 worden bewoond

door bemiddeling van SGL en goedkeuring via onderverhuur zijn, waar ik sowieso mijn vraagtekens bij stel: dat een woningcorporatie als [onhoorbaar 00:33:33] dit doorschuift naar SGL. Maar dat is een andere kwestie. Het wooncomplex werd in 2004, 2005 gerealiseerd en als bestemming geduid: senioren woningen. Ik heb hier een map bij me, die kreeg iedere bewoner en er stond heel duidelijk in: verzorgd wonen. Er stond nog net niet in 'tot aan je dood', maar in ieder geval zolang het kan. Mevrouw Evenhuis - en ik wil die naam hier toch benoemen - zegt namens SGL dat ze aan de raad heeft kenbaar gemaakt in een brief dat de stichting dit al doet vanaf 2006, 18 jaar doen we dit al. Ik kom 19 jaar al in dit complex en inderdaad, in het begin was het zo dat daar op een etage één of twee gehandicapten zaten. Zij werden goed verzorgd, want zij zaten meestal in het midden van het pad, twee bewoners aan de linkerkant, twee bewoners aan de rechterkant. Ik heb meegemaakt dat er een gehandicapte mevrouw voor de deur zat, omdat ze niet verder kon. Ze werd geholpen, want ze moest plassen, enzovoort, enzovoort. Kunt u zich voorstellen dat uw moeder van een jaar of 80 een gehandicapte gaat helpen met het opstaan? Dat is bijna niet te doen, maar dat terzijde. Het zou wel zo zijn, maar in de eerste jaren betrof het een enkeling, per etage één of twee SGL-cliënten. De laatste vijf jaar is dat uitgegroeid door participatie van SGL naar boven de 25 cliënten, een onevenredig aantal. Van gespikkeld wonen is geen sprake. Als je dat gaat afzetten tegen een percentage, 33 tegen 54 appartementen, heb je het over twee derde. Dat kan niet de bedoeling zijn. Je kunt toch niet oudere senioren daarmee belasten? Het niet gespikkeld wonen en niet de juiste zorg krijgen? Medewerkers van SGL moeten op een niet daarvoor bestemde werkplek hun werk doen. Is de keuken wel ingericht volgens de wettelijke norm? Is de eetzaal volgens de gebruikelijke normen voor dergelijke gehandicapten ingericht? Zijn er de juiste preventieve maatregelen bij calamiteiten voor deze groep mensen aanwezig? Die zijn er niet. 22 maart vorig jaar zat ik voor mevrouw van Beek. Ik zei tegen haar: ik heb slapeloze nachten, want als daar iets gebeurt, dan sterven er mensen. Echter, dat beseft niemand, want het gebouw is er niet voor ingericht, is er echt niet voor ingericht. Als twee medewerkers van SGL 's nachts om vier uur een melding krijgen van brand en er zou echt iets ontstaan, kunnen jullie echt niet die gehandicapten helpen. Dat bestaat niet. Zeker niet de bejaarde mensen. Het gebouw is er niet voor ingericht. Wonen in die veilige omgeving, bij calamiteiten zoals brand. Maar het gebouw heeft ook geen goede aan- en afvoerwegen. Vrachtauto's laden en lossen, bezoekers die niet worden geregistreerd. Iedereen loopt daar nu in en uit en dat was vroeger anders. Bij brand, heb ik zojuist gezegd, in de nachtelijke uren is het onmogelijk om voor enkele SGL-medewerkers cliënten snel te evacueren. Tenslotte vraag ik me af: waarom kiest SGL voor de relatief makkelijke weg om via onderhuur een groep mensen deze constructie toe te passen? Ja, zo kan ik ook wel als stichting functioneren, makkelijk, omdat SGL kennelijk niet de stichting is een goed ingericht gebouw kan realiseren, waarbij mensen de zorg krijgen die ze verdienen.

Het is zo tegenstrijdig als je aan ouderen vraagt: och ja, het zijn gehandicapten, helpt ze toch. Dat is tegenstrijdig. Dat is ook het moeilijke in deze kwestie voor u, maar ze horen daar niet thuis, want het gebouw is er niet op ingericht. Echt, geloof me, neem de tijd, ga eens naar binnen en kijk eens hoe die mensen erbij zitten. Ze krijgen niet de juiste zorg. Verder heb ik vraagtekens bij het toewijzingsbeleid van de huurwoningen. Nader onderzoek door mij zal dit uitwijzen. Ik ben nu met pensioen, ik ben vakbondsbestuurder, ik kom in 48 corporaties in Limburg en Brabant. Dit soort constructies heb ik nog nooit ergens meegemaakt en ik heb dan ook overwogen, daar ben ik nu mee bezig, met de autoriteit, woningcorporaties, het ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke ordening, om te vragen of één en ander wel kan volgens de wettelijke afspraken? Of de ontstane situatie overeenkomstig de wettelijke vereiste regels en volgens de woningwet 2015 is toegestaan? Meneer Jongen, mag ik u verzoeken, nog één minuut. Tenslotte, in afwachting van jullie beslissing, hoop ik dat jullie een goed besluit kunnen geven. Ik verzoek u, als het kan, om een keer de moeite te nemen om het complex te betreden. Dan zul je zien dat er met lapmiddelen, bijvoorbeeld geluidsbestrijding, wordt tegengegaan door plaatsen van een mat. Er staan overal bedden, enzovoort, enzovoort. Ik ga verder niet inhoudelijk op details. Ik heb ook bewust deze spreekgeschets niet overhandigd aan de griffier, hier naast me, want wellicht zal een jurist dat naderhand gaan bepalen. As ik dan een papier zwart-op-wit geef, dan zit je in je eigen voet om het zomaar te zeggen. Ik wil het hierbij laten. Bedankt voor uw aandacht. -Meneer Jongen, namens de commissie dank ik u ook. U heeft uw zorgen kunnen delen aan deze commissie en we hebben hier kennis van genomen. -Goedenavond, mijn naam is meneer Minten. De Lupinehof is in 2004 opgeleverd voor senioren 55 plus met eventueel WMO-indicatie, die zichzelf kunnen verzorgen, eventueel met hulp van Meander. Eerst was dat onder Hestia, later HEEMwonen. Toen ik 9 oktober 2020 kwam wonen in dit gebouw, moest ik mijn paspoort meenemen om te controleren dat ik 55 plus was en toen werd pas het huurcontract ondertekend met vooruitbetaling van de huur. Oudere, 80 plus mensen, vertelden mij dat het in het begin fantastisch was om te wonen, totdat SGL intrede deed. Na komst van SGL ging het steeds verder achteruit. Het zijn mensen die intramurale zorg nodig hebben, maar dit gebouw is hier helemaal niet geschikt voor. SGL van een senioren 55 plus complex, een zorgcentrum aan het maken, tegen de regels in en zijn nog steeds bezig met uitbreiden. Drie redenen voor beëindigen HEEMwonen contract met zijn: A, niemand kan met deze mensen fatsoenlijk praten. Je wordt in feite gewoon uitgelachen als je vraagt om voorzichtig te zijn met scootmobielen en elektrische stoelen. B, de liften worden regelmatig door deze mensen met elektrische rolstoelen en scootmobiel vernield. Wij betalen hiervoor extreem hoge servicekosten en die is echt extreem hoog, en er zitten behoorlijke deuken in die liften. Tevens laten ze regelmatig koffie en dergelijke vallen. Ook een bebloede zakdoek heb ik een keer gezien

in de algemene ruimte. Ze rijden ook nog eens tegen muren aan. Er zijn hiervan opnames van gemaakt. C, regelmatig bezorgen ze geluidsoverlast, vooral op de begane grond en de eerste tot en met de derde verdieping. Schreeuwen van mensen met intramurale zorg, waardoor mensen niet fatsoenlijk kunnen slapen. Ook hier zijn opnames van. D, er is vier keer brand geweest bij bewoners van SGL, maar deze hebben stil alarm gekregen. 55 plus mensen weten dus niet wanneer ze moeten vluchten wanneer er brand uitbreekt. GSL-bewoners worden snel gered en wij worden aan ons lot overgelaten. Ook hier zijn brieven gestuurd naar de betrokken instanties, maar er is geen wethouder die hier iets mee doet. Het mondelinge antwoord was: dit is ingecalculeerd. Met andere woorden: ga maar dood. E, SGL zet in een 55 plus seniorencomplex mensen die plusminus 30 jaar zijn. Ik moest mijn paspoort laten zien. Dat is sowieso een verbod. Ik kan u al zes mensen noemen, maar vanwege de Privacywet doe ik dat hier niet, noem ik geen namen. Buiten het gebouw staan illegaal containers, waar voor zover ik weet geen vergunning voor afgegeven is, die regelmatig uitpuilen van volle luiers, bloed en pus, die door de verzorgers - ik heb tussen haakjes geschreven, dat is stage personeel zonder diploma, dus studenten - naar buiten worden gebracht, waar natuurlijk door de stank, ratten, muizen en ander ongedierte op afkomen. Tot slot doe ik een dringend beroep op de wethouder en burgemeester dat deze illegale praktijken stoppen en tegen HEEMwonen te zeggen: het contract met SGL moet opgezegd worden en dat zo spoedig mogelijk. Want anders zijn we helaas geneigd om naar de rechtbank te stappen. Ik vind het zelf een groot gemis dat ondanks een uitnodiging voor deze vergadering, HEEMwonen en betreffende wethouders, niemand is gekomen, behalve het gemeenteraadslid van de SP. Schande! Dat was het. Meneer Minten, dank u wel dat u gebruik heeft van deze spreektijd. Ik wacht even tot beide heren

## 4 Vaststelling van de agenda

hun plek weer hebben ingenomen.

Dan

gaan we nu over tot het vaststellen van de agenda.

Kan iedereen instemmen met de agenda zoals die nu voor ons ligt?

Mevrouw Laumann. -Voorzitter, ik wil toch

een dringend beroep doen op de aanwezigen hier om

eerst de moties van de Lupinehof te behandelen. Die mensen blijven hier de hele avond, zij moeten nog hier blijven en als het kan om te wisselen,

dan kunnen die mensen daarna naar huis. Dan hoeven ze niet

de rest ook mee te doen. -Uw vraag is helder.

Ik ga niet over de agenda, dit is aan de commissie.

Ik kijk even naar de commissie. Wie stemt om het nu

als eerste op de agenda te plaatsen? Alle fracties steken de hand op.

Dan gaan we snel over met de Lupinehof, agendapunt Lupinehof.

Dan ga ik eerst even verder naar het vaststellen

## 7.1 Moties Lupinehof

van de besluitenlijst. Die stel ik integraal aan de orde.

## **5 Vaststelling van de besluitenlijst 19 juni 2024**

Mocht u een opmerking hebben over de besluitenlijst steek dan even uw hand op. Dan is hij bij deze vastgesteld.,  
Er zijn geen vragen of opmerkingen. Dan ga ik naar de akkoordstukken.  
Er zijn eveneens geen akkoordstukken. Dan komen we bij de bespreekstukken.

## **6 Akkoordstukken**

Zoals verzocht door mevrouw Laumann we beginnen als eerste met agendapunt

## **7 Bespreekstukken**

7.4, als ik het goed heb, motie Lupinehof. De fractie van de SP

### **7.1 Moties Lupinehof**

heeft een tweetal moties ingediend met betrekking tot de woonproblematiek Lupinehof. Via de agenda heeft u kennis kunnen nemen van de moties als ook de reactie van het college.

Het college heeft aangegeven dat de motie handhaving dwangsom Lupinehof een juridisch niet uitvoerbare strekking heeft en oproept tot onrechtmatig handelen. Met betrekking tot andere moties aangegeven dat de positie van de gemeenteraad om advies te geven al is geborgd in een heel eerder besluit van de raad.

Ik geef eerst het woord aan de SP om de motie toe te lichten, het dictum voor te lezen. Ik verneem graag of zij de moties handhaven naar aanleiding van het advies dat is afgegeven door het college.

Mevrouw Laumann. -Dank u wel.

Voorzitter, we hebben twee moties ingediend met betrekking tot de Lupinehof. De eerste motie gaat over het wijzigen van dingen en dat wil de raad om advies gevraagd worden. Ik heb inmiddels, negen dagen later, na het besluit van het presidium om de moties op de agenda te plaatsen, opeens een advies van het college dat het geborgd was.

Maar dat klopt niet helemaal. Ik schrijf hier om op korte termijn in gesprek te gaan met de commissie en raad met betrekking tot deze uiterst schrijnende kwestie en de raad om advies te vragen inzake de aanvraag van HEEMwonen en dit advies mee te wegen bij een definitief besluit.

En wat mij nu verbaast, ik heb dat via-via ook gekregen, is dat HEEMwonen of SGL nu een aanvraag heeft gedaan dat er binnen acht weken een besluit over wordt genomen.

Maar als ik de motie goed lees, wordt de raad toch eerst om advies gevraagd. Maar dan staat er: het kan inhouden, in de Lupinehof, dat er dingen veranderen aan de woningen. Mevrouw Laumann, het is duidelijk, de eerste motie wilt u ook handhaven. De motie gaat over het verzoek van de raad om advies uit te brengen. Als ik het even kort samenvat. Dan hebben we de tweede motie?

Ja, die gaat over het handhaven van de dwangsom.  
Er werd hier door het college een besluit genomen om te handhaven.  
Maar SGL of HEEMwonen heeft een verzoek gedaan om uitstel,  
omdat ze dingen willen wijzigen en het college heeft  
al zelfstandig een verzoek toe gemachtigd voor twaalf maanden.  
Mijn vraag is: twaalf maanden gaat mij wij wel wat ver,  
want die mensen zitten al jarenlang in de problemen.  
Ik word nu echt boos, ik kan er niks aan doen.  
Ik denk dan: worden die mensen überhaupt gehoord?  
Wordt er überhaupt iets mee gedaan? Of wordt er alleen  
via een raadsinformatiebrief gecommuniceerd met ons  
en een briefje naar Lupinehof? -Helder, mevrouw Laumann.  
Dus ook de tweede motie rondom het handhaven  
van de dwangsom Lupinehof, die houdt u ook aan.  
Ik kijk even naar het college, de tafel van het college.  
Wil u hier nog op reageren? U heeft al gereageerd  
uiteraard schriftelijk. -Dank u wel, voorzitter.  
In het feit heb ik daar weinig aan toe te voegen.  
Dat speelt natuurlijk ook hierin een rol en ik hoorde het eerder  
ook al, 27 gehandicapten, die kun je niet zomaar op straat zetten.  
Vandaar we gekozen hebben voor een redelijke termijn  
van twaalf maanden. Het handhavingsverzoek hebben we dus ingewilligd.  
SGL heeft liever dat het 24 maanden is, bewoners liefst een half jaar,  
dat snap ik. Maar we hebben gekeken naar de redelijkheid daarin,  
ook wat juridisch houdbaar is in onze ogen.  
We zijn daar op uit gekomen. Het verzoek wat er ligt  
om hiermee naar de raad te komen, dat is vanzelfsprekend.  
We hebben dat ook duidelijk aangegeven. We zullen de raad om wensen, bedenkingen  
en om advies vragen zo meteen, als het verzoek er al ligt van HEEMwonen  
en we een uiteindelijk besluit gaan nemen. Dus in feite hetgeen wat gevraagd wordt,  
komt aan de orde hier in de raad, via de commissie.  
Ik kijk even naar mevrouw Laumann. Dus dit is het antwoord van het college.  
Is dat voor u voldoende? -Ik wil nog graag weten op welke termijn?  
Niet over een jaar, neem ik aan. -Ik kijk naar de wethouder.  
Dat zal binnen de wettelijke termijn zijn, ik heb begrepen  
dat er acht weken voor staat, maar ik kan misschien  
even de heer Stevens vragen om dat toe te lichten.  
We zullen in ieder geval tijdig naar u toekomen,  
maar de heer Stevens kan er iets meer procedureel over vertellen.  
Dank u wel. -Dank u wel.  
Door HEEMwonen is inderdaad een aanvraag ingediend.  
Die aanvraag strekt niet tot wat net een keer gezegd werd:  
legalisatie van de huidige situatie, dus dat is het niet.  
Ze zijn voornemens om het ruimtelijk gebruik  
van het pand te splitsen: een gedeelte van het gebouw  
activiteiten van SGL en een ander gedeelte van het gebouw regulier verhuur.  
Dat is dus een andere situatie dan nu. Nu is het inderdaad gespikkeld  
zoals ze dat dan noemen, om en om bij wijze van spreken.  
Het is een nieuwe situatie die ze aanvragen,  
dus er is geen sprake van een legalisatie van de huidige situatie,  
maar ze verzoeken uw raad straks om toe te staan  
dat de bestemming maatschappelijk toegevoegd  
wordt op het perceel waar nu enkel de bestemming wonen ligt.  
Uw raad heeft een keer vastgesteld, in het licht van de Omgevingswet,  
dat het toevoegen van de bestemming maatschappelijk een zodanige impact heeft  
dat u daar als raad zelf over wenst te beslissen.  
U geeft dus niet alleen maar uw wens en uw mening daarover,  
maar u heeft daar in zekere zin het laatste woord over.

Want als de raad zegt: nee, dat vinden wij geen wenselijke ontwikkeling, is het college gebonden aan uw mening. Zegt de raad in meerderheid: ja, wij vinden het wel wenselijk, dan staat het college ook toe om de vergunning te verlenen. De proceduretijd regulier, tegenwoordig voor een dergelijke aanvraag binnen de Omgevingswet, is acht weken vanaf het moment dat alle stukken compleet zijn. Dat is op dit moment nog niet zo. Rekenen we even in de kalender, dan zal het erop neerkomen dat we waarschijnlijk in november aan de raad dat stuk zullen voorleggen of aan de commissie. Dank u wel, meneer Stevens, een hele heldere uitleg. Mevrouw Laumann. Voorzitter, als dit in november naar de commissie en naar de raad komt, dan ben ik tevreden. Ik vraag dan echt aan de commissie en de raad om zich eens heel goed te verdiepen en eens te gaan kijken daar wat deze situatie betreft. Kan ik de motie aanhouden of moet ik zeggen: nee, de motie hoeft ik niet aan te houden? Wat is normaal? U heeft wel een toezegging van de wethouder dat het geagendeerd wordt, dus het is natuurlijk ook aan de commissie. De commissie, heeft u hier nog iets over te zeggen? Is het voldoende zo? Goed idee? Ik kijk even naar door Burgerbelangen. -Meneer Menten men heeft zich vergist. Het is niet alleen de SP die zich daarmee bezig houden, maar mijn persoonskaartje is er ook een hele tijd mee bezig. Ik ken de klachten, ik weet precies waar u het over heeft gehad en dat er iets moet veranderen, is heel erg duidelijk. De gemeente heeft dit ook op de juiste wijze aangepakt en daar wordt nu aan gewerkt. Ik zou u willen adviseren, ook aan iedereen, achter de schermen wordt gewerkt aan het plan wat voorgelegd is, ik zou het laten rusten tot november, dan weten wij meer en dan kunnen we daar een besluit over nemen. Dat zou mijn voorstel willen zijn, maar dan praat ik puur uit de ervaring, wat ik heb, omdat ik daar vrij geregeld binnenkom en van de situatie op de hoogte ben. -Als ik het samenvat, lijkt het me handig om de afspraak, de toezegging, te volgen. We komen in november, in de commissie en de raad op terug. Meneer Groissen, hij wilde ook wat vertellen en mevrouw Szalata ook. Dan begin ik even bij de heer Gorissen, die was het eerst. -Wat ik eigenlijk aan wilde geven, is dat volgens mij de commissie pas hier iets over hoeft te zeggen als de SP aangeeft of ze dat werkelijk aanhouden of niet. Als de SP zegt: wij houden de moties even aan en wachten af wat er in november gaat gebeuren, zijn we volgens mij klaar. Dat wil ik alleen maar even aangeven. Dus misschien dat we even naar rechts kijken en dan weten we wat de bedoeling is, denk ik. Ik vraag mevrouw Laumann voor een reactie. -Ja, dan houden we de moties uiteraard aan. Ik vraag nogmaals om daar te gaan kijken allemaal. Dank u wel. -Mevrouw Szalata. Ik werd nog getriggerd door het volgende: er is nu een termijn van twaalf maanden vastgesteld. Ik weet niet precies wanneer die is ingegaan. Maar er werd net wel iets geroepen over veiligheid en dat triggert me wel, als mensen daar twaalf maanden kunnen blijven. Hoe zit het met de veiligheid? Ik snap dat de portefeuillehouder niet hier zit, maar dan zouden wij als Lokaal Alternatief wel graag wat meer formele duidelijkheid over willen hebben. U kunt die vraag natuurlijk ook schriftelijk stellen en dan krijgt u daar antwoord op. Zullen we het zo afspreken? Dan heeft u ook de betreffende wethouder. -Ja, dat is prima.

Dit was de eerste motie, die ging over het advies aan de raad.  
Nu ga ik verder naar de tweede motie: handhaven.  
Daar kan ik kort over zijn. Kijk, ze hebben uitgegeven  
voor twaalf maanden, maar als het hier in november  
in de commissie aan de raad komt, dan kunnen we het daar ook over hebben.  
Dus die houd ik aan. -Prima, dat lijkt mij ook,  
mevrouw Laumann. Dan zijn bij deze beide moties aangehouden.  
We wachten tot november en dan is hiermee de kous af.  
Ik dank u voor uw aanwezigheid en ik ga over  
tot het volgende bespreekpunt. Dat is een agendapunt,  
dat is het ontwerpbesluit, dank je wel, griffier,  
van de vaststelling van onderling subsidieregeling  
lokale aanpak isolatie gemeente Kerkrade 2024.

## **7.2 Ontwerpbesluit vaststellen verordening subsidieregeling lokale aanpak isolatie gemeente Kerkrade 2024**

Met dit ontwerpbesluit wordt de raad verzocht  
om in te stemmen met de verordening subsidieregeling  
lokale aanpak isolatie Kerkrade 2024, zodat de subsidies  
kunnen worden verstrekt. Het vaststellen van de verordening  
is een bevoegdheid van de raad. De aanpak voorziet in het stimuleren  
van verduurzaming van koopwoningen met de slechtste energielabels  
en woningwaarde onder de gemiddelde WOZ-waarde  
in Kerkrade. Voor dit agendapunt zijn de heer Drunen uitgenodigd  
en de heer ambtenaar Reimering. Welkom heren.  
Dan vraag ik de wethouder of de ambtenaar voor een korte toelichting.  
Volgens mij zijn de stukken heel duidelijk.  
Wij zijn de enige gemeente die het via deze route doen.  
De andere gemeenten hebben het via college al besloten.  
Het is een verordening lokale aanpak isolatie.  
Dit is een vervolgstuk op de regionale aanpak,  
dus elke gemeente moet een eigen stuk neerzetten.  
Het is duidelijk: er zijn SPUK-gelden, tweeënhalf miljoen,  
dacht ik even uit mijn hoofd, want dat ding doet het weer niet,  
voor 800 woningen die geïsoleerd moeten worden.  
We beginnen met een pilot. We kiezen 50 woningen uit  
en wij proberen daarvan te leren om dat verder uit te rollen  
in de komende tijd. That's all.  
Wat ligt nu voor? Er zijn een aantal technische vragen gesteld.  
Die hebben we heel goed beantwoord. In ieder geval Roy heeft dat hier gedaan.  
Ik hoop dat alles voldoende is bij deze. -Klopt inderdaad, wethouder,  
de vragen zijn allemaal inmiddels beantwoord,  
dus dat hebben we bij deze ook afgerond. Ik geef het woord aan de commissie  
om eventuele discussie te voeren rondom dit onderwerp.  
Wie heeft de behoefte? Ik zie geen vingers.  
Dan stel ik gelijk de vraag: is het voor u een akkoordstuk  
of een bespreekstuk voor de raad? Wie zegt: akkoordstuk?  
Steek even de vinger op of de hand op. Iedereen vindt het een akkoordstuk.  
Dus bij deze, we zijn snel klaar, is het een  
akkoordstuk. -Voorzitter, mag ik misschien  
nog een opmerking maken? Het stuk op zich is helder.  
Ik zou alleen voor de leesbaarheid een keer willen vragen

om het voor het opnemen van een afkortingenlijst bij dit soort nota's. Als deze nota's naar de bewoners gaan, dan staat er soms een uitleg bij, een andere keer niet. Als het over SMP, PUK en weet ik het allemaal gaat, zou het fijn zijn als er een keer een bijlage bij zit. Ik kom er wel achter, ik moet het opzoeken, maar het zou fijn zijn als dat een keer zou plaatsvinden. U heeft de toetreding van de wethouder, wordt genoteerd. Dan ga ik snel verder met je gespinde spoed, naar het ontwerpbesluit, verordening stimuleringsregeling

## **7.3 Ontwerpbesluit Verordening Stimuleringsregeling Wijkwinkelgebieden Kerkrade**

wijk winkelgebieden in Kerkrade. De verordening die daar ter vaststelling voorligt, heeft als doel de leegstand in de wijk winkelgebieden van Kerkrade te verminderen. Het vaststellen van de verordening is een bevoegdheid van de raad. De verordening sluit aan bij de doelstellingen uit het kader stimuleringsregeling wijk winkelgebieden in Kerkrade. Dan geef ik nu het woord aan de heer Geers, die zit te popelen voor een korte inleiding en die wordt bijgestaan door mevrouw van Drunen. Voorzitter, ik moet zeggen: het tempo zit er goed in vandaag. Normaal ben ik altijd de snelste op de plek, maar het tempo zit er goed in. Dank u wel, voorzitter, inderdaad, stimuleringsregeling wijken, dat is een navolging wat er is op stimuleringsregelingen ook in het centrum hebben. De oorsprong daarvan ligt tweeledig, de signalen ook vanuit deze raad, ik kijk even naar de heer Otten. De heer Otten heeft die opmerking vaak gemaakt. De heer Severin heeft die opmerkingen gemaakt. Ook die opmerking kregen wij natuurlijk vanuit verschillende ondernemers. We hebben gekeken: wat kunnen we doen? Hoe zorgen we ervoor dat ondernemerschap in wijken, duurzaam, toekomstgericht gaan blijven? Hoe zorgen we ervoor dat dat vitaal blijft? Hoe zorgen we dat onze wijken vitaal blijven? Dit is een stramien wat we daarvoor gekozen hebben. U ziet daarin dat we aan zijn gesloten bij de structuurvisie, dat we ook gekeken hebben naar kerngebieden in wijken om ook ervoor te zorgen dat in die kernen juist leefbaarheid is en niet dat dat heel veel snippert op heel veel plekken, waardoor je in principe nog geen effect hebt wat je graag zou willen. Ik ben heel enthousiast over dit voorstel, dat ziet u waarschijnlijk aan me, dus ik ben heel benieuwd wat uw commissie daarvan vindt. Dank u wel, wethouder Geers voor deze toelichting. Dan ga ik snel naar de commissie. Wie opent de discussie, het debat? Ik kijk naar meneer Otten. -Dank u wel, voorzitter. Ik ben in uiteraard blij met het uitbreiden van de stimuleringsregeling voor de middenstand voor naar de wijken toe. Bij de andere wijken ben ik niet zo in thuis. Ik zie alleen het kaartje van Bleijderhei, daar zie ik alleen het Maria Gorettiplein daarbij is en dat het dan om vier winkelpanden gaat. Tenminste, als ik zie wat gearceerd is,

dan heb je aan die kant twee grote winkelpanden  
waar nu de Plus en de dingen zijn, en aan de overkant heb je vier panden.  
Mijn vraag is: waarom niet gekozen is dat eventueel het eerste gedeelte  
van Bleijderheidestraat, waar alles leegstaande winkelpanden zijn,  
voor daar ook een mogelijkheid te geven? Want het gaat maar om vier panden.  
Want als ik aan de overkant kijk wat in de Einderstraat,  
dat is ook niet gearceerd. Dat is waar de schoenmaker zit  
en er staan ook twee panden naast, maar die zijn verhuurd  
en om de hoek in de Bleijderheidestraat zijn er een x aantal winkelpanden  
die leeg staan. -Meneer Otten, ik begrijp uw vraag,  
maar we hadden afgesproken dat we dergelijke technische vragen  
vooraf schriftelijk stellen. Maar ik wil wel even deze situatie,  
het is een nieuwe situatie, toch de kans geven  
om deze vraag te stellen. Dus ik kijk even naar de wethouder  
of hij dat kort even kan toelichten. -Natuurlijk, laat ik het zo zeggen,  
we hebben gekeken: hoe zorg je ervoor dat je uniform,  
door heel de stad een beleid daarin hebt? Daar zijn we aangesloten bij die  
bij de [onhoorbaar 01:02:56] structuurvisie  
en dat is hoe dit gekozen is. We kijken specifiek  
naar de casus die u noemt, die hebben we recent  
ook onder de straat aanpak laten vallen en dat is met name ook even bijzonder  
de aandacht die we hebben voor Bleijderheide,  
dat er natuurlijk bijzondere problematiek geldt.  
Dat is het het stramien wat we daar hebben en dat is hoe we het nu hebben opgebouwd.  
Is het voor u voldoende, zo? -Voorzitter, zoals u gehoord heb,  
ik heb eerst mijn genoegdoening uitgesproken dat de plannen er zijn  
en tevens even gebruik gemaakt natuurlijk om een vraag te stellen.  
Inderdaad, ik kijk naar het CDA, daar zag ik ook een vinger?  
Dank u wel, voorzitter. Wij juichen toe dat die regeling er komt.  
Inderdaad, de wijkaanpak is van belang. Ook hebben wij dat natuurlijk uitgedragen  
in aanloop naar de verkiezingen. Het is ook een goede zaak  
dat er geen verschil komt tussen ondernemers in de wijk  
of in het centrum. Juist daarom stelt het ons wel teleur  
dat in de nota van toelichting staat, ik citeer even:  
ondanks dat Kerkrade centrum hoger in de winkel hiërarchie  
zou kunnen worden gepositioneerd dan de wijk winkelgebieden enzovoorts.  
Dat is toch maar vanuit welk standpunt je dit bekijkt.  
Ja, er zitten andere winkels in het centrum  
en er is een hoge concentratie van winkels in het centrum.  
Maar voor de leefbaarheid van onze gemeenschap in zijn geheel  
en in de wijken in het bijzonder is het toch net van heel groot belang  
dat juist in die wijken een bepaald winkelaanbod is en blijft.  
We vinden dan ook dat het college en de raad  
dit zo niet moet willen uitdragen. We vragen daarom die passage aan te passen  
en het belang van en voor de wijken te benadrukken,  
zoals dat ook in de rest van het stuk naar voren komt. Tot zover.  
Het is niet gebruikelijk, maar het is een vraag die u stelt.  
Die geeft een verschil in visie rondom een citaat in de bijlage.  
Ik zie de heer Geers, hij zit te popelen om te reageren.  
Ik sta echt te popelen, voorzitter. Laat ik even vooropstellen  
en dat weet u van mij, ik herhaal het bijna iedere keer  
als ik hier ben. Wijken hebben onze volle voorkeur,  
wijken hebben onze aandacht. Wij investeren als college,  
miljoenen in wijken, dus ik wil even duidelijk maken  
dat voor ons wijken echt prominent aan de orde zijn.  
Waar komt die passage dan vandaan? Dat heeft ook weer te maken met de stress,  
en in de stress ontstaan er formuleringen van prioriteringen.  
Dus dat is niet een waarde-oordeel wat wij hier aangeven.

Het is in ieder geval hoe dat opgebouwd is.  
Dan heb je, als je bijvoorbeeld kijkt, ik kan het heel moeilijk uitspreken,  
maar Maastricht Centrum staat dan ook hoger  
in rang orde dan ons centrum. Daar vind ik persoonlijk iets van,  
maar dat is wel hoe het is opgebouwd, is. Ik snap uw sentiment wel  
en dat moeten we ook absoluut niet uitdragen,  
vandaar ook dat we met deze regeling komen,  
want dat is in ieder geval de reden waarom het dusdanig in deze formulering staat.  
Dus zonder dat wij dat zien, maar zo wordt het eenmaal genoemd.  
Meneer Hoofs? -Dank voor dit antwoord,  
daar kan ik ook mee leven. Alleen, als ik het stuk lees,  
dan blijkt dat daar niet uit. De toelichting die u geeft snap ik.  
Maar het zou mooi zijn als er dan een nota van toelichting  
ook zo geformuleerd wordt, want nu lijkt het dus wel  
alsof het college dit zo zou vinden. Daar wil ik het bij laten. Dank u wel.  
Dan ga ik verder naar de SP. -Dank u wel, voorzitter.  
Ik kan kort zijn, we hebben geen vraag. We vinden het een prima regeling,  
zijn er ook heel blij mee dat de leefbaarheid  
in de wijken zo in de picture komt. Heel erg nodig. Dus we stemmen in.  
Ik ga door naar Lokaal Alternatief. -Dank u wel, voorzitter,  
namens Lokaal Alternatief denken wij ook dat uit ervaringen  
van het verleden en andere gemeentes is gebleken  
dat clustering van winkelaanbod meestal een positieve invloed heeft  
op dat betreffende winkelgebied. En om naast het centrum  
ook in de wijken degelijke winkelclusters te gaan realiseren  
heeft uiteraard onze steun. Dank u wel, voorzitter.  
Dank u wel, dan ga ik verder naar de PvdA. -Dank je wel, voorzitter.  
Het woordje leefbaarheid in de wijken is al vier, vijf jaar genoemd.  
Wij staan er ook volledig achter. Dus kijk wat er in de wijk alleen  
als een uitbreiding komt, dat dat ook past in de wijk.  
Want ik zie op momenten, de laatste tijd komen heel veel zaken.  
Ik heb heel weinig haren, je hoeft maar een pand leeg te hebben  
en daar zit een kapper in. Dus bij deze, wij gaan er mee akkoord.  
De barbershop bedoelt u? Dan ga ik snel verder naar Ons Kerkrade.  
Voorzitter, we zijn natuurlijk ook blij dat eindelijk die stimuleringsregeling  
er ook voor de wijken komt. Daar hebben we ons allemaal  
de laatste jaren behoorlijk voor in gezet. Nu is het eindelijk dan zover  
en ook wat de heer [onhoorbaar 00:01:08:07] zegt.  
Kijk ook dat er winkels komen die wat passen in de wijk.  
Het hoeven niet altijd hetzelfde zijn. Het kunnen geen dure zaken te zijn  
met dure kleding in de wijk, deze ga je in het centrum zetten,  
het moet ook passen in de wijk. Dus wij zijn ook voorstander  
van deze geweldige regeling. -U bent er ook voor.  
Dan ga ik naar Burgerbelangen. -Dank u wel, voorzitter.  
Als partij zijn we zeer blij dat dit voorstel is gemaakt.  
Dit naar aanleiding van vragen van onze partij en zoals u weet  
is dit één van onze speerpunten: het aan aandacht geven van wijken.  
Naast alle projecten in verschillende wijken  
past deze stimuleringsregeling hier perfect bij.  
Deze regeling moet de wijken in nog positievere boost geven  
en ondernemerschap in de wijken vitaal en toekomstgericht maken,  
zodat oudere en bij hulpbehoevende inwoners  
de basisbehoefte zoveel als mogelijk in de wijk kunnen halen.  
De geluiden van nieuwe ondernemers in het centrum zijn positief.  
De stimuleringspremie kan een laatste zetje  
in de goede richting geven om dat werkelijk te participeren  
in onze mooie stad. Tot slot vinden wij een goede insteek  
om de stimuleringsregeling te verfijnen en maatwerk toe te passen daar waar nodig.

Goed is het dan ook om tijdig te evalueren en bij te sturen als dat nodig blijkt. Tot zover een eerste termijn en we hebben geen verdere vragen. Dank u wel. -Ik kijk even naar de Ouderenpartij, gaat u tegenwicht bieden? -Nee, maar de Ouderenpartij is heel positief over dit besluit. Alleen, ik weet dat de wethouder in Terwinselen woont, maar wij missen het schema Terwinselen in het overzicht en we zouden het wel fijn vinden als ook opgenomen zou worden. Maar voor de rest vinden we het fantastisch. We hopen de 100.000 euro niet voldoende is en dat we nog een keer terug moeten komen om een tweede plan in te dienen, om nog een keer tien ondernemers uit te nodigen om hieraan mee te werken. -Wethouder Geers, heeft u [onhoorbaar 00:10:02]? -Het plaatje zit er niet bij, het staat wel in de regeling, dus dat is het belangrijkste. Maar we zullen het plaatje nog toevoegen. Ik ben het helemaal met u eens. Ik hoop dat ik hier op korte termijn weer sta voor nieuw geld van uw raad. Dat zou natuurlijk geweldig zijn. Dank u wel voor het breed draagvlak. Ik hoor alleen maar instemming, dus mijn vraag is: is er een Akkoordstuk? Ik denk het wel. Prima, akkoordstukken naar de raad. Ik dank u. U kunt blijven zitten, want de volgende verordening gaat over cookie en zijn soortgenoten of beter gezegd: koeken zijn baasjes en natuurlijk cookie en [onhoorbaar 01:10:50] tenminste wat eruit komt, geloof ik. Ik pak even het juiste blaadje voor mijn neus.

## 7.4 Ontwerpbesluit vaststellen geactualiseerd hondenbeleid

Ik heb het gevonden, 7 punt 3, ontwerp besluit vaststelling geactualiseerd hondenbeleid. De raad wordt gevraagd om akkoord te gaan met de [onhoorbaar 01:11:22] van het hondenbeleid. Dit beleid heeft als doel om te komen tot een integraal en eenduidig beleid voor de gehele gemeente die uitvoerbaar en handhaafbaar is, in beleid dat met voldoende en kwalitatief goede voorzieningen moet bijdragen aan het terugdringen van de overlast in de stad. Ik ga naar het college. Dank u, voorzitter. Het is weer een onderwerp waar ik heel vrolijk van wordt. En nog een moment waar ik aan moet denken, de vorige keer toen we hier over tonnen beleid spraken, toen werd de hond opeens ziek van mevrouw Fischer. Dus we laten hopen dat dat vandaag niet zo is. In ieder geval, er is een stuk waar we de laatste jaren hard aan hebben gewerkt. Daar is ook een brede enquête over uitgezet, waar ook heel veel respons over is gekomen, waar wij overigens superblij mee waren dat dat dit onderwerp ook zo leeft. Het leeft positief, leeft ook negatief. Dat weten we, daar weten we alles van. Als 1600 mensen de enquête invullen dan is dat noemenswaardig. Als we het even kort hebben voor de uitgangspunten van dit beleid, dan hebben we het over een beleid wat uitgaat van positieve tijd. Primair is het ruimte bieden en ook het zien van de positieve elementen van een hond. Laten we voorop wezen, een hond zorgt voor vitaliteit, zorgt voor beweging, zorgt voor sociale interactie, zorgt voor mensen die zich even down voelen, dat ze zich prettig bij een hond voelen. Dus eigenlijk even een hond gigantisch veel positieve effecten. Vandaar ook dat we de hondenbelasting voor de eerste hond hebben afgeschaft,

omdat we echt geloven in een positief effect van onze trouwe viervoeter. We hebben het dan over ruimte bieden en over positiviteit. We hebben het over toevoegen van extra ruimtes waar mensen met de hond kunnen uitgaan. Uitlaatvelden heb ik het ook over. Ook een goede spreiding weer in die wijken, zodat er in iedere wijk iets te vinden is. We hebben ook in West recentelijk een hondenspeeltuin al gemaakt. Dat zijn ook elementen die we verder willen uitbreiden. Dan wat natuurlijk een punt is van aandacht is hondenpoep. Dat is dan even het minder fijne. Hoe gaan we daartegen? We hebben gekeken van: zorg voor een voldoende spreiding van poepbakken, dat is één van die dingen die we wel nog moeten uitwerken. Wat het dan precies gaat worden in het uitvoeringsprogramma Als dat dan niet werkt, die ruimte niet werkt, die hondenpoep bakken niet werken, dan heb je natuurlijk handhaving als sluitstuk van je beleid. Handhaven is natuurlijk heel erg moeilijk in dit geval. Je moet iemand op heterdaad betrappen, letterlijk in dit geval. Dat is lastig. De gedachtes die hierbij zijn: we kennen onze plekken of in ieder geval plekken waar heel veel meldingen van komen waar iets is. Nu gaan we daar vaker met de zuiger overheen, zodat de bewoners geen last hebben van stankoverlast. Maar op die hotspots zullen we dan ook actiever laten inzetten door handhaving, zodat er juist daar de pakkans groter is. Lossen we het probleem daar helemaal mee op? Nee, maar we geloven dat we met dit hondenbeleid recht doen aan de wens van onze inwoners en tevens ook een zo goed mogelijk beleid, uitgangspunt met de middelen die we hebben creëren. Tot zover. Ik was even vergeten de heer [onhoorbaar 01:14:43] wat komt eten. we geven Cookie het woord. De Ouderenpartij. -Dank u wel. Zij slaapt, helemaal overtuigd van alle goede dingen die er gaan gebeuren. Een schot voor de boeg. Wij zijn natuurlijk eens met het hondenbeleid. Toch heb ik enkele op en aanmerkingen, die had ik in vloeiende zinnen kunnen maken, maar dan het langer geduurd en vijf minute. Dus ik heb er bullets voorgezet en dan lijkt het of vragen zijn, maar zijn het ook. Dat is dan duidelijker dat het een vraag is. We zijn akkoord met het voorstel hondenbeleid om zo op die manier richt en regelgeving aan de hondenbezitter te geven en zo te zorgen voor meer duidelijkheid en tevredenheid voor alle inwoners, met en zonder hond. Bij de voorzieningen wordt de snuffel tuin aangeduid. Is dat de snuffel tuin bij Rolduc of is het een andere? Want die bij Rolduc kost 17.50 euro en dat is wel veel geld voor een hond te laten snuffelen. Heterdaad betrappen is moeilijk, maar meer actief hierop surveilleren zou misschien kunnen helpen. Laat ze zitten op een bankje, incognito en de mensen kunnen gewoon zien wat er gebeurt, want ik denk dat iedereen naar de kant toe stuift als er iemand een BOA in het zichtveld komt. Dan wat betreft de voldoende loslaat en uitloop gebieden en dat weet de wethouder ook, hebben wij al twee keer een motie ingediend. Ik heb ze de tweede keer veranderd, omdat het niet twee keer hetzelfde mocht zijn. Een derde die fantasie heb ik niet, maar deze moties zijn aangenomen en we zien geen resultaat. In die motie stond een gedeelte in het stadspark

waar de honden ook even los kunnen lopen, omdat er veel senioren even op een bankje zitten en zo het sociale gebeuren plaats kunnen laten vinden. Wethouder, dat is beloofd. Dus wij gaan een afspraak maken. Ik denk dat ik u volgende maand sowieso zie in een gesprek. Dan maken we meteen een afspraak, gaan we kijken wat we kunnen realiseren. Dan het scheiden van de depot en afvalbakken. Wij hadden gedacht: Als je nu net als thuis het afval scheid, dus aan de achterkant bijvoorbeeld een depot bak en een voorkant een prullenbak.

Dan worden de mensen die de flesjes en blikjes zoeken, die gooien die zakjes eruit. Die hebben dan schone handen als ze blikken vinden. Dat is misschien een idee.

Wat is de oorzaak van de scheve verhoudingen in de voorzieningen? We hebben een stage gezien en daar staat als voorbeeld: Terwinselen, daar lopen 453 honden en er zijn 20 depot bakken. De Heilust heeft 324 honden. Dat is een dikke 100 minder en er staan maar vier depot bakken. Dus wat dat betreft, zou ik wel benieuwd zijn of jullie bij de uitbreiding van de bakken dat ook mee kunnen nemen. Het is goed dat baasjes van hulp en geleidehonden tegemoet worden gekomen betreffende de opruimplicht, wat overigens niet betekent dat consequent niet wordt opgeruimd.

Ik heb nooit problemen. Als ik haar een opdracht geeft, dan plast ze of poept ze, dat kan heel raar zijn, maar doet ze het niet, heeft ze pech en dan moet ze wachten tot ik het weer zeg. Dus voor mij is het toch op de één of andere manier wel mogelijk om op te ruimen en bovendien zijn er links en rechts mensen, als je die vraagt, doen ze dat ook. Dan kunnen we in de nota niet terugvinden waar nog zaken worden ingeregeld. Is het mogelijk om dat daar ook een actueel overzicht van samen te stellen?

Dan heb ik verder geen crediteur meer, alleen dat losloopegebied in het park. Maar dat komt dan verder ook goed voor elkaar.

Dat was iets wat Cookie betreft, de Ouderenpartij.

Dat was het woord van het baasje van Cookie.

Dank u wel, mevrouw Fischer. Daar zat ook een vraag bij, die vooraf had kunnen worden gesteld, maar er zitten ook een aantal verzoeken tot toezeggingen. Ik zie de heer Geers al reageren. Het baasje van Con wil graag reageren. Er waren een aantal vragen.

Snuffeltuinen, laat ik voorstellen, is niet de duurste, dat bedoelen we daar niet mee. We hebben het echt over, ik wist helemaal niet dat die Snuffeltuin er was, maar ik hoorde het opeens bij een bezoek aan Balduc, ik dacht: wat is dat leuk! Maar dat vergt iets, dus we zijn het kijken of we een dergelijk iets ook in openbare ruimte kunnen doen, of we dat dan in die omvang, dat is de vraag, maar in ieder geval dat we iets kunnen doen waarmee we zintuigen van honden kunnen prikkelen.

Ik heb nu nog geen concrete locatie daarvoor.

Maar daar zijn we wel naar aan het kijken. Dan u zegt: handhaven, dat is op hotspots, dat willen we inderdaad doen en hoe we de handhaving gaan doen?

Dat is niet heel handig, als je dan met zwaailichten komt aanrijden dan heeft dat weinig nut. Dan had u het over het uitlaatgebied, dat is inderdaad een discussie die we een aantal keren gevoerd hebben, is echt iets voor het uitvoeringsprogramma.

Dat uitvoeringsprogramma zullen uw raad ook nog toesturen zodra het klaar is. We maken een uitvoeringsprogramma pas natuurlijk nadat u het beleid vaststelt,

maar we zijn voornemens om iets te doen op die plek.  
U heeft het over afvalbakken. Je mag het in beide bakken gooien.  
We hebben op een aantal plekken nu zo'n blikjes ding ervoor staan,  
statiegeld dingen. Daarmee proberen we te voorkomen  
dat überhaupt iemand in zo'n bak moet gaan graaien.  
Is dat helemaal optimaal? Nee, maar het is wat het is.  
Depot bakken. Dat is inderdaad ook een speerpunt  
van dit beleid. Zorgen voor goede spreiding,  
dus dat gaan we zeker doen. Er zijn nog blind spots, die we hebben.  
Die moeten we gaan invullen. Daarnaast heeft een concentratie  
op sommige gebieden ook te maken met hotspots,  
dus waar heel veel honden zich concentreren,  
heb je natuurlijk ook meer bakken. Dat spreekt ook zich,  
maar we gaan in ieder geval kijken naar zo goed mogelijk verspreid.  
Dat waren de punten. -Helder. Zijn er nog  
andere hondeneigenaren hier? Mevrouw Laumann is er ook een, geloof ik.  
Mevrouw Laumann en meneer Otten? -Voorzitter, ik ben geen hondeneigenaar  
meer, maar ik wil ook geen technische vragen stellen.  
Ik wilde wel een voorstel doen. Ik weet niet of dat wel mag?  
U mag altijd een voorstel doen. -Maar ik weet niet  
of commissie daarover wil beslissen. Het gaat hier namelijk  
over de burgerparticipatie. Burgerparticipatie staat in het stuk,  
heeft mee mogen denken. Ik was dat aan het bekijken  
en erover na aan het denken. Ik kwam op het idee dat ik in het verleden  
een stuk gelezen had in het buitenland dat de burgers  
in deze ook mee mochten doen. Want de handhaving is niet mogelijk,  
bijna door bevoegd gedrag zal ik maar zeggen.  
Dus mijn voorstel was dat wij als gemeente een verordening opnemen,  
dat je als bewoner, dat als je mensen met een hond ziet zitten,  
je maakt er een foto van en je ziet hem weglopen,  
nog een foto maakt, dan die doorstuurt naar de handhaving.  
Dan heb je daar wel een bewijs voor. Want normaal gesproken  
is het altijd zo dat ze zeggen van: ik heb het niet gedaan,  
ik heb het wel gedaan. Dat is het ene woord tegen het andere.  
Maar je hebt met dit een bewijs dat ze weggelopen zijn.  
Want als je iemand erop aanspreekt dan krijg je een grote mond.  
Allemaal gekke dingen die niet moeten gebeuren.  
Maar ik weet dat in het buitenland mag men, als er een overtreding  
gedaan wordt, een foto daarvan maken en dan aangifte doen.  
Er wordt dan ook opgetreden. Dus mijn voorstel was  
dat in Kerkrade ook te doen. Dan is de handhaving  
een minder probleem, denk ik. -Ik begrijp u, meneer Otten.  
U doet nu in feite een soort toevoeging op.  
Dit kan formeel natuurlijk door een amendement in te dienen  
op dit besluit. -Ik wil eerst kijken in de commissie  
of de overige daar inderdaad wel voor iets voor voelen,  
het kwam spontaan bij me op. Dan zouden wij daar  
een motie voor kunnen indienen voor de raad.  
Ik zie de wethouder al gebaren. -Los even van het  
beoordelen, wat het college daarvan vindt, dat kan ik nu niet,  
maar ik geloof dat het juridisch niet kan. Als ik even kijk  
naar hoe ons stelsel in elkaar zit, kan ik me niet voorstellen  
dat het feitelijk mogelijk is. 100 procent kan ik dat nu niet zeggen.  
Dus wat ik zou willen voorstellen, wij zoeken dit uit,  
dat laten we de heer Otten toekomen met als ambtelijke bijstand  
en op basis daarvan kan de heer Otten dan bepalen  
of die daar iets mee wil. Ik denk dat het feitelijk  
niet mogelijk is. Dus voordat iedereen daar iets over vindt,

is het misschien goed dat we het feitelijk weten.  
Voorzitter, ik weet dat in het buitenland gebeurt.  
Ik zal het voorbeeld doen, het heeft in de krant gestaan  
vorig jaar nog. Prins carnaval van Duitsland,  
die was met zijn gevolg rond aan het rijden,  
ging met alle auto's op het fietspad staan en blokkeerde daar het verkeer.  
Daar is een foto van gemaakt, is ingestuurd,  
ze zijn allemaal beboet op aangeven van die burger.  
Ik vind: als het in het buitenland kan, kun je dat hier in Nederland ook.  
Ik kijk even naar de wethouder. -Was het op sommige onderdelen  
maar zo en op andere niet. Als ik even kijk naar honden in Duitsland.  
In Duitsland worden honden ook gechipt, bijvoorbeeld, die hebben een paspoort  
en daar dan zouden ze zelfs... -Dat is hier ook.  
Ja, maar hier kun je niet bijvoorbeeld de poep analyseren  
en daarop de hond bepalen. Dat kan in Duitsland wel.  
Dat zou een hele effectieve handhavingsmanier zijn via DNA.  
In Duitsland mag dat, in Nederland mag dat niet.  
Dus voordat we kijken of we dat willen, moeten we even kijken of het mag.  
U heeft de toezegging van de wethouder, hij gaat het onderzoeken.  
We gaan met de heer Otten hier over schakelen,  
en dan kan de heer Otten bepalen, want we moeten natuurlijk kijken  
of het een akkoord of een spreekstuk wordt,  
maar stel het zou een akkoordstuk worden, dan kan de heer Otten naar aanleiding  
van dat akkoordstuk in theorie dan nog een motie indienen  
of een of een amendement. In ieder geval, dan voorspoedigen  
we het proces zonder dat we het onnodig vertragen.  
Dus die oproep is helder. Ik heb daar net ook aan gerefereerd,  
de mogelijk om [onhoorbaar 01:26:13]. -Voorzitter, ik garandeer  
dat de mentaliteit van de hondenbezitters, die een rondkijken  
of stiekem ergens doorlopen, wel aangepast gaat worden.  
Ik ga verder naar het CDA. -Dank u wel, voorzitter.  
Ik ben zeer benieuwd naar de uitkomsten van wat de wethouder gaat laten uitzoeken,  
want ik vind het een sympathiek voorstel van de Otten.  
Volgens mij is het goed dat er duidelijk beleid komt  
met betrekking tot de honden en hun eigenaren.  
Zeker gezien de toename van het aantal honden,  
maar ook helaas de toename van de overlast.  
Het beleid is opgesteld, duidelijk, begrijpelijk  
en ook goed bedoeld vanuit positiviteit zoals de wethouder aangeeft.  
Maar het stelt ook een punt in dat zorgen baart,  
er worden namelijk allerlei regels en richtlijnen, enzovoorts opgesteld.  
Als je dan verder leest, dan staat er bij dat je handhaving nodig hebt.  
Vervolgens staat er dan dat dat niet of nauwelijks mogelijk is.  
Dat weten we ook met z'n allen. In de beantwoording van de vragen  
die de VVD heeft gesteld, is ook het doel van het nieuwe beleid  
genoemd: communicatie rond overlast en hondenbezitters  
aansporen om uitwerpselen op te ruimen. Ook dat is vanuit  
een positieve prima insteek. We vragen ons wel af welk doel  
het opstellen van die regels, richtlijnen en restricties heeft,  
die steunen op handhaving die alleen maar iets kunnen  
als er ook handhaving is, terwijl dan aan de andere kant wordt gezegd  
dat het niet mogelijk is. Dat heeft geen zin,  
want over het algemeen, dat heeft de heer Otten  
net ook al aangegeven, is de overlast van honden veel groter  
als de betreffende eigenaar regels en sociale omgangsvormen  
minder hoog in het vaandel heeft en dan druk ik me even voorzichtig uit.  
Die eigenaren zullen zich waarschijnlijk ook niet van nieuwe  
of andere regels gaan aantrekken. Ik ben wel benieuwd,

ondanks die positieve insteek, hoe het college hiermee wil willen omgaan.  
Dank u wel. -Ik ga naar de wethouder.  
Ik snap dat, dat is natuurlijk ook een dubio waar wij in zitten.  
Laat ik het zo zeggen, als je de regels niet opstelt,  
kun je onmogelijk handhaven. Dus we moeten regels opnemen  
zodat we iets kunnen op het moment dat we iets betrappen.  
Is de pakkans groot? Nee, de pakkans is klein.  
Maar stel, we weten dat op een bepaalde plek,  
ik noem een voorbeeld, stel bij u voor de deur,  
dat altijd om negen uur 's ochtends, komt dezelfde langs  
en die laat de hond daar poepen. Hij ruimte nooit op.  
U belt de handhaving en zegt: luister, hij is nu alweer hier, kom eens kijken.  
Dan kunnen we gericht iemand er naartoe sturen  
en gericht handhaven. Dan heb je wel een instrumentarium  
om er iets mee te doen. Betekent dat dat dat het probleem helemaal oplost?  
Zeker niet, maar je hebt wel iets. Dat is het lastige.  
Ik denk, als we nog 20 handhavers zouden aannemen, als is dat budgettair  
niet realistisch natuurlijk, haal je het ook niet weg,  
want je hebt 24 uur per dag dat iemand met de hond kan gaan.  
Dat is superlastig. Dus we doen het zo goed mogelijk,  
en daarom steken we ook juist in op dat positieve,  
omdat je daarmee het grootste bereik creëert.  
Maar inderdaad, er zijn een aantal mensen die trekken zich daar niks van aan  
en die probeer je dan wel met die regeltjes  
dat je een stok achter de deur hebt, als je ze kunt pakken.  
Er zal er zal altijd poep blijven liggen, denk ik.  
De heer Hoofs? -Dank u wel voor de reactie,  
dat begrijp ik ook. Misschien is het goed om in de communicatie  
dan ook alle inwoners van Kerkrade op te roepen  
om er ook op die manier mee om te gaan. Ook als ze dingen zien waarvan ze vinden  
dat het niet door de beugel kan om dat dan ook te melden.  
Dus dat gaat natuurlijk in algemene zin, maar dat zou ik hier zeker  
nog een keer willen onderstrepen. Wat ons betreft, is het verder akkoord.  
Dan kijk ik even naar de wethouder of er een toezegging is?  
Een toezegging over? -Over het feit  
dat het duidelijk gecommuniceerd is naar alle burgers  
toe wat de consequenties kunnen zijn, of dat er in ieder geval punt is  
waar dit soort geluiden geponeerd kunnen worden.  
Het communicatie verhaal moet nog worden opgesteld,  
maar we zullen daar wel ook kijken: hoe maak je bijvoorbeeld duidelijk  
dat handhaving daar bijvoorbeeld voor gebeld kan worden  
op het moment dat er een overlast is? Dat kunnen we doen.  
We moeten natuurlijk ook op letten. Stel, er is een oud vrouwtje  
die iemand aanspreekt en die krijgt dan... Iedereen moet die afweging  
altijd voor zichzelf maken. Dus melden zeker,  
alleen, burgers moeten natuurlijk zelf die afweging maken:  
wanneer is het veilig om dat te doen en wanneer niet?  
We gaan in de communicatie rekening houden, ook met melding.  
We hebben ook al een bordje laten maken, dat had ik al eerder genoemd  
in de [onhoorbaar 01:31:19] bijvoorbeeld, die kun je ook op bepaalde plekken hangen.  
Maar we zullen in communicatie iets moeten doen en ook een meldpunt.  
Meneer Hoofs, ik wil verder gaan, de tijd begint een beetje.  
Ik zie ook meneer Otten, u moet even wachten tot de tweede termijn.  
Goed? Ik wil niet flauw zijn. Nog één kleine vraag of toezegging?  
Nee, een opmerking. Mijn oproep was vooral om mensen op te roepen om te melden,  
niet zozeer mensen aan te moedigen om de overtreder zelf aan te spreken.  
Een oproep. Dan ga ik verder naar de SP. -Voorzitter, dank u wel.  
Voorzitter, de SP heeft alles doorgelezen met aandacht.

Ik ben zelf een honden mens, ik heb zelf twee middelgrote honden waarmee ik heel veel onderneem en overal kom.

Dus ik zie heel veel in Kerkrade. We begrijpen dat dit hondenbeleid een kader is voor de verdere uitvoering, dat nog nader moet worden uitgewerkt en daar gaat dit ook om. Ja, ik erger me vaak ook aan rondslingerende hondenpoep, al valt het in mijn eigen wijk nogal mee gezien het aantal honden. Maar het blijft een probleem.

Veel mensen denken nog steeds dat ze, omdat ze de hondenbelasting betalen, de poep niet hoeven op te ruimen. Dus mijn eerste tip zou zijn: maak heel duidelijk dat het een wettelijke plicht is, dat het niks heeft te maken met het betalen van hondenbelasting.

Het is een wettelijke overtreding waarvoor een boete gemaakt moet worden. Want dat blijft echt een probleem. Maar het opruimen van hondenpoep is een wettelijke. Ik zie niet zo vaak gebeuren dat iemand de hondenpoep niet opruimt en ik wil eerlijk bekennen dat ik eerst naar het postuur en de houding van de honden eigenaar kijk. Daarnaast ook naar het hondje aan de lijn zit, voordat ik ga reageren.

Soms loop ik door, want ik moet mijn eigen honden ook beschermen en mezelf. Dat geldt natuurlijk ook voor alle andere mensen en hondenbezitters en het is een heel moeilijk en hardnekkig probleem helaas. Maar elke echte mentaliteitsverandering is hardnekkig, of het nu gaat om het weggooien van vuil in het bos of om het opruimen van de hondenpoep. Het is de mentaliteit van de mensen en de hond kan er niks aan doen, maar de mens wel.

De mens kan ook de hond aanleren, een hond is heel goed trainbaar waar die iets mag doen en waar niet. Dus wat dat betreft, denk ik, dat we veel meer op gericht de mensen moeten spelen en niet dat mensen zich moeten ergeren aan honden, maar aan de eigenaren.

Dan preventie en gedragsverandering. Daar spelen we nog een stukje verder gaan in het hondenbeleid, want ook de omgang met elkaar is belangrijk.

Ik kom ook vaak mensen tegen die hun hond aan een lange lijn hebben en op je afkomen lopen: hier, mijn hond, leuk, hij wil snuffelen.

Een van mijn twee honden is heel reactief, die heeft een angststoornis. Ik roep altijd: niet doen. Ja, mijn hond doet niks.

Dan roep ik: de mijne wel. Dan zijn ze ook nog boos en denk ik: ja...

Dus het ligt echt aan mensen hoe ze omgaan met dieren.

Het ligt niet aan de dieren. Voorzitter, de SP wil ik ook graag iets meegeven aan het college, aan de opstellers van het hondenbeleid. Ik ga verder kijken dan het algemene hondenbeleid in een folder.

Neem bijvoorbeeld ook de scholen op of de trainers.

Zij zijn best bereid om te helpen. We hebben een paar hondenscholen in Kerkrade en ook een paar hondentrainers die zelfstandig werken.

In een folder zou dat best handig zijn. Daarmee bedoelen we dat hondenscholen in Kerkrade een plek zouden moeten kunnen krijgen in het hondenbeleid. Mensen zouden daar ook terecht moeten kunnen voor informatie bijvoorbeeld over het aanschaffen van een hond.

Wil ik een actieve hond? Ben ik een actief mens?

Niet? Want nu zie je vaak een combinatie dat je denkt: ja... Mensen vinden een hond er leuk uitzien, maar dat is het dan. Dus het zou goed zijn als mensen ook informatie op kunnen halen.

Mevrouw Laumann, ik wil u wijzen op de spreektijd.

Nog een minuut heb ik. Er moet veel meer aandacht komen hoe leuk het is om samen met je hond op cursus te gaan.

Cursussen zijn heel belangrijk. Ik hoor ook vaak mensen zeggen: ja, ik heb al 20 jaar een hond en ik weet wel hoe ik ermee om moet gaan.

Maar in 20 jaar veranderd gelukkig alles, ook voor de mens, dus ook voor een dier.

Ga dat ook aanprijzen. Mijn laatste opmerking is het gele lintje.

Ik weet niet of u daarmee bekend bent. Ik heb een reactieve hond en ik heb ook nog niet zo lang geleden uitgevonden dat reactieve honden lintje kunnen vragen, of ook trainingshonden die niet in aanraking mogen komen, met andere honden. Dan kunnen andere mensen zien met honden, dat die hond niks wil, dat je daar niet op af moet gaan. Ik vind het heel belangrijk. Maar ik vind ook heel belangrijk dat het bekend wordt gemaakt bij alle mensen. Dus ik zou willen vragen om dat ook mee te nemen in een folder of in een beleid. Tot zover onze reactie en tips. We vernemen graag de reactie van de wethouder. Ik ga even door naar Lokaal Alternatief. -Dank u wel, voorzitter. Lokaal Alternatief vindt het een goede zaak dat het hondenbeleid uit 1997 geactualiseerd wordt. Wij denken wel dat er een aantal belangrijke punten zijn, namelijk dat de juiste randvoorwaarden voor de hondeneigenaren gerealiseerd worden, maar ook dat het nu op te stellen beleid ook gehandhaafd wordt. We weten dat dat lastig is, maar ik denk dat we zowel aan voorlichting zouden moeten werken, maar ook aan handhaving. Dank u wel, voorzitter. Uw oproep is duidelijk. Ik ga naar de PVDA. Voorzitter, we kunnen daar kort over zijn, we steunen het kader. We zullen moeten zien wat de uitwerking gaat zijn, want dat is uiteindelijk wat daad werkelijk iets gaat betekenen voor mensen met en zonder hond. Ik moet wel zeggen dat ik vanavond veel positivisme, een constructieve opstelling constateer, als het gaat over honden. Daarmee tonen we alvast aan dat de Kerkraadse politiek de Amerikaanse politiek overstijgt. Voor wie niet weet wat ik bedoel: kijk even het debat van vannacht terug of terwijl Kerkrade is geen Springfield. -Dat is toch wel een mooi complimentje. Dan ga ik naar Ons Kerkrade. -Dank u wel, voorzitter. Ik moet zeggen, Ons Kerkrade, die gaat wel akkoord met de geactualiseerde hondenbeleid. Ik geloof best dat de wethouder veel aandacht besteed heeft aan het nieuwe beleid. Wat handhaving betreft, het blijft natuurlijk altijd een mentaliteitskwestie en we kunnen het nog met zes partijen wel zeggen van: het is moeilijk handhaven en de pakkans is te klein. Dat geloven we ook. Maar dat er misschien ook van de andere kant in sommige wijken ook een machine ingezet kan worden waar moeilijk te handhaven is, wat moeilijke pakkansen zijn en waar de mensen zich echt storen. Dat dat wagentje niet alleen op de markt loopt. Dat zou ik in eerste instantie willen zeggen. Ik ga verder, Burgerbelangen? -Voorzitter, dank u wel. Het hondenbeleid. De hond heeft een centrale rol voor veel mensen in onze samenleving. Zo kan hij voor de één voor leuk gezelschap zorgen, voor de andere zorgt hond voor dat er voldoende beweging is. Voor weer een ander zorgt juist voor de sociale contacten en gaat op die manier ook voor een stukje eenzaamheid tegen. Burgerbelangen vindt dit allemaal mooie en goede zaken. We zijn dan ook verheugd dat voor de eerste hond geen hondenbelasting hoeft te worden betaald. Aan de andere kant is het natuurlijk zo dat met de 5700 honden die onze stad rijk is, er overlast op de loer ligt over het loslopen en het geblaf van de honden. Dan vallen de klachten over het algemeen nog wel mee. Inderdaad, echter een stukje hondenpoep dat is in Kerkrade de grootste ergernis onder de bevolking. In het nieuwe beleid wordt er onder andere op ingezet om voldoende losloop

en uitlaatplekken voor honden te creëren. Dat vinden we goed. Ook wordt er kritisch gekeken of er voldoende afvalbakken voor hondenpoep zijn en vooral of er nog een aantal bij kunnen of moeten. Als Burgerbelangen willen wij niets liever dan de overlast die sommige honden, tussen haakjes, eigenaren creëren, terug te zien lopen. We hopen dan ook dat door de voorgestelde voorzieningen het gedrag en de overlast, flink kunnen worden verbeterd. Daar waar zogenaamde hotspots zijn, zouden we dan ook graag zien dat de handhaving daar frequent poolshoogte gaat nemen. Ondanks dat dit in de praktijk niet altijd even makkelijk is, daar zijn we ons van bewust. Als afsluiting, als we het toch over een koekje hebben en that's the way a cookie crumbles. Dank u wel, dat was de eerste termijn. Nu is mijn vraag aan de baas van Cookie: is Cookie een reactieve hond? Ik dacht het wel? Ja, bovendien is het baasje actief. Cookie gelooft het allemaal wel. Hij gelooft jullie goede bedoelingen allemaal. Maar komt er nog een tweede termijn? -U moet wachten op de tweede termijn. Ik kijk even naar de wethouder voor de beantwoording van de eerste termijn. -Dank u wel, voorzitter. Laat ik als eerste vooropstellen, er is blijkbaar een breed draagvlak voor dit beleid, dat doet ook deugd voor het proces, wat er ambtelijk en ook door alle inwoners aan vooraf is gegaan. Dat altijd goed als dat onderschreven wordt, misschien even voorop. Dan hoor ik bij iedereen ook een beetje de zorg rondom handhaving. Dat is uniforme zorg die iedereen heeft en die zorg is ook terecht, denk ik. Daar zullen we ook moeten kijken: wat kunnen we daaraan doen? Even de optie van de heer Otten, even nog onderzoeken. Wat belangrijk is, is hotspots aanpakken. Hotspots aanpakken door daar ook te gaan handhaven en meteen ook even terug te komen op de vraag van de heer Vleugels, om hotspots te laten zuigen, de stront weg te laten halen, doen we op dit moment. We hebben een aantal vaste plekken waar we weten dat hotspot zijn. Dit is ook in de wijken en op de markt ligt eigenlijk geen hondenpoep. Dus die vergelijking is, denk ik, niet goed. We zuigen die op en dat blijven we ook doen. Hotspot zuigen we en hotspots handhaven we, dat is hoe we dat hebben opgepakt. Dan kijk ik even naar de punten die ik nog niet beantwoord heb. Mevrouw Lauman had het over een opruimplicht. Die is er inderdaad en het idee is om op hotspots ook bewust daar neer te zetten: let op, opruimplicht! Dit artikel van de APV, deze boete zit daarop. Dat is dan hoe je met een soort van nudging probeert ervoor te zorgen dat ze dat niet doen. Dan de trainers, een leuk idee is dat. De heer Geers en ik hebben daar al over gesproken: hoe kunnen we die daarbij betrekken? We kunnen natuurlijk niemand verplichten dat te doen. We hebben het er al eens over gehad dat je zegt: mensen die een auto moeten rijden, hebben een rijbewijs nodig, maar als je een hond, een levend wezen hebt, die kun je gewoon kopen en dan is dat zo. Dus we zijn er wel over aan het nadenken: kunnen we daar iets mee in een bewustwording ook. We zijn ook al met hondenscholen rondom dat speelveldje bewust. Dus daar zijn actieve programma's met een hondenschool, zodat mensen die daar naartoe komen ook daar al een beetje op een speelse manier geholpen worden. Maar dat zijn goede ideeën. Hetzelfde geldt over het gele lintje. Ik ken het inderdaad, want niet iedere hond is ervan gediend. Dat is ook zo'n voorbeeld wat uiteindelijk mee moet worden genomen

in het uitvoeringsprogramma. Weet overigens ook: we komen nu met een eerste uitvoeringsprogramma en dat zal groot zijn. Uw raad heeft daar een ton voor beschikbaar gesteld. Dus dan moeten we echt denken aan grotere investeringen. Maar we stoppen natuurlijk niet na dit jaar, volgend jaar gaan we weer opnieuw en dus ook die communicatiecampagnes daar natuurlijk ook ieder jaar. Natuurlijk informeren we u daar ook over. Lokaal Alternatief had het over de juiste randvoorwaarden, inderdaad handhaving en voorlichting. Daar ben ik net op ingegaan. De Partij van de Arbeid stond er ook achter en het gaat over de juiste uitvoering uiteindelijk. Daar gaat het om en dat komt terug in dat uitvoeringsprogramma. Ons Kerkrade had het over het handhaven daarvan en met name dan die hotspots. Zoals gezegd, ook als u weet, er is een bepaalde hotspot, meldt dat. We zijn afhankelijk van meldingen, dus mocht u een plek hebben, geef ze vooral door, dan pakt het team van [onhoorbaar 01:44:48] dat op. Dan had Burgerbelang het over de hondenbelasting. Dat is een mooi iets. Ook over het handhaven van de hotspots, daar ben je net ook even op ingaan, dat we een bordje daar neerzetten. Is het dan 100 procent opgelost? Nee, maar we geloven wel dat we een evenwichtig goed beleid hebben waar we iedereen recht mee doen. Hondeneigenaar en geen hondeneigenaar. -Dit was de beantwoording. Er is volgens mij behoefte aan een tweede termijn. Ik zag net vier sprekers. Ik ga snel over naar Ouderen Partij. -Dank u wel, voorzitter. Ik ben net vergeten te vragen of als je een hond hebt, ook al hoeft je de eerste niet te betalen, of je hem wel moet aangeven? Mocht dat zo zijn, dan is er misschien een mogelijkheid om een soort mapje te maken waarin alle informatie over de hond staat, zodat niemand kan zeggen: maar dat heb ik niet geweten. Een soort welkom dingetje voor de hond, brokje erbij en die is blij. -Ik kijk naar de wethouder. Ik keek even naar de heer [onhoorbaar 01:46:08], maar hij gaf aan dat ze inderdaad aangegeven moeten worden. Zo'n mapje hebben we nog niet. Moeten we ook even naar kijken, zullen we moeten onderzoeken. We nemen de optie mee. De optie wordt meegenomen. Ik kijk naar de heer Otten. Dank u wel, voorzitter. . Ik denk dat de overlast met de honden. Vaak zijn het eigenaren waar een hond een ongelukje bij gebeurt. Ik meen, ik denk bijna zeker, dat het de eigenaren zijn die dat helemaal niet interesseren of ze overlast voor andere mensen zijn. Ze kijken alleen of er mensen in de buurt zijn en lopen dan door. Heel vaak, als je 's morgens komt, omdat ik meestal vroeg op ben, dan vind je wat 's avonds in het donker stiekem gebeurt. Dat is meestal als er iemand in de straat is en dan proberen ze vlug even door te lopen, net of er niks gebeurt is. Het idee dat de burger het aan kan geven is eigenlijk meer het idee voor een afschrikmoment, dat ze op ieder moment gefotografeerd kunnen worden. Dus ik denk dat het iets meer preventief is, als dat daadwerkelijk in de praktijk uitgevoerd gaat worden. Maar het is wel voor de bewustwording van die kwaadwillende hondeneigenaren, daar vind ik het wel een goed idee voor. -Uw standpunt is helder. Ik ga even verder. Mevrouw Laumann. -Ik was nog een opmerking vergeten, want ik hoorde van mevrouw Fischer, van het stadspark van loslopen, maar ik kreeg laatst klachten dat er zoveel honden los lopen in het stadspark. Ik kom daar maar zelden,

dus ik weet het zelf niet, maar ik wil het wel even aangeven hier.  
Dan heb ik nog een opmerking, ik kan ze ook doorsturen,  
er is een groenstrook tegenover MacDonalds,  
die groenstrook, de berm tussen het fietspad,  
het wandelpad en de weg. Maar niemand weet dat,  
ik trouwens ook niet, of je daar opruimplicht heb of niet.  
Daar hangt ook geen bak, op, dat hele stuk hangt geen enkele bak.  
Dat is toch heel uitdagend voor mensen om het allemaal niet op te ruimen.  
Dus maak ook duidelijk waar opruimplicht is,  
want dat weet geen mens daar. Het zou goed zijn  
een paar bakken te plaatsen, ook voor de van MacDonalds  
die daar gegooid wordt. -Ik ga verder naar de volgende spreker,  
Lokaal Alternatief. -Dank u wel, voorzitter.  
Ik zou de wethouder nog het volgende willen meegeven.  
Op mijn eigen school ligt vaak ook heel veel hondenpoep  
op de stoep. we zijn toevallig met het wijkplatform  
met een actie bezig om sjablonen op tegels te spuiten  
met leuke slogans en teksten, om mensen daar attent te maken  
dat wij dat niet zo prettig vinden. Ik zou dat mee willen geven  
om dat op te nemen. Want jong geleerd is oud gedaan.  
Je maakt ook kinderen attent op iets en wellicht, als ze wat ouder zijn  
en met een hond gaan wandelen, dat ze daar dan nog eens aan denken.  
Ik geef uw suggestie mee voor wethouder. Ik kijk even verder.  
Burgerbelangen, meneer Gramsma. -We hebben het alleen gehad  
over handhaving en dergelijke dingen, maar ik denk ook  
een beetje aan de preventie. Die preventie ligt er met name in,  
en dan kijk ik naar de buurman van de wethouder, Pascal, meneer  
[onhoorbaar 01:49:33]. Als ik zie dat het heel vaak voorkomt  
dat langs lantaarnpalen, langs bomen, ook langs gevels,  
heel hoog het onkruid staat, dat nodigt natuurlijk  
de honden ook ontzettend uit, daar hun behoefte te doen.  
Dat nodigt de eigenaren niet uit om de hondenpoep uit dat hoge gras  
of datgene wat daar groeit, eruit te halen.  
Dus dat blijft dat in alle tijden liggen. Dan krijg je natuurlijk weer  
het verhaal: vies houdt vies en schoon houdt schoon.  
Ik denk dat misschien in de campagne die naar buiten komt,  
de mensen ook een beetje bewust te maken van het feit:  
laat die gevels, maak die nu schoon, langs je tuin of noem maar op.  
Dat de gemeente er ook op toeziet dat in de parken  
en op de straten daar wat kan, ook onkruid rondom de lantaarnpalen  
weggehaald wordt, want daar vind je meestal de troep.  
Dat is een preventief verhaal. -Nog een suggestie.  
Ik ga naar de wethouder. -Ik heb nog drie dingen open staan.  
Ik begin even met het punt van mevrouw Laumann,  
over dat veldje bij MacDonalds. We gaan we even bekijken hoe dat zit.  
We moeten even bezien hoe dat daar zit? En dan nemen we specifieke maatregelen  
indien nodig. Dan werd de opmerking gemaakt  
van spuiten op stoepen. Eerlijk gezegd word ik daar helemaal niet vrolijk van.  
We moeten ook opletten dat we niet te veel wild groei krijgen,  
want met communicatie loop je ook vaak het gevoel van:  
het springt daarin, het springt daarin. Dus we willen graag  
een eenduidig communicatieplan waarin we niet overal iets anders doen.  
Dat is het risico wat je daarmee loopt, want ik krijg heel veel van die verzoeken.  
Ik ben ook uiteraard op de hoogte van het verzoek.  
Er wordt bijvoorbeeld regelmatig gevraagd om op plekken  
een bordje te hangen: daar niet poepen! Het risico daarvan is  
dat we de hele stad vol hebben staan en op iedere stoep.  
Dat is ook niet wat we moeten willen. Dus ik begrijp het,

ik ben eigenlijk een groot liefhebber van nudging, alleen moeten we altijd heel selectief zijn in wanneer we wat doen en hoe erg we dat doseren. Dus we moeten daar altijd met elkaar over in gesprek zijn, maar het wel uniform doen. Als we op het één plek doen, moeten we het op alle doen. Doen we het op één plek niet, dan doen we het op allemaal niet. Dan komt de heer Gramsma met onkruid. Vooropgesteld staat dat de gemeente geen onkruid weghaalt bij gevels. Dat doen we niet, omdat we dan uiteraard aansprakelijk worden gesteld voor eventuele schade. We ruimen het zo goed als mogelijk op. Uw raad heeft ons daar ook extra middelen voor beschikbaar gesteld en zelf constateren we ook dat dat best wel werkt, tot nu toe. Natuurlijk is het op bepaalde plekken nog steeds, maar we zien echt dat de extra middelen die uw raad daarvoor beschikbaar heeft gesteld resultaten afleveren. Maar ik ben het wel met u eens: schoon houdt schoon, vies houdt vies, zeer zeker waar. We zijn er mee bezig, maar op hotspots moet misschien de frequentie nog iets omhoog. -De heer Gramsma. Mijn vraag was niet dat de gemeente dat langs de gevels schoon gaan maken. Mijn vraag is onduidelijk overgekomen, maar de mensen in de bewustwording we krijgen nu het hondenbeleid, neem dat daarin mee. Dat de mensen ook zelf opletten bij het onderhouden van de rand van hun tuin en hun gevels om dit te voorkomen. Want ik weet dat op sommige plekken de mensen klagen dat daar meestal hondenpoep ligt. Maar dan kijk ik naar de gevel en ik kijk naar de struikjes wat er staan. Het is onkruid, dan denk ik van: steek nu je handen ook zelf eventjes uit je mouwen en hou het schoon. Want dan breng je ook een hond niet in verleiding. Tenslotte is Kerkrade van ons allemaal. De burgers kunnen ook wel wat doen op dat gebied. -Ik kijk ook even naar de heer [onhoorbaar 01:53:49] daar komen de meldingen natuurlijk als eerste binnen. Als we hotspot constateren waar dergelijke situaties zich voordoen, is het misschien goed dat wij ook adviseren dan op het niveau van: luister, u maakt die melding, doe dit ook, want we weten uit ervaring dat dit werkt. Dus wel goed om dit in onze eigen gerichte communicatie mee te nemen. Algemeen communiceren daar over vind ik wel lastiger, maar gericht communiceren kan wel heel effectief zijn daarin. -Ik kijk naar de commissie. Alle vragen, opmerkingen, suggesties zijn ter sprake gekomen. Dan stel ik nu de hamvraag: kan dit als akkoordstuk richting de raad? Ja? Prima, bij deze is het besluit doorsluizen naar de raad als akkoordstuk. -[onhoorbaar 01:54:41] -Die toezegging heeft de wethouder gedaan en mocht u aanpassingen hebben, dat geldt natuurlijk voor u ook, in het ontwerpbesluit, dan kun u natuurlijk nog voor de raadsvergadering het amendement indienen. Dan ga ik verder naar agendapunt 8, de lijst van toezeggingen

## 8 Lijst van toezeggingen

met dank aan beide heren. U heeft permissie. Bespreken van de lijst van toezeggingen. Zijn er vragen en opmerkingen rondom de lijst van toezeggingen? Ik zie meneer Hoofs. Voorzitter, ik heb voor het zomerreces gezegd dat ik het college gun

dat ze de datums gaan halen. Ik zie nauwelijks verandering op de lijst, er zijn nu veel meer weer verstreken. Het is bijna vervelend en je zou je bijna schamen dat je het weer moet vragen. Maar volgens mij hoort de schaamte aan de andere kant te zitten, omdat ze zich niet aan de afspraak houden van de deadlines en ook een bericht geven als het later komt. Daar wil ik toch weer een keer opgemerkt hebben, dank u wel. Ik leid u opmerking door richting de griffier, die het dan door leidt naar het college, waarvan akte. Dat rondom de lijst van toezeggingen. Dan ben ik aangekomen bij de laatste agendapunt en ik zie dat bij Cookie inderdaad de druk hoog is. Hij wil graag een ommetje maken. Dan zijn we aangekomen bij de sluiting.

## 9 Sluiting

Ik dank u voor jullie aanwezigheid en jullie inbreng en we sluiten de vergadering om 20.27 uur. Ik wijs bij deze nog op de informatiebijeenkomst Rolduckerveld die volgende week voor uw commissie gepland staat. Wie zich nog niet heeft aangemeld, kan dat doen met een mailtje naar de griffie. Nog een fijne avond en tot ziens.