# Zienswijzenota

# Bestemmingsplan "Niftrik, Kerkstraat 4 en 6"

## I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure;
- een samenvatting van de reactie ('zienswijze') op het ontwerpbestemmingsplan en ons besluit over de zienswijze;
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan;

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij ons besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.
Volgens de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die sinds 28 mei 2018 van toepassing is mogen wij NAW-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van;

- Ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- Personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden. Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen NAW-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie de zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht is op papier beschikbaar, dus niet digitaal.

## II. PROCEDURE

Het ontwerpbestemmingsplan "Niftrik, Kerkstraat 4 en 6" heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 23 september 2021 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende deze periode van terinzagelegging, is één zienswijze ingediend. Die zienswijze is ontvangen binnen de gestelde termijn en daarom ontvankelijk.

De ingediende zienswijze wordt in deze nota samengevat en van een reactie voorzien. De samenvatting van een zienswijze kan inhouden dat niet ieder specifiek aspect expliciet in deze samenvatting wordt benoemd. Er heeft echter wel een integrale beoordeling van die zienswijze plaatsgevonden. Aangegeven is tot slot, welke gevolgen de beantwoording van de zienswijze voor de vaststelling van het bestemmingsplan heeft.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

## III. BEOORDELING ZIENSWIJZE

De zienswijze is ontvangen op 27 oktober en een aanvulling daarop is op 12 november 2021 ingediend door een bewoner van de Kerkstraat in Niftrik.

1. De indiener stelt ter discussie of het mogelijk is dat de beide te bouwen woningen voldoen aan de geldende geluidsnormen. Zowel het geluid van de oprit op de A50 als van het verkeer dat na de drempel op de Maasbandijk op het gas gaat, zorgen voor veel hinder. Op de westgevel van de woning van reclamant is door reclamant zelf 72 dB(A) gemeten. Reclamant vraagt zich af of wij met het vaststellen van de hogere grenswaarde geluid rechtmatig handelen.

*Reactie gemeente:*

In de Wet geluidhinder (Wgh) is voorgeschreven dat bij het vaststellen van een bestemmingsplan voor de bouw van woningen binnen een geluidzone van een weg een akoestisch onderzoek nodig is.
Wettelijk is bepaald hoe de geluidbelasting moet worden berekend. En welke gegevens in het rekenmodel ingevoerd moeten worden. In het rekenmodel wordt geen rekening gehouden met incidentele pieken in geluid of afscherming door bomen of met de persoonlijke beleving van geluid.
Ook bij andere nieuwbouwplannen in Niftrik is op deze wijze de geluidbelasting berekend.

Door ABOVO Acoustics (ABOVO) is conform dit rekenmodel de geluidbelasting berekend op de nieuwe woningen door wegverkeer op de rijksweg A50 en de Maasbandijk. De rijksweg A50 is in 2017 voorzien van zoab en dit is ook in het rekenmodel ingevoerd. Wij stellen het opgestelde akoestische onderzoek door ABOVO en de resultaten daarvan dan ook niet ter discussie.

Volgens het onderzoek van ABOVO is geluidsbelasting op de nieuwe woningen is hoger dan 48 dB (de voorkeurswaarde Wgh) maar lager dan de maximaal toelaatbare geluidbelasting volgens de Wgh.
Dus het is mogelijk op grond van de Wgh om voor de nieuwe woningen een hogere waarden vast te stellen. Er is getoetst aan de wettelijke criteria en het gemeentelijk beleid en hieraan wordt voldaan. Ook wordt er aan het hogere waarden besluit een voorwaarde verbonden om te waarborgen dat het binnenniveau voldoet aan 33dB zodat er sprake is van een goed leef en woonklimaat in de woning.

We zijn van mening dat het akoestisch onderzoek op de juiste wijze is uitgevoerd en conform de wettelijke vereisten. En dat wij een zorgvuldige afweging hebben gemaakt om hogere waarden vast te stellen.

2 De indiener spreekt zorgen uit over de staat van de huidige nutsvoorzieningen als de riolering en hemelwaterafvoer. Reclamant wil voorkomen dat overlast ontstaat wat betreft deze nutsvoorzieningen door het toevoegen van de beide woningen.

*Reactie gemeente:*
Het klopt dat de capaciteit van de riolering beperkt is en weinig ruimte biedt om nog veel meer woningen op aan te sluiten. Daarom ook, dat de initiatiefnemer verplicht is om zorg te dragen voor een vertraagde afvoer van hemelwater. Hoe dat te doen, is in overleg met het Waterschap en onze beleidsadviseur Water en Riolering bepaald. Zij zijn akkoord met de voorziening die getroffen gaat worden. Die voorziening zal de initiatiefnemer op eigen terrein realiseren. Door deze aanvulling op het plan, wordt overbelasting op het systeem voorkomen. De afvoer van vuilwater kan zonder aanpassingen op het bestaande riool.

## IV. WIJZIGINGEN

Op basis van de ingediende zienswijze, wordt er voorgesteld om geen wijzigingen aan te brengen in het ontwerp bestemmingsplan.

**CONCLUSIE:**
Vanwege de ingediende zienswijze, wordt voorgesteld geen wijzigingen aan te brengen in het ontwerp bestemmingsplan. Het advies is om dit bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.