Reacties subsidieverordening / beleidsplan

Reactie Adviesraad Sociaal Domein

Afgelopen dinsdagavond heeft de adviesraad het subsidiebeleid besproken. Daarbij kwamen de volgende zaken aan de orde, en die geven we je graag mee:

- complimenten voor het heldere stuk. Het geeft goed en begrijpelijk weer welke kaders er gelden binnen het subsidiebeleid binnen gemeente Urk.
- Onder punt 8 op blz 4 wordt samenwerking verwacht en aangemoedigd. Waar mogelijk vinden wij dit een terechte voorwaarde. Maar het lijkt ons dat niet altijd duidelijk is met wie dan samengewerkt zou moeten worden. Deze zorg willen onder de aandacht brengen.
- onder punt 3 op blz. 3 wordt het inclusieve karakter van het Urker subsidiebeleid benoemd. De adviesraad onderschrijft dit inclusieve karakter en gaat er vanuit dat inclusieve karakter ook bij de behandeling van subsidieaanvragen meegewogen wordt.

Bedankt voor de mogelijkheid om te reageren op dit heldere en duidelijke document.

Reactie subsidie-instellingen

1. **Stichting Urk Promotie (reactie bestuurslid):**
   Hartelijk dank voor het toesturen van het concept subsidieverordening en -beleid. De stukken zijn gedeeld met het bestuur van Stichting Urk Promotie. Hieruit zijn geen op- of aanmerkingen gekomen over het nieuwe beleid.
2. **Stichting De Rots (reactie penningmeester):**
   Mogelijk goed om nog mee te nemen dat andere subsidieverstrekkers bij incidentele projecten van organisaties ook altijd kijken naar wat de gemeente Urk geeft als stichtingen een beroep doen op fondsen in den lande. De gemeente heeft dan een belangrijke hefboomfunctie.
   Ambtelijke reactie: een eventuele noodzakelijke co-financiering kan verwoord worden in de (incidentele) subsidieaanvraag en van daar uit behandeld worden.
3. **Showband Urk:**
   Geen opmerkingen.
4. **Zorggroep Oude en Nieuwe land (reactie van gebiedsmanager):**
   M.i. dekt het nieuwe subsidiebeleid de lading van hetgeen er vanaf 2019 al grotendeels wordt uitgevoerd als het gaat om de subsidie vanuit ZONL en de gemeente en afspraken die er zijn gemaakt, die ik overigens toejuich.
   Het geeft duidelijkheid op de lange termijn voor organisaties die langdurig actief zijn op Urk, als het ware ingebed/onderdeel zijn van de samenleving.
   Het geeft duidelijkheid over de rol en verwachtingen vanuit de gemeente (wat) naar organisaties (hoe).
   Het geeft duidelijkheid over ontwikkelingen waar wij geen invloed op hebben (zoals b.v. in de cao), echter wordt er geen garantie door de gemeente geboden!
   Een punt van aandacht vind ik het Productief Partnerschap, iets wat m.i. ook voortdurend in ontwikkeling is of zou moeten zijn. Er wordt aangegeven dat er sprake is van een 4 kwadrant, die aangeeft op welke wijze de gemeente aanstuurt, dit roept bij mij de vraag op waar ZONL zit in dit 4 kwadrant? en wat wij zouden kunnen doen, of op moeten letten om deze positie te behouden/verbeteren?
   Ambtelijke reactie: de verwijzing naar het kwadrant zal verwijderd worden. Omdat dit kwadrant niet verwerkt is in het document kan dit ook vragen oproepen. Het hoofdstuk wordt beschreven vanuit de bedoeling van Productief Partnerschap. Juist die intentie zorgt voor de positieverstrekking/-verbetering.
   Een ander punt van aandacht is “een leven lang leren”, een uitgangspunt die we, gemeente, zorg en onderwijs ook omarmd hebben en ik niet terug zie in het nieuwe subsidieverordening en –beleid. Want willen we succesvol een cultuuromslag kunnen maken dan vraagt dit niet alleen de nodige veerkracht, die volgens mij ruim voldoende op Urk aanwezig is maar ook ruimte om je dit eigen te maken.

Ambtelijke reactie: het subsidiebeleid is niet bedoeld om ook het gemeentelijk beleid uitgebreid te verwoorden (onderwijs/zorg). Wel staat de noodzaak van integraliteit vermeld. En dat sluit aan bij dat wat ZONL verwoordt.

5. **Balansruiters Nop/Urk (reactie secretaris)**
   De nieuwe subsidieverordening behelst veel punten, maar is helder verwoord. De samenvatting is heel handig. De meeste artikelen van het subsidiebeleid zijn ook helder. Ik kan mij goed vinden in de nieuwe doelstelling, waarbij meer op het behalen van resultaat wordt gestuurd. Een heldere omschrijving daarvan is echter minder eenvoudig. Dat geldt voor de gemeente, maar ook voor de instellingen die subsidie ontvangen. Stichting Balansruiters is voor de gemeente Urk een vreemde eend in de bijt, want wij verzorgen het paardrijden voor mensen met een beperking ook voor ruiters uit uw gemeente, maar de voorziening is gevestigd in Emmeloord. Wij staan niet open voor alle doelgroepen, maar zijn voor een specifieke doelgroep, namelijk voor mensen met een beperking.
   Ambtelijke reactie: in het beleid wordt benoemd dat we 'op maat' blijven sturen (nummer 12)
   Stichting Balansruiters waardeert de ondersteuning door de gemeente urk zeer. Door de problemen met het coronavirus zijn er heel veel lessen uitgevallen. Verreweg de meeste ruiters/ouders zijn trouw het lesgeld blijven betalen, maar er zijn wel een aantal ruiters afgevallen. Hopelijk kunnen wij binnenkort weer de meeste lessen hervatten.
6. **Caritas Urk (reactie directeur)**
   Allereerst willen we de complimenten overbrengen over hoe helder en duidelijk het beleid is omschreven. De afzonderlijke documenten lezen goed en prettig.
   In het document 'Subsidiebeleid' hebben we een aantal punten gelezen waar we vragen over willen stellen of opmerkingen bij willen plaatsen:

- Punt 8, 9 en 13 geven helderheid en een goede basis voor de onderlinge samenwerking.
- Her en der wordt gesproken over formats en maatwerk. Wordt het format aangepast aan de verhoudingen in grootte van de organisaties? En moet Caritas Urk dit format dan ook gaan gebruiken of mag het op dezelfde wijze waarop het tot nu toe altijd gebeurde? Ambtelijk reactie: formats moeten ten dienste staan aan de organisatie. Het gebruik van eigen documenten is mogelijk zolang de noodzakelijke gegevens wel verwoord worden. Dit zal toegevoegd worden in beleidsdocument.
- Er wordt gesproken over maatschappelijke effecten, resultaten en prestaties. Tijdens het eerste jaar Productief Partnerschap was de subsidieaanvraag opgebouwd op basis van deze drie termen. Is het de bedoeling dat in de toekomst de aanvraag ook weer op die manier wordt vormgegeven?
  Ambtelijke reactie: Caritas Urk verleent een veelvoud aan diensten. Deze verscheidenheid zal ook terugkomen in de subsidieaanvraag/-afrekening.
- Op pagina 8 onder 'Wat is resultaat' staat het volgende: Zo kunnen vanuit de (politiek) bestuurlijke invalshoek wel gevolgen worden verbonden aan het toerekenen van resultaten aan een gesubsidieerde relatie. Welke gevolgen worden hiermee bedoeld of beoogd en hoe is de communicatie hierover?
  Ambtelijke reactie: de gemeente Urk behoudt zich altijd het recht voor om te sturen op subsidies. En is op voorhand niet te zeggen op welke manier dit gebeurt. Er moet immers rekening gehouden moet worden met omstandigheden, hoogte van subsidie, inzet etc.
- Op pagina 9 staat een mooie weergave van het proces m.b.t. Productief Partnerschap tot nu toe. Hoe het Productief Partnerschap in de toekomst inhoud en vorm krijgt, blijft nog wat in het midden. Duidelijkheid over rollen en verantwoordelijkheden tussen de gemeente en de organisaties m.b.t. het 'wat' en 'hoe' zou naar ons idee nog beter beschreven kunnen worden.
  Ambtelijke reactie: de verscheidenheid van instellingen en taken zorgt er voor dat niet op voorhand alles uitputtend beschreven kan worden. Tegelijkertijd beseft de

gemeente Urk dat het alles een leerproces is waar subsidiepartijen gezamenlijk in optrekken.

7. **Chr. Muziekvereniging Valerius (reactie penningmeester)**
   Bedankt voor de herinnering. Ik heb de stukken doorgenomen. De activiteiten waarvoor onze vereniging jaarlijks een subsidie ontvangt (muziekvereniging voor heel Urk, meewerken aan gemeentelijke activiteiten rond bijv. koningsdag en dodenherdenking, opleiden van leerlingen) pasten goed in de oude regeling, en zie ik ook in de nieuwe regeling passen. In die zin heb ik geen bezwaar tegen de nieuwe opzet.
8. **Flevomeerbibliotheek (reactie directeur)**
   Dank voor de mogelijkheid om te reageren op het concept subsidiebeleid. Dat doe ik bij deze. De complimenten voor de uitleg van het concept Subsidiebeleid 2020. Een duidelijk verhaal. De algemene subsidieverordening 2021 leidt tot een paar opmerkingen:
   - Art. 9 Indieningstermijn aanvraag

   Lid 1: het lukt ons niet om de aanvraag vóór 1 juli voorafgaand aan het boekjaar waarvoor structurele subsidie wordt aangevraagd in te dienen. De praktijk nu is dat we jaarlijks uitstel aanvragen tot 1 oktober. In september stellen we de concernbegroting vast en dienen we de subsidieaanvraag in. Als uitstel tot 1 oktober mogelijk is en de uitzondering voor FMB bevestigd kan worden is er geen probleem. Graag je reactie. Uitstel blijven vragen of voor 1 juli een pro forma aanvraag indienen? Ambtelijk reactie: uitstel vragen is op basis van de Awb altijd mogelijk.
   Lid 2: deze begrijp ik niet in relatie tot lid 1. Valt het uitstel voor FMB hier onder? Ambtelijke reactie: nee, een boekjaar kan verschillend zijn van een kalenderjaar. Denk bijvoorbeeld aan een schooljaar.
   - Art. 16, lid 7 en 8 Beslissing op verantwoording subsidie

   Na vaststelling van de subsidie tot uiterlijk 5 jaar na vaststelling kan de subsidievaststelling worden ingetrokken of ten nadele van de aanvrager worden gewijzigd. Ik weet niet of dit al zo was, maar dat geeft voor de ontvangende organisatie veel onzekerheid. Ik begrijp dat de Awb deze mogelijkheid biedt? Ambtelijke reactie; de jaarlijkse vaststelling biedt op zich zekerheid. De bepaling is opgenomen voor uitzonderlijke situaties, die bijvoorbeeld bij de jaarlijkse vaststelling niet bekend waren. Een dergelijke situatie zal altijd in onderling overleg worden besproken. Tot op heden heeft de gemeente een dergelijke bepaling niet hoeven te gebruiken.
   - Art. 17, lid 1 Reserveringen en voorzieningen

   We missen de helderheid omtrent “een naar maatschappelijk algemeen aanvaardbare verhouding staan tot het totaal aan lasten”. Wij zijn van mening dat een minimale reserve als weerstandsvermogen van 10% van de subsidieomvang noodzakelijk is. Die duidelijkheid (en zekerheid) wordt niet gegeven.
   Ambtelijke reactie: de gemeente Urk verstrekt subsidies aan een verscheidenheid aan organisaties. FMB is bijvoorbeeld een organisatie waar ook andere subsidiestromen aanwezig zijn (ook van andere gemeenten). Dat zorgt voor een andere afweging dan bij een organisatie die alleen een gemeentelijke subsidie ontvangt. We hebben begrip voor de aangedragen lijn, maar gemeente wil per organisatie bezien of en hoe reservevorming kan plaatsvinden.
9. **Waypoint Urk (reactie medewerker)**
   In de basis ziet het beleid en de verordening er wat ons betreft prima uit! De formele eisen van de verordening zijn duidelijk. Het beleid laat zien welke keuzes de gemeente op basis daarvan neemt in en vanuit welke visie. Het productief partnerschap kan nog wel wat doorontwikkeling gebruiken denken wij, maar we zien daarin wel positieve stappen in het samenwerken en meedenken vanuit de beleidsmedewerker(s).