

Toekomstig KLM
Dhr. Krikken



Datum	Verzenddatum	Zaakdossiernr.	uw kenmerk	uw brief / registratienr
9 mei 2023		ZK22.03444		/

Onderwerp
Beantwoording schriftelijke vragen voortgang De Wetering

Geachte heer Krikken,

Op 13 april jongstleden stelde u ons een aantal vragen over de voortgang van het project de Wetering. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen.

U leidde uw vragen als volgt in:

Recent heeft uw college bij monde van de verantwoordelijke wethouder toegezegd dat alle huurders/gebruikers van De Wetering in ieder geval tot ultimo 2023 van De Wetering gebruik kunnen (blijven) maken. In ieder geval zal geen De Wetering niet worden gesloten alvorens voor elke gebruiker passende ruimte is gevonden. De verenigingen moeten evenwel voor hun activiteiten zelf zorgdragen voor plaatsvervangende ruimte. Dat zorgt in enkele gevallen voor de nodige aandacht. Hieronder enkele vragen daarover.

Onderstaand volgt per vraag het antwoord.

Vragen

- 1) *Zijn de feitelijkheden in bovenstaande aanleiding juist beschreven ?*

De geschetste feiten kloppen niet. Gebruikers hoeven niet zelf naar vervangende ruimte te zoeken. We vinden het belangrijk dat alle gebruikers een vervangende ruimte hebben en zoeken daarom samen met de gebruikers naar vervangende ruimte. Zoals in de beeldvormende vergadering van 2 februari 2023 is medegedeeld krijgen alle huurders/gebruikers van De wetering uiterlijk 1 juni 2023 een tijdelijk onderkomen

aangeboden. In een enkel geval kan het zijn dat we deze deadline niet halen, maar voor alle verenigingen is voor de zomer een oplossing.

- 2) *Over de migratiekosten van deze operatie, welke kosten door de meeste verenigingen niet of nauwelijks zijn voorzien, heeft de wethouder zich niet uitgelaten. In hoeverre en in welke mate worden zij hierin tegemoet gekomen ? Welke regels gelden daarvoor ?*

De migratiekosten worden momenteel in beeld gebracht en zullen aan de raad worden voorgelegd omdat het hier gaat over een langere periode van migratie kosten (2 jaar) dan eerder was voorzien.

- 3) *In hoeverre en in welke mate voert de gemeente hierin de regie en is er direct contact met de verenigingen ? Welke cruciale bevindingen vloeien hieruit voort ?*

De gemeente voert op deze werkzaamheden strak regie en werkt nauw samen met de Vrienden van de Wetering. Omdat de werkzaamheden nog niet volledig zijn afgerond is het te vroeg om hier al cruciale conclusies aan te verbinden

- 4) *Heeft zich inmiddels een gesprekspartner gemeld aan de zijde van De Wetering, welke partij de belangen behartigt namens (alle) gebruikers ? Zo ja:*
a) *Wie is deze partner ?*

Deze partner heeft zich gemeld. Dat zijn de Vrienden van de Wetering (voormalig WPG)

- b) *Is deze partner door de gemeente gelegitimeerd als gesprekspartner namens de gebruikers?*

Dit is nog niet het geval. Momenteel wordt het eerder genoemde convenant met de huidige Vrienden van de Wetering voorbereid voor bespreking in het college. Hierin worden samenwerkingsafspraken uitgewerkt, waaronder de wijze waarop de Vrienden de gebruikers vertegenwoordigen. Uiteraard wordt hierbij dankbaar gebruik gemaakt van de vele contacten die de WPG eerder in het proces gelegd heeft.

Daarnaast voert de gemeente momenteel ook zelf gesprekken met de gebruikers.

- c) *Welke overwegingen zijn daarbij van doorslaggevende aard geweest ?*

Overdracht van kennis en plaatselijke kennis van de Vrienden van de Wetering zijn hierbij doorslaggevend.

- d) *Is deze partij in de ogen van de gemeente ook het aanspreekpunt voor eventuele afspraken op strategisch niveau en/of beheer niveau ?*

Het is nu nog te vroeg om daar verdere conclusies aan te kunnen verbinden

- 5) *Is het college zich bewust van het feit dat de Stichting de Kuip als gevolg van de ontwikkelingen bij De Wetering al zeker 3 jaar onderdak verleent aan diverse gebruikers ?*

Jazeker, daar is het college zich bewust van.

- 6) *In 2019 heeft het college de doelbijdrage aan Stichting Contour De Twern structureel verlaagd. Als gevolg hiervan ontvangt Stichting de Kuip vanaf dat moment ook structureel minder tegemoetkoming voor de exploitatiesubsidie. Stichting De Kuip heeft laten weten dat zij – mede als gevolg van de ontwikkelingen in vraag 5 - ‘vast’ lopen in hun exploitatiekosten, zeker als de beoogde verenigingen en stichtingen bij hen zijn ondergebracht.*

*Is het college voornemens om materiële hulp te verlenen aan deze helpende instelling(en) ?
Zo ja, wat is daarbij bepalend en waaraan wordt dan gedacht ?*

De gepresenteerde feiten kloppen niet helemaal. De exploitatiesubsidie aan Contour de Twern is gelijk gebleven, maar de tarieven zijn gestegen, waardoor het aantal beheersuren is verminderd.

Bij het organiseren van de tijdelijke huisvesting voor gebruikers van de Wetering horen ook afspraken met de eigenaren/ beheerders over planning, gebruiksovereenkomsten, afsluiten van het gebouw, etc. Per locatie waar verenigingen en stichtingen worden ondergebracht maken we hierover organisatorische en financiële afspraken. Na de tijdelijke huisvesting van verenigingen in de Kuip maken we nieuwe beheerafspraken met Stichting De Kuip. Dit is ook onderdeel van de evaluatie van het accommodatiebeleid.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders;

de secretaris,

de burgemeester,

V.D.A. Pouw

J. van Aart