

Indiener: William Geerdink BBB Berkelland

Datum indiening vraag: 15-4-2026

Datum verzending antwoord: 28-4-2026

Onderwerp: Vervolg vragen Fontein / Metanoia Groep naar aanleiding van de beantwoording van de vragen in het vragenkwartier dd 24 februari 2026

In navolging op de vragen gesteld in het vragenkwartier van 24 februari 2026 hebben we nog de volgende vragen openstaan en vernemen graag helderheid. Hierbij de vragen waarop we graag antwoord willen krijgen.

Vraag 1:

Volgens het bestemmingsplan *Buitengebied Berkelland 2020, artikel 16.2.1 onder L*, dient de minimale afstand tussen twee verblijfsrecreatieve voorzieningen (niet zijnde kampeermiddelen) onderling minimaal 5 meter te bedragen.

Hoe gaat de gemeente Berkelland dit op de Waterresort De Fontein controleren en handhaven, aangezien er daadwerkelijk enkele chalets al te dicht op elkaar gebouwd zijn?

Antwoord:

Op De Fontein hebben verschillende controles plaatsgevonden met betrekking tot de nog aanwezige chalets. Het betreffen hier chalets die in privé-eigendom zijn. Controlerapporten worden opgemaakt. Naar aanleiding van de bevindingen wordt verdere actie ondernomen.

Voor 30 recreatiewoningen is vergunning verleend. Hier wordt een afstand van 5 meter tussen de objecten gehanteerd. Tijdens de bouw wordt gecontroleerd of de recreatiewoningen volgens vergunning worden uitgevoerd.

Ook bij het bouwen van de vergunningvrije objecten wordt beoordeeld of ze voldoen aan de regels van het Omgevingsplan gemeente Berkelland (waar het bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2020 van rechtswege onderdeel van uitmaakt).

Vraag 2:

In de nieuwbouwplannen van de Metanoia Groep op Waterresort de Fontein worden er volgens de verkoopbrochure 104 vrijstaande recreatiewoningen gebouwd:

Schriftelijke vragen art. 33

In hoeverre zijn voor deze 104 vrijstaande recreatiewoningen de volgende zaken van toepassing:

- hoeveel zijn vergunningsvrij?
- voor hoeveel recreatiewoningen is een vergunning aangevraagd ivm de hoogte?
- is er een stikstofemissie beoordeling uitgevoerd door middel van een voortoets, of door een passende beoordeling?
- Hoever is het überhaupt met de vergunningsaanvragen?

Antwoord:

Verleende omgevingsvergunningen:

30 recreatiewoningen

Op 29 september 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor de bouw van 30 recreatiewoningen op De Fontein. De recreatiewoningen voldeden aan het Omgevingsplan gemeente Berkelland (waar het bestemmingsplan Buitengebied Berkelland 2020 van rechtswege onderdeel van uitmaakt) en de vergunning moest daarom worden verleend (zogenaamde gebonden beschikking). Tegen de vergunning is één bezwaarschrift ingediend. Commissie bezwaarschriften heeft geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren. Op 20 april 2026 is het besluit op bezwaar verzonden.

Tijdelijke uitweg

Op 9 oktober 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor een tijdelijke uitweg (tot 31 december 2027) van de camping naar de Kormelinkbulten. Met de tijdelijke uitweg wordt het bouwverkeer en het recreatieverkeer van elkaar gescheiden. Tegen het besluit is één bezwaarschrift ingediend. Commissie bezwaarschriften heeft geadviseerd het bezwaarschrift onder aanvulling van de motivering ongegrond te verklaren. Op 21 april 2026 is het besluit op bezwaar verzonden.

Uitvoeren van (grond)werkzaamheden

Op 18 september 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het uitvoeren van diverse grondwerkzaamheden onder ten behoeve van de nieuwe inrichting van de camping. Hiertegen zijn geen bezwaren ingediend. Deze omgevingsvergunning is onherroepelijk.

Kappen van bomen

Op 4 april 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van bomen. Tegen het besluit is bezwaar ingediend. De commissie bezwaarschriften heeft geadviseerd dat het besluit onder aanvulling van de motivering in stand kan blijven. Op 20 oktober 2025 is het advies overgenomen. Tegen het besluit op bezwaar is geen beroep ingesteld. Het besluit is onherroepelijk en uitgevoerd.

Nieuwe aangevraagde omgevingsvergunning:

Op 16 maart 2026 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het kappen van 13 bomen op camping de Fontein. Op deze aanvraag heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden.

Schriftelijke vragen art. 33

Vergunningevrije objecten:

De eigenaar hoeft in het kader van vergunningvrij bouwen geen gegevens aan te leveren. Het exacte aantal vergunningvrije objecten weten wij dan ook niet. Tijdens de bouw van de vergunningvrije objecten wordt gecontroleerd of de gerealiseerde objecten voldoen aan de regels voor vergunningvrij bouwen en de regels van het bestemmingsplan.

Voortoets stikstof:

Bij de verleende vergunning voor 30 recreatiewoningen is sprake van een gebonden beschikking. Bij een gebonden beschikking is een voortoets niet vereist. Wij merken daarbij op dat, sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet geen aanhaakplicht meer geldt voor bijvoorbeeld een flora en fauna activiteit en de Natura-2000 activiteit. Waar voorheen bij de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) soms ontheffingen of vergunningen samen aangevraagd moesten worden, is die verplichting onder de Omgevingswet verdwenen.

Vraag 3:

Er heeft op het terrein grootschalige kap plaatsgevonden.

- Is deze kap volledig conform de verleende kapvergunning uitgevoerd?
- Hoe vaak heeft handhaving toezicht gehouden op deze werkzaamheden?
- Past de omvang van de kap binnen het geldende bomenbeleid en het bomenbesluit?
- Op basis van welke criteria is dit beoordeeld?



Antwoord:

Schriftelijke vragen art. 33

Ja, deze kap is conform de verleende vergunning uitgevoerd. Wij hebben tijdens de start van de werkzaamheden en na afloop controle uitgevoerd.

Deze kap past ook binnen ons beleid. Het merendeel van de gekapte bomen was uitheems en wij hebben een herplant met inheemse bomen en struiken opgelegd.

De beoordeling vindt plaats aan de hand van het door ons vastgestelde Uitvoeringsbeleid bij de Bomenverordening 2023 en de daarbij behorende Beoordelingsformulier.

Wij hebben voorafgaand, tijdens en na de kapwerkzaamheden controles uitgevoerd. De uitgevoerde kap is conform de verleende vergunning uitgevoerd.

Vraag 4:

Is inmiddels vastgelegd wat de herplantplicht van de Metanoia Groep is naar aanleiding van de kapvergunning?

Volgens getuigen zouden meer dan 350 bomen zijn gekapt. Op basis van gangbare herplantfactoren zou dat kunnen betekenen dat circa 1.050 bomen moeten worden terug geplant.

- Kan het college aangeven wat de exacte herplantverplichting is?
- Hoe wordt deze verplichting gecontroleerd en geborgd?

Antwoord:

In de op 4 april 2025 verleende en inmiddels onherroepelijke omgevingsvergunning voor het kappen van bomen hebben wij voor een aantal bomen een herplant opgenomen. Daarmee is de verplichting geborgd. Controle vindt plaats aan de hand van de opgelegde herplant. Deze bestaat uit enkel uit inheemse soorten:

- 2298 meter haag in plantmaat 100-125 cm met de volgende soorten: Veldesdoorn, Haagbeuk, Meidoorn, Sportehout, Gelderse roos, Kardinaalsmuts, Rode kornoelje, Grauwe wilg en Zoete kers.
- 38 bomen in plantmaat 18-20 van de volgende soorten: Zomereik, Wintereik, Beuk en Winterlinde.
- 65 bomen in plantmaat 16-18 van de volgende soorten: Veldesdoorn, Zwarte els, Witte els, Ruwe berk, Vogelkers (inheems).
- Circa 4.500 m² aan heesters en struweel in plantmaat 80-100 cm, bestaande uit de volgende soorten: Krent, Eenstijlige meidoorn, Hazelaar, Hulst, Venijnboom, Zoete kers, Brem, Duindoorn.

Gelet op het feit dat de kap grotendeels bestond uit uitheemse soorten en de herplant uit inheemse soorten wordt daarmee (uiteindelijk) een grote winst behaald voor de natuur/biodiversiteit. Wij hebben de uitgevoerde kap gecontroleerd en deze voldoet aan de vergunning. Ook voeren wij – na de aanplant – controles op de herplant uit.

Vraag 5:

Heeft de aanvrager (Metanoia Groep) inmiddels melding gedaan van de grondwerkzaamheden?

Vitens heeft aangegeven geen medewerking te verlenen in verband met de ligging in een waterwingebied, conform het gemeentelijk besluit van 29 september 2025.

Schriftelijke vragen art. 33

- Hoe verhoudt de uitvoering van de werkzaamheden zich tot de bescherming van het grondwater in dit waterwingebied?
- Hoe heeft het college de Metanoia Groep hierover geïnformeerd?
- Deelt het college de opvatting dat grondwerkzaamheden in dit gebied zeer zorgvuldig moeten worden getoetst en mogelijk beperkt?

Antwoord:

Wij delen deze opvatting. Vanwege de ligging het grondwaterbeschermingsgebied geldt op grond van ons Omgevingsplan een vergunningplicht voor het uitvoeren van diverse (graaf)werk of werkzaamheden. Op 18 september 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor het uitvoeren van de diverse grondwerkzaamheden onder meer ten behoeve van de nieuwe inrichting van de camping. Bij de beoordeling van de aanvraag hebben wij contact opgenomen met een omgevingsmanager van Vitens, juist vanwege de ligging in het grondwaterbeschermingsgebied. Hieruit zijn geen nadere eisen naar voren gekomen. De verleende omgevingsvergunning is onherroepelijk. Het doen van een aparte melding voor de start van de werkzaamheden bij ons is niet voorgeschreven. Wel moet een melding grondwaterbedreigende activiteiten bij de provincie Gelderland ingediend worden. Dit hebben wij in de vergunning van 18 september 2025 opgenomen. Aangezien de melding niet bij ons wordt ingediend kunnen wij niet zien of deze melding is gedaan.

Vraag 6:

Op 17 november 2025 is gevraagd of onderstaande partijen een exploitatievergunning hebben aangevraagd. Het antwoord luidde dat tot op heden geen aanvraag was ontvangen en dat het de verantwoordelijkheid van de exploitant is om deze tijdig aan te vragen vóór ingebruikname.

Betreft: De Metanoia Groep / De Fontein 1 / De Fontein 2 / Hub Vakantieparken

- Is inmiddels een exploitatievergunning aangevraagd door één of meerdere van deze hierboven genoemde partijen?
- Zo ja, wanneer en op welke wijze?
- Zo nee, hoe beoordeelt het college de huidige situatie, want we zitten inmiddels in een onomkeerbare kap en kaalslag?

Antwoord:

Nee, er is (nog) geen exploitatievergunning aangevraagd.

Voor de verschillende activiteiten zijn omgevingsvergunningen aangevraagd en verleend (zie antwoord vraag 2). Vergunninghouder kan (en is) gestart met de uitvoering van deze activiteiten. De kap is inderdaad onomkeerbaar maar daarvoor is een herplantverplichting opgenomen (zie antwoord vraag 4).

Vraag 7:

In november 2025 is gevraagd naar de herplantverplichting in relatie tot (illegale) kap.

Het college gaf aan dat de herplantplicht in het aankomende plantseizoen wordt opgelegd en dat nog geen concrete berekening was gemaakt. Tevens is aangegeven dat voor een deel van de bomen (lage waardering van 2 of minder punten) geen herplantplicht geldt.

- Wat is de actuele stand van zaken?
- Hoeveel bomen moeten worden herplant?
- Welke soorten bomen worden geplant?
- Wanneer wordt deze herplant daadwerkelijk uitgevoerd want het aankomend plantseizoen is naderend?

Antwoord (in te vullen door college):

*Wij hebben op 8 december 2025 de stillegging ingetrokken en gelijktijdig de herplant opgelegd voor de gekapte 6 vergunningplichtige bomen. Deze herplant bestaat uit drie winterlindes (*Tilia cordata*) en drie wintereiken (*Quercus petraea*) met een stamomtrek van 12-14 cm (gemeten op borsthoogte). De herplant moest uiterlijk 31 maart 2026 te zijn uitgevoerd. Dit is ook gebeurd en dat hebben wij inmiddels ook geconstateerd.*

Vraag 8:

Hoe duidt het college de stelling van Leefbaar Buitengebied Gelderland?

En kunt u een verklaring geven omtrent de brief naar de Provincie Gelderland waarin gemeente Berkelland feitelijk op de vingers getikt wordt??

Zie Bijlage.

Antwoord (in te vullen door college):

Over dit onderwerp verschillen we van mening met Leefbaar Buitengebied Gelderland. Zij hebben dit punt ook aangehaald in hun bezwaar tegen de verleende omgevingsvergunning voor de bouw van 30 recreatiewoningen. De commissie bezwaarschriften heeft ons geadviseerd het bezwaar van Leefbaar Buitengebied Gelderland ongegrond te verklaren. Voor het overige verwijzen wij naar vraag 2 onder het kopje "Voortoets stikstof".