Bezwaren met betrekking tot het **ontwerpbestemmingsplan Stationsplein Hilversum** versie **2** door Jacqueline van Oostveen**:**

1 - Openbare ruimte en Leefbaarheid

1a De beschikbare openbare ruimte die uiteindelijk netto overblijft is echt ondermaats en is vooral voor het verplaatsen van mensen en voertuigen dan dat het een aantrekkelijke verblijfsruimte word (wat wel word gezegd en gesuggereerd. Maar hier zijn amper m2ters voor beschikbaar).

1b De mogelijke binnentuinen die alleen voor privé gebruik zijn en niet openbaar toegankelijk zou eigenlijk niet moeten kunnen in een versteend gebied waar de druk op de openbare ruimte zo groot is. Zoals bij Entrada heb je prachtige binnentuin maar daar mag je als buitenstaander niet komen.

1c De uitbreiding van de stationshal neemt ook nog extra m2ters openbare verblijfsruimte weg

1d De hoge gebouwen en nu nog hoger dan als in eerste instantie nemen te veel licht weg van de openbare ruimte en zorgt ook voor tochtgaten waardoor het geen fijne verblijfsruimte meer is (kijk maar naar de Wilhelminastraat en de Entrada) Als hoge gebouwen genoeg ruimte hebben om het gebouw heen ervaar je nog een gevoel van ruimte, maar waar deze hoge gebouwen te dicht op elkaar staan dan werkt dit benauwend.

1e De extra woningen zorgen voor nog meer extra druk op de openbare ruimte. Ook de extra voorzieningen die bij deze (extra) woningen komt kijken snoept weer ruimte op

1f Van de brede weg de Schapenkamp (die 2 richting wordt) word ook een stuk ingedikt en opgesnoept door de gebouwen.

1g Het terrein word zo volgebouwd dat er helemaal geen speelruimte overblijft voor toekomstige ontwikkelingen en mogelijke toevoegingen.

1h Levendige plinten is een mooi streven maar hoe garandeer je dat (kijk maar naar andere voorbeelden in Hilversum)

1i Waarom word er alleen ingezet op commercieel functies in de plinten en niet juist op cultureel, recreatief en maatschappelijk gebied. Juist als het inwoneraantal zo erg gaat stijgen in dit gebied is de behoefte aan meer openbare ruimte steeds groter. Terwijl je juist gaat minderen.

2-Groen en Tuinstad profiel

2a Het plan bevat veel te weinig groen. Hier mag echt veel meer aandacht aan worden besteed. De noodzaak van meer groen in het centrum is vaak genoeg benoemd door diverse partijen. Alleen circulair of duurzaam is niet voldoende.

2b Ik mis de oplossingen voor hitte stress in de plannen en de mogelijkheid van waterberging en water doorstroming.

2c Verticaal groen is niet in de afbeeldingen terug te vinden en bomen zorgen niet voor minder verstening.

2d De tunnel is ook een gebied waar wellicht nog kan worden gekeken waar groen kan worden toegevoegd en vooral meer daglicht ook. Hou fiets en loop route gescheiden en laat mensen door het station lopen i.p.v. door de tunnel, haal die stomme poortjes weg zodat men veiliger naar de andere kant kan komen. Want er zijn te veel mensen die geen pasje hebben of geld om door de poortjes te kunnen. Of geef elke Hilversummer een doorgangspas.

2e Het tuinstad profiel (wat hier heel goed ingezet had kunnen worden) word totaal niet ingezet. De groene inspiratie en prikkel factor zou echt goed kunnen hier. Dat mensen van heiden en ver hier naartoe komen

om onze mooie groene entree te zien. Het tuinstad profiel is echt een mooi uitgangspunt hiervoor. Net als mensen vroeger naar Hilversum kwamen om onze tuinstad.

2f Bij het ontwerp en de bouw van de overkapping van het busstation is amper tot geen groen in mee genomen een gemiste kans mijn inziens en juist met dit soort zaken kan de gemeente een voorbeeld zijn voor verdere ontwikkelingen.

3-Visie, historie en Identiteit

3a De plannen zijn niet onderscheidend en zouden op elke plek kunnen worden gebouwd de plannen zijn niet ingebed in de omgeving. Dat blijkt ook uit de benaming: De 7 straatjes liggen namelijk al in Amsterdam en dus niet in Hilversum.

3b De plannen doen niks met de historische context en de geschiedenis van die plek. Dit is een enorm gemiste kans aangezien er uit het verleden veel inspiratie valt te halen. Voor de aanleg van de Schapenkamp stonden er de meest mooie en inspirerende gebouwen op en rond het stationsplein maar hier word niks mee gedaan en ook dat is een gemiste kans want juist dat zijn elementen die zorgen dat een ontwerp geaard is op de locatie. Zonder historie zouden we hier niet zijn dus die moeten we koesteren en hem inzetten als inspirator van de toekomst.

3c De visuele verbeeldingen van de plannen sluiten niet aan bij de vormen en uiterlijkheden van de huidige bebouwing en omgeving rondom het plein.

3d Het is een ontwerp gebaseerd op oplossingen van problemen maar niet vanuit concept, identiteit en visie

3e Het ontwerp doet helemaal niks met de huidige architectuur die daar aanwezig is. Dit is een bewuste keuze omdat ze hem niet mooi vinden. Maar je kan een context niet verloochenen. Alleen aansluiting zoeken met de huidige vormgeving en bebouwing qua bouw hoogte is de enigste aansluiting. Terwijl er genoeg interessante elementen zijn (uit heden en verleden) die je kunt integreren waardoor er meer een eenheid ontstaat.

4-Participatie en inzichtelijkheid

4a De werkelijke impact van de plannen zijn niet inzichtelijk voor de meeste bewoners. Zij kunnen niet door de opgepoetste plaatjes en plattegronden heen kijken. Ook zijn de stukken van de stations plannen veel te groot en uitgebreid en daardoor voor een niet ingewijde niet te bevatten en te begrijpen. Zij dienen hierin ondersteund te worden en er zou moeite moeten worden gedaan om bewoners realistisch mee te nemen in de plannen in vergelijking met de huidige situatie. Zo kijken veel mensen alleen naar het toevoegen van de woningen en zijn ze daar voor, maar missen het inzicht van de lange termijn gevolgen hiervan. En dat je je af kunt vragen of de mensen die echt een woning zoeken daar ook terecht kunnen komen. Met andere woorden wat voegt deze ontwikkeling toe voor de echte woningzoekenden?

4b Het participatie traject van dit nieuwe bestemmingsplan (en ook het oude) is flink beperkt te noemen. Volgens mij is er vooral alleen met stake holders gepraat en zijn de andere Hilversummers totaal niet betrokken. De zienswijze zou in de zomer maanden moeten worden ingediend dan is men op vakantie en dus niet bezig met zienswijzen. Zoals al zo vaak is aangegeven door bewoners zijn vakantie periodes (zomervakantie en wintervakantie) niet geschikt om bewoners te vragen te anticiperen of te reageren op plannen en toch gebeurt dit elke keer weer. Met de input van bewoners word keer op keer niks gedaan. Nu ook weer de beslissing van de raad is op 7 dec en zoals altijd worden na wat gemompel de plannen toch doorgedrukt en dan moeten de bewoners die bezwaar willen maken dat tijdens de feest en vakantiedagen doen.

4c Volgens mij is er niet op straat geparticipeerd met deze plannen om het gesprek aan te gaan met de dagelijkse gebruikers van het station en bezoekers van het plein. Terwijl dit project wellicht het grootste en

duurste bouw project is van Hilversum dan lijkt het me toch belangrijk dat je energie steekt in draagvlak. Dit draagvlak moeten bewoners toch ook aantonen als ze iets willen doen met de gemeente. Maar bij dit soort projecten lijkt draagvlak niet van belang. Het lijkt erop dat er vooral word geparticipeerd en gelobbyd in het raadhuis om de benodigde meerderheid van stemmen te krijgen om zo plannen door te laten gaan of de plannen gedragen en gewenst zijn lijkt niet van belang. Persoonlijk spreek ik liever van betrokkenheid i.p.v. draagvlak, draagvlak is iets aantonen maar betrokkenheid gaat veel verder.

4d Bij elke input van bewoners word aangegeven dat je te laat bent en de trein al rijd en er haast geboden is omdat we anders ….. mislopen (altijd wel weer een reden). Terwijl zowel ik als andere bewoners inmiddels toch al minimaal 4 jaar input geven op de plannen. Toch lijkt het dat deze kennis en input van bewoners nooit word meegenomen. Ook veel input van raadsleden trouwens ook niet, behalve als men er echt niet meer omheen kan.

4e De participatie lijkt te eenzijdig te zijn uitgevoerd en vooral ook richting de investeerders, belanghebbende en beslissers. De andere kant op lijkt er een stuk minder te zijn geparticipeerd en gezonde kritiek of inspiratie word aangehoord maar niet zo serieus genomen dat er wat mee gedaan word. Met alle gevolgen van dien.

4f De politiek lijkt al lang te zijn uitgepraat over de plannen maar voor de meeste bewoners moet het allemaal nog beginnen. Het lijkt vooral dat de mensen in het raadhuis moe zijn van het praten er over en willen graag de volgende stap zetten, zonder inhoudelijk te kijken of dit nog wel de juiste stappen zijn. Terwijl er inmiddels in de maatschappij veel zaken zijn veranderd en heeft ook de pandemie een ander licht geworpen op leefbaarheid en wonen en werken. Sinds het vaststellen van het stedenbouwkundig plan lijkt alles al bijna in ijzer te zijn gegoten. Terwijl het grootste deel van de Hilversum eigenlijk nog niks weet van alle plannen en de mogelijke gevolgen.

Ook zijn het onzekere tijden en kun je je afvragen of dit het juiste moment is voor dit soort grote investeringen en risico's als gemeente. Het moge duidelijk zijn dat de plannen in Hilversum toch voor 99% door gaan. Ook al worden er wat drempels opgeworpen tijdens de commissies de raad beslist meestal positief over de plannen. Maar of dat ook is hoe veel Hilversummers denken kun je je afvragen.

4 g Plannen lijken vooral te worden doorgedrukt omdat er te veel (financiële) belangen in het spel zijn. Terwijl men juist meer de tijd zou moeten nemen om tot een beter en meer toekomst bestendig plan te komen door veel meer mensen te horen en feedback te laten geven op de plannen en deze feedback en ideeen in te voegen in de plannen. En nee dan heb ik niet over dat je iets mag roepen over bijvoorbeeld de stenen die gebruikt worden. De dooddoener van "Nee straks komt het leuke werk en kunnen jullie weer input geven en als we in de ontwerp fase komen" en als het moment daar is "Ja die aanpassingen kunnen we nu niet meer doen daarvoor zitten we te ver in het proces".

4h Is men de straat op geweest met de plannen, heeft men flyers gemaakt om mensen te informeren, heeft men de bezoekers en gebruikers van het station en het stationspleinplein benaderd en mensen die de tunnel gebruiken en de mensen die door de huidige situatie dus niet meer naar het centrum gaan? Met andere woorden is er onderzoek geweest, heldere informatie gegeven die de impact van de plannen zichtbaar maakt voor bewoners waardoor zij ook een realistischere reactie kunnen geven? Moeten de huidige plannen niet eerst nog eens door de publieks malle molen i.p.v. door te drukken in het kader van het voorkeursrecht?

4i Vergeet niet dat dit het grootste en duurste project lijkt te worden van Hilversum deze eeuw, dus moeten we dan niet veel nauwkeuriger te werk gaan? Is de gemeente ook niet moreel verplicht om te vertellen hoeveel m2 ter werkruimte er word verwijderd voor de plannen, hoeveel m2 ter woonruimte er nu word verwijderd voor de plannen? Hoeveel mensen hun huis uit moeten voor deze plannen? Ik spreek nadrukkelijk de raadsleden hier aan op hun verantwoordelijkheden.

Word er duidelijk gecommuniceerd hoeveel procent openbare ruimte verdwijnt? Hoeveel m2 er is ingekrompen qua verkeer (Schapenkamp en taxistandplaats en parkeerplaats bijvoorbeeld) Hebben de

bewoners inzicht voor wie en welke categorie word gebouwd en aanvullend daarop zijn dit ook de mensen die woningzoekende zijn, met andere woorden kan de gemeente aantonen dat de mensen die echt een wooncrisis hebben hiermee worden geholpen? Of word de crisis vooral gebruikt als goeie reden om dit mega bouw project uit de grond te stampen en op deze manier bewust of onbewust gebruik maakt van de onwetendheid van de inwoner m.b.t. dit traject.?

Hoeveel procent van de Hilversummers weet echt wat de plannen inhouden en hebben inzicht in de impact en de gevolgen van deze plannen? Word er voor eigen belang gebruik gemaakt van het wat niet weet wat niet deert principe van bewoners? Heeft corona voor dit project goed gewerkt omdat men daardoor een legitieme reden heeft waarom er zo weinig aan participatie is gedaan? Is de ervaring en beleving van de bezoeker en gebruiker van schaarse openbare ruimte die overblijft meegenomen? Met andere woorden is er gekeken naar de leefbaarheid van de resterende ruimte die openbaar blijft (ook met het oog op de toename van bewoners)?

De gemeente is zich bewust dat er aan de centrum kant van het spoor een stuk minder saamhorigheid is, dit lijkt (bewust of onbewust) ook in hun voordeel te werken en word bevestigd door vooral alleen met stakeholders te praten. En voor de mensen op de Koninginneweg is het een lastig pakket, enerzijds zijn velen het totaal niet eens met de plannen en willen ze niet weg, een deel zou eventueel graag zelf in eigen beheer willen ontwikkelen, bewoners zitten in een lastig pakket want de gemeente hijgt in hun nek om hun pand op te eisen dus is het voor hun lastig om zich echt publiekelijk uit te spreken.

Is er lijst van de stakeholders waarmee is gepraat? Wat voor een soort gesprekken waren dit bekeken vanuit het perspectief van de participatie ladder? Was het alleen informeren? Hoeveel tijd daarin is geïnvesteerd? Hoe zit het met de tijdsinvestering vanuit de gemeente met betrekking tot de verschillende doelgroepen? Zijn er stake holders die vergeten zijn denk aan de gebruikers en inwoners van Hilversum, trendwatchers, groen experts, historische clubs, ervaringsdeskundige, de kinderen, de jongeren, de ouderen, andere centrumbewoners (dus niet aangrenzend)? Met andere woorden in hoeverre is er ruimte geweest voor het tegen geluid om op die manier een goede afweging te kunnen maken en het plan beter te laten aansluiten op de praktijk, haalbaarheid en leefbaarheid.

4j Zover ik weet zijn de volgende stappen gezet qua participatie: Er is een enkele informatie bijeenkomst geweest in het raadhuis (mensen moesten naar jullie toekomen), er zijn 1 of 2 burgerpanel enquêtes geweest die wel erg gericht waren en was meer op sfeer gericht dan op daadwerkelijk praktische en realistische weergaves, er is inmiddels een pagina van het Stationshart maar die geeft niet echt een helder beeld.

Er was een klankbord groep in 2017 met bewoners van de Koninginneweg en later ook Langgewenst maar van alle plannen waar de bewoners mee kwamen heeft geen 1 idee het gehaald. Ja een die kwam uit het niets en bracht het plan in om de helft van de Koninginneweg te slopen. Achteraf bleek dit een werknemer van de gemeente te zijn, toeval? Met klankbordgroepen word bij heel veel projecten de participatie afgevinkt. Maar is dit terecht? Ze zijn niet representatief maar worden wel zo gepresenteerd. Daarnaast word er amper tot niets met de input gedaan dus ook vanuit bewoners perspectief lijkt dit alleen maar op ontevredenheid af te stevenen.

De site stationshart laat nog wel wat te wensen over mijn inziens. Is die overzichtelijk is en functioneert die? Hoe zit het met de vormgeving is deze functioneel? Het is te fel van kleur (niet fijn aan je ogen) witte letters op het felle blauwe vlak niet goed te lezen, onoverzichtelijk welke onderdelen waar van belang zijn. Ik zou zeggen pas hem aan zodat die gebruiksvriendelijker word.

Het samen met de stad idee wat word gepresenteerd op de site is dat ook echt zo? Waar zijn de uitslagen van de burgerpanels? En waarom is de site nog niet af zijn er wel tabjes zichtbaar maar mist de inhoud of de link?

4k Het aantal reacties en zienwijzen van betrokkenen was flink zoals men kan lezen in de bijlages. Ook apart dat de gemeente niet alleen de bewoners niet serieus neemt met hun input en wil meenemen maar ook de zienswijze van de NS (een erg grote stakeholder lijkt me) tot niet ontvankelijk wil verklaren. Om nog maar te zwijgen van het feit dat er glashard word gezegd tegen de bewoners tijdens de commissievergadering “we vinden het vervelend voor jullie maar helaas moeten we naar het grotere geheel en belang kijken en dan zijn jullie helaas de dupe”.

4l Tijdens de schaarse bijeenkomsten die er waren en de uitkomsten van de reacties dat men vooral een groen plein wilde en dat groen het speerpunt zou zijn. Hoe moet ik deze input terug vinden in de huidige plannen? Die paar bomen en planten bakken?

5- De ambities zijn te groot voor het terrein

5a Ter vergelijking met de 450 woningen die hier zijn gepland - de 2 flats (240 woningen waarvan 12 hoog met 120 woningen en 8 hoog 120 woningen) van de Zeverijn en 7 (168 woningen) en 4 flats (64 woningen) Bankertlaan samen is totaal 232 woningen.

5b Elke keer dat de plannen ter sprake komen lijken er meer woningen bij te komen eerst 250 toen 325 en nu 450 en je kunt er vanuit gaan met de stijgende kosten dat dit de volgende keer weer meer woningen erbij komen immers werd de vorige 2 keer ook gezegd dat dit de afspraak was maar werd daar ook weer van afgeweken.

5c Het lijkt erop dat de gevolgen van al deze woningen ook niet echt worden overzien (afval, pakjesbezorgers en boodschappenwagentjes, vervoersmiddelen van bezoekers), fietsen, bezoek, recreatie, en de gevolgen van de functies in de plinten (laden en lossen en afval en bereikbaarheid)

5d De wooncrisis lijkt te worden ingezet om vooral winst te maken i.p.v. echt de mensen in woningnood te helpen. Waarom word hier niet ingezet op 50 tot 75 % sociale en sociaal vrije sector huur als compensatie voor alle andere nieuwbouw in het centrum voor de duurdere woningen zijn. Als men echt het belang had gehecht aan de wooncrisis dan had men de afgelopen jaren in actie moeten komen en niet ineens nu de prioriteit inzien en gebruiken als smoes om de druk op de ketel te houden, nee dan had je toch echt eerder al actie moeten ondernemen op andere locaties en je minder moeten richten op verdienmodellen maar wel met het oplossen van de woningnood van de echte woningzoekende.

5e Ook zullen de functies in de plinten nader moeten worden bekeken. Zou je hier niet meer moeten kijken naar maatschappelijke functies, zorg functies, informatieve functies, educatieve functies. Er is niks ergers dan lege plinten op de begaande grond die zorgen voor een gevoel van onveiligheid. Helaas zien we geregeld veel lege plinten in Hilversum dus hier actief beleid op te voeren lijkt mij erg belangrijk.

5f Mijn persoonlijke mening is ga eerst aan de slag met het stationsplein om dat goed af te werken en kijk dan pas in een later stadium verder. De ontwikkelingen leveren ook het meeste geld op en dan maak je dus eerst geld i.p.v. dat je geld leent.

6-Toekomstbestendig

6a Plannen zijn niet gericht op een toekomst visie maar alleen een oplossing voor hedendaagse problemen.

6b Als je ervan uitgaat dat je voor de komende 100 jaar zo’n ontwikkeling doet kun je je afvragen of er ook jongeren en kinderen zijn benaderd en betrokken bij de ontwikkeling van de plannen aangezien zijn de toekomst zijn.

6c Toekomstige ontwikkelingen die we best al deels kunnen bedenken zijn niet meegenomen.

6d Er te veel word gefocussed op het bouwen maar niet de inhoudelijke gevolgen voor de samenleving en de leefbaarheid. Immers zullen gebouwen die voor zoveel geld worden gebouwd lang blijven staan. Dus moet je

nog beter nadenken over de balans tussen het steen en het groen. En ook inzien dat investeren in groen loont en een meerwaarde geeft aan de locatie.

6e Wederom hier ook weer een gemiste kans om geen parkeergarage ondergronds te maken niet alleen voor fietsen maar ook voor elektrische hubs en auto's, parkeren voor bezoekers, bedrijven en woningen Eerst gemiste kans bij het marktplein en nu hier. Waar je gaat herontwikkeling heb je juist de mogelijkheid deze garages te bouwen. Bij alle nieuwbouw projecten eist men de parkeernorm in het centrum van andere ontwikkelaars, maar bij hun eigen project wil men indikken in de parkeernorm, dus eigen belang. Maar je moet hier consequent in zijn en dus niet zelf ineens een ander beleid gaan volgen ofwel dit ook voor andere partijen mogelijk maken. Een kelder kan een toegevoegde voorzieningen laag zijn die weinig extra impact heeft bovengronds. In Nieuwegein is een parkeergarage waar ook gewoon brommers en fietsers gebruik van maken dus de fietsen kelder hoeft niet los te staan van een parkeergarage.

7-Koninginneweg

7a Ik blijf het niet logisch vinden en vind ook eigenlijk het niet kunnen dat je met de ontwikkeling van een stationsplein bezig bent en daar dan gewoon ook een straat bij gaat betrekken die op dit moment voldoet. Behalve dat de gemeente deze plek ook flink heeft laten verwaarlozen. In plaats van er in te investeren leek het de gemeente goed uit te komen om deze straat te laten verpauperen. Net zoals rondom het oosterspoorplein.

7b Het is onterecht voorkeursrecht te vestigen, bewoners uit hun huis te zetten zonder alternatieven om er zelf vervolgens winst op te maken. Dit is investeren over de ruggen van bewoners en dat is niet correct.

7c Je gaat niet aan een historische context sleutelen door een straat uit zijn verband te halen door 1 kant te slopen en te herontwikkeling in een stijl die totaal geen verwantschap heeft met de andere kant van de straat.

7d De urgentie van dit voorkeursrecht ontgaat ook de meeste bewoners. En de historische boerderijtjes moeten we koesteren en geven sfeer en karakter aan het dorp/ de stad.

8-Stationsstraat

8a Het verleggen van de centrum ring richting de Koninginneweg is niet logisch en is alleen maar het verleggen van het probleem. Daarnaast hebben er straks veel meer mensen last van dan in de huidige situatie het geval is. Het lost de verkeerstroom niet op en maakt het waarschijnlijk alleen maar erger helemaal omdat er ook nog eens enorm veel woningen in dit stuk centrum zullen worden toegevoegd.

8b De overgang van de Groest naar de markt word als groot probleem genoemd maar er is vooral veel drukte als er markt is of een evenement. Een simpel smart stoplicht en duidelijk zebrapad is hier al afdoende. Immers zijn er meer stoplichten op de ring. Hoe duidelijker de situatie en de overgang hoe veiliger de oversteek.

8c De zichtlijn naar de stationsstraat vanuit het station is niet aanwezig ook al word hier aan gerefereerd.

8d Er word een grote beslissing gemaakt ten behoeve van het verleggen van de centrum ring maar de mobiliteitsvisie moet nog worden vastgesteld.

8e Uit ervaring weet ik dat er los van het gewone verkeer ook erg veel bestemmingsverkeer is. Dit verkeer zal nog steeds daar langs moeten. Dus is er eigenlijk weinig toegevoegde waarde aan de openbare ruimte, helemaal als daar ook nog de ingang van de fietsen stalling zou moeten plaats vinden. Dan kun je die autoluwe straat wel vergeten en kun je het dus beter laten zoals het is.

9-Schapenkamp

9a Hoe eerder er tweerichtingsverkeer kan komen hier hoe beter. Doordat dit niet is word je als autobestuurder verplicht het centrum rond geleid. En dit onnodige extra verkeer is niet goed voor de lucht kwaliteit nu al.

9b In de plannen word de breedte van de straat flink ingedikt waardoor het daar een krappe bedoeling gaat worden met twee richtingen

9c Ook in de nieuwe plannen lijkt er weinig te zijn veranderd qua oversteek en verbinding richting het centrum. En dit terwijl het daar allemaal begonnen is de raad wilde graag een betere verbinding tussen het station en de Leeuwenstraat en een levendig stationsplein met reuring en wat krijgen we nu een mega groot bouw project en nog steeds dezelfde overgang en mensen blijven nog steeds op de ring in de file staan en geen levendig stationsplein.

9d De hoek Schapenkamp en de leeuwenstraat is de kernverbinding met het centrum de stationsstraat is niet de verbinding met het centrum. De stationsstraat is de verbinding met de markt (2 dagen per week) en bij evenementen. Om de stationsstraat te upgraden hoef je echt niet de weg te verleggen. Ook nu is er al ruimte voor groen, terrassen en groene gevels en plantenbakken.

Een aantal oplossingen die ik zie en die ik in een soort van stedenbouwkundige schets heb weergegeven

A In mijn schets zie je door een andere vorm van ontwikkeling dat er veel meer groen oppervlak overblijft voor recreatie, ontspanning en verblijfsruimte voor alle leeftijden.

B Er blijven veel meer openbare vierkante meters beschikbaar voor de bewoners van Hilversum

C Er mag meer beschikbare ruimte komen voor groene recreatie in de plannen en ook voor de toevoeging van waterpartijen en water speel plekken.

D Een groene parkbrug als verbinding met Oost zorgt voor extra recreatief groen en voor verbinding en schept gevoel van ruimte.

E Historische zichtlijnen worden hersteld

F Ik zeg laat de ontwikkeling van de Koninginneweg los (behalve eventueel de hoeken en aan de kan van de spoorzijde) en focus je op een samenwerking qua ontwikkeling samen met de ontwikkel locaties op de Schapenkamp daar liggen de kansen en mogelijkheden waarbij geen voorkeursrecht voor nodig is. Op de hoeken ook niet die willen graag ook zelf ontwikkelen.

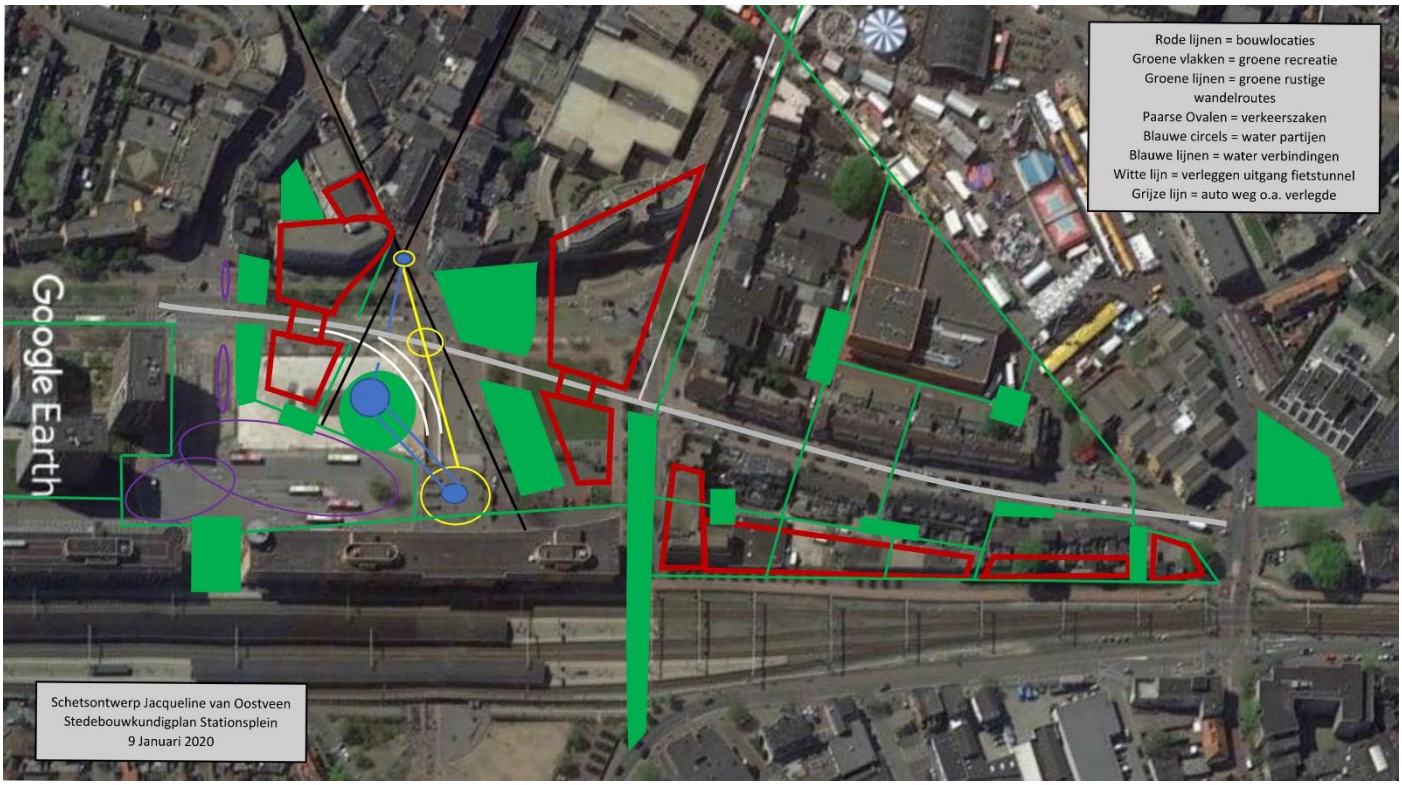
G Zorg dat de vormgeving van de gebouwen en de omgeving geïnspireerd word door de mooie markante gebouwen die er vroeger gestaan hebben. Breng de straten van vroeger terug in de vormgeving van de openbare ruimte. Zorg dat je tuinstad profiel meteen zichtbaar is en mensen inspireert. Gebruik je omroepverleden door elementen van oude televisies en radio’s te verwerken als inspiratie voor het straat meubilair. Zorg dat er ook plek komt voor de jonge kinderen in Hilversum speelse elementen in de openbare ruimte kunnen hier een onderdeel van zijn.

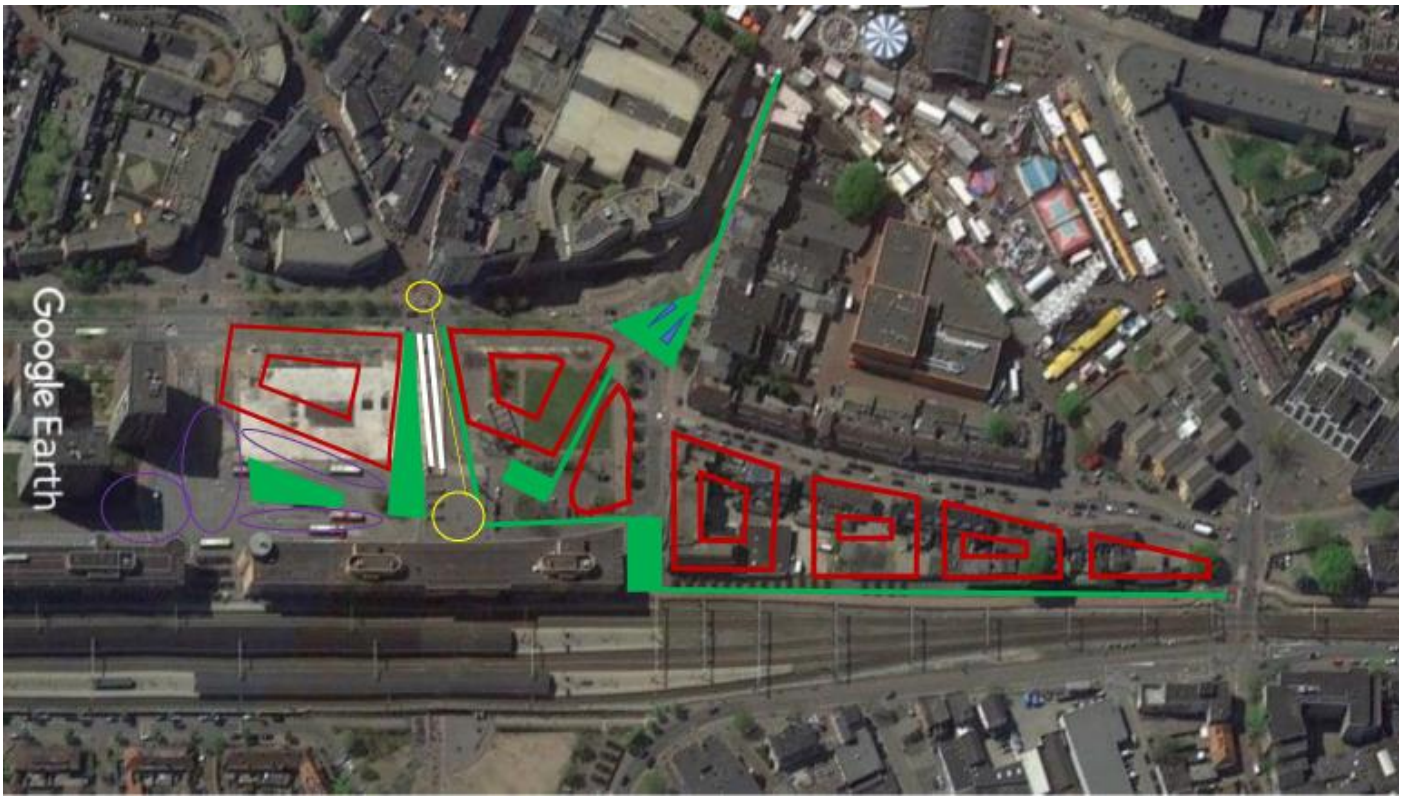
H Creëer verschillende leuke routes zodat je kan kiezen uit drukke en rustige routes.

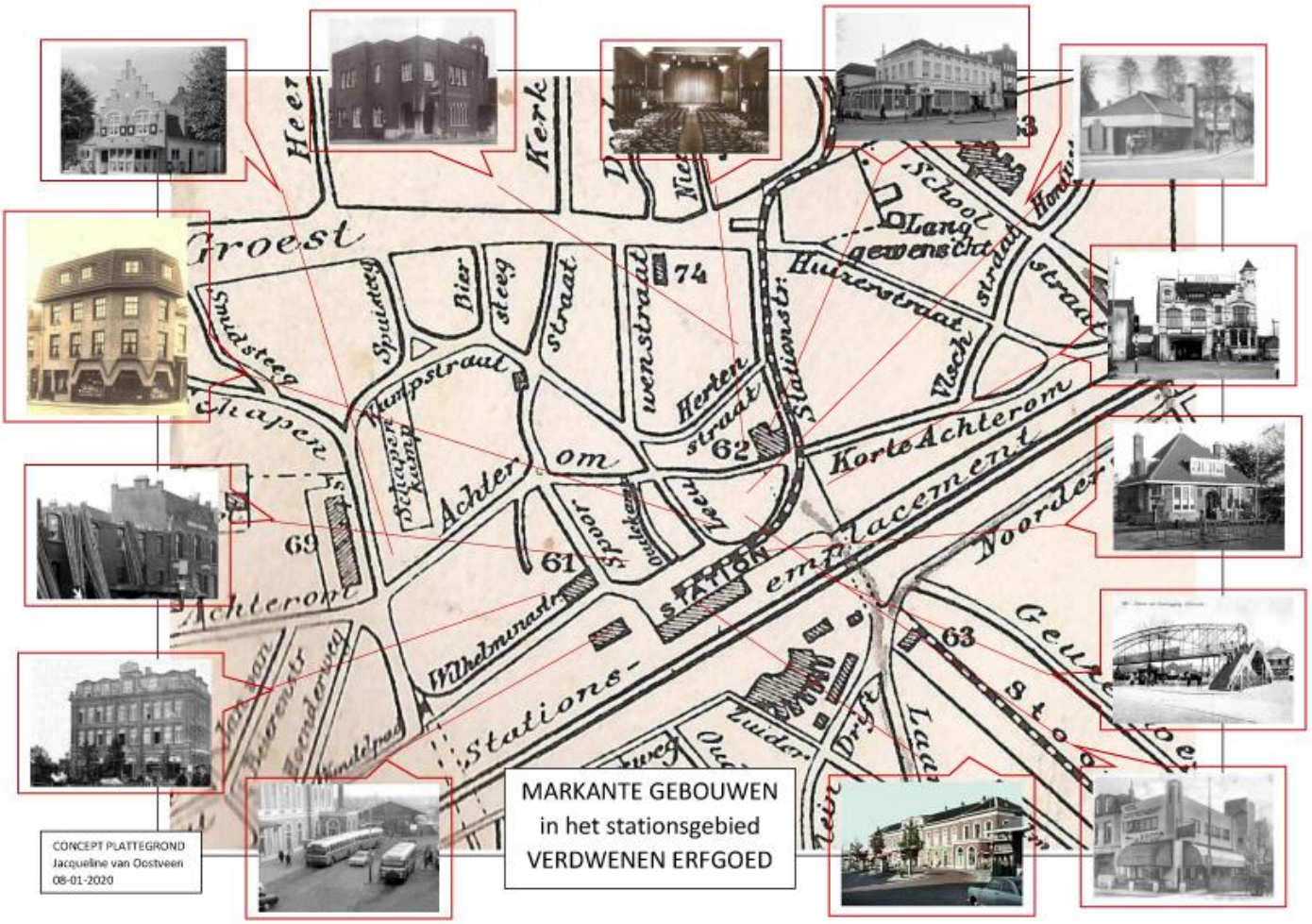
I Niet iedereen heeft genoeg budget om van alle voorzieningen in het centrum gebruik te kunnen maken. Juist daarom zijn aangename openbare ontmoetingsplekken juist zo belangrijk. En dat is dus niet een bankje aan de ring.

J Durf een plan aan te passen en te verbeteren zodat veel meer mensen blijer worden van de toekomst van het gebied dan dat met de huidige plannen het geval is.

K Denk toch nog eens na over het verdiepen van de schapenkamp en het overbruggen van het spoor


Rode lijnen = bouwlocaties
Groene vlakken = groene recreatie
Groene lijnen = groene rustige wandelroutes
Paarse Ovalen = verkeerszaken
Blauwe circels = water partijen
Blauwe lijnen = water verbindingen
Witte lijn = verleggen uitgang fietstunnel
Grijze lijn = auto weg o.a. verlegde
Google Earth
Schetsontwerp Jacqueline van Oostveen
Stedebouwkundigplan Stationsplein
9 Januari 2020


Google Earth


MARKANTE GEBOUWEN
in het stationsgebied
VERDWENEN ERFGOED
CONCEPT PLATTEGROND
Jacqueline van Oostveen
08-01-2020
Kerk
Froest
Biersteeg
Huurstraat
Lang gewenschte straat
Schoolstraat
Wechstraat
Herenstraat
Stationsstraat
Achterom
Korte Achterom
Noorderempl.
Stationsplein
Geuzenstoep
Wilhelminastraat
Spuistraat
Snuidsteeg
Hunnepstraat
Oudekerkhof
Leeuwerikstraat
Stationsweg
Laanderweg
Tuindorpstraat
Lacandrift
STATION
74
62
61
69
63