

1. Zijn er door verenigingen in 2024 duurzaamheids-investeringen gedaan? En zo ja wat is dan de reden geweest dat daarvoor geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid van deze Duurzaamheidslening?

Er zijn geen verenigingen geweest in 2024 die een duurzaamheid investering hebben gemeld. Er is ambtelijk met verschillende verenigingen om de tafel gezeten waar duurzaamheid een item op de agenda was, maar waar verder geen concrete veranderingen zijn doorgevoerd. Dit was voor hen dus de uitgelezen kans om gebruik te maken van de lening, wat niet is gebeurd.

2. Welke verenigingen hebben in 2024 gebruik gemaakt van de BOSA-regeling en als gevolg daarvan de duurzaamheidsinvestering uitgesteld en dus geen aanspraak gedaan op de Duurzaamheidslening ( want deze oorzakelijk verband wordt door het college gelegd en is dat dan terecht)?

Er zijn meerdere verenigingen die gebruik hebben gemaakt en weet hebben van de BOSA regeling, maar geen een vereniging die als gevolg gebruik heeft gemaakt van de stimuleringslening. Ook hebben de verenigingen met de BOSA regeling geen duurzaamheidsinvesteringen gedaan. De BOSA regeling is qua voorwaarden een heel aantrekkelijk regeling, gezien het om subsidie gaat en niet om een lening, vandaar dat dat verband is gelegd. Het blijkt ook dat verenigingen actief worden bij het verkrijgen van subsidies en niet bij het afsluiten van leningen. De stimuleringslening is voornamelijk voor verenigingen die een eigen accommodatie hebben. Er zijn daarnaast verenigingen die een accommodatie van de gemeente hebben. Dus feitelijk gaat het dan niet om heel veel verenigingen die hier gebruik van kunnen maken.

3. Als het college op voorgaande vragen geen antwoord weet, wat is dan de noodzaak en de urgentie om deze regeling nu ( binnen 1 jaar) af te schaffen?

Het college stelt voor de lening af te schaffen en baseert dit advies op meerdere overwegingen. Ondanks herhaalde inspanningen om verenigingen te informeren en hen op de mogelijkheden van de lening te wijzen, is er geen gebruik van gemaakt. Het in stand houden van een schijnbaar slapende regeling is niet wenselijk. Het kan namelijk de geloofwaardigheid van het beleid schaden en de indruk wekken dat de gemeente onvoldoende stuurt op relevantie en effectiviteit. Beëindiging toont dat beleid actief wordt geëvalueerd en aangepast aan de praktijk en behoeften van de doelgroep.

Daarnaast is het goed om op te merken dat de lening, mocht er in de toekomst alsnog behoefte aan zijn bij de betreffende doelgroepen, eenvoudig opnieuw kan worden geactiveerd. Er zijn op dit moment echter geen signalen die wijzen op een dringende noodzaak om de regeling te behouden.

Op basis van deze argumenten acht het college het beëindigen van de lening een verstandige keuze.