

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE VEILIGHEID, BESTUUR EN FINANCIËN D.D. 27 JANUARI 2022

[Typ hier]

Datum verslag 2 februari 2021
Locatie Stadhuis, de raadszaal
Verslag door Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag februari 2022

Verslag openbare vergadering Commissie Veiligheid, bestuur en financiën

Aanwezigen:

10 Middagvergadering

De voorzitter, mevrouw R. Heijne, de wethouders en de burgemeester S. Dijkma, voorts de leden: de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer S. Schers (GroenLinks), de heer P. van Corler (GroenLinks), de heer M. Koning (D66), mevrouw J. Admiraal, mevrouw B. Chirino (ChristenUnie), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw T. Meerdling (VVD), de heer B. Işik (PvdA), de heer R. van der Zweth (PvdA), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), de heer V. Paalman (Student & Starter), de heer Simşek (DENK), en van de griffie de commissiegriffier de heer J. Schueler en de (commissiesecretaris).

20 Avondvergadering

De voorzitter, mevrouw R. Heijne, de burgemeester mevrouw S. Dijkma, de initiatiefnemers de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer M. Spil (Stadsbelang Utrecht) en voorts de leden: de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer H. Bakker (D66), mevrouw J. Admiraal (ChristenUnie), de heer R. van der Zweth (PvdA), mevrouw J. van Ophem (Student & Starter), de heer D. Gilissen (VVD), de heer M. van Heuven (Partij voor de Dieren), de heer B. van Steeg (CDA), en van de griffie de commissiegriffier de heer J. Schueler en de (commissiesecretaris).

Verslag openbare vergadering commissie Veiligheid, Bestuur (en Financiën) d.d. 27 januari 2022

30	Aanwezigen:.....	- 1 -
	1. Opening en mededelingen.....	- 2 -
	1a. Heropening	- 2 -
	2. Vaststellen van de agenda en agenderingen	- 2 -
	2. Vaststellen agenda en inventarisatie agendapunten	- 2 -
	3. Vaststellen van de agenderingen, ingekomen agenderingen.....	- 2 -
	3.2 Burgerinitiatief: Geef Utrechtse meer invloed	- 2 -
	3.3 Agenderingen, mede op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven d.d. 1 december 2021 t/m 19 januari 2022- 3 -	
	4. Verslag 16 december 2021.....	- 4 -
40	5. Verslag adviescommissie Controle en Financiën.....	- 4 -
	6. Toezeggingen/moties	- 4 -
	7. Raadsvoorstel Zienswijze Kadernota 2023 Veiligheidsregio Utrecht	- 5 -
	8. Raadsvoorstel Wensen en bedenkingen oprichting en deelname stichting Risicobeheer veiligheidsregio's.- 7 -	
	-	

9. Raadsbrief stand van zaken aanpak straatintimidatie	- 9 -
10. Initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief	- 26 -
11. Spreektijden en fractiebudget	- 28 -

Middagvergadering 27 januari 2022

50 **1. Opening**

De voorzitter, mevrouw Heijne, opent de vergadering van deze commissie om 14.00 uur en heet iedereen welkom.

Zij brengt kort de spelregels onder de aandacht in verband met de pandemie.

Mededelingen

Geen.

Avondvergadering

60 **1a. Heropening**

De voorzitter, mevrouw R. Heijne, heropent de vergadering van deze commissie om 20.00 uur. Zij heet alle aanwezigen welkom.

Mededelingen

Geen.

2. Vaststellen van de Agenda en agenderingen

2.1 Vaststellen van de Agenda van 27 januari

70 Zie de voorgestelde agendapunten op de Agenda van vandaag. Ze worden conform vastgesteld. **De voorzitter** attendeert de commissie op de gezamenlijke verantwoordelijkheid de agenda binnen de geraamde tijd af te handelen.

Punt 9 op deze agenda, de raadsbrief Stand van zaken straatintimidatie, is een doorgeschoven punt van de vergadering van 16 december jl. De commissie heeft daarbij te maken met de resterende spreektijd uit die vergadering.

De agenderende fracties gaven aan dat agendapunt 11 Spreektijden en het fractiebudget is afgevoerd van de agenda. Dit onderwerp zal worden besproken in het presidium. **De voorzitter** constateert dat de commissie instemt met de gewijzigde agenda.

3. Vaststellen van de agenderingen, ingekomen agenderingen

80 **De voorzitter** loopt de voorstellen één voor één bij langs. De commissie besluit het navolgende:

3.1 Raadsvoorstel Technische aanpassingen reglement van Orde + verordening op de raadscommissies

Het voorstel vanuit het presidium is dit punt met de A-status door te geleiden naar de raad. De commissie gaat daarmee akkoord.

3.2 Burgerinitiatief: Geef Utrechters meer invloed

Het voorstel voor de behandeltijd is 60 minuten.

90 **De heer Gilissen** (VVD) zag op de voorraadagenda een ander onderwerp staan dat raakt aan het onderwerp Participatie en Wijkgericht werken, namelijk het onderwerp Burgerberaad. Ook daarvoor is 60 minuten uitgetrokken. Hij stelt voor beide onderwerpen in samenhang te behandelen, en daarvoor dan 90 minuten uit te trekken. Hij benadrukt het belang dat hij hecht aan de samenhang.

De voorzitter vat samen dat het voorstel is het Burgerinitiatief en de Burgeragendering in samenhang te bespreken in één keer in 90 minuten.

De heer Van Corler (GroenLinks) kreeg van zijn woordvoerder mee dat beide agendapunten geagendeerd moeten worden. Hij weet niet of de woordvoerder van zijn fractie hecht aan de samenhang of aan afzonderlijke behandeling.

100 Voor de **heer Koning** (D66) geldt hetzelfde als voor de heer Van Corler. Hij stelt als voorwaarde: voldoende tijd voor de bespreking. Hij sluit zich aan bij het voorstel van de heer Gilissen.

De heer Isik (PvdA) is akkoord met de bespreking van de punten in samenhang. Hij stelt zich voor dat er behoefte is aan meer behandeltijd.

De voorzitter stelt voor over dit punt af te stemmen in de woordvoerdersapp.

De heer Gilissen (VVD) legt de nadruk niet op de behandeltijd maar op de samenhang in soortgelijke gevallen. Hij heeft geen bezwaar tegen de inventarisatie.

De heer Van Corler (GroenLinks) doet verslag van zijn ruggespraak met de woordvoerder: samenhang akkoord maar wel in 120 minuten. **De voorzitter** besluit aldus.

110 **3.3 Agenderingen, mede op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven d.d. 1 december 2021 t/m 19 januari 2022**

Nagekomen agenderingen

De heer Koning (D66) deelt mee dat het voorstel van zijn fractie met DENK en Student & Starter de beantwoording van de vragen over het online Gebiedsverbod, de agenderen voor een volgende commissievergadering.

De voorzitter verneemt desgevraagd van **de heer Koning** dat de vraag die hij wil behandelen de juridische basis van dit gebiedsverbod is.

120 **De voorzitter** verneemt dat andere partijen niet willen aansluiten bij deze agendering. Zij verneemt desgevraagd dat het voorstel voor de behandeltijd één uur is. Zij besluit aldus.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat het college recentelijk tot twee nieuwe raadsvoorstellen is gekomen: (1) De nota WAVA (over onder meer waarderen en activeren). Hij zou het fijn vinden dit stuk in de volgende commissie VBF te bespreken nadat het besproken is in de Adviescommissie. Dit voorstel doet hij ook voor (2) De technische begrotingswijziging.

130 Voor de bespreking van de nota WAVA trekt zijn fractie 90 minuten uit. Voor de behandeling van de technische begrotingswijziging een kwartier. Na de bespreking in de adviescommissie zal hierover meer bekend zijn. Hij stelt voor beide punten te behandelen.

De heer Van Corler (GroenLinks) steunt de agendering van de nota WAVA.

De voorzitter neemt ervan kennis dat de heer Bos (Stadsbelang Utrecht), Van Steeg (CDA), de heer Isik (PvdA), en mevrouw Admiraal (ChristenUnie) de agendering van het raadsvoorstel De nota WAVA steunen.

De heer Van Steeg (CDA) voert een agendering op over de brief met beantwoording van vragen over Jeugdcriminaliteit. Hij stelde hierover vragen samen met mevrouw Meerding van de VVD.

140 **De heer Van Corler** (GroenLinks) merkt op dat recentelijk gesproken is over de nota Ondermijning Grenzen stellen, Perspectief bieden. Daarvan komt nog een uitvoering naar de raad. Hij verneemt desgevraagd **van de heer Van Steeg** (CDA) en mevrouw Meerding dat zij in de nota Ondermijning in algemene zin een trend in die richting

opmerken en dat hij in meer specifieke zin wil spreken over de richting die de raad wil meegeven: wat is daar nog meer te doen, juist ook richting het actieprogramma dat aanstaande is? Welke stappen moeten worden gezet voor de verdere uitwerking van het Actieplan?

De heer Isik (PvdA) merkt op dat de richtinggevende doelstellingen in de notitie meegenomen zijn. Hij vraagt naar de toegevoegde waarde van de agendering: welke is de politieke doelstelling?

150 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat de Nota Grenzen stellen en perspectief bieden vrij algemeen is. Daarbij is er een notitie van Broekhuizen. Hij ontvangt steeds meer signalen over de verjonging van criminaliteit, vooral zware criminaliteit in steden als Utrecht. Utrecht springt daar slecht uit. Wat hem betreft moet gesproken worden over wat dit voor de notitie over ondermijning betekent. Hij pleit ervoor niet te wachten totdat de uitwerking er is, maar als raad daaraan richting te geven. Dat is nog niet nadrukkelijk besproken in de behandeling van de notitie.

De voorzitter stelt voor dat de heer Van Steeg een agendering op schrift doet toekomen aan de griffie. Zij neemt ervan kennis dat hij die graag eerst nog wil bespreken met enkele woordvoerders.

160 **De voorzitter** neemt ervan kennis dat **de heer Isik** (PvdA) deze agendering met nadere toelichting steunt. Zij stelt voor, voor de bespreking drie kwartier uit te trekken.

De heer Van Corler (GroenLinks) betwijfelt of dit verstandig is. Hij bevestigt dat dit een belangrijk onderwerp is. Hierover is recentelijk gesproken en er staat nog iets op de rol; hij bepleit bespreking in samenhang. Hij geeft dit met klem mee aan zijn collega's en beroept zich op werkdruk.

De voorzitter stelt voor aan de agenderende partijen dit in overweging te nemen bij het definitief maken van de agendering. Zij raamt voorlopig drie kwartier voor de behandeling. Hiermee rondt zij de behandeling van dit agendapunt af.

170

4. [Verslag 16 december 2021](#)

De voorzitter constateert dat de commissie dit verslag conform vaststelt.

5. [Verslag adviescommissie Controle en Financiën](#)

De commissie neemt dit verslag ter kennisgeving aan.

6. [Toezeggingen/moties](#)

180 **De heer Gilissen** (VVD) stelt toezegging 21/T331 aan de orde. Het betreft hier een nadere brief over de werving van vrijwilligers voor de toegankelijkheid van stembureaus, bedrijven, en communicatieteam. De deadline is 24 februari 2022. Dat zou de laatste vergadering van deze commissie zijn [voor de verkiezingen]. Zijn fractie hecht er aan in de commissievergadering een aantal actualiteiten rondom de aanstaande verkiezingen te kunnen bespreken. Zijn verzoek is aan de burgemeester te bespoedigen dat die brief de commissie binnen afzienbare tijd bereikt.

Burgemeester Dijksma heeft de contouren van de brief al besproken. Ze spant zich ervoor in om die brief over drie weken te leveren.

190 **De heer Gilissen** (VVD) stelt toezegging 21/T301 van wethouder Voortman aan de orde om in het derde kwartaal van 2021 een voortgangsbrief te sturen over de ervaringen met het thuisbezorgen van rijbewijzen. Die toezegging staat nog steeds open. Zijn fractie zou het prettig vinden wanneer de commissie die brief binnen afzienbare tijd tegemoet kan zien.

Burgemeester Dijk neemt dit verzoek mee.

De heer Gilissen (VVD) stelt aan de orde dat in een raadsbrief de toezegging van het college de raad voor het einde van 2021 een voorstel zal doen over hoe om te gaan met het slavernijverleden. Ook daarvoor geldt dat zijn fractie lichtelijk ongeduldig is. Hij vraagt de burgemeester of zij de commissie kan informeren over de stand van zaken in dit project.

Burgemeester Dijk stelt voor dit te behandelen in het presidium.

200 **De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat dat de burgemeester vrij staat. De mensen die nu meekijken kunnen daarvan geen kennis nemen. Hij benadrukt dat het gaat om een publieke toezegging. Zijn fractie hecht er belang aan dat het college de commissie in de openbaarheid informeert.

Burgemeester Dijk neemt daarvan nota. Zij benadrukt dat het college hiermee bezig is. Er worden ook gesprekken gevoerd zoals door de raad gevraagd.

Aanstaande maandag kan de burgemeester de commissie een update geven. Zij zal ook nagaan op welke wijze zij de commissie publiekelijk van informatie kan voorzien.

De heer Gilissen (VVD) maakt hieruit voor nu op dat de burgemeester op korte termijn de raad [in dit licht] een raadsvoorstel zal doen toekomen.

210 **Burgemeester Dijk** zal de commissie op enig termijn informeren en zij zegt: "het zal geen drie maanden meer duren".

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de burgemeester nog niet volledig op de hoogte is van dit dossier.

Burgemeester Dijk antwoordt ontkennend. Zij zal de commissie aanstaande maandag meenemen in wat het college van plan is te doen om vervolgens met de commissie te bespreken op welke wijze het college dat publiekelijk zal doen. Dit is omdat de burgemeester dit gesprek graag wil voeren.

De voorzitter concludeert dat dit een vervolg krijgt.

220 **De heer Işik** (PvdA) heeft een toezegging van voormalig burgemeester van Zanen, den Oudsten en burgemeester Dijk over de komst van een politiepost in combinatie met Wijkbureau West in Lombok. Hij zou graag de stand van zaken daarin willen weten. Wanneer de burgemeester dat nu niet kan zeggen, verneemt hij dat graag volgende week, desnoods in een memo.

Burgemeester Dijk antwoordt dat daar naar gezocht wordt, ook als het gaat om ruimte. Zij beschikt niet over de laatste stand van zaken. Zij zal ervoor zorgen dat de commissie deze informatie krijgt. Dit is door betrokkenen opgepakt.

De heer Işik (PvdA) vraagt naar verheldering. Hij weet niet anders dan dat er ruimte is gevonden. Hij zou graag snelheid hierin willen zien.

De burgemeester neemt daarvan nota.

230 7. Raadsvoorstel Zienswijze Kadernota 2023 Veiligheidsregio Utrecht

Burgemeester, Beleidsterrein: Openbare Orde en Veiligheid

Van de door de Veiligheidsregio Utrecht aangeboden concept Kadernota 2023. In de kadernota 2023 zijn de financiële en beleidsmatige kaders voor de begroting van 2023 opgenomen conform artikel 4.3 van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Utrecht. De kadernota vormt het startpunt van het proces van begroting en verantwoording. De begroting van 2023 wordt in het voorjaar van 2022 opgesteld. Voordat het bestuur de begroting 2023 definitief vaststelt, wordt deze eveneens voor een zienswijze aan de gemeente aangeboden.

240 **De voorzitter** leidt dit agendapunt in conform de annotatie bij de agenda (zie hier boven). De raad wordt in de gelegenheid gesteld een zienswijze af te geven voordat het bestuur de begroting definitief vaststelt. Het onderwerp zal in twee termijnen worden besproken.

De commissie

De heer Van Corler (GroenLinks) stipt naar aanleiding van de kadernota een vorig jaar besproken knelpunt van de vrijwillige brandweer aan. Vorig jaar was het antwoord dat dit afhangt van wat in het Regeerakkoord komt te staan. Hij kon dit niet terugvinden. Hij vraagt het college hoe hierin verder te gaan; hij beschouwt dit als een fors knelpunt dat boven de markt blijft hangen. In de kadernota wordt daarover iets van een richting aangegeven.

250

De heer Koning (D66) vindt dit op zichzelf een prima zienswijze. Hij vraagt in het kader van de risicoparagraaf in hoofdstuk 4 over het risico dat genoemd is door de werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's als gevolg van de wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren of de veiligheidsregio's de onderhandeling nu zelf gaan doen. Hij vindt dat op zich een goede ontwikkeling. Hij voorziet het risico dat dit een ingewikkelde cao gaat worden waarbij de onderhandelaars snel en met weinig kennis zullen onderhandelen. Hij vraagt wat de burgemeester gaat proberen bij haar collega's van de onderhandelingsdelegatie om een overzichtelijke en betaalbare cao te laten ontstaan.

260

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat de brief er op zich goed uitziet. Hij voorziet hogere kosten voor de gemeente Utrecht als gevolg van de groei van de stad. Hij stipt twee onderwerpen aan. (1) de heroverweging over de taakuitvoering in de komende jaren in een aantal gemeenten. Hij vraagt hoe die eruit ziet in de komende jaren en hoe de raad daarbij betrokken wordt. (2) de vrijwilligers – hij refereert aan de inbreng van de heer Van Corler. Zijn fractie heeft daar ook vaak een punt van gemaakt. Hij vindt het belangrijk dat de vrijwilligers de waardering krijgen die ze verdienen. In dit voorstel is te zien dat er een onderscheid wordt gemaakt. Hij ging ervan uit dat dit een oplossing biedt, ook in financieel opzicht. Wanneer dat niet het geval is, krijgt hij daarop graag een reactie. Hij vraagt hoe de burgemeester de positie van de vrijwilligers ziet en hoe zij ervoor zorgt dat die waardering voor de vrijwilligers zal blijven. Hij vraagt of de burgemeester daarin een rol kan spelen.

270

De heer Isik (PvdA) dankt voor de heldere zienswijze. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van Steeg en de heer Van Corler over de waardering van de vrijwilligers.

Zijn fractie maakt zich zorgen over het verloop bij het personeel en bij de vrijwilligers uit de organisatie en de mensen die met pensioen gaan. Hij vraagt of de gemeente de situatie onder controle heeft en of zij hiermee iets kan. Hij vraagt naar de inzet van het college om het tekort in de personele bezetting op te lossen.

280

Burgemeester Dijkema dankt voor de gestelde vragen.

In antwoord op de vraag van de heer Koning zet de burgemeester uiteen dat momenteel de cao gevolgd wordt van de gemeente. Het college streeft naar zoveel mogelijk een landelijke CAO zonder lokale uitzonderingen. Het college zal vanuit die positie de onderhandelingen voeren.

Het veiligheidsberaad bestaat uit 25 regio-burgemeesters van wie de voorzitter van de VNG onderdeel uitmaakt. Velen van hen zijn daarin op hun manier actief. Het gegeven dat dit via een ander instituut gaat, betekent niet dat de gemeente plotseling

290

een andere opvatting heeft of een andere benadering kiest. De burgemeester zegt dit ter geruststelling.

Het stadsbestuur van Utrecht sprak vorig jaar over de vrijwillige brandweer omdat dat te maken heeft met een interpretatie van een Europese richtlijn die op zichzelf gezien niet vreemd is: gelijk werk, gelijk loon. Dat levert voor het stelsel in het Utrechtse wel problemen op. Om die reden nam het college een risicoparagraaf op. Het college zag ook dat er in die zin geen specifieke tekst in het regeerakkoord kwam voor het veiligheidsdomein. Daarover zullen gesprekken gevoerd worden. Dat is uiteindelijk afhankelijk van een voorstel in Q1 van 2022. Kolff is gevraagd hiermee aan de slag te gaan.

Een aandachtspunt is hoe om te gaan met de richtlijn. In de loop van de tijd zijn juristen hierover genuanceerder gaan denken. Dat biedt perspectief. Zodra de richtlijn helder is en juristen erover eens zijn wat dit wel en niet betekent, zal het college aan de slag gaan, met grote waardering voor de vrijwillige brandweer. De betrokken bestuurders houden deze vrijwilligers hoog. Dat staat voor niemand ter discussie.

In antwoord op de vraag van de heer Işik naar de betekenis voor de uitstroom bij de brandweer, zet de burgemeester uiteen dat de heer Donker, directeur van de VRU, recentelijk 24 uur op de post heeft meegedraaid met de dienst. Die desbetreffende avond besprak de burgemeester met hem dit onderwerp. De vrijwilligers mogen straks nog slechts een x-aantal jaren in actieve dienst zijn. De vraag is hoe de instroom te bevorderen en hoe te bevorderen dat kennis niet weglekt. Vanuit de organisatie wordt daaraan veel aandacht besteed in de komende tijd. De heer Donker nam zich voor hierover op de werkvloer gesprekken te voeren. De hulp bestaat er ook als het gaat om begeleiding naar ander werk.

De voorzitter verneemt van de commissie dat zij geen behoefte heeft aan een tweede termijn. Zij rondt het agendapunt af met te concluderen dat dit punt doorgeleid wordt met de A-status naar de raad.

8. Raadsvoorstel Wensen en bedenkingen oprichting en deelname stichting Risicobeheer veiligheidsregio's.

Op 4 oktober jl. heeft het Veiligheidsberaad, het overlegorgaan van de 25 voorzitters veiligheidsregio, mede op advies van de Bestuurlijke Advies Commissie Brandweer het principebesluit genomen tot het oprichten van een stichting Risicobeheer, die veiligheidsregio's adviseert op het thema risicobeheer rondom ongevallen en schade en voor de veiligheidsregio's verzekeringen inkoopt. De gemeenschappelijke regeling van de Veiligheidsregio Utrecht voorziet in de mogelijkheid tot het oprichten van een privaatrechtelijke rechtspersoon. De gemeenteraden van deelnemende VRU-gemeenten worden gevraagd hun wensen en bedenkingen kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van de VRU. Op basis van alle reacties zal het Algemeen Bestuur van de VRU een definitief standpunt bepalen.

De voorzitter leidt dit punt in met verwijzing naar de annotatie bij de agenda (zie boven).

De commissie

De heer Van Corler (GroenLinks) vindt het zetten van deze stap op zich logisch in de samenwerking van de 25 veiligheidsregio's. Hij stipt twee aandachtspunten aan: (1) De VRU is nu een gezamenlijke regeling. De veiligheidsregio's zetten dan weer samen iets op: *een verbonden partij van een verbonden partij*. Daarmee komt het redelijk ver af te staan van de democratische controle vanuit de raden. Hij kan zich voorstellen dat het nu wel meevalt, ook gezien de kosten die gemoeid zijn met deze

stichting. (2) zijn aandacht gaat ook uit naar het voornemen een Waarborgfonds in te stellen. Hij kan zich voorstellen dat dat over meer geld gaat dan wat er nu om gaat in de verbonden partijen. Daarop wordt nu voorgesorteerd. Hij vraagt of de burgemeester daarvan een indicatie kan geven: over welke bedragen gaat dat nu? En hoe gaan de veiligheidsregio's ervoor zorgen dat goed in de gaten gehouden blijft worden wat daarmee gebeurt.

350 **De heer Işik** (PvdA) sluit zich aan bij de opmerking van GroenLinks over het democratisch gehalte van de Stichting.

Zijn fractie vindt goed werkgeverschap belangrijk; de positie van de werknemers moet goed worden geregeld.

Naast de opmerking van GroenLinks vraagt de heer Işik of het college bereid is om deze wijze van werken over enige tijd (één jaar/twee jaar) te evalueren om na te gaan hoe de stichting heeft gefunctioneerd in deze werkwijze met een uitkomst daarvan aan de raad.

360 **Mevrouw Meerding** (VVD) vraagt ook om een dergelijke evaluatie. Bereikt dit het beoogde doel?

De heer Van Steeg (CDA) legt de vraag voor tot in hoeverre de verdere professionalisering gaat. Hij vindt evaluatie een goed idee.

Burgemeester Dijkma bevestigt dat het onderhavige gaat over een betrekkelijk klein onderwerp. Wanneer de regio's dit op deze wijze doen, zal dat winst opleveren. Wanneer dit ieder voor zich gedaan zou worden, voorziet de burgemeester ingewikkelheden.

370 Gevraagd is naar het Waarborgfonds. In relatie daarmee denkt de burgemeester dat anderen om een evaluatie vragen. Zij stelt dat evalueren altijd goed is en mogelijk moet zijn. Zij zal nagaan in hoeverre dat gezamenlijk gedaan wordt vanuit alle veiligheidsregio's of wanneer dat niet mogelijk is, afzonderlijk vanuit de VRU. Haar voorkeur gaat uit naar gezamenlijk.

Een afzonderlijke zienswijzeprocedure zal gevoerd worden voor het Waarborgfonds. Daarop heeft de raad wel degelijk invloed. De bedragen zijn nog niet bekend. De burgemeester kan op dit moment daarover niet veel meer zeggen. Zodra het voorstel gereed is, zal dat naar de raad gaan via een zienswijzeprocedure.

380 In die zin besluit de burgemeester dat de commissie gelijk heeft met dat dit een getrapte procedure is. De veiligheidsregio bevat meer dan de gemeente Utrecht en is meer dan haar voorzitter. Het gegeven dat de raad dit gesprek voert, geeft aan dat er wel degelijk mogelijkheden zijn om invloed uit te oefenen vanuit de raad op de keuzes. Dat hoort ook zo. De burgemeester vindt dat heel belangrijk.

Zij weet nog niet wat een logische termijn is voor de evaluatie. Dat zal een plek gegeven moeten worden in de zienswijzeprocedure. Dan zal bekend zijn wanneer het voorstel er is en is beter vooruit te kijken naar een logisch moment voor een evaluatie. Zij zegt toe dat op het moment waarop het voorstel er ligt daarover bij de raad terug te zullen komen.

De heer Işik (PvdA) vraagt de burgemeester in te gaan op de vraag waar de bestuurlijke verantwoordelijkheid ligt. Ligt die bij de stichting of bij de veiligheidsregio? Hij vraagt naar de onderlinge afstemming.

390 **Burgemeester Dijkma** richt zich met haar antwoord op het voorstel dat nu voorligt; dan bestaat de stichting uit het bestuur, de Raad van Toezicht en een aantal medewerkers. Die stichting zal in de eerste fase ongeveer zes personen bevatten. Wanneer de stichting meer taken zou krijgen, kan er een uitbreiding plaatsvinden van de bezetting. De Stichting wordt voorlopig gehost door de Veiligheidsregio Amsterdam Amstelland. De infrastructuur van die veiligheidsregio zal benut worden. De medewerkers zullen daar gehuisvest zijn, maar er zal ook regelmatig overlegd worden bij andere regio's; het gaat om gemeenschappelijke inspanning waaruit een gemeenschappelijk product moet voortkomen.

400 **De heer Van Corler** (GroenLinks) vindt de woorden van de burgemeester prima, ook als het gaat om de zienswijzeprocedure die nog zal volgen over het Waarborgfonds. Zijn punt zit niet zozeer op de zienswijzeprocedure, maar heeft meer betrekking op de vraag hoe gaandeweg de vinger aan de pols te houden. Daarover geeft de heer Van Corler mee dat in de verslaglegging vanuit de VRU ook hieraan goede aandacht besteed wordt, juist omdat het zo ver weg staat van wat in de raadzaal gebeurt.

Burgemeester Dijkma antwoordt dat ze dat terecht vindt. Het streven is erop gericht de verslaglegging steeds inzichtelijker te maken. Zij kan zich voorstellen dat een onderwerp zoals dat aan de orde kwam, daarin een goede plek kan krijgen.

410 **De voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Haar voorstel is dit met de A-status door te geleiden naar de raad. Zij schorst de vergadering voor 5 minuten tot 15:45 uur en zij heropent dan de vergadering.

9. Raadsbrief stand van zaken aanpak straatintimidatie

Burgemeester, Beleidsterrein: Openbare orde en Veiligheid

Geagendeerd door: Bert van Steeg, (CDA), Myrthe van Mil, (S&S), Hester Assen, (PvdA), Tess Meeding (VVD), Cees Bos, (SBU), Sophie Schers, (GroenLinks)

420 *Naar aanleiding van de Raadsinformatiebijeenkomst willen genoemde fracties in debat over de aanpak van straatintimidatie in Utrecht. Zij willen spreken over de huidige stand van zaken en hoe het beleid kan worden aangescherpt. Daarnaast willen zij ideeën en richting meegeven voor het aangekondigde plan van aanpak straatintimidatie. Naar aanleiding van de raadsinformatiebijeenkomst willen de fracties spreken over de manier waarop gedrag effectief kan worden beïnvloed en effectief omgegaan kan worden met meldingen. Als laatste genoemde wensen, zullen de fracties stilstaan bij de onveilige plekken in de stad als het gaat om straatintimidatie en hoe deze plekken veiliger te kunnen maken.*

430 **De voorzitter** leidt dit agendapunt in aan de hand van de annotatie bij de agenda. (zie boven). Dit onderwerp wordt besproken in een termijn. In afstemming met de commissie besluit zij agendapunt 10 in de avond te behandelen. Zij geeft de fracties het woord in volgorde van de agenderende partijen.

De commissie

440 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat straatintimidatie een veel voorkomend probleem is in Utrecht. Hij geeft een bloemlezing van de berichten in de kranten over incidenten die daarmee te maken hebben. In 2019 zegt 46% van de Utrechters zich slachtoffer te voelen. Hij vindt dat schrikbarende cijfers. Wat hem betreft is dat een reden om als bestuur hard aan de slag te gaan met de ontwikkeling van een aanpak. Zijn fractie is blij dat de burgemeester de voortvarende aanpak kiest en dat ze direct met dit onderwerp aan de slag is gegaan en dat ze inzet op gedragsverandering. Mannen-emancipatie is in dat licht een relevant onderwerp. Hij vraagt de burgemeester wat dit voor haar betekent en hoe die deze aanpak raakt.

Het gaat wat zijn fractie betreft niet alleen om emancipatie; het gaat zijns inziens juist ook om het stellen van een norm. Hij legt de vraag voor hoe dat te doen. Hij vindt het plan van aanpak van de burgemeester nog erg vaag en erg op de lange termijn. Wat hem betreft hoort hier strafbaarstelling van straatintimidatie bij. Te zien is dat in andere gemeenten daartoe pogingen worden gedaan. Hij roept de burgemeester op om te blijven kijken naar wat wel mogelijk is om te doen om de norm te handhaven. Hij benadrukt dat dit een thema is dat in Utrecht speelt en dat dat daarmee ook uitgedrukt wordt. Hij vraagt hoe de burgemeester dit ziet.

450 **Mevrouw Assen** (PvdA) neigde hier eerder ook naar. Zij vraagt of de heer Van Steeg met haar van mening is dat dit weinig waarde heeft wanneer dit niet leidt tot verbetering van de situatie en zo lang rechters dit naar de prullenbak verwijzen. Wat lost de gemeente ermee op wanneer zij dit zo gaat doen?

De heer Van Steeg (CDA) ziet de twijfel over de stappen die nu gezet moeten worden. Het is een keer gebeurd dat de rechter dit naar de prullenbak verwees; dan gaat het om het sis-verbod. Hij zou willen nagaan of dit succesvol is wanneer het gaat om gedrag en een mogelijke andere invulling van een APV-artikel. Hij pleit voor een stap naar voren indien mogelijk. Hij vindt 2023 wel lang duren; mogelijk zal de gemeente nog een jaar of langer moeten wachten op een wet.

460 **Mevrouw Assen** (CDA) is benieuwd naar de antwoorden van de burgemeester. Zij vraagt of de heer Van Steeg van mening is dat dit in zichzelf een waarde heeft; stel het wordt strafbaar gesteld, is er niet plotseling meer handhaving. Zij vraagt zich af hoe dit in de praktijk ervoor gaat zorgen dat vrouwen veilig over straat kunnen. Zij vraagt of de heer Van Steeg van mening is dat dat te doen zou moeten zijn, en dat de strafbaarstelling op zich het doel niet is.

De heer Van Steeg (CDA) bevestigt dat het in de praktijk moet functioneren. Hij benadrukt dat het een signalerende werking heeft, dat het laat zien dat straatintimidatie wordt aangepakt in de stad. Hij is het er over eens dat de gemeente niet iets moet invoeren dat niet te handhaven is.

470 De nota van de burgemeester gaat nadrukkelijk over fysieke straatintimidatie. In reactie op het wetsvoorstel was te zien dat in grote steden online intimidatie een belangrijk deel uitmaakt van straatintimidatie. Hij legt de vraag voor wat dat voor deze nota betekent. Hij vraagt of het mogelijk goed is dit hierin mee te nemen.

Daarnaast wil hij graag meer inzicht krijgen in straatintimidatie en in wat feitelijk plaatsvindt in Utrecht. Hij legt de vraag voor of de app nader moet worden verfijnd. Wordt de Slim Meldenapp voldoende gevonden? Wordt dit ook meegenomen in de veiligheidsmonitor? Hoe voelen vrouwen zich op straat? Welke ontwikkelingen zijn er? Dat kan nog verder worden uitgesplitst en verder worden verscherpt.

480 Daarnaast roept de burgemeester op om de preventiecampagnes te steunen. Hij roept ook op om als bestuur de organisaties die hiermee bezig zijn te steunen. Hij pleit voor de vergroting van de meldingsbereidheid. De vraag is of er voldoende gedaan wordt. Is het mogelijk om duidelijk te maken op welke plekken in de stad straatintimidatie plaatsvindt? Hij pleit voor het verwerven van meer inzicht in de problematiek die in de stad speelt.

De heer Paalman (Student & Starter) wordt geraakt door verhalen over straatintimidaties. Hij schetst de huidige stand van zaken in de stad, zeker in bepaalde gebieden en op bepaalde tijdstippen. Hij beschrijft praktijken die vóórkomen om straatintimi-

datie te voorkómen. Dit is voor zijn fractie een van de belangrijkste zaken die momenteel spelen in de stad. Elk verhaal, elk individueel geval raakt de fractie.

Hij brengt de vragen van Student & Starter voor het voetlicht over de intimidatie die heeft plaatsgevonden op de Mariaplaats. Ook de ontwikkelingen die Boos onder de aandacht bracht, benadrukken de ernst van het probleem.

Zijn fractie waardeert de aandacht die het college hieraan geeft. Zijn fractie stelt zich constructief op om gezamenlijk tot een nog betere aanpak te komen. Dat begint voor zijn fractie bij de precieze definitie van straatintimidatie. In de brief van 30 juni 2021 gebruikt het college een paraplu-term om straatintimidatie in Utrecht te omschrijven.

Mevrouw Meerding (VVD) hoorde dit bij het CDA ook terugkomen, een constructieve aanpak. Zij is benieuwd of Student & Starter vindt dat er genoeg is gedaan in de afgelopen vier jaar, ondanks de constructieve houding?

De heer Paalman (Student & Starter) waardeert de aandacht vanuit het college. Het is dan nog de vraag of er genoeg gedaan is. Hij beschouwt elke stap in dit dossier als een vooruitgang.

Hij vervolgt zijn betoog in zijn termijn en merkt op dat het lastig is om een meetlat naast een paraplu-term te leggen. Zonder duidelijke normstelling blijven daden verscholen in het grijze gebied gecreëerd door de huidige definitie.

Hij pleit voor plaatsverboden en daarmee voor het vooruitlopen op landelijke wetgeving. Hij pleit voor het maken van sprongen waar Den Haag stapjes maakt. Hij roept het college op alle mogelijkheden te onderzoeken om mensen te beschermen tegen straatintimidatie.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of de fractie van Student & Starter van mening is dat het gaat om minder groepen. Zij vraagt hoe zij dat voor zich moet zien.

De heer Paalman (Student & Starter) zag in de brief een omschrijving die erg breed is. Het is lastig in zijn beleving om met de huidige definitie precies te zeggen wat onder straatintimidatie valt en wat niet.

Hij vindt “bepaalde gedragingen geen mening meer”. Een voorstel daarvoor ziet hij halsreikend tegemoet.

Het college deelt mee dat meldingen over straatintimidatie te melden zijn via Slim Melden en www.utrecht.nl Slim Melden wordt aangeduid als het eerste meldpunt.

De heer Simsek (DENK) vraagt toelichting op “bepaalde gedragingen geen mening meer.” Hij vraagt waar de fractie van Student & Starter de grens legt.

De heer Paalman (Student & Starter) vindt dat een lastige vraag. De vrijheid van meningsuiting is een groot goed. De grens ligt voor zijn fractie bij *zodra de gedragingen in de persoonlijke levenssfeer komen*; dan is wat hem betreft de grens overschreden.

Hij vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn met de vraag of het college bekend is met de reputatie van deze Slim Melden app in de verschillende appstores. Slim melden scoort een van de vijfsterren: de laagst mogelijke. Hoe ziet het college voor zich dat slachtoffers een melding maken van een dergelijke ingrijpende en persoonlijke gebeurtenis via een dergelijke app die zo laag scoort. Ook via de Utrecht website, moet hij zich door een wirwar van formulieren worstelen. Hij vraagt of het college van mening is dat de aangeboden loketten daadwerkelijk de beste middelen zijn om straatintimidatie te signaleren en aan te pakken? Zijn fractie stelt voor inspiratie op te doen in Rotterdam, waar straatintimidatie te melden is via een aparte app. Het enige wat het slachtoffer hoeft te doen is te drukken op een grote knop: **HIER BEN IK LASTIG GEVALLEN**.

Zijn fractie is ook benieuwd naar het aantal meldingen van straatintimidatie via Slim melden gemaakt worden en hoe zich dat aantal verhoudt tot het daadwerkelijk aantal gevallen. Ook verneemt zijn fractie graag voorbeelden van wat er gebeurd is naar

540

aanleiding van Slim melden-berichten: is er handhaving opgezet? Is de openbare ruimte aangepast? Is het slachtoffer geïnformeerd over de consequenties van de gemaakte melding. Hij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.

De maatschappelijke onrust van de afgelopen week laat zien dat het openen van loketten goed is maar niet voldoende. Voor veel slachtoffers is er voor het maken van een melding een drempel. Daarom is het belangrijk het probleem bij de wortel aan te pakken. Zijn fractie juicht initiatieven als Pretty Woman toe en ziet dat er vraag is naar extra mankracht. Hij vraagt of het college mogelijkheden ziet om daarvoor extra middelen in te zetten. Wanneer kinderen op jonge leeftijd wordt aangeleerd wat wel en wat niet acceptabel is binnen de samenleving, draagt dat elke generatie een

550

stukje bij aan een veiliger Utrecht.

Zijn fractie ziet ook heel graag een duidelijk zichtbare campagne om straatintimidatie tegen te gaan. Zijn fractie juicht toe dat het college daarvoor studentenverenigingen wil inzetten. Zijn fractie wil het breder trekken, zeker nu het kabinet de horeca tot 22.00 uur de gelegenheid geeft tot bezoek en veel Utrechters weer tot laat in de stad te vinden zijn, ziet zijn fractie graag een grote campagne waaruit blijkt dat Utrecht verenigd is in dezelfde gedachte: straatintimidatie is niet welkom in de stad. Elke Utrechter mag dat weten, en dan wat hem betreft vooral de daders.

Nederland gaat weer langzaam open. Veel Utrechters gaan elkaar weer zien in de stad. Bewustzijn, signalering en vooral actie zijn daarom nodig. Er zijn nog 364 dagen over per jaar na de Orange World-actie van het stadhuis om de hoogste prioriteit te geven aan “elke Utrechter zich veilig te laten voelen in zijn/haar eigen stad.”

560

Mevrouw Assen (PvdA) gelooft vooral in preventieve maatregelen en bewustwording, ook als het gaat om straatintimidatie. Daarnaast zijn er plekken waar straatintimidatie vaker voorkomt: op bepaalde pleinen, straten, de binnenstad. Haar fractie is benieuwd naar de visie van de burgemeester op een gebiedsverbod. Welke middelen worden gebruikt met de huidige handhavings- en toezichtcapaciteit om plegers te straffen en zijn daarvan resultaten te melden?

Het gaat om bewustwording. Haar fractie vraagt zich af of de burgemeester ook van mening is dat daaraan meer te doen is dan nu gebeurt. Zij deelt de inbreng over de app. Haar fractie is blij dat verder is ingezet met een film gericht op bewustwording van dit probleem. Uit de bereikcijfers en uit de reacties van mensen die haar fractie spreekt, krijgt zij niet de indruk dat die film veel mensen en vooral ook de doelgroep heeft bereikt. Zij denkt dat winst te behalen is, zichtbaarheid en terugkoppeling in de website, de informatie, de plek om te melden en dat de gemeente dat niet moet laten. Zij vraagt hierop de reactie van de burgemeester.

570

Haar fractie vraagt dit ook omdat zij samen met de jongeren van de Jonge Socialist- en actie voert op straat tegen straatintimidatie en daarover met voorbijgangers kwam te spreken. Iemand zei “Ik heb nog nooit een melding gemaakt omdat ik dit al zo vaak heb meegemaakt dat ik het nu ervaar als dat het erbij hoort. Daarnaast weet ik niet waar ik hiervan melding zou moeten maken.” Dit is volgens haar een voorbeeld van hoe groot dit probleem is en hoe normaal mensen het zijn gaan vinden. Terwijl het niet normaal is. Hieruit blijkt ook dat mensen niet weten waar ze terecht kunnen. Het ging veelal om jonge vrouwen en mannen. Hun ervaringen maken opnieuw duidelijk hoe ingrijpend dit is wanneer mensen te maken krijgen met straatintimidatie

580

en voor hoeveel mensen dit geldt. Haar fractie ziet graag meer actie. Het was goed om te zien dat de actie van de PvdA, D66 en de Jonge Democraten inspireerden tot precies dezelfde actie. Zij is benieuwd naar hun resultaten.

Zij vraagt naar de duiding door de burgemeester van de huidige cijfers met meldingen en het beeld dat die cijfers geven. Haar fractie denkt dat die beperkt zijn.

Onder meer tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst werd duidelijk dat meer inzet mogelijk is op de bestrijding van straatintimidatie. Onder andere jongerenwerk gaf aan hierop in samenwerking met partijen als Pretty Woman goede projecten te draaien, maar met een beperkt bereik en niet stadsbreed terwijl dit wel succesvol is. Haar fractie vindt het belangrijk dat er veel meer aandacht komt voor jongens in alle preventieve activiteiten die worden geboden. De tijd van *meiden weerbaar maken*, is wat de PvdA betreft echt voorbij. Zij beschouwt de storm rond de uitzending van BOOS als een bevestiging daarvan.

In Amsterdam komt Cupido op de bovenbouw van basisscholen om bij te dragen aan preventie. Cupido leert kinderen over wensen en grenzen en liefde en gezonde relaties, en Cupido leert hen alternatief gedrag indien nodig. Dat gebeurt hier nog beperkt naar haar inzicht, terwijl er in Utrecht partijen zijn die dat ook zouden kunnen doen. Zij vraagt of de burgemeester kan toezeggen hierop meer te gaan inzetten, ook in Utrecht. De PvdA denkt dat de Utrechtse partijen die op dit terrein werkzaam zijn, dit met veel betrokkenheid en resultaat doen, en dat die ook geschikt zijn om nieuwe werkwijzen te implementeren zoals op basisscholen. Haar fractie pleit er niet voor om direct een nieuwe partij aan te trekken. Steeds meer jongeren kennen JOU en zijn daarmee vertrouwd. Zij vraagt de burgemeester dit uit te vragen via bestaande partijen.

Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst kreeg zij de indruk dat er nog een wereld te winnen valt op het gebied van online voorlichting omdat de online leefwereld van jongeren enorm verweven is met de fysieke. Zij vraagt hoe daarop wordt ingezet en of er al een plan ligt om dat te intensiveren. Haar fractie krijgt graag de toezegging dat dit onderdeel steviger wordt aangepakt.

Mevrouw Meering (VVD) schetst de impact van straatintimidatie op het gedrag van ingezetenen. Zij omschrijft de veiligheidsmaatregelen die individuen kunnen nemen om zich te beschermen om 's avonds veilig over straat te kunnen. Zij schetst de impact op de psyche van individuen van straatintimidatie. Zij stelt dat het voor vrouwen geen zekerheid is om veilig over straat te kunnen, ook in Utrecht. Hoe groot het probleem is, wordt nog eens pijnlijk duidelijk wanneer zij de cijfers erbij pakt, aldus mevrouw Meering. Uit het lokale Utrechtse onderzoek komt naar voren dat 46% van de respondenten in het afgelopen jaar te maken heeft gekregen met straatintimidatie. Uit landelijk onderzoek blijkt dat 73% van de vrouwen ooit te maken heeft gehad met straatintimidatie. Mevrouw Meering vindt dat schrikbarende cijfers die attenderen op een duidelijk probleem. Een probleem dat overigens niet alleen vrouwen raakt, maar ook andere groepen zoals de LHBTI-gemeenschap. Het college belooft aan het begin van deze periode dat de aanpak van straatintimidatie een prioriteit zou zijn. De vraag is wat de gemeente in de afgelopen vier jaar heeft bereikt. De VVD vindt dat van die prioriteit te weinig terecht gekomen is. Zij gelooft in de goede intenties van dit college. Zij benadrukt dat het tijd is voor actie.

Na het verschijnen van het Utrechts onderzoek naar straatintimidatie in de zomer van 2020 moest de raad een jaar wachten op het Actieplan dat hieruit zou volgen. De VVD keek erg uit naar dat plan maar werd tot haar spijt teleurgesteld met een update

van ongeveer 2 pagina's. Zij vindt dat dat de naam actieplan niet mag dragen. Haar fractie vindt dat dat ambitieuzer moet. Daarom doet zij een aantal voorstellen die zij deels ook hoorde van andere partijen.

640 Haar fractie vindt het allereerst van belang dat mensen weten dat en waar ze straatintimidatie kunnen melden. Brede bekendheid geven aan het nieuwe meldpunt is voor de VVD daarom een prioriteit. In de raadsbrief wordt een campagne aangekondigd om het meldpunt onder de aandacht te brengen. Zij doet de oproep aan het college de campagne te laten aansluiten bij de doelgroep. Zij doet de suggestie het over een andere boeg te gooien in de campagne en te kiezen voor grote posters in het straatbeeld met een prikkelende slogan. Zij doet de suggestie studentenverenigingen te betrekken en gebruik te maken van nieuwe media, zoals Instagram. Een dergelijke campagne mag wat haar betreft een stuk opvallender. Zij vraagt of de burgemeester kan toezeggen dat zij zich dit advies ter harte neemt.

650 Daarnaast ziet haar fractie een ander groot voordeel in het melden van straatintimidatie; dan is ook in kaart te brengen welke de specifieke plekken zijn met veelvuldig straatintimidatie. Op die plekken wil de VVD gericht extra actie en inzet, bijvoorbeeld door extra handhaving en het plaatsen van extra straatverlichting of andere verbeteringen in de openbare ruimte of misschien zelfs een gebiedsverbod voor de daders. In de meest recente aanvullende raadsbrief zegt het college daarover iets. Zij vraagt of de burgemeester kan toezeggen dat zij met deze punten aan de slag gaat.

Vervolgens wil haar fractie straatintimidatie niet alleen aanpakken en bestraffen, maar het liefst ook zoveel mogelijk voorkomen. Om dat te doen moet gekeken worden naar het bijbrengen van normen en waarden aan de jongeren en in het bijzonder aan jongens. Zij vindt het belangrijk meer bewustzijn te creëren over grensoverschrijdend gedrag. Bewustwording van grensoverschrijdend gedrag vindt zij niet

660 in de eerste plaats een taak van de gemeente. Zij zou wel willen kijken naar waar de gemeente kan bijdragen aan een dergelijke cultuurverandering. Dat betekent wat haar betreft optrekken met ouders, onderwijs- en welzijnsinstellingen om jongeren van jongs af aan bewust te maken van grensoverschrijdend gedrag. Zij vraagt hoe de burgemeester dit ziet.

Haar fractie vroeg eerder naar een lokale strafbaarstelling van straatintimidatie op basis van gedragingen om de norm te stellen dat straatintimidatie niet geaccepteerd wordt. Dat zou op het verzoek van haar fractie onderzocht worden. Zij vraagt naar hoe het daarmee staat. Zij vraagt of de burgemeester daarover iets kan zeggen.

670

Met betrekking tot het proces mist mevrouw Meerding een helder plan in de aanpak van straatintimidatie. Zij vraagt de burgemeester hierin een duidelijke lijn te trekken en een tijd te schetsen van wanneer welke acties plaatsvinden en standaard halfjaarlijks het stadsbestuur te rapporteren over de acties en de behaalde resultaten. Ook wil de VVD graag een eigen budget vrijmaken voor de aanpak van straatintimidatie, zoals haar fractie dat heeft gedaan in haar eigen tegenbegroting. Zij hoopt dat de burgemeester daarmee aan de slag wil in het college.

Dit onderwerp gaat mevrouw Meerding enorm aan het hart. Sinds zij deel uitmaakt van de raad beseft zij welke maatregelen zij zelf neemt omdat zij zich onveilig voelt op straat. Ze dacht lange tijd dat dit erbij hoorde en dat het normaal was. Zij benadrukt dat straatintimidatie niet normaal is. Zij weigert dat te accepteren. Zij hoopt dat

680 de gemeente Utrecht het verschil gaat maken.

De voorzitter constateert dat Stadsbelang niet aanwezig is en geeft het woord aan GroenLinks.

Mevrouw Schers (GroenLinks) beseft dat de impact van straatintimidatie op een persoon pas goed duidelijk wordt wanneer iemand het zelf meemaakt. Het gaat daarbij steeds om de vraag wat de persoon anders had kunnen doen. Zij benadrukt dat dit niet het probleem is van het slachtoffer maar het probleem van de daders en van de maatschappij die de straatintimidatie niet kan voorkomen en dat vooral jongens zich schuldig maken aan intimiderend gedrag. GroenLinks ziet dat het college zich inzet op een omvattende aanpak en dat het oog heeft voor de slachtoffers, de daders en de samenleving. De invloed van gendernormen op het gedrag van jongens en mannen mag niet worden onderschat. Haar fractie is enthousiast over het meerjarenplan van Fairspace/Emancipator. Zij mist het financiële plaatje. Zij vraagt of de burgemeester daarop kan ingaan en kan aangeven of dat financiële deel hiervoor is gereserveerd en over welke termijn en hoe lang het college hiermee door wil gaan. Zij kan zich nog uitstekend vinden in de focus in het meerjarenplan op straatintimidatie van vrouwen en LHBTQIA. Haar fractie is ook blij dat de wethouder het verzoek heeft ingewilligd oog te hebben voor vrouwen met een hoofddoekje.

In een recente brief over de aanpak, wordt al verwezen naar die groep maar nog niet in het meerjarenplan. Zij vraagt of de burgemeester bij Fairspace/Emancipator kan aandringen op het expliciet betrekken van bijvoorbeeld een organisatie zoals Spiek, intersectioneel collectief voor en door moslimvrouwen, bij de uitvoering van het meerjarenplan.

Een intersectionele aanpak is voor GroenLinks in ieder geval een aandachtspunt. Zij begrijpt dat zowel Fairspace als Emancipator werk maken van intersectionaliteit. Zij vraagt extra aandacht voor nog twee groepen, namelijk jonge dikke vrouwen en vrouwen met een handicap of een beperking. De intimidatie die zij meemaken, brengt normen aan het daglicht die niet over het hoofd gezien mogen worden en die benoemd dienen te worden, aldus mevrouw Schers. Zij vraagt of dat gebeurt en indien bevestigd wil zij graag weten hoe. Zij vraagt dit in het kader van het meerjarenplan en de uitvoering daarvan.

Zij benadrukt dat de ondersteuning van slachtoffers hard nodig is. Straatintimidatie kan grote gevolgen hebben, zeker als er al sprake is van psychische of sociale kwetsbaarheid bij de slachtoffers. Zij vraagt hoe het college ervoor zorgt dat ook slachtoffers die niet melden, doorverwezen worden naar de juiste zorg. In algemene zin vraagt mevrouw Schers of er nog breder aandacht en nazorg wordt gegeven, behalve na een melding, bijvoorbeeld via scholen, huisartsen, jongerenwerk. Haar fractie vraagt zich aanvullend af of het college zicht heeft op de financiële gevolgen voor slachtoffers, bijvoorbeeld doordat ze hun eigen bijdrage moeten betalen voor psychische hulp, omdat ze inkomensverlies lijden omdat men zich ziek meldt, of niet meer naar het werk durft te komen. Zo nee, vraagt mevrouw Schers of de burgemeester bereid is dat in kaart te brengen en te onderzoeken hoe dat aspect nog onderdeel is te maken van de aanpak.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of een financiële compensatie wellicht gepaard moet gaan met aangifte bij de politie. Zou dan ook gekeken moeten worden hoe dit te regelen in de APV?

Mevrouw Schers (GroenLinks) vindt dat de heer Van Steeg daarmee een punt heeft, dat een aangifte een duidelijk bewijs is en dat wat iemand is overkomen bij de politie is verklaard. De vraag is dan of strafbaarstelling de oplossing is. Zij kan op dit

moment niet voldoende beoordelen of die hierin goed werkt. Uit andere steden is bekend dat aangifte onvoldoende wordt opgevolgd. Zij is positief over het signaal dat de burgemeester bij het Rijk heeft afgegeven. Zij wacht af waarmee het Rijk komt. Wanneer dit kan helpen bij een financiële tegemoetkoming, juicht haar fractie dat zeker toe.

740 Straatintimidatie kan samenhangen met online intimidatie. Dat kwam ter sprake bij de Raadsinformatiebijeenkomst. Zij vraagt hoe daarmee rekening wordt gehouden in de Utrechtse aanpak. Het voorkomen van online intimidatie, kan straatintimidatie onder jongeren voorkomen. Zij vraagt of er specifieke partners hierin expertise hebben in deze aanpak. Zo nee, vraagt zij of de burgemeester erop kan inzetten die expertise nog te betrekken bij deze aanpak.

Zij sluit zich aan bij de eerder gemaakte punten over het gebiedsverbod. Zij is heel benieuwd naar wat de burgemeester daarop als antwoord heeft.

Zij is nagegaan wat op de Utrechtse website staat over het melden van straatintimidatie. Zij leest dan eigenlijk alleen het 112 nummer en niet het spoednummer van de politie. Zij vraagt de burgemeester dat ook op de website te vermelden.

750 *Niet-agenderende partijen*

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) benadrukt dat iedereen zich online en in de openbare ruimte veilig moet kunnen voelen. Dat is voor haar partij een belangrijk gegeven. Zover is de gemeente nog niet tot haar spijt. Straatintimidatie moet nog steeds aangepakt worden. Die aanpak begint bij de aanpak van de daders.

760 Alleen melden is haars inziens niet voldoende. Dat neemt niet weg dat zij het fijn vindt dat melden nu mogelijk is in de Slim Melden app. Dat geeft meer inzicht in de omvang van het probleem. Zij sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen over het verscherpen daarvan en over het vergroten van de meldingsbereidheid. Niet iedereen in Utrecht weet precies waar hij/zij terecht kan voor een melding na een vervelende ervaring. Zonder te weten wat een melding precies gaat oplossen, is er weinig draagvlak. Zij vraagt de burgemeester daarop te reageren.

Gedragverandering en bewustwording en dan vooral bij de daders, kost tot haar spijt tijd en zijn lastig te sturen, maar er moet wat haar betreft een stap worden gezet. Het strafbaar maken, lijkt haar geen slecht idee. Haar fractie vraagt zich wel af of ook werkelijk gedragverandering zal plaatsvinden. De PvdA sprak daarover ook al. De pakkans is namelijk heel klein. Zij wil graag weten hoe de burgemeester dit ziet.

770 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) vindt het fijn om te zien dat elke partij in deze vergadering het erover eens is dat straatintimidatie of welke vorm van intimidatie dan ook, niet okay is en dat de gemeente Utrecht dat probleem serieus neemt met een aanpak die gericht is op plegers, omstanders en mensen die dat tot haar spijt meemaken. Zo sterk als de noodzaak is om het probleem aan te pakken, zo ingewikkeld is dat ook. Zolang de potentiële slachtoffers het gevoel hebben 's avonds niet over straat te kunnen, is de gemeente nog niet waar zij moet zijn. Camera's, verlichting en een toegankelijk meldpunt, zijn belangrijk voor het gevoel van veiligheid. Toch neemt dat niet weg dat intimidatie het gedrag is van mensen. Zij legt de vraag voor of in het kader van preventie geïnvesteerd moet worden in een aanpak die de plegers, veelal jongeren, van de straat houdt zo dat ze zich niet meer op donkere straathoeken begeven. Zij vraagt of de burgemeester daarop kan reageren.

Een aanpak die begint en eindigt op straat, vindt zij onvoldoende. Mevrouw Assen zei het al: een verbod op straatintimidatie houdt de meeste plegers niet tegen en dat is niet te handhaven. De onderliggende aanleidingen zijn brede maatschappelijke problemen. Intimidatie heeft niets te maken met vrijheid van meningsuiting of het kenbaar maken van de eigen opvatting. Seksisme, racisme en antisemitisme vormen de basis voor straatintimidatie. Het merendeel van die intimidatie wordt gepleegd door mannen en is gericht op vrouwen.

In het gesprek met de raad en de organisaties werd duidelijk aangetoond dat repressie niet genoeg is om dit op te lossen. De gemeente moet aan de slag met de genoemde mannenemancipatie, hoewel haar fractie, zo zegt mevrouw Chirino, de inspanningen ziet en waardeert die worden gedaan om deze jongens en mannen aan te leren dat het bestuur van Utrecht dat niet accepteert. Daarin is aandacht voor wat jongens en mannen kunnen doen om dit te voorkomen; wat is wenselijk gedrag? Bijna altijd wordt gesproken over hoe het slachtoffer zich moet aanpassen in de richting van wat zij anders had kunnen doen om dit te voorkomen of over wat zij nu kan doen om ervoor te zorgen dat dit niet nog eens gebeurt. Van die scheve verhouding moet de gemeente af. Zij vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen de inspanning die wordt gevraagd en die gericht is op meisjes en vrouwen ten opzichte van de inspanning die wordt gevraagd van en die gericht is op jongens en mannen in het beleid van de gemeente.

Mevrouw Meerdling (VVD) begrijpt dat de ChristenUnie strafbaarstelling niet ziet als een oplossing. De PvdA sprak daarover ook kritische noten. Toch ziet zij dat de vragen die zij daarover stelde, gesteund werden door de ChristenUnie. Zij vraagt hoe dit zich daartoe verhoudt nu de ChristenUnie zegt dat zij de strafbaarstelling geen goed plan vindt.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) verduidelijkt dat mevrouw Meerdling goed begrepen heeft dat de ChristenUnie niet tegen strafbaarstelling is. In dat opzicht klopt haar stem vóór. Zij vindt strafbaarstelling niet de oplossing. Haar fractie vindt dat verder gekeken moet worden dan dat.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat niemand van mening is dat strafbaarstelling de oplossing is. Uiteindelijk heeft het bestuur van de stad de mogelijkheid nodig om iets aan straatintimidatie te kunnen doen. Hij refereert aan het begin van het betoog van de ChristenUnie. Uiteindelijk is strafbaarstelling het sluitstuk van een geslaagde aanpak. Hij vraagt of mevrouw Chirino het daarmee eens is.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) bevestigt dat de heer Van Steeg haar parafraseert. Zij zegt niet dat het niets met elkaar te maken heeft. Het argument van de daders is vaak dat ze het mogen doen. Zij vindt dit geen goed argument. Het bestuur van de stad moet dat niet accepteren. Zij is het met de heer Van Steeg eens dat het goed is om normen te stellen. Zij herhaalt dat zij dit niet de oplossing vindt voor dit probleem. Zij heeft de indruk dat de meeste partijen het daarover eens zijn dat dit probleem met slechts een verbod niet op te lossen is. Daarnaast merkt zij op dat vrijheid van meningsuiting niet de reden mag zijn om dit probleem te laten voortduren.

De heer Van Steeg (CDA) is het daarover eens. Hij beschouwt dat als een pleidooi om juist wel na te gaan wat te doen is aan strafbaarstelling; anders is de norm ook niet te handhaven.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) merkt op dat dit voor haar niet een pleidooi is voor of tegen strafbaarstelling; zij beschouwt dit als realistisch zijn over wat strafbaarstelling doet en als aangeven dat andere problemen ten grondslag liggen aan dit probleem. De zienswijze van mensen als het bijvoorbeeld gaat om gendernormen

830 (hoe gaan mannen en vrouwen met elkaar om) beschouwt zij als het probleem. Vrijheid van meningsuiting is niet de discussie in haar ogen. Het gaat erom hoe mensen met elkaar omgaan.

De heer Van Steeg (CDA) is dat met mevrouw Chirino eens. Het gaat om een norm waarop mensen elkaar moeten aanspreken. Dat is uiteindelijk de basis. Hij leidt hiervan af dat de ChristenUnie uiteindelijk wel voor strafbaarstelling is. Hij vraagt of dat juist is.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) merkt op dat de heer Van Steeg goed begrepen heeft dat zij voorstander is van een verbod.

840 Zij vervolgt met te stellen dat de grootste impact bereikt wordt met een interventie op jonge leeftijd. Het meest voor de hand liggend is om deze bijdrage aan de oplossing over de schutting van het onderwijs te gooien. Haar fractie ziet nog veel andere organisaties en groepen met wie het bestuur van de stad dit probleem kan oplossen. Naast onderwijsinstellingen, studentenverenigingen en uitgaansgelegenheden, zijn zeker ook sportclubs, bibliotheken en religieuze instellingen belangrijke bondgenoten voor een effectieve aanpak. Hierin ziet haar fractie meer mogelijkheden voor samenwerking. Zij krijgt graag de reactie van de burgemeester op haar voorstel.

De heer Koning (D66) vindt straatintimidatie onacceptabel in Utrecht. Uit een eerder onderzoek bleek dat ongeveer de helft van de Utrechters aangeeft ooit op straat te zijn geïntimideerd. Hij vindt dat schrikbarend veel en concludeert dat er iets fundamenteels fout gaat.

850 Uit andere onderzoeken door het hele land is te zien dat vooral vrouwen en personen uit de LHBTQI-plusgemeenschap niet met een gerust hart over straat gaan in hun eigen stad. Ook mensen met een hoofddoekje of met een keppeltje of met een kruis geven aan een vorm van straatintimidatie ooit te hebben meegemaakt. Zo is te zien dat het nog steeds een groot probleem is. Het harder aanpakken van daders is de logische stap, maar slechts een halve oplossing. Zodra de daders worden aangepakt, is het kwaad al geschied. De echte oplossing gaat over het aanpassen van het gedrag in de ogen van zijn fractie. Zo dat de nu betrokken individuen in het vervolg 860 geen daders worden. Dit onder het credo Voorkomen is beter dan Genezen, goed gedrag aanleren is beter dan slecht gedrag bestraffen. Om die reden is zijn fractie van mening dat straatintimidatie bij de wortel moet worden aangepakt.

Het Meerjarenplan dat voorligt, kan daarvoor een goed uitgangspunt zijn. Te zien is ook dat deze burgemeester zich dit thema aantrekt en dat zij daar stappen in wil zetten.

Cruciaal in het plan is de inzet van change agents. Die veranderaars moeten worden gevonden tussen de sleutelfiguren in de wijken bij jongeren, ouders en professionals binnen organisaties. Hij vindt dat een goed plan. D66 beseft dat veel te bereiken is via social media. Helaas staat daarover weinig te lezen in de plannen. Wanneer hij 870 kijkt naar de inzet van social media, beperkt zich dat tot streamen van een talkshow die één keer per jaar zal worden opgenomen. Hij doet de burgemeester de suggestie een opzet toe te voegen aan het gepresenteerde plan voor het maken van een Social Mediaplan. Hij verwijst hierbij naar de desbetreffende inbreng van mevrouw Meerding. Ook zij deed een aantal suggesties voor het onder de aandacht brengen van straatintimidatie onder Utrechters.

Sinds 2017 is Utrecht al een safestreet-gemeente. Daarmee zorgt het bestuur van de stad ervoor dat mensen veilig kunnen uitgaan door horecapersoneel te trainen. Voor zijn fractie staat een aantal uitgangspunten centraal:

(1) iedereen veilig over straat,

880 (2) iedereen moet zich thuis kunnen voelen in de stad, op school, op straat, bij de sportclub en tijdens het uitgaan. Die verantwoordelijkheid draagt iedereen in de stad. Dat gegeven moet centraal staan in de plannen.

(3) focus op de daders. De nadruk bij de aanpak van straatintimidatie ligt vaak bij de slachtoffers door platforms waar gemeld kan worden. Dat is in de ogen van zijn fractie de omgekeerde wereld; de focus hoort gericht te zijn op de daders. Hij vraagt of de burgemeester kan toezeggen dat punt mee te nemen in de uitwerking van de plannen.

890 Bij intimidatie is het kwaad al geschied. De heer Koning wil dat kwaad vóór zijn. Hij vindt het belangrijk dat mensen zich bewust worden van de impact van hun gedrag op het veiligheidsgevoel van een ander. Nu is dat vaak niet of onvoldoende het geval. De inzet van pakkende campagnes kan ervoor zorgen dat er meer bewustwording en gedragsverandering komt.

Hij pleit ervoor de inzet van initiatieven vanuit de stad en belangenorganisaties op bewustwording; cruciaal om stappen voorwaarts te zetten. Hij noemt in dit verband Pretty Woman. Zijn fractie ziet graag de samenwerking tussen alle partijen geïntensiveerd worden: tussen initiatiefnemers, deskundigen en de gemeente om de veiligheid in de stad te verbeteren. Hij vraagt hoe de burgemeester daartegen aankijkt en of zij dat punt kan meenemen en centraal kan stellen.

900 De sleutel tot verandering en het voorkomen van straatintimidatie, ligt voor hem bij het voorkomen dat individuen, veelal jongens, daders worden.

De heer Van Steeg (CDA) kan meegaan in de analyse van de heer Koning.

Mevrouw Chimoni zei ook al dat dit op de lange termijn opgelost moet worden. Hij merkt op dat mevrouw Meerding terecht constateerde dat dit college in de afgelopen vier jaar wel geprobeerd heeft hieraan iets te doen maar nog steeds is straatintimidatie een groot probleem in de stad. Hij legt de vraag voor wat op de korte termijn te doen is. Hij heeft het gevoel dat de heer Koning c.s. het op de lange baan schuiven. Wat is dan te doen tegen de dader?

910 **De heer Koning** (D66) brengt in dat de publiekscampagnes nodig zijn voor de gedragsverandering. Nodig is dat dit centraal staat in het publieke debat. Hij herhaalt zijn argumenten met betrekking tot bewustwording. Het gaat er ook om dat de ouders dit oppakken met hun kinderen. Hij ziet dat als de basis van wat er moet gebeuren. Het zal alleen lukken straatintimidatie te voorkomen wanneer de preventie aangejaagd wordt. Repressie is nodig wanneer het kwaad al geschied is.

De heer Van Steeg (CDA) bevestigt dat repressie soms nodig is. Ook nu zijn er oplossingen nodig. Wanneer het gaat om onveilige plekken, de aanpak van daders, wat kan het stadsbestuur dan nu bieden?

920 **De heer Koning** (D66) merkt op dat gesproken wordt over onder meer het landelijke wetsvoorstel. Zijn partij staat op landelijk niveau aan de lat om dit verder te brengen. Voormalig woordvoerder in de gemeente Den Haag, Hanneke van den Berg vanuit D66 hield zich hiermee ook bezig in de Tweede Kamer. D66 zit constructief kritisch in dat debat en uiteindelijk zal D66 voor dat wetsvoorstel stemmen.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat heel goed. Hij hoopt dat dat snel plaatsvindt. Een andere lokale D66 afdeling maakt zich heel sterk voor een lokaal verbod. Het zit hem niet in het verbod maar wel moet gezocht worden naar wat het gemeentebestuur nu op korte termijn kan doen om daders aan te pakken. Voor de langere termijn kan hij de heer Koning volgen.

De heer Koning (D66) noemt de publieke campagnes opnieuw. Die campagnes moeten goed getarget worden op de juiste doelgroepen. Dat kan helpen en het brede maatschappelijke debat ondersteunen. Steeds laait dat maatschappelijke debat op door incidenten. Hij vindt het heel erg belangrijk hierover in de samenleving te blijven spreken, hoe vervelend de incidenten ook zijn.

Hij vervolgt met verder in te gaan op de preventie. Bij meiden wordt op jonge leeftijd aandacht besteed aan weerbaarheid door zelfverdedigingslessen en weerbaarheids-training. Hij vindt dat goed. De focus ligt nu teveel bij de doelgroep die potentieel slachtoffer is en niet bij de doelgroep die het risico loopt om dader te worden. Ook voor de goede ontwikkeling van die groep, is het belangrijk het juiste gedrag aan te leren. Zijn fractie ziet daarin kansen om in te zetten op een belangrijkere rol voor ouders, voor welzijnsorganisaties, voor het jongerenwerk en voor scholen. Alleen op die manier is het mogelijk om straatintimidatie aan te pakken en te zorgen voor een veiliger sfeer op straat. Hij vraagt de burgemeester vooral daarop de focus te leggen.

De voorzitter merkt op dat de vertegenwoordiger van de fractie van DENK aanwezig is. Zij merkt ook op dat die fractie zeer beperkt spreektijd heeft. Om die reden stelt zij voor door te gaan met de beantwoording. Op verzoek van de burgemeester schorst zij de vergadering voor 5 minuten en heropent vervolgens de vergadering.

Beantwoording

Burgemeester Dijksma merkt op dat breed en uni sono in de raad aandacht is voor dit onderwerp en dat de inbreng vanuit de commissie naadloos aansluit op hoe zij hiermee verder wil gaan. Zij vindt dat een mooi gegeven. Dit is ontzettend hard nodig. Dat is niet alleen te zien aan de cijfers, het gaat ook over de impact op slachtoffers. Dat kan jaren na dato nog grote gevolgen hebben voor personen.

De burgemeester bevestigt dat gezamenlijk en ook met en vanuit de samenleving normen gesteld moeten worden. Zij vindt het gedrag verwerpelijk dat aan de orde is gekomen en geassocieerd wordt met straatintimidatie. Het stellen van de norm is het begin van alles. Daarbij vindt de burgemeester voorkomen altijd beter dan genezen. Zij refereert aan de wetmatigheden van de heer Koning. Zij steunt die. Die zijn van belang in de preventie. Zij merkt op dat dit commissiebreed werd onderstreept.

De burgemeester denkt dat de focus eerder en beter moet worden verlegd van slachtoffers naar daders. Zij noemt de paginagrote advertentie naar aanleiding van het schandaal bij de Voice of Holland: "Het zijn niet de vrouwen". De burgemeester bevestigt dat het de daders zijn waarop het stadsbestuur zich moet richten. Dat wordt zowel gedaan aan de preventieve kant van het beleid, maar ook in de aanpak van mensen op het moment waarop ze daders zijn.

Veel is gesproken over strafbaarstelling. De burgemeester is daarvan voorstander, maar niet omdat zij denkt dat dat het probleem oplost. Integendeel. Zij is voorstander hiervan omdat zij daarmee denkt een heldere wettelijke gedefinieerde norm te kunnen stellen. Zij refereert hierbij aan de inbreng van de heer Paalman over de definitie. Die norm heeft zijn eigen werking in de samenleving en is daarmee van grote waarde. Dat betekent niet dat het bestuur daarmee BOA's tot zijn beschikking heeft die de verschillende vormen van straatintimidatie op heterdaad kunnen betrappen. Dat betekent wel dat het bestuur met die norm in de hand de opvoeding van de zonen daadwerkelijk kan doen bevorderen. Dat moet vroeg gedaan worden in het proces naar de ontsporing van individuen: op school, maar niet alleen daar. Dit mag

zoals de ChristenUnie opmerkte niet alleen aan het onderwijs overgelaten worden. Er zijn ook andere maatschappelijke partners die door jongeren bezocht worden en die vindplaatsen zijn voor jonge mensen. Die zijn daarbij ook in te schakelen.

Een Afrikaans gezegde luidt: "it takes a village to raise a child".

980 Als het gaat om de strafbaarstelling heeft zij gekeken naar stappen die andere gemeenten zetten. Rotterdam is door de rechter terechtgewezen. Alkmaar en Enschede hebben teksten opgenomen in de APV. Het lastige is dat hinderlijk gedrag op de openbare weg, een passieve activiteit betreft. Het is ingewikkeld om dat vast te stellen. Enkele gedragingen vallen daar dan weer niet onder, bijvoorbeeld het nastaren, niet seksuele opmerkingen, ernstige beledigingen. Sommige zaken zijn al strafbaar. In die zin is de reactie vanuit de G4 en uit Tilburg om aan te dringen op een landelijke wet. De burgemeester denkt dat dat het beste is. Daarvoor wordt al een langere tijd vanuit de G4 gelobbyd met veel politieke druk. De normstelling is nodig, maar de burgemeester adviseert het bestuur zijn energie te stoppen in
990 waarmee het stadsbestuur succesvol kan zijn. Kwetsbare APV-wijzigingen die misschien niet echt iets opleveren zijn ingewikkeld. Met gebiedsverboden is het mogelijk iets makkelijker te opereren binnen de bestaande normen. Dat vindt zij belangrijk.

Naar het oordeel van de burgemeester bracht de commissie terecht veel in over preventie. Mevrouw Assen zei dat vooral gewerkt moet blijven worden met partners die de gemeente al heeft. De burgemeester spreekt dat tegen. Wanneer de gemeente blijft doen wat ze altijd al deed, verwacht zij geen verandering. Wanneer het stadsbestuur een verschuiving wil in de aanpak, zal het bestuur nieuwe partijen een kans moeten geven om mee te werken. Dat betekent niet dat bestaande partijen die al
1000 heel goed werk doen daarmee geen rol zouden hebben. De burgemeester zegt in dit verband "integendeel". Zij wil juist oproepen om breed samen te werken, meer expertise van buiten naar binnen te halen.

Mevrouw Schers noemde een aantal doelgroepen die zij extra aandacht wil laten geven. Wat de burgemeester betreft moet de gemeente dan eerlijk zijn en onder ogen zien dat niet alles in huis is. Het is volkomen logisch om een extra dimensie aan de aanpak met een verschuiving in de focus, ook te durven spreken met nieuwe partijen, met Fair Space en Emancipator. Daarvan zijn voorbeelden. Deze organisaties doen dat succesvol. De burgemeester ziet graag de samenwerking met hen en met bestaande partijen als het gaat om de vraag wie wat voor zijn of haar rekening
1010 kan nemen.

Mevrouw Assen (PvdA) vindt het niet vanzelfsprekend dat de partijen niet meer zouden kunnen bieden dan ze al doen met de contacten die ze al hebben gelegd die van grote meerwaarde zijn. Ook is te zien dat het altijd tijd kost om weer nieuwe contacten te leggen of in Utrecht bekend te raken. Zij deelt de woorden van de burgemeester over "blijven krijgen wat we kregen als we doen wat we deden". Waarom zou de burgemeester er niet voor open staan met de bestaande partijen in gesprek te gaan over het verbreden van het aanbod en met hen nieuwe benaderingen te ontwikkelen?

Burgemeester Dijkema antwoordt geen argumenten te hebben om dit te monopoliseren. Zij vindt dat er niets mis is aan nieuwe partijen met nieuwe ideeën en die met bestaande partijen aan tafel gaan om met hen samen te kijken naar wie wat voor zijn of haar rekening neemt. Zij vindt dat verstandig.

Mevrouw Assen (PvdA) brengt in dat er volgens haar geen sprake is van een monopolie; er zijn al meer partijen aan het werk. Zij ziet ook vaak gebeuren dat een goede

samenwerking niet vanzelfsprekend is wanneer meer partijen aan tafel zitten. Dat bevordert de resultaten in de schakeling met meerdere partijen. Zij legt de vraag voor of partijen zonder monopolie de voorlichting op scholen kunnen bieden. **De burgemeester** antwoordt “ook, maar niet uitsluitend”.

1030 Zij denkt dat het belangrijk is om meer te gaan doen aan preventie en dat daarvoor een breed programma gemaakt wordt, waarbij het gaat over wat op scholen gedaan kan worden, bij de sportverenigingen, en wat te doen is om het gedrag van jonge kinderen op een positieve manier te beïnvloeden. Dan gaat het om het weerbaar maken van meisjes. Dat doet de gemeente al heel lang, en goed. Dan gaat het ook om hoe te voorkomen dat mensen daders worden. En om de vraag hoe op normering is in te zetten en op bewustwording om daarin van begin af aan meer te doen.

1040 De burgemeester vindt het ook belangrijk iets te zeggen over hoe het bewustwordingsproces in de stad is. Zij noemt de Slim Melden app. De algemene kritiek betreft de vindbaarheid van de app. Die vindbaarheid bevordert het gebruik ervan niet. Het dilemma van de burgemeester is dat die app wél de manier is binnen de gemeente waarop het zo geregeld is dat wanneer burgers tegen een groot probleem aanlopen, daaraan opvolging is te geven, zo dat een en ander op de juiste plek terecht komt, et cetera. Zij is het eens met de commissie dat de wijze waarop daar aandacht aan besteed wordt voor verbetering vatbaar is; de vindplaats, de aantrekkelijkheid van het kunnen melden. De burgemeester legt een combinatie van voorstellen die gedaan zijn, bij de raad neer. Zij noemt de aansprekende campagne in dit verband. In een campagne moet de gemeente ook confronterend durven te zijn. Daarbij moet de vindplaats van het kunnen melden meegenomen worden.

1050 Ten tweede is de burgemeester geen voorstander van een nieuwe app vanwege de huidige verankering in de organisatie; het kost erg veel tijd om dit apart voor één thema te doen. Zij vindt met de commissie dat daaraan veel meer aandacht besteed moet worden en dat gekeken moet worden naar een in technisch opzicht laagdrempeliger gebruik.

De burgemeester gaat in op de één sterwaardering. Via Android krijgt de app een waardering van 2,5 ster. Dit is voor de overheid een niet eens zo slechte.

1060 **De heer Paalman** (Student & Starter) wil dat wel geloven. Dat neemt niet weg dat de Slim Melden app centraal gezet wordt. Hij kan zich voorstellen dat jonge vrouwen deze niet op hun telefoon hebben staan. Hij ziet ook niet voor zich dat mensen na een dergelijke ingrijpende gebeurtenis een dergelijke app gaan downloaden, zeker wanneer die app centraal staat in de communicatie.

1070 **Burgemeester Dijkema** antwoordt dat op zich dit een goede plek is. Zij geeft een sneak preview op de antwoorden op de schriftelijke vragen. Vanaf 10 juni 2021 tot einde van het jaar kreeg de gemeente 199 meldingen op deze app. Dat betekent dat mensen die app op zichzelf weten te vinden; dat neemt niet weg dat het veel beter kan. Ook is bekend dat de nazorg nadat mensen hun gegevens achterlaten te goed gewaardeerd wordt. Mensen worden dan ook via de wijkteams benaderd. Die krijgen ook een gesprek. De mensen die melden en bereid zijn dat niet anoniem te doen, zijn best positief over hoe met hun melding wordt omgegaan. Dat sterkt de burgemeester in de gedachte dat het systeem op zich functioneert, maar dat de vindplaats, de bereikbaarheid en de aantrekkelijkheid in het gebruik aanzienlijk zijn te verbeteren. Dan komt zij uit op de inbreng van mevrouw Meerding, een combinatie van een harde en duidelijke campagne, aanpassingen voor zover dat noodzakelijk is ook op de site van de gemeente en misschien ook nog wel in de app. Zij zou ook nagaan of

het telefoonnummer er bij te vermelden is zoals mevrouw Schers voorstelde. In die zin zijn wijzigingen aan te brengen. Zij hoopt dat daarmee de meldingsbereidheid ook gaat toenemen. Dat helpt het bestuur van de stad, omdat dan beter zichtbaar wordt welke plekken in de stad kwetsbaar zijn. Die plekken corresponderen vaak met plekken waar jongeren frequent samen komen. Die corresponderen vaak met de gebieden waar intimidatie plaatsvindt. Vaak is te zien dat de noodzaak voor meer verlichting en het weghalen van bosschages et cetera via die route in beeld komt. Maar niet altijd vanwege straatintimidatie, maar wel vanwege overlast. Het is dan bekend bij het college dat onder die overlast vaak ook straatintimidatie zit.

De burgemeester vindt het belangrijk om met de heer Van Steeg na te gaan hoe meer inzicht te krijgen is in de cijfers. De burgemeester zal nagaan of het mogelijk is in de Veiligheidsmonitor hieraan beter aandacht te besteden. Zij vindt dat een zinvolle suggestie. Te zien is in de stad dat er meer behoefte is aan gegevens op dit terrein. Zij vindt dat belangrijk.

De vraag is nu hoe dit alles verder te brengen. Mevrouw Meerding vindt dit vier jaar te laat komen.

Mevrouw Meerding (VVD) licht nuancerend toe dat zij had gehoopt dat het college bij aantreden direct was begonnen. In die zin komt dit te laat. De gemeente heeft op dit dossier te lang stil gestaan. Zij is wel blij met de serieuze aanpak van de burgemeester. Het zal mooi zijn nu hiermee aan de slag te gaan.

Burgemeester Dijkma is het daarmee eens. Zij attendeert op het plan als een proeve zoals dat is meegestuurd om te laten zien welke kant het kan opgaan. Zij neemt de uitdaging aan ervoor te zorgen dat dit tot een uitgewerkte nota/actieplan komt waarmee het college programma's kan maken om op dit onderwerp aan de slag te gaan. Daarvoor heeft de burgemeester twee zaken nodig: (1) de inhoudelijke steun van de raad. Zij rekent daarop. (2) Meerjarige financiën. Zij moet tot haar spijt vaststellen dat in het veiligheidsdomein eerder een permanent tekort is dan een overschot. Zij heeft die middelen niet zomaar bij elkaar. Mogelijk is er een herprioritering mogelijk binnen bestaande budgetten. De raad zal zich moeten committeren wanneer dit verdergaand opgepakt gaat worden. Zij vraagt de hulp van de raad hiervoor een budget neer te zetten voor de komende collegeperiode, waarmee het stadsbestuur serieus het verschil kan maken. Gelet op aller commitment gaat de burgemeester er vanuit dat daarvoor een politiek breed draagvlak is in de raad. Zij kan in Q2 een voorstel aan de raad voorleggen. Richting mevrouw Assen merkt de burgemeester op dat het gesprek met de bestaande partijen goed uitgewerkt moet worden over hoe het samen te gaan doen, hoe zij daarin hun rol krijgen, en wat hun inbreng is. Dit wordt niet zonder mensen gedaan. Dit wordt bovendien een inclusief verhaal dat tijd nodig heeft.

Tijd is ook nodig om een aantal suggesties van mevrouw Schers mee te nemen. Zij noemde een aantal bijzondere doelgroepen over welke zij zich zorgen maakt. De burgemeester herkent die problemen. Zij deed ook de suggestie een organisatie te raadplegen, zeker in de specifieke problematiek van vrouwen met een moslimachtergrond. Zij noemde ook de nazorg. De burgemeester is het eens met mevrouw Schers over dat dit breder is op te pakken. Goed moet nagedacht worden over hoe iedereen in de stad daarop aan te krijgen. Mevrouw Schers vroeg of de burgemeester de financiële gevolgen voor de slachtoffers in kaart kan brengen. Dat moet zij eerst verkennen. Zij heeft daarvoor ook niet direct een oplossing. De burgemeester denkt wel dat mevrouw Schers gelijk heeft dat slachtoffers kosten hebben, zeker gegeven de voorbeelden die zij noemde.

Mevrouw Schers (GroenLinks) vindt het positief dat de burgemeester het onderwerp *financiële gevolgen* wil oppakken. Mogelijk bestaat hier al een internationaal onderzoek dat een beeld geeft. Zij legt de vraag voor welke kennis er is bij Werk & Inkomen. Zij legt de vraag voor of een slachtoffer bij die afdeling terecht kan met zijn of haar verhaal en kan rekenen op sympathie in die zin dat gekeken wordt naar mogelijkheden. **Burgemeester Dijkma** antwoordt bevestigend.

1130 Zij gaat in op de inbreng van de heer Koning over de change-agent. Zij noemt dat zaken die belangrijk zijn. Veel onderwerpen die genoemd zijn, zijn hiermee groten-deels beantwoord.

Student & Starter refereerde aan de specifieke schriftelijke vragen. Het voorbeeld van het hele ernstige incident op de Mariaplaats kwam voorbij. De burgemeester vindt die gebeurtenissen totaal onacceptabel. Het college probeerde contact te maken met de studievereniging om na te gaan wat er precies gebeurd is, ook om na te gaan of er nog hulp nodig is. Dit soort voorbeelden is goed om voor ogen te houden bij het nemen van maatregelen; dan beseft het bestuur waarom het dit doet. De burgemeester vermoedt dat het aantal meldingen wel weer zal zijn toegenomen. Het college heeft een brede aanpak voor ogen.

1140 **De heer Paalman** (Student & Starter) vraagt in hoeverre die 199 meldingen zich verhouden met het daadwerkelijk aantal meldingen van straatintimidatie.

Burgemeester Dijkma antwoordt die cijfers niet paraat te hebben. Zij vermoedt dat het aantal meldingen aan de lage kant is, zeker kijkend naar het aantal Utrechters dat te maken heeft gehad met straatintimidatie. Dat is een onderstreping van de inbreng van de commissie. Wat haar betreft moet de verhoging van de meldingsbereidheid een speerpunt zijn; dat betekent bewustwording, mensen vertellen dat ze het moeten melden en de vindplaats verbeteren. Dat is een combinatie van factoren. Zij hoopt hiermee de beantwoording te kunnen afronden en de vragen zoveel mogelijk te hebben beantwoord.

1150

Gemiste vragen

De heer Van Steeg (CDA) begrijpt dat de burgemeester geld nodig heeft en dat de nieuwe coalitieonderhandelingen daarbij een belangrijke rol spelen. Wat hem betreft is direct te starten met een campagne meldingsbereidheid. Hij verneemt dan graag hoe dat gebeurt met welke resultaten en vooral ook wat dat betekent voor de meldingen; gaat het dan ook echt beter? Wat is het effect van de koppeling van de campagne met de meldingsbereidheid.

1160 **Mevrouw Meerding** (VVD) vraagt over het antwoord op haar financiële vraag. De burgemeester verwijst door naar de komende onderhandelingen. Zij vraagt wat de raad op dit moment kan doen om financiële ruimte te creëren. Zij vraagt wat er vervolgens gebeurt wanneer die financiële ruimte er niet zou zijn.

Mevrouw Chirino (ChristenUnie) legt haar vraag voor over of er voldoende preventieve maatregelen zijn om hangjongeren tegen te gaan. En ze legt haar vraag voor over de inspanning richting jongens versus richting meisjes.

1170 **Mevrouw Assen** (PvdA) merkt op dat de burgemeester niet specifiek is ingegaan op de online leefwereld.

Mevrouw Schers (GroenLinks) sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Assen.

Burgemeester Dijkma zegt richting de heer Van Steeg dat het bestuur niet hoeft te wachten tot Q2 als het gaat om de start van een campagne. Wanneer die campagne groots en meeslepend moet zijn, zal het bestuur op zoek moeten naar de mogelijkheid om financiën vrij te maken binnen het bestaande campagnebudget. Mensen moeten gevonden worden die dat goed kunnen. De wens bestaat dat er iets verandert. Daarvoor moet ruimte zijn. Dat moet professioneel gedaan worden met behulp van andere partijen zoals die genoemd zijn: de plekken waar de jongeren zitten, studentenverenigingen, maar ook andere plekken waar jongeren verblijven. Daarmee moet samengewerkt worden. Gekeken moet worden naar onder meer de toonzetting en of er voor gezorgd wordt dat het gezien wordt.

Ingaand op het laatst genoemde punt van mevrouw Assen dat ook door anderen is genoemd, zet de burgemeester uiteen dat het college inderdaad ook naar de online wereld moet kijken. Het is niet voor niets ook bij het Kabinet neergelegd, in die zin dan dat wanneer het kabinet aan de slag gaat met de strafbaarstelling, ook daar naar te kijken is. Alleen naar de fysieke wereld kijken, is de helft van het probleem.

De heer Van Steeg (CDA) betwijfelt of het antwoord van de burgemeester het antwoord is op zijn vraag. Hij vraagt of die campagne dan gestart wordt. Hij vraagt wat het college gaat doen. Hij wil voorkomen dat er een plan is maar geen geld. Het is niet zijn streven te wachten op de coalitieonderhandelingen.

Burgemeester Dijkma antwoordt dat ook niet te hebben gezegd. Zij herhaalt haar antwoord. Die campagne is nog niet ontwikkeld. Wanneer hierover overeenstemming heerst in de raad wil zij dit laten maken door professionals.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op het punt van mevrouw Chirino. Zij bevestigt dat jongerenoverlast en de plekken waar die overlast en straatintimidatie plaatsvindt een verrassende correlatie hebben. Hoe daarin effectief te zijn, zal verder uitgewerkt moeten worden. Het investeren in jongerenwerk, het voorradig hebben van plekken waar jongeren zijn op te vangen, is om heel veel redenen een ongelooflijk goed idee. Daarmee worden vele vliegen in één klap gevangen. De burgemeester benadrukt die boodschap goed te hebben verstaan. Zij wil proberen binnen de middelen die er zijn, vooral aanwezig te zijn op die plekken in die gebieden waar het het hardst nodig is. Dat is altijd te weinig. Dat heeft te maken met een langjarige achteruitgang in investeringen in welzijnswerk. Het opbouwwerk heeft enorme klappen gekregen in de afgelopen decennia. Dat komt niet zomaar meer terug.

De vraag is gesteld of er geen overmatig aandacht is voor slachtoffers, vaak meisjes en weinig aandacht voor de potentiële daders. De burgemeester beantwoordt die vraag bevestigend. Zij beschouwt dat als de les van deze tijd. Zij gaat daar dieper op in. Beter is aandacht te besteden aan de veroorzakers.

Als het gaat om de financiële ruimte heeft de gemeente niet 0-middelen. Wanneer de gemeente dit langjarig en goed wil doen met een echt actieplan in de vorm van een nota, is er op dit moment geen dekking. Wanneer de raad zegt dat er serieus werk gemaakt moet worden, kan de burgemeester in Q2 een voorstel doen en heeft zij daarvoor momenteel geen budget. Zij wil dat wel in beeld brengen voor de raad.

De voorzitter vraagt of de bespreking naar tevredenheid was.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat er een goed debat is gevoerd, de urgentie is gevoeld, maar dat er geen geld is. Het is hem onduidelijk wat er precies gaat gebeuren. Hij heeft overleg nodig met de andere agenderende partijen. De commissie zal op de hoogte komen van het vervolg.

Mevrouw Assen (PvdA) wil napraten over hoe de nieuwe partijen zich verhouden tot de bestaande partijen. Afhankelijk daarvan zal zij een gesprek voeren met de heer Van Steeg over het vervolg.

Mevrouw Meerding (VVD) brengt in dat voor haar fractie hetzelfde geldt. Zij vond de bespreking heel goed. Zij heeft desalniettemin de idee dat er losse eindjes zijn. Zij zal nagaan wat te doen met die losse eindjes.

1230 **De voorzitter** dankt de commissie voor de voorspoedige bespreking en schorst de vergadering rond 16.30 uur tot 20.00 uur.

Avondvergadering

10. Initiatiefvoorstel referendum op raadsinitiatief

Beleidssterrein: Bestuurlijke Zaken

Het initiatiefvoorstel van Cees Bos (SBU) vult de referendumverordening aan zodat de bevoegdheid van de raad om een referendum te laten houden in de verordening wordt vastgelegd en in de verordening de reikwijdte wordt verduidelijkt.

1240 *Het initiatiefvoorstel is in de raad van 7 oktober ter verdere behandeling aangeboden. Het college heeft omtrent het initiatiefvoorstel zijn wensen en bedenkingen als bedoeld in artikel 147a Gemeentewet op 2 november 2021 schriftelijk aan de raad kenbaar gemaakt.*

De voorzitter refereert aan de annotatie bij de agenda en zij leidt daarmee de bespreking in. De bespreking vindt plaats in twee termijnen.

Na de toelichting van de heer Bos van Stadsbelang Utrecht namens de indieners van het initiatiefvoorstel is het woord aan de fracties.

De indieners

De heer Bos (Indiener) dankt de burgemeester voor haar uitgebreide reactie.

1250 Stadsbelang Utrecht ziet aanleiding om de huidige referendumverordening uit te breiden. Zijn fractie meent dat de Utrechters meer directe inspraak moeten krijgen en dat een referendum net als andere instrumenten daarbij een goed instrument kan zijn. De mening van de stad kan vooraf of achteraf gegeven worden.

Onderwerpen in het kader van ruimtelijke strategie met een grote impact op de stad, lenen zich zijns inziens uitstekend voor consultatie. Dat kan vooraf of achteraf.

Hij gaat in op het RSU-dossier en de houding van D66 daarin. Brede steun lijkt voorwaardelijk om tot realisatie te komen. Dat geeft zijns inziens legitimatie. Dit kan vooraf of achteraf.

De raad heeft vele bevoegdheden, zo ook voor het uitschrijven van een referendum.

1260 De raad kan gebruik maken van het instrument. Daarvoor is in formele zin geen verordening nodig.

Het klopt wanneer de burgemeester stelt dat indien de raad gebruik maakt van de verordening op het raadgevend referendum, die raad geen ander referendum kan organiseren. Daarvoor schiet de verordening te kort.

Op grond van de initiële vraag van Stadsbelang Utrecht liet Stadsbelang Utrecht twee stukken maken door AKD-advocaten waarin de zaak duidelijker werd en de steun van zijn fractie gewijzigd werd.

1270 De heer Bos vindt dat het voor de hand ligt om tot een algemene referendumverordening te komen waarin mogelijkheden, procedures, vormvoorschriften worden beschreven. Om die reden schreef zijn fractie in eerste instantie een initiatiefvoorstel met als doel de huidige verordening voor het raadgevend referendum eenvoudig om te zetten naar een algemene referendumverordening. Uit de reactie van de burge-

meester blijkt dat waar Stadsbelang Utrecht zoekt naar oplossingen, de burgemeester bezwaren opwerpt. Zijn fractie laakt de houding van de burgemeester daarin. Om tegemoet te komen aan de bezwaren van de burgemeester zal zijn fractie met een strekt ter vervanging komen. Zijn fractie gaat voor een hele nieuwe verordening. In die strekt ter vervanging stelt zijn fractie voor om:

(1) de nieuwe verordening vast te stellen, te noemen de verordening referendum gemeente Utrecht en de tekst van die verordening vast te stellen conform de verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht zoals die zou komen te luiden bij aanneming van het bijgevoegde wijzigingsvoorstel.

(2) de verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht in te trekken met dezelfde datum als de nieuwe verordening referendum Utrecht van kracht zal worden.

(3) toepassing te geven aan artikel 5 lid 1 van de verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht waardoor het raadsbesluit de dag na publicatie in werking treedt.

Hij legt de vraag voor wat er op tegen is om als volksvertegenwoordiging, als raad, een referendum in welke vorm dan ook, in de gereedschapskist te hebben. Wanneer iemand daarvan een politiek tegenstander is, [legt die zijns inziens zout op slakken]. Wanneer iemand daarvan een politiek voorstander is, zijn obstakels er om op te lossen. Het bijgaande voorstel doet dat. Hij nodigt de commissie uit hierop te reageren.

Punt van orde

De heer Gilissen (VVD) had een behoorlijk aantal vragen over de onderbouwing van het voorstel. Hij hoort in de introductie dat er een strekt ter vervanging komt waarin het initiatiefvoorstel ingetrokken wordt. De brief met de analyse van het college dateert van begin november. Waarom stelt de heer Bos de strekt ter vervanging nu pas voor en waarom heeft hij de tijd niet gebruikt voor een aangepast voorstel? Dan kon het vanavond ergens over gaan.

Hij stelt voor dat de heer Bos een aangepast voorstel indient langs de lijn zoals voorgesteld door de heer Bos. Dat zal de ontvangst verbeteren bij de VVD-fractie op puur juridische grond. Dan zou vanavond niet heel veel tijd besteed moeten worden aan het voorliggende. Hij is benieuwd hoe zijn collega commissieleden hierover denken.

De heer Van der Zweth (PvdA) heeft datzelfde gevoel. Hij stelt voor het debat op een later moment te voeren en het stuk te bespreken zoals de heer Bos dat zojuist aankondigde. Een deel van zijn inbreng is zojuist irrelevant geworden, afgaande op de introductie van de heer Bos.

De heer Van Steeg (CDA) heeft veel moeite met hoe dit nu gaat, zeker ook omdat dit debat nu gevoerd zou worden. Een aantal mensen is speciaal hiervoor naar de raadzaal gekomen. Hij noemt het onbestaanbaar dat er nu een nieuw voorstel behandeld zou worden. Hij is het eens met de heer Gilissen en de heer Van der Zweth dat het op dit moment niet veel zin heeft hierover te spreken.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat bij het voorliggende voorstel opmerkingen gemaakt zijn van juridische aard. Er komt een nieuw voorstel.

Hij tekent aan dat de commissie een politieke uitspraak zou kunnen doen, of het voorstel wel of niet in juridische zin technisch in orde is.

De heer Bakker (D66) deelt het sentiment van de voorgaande sprekers. Hij vraagt zich af hoe dit nu te behandelen. Wat heeft het voor waarde wat nu gezegd gaat worden? Hij stelt voor dat de initiatiefnemer daarop ingaat.

Inhoudelijk kan hij zich het meest vinden in de inbreng van de heer Dekkers

De heer Bos (initiatiefnemer) vindt het op dit moment opportuun om een strekt ter vervanging te dienen om de bezwaren zoals geopperd door het college weg te nemen. Wanneer die bezwaren weg zijn, blijft er een simpele uitspraak van de raad over.

De heer Spil (Initiatiefnemer) denkt dat het goed is te benadrukken dat het voorstel tot een aangepast voorstel inhoudelijk niets verandert omdat de exacte tekst zoals eerder voorgesteld waarvan de commissie heeft kunnen kennis nemen, gegoten wordt in de vorm die het college wenselijker acht, namelijk in de vorm van een geheel nieuwe verordening. Hij ziet geen enkele reden waarom niet nu de vragen en opmerkingen over de tekst behandeld zouden kunnen worden.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) begrijpt dat een strekt ter vervanging min of meer klaar ligt. Dat had gedeeld kunnen worden met de commissie dan had de commissie het kunnen bespreken.

Hij kan op zich een inhoudelijke uitspraak doen over zijn mening over de bevoegdheid van de raad tot het uitroepen van een referendum. De vorm waarin de desbetreffende zin is vastgelegd vindt hij net zo belangrijk om een uitspraak te kunnen doen. Hij stelt voor de bespreking van vandaag uit te stellen tot een volgende commissievergadering. Niet omdat hij het onderwerp niet belangrijk vindt; hij vindt dit onderwerp heel belangrijk.

Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) sluit zich hierbij aan.

De voorzitter neemt er kennis van dat het voorstel is gedaan de strekt ter vervanging te ontvangen en dan te bespreken. Zij legt deze conclusie voor aan de commissie en vraagt hierop te reageren en concludeert dat de commissie daarmee instemt.

Punt van orde

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vraagt de indiener waarom hij de strekt ter vervanging nog niet gedeeld heeft.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zet uiteen dat het belangrijkste beslispunt is toepassing te geven aan artikel 5 lid 1 van de verordening raadgevend referendum van de gemeente Utrecht. De wijziging op zich zoals die voorgesteld wordt, blijft staan. Het enige dat veranderd is dat de indieners nu gaan voor een hele nieuwe verordening in plaats van een verordening waarop aanpassingen zijn aan te brengen.

De heer Gilissen (VVD) benadrukt zijn werk als raadslid uitermate serieus te nemen. Hij weet dat heer Bos dat ook doet. Hij hecht er aan het aangepaste voorstel te behandelen met alle egards in alle serieusheid.

Hij merkt op het voorstel zoals dat er inhoudelijk lag niet goed te vinden, los nog van het principiële punt.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt volgende maand opnieuw op de agenda zal staan. Op aangeven van **de heer Bakker** (D66) stelt de voorzitter voor de vergadering dan te beginnen om 19.30 uur. De commissie stemt daarmee in.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.18 uur.

11. Spreektijden en fractiebudget

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

1370 **Toezeggingen:**

8. Raadsvoorstel Wensen en bedenkingen oprichting en deelname stichting risicobeheer veiligheidsregio's

- De burgemeester zegt toe bij het Raadsvoorstel Oprichting waarborgfonds Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's in te gaan op evaluatiemomenten en de positie van de raad.