

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 10 oktober 2023, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer A.J. Gebben

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer M. de Bakker (ChristenUnie), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N. Knaap (OGP Midden-Delfland), de heer S.W. Kooij (VVD), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), mevrouw L.C. van der Lans-Mastenbroek (D66), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer N.J. Ruiterman (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66), de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer drs. A.P.J. van Hemmen, burgemeester, mevrouw W. Renzen-van Leeuwen en mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders, de heer P.J.M. Vijverberg, inspreker

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van 10 oktober 2023 om 19.30 uur en heet de commissie- en collegeleden, de aanwezigen op de publieke tribune en de kijkers thuis welkom.

2. Algemene inspreekmogelijkheid over niet op de agenda staande onderwerpen

Er zijn geen aanmeldingen.

3. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** stelt voor om agendapunt 7 eerder te behandelen, omdat hiervoor een inspreker aanwezig is. Besloten wordt om de punten 6 en 7 om te draaien.

De commissie gaat akkoord met de aangepaste agenda.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door de commissie aan het college

De **voorzitter** meldt dat twee commissieleden vragen willen stellen. Hij geeft als eerste het woord aan de heer Jongsma die vragen heeft over de gevolgen van de brand bij de AVR.

De heer **Jongsma** dankt het college voor het beantwoorden van zijn vragen. Uit de beantwoording lijkt het alsof het niet veel geld gaat kosten en dat daarom de schade niet verhaald wordt. Hij vraagt bij welk bedrag de gemeente de kosten wel gaat verhalen.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat hiervoor geen bedrag is vastgesteld. In dit geval is een deel van de schade veroorzaakt bij ondernemers en bij inwoners. Dit valt onder het ondernemersrisico of het risico dat mensen hebben als bezitter van een woning. Datzelfde geldt voor de gemeente. De gemeente heeft daarnaast een taak in het kader van risico's en communicatie. Die taak heeft de gemeente opgepakt, maar de kosten daarvan kan zij niet verhalen.

De heer **Jongsma** is benieuwd bij welk bedrag ongeveer de kosten verhaald gaan worden.

Wethouder **Voskamp** vindt dat lastig te beantwoorden. Als er externe expertise is ingehuurd kunnen die kosten soms eenvoudig verhaald worden. Soms is er echter een complex proces nodig met bewijslast en dergelijke. Indien de gemeente het proces kansrijk acht en het te verhalen bedrag substantieel is, zal er zeker een procedure worden gestart.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Van Lier voor vragen over de retourbemaling van de A4.

De heer **Van Lier** vraagt of het college de antwoorden van het hoogheemraadschap doorstuurt aan de commissie.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat de gemeente geen partij is bij retourbemaling. Het proces volgt de gemeente wel nauwgezet. Het rapport is inmiddels opgevraagd en kan in vertrouwelijkheid aan de commissie worden overhandigd. De wethouder twijfelt echter aan de waarde ervan, want het is een zeer technisch rapport. Ze stelt voor dat het college het proces monitort en de commissie informeert als het niet goed gaat.

De heer **Van Lier** heeft het vorige rapport gelezen en vond de conclusies interessant. Hij zou het nieuwe rapport graag weer inzien.

Wethouder **Oderwald** zegt toe de conclusies uit het nieuwe rapport terug te koppelen aan de commissie.

5. Overzicht vaste onderwerpen en aangenomen moties

Niemand heeft vragen over het overzicht.

6. Voorstel medefinanciering sporthal handbalvereniging DIOS

De **voorzitter** licht toe dat DIOS tijdens het binnenseizoen gebruikmaakt van een ballonhal. Deze is verouderd en moet vervangen worden. De handbalvereniging wil graag een vaste, dubbele sporthal realiseren op dezelfde locatie. Om dit mogelijk te maken is er financiële steun nodig door sponsoring en leningen. DIOS heeft onder andere de gemeente gevraagd om bij te dragen in de vorm van een subsidie van € 200.000,00 en een lening van € 1 miljoen. Het college stelt voor om de subsidie en lening te verstrekken.

De heer **Vieira** denkt dat het altijd goed is om sportmogelijkheden te faciliteren en is blij dat de gemeente het gesprek hierover is aangegaan met DIOS. Een groot deel van de inkomsten moet komen van het Stanislascollege. D66 hoort graag of de overeenkomst met de school al is getekend. Verder leveren veel sportverenigingen een financiële bijdrage aan het plan, maar DIOS zelf staat er niet tussen. D66 vraagt of de leden zelf niet bijdragen.

De heer **Knaap** stelt dat OGP het voorstel graag steunt. DIOS is blijkbaar een vereniging die in staat is om ondernemers financieel aan zich te binden. Met dit initiatief doet de vereniging ook iets voor andere sportverenigingen die hun plek verliezen bij de Hoornbloem. De vereniging is erg transparant over de investering en exploitatie. Wel heeft OGP moeite met de opmerking van het college dat het zich voor duivelse dilemma's gesteld voelt. Afgelopen jaren heeft de gemeente heel veel gedaan voor allerlei verenigingen en dat werd nooit als probleem gezien. Sterker, de gemeente droeg gemiddeld meer bij dan nu gevraagd wordt door DIOS. OGP zou daarom graag zien dat de gemeente iets extra's bijdraagt, zodat DIOS wat meer financiële ruimte heeft en begint met een gezonde exploitatie. Zo loopt de gemeente ook minder risico. OGP hoort graag hoe het bedrag van € 200.000,00 tot stand is gekomen en welke afweging het college heeft gemaakt.

De heer **Van der Eijk** stelt dat de gemeente een vereniging kan helpen die veel sport en beweging faciliteert en in een gat springt dat de gemeente heeft achtergelaten door de functie van de Hoornbloem te veranderen. Met een subsidie van € 200.000,00 draagt de gemeente slechts 7% bij aan de bouwkosten. Over het voorstel van OGP om wat meer te subsidiëren, zodat DIOS meer financiële ruimte krijgt, zal hij nog nadenken. De VVD wil voorkomen dat een extra subsidie voor DIOS negatieve gevolgen heeft voor de plannen van de gymzaal bij de Mariaschool.

De heer **Ringeling** vraagt of er criteria zijn waarop de gemeente subsidieaanvragen beoordeelt. In het voorstel wordt op het risico gewezen dat de bouwkosten tijdens het traject oplopen. Die kans lijkt hem heel groot. De gemeente is dan als eerste aan de beurt om extra budget bij te leggen, waarschijnlijk in de vorm van extra subsidie. ChristenUnie hoort graag welke inschatting het college hiervoor maakt.

De heer **Van Rijs** waardeert de inzet van DIOS voor het initiatief en voor de actieve inzet om financiële middelen te vinden. De vraag aan de gemeente om een deel te financieren is begrijpelijk. De gevraagde subsidie is procentueel gezien wellicht wat laag, maar het blijft veel geld. In het licht van het plan van DIOS vindt het CDA het een acceptabel bedrag.

Op de lening van € 1 miljoen betaalt DIOS dezelfde rente als die de gemeente betaalt. Er is dus geen risico-opslag ingebouwd, terwijl de gemeente wel financieel risico loopt. Hij vraagt waarom het college heeft besloten om deze opslag niet in te bouwen.

De heer **Ruiterman** heeft een stappenplan voorgesteld, waarin ook het plan van de Mariaschool wordt meegenomen. In de beantwoording van de vragen staat dat de Hoornbloem pas wordt gesloten als de gymzalen bij de Mariascholen zijn gebouwd. Hij stelde echter voor om eerst de sporthallen van DIOS te bouwen. Dan kunnen de kinderen van de Mariaschool in de zaal van DIOS gymmen, zodat de Hoornbloem gesloten kan worden en de woningbouw kan starten. Daarna kan de gymzaal bij de Mariaschool worden gerealiseerd.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de vragen en voorstellen.

Wethouder **Renzen** is blij te horen dat de commissie het voorstel zo positief ontvangt. De gemeente investeert veel in sport en in verenigingen, met als doel dat iedereen kan meedoen aan sport en bewegen. DIOS steekt zijn nek uit met dit voorstel. Het duivelse dilemma is dat de gemeente een flink risico aangaat, hoewel het college het wel een goed behapbaar risico vindt. Met het Stanislascollege is al een huurovereenkomst getekend.

De heer **Knaap** vraagt per interruptie waarom het dilemma bij dit voorstel pregnant aanwezig is en bij andere voorstellen niet.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat het specifiek is opgenomen in het voorstel omdat het gaat om een grote investering. Het risico dat wordt gelopen is klein, maar de impact als het fout gaat, is groot. De term 'duivels dilemma' is wellicht ongelukkig gekozen, maar de wethouder wilde wel graag openheid van zaken geven en alle risico's benoemen.

Gevraagd werd waarom de gemeente € 200.000,00 subsidie geeft. Het bedrag is gebaseerd op gesprekken over de benodigde investering, de aan te trekken leningen en de financiële draagkracht van DIOS. De gemeente heeft geen criteria om subsidies te verstrekken. Wel wordt eraan gewerkt om meer lijn aan te brengen aan de subsidieverstrekking.

De gemeente heeft geen risico-opslag berekend, omdat ze graag wil dat de ontwikkeling doorgaat. Dat lukt beter met het gangbare rentepercentage.

De leerlingen van de Mariaschool kunnen niet tijdelijk gymmen bij DIOS, omdat die zalen al verhuurd zijn. De wethouder verwacht echter niet dat de bouw van de gymzaal de herontwikkeling van de Hoornbloem vertraagt, omdat voor de Hoornbloem nog een bestemmingsplanprocedure doorlopen moet worden.

De heer **Ruiterman** dacht dat de Mariaschool eerst twee klaslokalen wilde opofferen, maar nu lijken ze extra toegevoegd te worden. Het lijkt hem dat het bestemmingsplan daarvoor aangepast moet worden.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat de bouw naar verwachting past binnen het bestemmingsplan. Momenteel worden de mogelijkheden bekeken door een architect. De inzet is om een gymzaal bij de school te bouwen, zodat de twee klaslokalen behouden blijven.

Gevraagd werd wie er moet gaan bijdragen als de bouwkosten voor de sporthal van DIOS stijgen. DIOS houdt de kosten goed in de gaten. Er liggen nu actuele offertes. Hoe sneller wordt begonnen, hoe kleiner het risico dat de kosten stijgen. Er kunnen echter zaken tegenzitten. Dan moet in overleg besloten worden hoe daarmee om te gaan.

DIOS vraagt contributie van haar leden en daarmee betalen ze mee aan de hal. Dat staat wat onduidelijk in het exploitatieplan, omdat DIOS aan zichzelf geen huur betaalt.

De **voorzitter** inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Ruiterman** had uit de stukken begrepen dat het nog niet zeker is dat het Stanislascollege de hele week twee gymzalen gaat huren. Hij vraagt de wethouder om de optie open te houden om de leerlingen van de Mariaschool er tijdelijk te laten gymmen, zodat de bouwtrajecten naast elkaar kunnen lopen. Het voorstel van OGP om meer te subsidiëren zal Mijn Partij overwegen.

De heer **Van Rijs** vindt het antwoord over de risico-opslag onbevredigend. Hij heeft echter begrepen dat er een hypotheek gevestigd wordt en dat geeft hem voldoende comfort. Het CDA ondersteunt een breed aanbod aan sport en sportverenigingen. Daarom heeft de fractie eerder ingestemd met vragen om financiering voor sportverenigingen en zal het ook nu instemmen met het voorstel. Een subsidie van € 200.000,00 vindt het CDA voldoende, ook al is het percentage van de totale projectkosten wat laag. Meer subsidie vindt het CDA daarom niet nodig.

De heer **Vieira** stelt dat D66 het project van DIOS graag mogelijk wil maken. DIOS heeft drie financiële scenario's geschetst. Met veertig weken per jaar verhuur draait de organisatie winst. Om op voorhand meer subsidie verstrekken, vindt D66 niet nodig. Als de bouwkosten tegenvallen, verwacht hij dat de gemeente wordt gevraagd om bij te leggen. Op dat moment kan het opnieuw besproken worden.

De heer **Van der Eijk** zegt dat de VVD blij is met het voorstel en met de partijen die integraal kijken naar het dorp en de ontwikkelingen aldaar. Dat is immers een taak van de gemeenteraad. De kosten voor de gemeente bedragen 1,2 miljoen. De VVD hoopt dat voor dat bedrag de gymzaal van de Mariaschool ook gerealiseerd kan worden.

De heer Van der Eijk vraagt aandacht voor het parkeren, want veelal wordt er elders geparkeerd omdat bij DIOS onvoldoende ruimte is. Als OGP met een voorstel voor extra subsidie komt, hoopt hij deze voorafgaand aan de raadsvergadering te ontvangen zodat de fractie het kan beoordelen.

De heer **Knaap** merkt bij enkele fracties bereidheid om nog eens te kijken naar de hoogte van het subsidiebedrag. OGP overweegt een amendement hierover. De fractie wil graag weten wat er nu nog moet gebeuren. De termijn dat DIOS nog een hal heeft, is heel kort. De heer Knaap hoort graag of er na goedkeuring door de raad meteen gebouwd kan gaan worden. Sinds de motie van begin 2023 wacht de gemeenteraad al op gemeentelijk subsidiebeleid, dus OGP zou graag zien dat het college hier vaart mee maakt. Bij grote projecten zijn de kaders wellicht anders dan bij kleine projecten maar hoe de gemeente nu subsidies verstrekt, is wel erg scheef.

Wethouder **Renzen** zou het liefst willen dat de sporthallen op basis van langjarige contracten worden verhuurd. Tijdelijk verhuren aan de Mariaschool heeft dus niet de voorkeur. Bovendien verwacht ze dat de gymzaal bij de Mariaschool al klaar is voordat de Hoornbloem moet sluiten. Als het voorliggende besluit is goedgekeurd kan DIOS snel van start. Er is nog geen omgevingsvergunning afgegeven, omdat er nog wat stukken aangeleverd moeten worden. Ze verwacht er echter geen problemen mee. De aansporing om snel met subsidiebeleid te komen, neemt de wethouder mee.

De voorzitter concludeert dat het een bespreekstuk wordt.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

7. Voorstel tot vaststelling bestemmingsplan Kortebuurt 14, Maasland

De **voorzitter** licht toe dat de bewoner het perceel wil splitsen, zodat er twee nieuwe bouwpercelen ontstaan, waarop twee woningen kunnen worden gebouwd. De commissie wordt gevraagd in te stemmen met het gewijzigde bestemmingsplan en de nota van beantwoording van de zienswijzen. Er is een inspreker, de heer Vijverberg. De voorzitter geeft hem het woord.

De heer **Vijverberg** is bewoner van Kortebuurt 11 en spreekt mede namens de bewoner van Kortebuurt 13. Omwonenden maken zich zorgen over de bouw van de woningen. Omdat hun huizen niet zijn onderheid verwacht inspreker schade door de nieuwbouw. Als vier partijen daar gaan bouwen, wordt het lastig om een van hen aansprakelijk te stellen voor de schade. Hij zou graag zien dat door de verkopende partij een bedrag wordt gereserveerd om de schade aan omliggende woningen van te betalen.

De heer **Jongsma** vraagt of er al een nulmeting is gedaan.

De heer **Vijverberg** antwoordt dat er nog geen nulmeting is gedaan, maar dat hij wel verwacht dat dit gaat gebeuren.

De heer **Jongsma** adviseert om dit vooraf af te dwingen. Dan kunnen er ook meteen afspraken gemaakt worden over hoe om te gaan met eventuele schade.

De heer **Vijverberg** verwacht vooral problemen met het aansprakelijk stellen, omdat meerdere partijen daar gaan bouwen.

De heer **Zwaard** vraagt of inspreker nog meer zorgen heeft, bijvoorbeeld over het bouwverkeer.

De heer **Vijverberg** antwoordt dat hierover is gesproken met de aannemer. Men doet er vrij gemakkelijk over, maar omwonenden vinden het wel spannend. De toegangsweg loopt langs oude, niet onderheide, schuren van de burens.

De **voorzitter** dankt de inspreker voor zijn bijdrage.

De heer **Zwaard** stelt dat het CDA zich op zich kan vinden in de bestemmingsplanwijziging omdat woningbouw van harte welkom is. Hij deelt wel de zorgen van omwonenden. Hij kan zich niet voorstellen dat het bouwverkeer veilig de locatie kan bereiken en vraagt hoe de gemeente hierin een rol kan spelen.

De heer **De Bakker** zegt dat de ChristenUnie in hoofdlijnen akkoord kan gaan met het bestemmingsplan. Met name de bescheiden nokhoogte en het behoud van de landschappelijke waarden vindt de fractie belangrijk. De middelste woning is wel erg geluid belast door de A20, waardoor aan twee gevels geen ramen geopend kunnen worden.

De heer **Jongsma** stelt dat de ontwikkeling volgens het voorstel niet past binnen de bestemming 'tuin', maar wel binnen het gemeentelijk woonbeleid. Hij vraagt welk woonbeleid hiermee wordt bedoeld, want er worden opnieuw miljoenenvilla's gebouwd, terwijl het gemeentebestuur volgens hem is dat er betaalbare woningen worden gebouwd.

De heer **Zwaard** is benieuwd wat de heer Jongsma dan op het perceel gerealiseerd zou willen zien.

De heer **Jongsma** antwoordt dat OGP graag modulaire bouw zou zien die niet onderheid hoeft te worden, beter past bij de huidige woonbehoefte en beter aansluit bij het gemeentelijk woonbeleid.

Mevrouw **Van der Lans** zegt dat D66 kan instemmen met het plan maar de zorgen van omwonenden deelt. Ze hoort graag van de wethouder wat de wettelijke regels zijn die toezien op de wijze van bouwen en of erop toegezien kan worden dat schade aan omliggende woningen verhaald kan worden.

De heer **Van der Eijk** heeft begrip voor de zorgen van omwonenden. Als er schade ontstaat, zal de veroorzaker aansprakelijk worden gesteld. De gemeentelijke afdeling bouw- en woningtoezicht houdt daar toezicht op. De VVD kan instemmen met het voorstel.

De heer **Ammerlaan** kan zich voorstellen dat er eisen toegevoegd kunnen worden aan de bouwvergunning met betrekking tot de bereikbaarheid van het perceel tijdens de bouw. Er kunnen ook eisen opgenomen worden voor een nulmeting. De opdrachtgever van de meting is vervolgens verantwoordelijk voor eventuele schade. Mijn Partij kan instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** geeft de wethouder de gelegenheid om te reageren.

Wethouder **Renzen** begrijpt de zorgen van de inspreker. Het voorliggende bestemmingsplan maakt de bouw van twee extra woningen mogelijk. Na vaststelling van het bestemmingsplan moet een

bouwvergunningtraject worden gevolgd. Bij de aanvraag van een bouwvergunning wordt naar allerlei aspecten gekeken. De gemeente zal erop toezien dat op deze locatie met monumentale panden extra zorgvuldig wordt gebouwd.

Waar het passend is en waar het een goede ruimtelijke ordening niet in de weg staat, is de gemeente bereid om positief te staan tegenover initiatiefnemers die woningen willen bouwen. Een woonblok met meerdere betaalbare woningen vindt het college niet passend op deze locatie. De initiatiefnemer heeft ervoor gekozen om het sociale woningbouwcomponent af te kopen. Zodra de gemeente elders mogelijkheden ziet om sociale woningbouw toe te voegen kan dit budget daarvoor gebruikt worden.

De **voorzitter** inventariseert wie er wil spreken in tweede termijn.

De heer **Ammerlaan** vraagt of er eisen voor het bereiken van het perceel opgenomen kunnen worden in de bouwvergunning.

De heer **Jongsma** merkt op dat geen enkel woningbouwprogramma tot nu toe sociale woningbouw bevat en hoopt dat het budget snel aangesproken wordt. Verder vraagt hij in hoeverre het plan een precedent schept.

De heer **De Bakker** vraagt of het mogelijk is om vast te leggen dat er een lichte bouweis wordt toegepast, zodat er niet geheid hoeft te worden. Ook vraagt hij of de gemeente eisen kan stellen aan het parkeren op eigen perceel.

De heer **Zwaard** begrijpt dat het sociale woningbouwcomponent op die locatie is afgekocht. Het toegangspad naar de nieuwe woningen komt dicht langs de schuur van de burens te lopen. Het lijkt hem verstandig om dat nog te wijzigen.

Wethouder **Renzen** reageert dat de gestelde vragen geen betrekking hebben op het bestemmingsplan. Ze is voornemens om in de reactie van het college op het raadsvoorstel op te nemen welke eisen aan de bouwvergunning gesteld kunnen worden, inclusief de lichte bouweis. De woningen moeten gaan voldoen aan de gemeentelijke parkeernorm. Ze zal nog laten uitzoeken of het toegangspad verlegd kan worden en of de initiatiefnemer daartoe bereid is. De wethouder zou het zonde vinden als de gemeente plannen stelselmatig afwijst als die geen sociale woningbouw bevatten.

De heer **Jongsma** bedoelde te zeggen dat hij precedentwerking vreest als moeilijk verkoopbare kavels in tweeën kunnen worden gedeeld, zodat ze gemakkelijker verkocht kunnen worden.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat er wellicht meer particulieren zijn die een groot perceel hebben en daarop een aantal woningen willen laten bouwen. De overweging van de gemeente om daar al dan niet aan mee te werken is of het wenselijk wordt geacht dat de woningen op die bepaalde locatie worden toegevoegd.

De **voorzitter** concludeert dat het college voor de raadsvergadering nog enkele vragen gaat beantwoorden.

De commissie adviseert het voorstel als besprekingsstuk voor de raadsvergadering te agenderen.

8. Brief bewoners Woudseweg over ontwikkelingen perceel naast Woudseweg 130

De **voorzitter** meldt dat de brief is geagendeerd door de OGP. De fractie heeft twee vragen. Vanuit de bewoners wordt gesteld dat de eigenaar van het perceel bij herhaling geen toestemming heeft gevraagd. OGP vraagt hoe het college dit heeft ervaren. De tweede vraag betreft een besluit over de bestemming van de locatie. Gevraagd wordt welke initiatieven er lopen en hoe er vanuit de gemeente wordt meegewerkt en hoe richting omwonenden wordt geopereerd. Hij geeft de OGP als eerste het woord over dit onderwerp.

De heer **Knaap** stelt dat omwonenden merken dat er ontwikkelingen plaatsvinden die niet vergund zijn, maar later alsnog vergund worden. Het verbreden van een dam is daar een voorbeeld van. Ook schijnt er een schutting geplaatst te zijn die te hoog is en niet hoeft te worden aangepast. OGP hoort graag van het college hoe dat werkt. De oorzaak lijkt te liggen in het feit dat er geen goede regels zijn over hoe de gemeente met het plangebied wil omgaan. OGP hoort graag waarom de gemeente niet wat meer initiatief neemt om tot een goede invulling te komen.

De heer **Vieira** merkt per interruptie op dat de vragen vooral bedoeld zijn voor het college. Hij veronderstelt dat de vraag aan de raad is waarom er niets gebeurt om het plangebied te ontwikkelen.

De **voorzitter** vraagt de heer Knaap om zijn vraag duidelijk te formuleren.

De heer **Knaap** vraagt of de raad bereid is OGP te steunen om het college, bijvoorbeeld via een motie, op te roepen om het plangebied een goede invulling te geven.

De heer **Roeling** merkt op dat Mijn Partij al foto's had gemaakt van de situatie en heeft geconcludeerd dat 'men maar wat doet'. Daar zou de gemeente paal en perk aan moeten stellen, wat begint met handhaving. De schutting moet verlaagd worden tot vergunningsvrije afmetingen en de parkeerplaats dient op eigen terrein gerealiseerd te worden. De raad heeft het college al jaren geleden de opdracht gegeven om het gebied in te richten, maar dat is nooit gebeurd. Mijn Partij zou graag in overleg treden met de raadsfracties die het gebied willen ontwikkelen en wenst het college in de tussentijd succes met handhaven van de situatie.

De heer **De Bakker** vraagt of een eventuele omgevingsvergunning voor parkeren tijdelijk is, zodat deze ingetrokken kan worden, zodra de nieuwe aansluiting is gerealiseerd.

De heer **Roeling** vraagt per interruptie welk verschil de ontsluitingsweg maakt voor het parkeren.

De heer **De Bakker** antwoordt dat hij het ermee eens is dat het onwenselijk is dat er langere tijd wordt geparkeerd. Hij verwacht dat er bij Equestrium op een gegeven moment op eigen terrein geparkeerd kan worden. Nu kan men daar echter niet komen per auto. Het is ook niet wenselijk dat mensen via de Ommedijk naar de locatie rijden.

De heer **Roeling** vraagt of de heer De Bakker het ermee eens is dat er eerst een ontsluiting moet zijn voordat de bouwwerkzaamheden op de locatie starten.

De heer **De Bakker** denkt dat er vooral verbouwd wordt en weet niet in hoeverre de gemeente daar afspraken over heeft gemaakt. Hij zou zich nu willen richten op het parkeerterrein. Hij zou graag duidelijke voorwaarden zien en een begrenzing qua tijd.

De **voorzitter** geeft de wethouder de gelegenheid om te reageren op de vragen en voorstellen.

Wethouder **Renzen** begint met de oproep om meer te handhaven. De gemeente heeft niet overal ogen en oren.

De heer **Knaap** merkt per interruptie op dat de omwonenden hebben gefungeerd als de ogen van de gemeente. Zij hebben in juli een brief aan de gemeente gestuurd. Hij vraagt wat de gemeente in de tussentijd heeft gedaan.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat er wel degelijk gehandhaafd wordt. Er is een vergunning aangevraagd voor het parkeren en ze heeft gehoord dat er al geparkeerd wordt. De gemeente zal dit handhaven.

Er liggen wel degelijk kaders voor het gebied. Als een aanvraag wordt ingediend die past binnen de kaders wordt een vergunning afgegeven. Eerder heeft het college echter een plan ontwikkeld voor woningbouw maar daarvoor is een bestemmingsplanwijziging nodig. Dat plan is door de gemeenteraad afgekeurd.

De wethouder vindt het te ver gaan om individuele cases te bespreken en zou het dossier graag neerleggen bij de afdeling Handhaving van bouw- en woningtoezicht.

De heer **Roeling** had gevraagd of het college het beleid heeft losgelaten dat parkeren op eigen terrein dient te gebeuren.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat het college het beleid niet heeft aangepast. Hoe het precies zit met bouwverkeer en parkeren weet zij niet.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden om in tweede termijn te reageren op de vraag of zij bereid zijn initiatieven te ontplooien om het gebied te ontwikkelen.

De heer **Zwaard** zou graag zien dat de gemeente een wat actievere rol aanneemt, maar uiteindelijk moet de initiatiefnemer in actie komen.

De heer **Roeling** zou graag in gesprek gaan om nader invulling te geven aan het gebied. Hij vindt het heel onverstandig om het op zijn beloop te laten, want omwonenden storen zich eraan of zullen zelf ook zo gaan handelen.

De heer **Vieira** vraagt wat de gemeenteraad kan doen als het gebied in eigendom is van een particulier.

De heer **Roeling** antwoordt dat er een uitwerkingsplan ligt. Daaraan kan de raad kaders meegeven. De rooilijn is een goed voorbeeld. Er ligt een mooi bedrijventerrein, maar ineens wordt er een stukje op heel andere wijze ingevuld, zonder rekening te houden met de rooilijn.

De heer **Vieira** kan het volgen dat de raad iets gaat doen als het niet van de grond komt, bijvoorbeeld via een motie. D66 staat ervoor open om hierover te overleggen.

De heer **De Bakker** vraagt opnieuw of een eventuele omgevingsvergunning tijdelijk is.

De heer **Van der Eijk** stelt dat het uitwerken van het bestemmingsplan bij de eigenaar ligt. Hij is er geen voorstander van dat de gemeente kaders gaat toevoegen aan het gebied en verwacht dat dit niet zal leiden tot een snellere ontwikkeling. Over actief grondbeleid heeft de VVD al eerder zijn mening gegeven.

De heer **Roeling** vraagt naar het grondbeleid van de VVD.

De heer **Van der Eijk** reageert dat de rentelasten op de balans jaarlijks in de exploitatie terugkomen. De VVD onderhoudt liever een speeltuintje van dat geld dan dat ze rentelasten betaalt.

De heer **Knaap** merkt dat sommige fracties bereid zijn om eens te verkennen wat er mogelijk is in het gebied. Dat is wat OGP ook graag wil. Nu gebeuren er dingen die het college niet wil en moet er gehandhaafd worden maar dat duurt heel lang. Hij mist in dezen daadkracht van het college. OGP zal binnenkort erop terugkomen met een voorstel. Wel was er nog gevraagd naar de tijdelijkheid van de omgevingsvergunning.

Wethouder **Renzen** dacht dat het ging om een aanvraag voor een tijdelijke vergunning voor het parkeerterrein. Ze merkt nog op dat er een bestemmingsplan en kaders liggen en adviseert de raad om het nu te laten liggen bij de initiatiefnemer en bij het college dat plannen moet toetsen.

De heer **Knaap** vraagt wat de wethouder met de initiatiefnemer gaat doen om iets te realiseren in het gebied. En hoe gaat ze ervoor zorgen dat omwonenden goed kunnen participeren?

Wethouder **Renzen** antwoordt dat initiatiefnemers in de ideale wereld met omwonenden in overleg treden om samen tot een gedragen plan te komen. Soms loopt het echter anders en dan is

participatie moeilijk. Het lijkt haar onverstandig als de raad zich daarin mengt. Er hóeft ook geen ontwikkeling te komen in het gebied.

De heer **Roeling** vindt dat het college vorig jaar de kans heeft gehad om het bestemmingsplan goed te regelen. Toen zag de gemeenteraad dat niet zitten, maar nu lijkt het toch nodig om er werk van te maken. Hij vraagt of het college de huidige kaders voldoende vindt.

Wethouder **Renzen** antwoordt dat een voorstel dat binnen de kaders ligt niet door de raad behandeld hoeft te worden. Het voorstel dat eerder is voorgelegd, vergde een afwijking van het bestemmingsplan. Het college had het plan getoetst aan de ruimtelijke ordening en vond het een goede ontwikkeling. Vanuit de raad kwamen echter verschillende geluiden: sommigen wilden woningbouw, anderen juist niet.

De **voorzitter** sluit het agendapunt af en is benieuwd waar de heren Knaap en Roeling mee gaan komen.

9. Brief Alzheimer Nederland

De **voorzitter** licht toe dat de brief is geagendeerd door de fracties van OGP en Mijn Partij als gevolg van de collegebeantwoording van schriftelijke vragen van OGP. Mevrouw Koppert heeft een oplegger opgesteld waarin zij vraagt of de gemeente voldoende doet voor inwoners met dementie, wat de status is van het plan van aanpak richting een dementievriendelijke gemeente en of de gemeente voldoende geëquipeerd is om mensen met dementie zo lang en zo goed mogelijk thuis te laten wonen.

Mevrouw **Koppert** is blij dat de commissie wil stilstaan bij ouderen, want Midden-Delfland is een vergrijzende gemeente en steeds meer mensen krijgen dementie. De komende dertig jaar zal het aantal mensen met dementie bijna verdriedubbelen. OGP vindt het belangrijk om nu daarop te anticiperen. Van de raad hoort ze graag of de gemeente momenteel voldoende doet voor inwoners met dementie. Van het college hoort ze graag hoe het staat met het plan van aanpak dat hoort bij het keurmerk 'dementievriendelijke gemeente'.

De heer **Van Lier** merkt op dat de gemeente in de Hoornbloem woningen gaat ontwikkelen voor mensen met dementie.

Mevrouw **Koppert** reageert dat de woningen die in de Hoornbloem gebouwd gaan worden bedoeld zijn voor mensen die in het laatste stadium van dementie zitten. Ze vraagt of de gemeente voldoende bouwt voor mensen die in het beginstadium van dementie zitten.

De heer **Van Lier** denkt dat de gemeente meer moet gaan doen en misschien anders tegen huisvesting moet aankijken. Voor de korte termijn doet de gemeente genoeg, maar voor de langere termijn is er wel meer nodig. Hij zou het plan van aanpak graag koppelen aan de woonvisie.

Mevrouw **Langeveld** meldt dat het CDA zich in de vorige raadsperiode hard heeft gemaakt voor ouderen in Midden-Delfland. De heer Cornelissen van het CDA heeft ervoor gezorgd dat er een woonvoorziening in Den Hoorn komt voor ouderen die hulp nodig hebben. Het is mooi dat dit binnenkort gerealiseerd wordt. De dertig woningen in de Hoornbloem zijn niet voldoende voor het groeiende aantal dementerende ouderen.

Ze stelt voor om een informatiebijeenkomst of een raads werkgroep Sociaal Domein aan dit onderwerp te wijden, mogelijk met een deskundige op het gebied van ouderenzorg en -huisvesting. Aanstaaende donderdag is er een bijeenkomst in de Kikkershoek op initiatief van een aantal oudere inwoners uit Den Hoorn. Zij willen graag zo lang mogelijk in hun huis wonen maar weten niet hoe ze dat moeten aanpakken, wetende dat de professionele zorg steeds minder wordt. In de bijeenkomst zal besproken worden hoe men in de buurt elkaar kan ondersteunen. Ze vraagt of dit initiatief aansluit bij het idee dat mevrouw Koppert heeft op weg naar 2050 als de gemeente zo'n 850 dementerende ouderen verwacht te hebben.

Mevrouw **Van der Lans** vindt het lastig om de door mevrouw Koppert voorgestelde discussie te voeren omdat inhoudelijke deskundigheid ontbreekt. Voor de commissieleden is het moeilijk om te bepalen of de gemeente voldoet aan de eisen van het keurmerk 'dementievriendelijke gemeente'. Ze sluit zich aan bij het voorstel van mevrouw Langeveld om een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren met bijvoorbeeld iemand van Alzheimer Nederland.

De heer **Kooij** heeft binnen zijn familie heel veel zaken zelf moeten uitvinden qua zorg, veiligheid en huisvesting. Het initiatief om een bijeenkomst te organiseren steunt hij van harte, want er moet nog heel veel gebeuren.

De heer **Ringeling** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij dankt mevrouw Koppert voor het agenderen van het onderwerp en steunt het initiatief om er een informatiebijeenkomst over te organiseren.

De **voorzitter** concludeert dat het initiatief raadsbreed wordt gesteund. Mevrouw Koppert had nog gevraagd wat het college heeft gedaan nadat het keurmerk was toegekend.

Wethouder **Voskamp** reageert dat het college het van belang vindt om de raad mee te nemen in het proces. Dat kan via de werkgroep Sociaal Domein. In een brief heeft het college al eens geprobeerd aan te geven wat het doet. Er zijn drie lijnen. Vanuit de organisatie moet men mensen met dementie herkennen, bijvoorbeeld als men aan de balie komt of een aanvraag doet. In de informatievoorziening heeft de gemeente ook een rol. Activiteiten moeten laagdrempelig zijn, zodat mensen met dementie en hun mantelzorgers er gebruik van kunnen maken. Ten derde moet de gemeente een verbindende factor zijn tussen het zorgveld en dementerende ouderen. Deze rol pakt de gemeente op met de regiogemeenten, zorgaanbieders en DSW. Het plan van aanpak is nog niet van de grond gekomen maar de gemeente doet al wel veel van wat er in het plan van aanpak zou moeten staan. De wethouder zegt toe om de informatie hierover te delen met de raad. Het lijkt hem verstandig om te laten zien welke stappen de gemeente al zet en wat er op wat langere termijn nog nodig is.

De **voorzitter** inventariseert wie er behoefte heeft aan een tweede termijn.

Mevrouw **Koppert** dankt de raadsleden voor hun bijdrage aan de discussie en het college voor de uitgebreide schriftelijke en mondelinge beantwoording. Het organiseren van een raadsinformatiebijeenkomst lijkt haar beter dan het agenderen in de raads werkgroep Sociaal Domein. Dat laatste is een te kleine groep, waardoor een deel van de raad nog steeds een kennisachterstand heeft. Ze zou graag een aantal experts aan het woord willen laten, niet alleen over huisvesting maar ook over fysieke en sociale infrastructuur of de inrichting van het gemeentehuis. Na de informatieavond zou ze graag het ouderenbeleid herijken.

Mevrouw **Langeveld** vraagt of de wethouder al iets kan zeggen over de planning. Ze vraagt hoe ze de zinsnede dat de gemeente 'dementie wil normaliseren en demedicaliseren' moet interpreteren.

Wethouder **Voskamp** vindt het prima om een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren. De griffier zal een datum hiervoor prikken en dit zo snel mogelijk gaan regelen. Hij staat echter nog geen herijking van het ouderenbeleid voor, want de gemeente doet al heel veel en. Bovendien is iedereen het erover eens dat de gemeente in de toekomst nog veel meer moet gaan doen. Met 'normaliseren en demedicaliseren' wordt bedoeld dat het niet alleen gaat om de zorg, maar om veel meer. Met kleine aanpassingen kan ervoor gezorgd worden dat mensen met dementie zich beter thuis voelen in hun omgeving. Enerzijds moet men niet de ziekte zien, maar de mogelijkheden die mensen hebben. Anderzijds moeten mensen met dementie geholpen worden, waar zij onmogelijkheden of knelpunten ervaren.

10. Vaststellen verslag vergadering d.d. 12 september 2023

Het verslag van de vergadering d.d. 12 september 2023 wordt ongewijzigd vastgesteld.

11. Terugkoppeling vanuit de externe bestuursorganen

11.a. MRDH Adviescommissie Vervoersautoriteit, agenda en stukken voor vergadering d.d. 11 oktober 2023

Niemand heeft opmerkingen bij dit agendapunt.

11.b. MRDH Adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat, agenda en stukken voor vergadering d.d. 11 oktober 2023

Niemand heeft opmerkingen bij dit agendapunt.

12. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.37 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 31 oktober 2023.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
A.J. Gebben