Verslag hoorzitting van de hoorcommissie ruimtelijke plannen inzake het ontwerpbestemmingsplan “Sluizeweg 15 en Moerseweg 3A” te Made.

Datum: dinsdag 17 april 2023

Aanwezig:
Namens de hoorcommissie ruimtelijke plannen:
De heer A. Buijs (voorzitter)
De heer J. Rasenberg
De heer T. de Bok
De Heer L. Mol

De heer A. Fenger (ambtelijke ondersteuning)

[redacted]

[redacted]

[redacted]

1. Zienswijze 1

Meneer Buijs vraagt de heer [redacted] om de zienswijzen toe te lichten die gelijkluidend zijn. Er zitten wat nuances in alle zienswijzen.

De heer [redacted] vraagt de hoorcommissie of het duidelijk is. Aangegeven wordt door de heer Buijs dat de hoorcommissie voldoende op de hoogte is.

De heer [redacted] geeft aan dat de bewoners niets tegen de eigenaar van het te ontwikkelen perceel hebben.

Belangrijkste punt is ‘toekomstgerichtheid’. De heer [redacted] ziet in de plannen geen toekomstgericht beleid. De ruimte wordt volledig dicht gebouwd.

De heer Buijs geeft aan dat er nu ook bebouwing staat (kas).

Volgens de heer [redacted] is dat niet uitwisselbaar. Het is een uitgelezen kans om minder huizen te bouwen. Meer ruimte voor natuur. Meer groenblauwe stroken richting het centrum creëren. Dat lukt nu niet meer.

Dit zou een ideale gelegenheid zijn om dorpsbosjes te maken.

De heer Buijs geeft aan dat de gemeente geen eigenaar is en de eigenaar heeft een andere keuze gemaakt.

De heer [redacted] geeft nogmaals aan meer groen in te passen dat meer toekomstgericht is dat zowel voor de bewoners fijn en voor iedereen die daar langs komt.

De heer [redacted] pleit voor robuust groen dat toekomstgericht is en dat dit ook wordt gewaarborgd.

Mevrouw [redacted]
Geeft aan dat de communicatie niet goed is verlopen.

De heer Buijs geeft aan dat er wel een omgevingsdialoog is geweest.

De heer [redacted] geeft aan dat hij namens alle bewoners aangeeft dat de communicatie eenzijdig is verlopen.

Wel wordt aangegeven dat er aan de tafel gesprekken zijn gevoerd.

Het staat nu al op Funda.nl en de kavels staan al te koop. Daarmee wordt aangegeven of het nog wel nu heeft er iets van te vinden

Aangegeven wordt door een bewoner dat de goot- en nokhoogte in zijn ruimte-voor-ruimte woning 3,30m en 7,89m moest zijn. Dat is nu 4,5m en 9m.

De heer [redacted] geeft ook aan dat het nogal veel is 4 kavels, daar zou wat aan geschroefd kunnen worden.

De QuickScan natuur stapt wel makkelijk over de natuurwaarden.

De heer [redacted] schetst de procedure over de vaststelling en het vervolg.

De heer Buijs vraagt of en nog nabranders zijn.

Mevrouw [redacted] stoort het zich dat ze onterecht wordt uitgemaakt als leugenaar. Dat stoort haar door het feit dat er een persoonlijke zienswijze is ingediend.

De heer Buijs geeft nog aan de iedereen gebruik kan maken van zijn of haar rechten.

De heer Razenberg van de hoorcommissie geeft aan dat hij al bekend is met de zienswijze en dat hij deze zienswijze ook al gezien heeft bij de opiniërende ronde over het principeverzoek. Daarmee geeft hij aan dat wel degelijk communicatie heeft plaatsgevonden

2. Zienswijze 2

Aangegeven wordt door de heer [redacted] dat er onterecht sprake is van buitengebied en dat het volgens hem binnen de bebouwde kom is.

De heer [redacted] vraagt zich af of hij problemen krijgt met zijn Hinderwegvergunning.

De heer Buijs geeft aan dat het nu gaat om het onderwerp dat nu is geagendeerd en gaat in op de discussie over binnen- en buiten de bebouwde kom.

De heer [redacted] geeft aan dat mevrouw [redacted] van de gemeente hem gevraagd heeft om bepaalde stukken.

De heer [redacted] is duidelijk geïrriteerd en probeert zijn punt met verheven stem meer kracht bij te zetten. Daarbij verwijt hij een lakse houding van de gemeente.

De heer Buijs geeft nogmaals aan welk onderwerp nu wordt besproken.

De heer [redacted] schets een weergave van de gang van zaken de hoorcommissie niet herkent.

De heer Fenger legt uit dat de heer [redacted] wat er is gebeurt na vaststelling van het bestemmingsplan “Drimmelenseweg 27 en Plukmadstraat 58A”omdat de heer [redacted] een zienswijze heeft ingediend op dit plan. Daarnaast wordt uitgelegd welke stukken mevrouw [redacted] zou willen zien om zijn punt ten aanzien van binnen- of bebouwde kom te staven.

3. Zienswijze 3

De heer [redacted] geef aan dat het weer in de oude situatie zou willen zien.

4. Brief aan gemeenteraad

Aangegeven wordt dat zij het moeilijk hebben met de persoonlijk noot die in de zienswijzen staan maar dat is nu wel opgehelderd door de toelichting van de heer [redacted] (Zienswijze 1)