

Punt 4: Mogelijkheid tot het stellen van vragen

Indiener: M.W. Renzen (VVD)

Vragen omtrent mondelinge behandeling bezwaarschriftencommissie inzake omgevingsvergunning real

De VVD heeft de volgende vragen voor het college met betrekking tot het horen van degenen die bezwaar hebben gemaakt tegen de door de gemeente aan het COA verleende omgevingsvergunning tot realisatie van een grootschalig asielzoekerscentrum in de Harnaschpolder.

VRAAG 1

De VVD heeft begrepen dat het college kiest voor een gevoegde mondelinge behandeling / hoorzitting van alle bezwaarmakers, ondanks verzoeken van bezwaarmakers om individueel te worden gehoord. Deze zal plaatsvinden in het Van der Valk hotel in Den Hoorn op 27 mei a.s.. Klopt dit en waarom honoreert het college de verzoeken van deze bezwaarmakers niet?

ANTWOORD

Het horen van bezwaarmakers is een aangelegenheid die onder de verantwoordelijkheid valt van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. Deze commissie is ingesteld om onafhankelijk bezwaren tegen besluiten van het college te beoordelen. Om deze onafhankelijkheid te waarborgen is het college van burgemeester en wethouders niet betrokken bij de organisatie of inhoudelijke uitvoering van de hoorzittingen. Dat is dus ook in de nu actuele aangelegenheid zo.

De bezwaarschriftencommissie organiseert een gezamenlijke hoorzitting voor de bezwaarmakers. Dit is gebaseerd op de Gemeentewet.

Op grond van artikel 7:6 van de Algemene wet bestuursrecht moeten belanghebbenden namelijk in elkaars aanwezigheid worden gehoord. Van dit uitgangspunt kan alleen worden afgeweken als er zwaarwegende redenen, bijvoorbeeld als gezamenlijk horen een zorgvuldige behandeling zal belemmeren. Ook kan hiervan worden afgeweken als tijdens het horen feiten of omstandigheden bekend zullen worden waarvan geheimhouding om gewichtige redenen is geboden. Dit staat in artikel 7:6, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

We hebben begrepen dat enkele indieners hebben verzocht om een individuele hoorzitting. Na afweging is door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie besloten om de hoorzitting gezamenlijk te laten plaatsvinden. De bezwaarschriftencommissie ziet binnen de kaders van de Algemene wet bestuursrecht geen juridische belemmering voor deze werkwijze.

VRAAG 2

Het tegelijk horen van 133 bezwaarmakers met uiteenlopende belangen is complex. Onzorgvuldigheid en aantasting van de goede procesorde zijn reële scenario's. Hoe waarborgt het college de belangen van de bezwaarmakers in deze gekozen werkwijze?

ANTWOORD

Het gelijktijdig horen vraagt om een goede inrichting en strakke regie van de hoorzitting, zodat zorgvuldig wordt omgegaan met het recht van bezwaarmakers om te worden gehoord. Zoals hierboven is aangegeven is dit aan de bezwaarschriftencommissie. Het college heeft geen directe invloed op de werkwijze of het proces van de bezwaarschriftencommissie.

Het college heeft er vertrouwen in dat de bezwaarschriftencommissie zoals altijd handelt in lijn met de geldende regels en procedures en de goede procesorde bewaakt. Dit zorgt ervoor dat de bezwaren eerlijk en zorgvuldig worden behandeld en er ruimte is voor het naar voren brengen en afwegen van de uiteenlopende belangen.

VRAAG 3

Wat is het college van plan als de hoorzitting niet naar de eisen en standaarden van goede procesorde is verlopen?

ANTWOORD

Overeenkomstig artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht moeten belanghebbenden de mogelijkheid krijgen hun bezwaren mondeling toe te lichten. De hoorzitting van 27 mei biedt daartoe de gelegenheid.

Het college hecht groot belang aan het naleven van de eisen en standaarden van de goede procesorde bij het behandelen van bezwaarschriften en heeft er zoals gezegd vertrouwen in dat de bezwaarschriftencommissie dit tijdens de hoorzitting bewaakt. Toch heeft de bezwaarschriftencommissie tijdens een hoorzitting niet alles zelf in de hand. Zij is ook afhankelijk van de genodigden om mee te werken aan het verloop, zodat er genoeg gelegenheid is om het woord te voeren.

Indien een bezwaarmaker vindt dat de hoorzitting niet goed is verlopen, kan deze dit aanvoeren in beroep tegen de beslissing op bezwaar. De procesgang in bezwaar zal dan worden meegewogen in de toetsing door de rechter.

VRAAG 4

Waarom acht het college het nodig om beveiliging in te huren voor deze hoorzitting?

ANTWOORD

De hoorzitting is een openbare zitting. Dit betekent dat er naast de bezwaarmakers ook andere belangstellenden aanwezig kunnen zijn. Gezien de maatschappelijke onrust rondom dit onderwerp wordt beveiliging ingehuurd.

Het waarborgen van de veiligheid van alle betrokkenen, inclusief bezwaarmakers, commissieleden en andere aanwezigen, is een prioriteit. Zeker bij externe locaties waar grote aantallen mensen worden verwacht, wordt beveiliging vaak standaard ingevoerd om ervoor te zorgen dat alles op een ordelijke en veilige manier verloopt.

VRAAG 5

De hoorzitting valt samen met de gemeenteraad op 27 mei 2025, betekent dit dat het college niet aanwezig zal zijn om haar beslissing op de vergunningsaanvraag te verdedigen en laat het dit over aan de ambtenaren? Indien dit het geval is, zijn deze ambtenaren volledig op de hoogte van al het relevante wat zich de afgelopen jaren heeft afgespeeld in dit dossier? Is er bewust voor deze datum gekozen, zodat raadsleden niet bij deze openbare bijeenkomst aanwezig kunnen zijn?

ANTWOORD

Leden van het college zijn zelf nooit aanwezig bij hoorzittingen van de bezwaarschriftencommissie.

Wel is er namens het college altijd een vertegenwoordiger aanwezig tijdens de hoorzitting. Deze vertegenwoordiger is inhoudelijk deskundig en in staat om het standpunt van het college toe te lichten en eventuele vragen van de commissie of de bezwaarmakers te beantwoorden.

Het college is – zoals hierboven al reeds vermeld – niet betrokken bij de planning of inhoudelijke uitvoering van de hoorzittingen.

VRAAG 6

Wanneer verwacht het college een beslissing op bezwaar voor alle bezwaarmakers te kunnen nemen en is dit binnen de gestelde termijn van 12 weken?

ANTWOORD

Het college neemt een beslissing op de bezwaarschriften ná ontvangst van het advies van de bezwaarschriftencommissie en het verwerken daarvan in een collegevoorstel. Een indicatie van de datum waarop de commissie het advies aan het college zal uitbrengen, is op dit moment nog niet te geven. Bezwaarmakers moeten immers nog worden gehoord en de bezwaarschriftencommissie zal daarna hun advies opstellen.

Als beslistermijn geldt een termijn van 12 weken na afloop van de bezwaartermijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar. Deze termijn mag een keer worden verlengd met 6 weken.

Uiteraard streven wij ernaar binnen deze wettelijke een beslissing op de bezwaren te nemen.

VRAAG 7

Een groot deel van de bezwaarmakers heeft van de bezwaarschriftencommissie een bericht ontvangen waarin wordt gesteld dat er twijfel bestaat of zij wel als belanghebbenden kwalificeren, 'gelet op de grote afstand tot de tijdelijke opvanglocatie'. In dat schrijven wordt aan hen gevraagd om 'aan te geven welk concreet belang de bezwaarmaker heeft bij het besluit dat hem onderscheidt van andere personen die op een grote afstand van de locatie wonen'. Vragen: wie heeft deze juridisch onjuiste redenering bedacht? Is dit bedoeld om de bezwaarmakers af te schrikken? Waarom wordt afgeweken van de gebruikelijke procedure dat een bezwaarmaker desgewenst wordt gehoord op zijn bezwaar?

ANTWOORD

Het college heeft, zoals hierboven al benadrukt, geen directe betrokkenheid bij de beoordeling van individuele bezwaarschriften. Deze beoordeling wordt uitgevoerd door de bezwaarschriftencommissie, die is belast met de taak om te bepalen of bezwaarmakers als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt en of hun bezwaren inhoudelijk gegrond zijn. Het is aan deze commissie om, op basis van de geldende wet- en regelgeving, te beoordelen of er sprake is van directe gevolgen van het besluit voor de bezwaarmaker, waarbij de afstand één van de factoren is die in overweging wordt genomen.