Aan	: College van burgemeester en wethouders en de gemeenteraad van de gemeente Krimpenerwaard
Onderwerp	: Beslissing/uitspraak Rechtbank Den Haag betreffende beroep Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist inzake collegebesluit 2 april 2025 inzake toekenning straatnaam Badhuisstraat in plaats van Hoflaan te Stolwijk voor de 29 sociale huurwoningen
Verzoek	: Verzoek om snel te besluiten de straatnaam Badhuisstraat in te trekken en(opnieuw) te besluiten de straatnaam Hoflaan toe te kennen voor de 29 sociale huurwoningen te Stolwijk
Ons Kenmerk	: IvV/17112025/184/JB
Datum	: 17 november 2025
Cc	: Groen Wonen Vlist en Commissie bezwaarschriften
Bijlage	: Kopie beslissing van de rechtbank Den Haag, zaaknummer SGR 25/3118

Geachte leden van het college en leden van de raad,

Bijgaand doen wij u de beslissing van de rechtbank Den Haag toekomen met betrekking tot het door ons, Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist (Huurdersbelang) ingestelde beroep betreffende de straatnaamgeving Hoflaan van de 29 sociale huurwoningen thans staande aan de Badhuisstraat te Stolwijk.

Gegrond
De rechtbank Den Haag heeft het beroep van Huurdersbelang gegrond verklaart met betrekking tot het niet correct/zorgvuldig toekennen door het college van de naam Badhuisstraat te Stolwijk in plaats van Hoflaan te Stolwijk.
De beslissing van de rechtbank Den Haag is op 28 oktober 2025 genomen en door ons ontvangen op 12 november 2025 .

Tweede keer
Voor de tweede keer is Huurdersbelang in haar bezwaar en beroep ontvangen, eerst door de gemeentelijke Commissie bezwaarschriften en nu door de rechtbank Den Haag. De gemeente Krimpenerwaard is opnieuw door een team van onafhankelijke juristen teruggefloten.
Een van de redenen hiervoor is dat er vanaf het begin van het project is afgesproken de naam Hoflaan voor het gehele projectgebied van toepassing te verklaren. Hieronder de beslissing van de rechtbank.

Rechtbank Den Haag

Beslissing

De rechtbank:
- ***verklaart het beroep gegrond***
- ***vernietigt het besluit van 2 april 2025***
- ***draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;***
- ***bepaalt dat verweerder aan eiser het betaalde griffierecht van E 385,- vergoedt***
- ***wijst het verzoek om schadevergoeding af.***

Uitgesproken in het openbaar op 28 oktober 2025.

De beslissing van de rechtbank Den Haag is geen verrassing voor ons bestuur, mede gelet op het snoeiharde en duidelijke advies van uw afhankelijke, ook uit juristen bestaande Commissie bezwaarschriften. De commissie merkt in haar advies van 13 februari 2025 op dat de besluitvorming door uw college onzorgvuldig is voorbereid en adviseerde u te besluiten de naam Hoflaan alsnog toe te kennen. Helaas heeft uw college dit advies niet overgenomen. Uw uiterst summiere nadere motivering daarna is niet overgenomen door de rechtbank.

Ter info: onderstaand het Advies Commissie bezwaarschriften 13 februari 2025.

Beoordeling besluit:
De Commissie acht het besluit gelet op voorgaande onzorgvuldig voorbereid en is van oordeel dat het moet worden herroepen
VIII Advies
De Commissie adviseert:

1. ***bezwaarmaker in haar bezwaar te ontvangen;***
2. ***het bestreden besluit te herroepen;***
3. ***in plaats daarvan een besluit te nemen strekkende tot toekenning van de naam Hoflaan aan de nieuwe straat.***

Schoonhoven, 13 februari 2025

De Commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard,
De secretaris, ***De voorzitter,***

Verzoek
Deze Commissie noemde de besluitvorming door uw college al onzorgvuldig en adviseerde u opnieuw te besluiten de naam Hoflaan toe te kennen voor de 29 sociale huurwoningen. In de beoordeling van de rechtbank Den Haag is dit ook meegenomen.

Huurdersbelang verzoekt u daarom opnieuw, mede ter voorkoming van een hogerberoepschrift, dringend, mede gelet op het advies van uw eigen Commissie bezwaarschriften van 13 februari 2025 dat de besluitvorming onzorgvuldig is geweest en de naam Hoflaan aan de 29 huurwoningen moet worden toegekend en de beslissing van de rechtbank Den Haag van 28 oktober 2025 snel een besluit te nemen om aan de 29 sociale huurwoningen opnieuw de straatnaam Hoflaan te Stolwijk, toe te kennen en de straatnaam Badhuisstraat per gelijke datum in te trekken.

Overleg
Mocht u over deze zaak willen overleggen met ons bestuur dan staan wij daar zeer voor open, omdat het onze wens is deze zaak af te sluiten. Dit ter voorkoming van verdere vertraging, moeite en kosten. U zult ongetwijfeld ook begrijpen dat de huurders woonachtig in dit complex nu ook wel eens willen weten waar ze aan toe zijn. Dit is uiteraard ook het geval bij de verhuurder.

Wij zien uw reactie op deze brief, mede gelet op de reactietermijn bij een hoger beroepsschrift van zes weken, na de dag waarop deze uitspraak is verzonden, dan ook graag per omgaande tegemoet.
Wij zeggen u alvast dank voor uw medewerking.

Hoogachtend,
w.g.

Mw. I. van Vliet, secretaris dhr. J. Been, voorzitter

Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist, Secretariaat: Rembrandtlaan 2d, 2821 VM Stolwijk,
email: huurdersbelang.hsv@gmail.com, website: huurdersbelanghsv.wordpress.com
RegioBank: NL29 RBRB 0955 5080 02 t.n.v. Huurdersbelang, KvK: 68505361

Kopie

Ontvangen op
Woensdag
12 november 202
Plm. 13.30 uur.

de Rechtspraak
Rechtbank Den Haag

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] EMAIL

Bestuursrecht

bezoekadres
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

t 088-3622200

www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	11 november 2025
onderdeel	Team administratie 2 - PC
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	088-3612100 KEUZE 2
ons kenmerk	zaaknummer SGR 25 / 3118 BESLU V376
uw kenmerk	
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist te Stolwijk
V-nummer	

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer SGR 25 / 3118 BESLU V376 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u een rechtsmiddel kunt instellen tegen deze uitspraak, dan is dat onder de uitspraak vermeld.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

BE031 Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 25/3118

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 28 oktober 2025 in de zaak tussen

Huurdersbelang Haastrecht, Stolwijk, Vlist, uit Stolwijk, eiser

en

het college van burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard, verweerder
(gemachtigden: [redacted]).

Inleiding

1. Bij besluit van 8 oktober 2024 heeft verweerder besloten tot een naamswijziging van een straatnaam van 'Begijnhofstraat' naar 'Badhuisstraat' te Stolwijk. Met het bestreden besluit van 2 april 2025 op het bezwaar van eiser is verweerder met een aanvullende motivering bij dat besluit gebleven.

1.1. Eiser heeft beroep ingesteld tegen het bestreden besluit. Verweerder heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.

1.2. De rechtbank heeft het beroep op 16 september 2025 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiser vertegenwoordigd door [redacted] en [redacted] en de gemachtigden van verweerder. [redacted] was hierbij aanwezig namens Groen Wonen Vlist.

Beoordeling door de rechtbank

Waar gaat deze zaak over?

2. Voor een nieuw aan te leggen straat in verband met de bouw van een nieuw appartementengebouw in Stolwijk was een straatnaam nodig die de Bovenkerkseweg verbindt met het einde van de Hoflaan in Stolwijk. Bij besluit van 15 maart 2024 heeft verweerder de naam 'Begijnhofstraat' toegekend aan deze nieuw aan te leggen straat. Bij besluit van 8 oktober 2024 heeft verweerder de naam gewijzigd naar 'Badhuisstraat'.[1]

2.1. Eiser is vertegenwoordiger van de huurders van de 29 sociale huurwoningen in het nieuwe appartementengebouw grenzend aan deze straat. Eiser is het niet eens met de naamswijziging en vindt dat de straatnaam 'Hoflaan' moet zijn.

---

[1] Op grond van artikel 6 Wet basisregistratie adressen en gebouwen in samenhang met artikel 108 van de Gemeentewet en artikel 2 van de Verordening naamgeving en nummer (adressen) Gemeente Krimpenerwaard 2017 (Verordening).

2.2. Verweerder heeft advies gevraagd aan de Commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard (hierna: de Commissie) ten aanzien van eisers bezwaar. De Commissie heeft geconcludeerd dat het besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen en heeft geadviseerd het eerdere besluit te herroepen en de naam 'Hoflaan' toe te kennen aan de nieuwe straat. Verweerder heeft dit advies niet gevolgd en is met een aanvullende motivering bij het eerdere besluit gebleven.

Wat vindt eiser in beroep?

3. Eiser is het niet eens met het bestreden besluit. De reden dat eiser beroep instelt is gelegen in het feit dat verweerder het negatieve advies van de Commissie niet heeft opgevolgd. Ten aanzien van de realisatie van het nieuwe appartementengebouw is altijd gesproken over project Hoflaan. Met verweerder is afgesproken dat de straatnaam 'Hoflaan' gehandhaafd zou worden voor het gehele gebied rondom het nieuwe appartementsgebouw, met uitzondering van de vijf koopwoningen aan de Bovenkerkseweg. Verweerder stelt ten onrechte dat aan het nieuwe weggedeelte de naam Begijnhofstraat is gegeven. Met het huisnummerbesluit van 27 februari 2024 en de omgevingsvergunning van 28 februari heeft verweerder eerst besloten om de naam 'Hoflaan' toe te gaan passen inclusief huisnummering. De omgevingsvergunning is nooit ingetrokken. Verweerder stelt dat de naam 'Hoflaan' met bijbehorende nummeraanduidingen is ingetrokken bij besluit van 22 maart 2024, maar eiser heeft geen publicatie hiervan kunnen vinden in het Gemeenteblad waardoor eiser de mogelijkheid is ontnomen om bezwaar in te dienen. Verweerder beroept zich in het bestreden besluit op haar discretionaire bevoegdheid maar dit rechtvaardigt niet dat geen overleg is gevoerd met eiser en woningcorporatie Groen Wonen Vlist over de straatnaam. 'Hoflaan' is een betere naam voor de nieuwe straat omdat deze naam historische betekenis heeft vanwege de eerste sociale huurwoningen die in de jaren '20 van de vorige eeuw werden gebouwd in dit gebied terwijl maar voor een periode van achttien jaar een badhuis heeft gestaan op de Bovenkerkseweg. Ook sluit de naam 'Hoflaan' goed aan bij de Algemene Begraafplaats die gelegen is op enkele tientallen meters afstand van het nieuwe appartementengebouw. In het verweerschrift stelt verweerder ten onrechte dat sprake is van een doodlopende fietsstraat nu deze straat alleen doodlopend is voor auto's met uitzondering van begrafenisverkeer op weg naar het rouwcentrum en de auto's van de hoekwoningen. Indien eiser in het gelijk wordt gesteld, wordt de rechtbank verzocht verweerder te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding van minimaal € 10.000,- aan hen die als gevolg van het bestreden besluit schade lijden.

Wat is het oordeel van de rechtbank?

4. Het beroep is gegrond. Hieronder zal de rechtbank dit oordeel uitleggen.

4.1. De Wet basisregistratie adressen en gebouwen (Wet Bag) heeft betrekking op de basisregistratie van gegevens over adressen en gebouwen. In de Wet Bag wordt onder meer gesproken over het begrip openbare ruimte. Deze ruimte wordt door een bevoegd gemeentelijk orgaan aangewezen en vervolgens van een naam voorzien.[2] Verweerder heeft er terecht op gewezen dat het toekennen van namen aan delen van de openbare ruimte een

[2] Artikel 1, onder j, van de Wet Bag.

discretionaire bevoegdheid betreft.[3] Dit betekent dat het aan de bestuursrechter is om te toetsen of de burgemeester alle feiten en omstandigheden bij zijn beoordeling heeft betrokken en of hij na afweging van de betrokken belangen heeft mogen besluiten om zijn bevoegdheid tot toekenning van een straatnaam toe te passen.

4.2. In het dit geval is echter geen sprake van een toekenning van een naam aan een deel van de openbare ruimte maar van een wijziging van een bestaande naam. In artikel 16, onder c, van de Uitvoeringsvoorschriften[4] is opgenomen dat een bestaande naam alleen in uiterste noodzaak wordt veranderd. Door wijziging van de verkeerssituatie kan het beloop van een straat zodanig wijzigen, dat in het algemeen en voor de hulpdiensten in het bijzonder de vindbaarheid van objecten in het geding komt.

4.3. Verweerder heeft toegelicht dat de naam 'Begijnhofstraat' is gewijzigd naar 'Badhuisstraat' naar aanleiding van een discussie over het ontbreken van een historische betekenis van deze naam. Deze discussie heeft onder meer plaatsgevonden tijdens een vergadering van de gemeenteraad. De Badhuisstraat is wel een naam met historische betekenis vanwege de aanwezigheid van een badhuis in Stolwijk van omstreeks 1950 tot 1968 op het adres Bovenkerkseweg 25. De rechtbank overweegt dat verweerder hiermee onvoldoende heeft gemotiveerd dat er sprake was van uiterste noodzaak om de naam te wijzigen.

4.4. Het beroep is in zoverre gegrond. Het bestreden besluit wordt vernietigd. De rechtbank ziet geen aanleiding om zelf in de zaak te voorzien[5] en daarbij, zoals eiser wenst, te bepalen dat de naam 'Hoflaan' moet worden toegekend aan de nieuwe straat. Voor gebruikmaking van de bevoegdheid om zelf in de zaak te voorzien is volgens vaste rechtspraak van de hoogste bestuursrechter[6] namelijk vereist dat de rechter de overtuiging moet hebben dat de uitkomst van het geschil in het geval het bestuursorgaan opnieuw in de zaak zou voorzien, geen andere zou zijn en de toets aan het recht kan doorstaan. Daarvan is in dit geval geen sprake nu verweerder ook de mogelijkheid heeft om in een nieuwe beslissing op bezwaar nader te motiveren waarom er sprake is van uiterste noodzaak om de naam 'Begijnhofstraat' te wijzigen naar 'Badhuisstraat' dan wel of wellicht sprake is van uiterste noodzaak om, overeenkomstig het advies van de Commissie, de naam te wijzigen naar 'Hoflaan'. Verweerder kan ook besluiten het besluit van 8 oktober 2024 in te trekken wat als gevolg heeft dat de nieuwe straat weer de naam 'Begijnhofstraat' zal krijgen. Het besluit van 15 maart 2024 dat op 20 maart 2024 is gepubliceerd in het Gemeenteblad van Krimpenerwaard[7], waarbij de naam 'Begijnhofstraat' is toegekend, is namelijk niet voorgelegd aan de rechtbank.

4.5. Verder ziet de rechtbank op dit moment nog geen aanleiding om verweerder te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan eiser.[8] Los van de vraag of eiser zijn schadeverzoek voldoende heeft gespecificeerd[9], is daarbij van belang dat niet zeker is of

---

[3] Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 28 juni 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2503.
[4] Uitvoeringsvoorschriften naamgeving en nummering (adressen) gemeente Krimpenerwaard 2017.
[5] Op grond van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
[6] Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 26 juni 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1999, r.o. 5.1.
[7] Gemeenteblad 2024 nr. 125153.
[8] Op grond van artikel 8:88 van de Awb in samenhang met artikel 8:91 van de Awb.
[9] Op grond van artikel 8:92, eerste lid, onder d, van de Awb.

eiser schade zal lijden als gevolg van het onrechtmatige besluit. Eiser heeft aangevoerd dat in het geval de straatnaam opnieuw gewijzigd wordt, de sociale huurders die eiser vertegenwoordigt schade zullen lijden omdat de adreswijziging aan verschillende instanties zal moeten worden doorgegeven en omdat de huurovereenkomsten gewijzigd zullen moeten worden. De vernietiging van het bestreden besluit heeft echter niet direct als gevolg dat de straatnaam gewijzigd wordt. Zoals hiervoor overwogen is verweerder in de gelegenheid om in een nieuw besluit op bezwaar nader te motiveren waarom er wel sprake was van uiterste noodzaak om de straatnaam te wijzigen en de naam 'Badhuisstraat' dus kan worden gehandhaafd. Indien, als gevolg van het nieuwe besluit op bezwaar, de straatnaam gewijzigd wordt, staat het eiser vrij om opnieuw om een schadevergoeding te verzoeken.[10]

4.6. Omdat het beroep gegrond is, behoeven de overige gronden van beroep geen verdere bespreking.

Conclusie en gevolgen

5. Het beroep is gegrond. Het bestreden besluit wordt vernietigd. De rechtbank draagt verweerder op om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak.

6. Omdat het beroep gegrond is, moet verweerder het griffierecht aan eiser vergoeden. Eiser heeft verder geen proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen

7. De rechtbank wijst het verzoek om verweerder te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding af.

[10] Op grond van artikel 8:90 van de Awb.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit van 2 april 2025;
- draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat verweerder aan eiser het betaalde griffierecht van € 385,- vergoedt;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.A. Timmer, rechter, in aanwezigheid van mr. J.J. Yilmaz, griffier.
Uitgesproken in het openbaar op 28 oktober 2025.

[redacted]

griffier

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 11 NOV 2025

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Van: Griffie Krimpenerwaard
Verzonden: dinsdag 18 november 2025 10:36
Aan: 'Huurdersbelang HSV'
Onderwerp: RE: Uitspraak Rechtbank den Haag i.z. beroep van HB HSV betreffende Badhuisstraat/Hoflaan Stolwijk

Beste mevrouw van Vliet,

Wij hebben uw brief d.d. 17 november 2025 ontvangen.
Wij voegen deze toe aan de openbare lijst ingekomen stukken van de raad 16 december 2025 met het advies aan het college de afhandeling daarvan op te pakken.
Tijdens deze vergadering worden de ingekomen stukken niet inhoudelijk besproken, maar neemt de raad een besluit over het afhandelingsadvies.
Van de raad als collectief ontvangt u geen schriftelijke reactie op uw brief.
Mogelijk reageren fracties of individuele raadsleden persoonlijk op uw brief.

Met vriendelijke groet,

gemeente Krimpenerwaard

Griffie

Postbus 51 2820 AB Stolwijk