SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 32 RvO)
(schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd)

gemeente TEYLINGEN

Van (naam raadslid)	Peter Centi & Stefanie de Voogd (VVD)
Aan	De voorzitter van de raad
Onderwerp	Vertraging aanpak verkeersonveilige punten
Ingediend d.d.	14 oktober 2026
Verzoekt schriftelijke beantwoording	Ja
Datum doorgezonden aan college/overige raadsleden door griffie:	

Inhoud schriftelijke vraag

Toelichting: Op 12 december 2024 is door de raad de motie 'Voortgang Mobiliteit' aangenomen. Daardoor dient het college minstens eenmaal per halfjaar de raad te informeren over de uitvoering van mobiliteitsbeleid. Sindsdien heeft de raad twee rapportages ontvangen. De volgende vragen gaan over de 'voortgangsrapportage mobiliteit eerste halfjaar 2026' (ook wel 'rapportage 2026' genoemd).

Van de Aandachtspuntenlijst Verkeersveiligheid 2025 zijn de 2 meest verkeersonveilige punten te relateren aan het project Stationslocatie en de centrumvisie in Voorhout. Voor het 3e meest verkeersonveilige punt wordt vraag 6 gesteld. De verkeersonveilige punten 4 t/m 8 hebben allemaal vertraging opgelopen blijkt uit de rapportage. Ook is vertraging opgelopen met de aanpassen van wegen, zoals de Narcissenlaan - Van Alkemadelaan. De volgende vragen zien op die verkeersonveilige punten en wegen.

1. Over het **kruispunt Narcissenlaan – Parklaan** staat in de beide rapportages het volgende:

   Rapportage 2025: *''De raad zal uiterlijk in Q1 2026 per raadsbrief worden geïnformeerd over de uitkomst van de analyse. Een voorstel zal daaropvolgend met de raad worden gedeeld.''*
   Rapportage 2026: *'' Voor dit kruispunt is in Q2 2026 gestart met de analyse in combinatie met de kruispunten Parklaan-Hoofdstraat en Menneweg-Parklaan. In Q3/Q4 2026 worden oplossingsrichtingen verwacht.''*

   Hierin is vertraging zichtbaar. Waarom is hier vertraging opgelopen?

2. Over het **kruispunt Menneweg-Parklaan** staat in beide rapportages het volgende:

   Rapportage 2025: *'' De raad zal uiterlijk in Q1 2026 per raadsbrief worden geïnformeerd over de uitkomst van de analyse. Een voorstel zal daaropvolgend met de raad worden gedeeld.''*

Rapportage 2026: *''Voor dit kruispunt is in Q2 2026 gestart met de analyse in i.c.m. kruispunten Parklaan-Hoofdstraat & Menneweg-Parklaan. In Q3/Q4 2026 worden oplossingsrichtingen verwacht.*

Ook hierbij is vertraging zichtbaar. Waarom is hier vertraging opgelopen?

3. Over het **kruispunt Parklaan-Hoofdstraat** staat in beide rapportages het volgende:

   Rapportage 2025: *''I) Voor dit kruispunt wordt gestart met de analyse in Q1-2026. De raad zal per raadsbrief worden geïnformeerd over de uitkomst van de analyse. Een voorstel zal daaropvolgend met de raad worden gedeeld.''*
   Rapportage 2026: *''Dit kruispunt heeft raakvlakken met het project Centrumvisie. Voor dit kruispunt is in Q2 2026 gestart met de analyse i.c.m. kruispunten Parklaan-Hoofdstraat & Menneweg-Parklaan. In Q3/Q4-2026 worden oplossingsrichtingen verwacht. Een eerstvolgende besluitpunt hangt samen met de te presenteren oplossingsrichtingen.''*

   Ook hierbij is vertraging zichtbaar. Waarom is hier vertraging opgelopen?

4. Voor alle voornoemde kruispunten (dus zowel voor het kruispunt **Narcissenlaan-Parklaan**, **Menneweg-Parklaan** en **Parklaan-Hoofdstraat**) alsook de **Hoofdstraat-Wilhelminalaan** werd in de rapportage van 2025 genoemd dat er een voorstel met de raad zal worden gedeeld, terwijl in de rapportage van 2026 alleen nog wordt genoemd dat er 'oplossingsrichtingen worden verwacht in Q3/Q4 2026'. Ook voor het kruispunt **Kerklaan-Parklaan** worden 'oplossingsrichtingen verwachten in Q3/Q4 2026'.
   Wat wordt bedoeld met 'oplossingsrichtingen worden verwacht' in de rapportage? En wanneer (welke data) kan de raad concreet raadsvoorstellen voor de aanpak van al deze kruispunten en straten verwachten?

5. Kan aan de raad een planning worden verschaft (inclusief uitvoering) van de aanpak van verkeersonveilige punten? In de voorlopige projectplanning in de rapportage 2026 (p.38) ontbreekt veelal de uitvoeringsfase na de ontwerpfase. Terwijl de aanpak van verkeersonveilige punten in Teylingen juist daar lijkt vast te lopen: de te maken stappen naar daadwerkelijke besluitvorming en uitvoering.

6. Over het **kruispunt (Rotonde) Engelselaan - Schoutenlaan Teylingerdreef** wordt in de rapportage 2026 genoemd dat er eind juni 2026 een verkeersveiligheidsanalyse is uitgevoerd en dat de raad op de hoogte zal worden gehouden van de uitkomsten van de betreffende analyse. Kan de raad deze uitkomsten spoedig verwachten, zo ja: wanneer?

7. Over de **Narcissenlaan - Van Alkemadelaan** is bekend dat de Narcissenlaan niet is ingericht naar de daadwerkelijk toegestane maximale snelheid, en daarmee als daadwerkelijke 30 km/u weg. In de rapportage 2026 staat (p.22) dat voor inrichting als GOW30 of ETW30 wegencategorisering Teylingen een 'eerste inloopavond zal worden georganiseerd in Q3/Q4 2026'.

Kan het college een planning aan de raad verschaffen van de komende stappen (t/m uitvoering) voor herinrichting naar 30 km/u van de **Narcissenlaan - Van Alkemadelaan**? De projectplanning (p.38) van de rapportage 2026 stopt na de ontwerpfase en is daarmee niet volledig.

8. Indien het antwoord op vraag 7 ‘negatief’ is, onderstreept het college het belang voor een spoedige herinrichting van de weg gelet op de verkeersveiligheid, mede gelet op dat basisschool Het Sterrenwerk aan de weg is gelegen? Zo ja, waaruit blijkt dat? Ziet het college ruimte om de aanpak te versnellen?

9. Hoe ziet het college in de toekomst vertragingen te voorkomen en daarmee een voortvarende aanpak van mobiliteit – zoals tevens genoemd in het coalitieakkoord - te waarborgen?

Datum antwoordbesluit college:

Antwoord college:

[Herhaal de vragen en geef daaronder het antwoord van het college aan]

Datum afhandeling raadsvergadering:

Bijlagen:

SCHRIFTELIJKE VRAAG
In artikel 32 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

Schriftelijke vragen
In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 32 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingtermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:
Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.