gemeente Bunnik

Raadsvergadering
14 november 2024

Nummer
24-069

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik, gehouden op 14 november 2024 om 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Singelpark 1 te Odijk.

Aanwezig:

de heer R. van Bennekom	voorzitter
de heer F.J. van der Lubbe	griffier
de heer D.W. Aertsen	CDA
de heer T.T. van den Berg	VVD
de heer K.A.G.M. van Gulik	P21
de heer R.E. Hallo	D66
mevrouw J.M. Houtgraaf	P21
de heer A. Hussem	P21
de heer C. de Kok	P21
de heer C.J. Kool	CDA
de heer K.A. Maijer	D66
de heer W.J. Lubbers	P21
de heer R.G.A. van Mourik	P21
mevrouw W. Toersen	D66
mevrouw H.J. Visser	Fractie Visser
de heer M.H. de Vries	VVD

Voorts aanwezig:

mevrouw H.S. de Groot	wethouder
mevrouw J.P. d'Hondt	wethouder
de heer O.A. James	wethouder
de heer M.R. van der Jagt	gemeentesecretaris

Afwezig:

mevrouw M.A. de Boer-te Lintelo	VVD
mevrouw J.M. Huijsman-Hartkamp	CDA
de heer M.J.S. van Vulpen	CDA

1. Opening en voorstemmer

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 20.00 uur en heet allen van harte welkom, waaronder de mensen op de publieke tribune, de mensen die deze vergadering volgen via de livestream of Slotstad RTV, de aanwezige pers, de raadsleden, wethouders, medewerkers van de griffie en de ambtelijke organisatie.
Vandaag zijn veertien raadsleden aanwezig omdat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw De Boer, mevrouw Huijsman en de heer Van Vulpen.
Als het tot een hoofdelijke stemming komt, is de heer De Vries als voorstemmer gekozen.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter** meldt dat als debatpunten zijn geagendeerd de vernieuwde inkoopkoers WMO en Jeugd Zuid-Oost-Utrecht en het bestemmingsplan Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij 2023. Voor de vragenronde zijn vragen ontvangen van mevrouw Houtgraaf over de huisvesting voor statushouders.

De heer **Aertsen** wil een motie vreemd aan de orde van de dag indienen.

De **voorzitter** stelt voor dat als agendapunt 8 toe te staan.
Hij constateert dat allen instemmen met de agenda waarmee deze is vastgesteld.

3. Vaststelling notulen raadsvergadering 26 september 2024
24-061

De **voorzitter** meldt dat de griffie geen wijzigingsvoorstellen heeft ontvangen voor de notulen van de openbare en besloten raadsvergadering van 26 september 2024 waarmee ze ongewijzigd zijn vastgesteld.

4. Ingekomen stukken en mededelingen van het college
24-062

De **voorzitter** wijst erop dat de lijst van ingekomen stukken uit twee delen bestaat, namelijk de ingekomen stukken van externen en de stukken van het college. De lijst ingekomen stukken wordt vastgesteld conform het voorstel voor afdoening.

Wethouder **d'Hondt** verwijst naar berichtgeving in de pers dat de uitvoering van het WMO-vervoer, ook wel bekend als de Regiotaxi, niet op rolletjes loopt. Per 1 september jl. is daar een nieuwe vervoerder voor aan zet. De kwaliteit van dat vervoer is ver onder de maat. De vervoerder, Connexxion, is hierop aangesproken en gesommeerd uiterlijk 1 december a.s. een verbeterplan te overleggen zodat weer kan worden voldaan aan de kwaliteitseisen. Afhankelijk daarvan wordt bepaald welke stappen moeten worden gezet om het vervoer weer zo snel mogelijk op orde te krijgen. Het college houdt de raad hiervan op de hoogte.

Mevrouw **Toersen** vraagt of Connexxion ook betrokken is bij het leerlingenvervoer.

Wethouder **d'Hondt** antwoordt dat Connexxion het leerlingenvervoer per 1 januari a.s. op zich neemt, maar nu al wordt betrokken bij de implementatie.

5. Mededelingen vanuit verbonden partijen

De heer **Aertsen** is als raadsrapporteur voor de ODRU samen met de heer Van Mourik, door de portefeuillehouder en de regievoerder voor de ODRU vanuit de ambtelijke organisatie bijgepraat over het plan om de ODRU te laten samengaan met de RUD Utrecht en wil daar kort verslag van doen.
Bij de ingekomen stukken van externen voor deze vergadering zitten twee documenten die een nadere update geven over de vorming van één omgevingsdienst, namelijk 1.02. en 1.09.
De algemene besturen van de ODRU en de RUD Utrecht hebben een belangwekkende stap gezet in het proces om tot één omgevingsdienst te komen en op 17 oktober jl. met unanieme stemmen de uitgangspunten en ontwerp gemeenschappelijke regeling voor de nieuwe omgevingsdienst vastgesteld. Deze gaat dan de Omgevingsdienst Utrecht heten.
De volgende stap in het besluitvormingsproces is dat alle betrokken colleges in de provincie gevraagd wordt in te stemmen met de oprichting van de Omgevingsdienst Utrecht. Voordat ze daarmee kunnen instemmen, moeten de colleges een zienswijze over de ontwerp gemeenschappelijke regeling vragen aan de gemeenteraad of Provinciale Staten. De verwachting is dat dit medio 2025 gaat plaatsvinden. Het college komt hier waarschijnlijk binnen enkele maanden bij de raad op terug. De planning is dat de Omgevingsdienst Utrecht vervolgens per 1 januari 2026 een feit zal zijn.

6. Debatpunten

6.1 Vernieuwde inkoopkoers WMO en Jeugd Zuid-Oost-Utrecht
24-066

De **voorzitter** licht toe dat Bunnik binnen het Sociaal Domein al meerdere jaren samenwerkt met de gemeenten De Bilt, Utrechtse Heuvelrug, Wijk bij Duurstede en Zeist, de zogenaamde ZOU-samenwerking. Gezamenlijk kopen de gemeenten jeugdzorg en WMO-zorg in. Omdat de huidige contracten aflopen, moeten nieuwe contracten worden gesloten per 1 januari 2027. De vernieuwde inkoopkoers dient als basis voor het realiseren van nieuwe contracten.

Wethouder **d'Hondt** citeert het dictum van een bij de kadernota aangenomen motie: "Om een aanpak te ontwikkelen bij gestapelde problematiek bij gezinnen waarbij het belang van het kind centraal staat, en dit bij de ZOU-gemeenten onder de aandacht te brengen." In de Politieke Avond en bij de begrotingsbehandeling is naar de status van de uitwerking van deze motie gevraagd.
De gemeente en de ZOU-regio herkennen de problematiek rondom complexe echtscheidingen in de eigen complexe casussen, zowel als ze bij de rechter dienen, bijvoorbeeld bij een ondertoezichtstelling, als bij complexe casussen die door het Centrum voor Elkaar worden behandeld. Er wordt gewerkt aan een systemische aanpak waarbij niet alleen naar het kind wordt gekeken, maar ook naar ouders, buren, familie, school, verenigingen en dergelijke. Met iedereen die rondom een gezin staat, wordt contact opgenomen. Vervolgens wordt in een zogenaamd multidisciplinair overleg (MDO) besproken wat de beste aanpak is en hoe een basis kan worden gelegd om zo een jeugdige en zijn/haar omgeving verder te helpen en de omgeving te versterken.
In het Centrum voor Elkaar is sinds korte tijd meer expertise beschikbaar, omdat de veiligheidstaken die regionaal waren belegd, voor een deel weer terug naar de gemeente zijn gekomen. Deze expertise wordt geraadpleegd als zich een complexe casus aandient.
In de regio ZOU is in 2023 een traject ingezet met als bedoeling het beperken van schade van complexe echtscheidingen. Dit wordt verwerkt in de uitvoering van de hervormingsagenda in de regio. Daarbij wordt ook gekeken naar succesvolle aanpakken elders in het land, zoals het voorbeeld van Hart van Brabant waarnaar in de motie wordt verwezen. Daar wordt gewerkt met een gezinsvertegenwoordiger. Bij alle aanpakken wordt gekeken of ze bruikbaar of aanvullend kunnen zijn op wat al wordt gedaan in de regio.

Eerste termijn

De heer **Van den Berg** memoreert dat inhoudelijk al uitvoering over dit onderwerp is gesproken. Het is een bijzonder proces omdat op verschillende momenten door verschillende raden naar de stukken is gekeken en op verschillende momenten is daarvan iets gevonden. De VVD wilde dit als debatpunt behandelen om nog regionaal afstemming te kunnen zoeken. Hij heeft onder andere contact gezocht met de VVD uit De Bilt, waarvan een vertegenwoordiger op de publieke tribune aanwezig is. Een in De Bilt unaniem aangenomen VVD-motie vraagt aandacht voor een van de thema's die voorkomen in het voorliggende stuk en is een krachtig signaal.
De motie gaat over vroegdetectie en sluit aan bij de toelichting van de wethouder. Het gaat erom dat men er op tijd bij is als problematiek wordt gesignaleerd bij met name jongeren. Als op tijd wordt ingegrepen, kan wellicht nog worden gestuurd en erger worden voorkomen. Er zijn plekken waar dit goed mogelijk is, bijvoorbeeld op een school. Hij dient daartoe de volgende motie in.

Motie 1, ingediend door VVD: Vroegdetectie
"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 14 november 2024;

overwegende dat:
- de gemeenten in ZOU in de uitgangspunten voor de inkoopvisie Jeugdhulp en Wmo uitspreken dat ze voornemens zijn om – maximaal – 10% van het budget te willen reserveren voor preventieve maatregelen en collectieve voorzieningen, die bijdragen aan het voorkomen van de noodzaak tot individuele maatwerkvoorzieningen;
- de werkwijze, te vinden onder de link (https://www.nji.nl/verbinding-onderwijs-en-jeugdhulp/jeugdhulp-op-school-hoe-zit-het) – zoals gedefinieerd en aanbevolen door het NJI-past binnen de preventieve aanpak, waardoor intensievere hulptrajecten kunnen worden voorkomen;

verzoekt het college:
- de werkwijze zoals te vinden onder de link (https://www.nji.nl/verbinding-onderwijs-en-jeugdhulp/jeugdhulp-op-school-hoe-zit-het) te betrekken bij de invulling van de gereserveerde maximaal 10% van het budget dat we willen gaan inzetten voor preventie;
- samen met de scholen in kaart te brengen wat hiervoor nodig is, als collectieve voorziening of in te kopen jeugdhulp;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van de motie, waarmee deze als motie 1 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen.

De heer **Van den Berg** is benieuwd hoe de overige fracties naar de motie kijken.
Hij reageert op de informatie van wethouder d'Hondt van zojuist en kan zich niet herinneren dat eerder zo uitvoerig is stilgestaan bij een ingediende motie en dat zo een heldere terugkoppeling is gegeven. Hij bedankt de wethouder daarvoor. Zo te horen worden concrete stappen gezet met de verzoeken die zijn gedaan in de motie. Als daar nog ontwikkelingen op zijn, hoopt hij dat de raad daarover wordt geïnformeerd.

De heer **Lubbers** zegt dat de VVD bij de behandeling van de begroting kansen zag om te bezuinigen in het Sociaal Domein en daarbij verwees naar deze motie van de gezinsadvocaat. In de motie staat duidelijk dat het kind centraal staat en dat een nieuw systeem wordt opgetuigd met zo een gezinsadvocaat. De VVD noemt het een bezuiniging, maar eigenlijk is het meer een investering. Waarom rekent de VVD zich zo rijk? Ziet de VVD nog meer zogenaamde kansen in het Sociaal Domein?

De heer **Van den Berg** stelt dat soms moet worden geïnvesteerd om uiteindelijk een besparing te realiseren. Met deze motie is getracht het kind centraal te stellen en ervoor te zorgen dat ernstigere zorg op de lange termijn wordt voorkomen. Het is de vraag in hoeverre het echt een investering is voor een samenwerkingsverband dat regionaal wordt opgezet om ervoor te zorgen dat uiteindelijk een besparing wordt gerealiseerd. Belangrijker is dat de jongeren de zorg krijgen die ze nodig hebben.

De heer **Lubbers** heeft er tijdens de Politieke Avond al naar verwezen dat de raad in de afgelopen periode, naast twee regiobijeenkomsten in maart en juni bij de ZOU, verschillende documenten over de WMO, jeugdzorg en ZOU heeft ontvangen. Dat betreft de voortgangsinformatie ZOU-samenwerking in het Sociaal Domein, kostenbeheersing jeugdzorg Bunnik. Er is een positieve terugkoppeling geweest van het cliëntervaringsonderzoek WMO en jeugdzorg gemeente Bunnik. En nu de uitgangspunten en ontwikkelrichtingen nieuwe WMO en Jeugdwet ZOU. De rode draad in al deze documenten is dat het veelal over betaalbaarheid, kostenbeheersing en financiële houdbaarheid gaat. P21 vindt dit niet per se de beste benadering en wil het vooral over kwaliteit en inhoud hebben. Toch voelt het, gezien de uitdagingen in de toekomst, realistisch om hier goed naar te kijken. P21 heeft een positieve grondhouding naar de documenten omdat er goede maatregelen in staan die een kans moeten krijgen. In hoeverre gaat de portefeuillehouder de raad meenemen in de voortgang van alle maatregelen?
P21 is over het algemeen positief over de uitgangspunten in het voorliggende voorstel. Het is mooi dat in ieder geval zorg en ondersteuning worden gegarandeerd voor mensen in de meest kwetsbare positie en voor mensen die het grootste risico lopen buitengesloten te worden. Dit moet vooral zo blijven. Het is sterk dat met het oog op de hervormingsagenda ruimte wordt opengehouden om de koers tussentijds te veranderen. Al met al is P21 positief over het voorliggende stuk. Wat P21 betreft kan er, net als in De Bilt en Utrechtse Heuvelrug, worden voorgestemd.
Voor wat betreft motie 1 wacht P21 het advies van de wethouder af alvorens het stemgedrag te bepalen. P21 vindt de motie vooralsnog overbodig, omdat deze al in De Bilt is aangenomen.

Mevrouw **Toersen** memoreert dat recent van gedachten is gewisseld over het voorstel. Zij bedankt voor de antwoorden op haar vragen die daarbij heel behulpzaam waren. Vanavond wordt besloten over de uitgangspunten en ontwikkelrichtingen van de nieuwe inkoopkoers WMO en Jeugd Zuid-Oost-Utrecht. In drie gemeenten is de notitie inmiddels vastgesteld. Wat D66 betreft sluit Bunnik daarbij aan.
D66 heeft geen moties of amendementen om in de besluitvorming te betrekken, maar wel drie aandachtspunten in aanloop naar de vervolgstap, namelijk het opstellen van de inkoopkoers.
Mensen beter en goedkoper helpen. Door de ontwikkeling in de zorgvraag wordt men gedwongen goed te kijken of en waar mensen beter en goedkoper kunnen worden geholpen. In de notitie worden onder andere genoemd: groepsgericht behandelen, digitale zorg en meer naar mogelijkheden zoeken in de collectieve voorzieningen. Ongeacht wat ervan terechtkomt in de uiteindelijke koers vindt D66 het belangrijk dat beide aspecten aan bod komen en dat daarbij zoveel mogelijk wordt geput uit met succes beproefde interventies en/of maatregelen. In een

andere motie werd het Hart van Brabant genoemd met een naar verluid succesvol beproefd iets. Het is waardevol als dingen worden ingezet, dat dat vooral niet experimenteel is, maar dat vooral gebruik wordt gemaakt van wat er al is. Wat beter is voor mensen heeft de voorkeur van D66, maar er moet ook naar goedkoper worden gekeken. In het beste geval gaan die twee goed samen.
Afwegingskader voor wie wel en wie geen maatwerk. D66 onderstreept het uitgangspunt dat passende hulp en ondersteuning geboden moet blijven worden aan de inwoners die dat het hardst nodig hebben. Uit eerdere vragen bleek dat er nog geen gezamenlijk afwegingskader bestaat om te bepalen wie dat dan zijn. Dit is onderdeel van de uitwerking van de inkoopkoers en de nieuwe verordening Jeugd en WMO die de gemeente ook nog moet opstellen. Het hebben van een gedragen afwegingskader is belangrijk om willekeur te voorkomen en het genoemde doel te bereiken. Het is goed als dat echt wordt meegenomen in de uitwerking van de inkoopkoers.
Convenant hulpmiddelen. In de uitgangspuntennotitie lijkt het vooral over jeugdhulp te gaan, maar het gaat ook over de WMO waar hulpmiddelen ook deel van uitmaken. De VNG heeft in de vorige raadsperiode opgeroepen tot het tekenen van een convenant hulpmiddelen dat is gebaseerd op een landelijk normenkader hulpmiddelen. Dat gaat bijvoorbeeld over het kunnen meenemen van een hulpmiddel bij een verhuizing of afspraken hoe partijen moeten handelen bij een complexe hulpmiddelenvraag. In dat normenkader is ook een advies opgenomen over regionale samenwerking en inkoop. Voor zover haar bekend heeft de gemeente Bunnik dit convenant getekend. Nu staat in de voorliggende uitgangspuntennotitie dat wordt vastgehouden aan kwaliteitseisen. Geldt dat ook voor het normenkader hulpmiddelen? Komt dat expliciet terug in de inkoopkoers?

De heer **Van den Berg** maakt uit het betoog van mevrouw Toersen op dat zij van de wethouder wil horen hoe ze dit laat landen in het regionale overleg. Mevrouw Toersen geeft het mee als aandachtspunten, maar het is eigenlijk een oproep tot een toezegging dat het de aandacht gaat krijgen.

Mevrouw **Toersen** zou dat heel fijn vinden. Men gaat gezamenlijk werken aan een inkoopkoers. Nu staat daarin dat men het kwaliteitskeurmerk zo veel mogelijk wil handhaven maar ook ruimte wil bieden. Zij neemt aan dat dat keurmerk geldt voor instellingen en leveranciers van vooral jeugdhulp, maar er zijn ook andere belangrijke kwaliteitsrichtlijnen die in de WMO zitten. Ze hoopt dat in de inkoopkoers duidelijk wordt wat met kwaliteit wordt gedaan. In de uitgangspuntennotitie staat al dat wordt gemonitord en dat dat wordt gevolgd.
D66 heeft met belangstelling kennisgenomen van motie 1. Het is jammer dat niet iedereen de motie heeft ontvangen. De motie is lastig. Er wordt verwezen naar de werkwijze en dan wordt verwezen naar een website waar heel veel opstaat. Is dat dan de werkwijze?
Zij heeft het idee dat Bunnik al best op die weg bezig is met een POH Jeugd op scholen en overleg met de scholen in het LEA. Tijdens de Politieke Avond heeft zij gevraagd of voor het Sociaal Domein ook zo een agenda zou moeten worden opgesteld, maar dat was niet nodig omdat dat overleg hartstikke goed is en daar een prima formule voor is. Helpt motie 1 dan nog?

Mevrouw **Visser** heeft tijdens de Politieke Avond de steun van Fractie Visser voor dit voorstel uitgesproken. Het had wat haar betreft als hamerpunt mogen worden behandeld.
Zij heeft motie 1 niet voor de vergadering ontvangen, dus heeft ze er geen kennis van kunnen nemen.

De heer **Kool** feliciteert burgemeester Van Bennekom met zijn herbenoeming en wenst mevrouw Huijsman beterschap.
Hij is blij dat P21 het efficiënt inzetten van de middelen ook op de eerste plaats zet en dan waarschijnlijk in de volgorde zorg en dan financiën. Allen zoeken naar dergelijke ontwikkelingen, vooral met het aankomende ravijnjaar in zicht. Motie 1 speelt daarop in, namelijk dat meer aan preventie moet worden gedaan. De preventiemiddelen worden ingeperkt. Dit zou een mooie manier zijn om dat traject weer in gang te zetten. Hij hoort graag hoe de portefeuillehouder daarover denkt. Kan het effect van preventieve maatregelen worden gemeten of inzichtelijk worden gemaakt?
Wat het CDA betreft had het raadsvoorstel als hamerpunt mogen worden behandeld, omdat de inhoud nog moet volgen.

De **voorzitter** schorst de vergadering op verzoek van het college zodat iedereen kennis van motie 1 kan nemen en tot een gewogen oordeel kan komen.

De heer **Van den Berg** realiseert zich dat de definitieve motie wellicht niet tijdig bij iedereen is aangeleverd, maar tussentijds is de motie wel degelijk gedeeld, behalve met mevrouw Visser. Hij biedt zijn excuses daarvoor aan en licht de motie in de schorsing graag aan haar toe.

Schorsing van 20.30 uur tot 20.38 uur.

Wethouder **d'Hondt** licht toe dat de uitgangspunten voor een inkoopkoers worden vastgesteld. De inkoopkoers ontvangt de raad in januari 2025. Op die koers volgt nog een strategie en daarop volgen weer inkoopdocumenten. Er zijn nog voldoende momenten voor de raad om er iets van te vinden of zaken recht te zetten. Het zou fijn zijn als aan de slag kan worden gegaan met een aantal algemene uitgangspunten die door de vijf gemeenten worden gedeeld.
Zij herkende motie 1: 'Vroegdetectie' uit De Bilt. Zij heet de indiener van de motie, die aanwezig is, welkom. De regio ZOU gaat met de motie aan de slag, omdat deze is aangenomen. Het college onderschrijft het belang dat een verschuiving wordt gemaakt naar preventie, zoals de motie uitspreekt. Zowel lokaal in de taskforce als in de LEA wordt naar dit vraagstuk gekeken.
Nu zijn er veel individuele doorverwijzingen door scholen die bij het Centrum voor Elkaar terechtkomen. De vraag is wat er gebeurt als dat systeem van al die individuele uren extra begeleiding wordt vervangen. Daarbij moet worden gekeken wat een school nodig heeft om goed onderwijs te geven aan al die kinderen met hun eigenschappen, problemen, druk, slim, traag enzovoort. Dat is een spannend traject dat goede afstemming met de scholen vergt. Als de motie zo mag worden opgevat, is dat een goed idee en past dat prima in waar men nu mee bezig is.
Vroegdetectie is een Vlaamse term. In de regio spreekt men liever over vroegsignalering.
Bij de financiering wil ze niet alleen kijken naar de budgetten in het voorliggend veld en de gemeente, maar ook naar wat de scholen aan budgetten hebben. Op die manier gaat het niet alleen van de ingekochte zorg af, maar wordt breder naar de financiën gekeken.
In de motie wordt verwezen naar één bepaalde aanpak, maar in de regio wordt naar allerlei aanpakken gekeken. Er komen ook weer nieuwe methodes op die soms voordelen hebben. Ze wil zich niet op voorhand vastleggen op deze aanpak.
Als ze de motie met deze kanttekeningen mag interpreteren, kan zij met de motie leven.

Wat de heer **Van den Berg** betreft is dat mogelijk en is dat in de geest van de motie.

De heer **Lubbers** vraagt wat de toegevoegde waarde is van steun voor de motie, omdat deze al is aangenomen in De Bilt.

Wethouder **d'Hondt** antwoordt dat de motie als overbodig zou kunnen worden beoordeeld, omdat men er al mee bezig is. Zij laat het oordeel over de motie aan de raad. Allen kennen haar motto: frappez toujours. Men kan niet vaak genoeg zeggen wat men graag wil bereiken.
Zij is het met de heer Lubbers eens dat het niet om de financiën zou moeten gaan, maar om het kind, maar het is ook niet normaal dat zoveel kinderen in de jeugdzorg zitten en dat dit zoveel maatschappelijke kosten met zich meebrengt. Daar moet men van af en dat levert een besparing op. Dat is niet het doel, maar het effect van het doel dat men wil bereiken.
D66 had drie vragen: 'Mensen beter en goedkoper helpen. Maak gebruik van de bestaande aanpak en ga niet zelf opnieuw het wiel uitvinden.' Zij onderschrijft dat. De gemeente wordt geholpen door de VNG met proeftuinen, actieprogramma's en kennisdeling en probeert daar haar voordeel mee te doen. Dat wordt zeker meegenomen in het vervolg van deze inkoopkoers.
D66 vroeg naar een afwegingskader voor de meest kwetsbare mensen om te beoordelen wie wel of niet moet worden geholpen. Dat is ingewikkeld. Het is de vraag of daar harde criteria voor kunnen worden afgesproken, maar er moet wel iets mee worden gedaan in de uitwerking naar de koers. Als men een indicatie heeft, heeft men recht op iets en de denkrichting zou moeten zijn: het gaat niet om waar men recht op heeft, maar om wat men nodig heeft. Daarin zou het verschil moeten worden gemaakt.
D66 informeerde naar een normenkader voor hulpmiddelen. Dat wordt gebruikt en krijgt een plek in de inkoopkoers.
Het CDA vroeg of het effect van de motie meetbaar is. Dat is lastig in het Sociaal Domein. Het is bijvoorbeeld niet zo dat, als een bedrag uit de jeugdzorg in preventie wordt gestoken, het dan goed komt of dat het investeren in preventie achteraf kosten in de jeugdzorg scheelt. De

gedachtegang is wel dat, als wordt geïnvesteerd in een brede basis voor iedereen, dat jeugdzorg curatief scheelt.

De heer **Kool** vraagt of wordt onderzocht of daar een verband in kan worden gezocht of dat dat al niet meer haalbaar is.

Wethouder **d'Hondt** meldt dat wordt geprobeerd het effect van investeren in preventie zichtbaar te maken en daarmee op termijn kosten te besparen. Het is lastig daar op voorhand een hele calculatie op los te laten, maar er zijn voorbeelden van andere landen waar al met dit soort systemen wordt gewerkt en dit voordelen oplevert. Zij is het met P21 eens dat het niet alleen om financiële voordelen zou moeten gaan, maar ook om het welzijn van de jeugdigen en ouderen.

Tweede termijn

De heer **Van den Berg** is blij dat motie 1 wat de wethouder betreft op deze manier kan worden aangenomen. Het is belangrijk dat dat wordt gedaan, want het is een krachtig signaal. Het is mooi als één gemeente het doet, maar als Bunnik het ook doet, komt het nadrukkelijker op de voorgrond. Dat de motie in De Bilt is aangenomen, wil niet zeggen dat de andere gemeenten erachter staan. Als Bunnik de motie aanneemt, zet dat extra kracht bij en sluit het aan bij de wens van het college om aan preventie te gaan werken. Hij begrijpt het bezwaar van P21 niet zo goed en maakt daaruit op dat P21 preventie niet noodzakelijk vindt.
De VVD steunt het voorstel.

Dat de heer **Lubbers** een kritische vraag stelde over de motie wil niet zeggen dat P21 hem niet steunt, omdat dat meer kracht geeft.
P21 stemt voor het voorstel.

Mevrouw **Toersen** bedankt voor de uitgebreide reactie op haar aandachtspunten. Zij heeft er alle vertrouwen in dat een goed pad wordt bewandeld.
Omdat de wethouder zich gesteund voelt als de motie ook in Bunnik wordt aangenomen, is het verstandig de motie te steunen.

Mevrouw **Visser** had al steun uitgesproken voor het voorstel.
Ook al heeft zij niet kunnen nagaan waar motie 1 naar verwijst, vertrouwt zij op de reacties van de wethouder en de overige fracties dat het een goede stap is. Fractie Visser stemt voor.

De heer **Kool** meldt dat het CDA het raadsvoorstel steunt.
Naar aanleiding van de motie vraagt hij de portefeuillehouder toe te lichten of het breder kijken naar de financiën haar meer mogelijkheden geeft in de regio.

Wethouder **d'Hondt** is blij met een wat algemener kader om de financiën aan te pakken. De regio is een complex spel, niet alleen met gemeenten, maar ook met onderwijsinstellingen, IZA, GALA et cetera. Dat zijn allemaal potjes die op een bepaalde manier in elkaar moeten worden geschoven. Zij krijgt graag de vrijheid om de motie op die manier te interpreteren dan biedt haar dat iets meer onderhandelingsruimte. Zij constateert dat de VVD daar non-verbaal mee instemt.

De heer **Kool** geeft aan dat het CDA de motie ook zal steunen.

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming en vraagt de raad te besluiten de uitgangspunten en ontwikkelrichtingen van de nieuw op te stellen regionale inkoopkoers Jeugd en WMO vast te stellen. Hij constateert dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.
Hij gaat over tot de besluitvorming over motie 1: 'Vroegdetectie', constateert dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming. De motie is met algemene stemmen aangenomen.

6.2 Bestemmingsplan Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij 2023 24-050

De **voorzitter** licht toe dat een deel van het bestemmingsplan bij de raad moest terugkomen, omdat het volgens de Raad van State nog niet in orde was. Er is een aantal keren over gesproken en inmiddels ligt het ontwerpbestemmingsplan ter vaststelling voor.

Eerste termijn

De heer **Van Gulik** vernam voorafgaand aan deze vergadering van de burgemeester dat dit diens laatste raadsvergadering is in zijn eerste termijn en het is een uiterst saaie vergadering want iedereen is het met elkaar eens en bovendien ontbreken drie raadsleden. Dat is een gunstig voorteken voor de komende zes jaar.
In 2019 heeft de raad het bestemmingsplan Huize Cammingha vastgesteld, maar twee omwonenden gingen daartegen in beroep. De Raad van State gaf hen gelijk voor het deel met bestemming Groen en gaf de gemeente opdracht dat aan te passen. Over de aanpassing van bestemming Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij, heeft de raad zich op 12 en 19 september jl. gebogen.
Tijdens die avonden werd duidelijk dat een grote groep andere omwonenden vreest voor aantasting van hun woongenot. Het bestemmingsplan maakt het de exploitant immers mogelijk op dat stuk grasland per jaar vijf evenementen te organiseren met een maximum van twee per maand en er muziek te laten schallen met een geluidssterkte van 75 dB categorie A en 90 dB categorie C.
Huize Cammingha en Landgoederij is een drukbezochte en geliefde locatie voor bedrijfsuitjes, huwelijken, feesten en uitvaarten en het ligt in een woonwijk. De mensen die daar wonen, hebben daar last van, vooral in de warme maanden wanneer de deuren opengaan. Geluid draagt ver. Met het bestemmingsplan Groen komt daar iets bovenop.
Het bezwaar van de omwonenden is ter harte genomen en voorgesteld wordt het bestemmingsplan te wijzigen. Daarbij is men gehouden aan bestuurlijke procedures en regels. Voorkomen moet worden dat de gemeente bakzeil haalt bij de Raad van State als de exploitant en/of omwonenden daar verhaal gaan halen. Daarom is de beslissing uitgesteld om advies te kunnen inwinnen en de voorgenomen wijzigingen bestuursrechtelijk te laten toetsen. Vorige week vrijdag kwam het verlossende woord dat het zou kunnen.
Daarom dient hij, mede namens de heer Kool van het CDA, de heer Hallo van D66 en mevrouw Visser van Fractie Visser het volgende amendement in. Met dat amendement wordt het toegestane geluidsniveau gehalveerd en wordt het jaarlijkse aantal toegestane evenementen teruggebracht. Met deze aanpassing worden zowel de zorgen van de omwonenden als de mogelijkheden van de exploitant recht gedaan.

Amendement 1, ingediend door P21, D66, CDA en Fractie Visser: Bestemmingsplan Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij 2023
"De raad van de gemeente Bunnik, in gevergadering bijeen d.d. 14 november 2024;

ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

et voorliggende besluit vast te stellen met dien verstande dat:
Aan beslispunt 1 wordt toegevoegd:
- met inachtneming van de wijzigingen die in beslispunten 2 c., d. en e. worden verwoord.

Na beslispunt 2b de volgende beslispunten worden toegevoegd:
2c. artikel 3.4.1, lid f. te wijzigen in: de geluidbelasting ten gevolge van muziekgeluid ter plaatse van geluidgevoelige objecten in de omgeving ten hoogste 72 dB(A) en 87 dB(C) bedraagt en deze wijziging ook op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan en de zienswijzenota;
2d. de navolgende technische motivering voor beslispunt 2c. toe te voegen aan bijlage 1 van de toelichting - *akoestisch onderzoek industrielawaai Camminghalaan 34 te Bunnik, d.d. 21-3-2023* en deze wijziging ook op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan en de zienswijzenota*;*
2e. artikel 3.4.1, lid g. van de Bestemmingsplanregels te wijzigen in: er maximaal twee evenementen per maand en met een totaal maximum van vier per kalenderjaar worden georganiseerd. Deze wijziging ook op te nemen in de toelichting bij het bestemmingsplan en de zienswijzenota."

Toelichting:
- de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State heeft de gemeente de opdracht gegeven een nieuwe planregeling op te stellen voor de gronden met bestemming 'groen' waarbij de activiteiten en daarbij de ruimtelijke gevolgen voor de omgeving zijn geborgd;
- de gemeenteraad wil daarbij zowel rekening houden met de belangen van de omwonenden, als de belangen van de exploitant;
- met dit amendement dat de geluidsniveaus met 3 dB en het aantal evenementen met 1 vermindert, wordt tegemoetgekomen aan de zorgen uit de omgeving zonder dat onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de exploitatiemogelijkheden binnen het bestemmingsplan.

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van het amendement, waarmee het als amendement 1 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en stemming.

Mevrouw **Visser** memoreert dat een interessant proces is doorlopen met elkaar en met omwonenden. Bij de Raad van State ging het hoofdzakelijk over de overloopparkeerplaats en de locatie daarvan, terwijl bij de inspraak tijdens de Informatieavond en de Politieke Avond het geluid een nadrukkelijke zorg was. De brief van de ondernemer ging er niet inhoudelijk op in. Uiteindelijk heeft een lid van de VVD-fractie contact gehad met de ondernemer en is er een overleg geweest waarin de ondernemer zijn kant van het verhaal heeft verteld. Men is tot een soort compromis gekomen waarbij rekening wordt gehouden met de mogelijke overlast voor omwonenden. Het aantal dB's met 3 dB verminderen is een halvering van het geluid. Er is een onderbouwing gekomen vanuit de organisatie zodat het ook is geborgd. Fractie Visser denkt dat tot een compromis is gekomen waarin alle partijen zich lijken te kunnen vinden en is benieuwd naar de uiteindelijke reactie. De heer Van Gulik heeft de historisch mooi geschetst.

De heer **Kool** laat weten dat het CDA volledig achter amendement 1 staat en is blij dat zo unaniem wordt besloten om deze wijziging in gang te zetten. Hij hoopt dat de bewoners en de ondernemer hiermee uit de voeten kunnen.

De heer **De Vries** legt uit dat de VVD amendement 1 niet mede indient, omdat het voorliggende voorstel al een compromis was tussen omwonenden en de ondernemer en dat al rekening werd gehouden met de omwonenden ondanks dat overlast voor iedereen te veel is. Uit uitvoerig overleg met alle fracties is dit nieuwe compromis gekomen. De VVD heeft daar ook inbreng in gehad en zal het amendement steunen.

De heer **Hallo** vindt dit een mooi voorbeeld van wat wordt geprobeerd te doen met participatie en inspraak. In september 2023 is het geluid van de insprekers over geluid gehoord. De tijd is goed gebruikt om met elkaar in overleg te gaan en de organisatie en experts te consulteren om het voorstel beter te maken. Hij is positief over dat proces en de onderlinge samenwerking tussen de woordvoerders van de fracties. Hij bedankt zijn collega's en in het bijzonder de heer Van Gulik, de griffier en de organisatie.

Wethouder **James** reageert op amendement 1 waarin de raad een afweging maakt met betrekking tot leefbaarheid. Aan de ene kant wordt rekening gehouden met de zorgen van bewoners en de overlast die ze gaan ervaren en aan de andere kant wordt geprobeerd ruimte te houden voor reuring. Allen willen dat er activiteiten en evenementen mogelijk zijn in de dorpen. Daarmee zijn het amendement en de afweging aan de raad. Het college heeft daar niets tegenin te brengen.
De heer Van Gulik gaf aan dat dit bestuursrechtelijk is gecheckt, maar er is technisch gekeken of het klopt en kan op deze manier. De verwachting is dat het op deze manier stand houdt, maar in dit dossier is al gebleken dat het ook anders kan lopen. Geprobeerd is het zo goed mogelijk te checken. Het is niet zeker dat het stand houdt, want daar gaan bestuursrechters over.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en gaat over tot de besluitvorming over amendement 1: 'Bestemmingsplan Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij 2023' en constateert dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring of hoofdelijke stemming. Amendement 1 is met algemene stemmen aangenomen.
Hij vraagt de raad te besluiten:

1. de zienswijzenota vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen die in beslispunten 2 c., d. en e. worden verwoord;
2. het bestemmingsplan 'Groen bij Huize Cammingha en Landgoederij 2023' met planidentificatie: NL.IMRO.0312.bpBNKgroenlandgoed-va01 gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig het bij dit besluit horende voorstel, door:
   a. de zienswijzenota en geanonimiseerde zienswijzen toe te voegen aan de toelichting van het bestemmingsplan;
   b. in de toelichting te omschrijven dat er met twee omwonenden overleg is gepleegd bij het opstellen van het bestemmingsplan;
   c. artikel 3.4.1, lid f. te wijzigen in: de geluidbelasting ten gevolge van muziekgeluid ter plaatse van geluidgevoelige objecten in de omgeving ten hoogste 72 dB(A) en 87 dB(C) bedraagt en deze wijziging ook op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan en de zienswijzenota;
   d. de navolgende technische motivering voor beslispunt 2c. toe te voegen aan bijlage 1 van de toelichting - *akoestisch onderzoek industrielawaai Camminghalaan 34 te Bunnik, d.d. 21-3-2023* en deze wijziging ook op te nemen in de toelichting van het bestemmingsplan en de zienswijzenota*;*
   e. artikel 3.4.1, lid g van de Bestemmingsplanregels te wijzigen in: er maximaal twee evenementen per maand en met een totaal maximum van vier per kalenderjaar worden georganiseerd. Deze wijziging ook op te nemen in de toelichting bij het bestemmingsplan en de zienswijzenota.

Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan hoofdelijke stemming en dat allen voor zijn, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

7. Vragenronde

Mevrouw **Houtgraaf** memoreert dat onder de huidige landelijke regels gemeenten ieder jaar huisvesting moeten regelen voor een aantal asielzoekers die al een verblijfsvergunning toegewezen hebben. Zo dragen alle gemeenten evenredig bij aan de huisvesting van mensen die niet veilig naar hun eigen land terug kunnen. Met een woning kunnen deze mensen hun leven weer opbouwen en volwaardig bijdragen aan de samenleving. Zo wordt voorkomen dat deze mensen op straat belanden of voor overvolle azc's zorgen, met alle maatschappelijke problemen van dien. De regering heeft aangekondigd te willen stoppen met deze gemeentelijke huisvestingsverplichting. Is het college nog steeds bereid zich ervoor in te zetten dat Bunnik evenredig blijft bijdragen aan de landelijke huisvestingsopgave als de wettelijke verplichting wordt afgeschaft?

Wethouder **James** stelt dat de gemeente op dit moment de wettelijke taak heeft om nieuwe Nederlanders (statushouders) te huisvesten. Uiteraard worden de ontwikkelingen in Den Haag gevolgd. Een als-danvraag is beantwoorden is lastig, omdat niet bekend is wat het gaat worden. Het is lastig om te anticiperen op een wetswijziging die nog niet aan de Tweede Kamer is aangeboden of waarvoor nog geen stukken ter inzage hebben gelegen. Hij is voorzichtig in de beantwoording, omdat niet bekend is of er een wijziging komt en wanneer en hoe deze eruitziet. De gemeente voelt zich wel verantwoordelijk om mensen die zijn gevlucht uit oorlogsgebieden of voor vervolging een veilig dak te bieden.

Mevrouw **Houtgraaf** wijst erop dat de gemeente verplicht is jaarlijks voor een aantal statushouders huisvesting te regelen. Is het college bereid dat te blijven doen? Is het college bereid de raad op de hoogte te houden als er veranderingen komen vanuit de landelijke overheid die impact hebben op dit dossier en de raad mee te nemen?

Wethouder **James** antwoordt dat het college daar uiteraard toe bereid is.

8. Agenderingsvoorstel CDA: Motie vreemd aan de orde van de dag – alternatief Ring Utrecht voor verbreding A27

De heer **Aertsen** memoreert dat het college de raad in een raadsinformatienota van 20 december 2023 heeft geïnformeerd over een alternatief plan voor de verbreding van de A27 bij landgoed Amelisweerd, het zogenaamde Alternatief Ring Utrecht. Dit alternatief kiest voor een verbreding van de rijweg van de A27 binnen de bestaande betonnen tunnelbak, zodat het bos bij

Amelisweerd behouden kan blijven. Naast rijwegverbreding bevat dit alternatieve plan ook andere maatregelen die samen niet alleen bomen besparen, maar ook leiden tot minder CO_2-uitstoot en goedkoper zijn dan het oorspronkelijke plan, met gelijkwaardige bereikbaarheid, doorstroming en verkeersveiligheid. Het alternatieve plan geniet brede steun in de regio, waaronder van de gemeente Bunnik. Verantwoordelijk minister Madlener heeft onlangs laten weten dat hij het alternatieve plan niet steunt en vasthoudt aan het oorspronkelijke plan inclusief de verbreding van de betonnen tunnelbak. Uitvoering van het oorspronkelijke plan zal tot gevolg hebben dat een strook bos bij Amelisweerd moet worden gekapt en de leefomgeving onnodig wordt aangetast door extra CO_2-uitstoot. Het bos bij Amelisweerd is voor inwoners van Bunnik een waardevol natuurgebied. De verbreding van de betonnen tunnelbak en de daarvoor noodzakelijke bomenkap is daarom zeer ongewenst.
Het zou goed zijn als de raad zich hierover ferm uitspreekt om een duidelijk signaal af te geven. In dat kader dient hij, mede namens de heer Maijer van D66 en mevrouw Houtgraaf van P21, de volgende motie in.

Motie 2 vreemd aan de orde van de dag, ingediend door CDA, D66 en P21: Alternatief Ring Utrecht voor verbreding A27
"De raad van de gemeente Bunnik, in vergadering bijeen d.d. 14 november 2024;

overwegende dat:
- de raad in een raadsinformatienota van 20 december 2023 door het college is geïnformeerd over een alternatief plan voor de verbreding van de A27 ('Alternatief Ring Utrecht');
- het Alternatief Ring Utrecht kiest voor een verbreding van de rijweg van de A27 binnen de bestaande betonnen tunnelbak, zodat het bos bij Amelisweerd behouden kan blijven. Naast rijwegverbreding bevat dit alternatief ook andere maatregelen die samen niet alleen bomen besparen, maar ook minder CO_2 uitstoten en goedkoper zijn dan het oorspronkelijke plan, met gelijkwaardige bereikbaarheid, doorstroming en verkeersveiligheid. (*);
- het alternatief plan brede steun in de regio geniet, waaronder die van de gemeente Bunnik;
- de verantwoordelijke minister onlangs liet weten dat hij het alternatief plan niet steunt en dat hij vasthoudt aan het oorspronkelijke plan inclusief verbreding van de betonnen tunnelbak;
- uitvoering van het oorspronkelijke plan tot gevolg zal hebben dat een stuk bos bij Amelisweerd moet worden gekapt en onze leefomgeving onnodig wordt aangetast door extra CO_2-uitstoot;
- het bos bij Amelisweerd voor de inwoners van Bunnik een waardevol natuurgebied is en dat de bomenkap dus heel ongewenst is;

verzoekt het college:
- om de verantwoordelijke minister te laten weten dat de gemeente Bunnik de verbreding van de betonnen tunnelbak en de daarvoor noodzakelijke bomenkap in het natuurgebied bij Amelisweerd heel ongewenst vindt, zeker omdat er met het Alternatief Ring Utrecht een haalbaar alternatief op tafel ligt;
- om in overleg met de andere overheden in de regio alles te doen wat redelijkerwijs aangewezen en mogelijk is om de verbreding van de betonnen tunnelbak en kap van het bos bij Amelisweerd te voorkomen;
- om de gemeenteraad spoedig, en in ieder geval uiterlijk per 1 maart 2025, te informeren over de acties die het college in dat kader onderneemt;

en gaat over tot de orde van de dag."

(*) = https://www.alternatiefringutrecht.nl/alternatief-ring-utrecht/alternatief-om-regio-utrecht-duurzaam-en-voor-iedereen-bereikbaar-te-houden

De **voorzitter** ontvangt graag een getekend exemplaar van de motie, waarmee deze als motie 2 onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen en stemming.

Mevrouw **Visser** hoort de heer Aertsen aangeven dat de raad een stelling moet uitdragen, maar in het dictum van de motie worden vragen gesteld aan het college. Het is niet duidelijk hoe de raad van Bunnik erover denkt. Provinciale Staten heeft gisteren een motie ingediend met als

dictum: "dat wij als Provinciale Staten uitspreken dat wij het er niet mee eens zijn". Waarom wordt het college op pad gestuurd en gaat niet de raad zelf iets doen?

De heer **Aertsen** is van mening dat dat met deze motie wordt gedaan. Er wordt namens de gemeente Bunnik aangegeven dat de gemeente dit zeer ongewenst vindt. Als de raad dit uitspreekt, is het een mening van de raad.

Mevrouw **Visser** vindt dat de raad een ander orgaan is dan 'de gemeente Bunnik'.

Eerste termijn

De heer **Maijer** bedankt de heer Aertsen voor het initiatief voor deze motie die D66 van harte mede indient. Het landgoed en de natuur bij Amelisweerd zijn van grote waarde en aantasting daarvan, als resultaat van het besluit van de minister tot nu toe, moet worden voorkomen. Met de motie wordt uitgedragen dat de raad dit vindt en dat de raad het college oproept deze mening bij de minister onder de aandacht te brengen. Een soortgelijke motie is door de Provinciale Staten en de stad Utrecht aangenomen. Het is krachtig als gemeenten rondom dit landgoed samen een krachtig signaal afgeven. Het Alternatief Ring Utrecht wordt breed gedragen, niet alleen door lokale overheden maar ook door inwoners en ondernemers omdat het een prima alternatief biedt dat het landgoed Amelisweerd in stand houdt.
Het is belangrijk dat geen maatregelen worden genomen ten koste van de natuur. Als een stuk weg wordt aangelegd ten koste van natuur, komt de natuur daar nooit meer terug. Dat is geen duurzaam beleid en moet niet worden gedaan.

Mevrouw **Visser** maakt onderscheid tussen de inhoud en het proces. Het is onwenselijk dat schade wordt toegebracht aan het landgoed. In een eerdere periode heeft de raad ook zelf een brief gezonden aan Tweede Kamerleden. Waar ligt de kracht van de besluitvorming? In welke fase bevindt de besluitvorming zich bestuurlijk? De minister heeft het alternatief afgewezen en het ligt bij de Raad van State. Vervolgens moet nog door de Tweede Kamerleden een besluit worden genomen om extra geld beschikbaar te stellen, omdat het anders niet kan worden uitgevoerd. Ligt het niet meer op het vlak van de politiek? Klopt het bestuurlijk gezien als het college in dit traject wordt gevraagd actie te ondernemen om de minister bij te sturen?

De heer **Aertsen** begrijpt de aarzeling van mevrouw Visser niet. Komende week is er een zitting bij de Raad van State waar de verbreding van de A27 en met name van de tunnelbak, aan de orde zijn. Ongetwijfeld moet de Tweede Kamer zich hierover ook nog uitlaten. Wat is er op tegen om nu een duidelijk signaal af te geven dat de raad van Bunnik dit een ongewenste ontwikkeling vindt?

Mevrouw **Visser** zou dat liever als raad doen en er niet het college mee op pad sturen. Er is zaterdag een demonstratie in Utrecht waaraan men kan deelnemen. De heer Bijlo wil in een boom gaan zitten. Zij hoort graag hoe het college zich verhoudt tot het verzoek in de motie.

De heer **Van den Berg** kan zich vinden in de vragen en opmerkingen van mevrouw Visser. Het is de vraag of dit het juiste moment is of dat de motie te vroeg is, zeker gezien andere ontwikkelingen bij andere organen. Het is een kostbaar geliefd bos, waar ook hij veel heeft gewandeld en waarvan ook door de stad Utrecht veel gebruik wordt gemaakt. Als het eenmaal weg is, komt het nooit meer terug.
Voor de VVD is belangrijk dat een regionaal mobiliteitsprobleem wordt opgelost. Er ligt een tracébesluit en er is een alternatief aangeboden. Beide bevatten goede en slechte elementen. Daar wordt nog naar gekeken en er wordt nog een uitspraak over gedaan. Het is vooral van belang dat er een oplossing komt. De VVD is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de gestelde vragen. Wat vindt het college van deze motie? Wil het college ermee op pad, of moet de raad er zelf iets mee doen? De VVD beraadt zich nog over haar stemgedrag over deze motie, maar begrijpt waarom de motie op dit moment is ingediend.

De heer **Maijer** vraagt de VVD uit te spreken dat de aantasting van Amelisweerd door de verbreding van de tunnelbak ongewenst is.

De heer **Van den Berg** meldt dat de VVD dat liever niet zou willen, maar er moet een regionaal mobiliteitsprobleem worden opgelost.

Mevrouw **Houtgraaf** betreurt het dat de VVD geen duidelijke uitspraak wil doen. Er ligt een alternatief op tafel om het mobiliteitsprobleem op te lossen. Zij begrijpt niet waarom de VVD geen keuze wil maken en zich uitspreekt tegen de verbreding van de A27.
Zij bedankt de heer Aertsen voor het opstellen van de motie die P21 graag mede indient.
Zij is benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op de gemaakte opmerkingen, maar P21 ziet het niet als een keuze tussen een uitspraak van de raad of een verzoek aan het college. P21 staat zaterdag zeker in Utrecht.
Al meer dan tweehonderd jaar staat het Markiezenbos bij Amelisweerd. Het is de thuisbasis voor reeën, dassen, bosvogels, vleermuizen, paddenstoelen. Een oud bos op vruchtbare grond waarvan honderden bomen worden bedreigd door de plannen van het kabinet voor de verbreding van de A27. Al decennialang is duidelijk dat het aanleggen van meer asfalt meer autobewegingen aantrekt. Het is geen duurzame oplossing voor de lange termijn. Wat P21 betreft moet het anders worden aangepakt. Dat is mogelijk, want er ligt een binnen de regio breed gedragen alternatief. De regio is bereid een omslag te maken en in te zetten op toekomstgerichte mobiliteitsoplossingen met dit alternatieve plan waarmee dit onvervangbare bos gespaard blijft. Al meer dan tien jaar spreekt P21 zich uit tegen de verbreding van de tunnelbak en vier jaar geleden heeft de raad zich er unaniem tegen uitgesproken. Ook De Liberalen hebben die brief destijds ondertekend. Het zou fijn zijn als de raad zich nu weer met één duidelijke stem uitspreekt. P21 is tegen verbreding. Er ligt een goed alternatief. P21 steunt de motie.

Wethouder **d'Hondt** vindt alle moties van de raad interessant en intelligent, maar deze is werkelijk prachtig. Zij voert hem met alle liefde en van harte uit. Het college is het geheel eens met de strekking van de motie.
Volgende week doet de Raad van State uitspraak over de bezwaren die door actiegroepen zijn ingediend tegen het oorspronkelijke tracébesluit. Naar aanleiding daarvan doet de Tweede Kamer uitspraak of deze het oorspronkelijke tracébesluit wil uitvoeren of dat in zee wordt gegaan met het Alternatief Ring Utrecht (ARU).
De regionale bestuurders die dit alternatief hebben samengesteld, hopen dat de Tweede Kamer kiest voor het ARU, want het levert een besparing van € 0,5 tot € 1 miljard op ten opzichte van het tracébesluit en het is een betere oplossing.
De VVD zoekt naar een oplossing voor het regionale mobiliteitsprobleem. Alle onderzoeken in de aanloop naar het ARU wijzen uit dat, als het tracébesluit wordt uitgevoerd, op de lange termijn het probleem verergert, omdat meer asfalt meer verkeer aantrekt. Op de langere termijn is dat een onhoudbare situatie.

De heer **Van den Berg** is blij met deze toelichting. Een mobiliteitsprobleem heeft meerdere facetten. Een punt van de minister is de verkeersveiligheid en het alternatief is niet verkeersveilig. Ook dat moet in overweging worden genomen en is een van de zorgpunten van de VVD.

Wethouder **d'Hondt** zegt dat de minister per se wil dat er met 130 km/uur doorheen wordt geraasd. Als de snelheid wordt verlaagd naar 80 km/uur of 60 km/uur wordt het veel veiliger en hoeft men er zich er niet zodanig zorgen over te maken als over het tracébesluit zou moeten.
Een vraag was wie deze brief moet indienen. Het college handelt in opdracht van de raad en voert de motie graag uit namens de raad. Een brief van de gemeente Bunnik alleen heeft niet zoveel impact als een brief van de hele regio. De provincie en de gemeente Utrecht hebben, als trekkers van het alternatief, hiertoe ook opgeroepen. De bestuurders gaan met elkaar om tafel en stellen een brief op. Zoals de motie vraagt, informeert zij de raad voor 1 maart 2025 over deze brief en de uitkomsten van het overleg met de minister.

Mevrouw **Visser** heeft een vraag over de bestuurlijke context. Is er geen situatie ontstaan dat het niet meer terecht is als de ene overheid in verweer gaat tegen een democratisch genomen besluit van de andere overheid?

Wethouder **d'Hondt** geeft aan dat een besluit van de Tweede Kamer wordt uitgevoerd door Rijkswaterstaat. In het regeerakkoord van de vorige regering stond dat de regio is gevraagd een regionaal alternatief op te stellen. Dat is met veel enthousiasme en kennis gedaan met

medewerking van onafhankelijke experts. Toen dat gereed was, waren er net verkiezingen geweest en was er een andere politieke context. Alle regionale bestuurders vinden het alternatief beter dan het oorspronkelijke tracébesluit. Gemeentelijke overheden lobbyen dan bij het rijk om dat goede idee over het voetlicht te brengen.
De raad heeft ook handelingsperspectief met de demonstratie zaterdag 16 november a.s. en allen mogen een boom in. Ook burgers en raadsleden kunnen brieven schrijven of tot actie overgaan.

Tweede termijn

De heer **Aertsen** bedankt de portefeuillehouder ervoor dat het college de motie namens de raad wil uitvoeren. Dat komt wellicht tegemoet aan het punt dat mevrouw Visser opwierp.
Zolang de Tweede Kamer nog niets heeft besloten, staat het lagere overheden en hun raden vrij om signalen af te geven in de hoop daarmee de landelijke besluitvorming in de goede richting te duwen.

De heer **Maijer** is blij dat de wethouder de motie zo enthousiast omarmt en hoopt dat ze hem met net zoveel enthousiasme gaat uitvoeren met de regiogemeenten.
Het een sluit het ander niet uit. De raad en het college gaan deze actie ondernemen om de besluitvorming te beïnvloeden en voor het voetlicht te brengen bij de minister en de Tweede Kamer. Hij hoopt dat deze zich laten beïnvloeden door wat in de regio leeft en breed gedragen is. Allen hebben baat bij een oplossing voor deze wegaanpassing en het in stand houden van Amelisweerd.

Mevrouw **Visser** denkt dat het meeste effect wordt bereikt als het met de regio wordt opgepakt. Gezien het feit dat in de stad Utrecht en de provincie ook moties zijn aangenomen, verwacht zij dat overheden elkaar zullen vinden. Het is prima als het college het op die manier wil doen. Mag van het college worden gevraagd bezwaar aan te tekenen tegen een door de minister democratische genomen besluit? In de gemeente worden ook besluiten genomen waar niet iedereen het mee eens is, maar die toch worden doorgevoerd. Er zal een moment zijn waarop het niet meer gepast is als een overheidsorgaan bezwaar maakt tegen een goed doorlopen besluit.
Fractie Visser steunt de motie.

De heer **Van den Berg** is blij met alle toelichtingen. De VVD steunt de motie en zal haar collega's in De Bilt vragen een vergelijkbare motie in overweging te nemen.

Mevrouw **Houtgraaf** sluit zich aan bij de opmerkingen van de mede-indieners van de motie en is blij dat de motie raadsbreed wordt aangenomen.

De **voorzitter** gaat over naar de besluitvorming over motie 2: 'Alternatief Ring Utrecht voor verbreding A27' en stelt vast dat er geen behoefte aan het afleggen van een stemverklaring en dat geen stemming gewenst is. Motie 2 is met algemene stemmen aangenomen.

9. Hamerpunten

9.1 Voorgenomen wijzigingsbesluit Gemeenschappelijke Regeling GGD regio Utrecht 24-065

De **voorzitter** vraagt de raad te besluiten:
1. toestemming te geven aan het college om de Gemeenschappelijke Regeling GGD regio Utrecht te wijzigen conform het voorgenomen wijzigingsbesluit.

Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring en dat geen stemming gewenst is, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

9.2 Administratieve wijziging Verordening Fractieassistenten en Verordening Rekenkamer 24-064

De **voorzitter** vraagt de raad te besluiten:

1. de 'Verordening tot wijziging van de Verordening Fractieassistenten gemeente Bunnik 2024' en de 'Verordening Rekenkamer Vallei en Veluwerand gemeente Bunnik' vast te stellen.

Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring en dat geen stemming gewenst is, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

9.3 Mandaat administratieve bevoegdheden Algemene wet bestuursrecht 24-063

De **voorzitter** vraagt de raad te besluiten:

1. de bevoegdheid om een aanvraag van een beschikking aan de raad conform artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling te stellen, te mandateren aan de griffier en diens plaatsvervangers;
2. de bevoegdheid om een herhaalde aanvraag af te wijzen conform artikel 4:6, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht af te wijzen, te mandateren aan de griffier en diens plaatsvervangers;
3. de bevoegdheid om een beslistermijn vast te stellen conform artikel 4:14 van de Algemene wet bestuursrecht, te mandateren aan de griffier en diens plaatsvervangers;
4. de bevoegdheid om de beslistermijn op te schorten conform artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht, te mandateren aan de griffier en diens plaatsvervangers;
5. de bevoegdheid om de beslistermijn op bezwaarschriften, gericht aan de raad, te verdagen of verlengen, te mandateren aan de griffier en diens plaatsvervangers.

Hij stelt vast dat er geen behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring en dat geen stemming gewenst is, waarmee het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.'

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.38 uur. Op 21 november a.s. is er een Informatieavond en de volgende raadsvergadering is op 12 december a.s.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Bunnik op 12 december 2024.

De griffier,	**De voorzitter,**
dhr. F.J. van der Lubbe	dhr. R. van Bennekom