VERSLAG
VAN DE OPENBARE (DIGITALE) VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE BOXMEER
D.D. 1 APRIL 2021

Aanwezig:

De raadsleden:	dhr. A.G.M. Stiphout (CDA), dhr. J.W.M. Stoffelen (CDA), mw. S.C.M. Stevens-Kremers (CDA), mw. L.J.W.M. Nabuurs-Willems (CDA), mw. A.J.G. Welles-Verhoeven (CDA), mw. G.D.W. Jeckmans-van den Bungelaar (CDA), dhr. P.F. van der Zande (LOF), mw. M.G.M. van Ammers-van Duijnhoven (LOF), dhr. G.H.J. Kusters (LOF), dhr. W.T.A. van Haren (LOF), dhr. A.M. van Mil (VDB/LO), dhr. J.L.A. Hermanussen (VDB/LO), dhr. M.P.M. Oudenhoven (VDB/LO), dhr. J.A.T.M. Welbers (PK), dhr. T.O. van der Meer (PK), mw. J.M. Logtens-Hermsen (VVD), dhr. J.B. Koelman (SP), dhr. J.P.M. van Densen (SP) mw. M.E.W.T. van Wijnen-Heijs (SP), dhr. J. van Densen (SP), dhr. D.A.M. Roemer (SP)
Voorzitter:	dhr. K.W.T. van Soest
Griffier:	mw. K.H.W. Groenewoud-de Best
Portefeuillehouders:	mw. B.A.M. de Bruin-van Vught, mw. W.A.G.M. Hendriks-van Haren, dhr. M.W.G. Verstraaten, dhr. P.I.M.H. Stevens
Inspreker:	dhr. W. Geurts (m.b.t. agendapunt 9a)
Notulist:	Het Notuleercentrum, mw. M.E. van Lanen
Videotulen:	Voor het (terug) bekijken en beluisteren van de vergadering zie de website (www.boxmeer.nl) / tabblad "Raadsinformatie" / button "Online vergadering volgen"

---

1. Opening van de vergadering

De ***voorzitter*** opent de digitale vergadering omstreeks 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.
Een voor een geven de raadsleden hun aanwezigheid aan.
De ***voorzitter*** stelt vast dat iedereen aanwezig is, waarmee het vereiste quorum is vastgesteld.
Er is een moment van stilte voor ieders persoonlijke gedachten.

2. Definitieve vaststelling van de agenda en trekking nummer voor eventuele stemmingen

Er zijn vier moties vreemd aan de orde van de dag aangemeld. Dit worden de agendapunten 9e, f, g en h.
Met inachtneming van deze toevoegingen wordt de agenda vastgesteld.

Dhr. ***Van Densen*** merkt op dat hij bij de aanwezigheidsmeldingen zowel 'VDB/LO' hoorde noemen als 'Vijfdorpenbelang'. Is daar verschil tussen? Dhr. ***Van Mil*** licht toe dat 'Vijfdorpenbelang/Lijst Overloon' en 'VDB/LO' identiek zijn (VDB/LO is gewoon de afkorting). Er is geen sprake van een splitsing van de fractie.
Dhr. ***Koelman*** wijst erop dat deze fractie twee amendementen inbrengt, ook door twee verschillende raadsleden van VDB/LO. Normaal gesproken gebeurt dat toch door de fractievoorzitter. Dhr. ***Van Mil*** antwoordt dat het inderdaad gaat om verschillende

indieners. Het ene amendement is door hemzelf medeondertekend, het andere door twee fractiegenoten. Dhr. ***Oudenhoven*** beaamt dat.

Eventuele stemmingen beginnen bij mw. Van Ammers. Stemmingen vinden digitaal plaats via iBabs.

3. Spreekrecht

Dhr. Geurts uit Vierlingsbeek spreekt in over de Laurentiuskerk in Vierlingsbeek, waar een multifunctionele accommodatie (MFA) in gerealiseerd dient te worden. De gemeente wil dat ook JOC/Gryphus zich daarin vestigen, maar deze stichting wil dat niet. Dhr. Geurts pleit ervoor het dorp voldoende tijd te gunnen – geen drie, maar bijvoorbeeld tien jaar - om gezamenlijk een goede richting aan de toekomst te kunnen geven. Destijds heeft men gevochten tegen het samenvoegen van Vierlingsbeek met de gemeente Boxmeer, maar daar hoort men nu niemand meer over. Die dingen kosten gewoon tijd. Joe Biden zei zoiets als 'vandaag hebben we de toekomst gewonnen'; die kans is er nu voor Vierlingsbeek ook, als de raad bereid is het dorp de tijd te geven.
Desgevraagd geeft dhr. Geurts aan dat hij spreekt als betrokken inwoner van Vierlingsbeek. Hij roept op vooral samen – dus de gemeenteraad en de bewoners – te werken aan de toekomst en iets moois op te bouwen.

4. Vragenuur

Door vier raadsleden zijn vragen ingediend over het AZC in Overloon.

Mw. ***Logtens*** geeft aan dat de VVD het lef en de stoutmoedigheid van de burgemeester bewondert, vanwege zijn poging AMV'ers (alleenreizende minderjarige vluchtelingen) uit het AZC te weren. De VVD heeft een videoconferentie georganiseerd met onder andere staatssecretaris Broekers-Knol, Tweede Kamerlid Becker, omwonenden en ondernemers en daarbij was ook de burgemeester present. Daar werd gemeld dat de kans om AMV'ers te kunnen weren, erg klein is; wellicht zal altijd een bepaald percentage toegelaten moeten worden. De voorwaarden voor continuering van het AZC zullen het COA nu duidelijk zijn. Hoe ziet het college het memo van de burgemeester (RIS 2021-M-834) in relatie tot de brandbrief van een meerderheid van de gemeenteraad aan de rijksoverheid in dezen? Wat zijn de vervolgstappen?
Dhr. ***Welbers*** bespreekt dat het college op 23 maart jl. heeft besloten het COA op te dragen de opvang van AMV'ers en asielzoekers uit veilige landen op de locatie Overloon te stoppen. De gemeenten Echt-Susteren en Hardenberg hebben onlangs overeenkomsten met het COA verlengd; beide gemeenten verzochten het COA eveneens de opvang van AMV'ers en 'veiligelanders' te stoppen, maar de reactie daarop was dat dit niet wettelijk is toegestaan. Waarom denkt het college dat haar besluit van 23 maart jl. wel wordt uitgevoerd door het COA? Met ingang van welke datum begint het COA met de uitvoering van het collegebesluit? Wat gaat het college doen, indien het COA dit besluit niet uitvoert? Wat is de juridische grondslag van dit besluit? Waarom neemt het college dit besluit nu en bijvoorbeeld niet na de overval op een inwoner van Overloon? Het college was verrast door vragen van een verslaggever van De Gelderlander over het genoemde besluit; hierover was niet actief naar de pers gecommuniceerd, omdat het college er eerst met het COA over wilde spreken. Is het juist dat het college/de burgemeester op 22 maart jl. in een vergadering met de voorzitters van de wijk- en dorpsraden reeds aankondigde dat het college voornemens was de volgende dag het genoemde besluit te nemen? Waarom vindt het college dat de voorzitters eerder geïnformeerd moeten worden dan de gemeenteraad? Wat wilde het college nog communiceren met het COA (volgens de laatste alinea van het memo)? Waarom wordt de raad – gezien de gevoeligheid van het onderwerp – pas acht dagen na de vergadering met de voorzitters per memo geïnformeerd? Als de pers geen vragen had gesteld, wanneer zou de raad dan zijn geïnformeerd?

Dhr. ***Van Densen*** (Jan) heeft de volgende vragen over het besluit met betrekking tot het AZC ingediend: is het college bevoegd om over dit onderwerp een besluit te nemen? Wat was voor het college de grondslag voor het nemen van dit besluit?
Waarom is de raad hierover niet vooraf en transparant geïnformeerd maar pas achteraf, nadat het college werd aangesproken door een journalist van en publicatie in De Gelderlander?
Ook mw. ***Nabuurs*** heeft vragen met betrekking tot het AZC ingediend. In De Gelderlander van 27 maart jl. werd melding gemaakt van de brief van de burgemeester aan het COA, waarin werd verzocht per direct geen AMV'ers meer op te vangen. Op 30 maart jl. schreef de krant dat het COA dat verzoek niet kan uitvoeren. Op diezelfde dag werd de raad middels een memo over het genoemde verzoek geïnformeerd.
De CDA-fractie is verbaasd en teleurgesteld over dit proces, alsook het moment van de brief; slechts een paar weken voor de definitieve uitslag van het draagvlakonderzoek. De CDA-fractie werd immers steeds gevraagd niet voor de troepen uit te lopen en te wachten op de resultaten van dit onderzoek. De fractie vraagt om uitleg hierover. Het CDA verzoekt de brief van het college aan het COA te ontvangen.
Per brief van 17 december 2020 antwoordt het college aan de Dorpsraad Overloon dat het de indruk heeft dat de overlast verminderd is. Wat is er in de tussentijd veranderd, waardoor het college tot een andere conclusie is gekomen?
In het memo van 30 maart jl. staat ook dat asielzoekers uit veilige landen niet meer welkom zijn. Uit de reactie van het COA en recent in Hardenberg blijkt dat het juridisch niet mogelijk is selectief groepen te weren. Was het college hiervan op de hoogte? Zo ja, wat is het beoogde resultaat van deze actie, als al duidelijk is dat dit juridisch geen standhoudt?
De kengetallen van de ketenmarinier laten zien dat de AMV'ers en 'veiligelanders' slechts een gedeelte van de overlast veroorzaken. Het andere gedeelte komt voor rekening van asielzoekers in de TOP-X lijst uit niet-veilige landen. Waarom wordt gekozen voor aanpak van slechts een deel en niet van het gehele probleem?

Burgemeester ***Van Soest*** bespreekt dat zeven jaar geleden, gedragen door en met veel inzet van de inwoners, werd besloten asielzoekers op te vangen in Overloon. Vooral in de laatste twee jaar is er sprake van problemen en overlast, waarover al vaker in de raad is gesproken. Ondanks vele inspanningen en maatregelen kan men niet anders dan constateren dat het niet is gelukt dit een halt toe te roepen.
De voorzitter biedt zijn excuses aan voor de wijze waarop een en ander wat communicatie betreft is verlopen. Het informeren van de raad zou zeker zijn gebeurd maar dit liep helaas enige vertraging op. De inhoud van de boodschap is echter helder: het college wil echt dat er nu iets gebeurt. Er worden juridische aspecten genoemd; de gemeente Echt-Susteren heeft onlangs de bestuursovereenkomst met het COA verlengd, maar onder de voorwaarde dat er geen AMV'ers worden opgevangen. In de gemeenten Hardenberg en Oisterwijk worden dezelfde discussies gevoerd.

Dhr. ***Welbers*** heeft een raadslid van de gemeente Echt-Susteren gesproken. De overeenkomst is verlengd, met daarbij de belofte dat het COA zou proberen geen AMV'ers en 'veiligelanders' te huisvesten. Dat is ook beloofd in Hardenberg. Dat is wat anders dan burgemeester Van Soest aangaf. Burgemeester ***Van Soest*** heeft ook met deze gemeenten gesproken. Men geeft aan dat het gaat om afspraken. Hoe dan ook speelt de discussie in meer gemeenten. Het college heeft een duidelijk signaal gegeven dat het zo niet langer kan, hoe triest het ook is dat een groep die wél goedwillend is daaronder lijdt. Binnenkort volgt beraadslaging over het verlengen van de overeenkomst en wordt ook het onderzoeksrapport ontvangen; de voorzitter hoopt dat het dan vooral kan gaan over de mensen van goede wil.

Met betrekking tot de bevoegdheid van het college meldt burgemeester ***Van Soest*** dat het college formeel het COA 'beweegt tot het zetten van stappen'. De grondslag voor dit besluit is de aanhoudende overlast.
Wat transparantie naar de raad betreft, bespreekt burgemeester Van Soest dat het onderwerp uiteraard al vaak aan de orde is geweest. Het onderhavige besluit had zoals al

aangegeven op een andere manier met de raad gedeeld moeten worden. De brief aan het COA heeft de raad inmiddels ontvangen.
Inderdaad werd jongstleden december in antwoord op een brief van de Dorpsraad Overloon gemeld dat de overlast verminderd was. Helaas nam deze in de afgelopen maanden weer flink toe.
Met betrekking tot de juridische onmogelijkheid om selectieve groepen te weren, licht burgemeester ***Van Soest*** toe dat dit gezien de non-discriminatiewetgeving inderdaad een punt is. Deze wetgeving maakt het juist mogelijk dat Nederland de betreffende mensen opvangt en in procedure brengt. Dit aspect ligt in het stadium vóór de opvang, maar het gaat te ver dat de gemeente mensen maar zou moeten opvangen en er bij problemen niets meer van zou mogen zeggen.
Het draagvlakonderzoek is echt gericht op besluitvorming inzake de bestuursovereenkomst en gaat niet zozeer over de huidige overlast. Met betrekking tot de kengetallen van de ketenmarinier licht de voorzitter toe dat de mensen in de zogenaamde top X-lijsten - mensen die al een aantal vergrijpen gepleegd hebben – ook echt aangepakt worden. Maar Boxmeer ziet eigenlijk geen wijziging in de overlastcijfers en dat signaal is nu heel duidelijk gegeven. Gevraagd is wat er gebeurt als het COA niet meewerkt aan het verzoek van het college; het COA zal in elk geval reageren op de brief. Het zou behoefte hebben aan een gesprek met het college, dat daar uiteraard voor open staat. Burgemeester Van Soest gaat ervan uit dat er wordt gewerkt aan een haalbare oplossing.
De voorzitter heeft onlangs inderdaad overleg gevoerd met de voorzitters van de wijk- en dorpsraden, waar hij naar aanleiding van opmerkingen van Overloon heeft aangegeven dat het betreffende besluit de volgende dag in het college-overleg aan de orde zou komen. Uiteraard was het de bedoeling de raad hierover te informeren; de pers belde echter eerder dan verwacht en burgemeester Van Soest wilde de gestelde vragen wel eerlijk beantwoorden.

Dhr. ***Welbers*** vindt dat de burgemeester had kunnen weten dat opmerkingen inzake het AZC of het COA in een openbaar gezelschap niet binnenskamers blijven. Beter had hij meteen na dit overleg de raad geïnformeerd. Dhr. Welbers herhaalt de vraag vanaf welke datum er geen AMV'ers of veiligelanders meer in het AZC te Overloon opgevangen zouden mogen worden. Wat gaat het college doen, als er zij er dan toch nog zijn?
Mw. ***Nabuurs*** vindt het van lef getuigen dat het college de brief naar het COA heeft gestuurd. Dit kan gezien worden als een soort generale repetitie voor het besluit met betrekking tot contractverlenging; wat gebeurt er als er voorwaarden worden gesteld? Bedoelt het college met de te weren veiligelanders de minderjarige, of ook de volwassen veiligelanders? Mw. Nabuurs is bezorgd dat, door het weren van AMV'ers, het COA de rest van de top X-lijst dan maar naar het AZC in Overloon zal sturen.
Dhr. ***Van der Zande*** begrijpt dat er preventief eigenlijk geen maatregelen genomen kunnen worden, door de non-discriminatiewetgeving. Hij heeft het gevoel dat de inwoners van Boxmeer wél gediscrimineerd worden, doordat er criminelen naar de gemeente gestuurd worden. Hoe moet hij dit duiden?
Mw. ***Logtens*** verzoekt het college de raad op de hoogte te houden met betrekking tot het komende gesprek met het COA en de uitkomsten daarvan zo snel mogelijk met de raad te delen.

Burgemeester ***Van Soest*** gaat in op de aanvullende vragen. Hij wijst erop dat hij geen uitspraken heeft gedaan in een openbare vergadering. Een overleg met de voorzitters van de wijk- en dorpsraden is niet vertrouwelijk of geheim, maar wel een onderling en geen openbaar overleg. Burgemeester Van Soest vraagt zich overigens af of het bericht vanuit die groep naar buiten is gekomen.
Als de genoemde groepen niet uit het AZC geweerd kunnen worden, wordt de vervolgdiscussie met het COA – over verlenging van het contract – een lastige. Er zijn gemeenten waar uiteindelijk inderdaad is overgegaan tot sluiting van het AZC. De voorzitter zou het niet kunnen verdragen als dat de consequentie zou zijn, ten koste van de welwillende AZC-bewoners. Het COA en het ministerie zullen zich daar ook terdege van bewust moeten zijn. Een categorie mensen opvangen waarvan op voorhand duidelijk is dat zij geen verblijfsvergunning zullen krijgen, vraagt om een andere procedure.

Hoe het COA zal reageren, weet burgemeester ***Van Soest*** niet. De contacten zijn overigens prima.
Over de mensen in de 'top X' zal zeker gesproken moeten worden. De actie van het college impliceert dat ook deze mensen niet gewenst zijn in deze gemeente. Preventieve maatregelen blijken lastig, maar hopelijk brengt de actie wel een discussie op gang. Boxmeer doet dit niet zomaar en heeft altijd goede bedoelingen gehad, maar het probleem wordt maar niet opgelost en dus zijn preventiemaatregelen van landelijke instanties wel nodig.
Het college zal op korte termijn een afspraak maken met het COA en zal de raad steeds op de hoogte houden van de voortgang en ontwikkelingen in deze.
Dhr. ***Welbers*** geeft mee dat in Hardenberg met betrekking tot het AZC een verlengd besluit was genomen, zonder huisvesting. Het COA gaf daarop aan dat niet te kunnen en willen honoreren. Vervolgens heeft de gemeenteraad met het COA overlegd en in Hardenberg en ook in Echt-Susteren is daar uiteindelijk een oplossing uit gekomen. Burgemeester ***Van Soest*** neemt daar notie van.
Mw. ***Nabuurs*** vraagt wanneer verlenging van het contract met het COA in de raad aan de orde komt. Burgemeester ***Van Soest*** antwoordt dat gestreefd wordt naar behandeling hiervan voor het zomerreces. De verlenging zou in moeten gaan per mei 2022, als er een nieuwe gemeente Land van Cuijk is. Als het onderzoeksrapport beschikbaar is (en dat is het binnenkort) kan de discussie gevoerd worden.

5. Verslagen en afsprakenlijst, ingekomen stukken, memo's college, vragen, langetermijnagenda, overzicht financiële consequenties en mededelingen

a. Vaststelling van het verslag van de op 11 februari 2021 gehouden openbare vergaderingen van de gemeenteraad

De raad stelt het verslag van 11 februari 2021 vast.

b. Vaststelling van de afsprakenlijst van de op 25 maart 2021 gehouden openbare vergadering van de commissie

De raad stelt de afsprakenlijst van 25 maart 2021 vast.

c. Voorstel tot vaststelling van de wijze van afdoening van de ontvangen ingekomen stukken, memo's van het college en de vragen en antwoorden ex artikel 35 Rvo d. Kennis nemen van de langetermijnagenda d.d. 1 april 2021 en stand van zaken betreffende te plannen onderwerpen, toezeggingen, moties, ingediende vragen (ex art. 35 Rvo) en afdoening ingekomen stukken

Dhr. ***Welbers*** heeft vragen met betrekking tot het memo van het college inzake reactivering van Vliegbasis De Peel (memo 2021-M-826 van 16 maart 2021). Afgesproken wordt dat de vragen van dhr. Welbers door de agendacommissie worden bezien en het memo ter eventuele agendering wordt meegenomen.

d. Kennis nemen van het overzicht van de financiële consequenties van de voor deze raadsvergadering geagendeerde onderwerpen

De raad neemt kennis van de financiële consequenties.

e. Mededelingen over actuele zaken

Er zijn geen mededelingen.

6. Actualiteiten verbonden partijen

a. Veiligheidsregio Brabant-Noord
b. Regio Noordoost Brabant
c. Omgevingsdienst Brabant Noord (ODBN)
d. Bestuurscommissie Afvalinzameling (BCA) Land van Cuijk en Boekel
e. GGD Hart voor Brabant

f. **Werkvoorzieningschap Noordoost-Brabant**
g. **Kleinschalig Collectief Vervoer Brabant-Noordoost (KCV BNO)**
h. **Regionaal Bureau Leerplicht en Voortijdig Schoolverlaten Brabant**
i. **Brabants Historisch Informatie Centrum (BHIC)**
j. **Euregioraad Rijn-Waal**
k. **Ambtelijke samenwerking gemeenten Boxmeer en Sint Anthonis**
l. **Gemeenschappelijke regeling voor het toezicht op het openbaar onderwijs**
m. **Centrumregeling Jeugdhulp Noordoost Brabant 2015**
n. **Centrumregeling Wmo Brabant Noordoost-oost 2015**

De ***voorzitter*** meldt dat in het burgemeestersoverleg van de gemeenten Cuijk, Mook en Middelaar, Bergen, Weeze en Goch is afgesproken om, in het kader van Interreg 6, te gaan kijken naar een grensoverschrijdende verbinding tussen het Maasheggengebied en het Reichswald. Dhr. ***Stoffelen*** vult aan dat dit wellicht aansluit op het plan, waarover de krant onlangs schreef, om het Ketelwald meer toeristisch te gaan ontwikkelen.

7. Hamerstukken

a. **Voorstel betreffende correctie verbeelding bestemmingsplan Holthees 2019**
b. **Voorstel tot aanpassing van de tarieventabel Legesverordening Boxmeer 2021 ten behoeve van evenementen**
c. **Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Provincialeweg 4b te Vortum-Mullem**
d. **Voorstel tot beschikbaarstelling van een financiële bijdrage van € 25.000,- aan VV Sambeek voor renovatie toplagen en verplaatsing verlichtingsinstallatie**
e. **Voorstel tot beschikbaarstelling van een krediet van € 225.000,- als bijdrage voor de realisatie van MFA Sambeek**

Wethouder ***Hendriks*** is de raad nog een antwoord verschuldigd met betrekking tot dit voorstel. Gevraagd was of de initiatiefgroep het terras zou kunnen verhuren. De wethouder meldt dat dit volgens het bestemmingsplan niet mogelijk is. De bestemming is 'maatschappelijk' en daarbij geldt altijd ondersteunende horeca. De exploitatie mag derhalve niet worden uitbesteed of verpacht aan een commerciële partij. Incidenteel zou het wel mogelijk zijn bijvoorbeeld een stukje van het terras te laten gebruiken door een aanpalende horecagelegenheid.

f. **Voorstel Stuurgroep Land van Cuijk i.o. tot verlening van toestemming tot het aangaan van contracten ten behoeve van de gemeente Land van Cuijk vooruitlopend op een kredietaanvraag**

De raad is akkoord met de hamerstukken.

8. Stukken met stemverklaring

Er zijn geen stukken met stemverklaring.

9. Bespreekstukken

a. **Voorstel tot bepalen koers MFA Vierlingsbeek**

Dhr. ***Stiphout*** bespreekt dat er nu een unieke kans is om in Vierlingsbeek één MFA te realiseren in de leegstaande kerk, op een centrale plek in het dorp. Om die kans te benutten voor het dorp, zal niet alles hetzelfde blijven en zal er ook water bij de wijn moeten en moeten sommigen over hun eigen schaduw heen stappen. Het CDA roept de

inwoners, gemeente en raad op deze kans te benutten. Het college heeft randvoorwaarden geformuleerd en een aantal aanvullingen daarop is verwoord in een amendement. Dat geeft Vierlingsbeek duidelijkheid. Er wordt commitment gevraagd van de gebruikers van de nieuwe MFA en waardering uitgesproken voor het initiatief en het doorzettingsvermogen in dezen. De raad geeft ook duidelijkheid met betrekking tot het beschikbaar te stellen bedrag: € 1 miljoen (inclusief de al eerder gereserveerde € 350.000). Tevens wordt duidelijk aangegeven dat gemeenschapshuis Joffershof ophoudt te bestaan als de MFA in de kerk gerealiseerd wordt. Een bijdrage van een miljoen houdt ook in dat JOC/Gryphus zich moet vestigen in de nieuwe MFA, ook van hen wordt commitment gevraagd. Het CDA vraagt hen mee te doen; de fractie begrijpt de wrange bijsmaak voor deze organisatie, maar nu kunnen zij immers meepraten over de nieuwe MFA.
Het amendement wordt ingediend door de fracties van CDA, LOF en PK en het raadslid Van Mil van VDB/LO. Dhr. Stiphout leest de tekst voor. De strekking is als volgt:
Punt 3 van het raadsbesluit wordt aangevuld met: *…en na realisatie van het MFA in de Laurentiuskerk wordt de huurovereenkomst met het JOC/Gryphus beëindigd.*
Punt f wordt als volgt gewijzigd: *gebruikers, ook van de Joffershof, moeten aantoonbaar op grond van de huur- en consumptieprijzen, benodigd voor de exploitatie, gebruik willen maken van de te realiseren MFA.*
Punt g wordt gewijzigd in: *de totale gemeentelijke bijdrage (inclusief de € 350.000 gereserveerd in de begroting 2021) bedraagt maximaal € 1.000.000*.
Er worden twee punten aan het raadsvoorstel toegevoegd:
h. de Joffershof is vanaf opening van de te realiseren MFA niet langer beschikbaar als gemeenschapsvoorziening en zal terugvallen aan de gemeente;
i. indien aan de voorwaarden e en f is voldaan een bedrag van € 25.000 ter beschikking te stellen voor een nader schetsontwerp inclusief kostenraming, teneinde zekerheid te krijgen over de investeringslast en dit bedrag ten laste te brengen van de post Joffershof in het investeringsschema.
Dhr. ***Welbers*** meldt dat PK het belangrijk vindt dat in iedere kern één plek is, waar mensen samen kunnen komen. Er ligt een uitgelezen kans voor de inwoners van Vierlingsbeek om een mooie MFA te realiseren. Een grote groep enthousiastelingen heeft daar hard voor gewerkt. Een voorwaarde die de raad stelt bij de vorming van een MFA, is dat alle verenigingen er gebruik van zouden moeten maken; daarop kan geen uitzondering worden gemaakt. Joffershof en het gebouw van JOC/Gryphus zullen na realisatie van de MFA gesloten worden en de gemeente bekijkt dan waar deze gebouwen voor worden ingezet. Van het maximaal door de gemeente bij te dragen bedrag van € 1 miljoen moet € 650.000 nog worden gevonden, maar PK heeft er vertrouwen in dat dit lukt. De fractie heeft wel zorgen over de exploitatie. Hopelijk lukt het in Vierlingsbeek en hebben de inwoners tot in lengte van jaren plezier van de MFA. In het amendement is een aantal zaken opgenomen, dat miste in het voorstel. Met name het toegevoegde punt i is een handreiking aan de werkgroep; men hoeft de kosten voor het laten maken van verdere tekeningen niet voor te schieten. Dhr. Welbers hoopt dat er iets heel moois uitkomt en complimenteert de werkgroep voor het enthousiasme en de volharding.
Dhr. ***Van Mil*** vindt dat een MFA in elke kern misschien wel een wens is, maar geen doel op zich voor de gemeente. Het bestaansrecht is volledig afhankelijk van de wil en inzet van de bewoners. Er is uitgebreid overleg nodig met alle potentiële gebruikers van de MFA, om alle wensen en (on)mogelijkheden heel duidelijk af te stemmen. De diverse gebruikers hebben allemaal eigen wensen en eisen; men zal om de ronde tafel moeten, heel goed naar elkaar luisteren en een programma van eisen opstellen. Dat zal één groot compromis zijn, want dat hoort nu eenmaal bij een MFA. Voor een gezonde exploitatie is consensus en draagvlak nodig en dat mist dhr. Van Mil tot nu toe nog wat in het traject. Daarom is het van belang dat heel nadrukkelijk wordt aangetoond dat er voldoende draagvlak is bij de potentiële gebruikers van de MFA, door het ondertekenen van een schriftelijke verklaring en op basis van tarieven die aangereikt worden door de initiatiefnemers. Daarin wordt een maximaal tarief opgenomen voor de eerste vijf jaar na de opening van de MFA, waaraan men zich dan committeert. Als dat niet gebeurt, is er nog niet voldoende draagvlak en duurt het nog jaren voor men kan beginnen met de realisatie. Dhr. Van Mil is een groot voorstander van alles onder één dak in een kern, vooral met het oog op de toekomst (vergrijzing en ontgroening). De ouderenvereniging

zal wellicht als enige club gaan groeien en hoofdgebruiker zijn van de MFA. Als de KBO zich van het traject distantieert en aangeeft dat zij niet aan de overlegtafel mochten zitten - hoewel de initiatiefnemers dat ontkennen – gaat er toch iets niet goed. Als men aantoont dat dat niet zo is en er wel degelijk draagvlak en commitment zijn, is er ook bereidheid om het initiatief te steunen. Het is terecht dat de raad daar een maximumbedrag aan koppelt, want wat voor Vierlingsbeek gedaan wordt moet ook mogelijk zijn in andere kernen (waarvan er straks misschien wel 33 zijn). Hoe dan ook hebben de inwoners in dezen ook een belangrijke rol; als zij iets willen, dienen zij dat maximaal te steunen. Het is geen kwestie van: dit willen wij, gemeente betaal het maar en wij mogen het om niet gebruiken.
Dhr. ***Oudenhoven*** voert het woord ook namens de heer Hermanussen. Hij spreekt waardering uit voor de collega-raadsleden die vorige week, na de besloten werkbijeenkomst van de raad, nog een vervolggesprek hebben gevoerd met de stuurgroep, dorpsraad en klankbordgroep. Hij noemt dat de locaties Joffershof en JOC/Gryphus op termijn vrijkomen; daarmee vallen ook de onderhoudskosten voor de beide gebouwen weg. Kan de wethouder aangeven om welke bedragen dat per gebouw per jaar gaat?
Met betrekking tot het traject zijn er grote complimenten voor de stuurgroep, de klankbordgroep en de dorpsraad. Er is heel veel werk verzet in korte tijd en men had de wind daarbij niet altijd mee. Aan deze wijze van burgerparticipatie kan men een voorbeeld nemen. Een haalbaarheidsonderzoek naar een toekomstbestendige gemeenschapsvoorziening, al dan niet met op termijn de jeugdvoorziening in Vierlingsbeek en Groeningen: dat was de tekst van een moeizaam bevochten amendement in juli 2020. Vervolgens is een gedegen haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd in een heel korte tijd en dit is in december jl. aangeboden door de dorpsraad. De conclusie is helder: de voormalige kerk in Vierlingsbeek is volgens de dorpsraad de meest voor de hand liggende en gewenste optie, die door vrijwel de hele gemeenschap is onderschreven en wordt gedragen. Een MFA zoals in het haalbaarheidsonderzoek wordt aangegeven, omvat natuurlijk veel meer dan een clustering van sociaal-culturele activiteiten. Het gaat ook om maatschappelijke activiteiten en daarom is het wenselijk op termijn - als stip aan de horizon en niet per direct – ook het basisonderwijs en JOC/Gryphus te integreren, op een zorgvuldige wijze. De heren Oudenhoven en Hermanussen zijn er pertinent op tegen om dat meteen te doen. Men moet mensen daarvoor de tijd gunnen en geven. JOC/Gryphus heeft een status aparte gekregen, het is een klap in het gezicht als zij per direct naar de nieuwe MFA zouden moeten. Dat is onbespreekbaar.
De Joffershof valt wat dhr. Oudenhoven betreft af als geschikte locatie voor een MFA.
Er is altijd gezegd dat alle kernen in de gemeente recht hebben op een gemeenschapsvoorziening, die als basisvoorziening wordt aangemerkt. Daarbij wordt een optimale clustering van functies nagestreefd. Uit het oogpunt van rechtsgelijkheid en uniform geldend gemeentebeleid, mag het niet uitmaken of een dergelijke voorziening eigendom van de gemeente is dan wel van de gemeenschap. Momenteel heeft de gemeente twee gebouwen in Vierlingsbeek in eigendom (JOC/Gryphus en Joffershof) die vrij gaan komen als de nieuwe MFA er komt. De onderhoudskosten die daarmee worden uitgespaard, zouden ingezet kunnen worden voor de toekomstige MFA. De gemeenschap en de gemeente dienen niet impliciet opgezadeld te worden met een voorziening, die niet op een gangbare en valide wijze exploitabel is. Een van de voorgestelde randvoorwaarden is het omzetten van de obligaties in giften; dat kan en mag de gemeente niet bepalen. Inlossing van de obligaties vindt pas plaats als de exploitatie dat toelaat, dus bij een positief resultaat. Verder staat er dat gebruikers gebruik moeten willen maken van de MFA op basis van bepaalde huur- en consumptieprijzen. Is dat in vergelijkbare situaties ook als voorwaarde gesteld, zoals in Vortum-Mullem of Sambeek? Dhr. Oudenhoven heeft er alle vertrouwen in dat dit op een zeer zorgvuldige manier zal worden ingevuld, door de mensen in het dorp. Tot slot vindt hij dat er weinig aandacht is voor het toch zeer gedegen haalbaarheidsonderzoek. Dhr. Oudenhoven en dhr. Hermanussen dienen een amendement in; de strekking ervan is naar voren gekomen in het betoog van dhr. Oudenhoven.
Dhr. ***Van Haren*** merkt op dat de LOF respect heeft voor de passie en inzet van alle initiatiefnemers, met name de stuurgroep en de klankbordgroep. De raad staat voor een

moeilijke keuze. De ideale situatie is wat de LOF betreft een MFA in de kerk, maar wel gedragen door alle inwoners en alle gebruikers van de huidige voorzieningen. De LOF heeft ook gesproken met de besturen van het JOC, Joffershof en KBO, die allemaal een hartverwarmende energie uitstralen. Daar kan de LOF niet zomaar overheen stappen. Het merendeel gaf aan met hun activiteiten te stoppen, als het traject op de huidige manier wordt voortgezet en zij verplicht worden te verhuizen naar de nieuwe MFA. Dat is niet de bedoeling en het zou ontzettend jammer zijn. De LOF wil een MFA waar alle inwoners achter staan en daarom is een schriftelijke verklaring van de potentiële gebruikers cruciaal. Niets doen is echter geen optie, omdat Vierlingsbeek daarmee het risico loopt dat het de komende jaren helemaal niets heeft. Kortom: de LOF is voorstander van een nieuwe MFA in de kerk, mits dat wordt gesteund door de toekomstige gebruikers. Hopelijk gaan alle neuzen dezelfde kant op en komt er in Vierlingsbeek een MFA, waarin alle inwoners zich thuis voelen.
Mw. ***Logtens*** meldt dat de uitkomst voor de VVD helder is, na de vele overleggen en alle inbreng. Zij is zeer positief over de grote burgerkracht vanuit Vierlingsbeek en hoopt dat men dit naar de toekomst toe zal voortzetten. Hopelijk kan de groep enthousiaste vrijwilligers na vanavond aan de slag met de planontwikkeling; een definitief plan met bijbehorend financieel voorstel komt dan vanzelf weer naar de raad.
De VVD wil een paar voorwaarden expliciet noemen: er moet draagvlak zijn voor de nieuwe MFA, ook bij de verenigingen die gebruikmaken van de Joffershof, er is een kredietplafond (€ 1 miljoen) en JOC/Gryphus integreert op termijn ook in het nieuwe plan. Deze voorwaarden zijn opgenomen in het amendement dat dhr. Stiphout aankondigde en de VVD sluit zich daar dan ook bij aan.
Mw. Logtens vraagt de wethouder of er afspraken zijn met betrekking tot de termijn waarop het JOC zou kunnen overgaan.
Dhr. Oudenhoven noemde de onderhoudskosten van Joffershof, die straks wellicht overblijven. Als organisaties en voorzieningen in een MFA geconcentreerd worden, zou dat voor de gemeente een kostenvoordeel moeten opleveren. Het is niet de bedoeling de daarmee uitgespaarde gelden weer in de nieuwe MFA te steken, dezelfde verdeelsleutel dient gehanteerd te worden als in de andere dorpen. Mw. Logtens is benieuwd wat de wethouder daarvan zegt.
Mw. ***Van Wijnen*** geeft aan dat zij het voorstel van dhr. Van Mil om vooraf voor vijf jaar te contracteren, een goed punt vindt. De SP maakt zich zorgen dat een snel besluit tweespalt in de gemeenschap kan geven; er is immers een duidelijke brief ontvangen van een groepering die absoluut niet wil aansluiten in de nieuwe MFA. Is er ooit een intermediair aangesteld om te bemiddelen tussen deze groep en de mensen die juist heel hard vooruit willen? Het is duidelijk dat ook de SP een mooie MFA in Vierlingsbeek wil, maar als dat leidt tot tweespalt zou dat erg triest zijn. De fractie vindt het voorstel daarom op dit moment nog niet besluitrijp; men zou eerst op een lijn moeten zitten.

Wethouder ***Hendriks*** voelt zich aangesproken door de opmerkingen over tegenwind voor de initiatiefgroep en een 'moeizaam bevochten amendement'. Haar is ter ore gekomen dat de sommige mensen in Vierlingsbeek denken dat het college geen voorstander is van een MFA in de kerk. Zij ontkent dat ten stelligste en wijst erop dat zij al vanaf 2010 bij een eventuele verbouw van de kerk tot MFA is betrokken. De kosten bleken destijds te hoog en het behouden van de eigen plek van Gryphus werd door een aantal raadsleden hevig bevochten. Er is toen bij hoge uitzondering geld vrijgemaakt om Gryphus zelfstandig te laten blijven, want het beleid is dat ook jongerenorganisaties in een MFA gevestigd zijn. Tevens werd een bedrag voor onderhoud toegekend, € 150.000 tot € 175.000 extra, waar Gryphus erg content mee is en het onderhoud goed op orde heeft; de komende jaren zou geen groot onderhoud nodig zijn en men wil – net als destijds - blijven zitten op de huidige locatie.
Er is nu een nieuwe groep opgestaan in Vierlingsbeek, die het zelfs is gelukt om de kerk aan te kopen en dat is prachtig. De voorgenomen verkoop van Concordia noopte ook tot een voorziening waar de activiteiten die daar plaatsvinden, naartoe kunnen. De wethouder heeft echter gehoord dat die verkoop misschien niet doorgaat, maar zij weet niet of dat klopt. Een jaar of zes geleden al heeft het bestuur van Joffershof aangegeven dat de KBO een groot ruimtegebrek heeft; de gemeente heeft toen enkele tijdelijke units aangeboden voor de opslag van spullen. Dit bestuur brengt al heel lang geduld op, in

afwachting van een goede oplossing. Omdat destijds gebruik van de kerk onbespreekbaar was vanwege de kosten, is bekeken of de Joffershof verbouwd kon worden zodat activiteiten die plaatsvinden bij Concordia, daar naartoe zouden kunnen. Dat is onderzocht en zou mogelijk zijn; het haalbaarheidsonderzoek twijfelt daar nu aan en noemt bedragen rond € 1,7 miljoen. Dat is verbazingwekkend, want Joffershof kwam uit op een bedrag van € 350.000 dat ook is gereserveerd in de begroting.
Bij nader inzien vindt ook het college dat er nu een unieke kans ligt voor een MFA in de kerk. Voorgesteld wordt te proberen of het daar lukt, met een aantal voorwaarden. Dhr. Oudenhoven heeft gelijk dat de gemeente niet gaat over het omzetten van de obligaties naar giften, maar het is een suggestie om de exploitatie rond te krijgen. Men hield immers rekening met een bijdrage van de gemeente voor groot onderhoud, wat geen deel uitmaakt van het beleid.
In elke kern dient een voorziening te zijn en het college wil de gemeente goed nalaten als er straks wordt samengevoegd. De wethouder maakt zich in dat kader zorgen over de tweespalt die er in Vierlingsbeek toch wel is; ook het college heeft brieven ontvangen van de KBO en Gryphus en gesprekken gevoerd Joffershof. De meeste groepen zijn voor een MFA in de kerk, mits dat op een goede manier mogelijk is.
Met betrekking tot vrijvallende onderhoudsgelden van de gebouwen van Gryphus en Joffershof licht de wethouder toe dat daar de komende jaren weinig kosten voor groot onderhoud zijn. Gryphus is wat dat betreft helemaal bij en Joffershof zou verbouwd worden voor € 350.000. Een verzoek om eventuele besparingen daardoor in een nieuwe locatie te steken die geen eigendom van de gemeente is, is niet gebruikelijk; in Sambeek is dat ook niet aan de orde.
Dhr. Oudenhoven vindt dat Gryphus meer tijd moet krijgen; daar gaat de raad zelf over.
Hij vindt dat Joffershof niet kan worden aangemerkt als een MFA; dat is het wel altijd geweest en het college is van mening dat het dat op zich ook zou kunnen blijven, als er wordt verbouwd.
Mw. Logtens vroeg naar de termijn waarop JOC/Gryphus zou moeten overgaan naar de nieuwe MFA; het college stelt dat, als er zo'n fors bedrag wordt geïnvesteerd door de gemeente, ook de jeugdorganisatie daarin ondergebracht moet worden.
Mw. Van Wijnen heeft zorgen over tweespalt in Vierlingsbeek; dat is natuurlijk het laatste wat college en raad willen. Er is geen intermediair ingezet door het college met betrekking tot Gryphus. Dat zou ook vreemd zijn, omdat het college al van mening is dat Gryphus zou moeten verhuizen als de nieuwe MFA er komt. De wethouder deelt de vrees voor tweespalt, omdat geen enkel besluit door iedereen zal worden omarmd.

Dhr. ***Van der Meer*** vindt dat mw. Van Wijnen een stevige opmerking doet, met het voorstel niet besluitrijp te noemen. Het amendement biedt juist voorwaarden voor het gewenste draagvlak. De inwoners van Vierlingsbeek moeten met elkaar in gesprek. Door nu geen besluit te nemen, gebeurt er wellicht niets en wordt er over tien jaar nog steeds gebakkeleid. De bijzondere positie van Gryphus wordt onvoldoende benoemd. Het is een heel fijne plek waar mensen voor door het vuur willen gaan, maar er dient zich nu wel een echt heel mooie kans aan om iets prachtigs neer te zetten voor Vierlingsbeek. Om dat echt te valideren, is draagvlak nodig en willen denken in kansen en toekomst. Daarom zou ook Gryphus hierin mee moeten doen; hopelijk leidt dit ook voor hen tot een heel mooie plek. Mw. ***Van Wijnen*** verduidelijkt dat de SP niet vindt dat het plan van de baan moet; het voorstel is nu niet besluitrijp maar wellicht wel over enkele maanden als het dorp aangeeft dat men meer op een lijn zit. Door tweespalt en onvrede mislukt het project in zijn totaliteit en dat is het allerlaatste wat de SP wil. Mw. Van Wijnen worstelt daarmee en maakt zich zorgen. Als men meer op een lijn komt en dat ook schriftelijk vastlegt, geeft dat meer vertrouwen en minder kans op tweespalt; dat signaal van de raad dient helder te zijn. Ook de SP wil het besluit dit jaar nog nemen als gemeente Boxmeer, maar het is beter nu een stap terug te zetten om later een meer gedragen besluit te kunnen nemen.
Dhr. ***Oudenhoven*** wijst de wethouder op haar opmerking met betrekking tot het mogelijk niet doorgaan van de verkoop van Concordia. Hij heeft de ondernemer vanmiddag nog gesproken en daar is helemaal geen sprake van; de wethouder zou dergelijke uitspraken niet in het openbaar moeten doen. Wethouder ***Hendriks*** vindt dat zelf ook en biedt haar excuses aan.

Dhr. ***Welbers*** denkt dat het voorstel juist meer eenheid geeft; het is een signaal dat de keuze voor de kerk eenduidig is. Daardoor kan er beweging komen in een kwestie die jarenlang vast zat. Hij vertrouwt erop dat de eenheid in Vierlingsbeek wordt versterkt. Hij vraagt de wethouder te bevestigen dat de middelen voor het hopelijk benodigde krediet in de komende drie maanden gevonden kunnen worden.
Dhr. ***Van Mil*** vraagt de heren Oudenhoven en Hermanussen – de indieners van het amendement 'bepalen koers' – wat zij precies bedoelen met punt 1. Is dat dat de gemeente zich verplicht tot het realiseren van een MFA in de kerk? Ook geven zij aan dat obligaties worden afgelost als de exploitatie dat toelaat en dat groot onderhoud deels voor rekening van de gemeente komt. Wat gebeurt er als obligaties worden afgelost en een paar jaar later blijkt dat het onderhoud veel duurder is dan het genoemde bedrag? Moet de gemeente daar dan voor opdraaien? Normaal gesproken wordt eventuele winst door een MFA volledig in de pot groot onderhoud gestopt, omdat die op lange termijn eigenlijk altijd te klein is. Wat het draagvlak betreft; als dat inderdaad zo groot is, zal het niet zo moeilijk zijn alle potentiële gebruikers die worden genoemd in het haalbaarheidsonderzoek een schriftelijke verklaring te laten afleggen.

Wethouder ***Hendriks*** geeft, in antwoord op de vraag van dhr. Welbers over het vinden van middelen voor het krediet, aan dat het voorstel onderhevig is aan de Wet arhi; dat betekent dat de andere fusiegemeenten en de provincie het ook moeten goedkeuren. De post onvoorzien is leeg, maar het college denkt toch middelen te kunnen vinden.
Inzake het amendement 'voorwaarden MFA Vierlingsbeek' vraagt de wethouder wat wordt bedoeld met een ondertekende verklaring van de gebruikers. Als die er is, zou pas het bedrag van € 25.000 ter beschikking worden gesteld voor verdere tekeningen. Wellicht is het beter dat anders te omschrijven; meestal is het immers zo dat huurkosten pas bekend worden, als er een tekening is en de gebruikers zullen willen weten wat zij moeten gaan betalen.
Het amendement 'bepalen koers' van twee fractieleden van VDB/LO is voor de wethouder niet helemaal duidelijk; wat wordt bedoeld met 'het verlenen van alle medewerking'? Bij punt 3 wordt gesteld dat de obligaties worden uitgekeerd als de exploitatie van de MFA daar ruimte voor geeft; daar gaat de gemeente niet over. Punt 5 van het amendement zegt '*uit oogpunt van geldend beleid/rechtsgelijkheid kan jaarlijks door de MFA aanspraak worden gemaakt op een vergoeding van de eigenaarslasten en voor (een deel van) de reservering groot onderhoud*'. Op welke rechtsgelijkheid wordt gedoeld? De wethouder denkt dat dit amendement en wellicht ook het andere niet kan worden overgenomen, maar dat is aan de raad.

Dhr. ***Stiphout*** gaat in op enkele punten. Met betrekking tot Concordia is het, los van wel of geen verkoop, van belang dat de bestemming en functie van het pand veranderen; anders is de exploitatie van de nieuwe MFA niet rond te krijgen. Die exploitatie blijft een punt van zorg voor het CDA en is een uitdaging voor de gebruikers. Nog belangrijker zijn consensus, draagvlak en commitment. Voor tweespalt is dhr. Stiphout niet zo bang; met dit voorstel en het amendement worden juist keuzes gemaakt en hij roept Vierlingsbeek op tot inkeer te komen en met zijn allen te gaan voor deze MFA. Daarmee krijgt het dorp iets moois en bestendigs voor de toekomst. Op termijn zijn ook integratie van de school en andere opties zoals genoemd in het onderzoeksrapport misschien ook aan de orde, maar daar moet men nu nog niet op vooruitlopen. Het CDA benadrukt het positieve signaal; Vierlingsbeek verdient dit. Met betrekking tot de status aparte van JOC/Gryphus wijst dhr. Stiphout erop dat steeds duidelijk was dat er in de Joffershof geen plek was voor integratie van JOC/Gryphus. Dat ligt anders voor de nieuwe situatie. De belangrijkste reden om van die status af te wijken, is dat de gemeente bij een dermate grote investering zeker van JOC/Gryphus mag vragen om ook mee te doen. Juist door dat niet af te wijzen, kunnen zij nu meedenken en mede bepalen hoe de nieuwe MFA eruit komt te zien. Het CDA roept alle gebruikers van de verschillende gebouwen in Vierlingsbeek nogmaals op om samen in gesprek te gaan en te komen tot één MFA in de kerk.
Aan de hand van de exploitatieberekening, op grond van benodigde huur- en consumptieprijzen, zal men tot overeenstemming moeten komen. Of de berekening precies is kan dhr. Stiphout niet beoordelen, maar dat is de leidraad, meer is er niet.

Daar zijn wel wat zorgen over en misschien moet een en ander nog wat herzien worden, maar aan de hand daarvan en de af te nemen uren kan men bepalen wat de prijzen zullen moeten zijn. Dat wordt bedoeld in het amendement. Een en ander is niet in beton gegoten, het gaat erom dat een heel groot deel van de gebruikers vooraf aangeeft met die kosten uit de voeten te kunnen.
Dhr. ***Welbers*** is blij dat er, als vandaag een positief besluit wordt genomen, in de toekomst nog een keer een besluit genomen kan worden als de benodigde middelen worden gevonden. Met betrekking tot de exploitatieopzet merkt hij op dat aan de hand van de huidige consumptieopbrengsten en huurprijzen vrij goed berekend kan worden wat dat straks betekent voor de gebruikers van een nieuwe MFA. Het is goed die doorrekening te doen, ook om later goed te kunnen bekijken of de ramingen juist waren. Dhr. Welbers twijfelt daar overigens niet aan, maar heeft er wel zorgen over.
Met betrekking tot verdeeldheid begrijpt dhr. Welbers de sentimenten, maar alle inwoners van Vierlingsbeek zullen begrijpen dat de gemeente niet alle locaties open kan houden. Daar zijn geen financiële middelen voor en het gaat voorbij aan wat een MFA moet bieden; een accommodatie waar allerlei verenigingen gebruik van kunnen maken.
PD steunt het amendement van de heren Oudenhoven en Hermanussen niet. PK is mede-indiener van het andere amendement, dat het voorstel sterker maakt.
Dhr. ***Van Mil*** herhaalt zijn vraag aan de heren Oudenhoven en Hermanussen; móet er van de gemeente een MFA in de kerk komen? Ongeacht het draagvlak? Dhr. ***Oudenhoven*** bevestigt dat. Met punt 1 van het amendement wordt tevens bedoeld dat de gemeente geen eigenaar wordt van de MFA. Dhr. ***Van Mil*** constateert dat de indieners vinden dat, bij een positief exploitatieresultaat, aflossing van obligaties voorgaat op reservering voor onderhoud op lange termijn. Draait de gemeente op voor de kosten, als die hoger uitvallen? Dhr. ***Oudenhoven*** antwoordt dat dit voor de eigenaar van de kerk is, dus niet de gemeente. Reserveringen voor groot onderhoud van de vrijvallende gebouwen kan daar wel voor worden gereserveerd. Dat kan men inderdaad zien als een dotatie aan de post groot onderhoud van de MFA.
Dhr. ***Van Mil*** herhaalt dat het aantonen van draagvlak geen punt is, als de neuzen in Vierlingsbeek allemaal dezelfde kant op staan; hij vraagt zich af of dat inderdaad zo is, maar hij laat zich daarvan graag overtuigen. Hij roept de inwoners nogmaals op in dat geval met zijn allen om de tafel te gaan en ieders inbreng, wensen en eisen te bespreken en te respecteren en het compromis te zoeken. Dat is een absolute voorwaarde.
Dhr. ***Oudenhoven*** bespreekt de geschiedenis van de gemeenschapsgebouwen in Vierlingsbeek en herhaalt dat er tijd nodig is voor het proces, dat ingezet moet worden. Er is straks wel duidelijkheid. Hij en dhr. Hermanussen kunnen leven met het amendement 'voorwaarden MFA', als dat wordt aangepast in de zin van tijd en ruimte voor JOC/Gryphus. Het is ongewenst en onverstandig om te verlangen dat zij meteen dienen over te gaan naar de kerk. Dhr. ***Stiphout*** herhaalt de oproep aan JOC/Gryphus om júist nu mee te doen en dus een stem te hebben in de plannen. Hij sluit zich aan bij de woorden van dhr. Van Mil met betrekking tot gesprekken aan de ronde tafel. Het is echt nodig dat men tot overeenstemming komt, omdat de gemeente veel meer geld ter beschikking stelt dan aanvankelijk was bedoeld. Nu ruimte geven, geeft alleen maar ruis. Juist als JOC/Gryphus nu meedoet, wordt het ook hún gebouw. Dhr. ***Welbers*** merkt op dat de gebouwen van Gryphus en de Joffershof niet morgen gesloten worden, als de raad het voorstel nu aanneemt. Hopelijk gaat men in gesprek met de plannenmakers voor de kerk; het zal dan nog wel twee jaar duren voor alles klaar is. PK vindt dat de opbrengsten van de activiteiten van JOC/Gryphus vanaf de start van de MFA ten goede moeten komen aan de exploitatie ervan en niet meer aan een ander gebouw. Alleen al daarom is het van groot belang dat ook zij meedoen. Dhr. Welbers sluit zich aan bij de vorige sprekers: ga samen om de tafel en zorg dat je eruit komt. Mw. ***Logtens*** sluit zich daarbij aan. Door vanaf het begin mee te doen, kan men ook meedenken en meebeslissen. Zij roept alle groepen op daarom constructief te zijn en mee te gaan. Inderdaad zal het nog een paar jaar duren voor de MFA kan starten en dat zou voldoende tijd moeten zijn.
Dhr. ***Oudenhoven*** weet niet hoelang een en ander zal gaan duren, dat zal de werkgroep moeten invullen. Voor een unaniem besluit denkt hij dat het amendement 'voorwaarden MFA' een aanpassing behoeft en hij verzoekt om een korte schorsing voor overleg daarover.

Met betrekking tot de KBO denkt dhr. Oudenhoven dat men er uiteindelijk uit zal komen; de Joffershof, waar de KBO gebruik van maakt, heeft immers aangegeven zich te zullen neerleggen bij het besluit van de raad. Men zal met elkaar in gesprek moeten. Een en ander heeft echter tijd nodig. Er lijkt weinig steun voor het amendement 'bepalen koers en voorwaarden MFA', van dhr. Oudenhoven en dhr. Hermanussen; zij willen daarover zo meteen kort overleggen.
Dhr. ***Van Haren*** heeft het gevoel dat hij, ondanks het verstrekken van een miljoen euro, nu toch mensen teleurstelt. Voor JOC/Gryphus en de KBO, clubs met een eigen accommodatie, is het pijnlijk hun geliefde locaties wellicht te moeten verlaten. Aan de andere kant gaat het om het grote geheel en zullen mensen over hun eigen schaduw heen moeten stappen. Dhr. Van Haren hoopt van harte dat alle betrokkenen in Vierlingsbeek samen gaan werken en dat er een mooie, nieuwe MFA gerealiseerd zal worden.
Mw. ***Logtens*** geeft aan dat de VVD akkoord is met het voorstel en het amendement 'voorwaarden MFA' graag mede indient.
Dhr. ***Van Densen*** vindt het positief dat alle fracties willen dat er een MFA in Vierlingsbeek komt. Ook de SP wil dat. Negatief is dat dhr. Stiphout opmerkte dat de SP in dezen gemakkelijke uitlatingen doet; dat is niet zo, de SP vindt het een moeilijk besluit en denkt er zeer goed over na. De fractie is van mening dat het voorliggend plan niet stabiel genoeg is en nogal wat risico's kent. Veel genoemd is dat de neuzen dezelfde kant uit moeten wijzen; dat is waar, maar er moet geen sprake zijn van dwang omdat dat juist tweespalt geeft. Het voorstel is niet besluitrijp, de SP stemt er op dit moment dan ook niet mee in. Dhr. ***Stiphout*** heeft niet willen suggereren dat de SP makkelijk over zaken heen stapt. Het zou jammer zijn als Vierlingsbeek de kans niet krijgt om te bekijken of er voldoende draagvlak is om de MFA tot stand te kunnen brengen en exploiteren. Juist om dat te kunnen doen, is het belangrijk dat het voorstel zo breed mogelijk wordt aangenomen. Dhr. ***Van der Meer*** begrijpt – in zijn eigen woorden - dat dhr. Van Densen het voorstel rommelig vindt en niet besluitrijp. Het geeft echter juist blijk van daadkrachtig en richtinggevend bestuur, hoe kijkt de SP daar dan tegenaan?
Dhr. ***Van Mil*** merkt op dat hij absoluut wil voorkomen dat partijen worden gedwongen om zich te vestigen in het MFA. Er dient consensus te zijn, door constructief overleg dat maakt dat men juist graag naar de nieuwe MFA wil. Door het stellen van een aantal voorwaarden, krijgt de raad zekerheid over het draagvlak. Dhr. Van Mil wil ook niet besluiten dat de kerk een MFA móet worden, voor die consensus er is.
Dhr. ***Koelman*** reageert op wat dhr. Stiphout zei met betrekking tot zo breed mogelijk aannemen van het voorstel. De SP kijkt juist heel kritisch, maar blijkbaar is het de bedoeling dat de raad maar één kant op kijkt. De SP is voorstander van een MFA, maar wel met een groot draagvlak. Daarvoor is saamhorigheid nodig, voordat de gemeente risico gaat lopen. Als daar meer tijd voor nodig is dan de rest van dit jaar en de nieuwe gemeente zich erover moet buigen, dan is dat maar zo. Dhr. ***Stiphout*** benadrukt dat het voorstel en het amendement juist gaan om een onderzoek naar draagvlak. Met dit voorstel wordt er nog geen investering gedaan, maar wordt duidelijkheid gegeven over wat er gebeurt áls er voldoende draagvlak blijkt te zijn. Dhr. ***Oudenhoven*** zegt richting dhr. Koelman dat er zeker wel draagvlak is in Vierlingsbeek, maar dat partijen met een eigen gebouw moeite hebben dat los te laten. Dat vraagt tijd, maar met dit voorstel en het amendement zal dat lukken.
Dhr. ***Van Densen*** is uiteraard voor daadkrachtig besturen, maar niet voor dramachtig besturen. Een miljoen euro is een flinke uitgave, wie staat garant als het niet lukt? Daarover dient men zorgvuldig na te denken en voor de SP zijn veel punten nog niet helder. Dhr. ***Welbers*** merkt op dat het in eerste instantie gaat om het toekennen van extra financiële middelen aan Vierlingsbeek voor nadere uitwerking van de plannen en er tegelijkertijd voor te zorgen dat het dorp zich kan verbinden. Voor PK is dat die € 25.000 zeker waard. Door deze toekenning zien de inwoners dat het de gemeente ernst is, dat zij wil dat er iets goeds wordt gerealiseerd in de kerk.

Wethouder ***Hendriks*** stelt voor aan het amendement 'voorwaarden MFA' bij punt f (aantoonbaar maken dat gebruikers de huur/consumptieprijzen zullen betalen): *zoals die thans voorligt*. Het bedrag van € 25.000 wordt verstrekt, op het moment dat zij dat

kunnen aantonen, en Joffershof en Gryphus zich bereid verklaren om mee te doen? Dhr. ***Stiphout*** beaamt dat.
Wethouder ***Hendriks*** noemt dat dhr. Stiphout zei dat Vierlingsbeek dit verdient; als iemand daarvan overtuigd is, is zij het wel. Het college wil de MFA heel graag realiseren en liefst in de periode die nog rest als gemeente Boxmeer. Zij roept iedereen in Vierlingsbeek op daarvoor te gaan.
Dhr. ***Van Mil*** wijst op de tarieven van huur en consumpties. Er is natuurlijk een relatie tussen het aantal gebruikers en de tarieven; het een kan het ander behoorlijk beïnvloeden. Op dit moment kan alleen een tarief worden samengesteld op basis van de investering; als duidelijk is hoeveel uren afgenomen zullen worden, kan een herberekening volgen. Het is een lastig punt, maar men kan voor nu het beste uitgaan van de tarieven zoals benodigd op basis van de afgegeven begroting. Wethouder ***Hendriks*** antwoordt dat dhr. Van Mil dus zelf aangeeft dat men pas een echte exploitatieberekening kan maken als gebruikers weten wat de kosten zullen zijn en of zij daarvoor tekenen. Het amendement zegt echter dat er pas € 25.000 wordt verstrekt, als er een door gebruikers getekende overeenkomst is. Daarvoor baseert men zich op de door de werkgroep ingediende cijfers, naar aanleiding van het verrichte onderzoek. De heren ***Van Mil*** en ***Stiphout*** beamen dat.

De ***voorzitter*** wil richting besluitvorming. Dhr. ***Oudenhoven*** verzoekt om een korte schorsing voor overleg. Hij vraagt zich af hoe dat digitaal gaat; even polsen bij andere partijen gaat niet.
Dhr. ***Stiphout*** geeft aan dat het CDA geen reden ziet om het amendement aan te passen met betrekking tot termijnen voor JOC/Gryphus. Dat klinkt misschien hard en het is wrang voor de betrokkenen, maar het is zaak met de genoemde uitgangspunten aan de slag te gaan. Hoe dan ook is er toch geen sprake van een snelle verhuizing, dat zal een jaar of twee duren. Dhr. ***Oudenhoven*** begrijpt dat overleg met de andere fracties dan toch geen zin heeft. Hij wil wel graag een korte schorsing voor overleg met dhr. Hermanussen.

*De **voorzitter** schorst de vergadering gedurende vijf minuten (van 21.55 tot 22.00 uur).*

Dhr. ***Oudenhoven*** meldt dat het amendement 'bepalen koers' wordt ingediend.

De ***voorzitter*** gaat over tot besluitvorming. Stemmingen gaan via het programma iBabs. Als eerste is aan de orde het amendement 'voorwaarden MFA Vierlingsbeek' van CDA, LOF, VDB/LO (fractielid dhr. Van Mil), PK en VVD. Het lukt dhr. Stoffelen niet om zijn stem digitaal uit te brengen; hij geeft mondeling aan voor het amendement te stemmen. Dhr. ***Van der Zande*** meldt dat zijn fractiegenoot dhr. Kusters een verkeerde stem heeft uitgebracht. De ***voorzitter*** vraagt dhr. Kusters dat te bevestigen. Dhr. ***Koelman*** meldt als punt van orde dat zijns inziens bij een onjuiste stem een verklaring gegeven kan worden, maar dat die eenmaal uitgebrachte stem wel gehandhaafd wordt. De ***voorzitter*** geeft aan dat de stemming nog niet gesloten is en dus herzien kan worden.
Dhr. ***Kusters*** merkt op dat hij een bevestigingsmail naar de griffier heeft gestuurd en past zijn stem aan. Dhr. ***Koelman*** vindt het vreemd dat de uitslag al wel in beeld kwam, terwijl er blijkbaar nog gestemd kon worden. De ***voorzitter*** werpt tegen dat het wennen is om op deze manier te werk te gaan. Hij vindt dat een verkeerde stemkeuze op dit moment gecorrigeerd moet kunnen worden.

Gemeld wordt dat het totaaloverzicht laat zien dat er 21 stemmen zijn uitgebracht, waarvan veertien voor en zeven tegen.
Het amendement wordt aangenomen met veertien stemmen voor (CDA, LOF, VDB/LO (1), PK en VVD) en zeven stemmen tegen (SP, VDB/LO (2)).

De ***voorzitter*** brengt het amendement 'bepalen koers MFA' van de heren Oudenhoven en Hermanussen in stemming.
Het amendement wordt verworpen met twee stemmen voor (VDB/LO (2)) en negentien stemmen tegen (CDA, SP, LOF, VDB/LO (1), PK, VVD).

Dhr. ***Oudenhoven*** geeft een stemverklaring: hoewel het amendement van hemzelf en dhr. Hermanussen is verworpen en zij tegen het wel aangenomen amendement hebben gestemd, stemmen beiden – in het belang van Vierlingsbeek en omdat het gaat om een belangrijke historische gebeurtenis - toch in met het geamendeerde voorstel.

De ***voorzitter*** brengt het geamendeerde voorstel in stemming.
Dit wordt aangenomen met zestien stemmen voor (CDA, LOF, VDB/LO, PK, VVD) en vijf stemmen tegen (SP).

b. Voorstel tot het kenbaar maken van wensen en bedenkingen bij de uitvoering van diverse kredieten voor beheer openbare ruimte 2021

De ***voorzitter*** licht toe dat dit punt na afstemming met de agendacommissie en het presidium direct is geagendeerd voor deze vergadering. De raad wordt voorgesteld aan te geven of er wensen en bedenkingen zijn met betrekking tot in het voorstel genoemde kredieten.
Dhr. ***Stiphout*** vraagt het college wanneer er een in het voorstel genoemd apart voorstel komt met betrekking tot de dorpspleinen en -entrees. Verder heeft het CDA geen wensen of bedenkingen ten aanzien van het voorstel en werk in uitvoering. Dit is tot stand gekomen in goed overleg met de wijk- en dorpsraden, waarvoor de fractie een compliment geeft.
Dhr. ***Van der Zande*** sluit zich daarbij aan. Hij noemt herinrichting van D'n Entrepot in Boxmeer; in het stuk staat dat dit niet voor 2022 wordt uitgevoerd. Dat is jammer, omdat de ene kant al wel is aangepakt. Het zou mooi zijn om het hele plan nu ook af te kunnen maken. Dit heeft wellicht te maken met de komst van Aldi aldaar; is dat ook pas in 2022?
Wethouder ***Verstraaten*** antwoordt dat het voorstel inzake de dorpsentrees gereed is; dit wordt volgende week door het college besproken en gaat in mei naar de raad.
Met betrekking tot D'n Entrepot geeft de wethouder aan dat er nog een bedrag mist van € 140.000. Het jaar 2022 is hem ontgaan, maar wellicht doelt dat op de tijd die sowieso nodig is voor alle nadere voorbereidingen. (*Tekst in stuk: Uitvoering staat niet voor 2022 gepland.*) De wethouder gaat dit na en laat de reden hiervan weten. (***toezegging***). Zodra er zicht is op meer dekking, komt het college er bij de raad op terug.

*De **voorzitter** concludeert dat de raad het voorstel unaniem aanneemt.*

c. Voorstel betreffende resultaten onderzoek Maasstrandjes

De ***voorzitter*** licht toe dat de wethouder in de commissievergadering heeft toegezegd een globale planning voor het vervolgproces en realisatie aan te zullen geven.
Wethouder ***Verstraaten*** geeft aan dat het onderwerp, zoals het er nu naar uitziet – er lopen nog wat zaken zoals verkrijging van gronden - geagendeerd kan worden voor de raadsvergadering van oktober. Hij heeft begrepen dat er een amendement wordt ingediend; geprobeerd wordt dan dat ook mee te nemen.

Mw. ***Van Wijnen*** vraagt wat er in oktober dan precies naar de raad komt, een nadere uitwerking of het gehele stuk? Er ligt nu geen concreet plan voor, dus waarover wordt besloten?
Dhr. ***Van der Zande*** meldt dat de LOF blij is met de voorstellen, waar in de commissievergadering uitgebreid over is gesproken. De wethouder was het eens met een aantal partijen, die vinden dat op plekken waar geen strandjes kunnen komen wel andere recreatieve voorzieningen gerealiseerd kunnen worden. Dit is verwoord in een amendement. Daarin is ook opgenomen dat bij het Veerhuis in Oeffelt alvast voorzieningen aangebracht kunnen worden; wachten tot het Koploperproject gereed is duurt waarschijnlijk immers nog wel een tijd. Het zou heel fijn zijn als dit nog meegenomen kan worden en er in oktober een voorstel is.
Dhr. ***Oudenhoven*** bespreekt dat men het in de commissievergadering vrijwel raadsbreed eens was met betrekking tot het realiseren van 'recreatieplekken-plus' langs de Maas. Het amendement vraagt dit te onderzoeken; een soortgelijk amendement werd

in 2018 al ingediend en dat is drie jaar geleden. Is het mogelijk een en ander naar voren te halen? De wethouder noemde de verkrijging van gronden; in de commissievergadering gaf hij toch aan dat er geen particulier eigendom zou worden aangekocht?
Dhr. ***Welbers*** vindt het een mooi plan. Het wordt steeds drukker langs de Maas en het is goed daar extra recreatieve voorzieningen te realiseren. Worden deze 'plusplaatsen' ook pas in het najaar meegenomen, of kunnen deze ook eerder gerealiseerd worden?
Mw. ***Welles*** begrijpt dat de wethouder het amendement omarmt en dat is mooi. De raad geeft hem opdracht de plannen verder te concretiseren en wacht de presentatie van de plannen in oktober vol verwachting af.
Mw. ***Logtens*** meldt dat de VVD akkoord is met het voorstel en het amendement. In de commissievergadering is alles verder al aan de orde geweest.
Wethouder ***Verstraaten*** vult aan dat de opties voor 'recreatieplekken-plus' onderzocht worden in overleg met de wijk- en dorpsraden, als het amendement wordt aangenomen. In antwoord op de vraag van mw. Van Wijnen geeft de wethouder aan dat de drie locaties voor de strandjes in een uitgewerkt voorstel worden voorgelegd met de benodigde bedragen, mogelijk ook al voor de plusplekken. Men zit dan al in het najaar; wellicht kan dit worden meegenomen bij de begrotingsbehandeling of via de tweede berap. De wethouder gaat dat nog na en hoopt dat het allemaal op tijd kan worden uitgewerkt.
Met betrekking tot grondverwerving geeft de wethouder aan dat alleen bij de jachthaven in de arm van de Maas iets met betrekking tot grond moet gebeuren. De gemeente gaat daarover in gesprek met het Rijksvastgoedbedrijf.

Mw. ***Van Wijnen*** merkt op dat in het amendement niet staat dat het onderzoek naar de drie strandjes vervalt; dit staat echter wel in het originele voorstel en voor de SP is dat een punt van veiligheid. Dhr. ***Van der Zande*** wijst erop dat het amendement voorstelt het conceptbesluit te wijzigen door twee punten *toe te voegen*. Het onderzoek naar de strandjes blijft dus. Mw. ***Van Wijnen*** geeft aan dat de SP daar tegen is.
Dhr. ***Oudenhoven*** benadrukt het grote belang van het betrekken van de dorpsraden; die weten het beste wat geschikte locaties zijn. Misschien kan het amendement op dat punt nog aangepast worden. Wethouder ***Verstraaten*** antwoordt dat dit zeker wordt opgepakt.
Dhr. ***Welbers*** sluit zich aan bij de opmerking over het betrekken van wijk- en dorpsraden. De toezegging in dezen van de wethouder is voldoende.
Mw. ***Welles*** schrok van de opmerking over aanvullend onderzoek inzake de strandjes. In de commissievergadering is toch een onderzoek behandeld, waar drie locaties uit naar voren zijn gekomen waarvoor verdere plannen nu worden uitgewerkt? Voor de 'plusplekken' is nog wel wat onderzoek nodig, waarbij dus de dorpsraden worden betrokken.
Wethouder ***Verstraaten*** bevestigt dat. De input van de raad voor enkele 'plusplekken' wordt daarbij ook meegenomen in het voorstel dat in oktober naar de raad komt.
Dhr. ***Stiphout*** reageert op het punt van veiligheid dat mw. Van Wijnen noemde; er wordt juist verdergegaan met de strandjes op plekken die niet aan de vaarweg liggen.
Mw. ***Van Wijnen*** werpt tegen dat in het originele voorstel gesproken wordt over de Maasweide in Maashees, de locatie nabij de jachthaven in Beugen en het Veerhuis in Oeffelt als locaties voor strandjes langs de Maas. De SP vindt strandjes langs de Maas te uitnodigend voor zwemmers en dat is te gevaarlijk, om die reden stemt de fractie niet in met het voorstel. Een meerderheid van de raad zal het voorstel echter wel aannemen; in oktober ziet de SP dan wel hoe een en ander is uitgewerkt en wat zij daar dan mee doet. Zwemmen in de Maas dient absoluut voorkomen te worden; ook het amendement ziet daar niet op en is daarmee voor de SP te mager. Dit kan gezien worden als een stemverklaring.
Dhr. ***Stiphout*** herhaalt dat de locaties niet aan de vaarweg liggen en juist daarom zijn gekozen. Mw. ***Van Wijnen*** vindt dat dhr. Stiphout een besluit van de SP moet respecteren en daar niet drammerig tegen ingaan. Dhr. ***Stiphout*** werpt tegen dat de SP blijkbaar de juiste stukken niet leest. Mw. ***Van Wijnen*** vindt één keer een tegenargument inbrengen voldoende. Dhr. ***Van der Meer*** merkt op dat er wel een debat mogelijk moet zijn. Het staat dhr. Stiphout vrij om argumenten aan te dragen, zolang als de voorzitter hem dat toestaat.

De ***voorzitter*** brengt het amendement van CDA, LOF, VDB/LO, PK en VVD in stemming. Desgevraagd geeft mw. ***Van Wijnen*** aan dat zij haar stemverklaring van zojuist ook gaf namens de rest van de SP-fractie.

Het amendement wordt aangenomen met zestien stemmen voor (CDA, LOF, VDB/LO, PK, VVD) en vijf stemmen tegen (SP).

De ***voorzitter*** brengt het geamendeerde voorstel in stemming.
Het voorstel wordt aangenomen met zestien stemmen voor (CDA, LOF, VDB/LO, PK, VVD) en vijf stemmen tegen (SP).

d. Voorstel tot beschikbaarstelling van een aanvullend krediet van € 356.100,- ten behoeve van de volledige restauratie van molen "de Vooruitgang" te Oeffelt

Dhr. ***Hermanussen*** dankt voor de aanvullende memo 'specificatie besteding middelen'. Hij schrok wel van bepaalde forse posten, zoals € 58.000 voor algemene kosten en voor begeleidingskosten ruim € 47.000. Hij hoopt en gaat ervan uit dat de gelden gebruikt worden voor essentiële zaken. VDB/LO wil de enthousiaste vrijwilligers die de molen in stand houden de restauratie zeker niet onthouden, wenst hen veel succes en hoopt op een mooi eindresultaat. De fractie stemt in met het voorstel.
Mw. ***Van Wijnen*** geeft aan dat de SP voor het voorstel is.

Wethouder ***Hendriks*** is ook geschrokken van de bedragen. Zij meldt dat de kostenraming nog beoordeeld wordt door een ter zake kundig, onafhankelijk bureau dat ook de restauratie zal begeleiden.

De ***voorzitter*** brengt het voorstel in stemming.
De raad gaat daarmee unaniem akkoord.

e. Motie betreffende Street arts op kasten

Deze motie wordt raadsbreed ingediend en draagt het college op de in de motie genoemde punten met betrekking tot 'street art' op elektriciteitskasten uit te voeren.
Dhr. ***Stiphout*** dankt de initiatiefnemers mw. Logtens en dhr. Welbers voor deze motie vreemd aan de orde van de dag. De CDA-fractie doet een suggestie om op de betreffende kasten bijvoorbeeld cultuurhistorische fotoafbeeldingen te laten aanbrengen. Eventueel kan er een bepaalde route aan gekoppeld worden, voorzien van informatie. Het is wellicht het initiatief – dat ook in Cuijk aan de orde is – op te pakken als nieuwe gemeente.
De Griffie zet het idee door naar de gemeenten Mill en Sint Hubert, Sint Anthonis en Grave.

De raad is unaniem akkoord met de motie.

f. Motie betreffende Bezwaarschriften WOZ via No-Cure-No-Pay (NCNP)

Dhr. ***Van Haren*** geeft aan gedurende de behandeling van deze motie de vergadering te verlaten, omdat dit onderwerp te dicht bij zijn werk- en privéleven ligt.

Dhr. ***Van der Zande*** licht toe dat NCNP-bureaus mensen actief benaderen om bezwaren in te dienen tegen WOZ-bepalingen, wat de gemeente veel geld kost. Het levert een bezwaarmaker gemiddeld € 18 per jaar op, zo'n € 5.000 in totaal, terwijl het behandelen van de bezwaren de gemeente – en dus de gemeenschap - een ton kost. Uiteindelijk worden vooral de NCNP-bureaus hier beter van. De fracties van LOF, CDA, VDB/LO en PK dienen een motie in die het college het volgende opdraagt: tijdens de eerstvolgende Algemene Ledenvergadering van de VNG (Vereniging van Nederlandse Gemeenten) een motie indienen, om het onderwerp NCNP-bureaus toe te voegen aan de lobbyagenda van

de VNG richting de landelijk overheid, met als doel de wetgeving omtrent bezwaarschriften op WOZ-waarden aan te passen, zodanig dat de aantrekkelijkheid van het verdienmodel voor NCNP-bureaus wordt beëindigd en gemeenten verlost worden van een forse, onnodige kostenpost en grote problemen in de belastinguitvoering.
Mw. ***Logtens*** vindt de motie sympathiek en begrijpelijk. De VVD ziet in dat dit verdienmodel grote onkosten geeft en een motie bij de VNG om tot een wijziging te komen is een mooi gebaar. Is dit echter bestuursrechtelijk haalbaar en om welk tijdsbestek zou het gaan? De VVD heeft vernomen dat de gemeente, mits gemotiveerd, morgen al zou kunnen beginnen met het toekennen van een 0.25-zwaarte aan procespunten, bij zeer lichte zaken; bij de meeste WOZ-bezwaren is dat te verdedigen en dit zou de gemeente direct geld schelen. Er zouden gemeenten zijn die dit zo doen. Uiteraard moeten burgers wel recht op ondersteuning houden indien zij dat willen, bij het indienen van een bezwaar. De VVD vindt dat vooral moet worden ingezet op een wijziging binnen de gemeente, voor zover mogelijk; dat gaat sneller dan een verandering proberen te bewerkstelligen bij een hoger bestuursorgaan, via een lobby. Mw. Logtens verneemt graag van de wethouder of de indieners van de motie of dat een optie is.
Dhr. ***Koelman*** heeft grotendeels dezelfde vragen als mw. Logtens, zoals de aanpassing van nationale wetgeving. In welk percentage van het aantal WOZ-beschikking wordt bezwaar gemaakt? Hoe zijn de indieners eigenlijk op het idee gekomen om te gaan onderzoeken hoeveel bezwaren er worden ingediend en wat dat kost? Mensen hebben nu eenmaal het recht om bezwaar te maken. Wat de bureaus betreft; no cure no pay zegt het al, als er niets te halen valt is er geen verdienmodel. Waarom ligt er geen motie die opdraagt dat de gemeente er alles aan doet om een eerlijke WOZ-waarde op te stellen, zodat bezwaar maken nauwelijks iets oplevert. Dat haalt de angel van het verdienmodel eruit. Mw. ***Logtens*** onderschrijft dat laatste niet. Het is erg lastig WOZ heel nauwkeurig te berekenen; hoe goed een gemeente het ook doet, het is niet mogelijk om uit te komen op nul bezwaren. Aanpakmogelijkheden zijn er op het vlak van procespunten.
Dhr. ***Stiphout*** merkt op dat de motie niet is bedacht door het CDA of de LOF, maar in den lande is opgepikt. Deze is ook in andere gemeenten ingediend en werd bijvoorbeeld in Oss raadsbreed gesteund. De genoemde bedragen laten zien dat het niet gaat om een verdienmodel voor inwoners, maar voor de bureaus. De kosten voor de gemeente zijn €100.000 en dat is 1,8% van de OZB per jaar; dat zou de VVD moeten aanspreken. Uiteraard moet de mogelijkheid voor mensen blijven bestaan om bezwaar te maken en dient de gemeente daaraan ook mee te werken. Het is goed om via de VNG te proberen het probleem op te lossen of in elk geval kleiner te maken.
Dhr. ***Van der Zande*** sluit zich daarbij aan. Hij vult aan dat de cijfers zijn opgevraagd bij de betreffende afdeling. Aangegeven is dat bezwaarmakers in Boxmeer maximaal worden geholpen bij het opstellen van het bezwaar en echt niet afhankelijk zijn van bureaus. Het is niet de bedoeling mensen de mogelijkheid tot bezwaar te ontnemen, maar het verdienmodel van die bureaus aan te pakken.

Wethouder ***Verstraaten*** beaamt dat het een verdienmodel is voor bureaus, wat de gemeente veel geld kost. Mensen worden door de gemeente zo veel mogelijk geholpen als zij zelf een bezwaar indienen. Als er misstanden zouden zijn is het goed dat mensen elders hulp kunnen krijgen, maar dat dient niet te verworden tot een verdienmodel.
De puntenregeling die mw. Logtens noemde kent de wethouder niet specifiek, maar hij zal deze zeker onder de aandacht brengen. Met betrekking tot de motie kan Boxmeer aansluiten bij Oss, of zelfstandig een motie indienen bij de VNG. Wat vindt de raad? Overigens zijn er over deze kwestie ook Kamervragen gesteld, maar de beantwoording laat op zich wachten. Vooralsnog wil men er in Den Haag niet aan om geen bezwaar meer te laten maken binnen een bepaalde bandbreedte, dus bij kleine percentages afwijkingen.

Dhr. ***Koelman*** voelt ook niet zo voor het laatste; beter is wel bezwaar te mogen maken, maar dat er geen sprake meer is van een verdienmodel binnen een bepaald percentage van afwijking. Geen bezwaar meer mogen maken is iets wat een gemeente niet zelf zou moeten opleggen. 1,8% is een relatief klein percentage, afgezet tegen wat er bij de gemeente binnenkomt aan OZB. De SP overlegt nog via zijn appgroep over de stemming.

Dhr. ***Van der Zande*** merkt op dat het prima is als wordt aangesloten bij de motie van Oss; een gezamenlijke stem weegt vaak zwaarder. Het belangrijkste is echter dat er actie uit voortkomt.

De ***voorzitter*** brengt de motie in stemming.
Deze wordt aangenomen met twintig stemmen voor en één onthouding (raadslid Van Haren).

g. Motie betreffende Visie duurzaam sociaal ontwikkelbedrijf

Deze motie wordt raadsbreed ingediend.
Dhr. ***Koelman*** licht toe dat ook dit een motie is die in andere gemeenten aan de orde is en het vormen van een duurzaam sociaal ontwikkelbedrijf betreft. De motie is bijvoorbeeld in Den Bosch al aangenomen.
Dhr. ***Stiphout*** vult aan dat CDA en SP in dezen ook een motie hebben ingediend in de Tweede Kamer; in Boxmeer zijn deze fracties er dus zeker voor.

Wethouder ***Hendriks*** merkt op dat de motie ook in Oss is aangenomen. In principe is deze overbodig, omdat Boxmeer hem al uitvoert en zelfs hét voorbeeld is in het land.

De raad neemt de motie unaniem aan.

h. Motie betreffende Molenbiotoop/onderhoud molens

Mw. ***Van Wijnen*** licht de motie toe. Als de gemeente veel geld uitgeeft aan het in goede staat houden van molens, is het ook zaak ervoor te zorgen dat dat mogelijk is; om gezond te blijven, moeten molens draaien. De provincie heeft daaromtrent een zogenaamde molenbiotoop opgesteld. De motie draagt het volgende op: bij elke restauratie van een graan-windmolen in de gemeente wordt de provinciale molenbiotoop gecheckt en waar mogelijk wordt daarop actief geacteerd.
Dhr. ***Van der Zande*** vraagt hoe hij de laatste zin van de motie moet interpreteren. Hij heeft in de commissievergadering begrepen dat de gemeente de molenbiotoop altijd al checkt. Hij noemt als voorbeeld Rijkevoort, waar de molenbiotoop na zorgvuldige afweging en met goede argumenten niet volledig wordt toegepast. Dat zou mogelijk moeten zijn; de LOF is er geen voorstander van de molenbiotoop per definitie altijd moet worden toegepast.
Dhr. ***Stiphout*** heeft dezelfde vraag: wat gebeurt er al en wat zijn mogelijke beperkingen als de motie wordt aangenomen? Het CDA is het eens met de tekst in de motie, maar het moet nu ook weer niet doorslaan.
Mw. ***Van Wijnen*** antwoordt dat het niet de bedoeling is om bijvoorbeeld bestaande bomen te verwijderen. Voorkomen moet worden dat de molens straks worden ingesloten, bijvoorbeeld door hoogbouw. Het blijft zoeken naar de juiste balans. Met actief acteren wordt bedoeld dat de molenbiotoop wordt meegenomen als er gelden worden vrijgemaakt voor het opknappen van molens in de gemeente en dat inwoners ook worden gewezen op het bestaan ervan. De molens en molenaars verdienen die steun.

Wethouder ***Hendriks*** geeft aan dat zij die steun ook al krijgen en verwijst naar de memo hierover van 8 september 2020. Daarin staat dat het college de aanbevelingen met betrekking tot de molenbiotopen van de molens in Beugen, Oeffelt en Rijkevoort daar waar mogelijk meenemen in de ruimtelijke ontwikkeling. Als er nieuwe bestemmingsplannen worden opgesteld, wordt de molenbiotoop meegenomen en geeft het college aan wat er wel en niet gedaan wordt en waarom. De motie is dan ook overbodig.

Mw. ***Van Wijnen*** weet dat Boxmeer dit hoog in het vaandel heeft staan, maar elders in het Land van Cuijk is dat anders en op sommige plekken zijn de molens er slecht aan toe. Daarom adviseert zij de motie toch te steunen, zodat hij kan worden meegenomen

in de harmonisatie van stukken met betrekking tot één Land van Cuijk.
Dhr. ***Stiphout*** herhaalt zijn eerdere vraag: is een en ander in de motie niet te expliciet omschreven? Dhr. ***Van der Zande*** doet de suggestie de tekst van de motie te wijzigen in 'daar waar mogelijk hierop acteren'. In dat geval stemt de LOF in met de motie.
Wethouder ***Hendriks*** antwoordt dat dit letterlijk in de genoemde memo staat. Moties worden in de omgevingsvisie en dergelijke voor de nieuwe gemeente niet meegenomen, wel wat in de memo staat.
Mw. ***Van Wijnen*** merkt op dat de motie wordt aangepast conform de suggestie van dhr. Van der Zande. De tekst wordt: *om bij elke restauratie van een graan-windmolen binnen de gemeente ook de provinciale molenbiotoop te checken en daar waar mogelijk hierop te acteren.*
Dhr. ***Stiphout*** geeft aan dat ook het CDA in dat geval instemt met de motie.

De ***voorzitter*** constateert dat de motie nu raadsbreed wordt ingediend.
De motie wordt unaniem aanvaard.

10. Sluiting van de vergadering

De ***voorzitter*** sluit de vergadering om 23.22 uur en wenst iedereen fijne paasdagen toe.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boxmeer op 27 mei 2021.

De griffier,	**De voorzitter,**
mr. K.H.W. Groenewoud-de Best	K.W.T. van Soest

<u>Toezegging</u>:

1. Wethouder ***Verstraaten*** zegt toe na te gaan wat wordt bedoeld met de tekst '*Uitvoering staat niet voor 2022 gepland'* inzake D'n Entrepot en de raad hieromtrent te informeren.
   (agendapunt 9b/Herinrichting D'n Entrepot)

9a. Amendement
(Voorwaarden MFA Vierlingsbeek)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 1 april 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 16 maart 2021 tot bepalen koers MFA Vierlingsbeek;

overwegende, dat
- de gemeenteraad de realisatie van een MFA in de Laurentiuskerk graag wil ondersteunen, ook in relatie tot gelijksoortige ontwikkelingen in andere kernen binnen onze gemeente, waaronder de maximale financiële bedrage;
- het van belang is om de initiatiefnemers bij nadere uitwerking helderheid te verschaffen over de randvoorwaarden;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

het conceptbesluit middels aanvulling, wijzigingen en toevoegingen te wijzigen als volgt:

sub e. aan te vullen met:
e. en na realisatie van het MFA in de Laurentiuskerk wordt de huurovereenkomst met het JOC/Gryphus beëindigd;

sub f. te wijzigen in:
f. gebruikers, ook van de Joffershof, moeten aantoonbaar op grond van de huur- en consumptieprijzen benodigd voor de exploitatie gebruik willen maken van de te realiseren MFA;

sub g. te wijzigen in:
g. de totale gemeentelijke bijdrage (inclusief de € 350.000,- gereserveerd in de begroting 2021) bedraagt maximaal € 1.000.000,-;

sub h. toe te voegen:
h. de Joffershof is vanaf opening van het te realiseren MFA niet langer beschikbaar als gemeenschapsvoorziening en zal terug vallen aan de gemeente;

sub i. toe te voegen:
i. indien aan de voorwaarden e en f is voldaan een bedrag van € 25.000,- ter beschikking te stellen voor een nader schetsontwerp inclusief kostenraming teneinde zekerheid te krijgen over de investeringslast en dit bedrag ten laste te brengen van de post Joffershof in het investeringsschema.

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fracties CDA, LOF, VDB/LO (raadslid Van Mil), PK en VVD:

A.G.M. Stiphout (CDA) P.F. van der Zande (LOF) A.M. van Mil (VDB/LO)

J.A.T.M. Welbers (PK) J.M. Logtens-Hermsen (VVD)

Amendement aangenomen
(14 vóór: CDA, LOF, VDB/LO (1), PK, VVD / 7 tegen: SP, VDB/LO (2))

9a. Amendement
(Bepalen koers/voorwaarden MFA Vierlingsbeek)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 1 april 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 16 maart 2021 tot bepalen koers MFA Vierlingsbeek;

overwegende, dat
- er in opdracht van de dorpsraad Vierlingsbeek, op basis van het amendement dat door de raad is vastgesteld op 2 juli 2020, een gedegen haalbaarheidsonderzoek MFA Vierlingsbeek is uitgevoerd, dat met een bijbehorende aanbiedingsbrief d.d. 30 december 2020 aan de gemeente is aangeboden;
- dit haalbaarheidsonderzoek helder concludeert, dat een gewenst MFA Vierlingsbeek in/bij de voormalige Laurentiuskerk in Vierlingsbeek naar de mening van de dorpsraad de meest voor de hand liggende en gewenste optie is, welke op basis van een zorgvuldige en tranparante dialoog door vrijwel de gehele gemeenschap is onderschreven en wordt gedragen;
- het een taak van de dorpsraad/gemeenschap is en blijft om het draagvlak binnen de gemeenschap voor het gewenste MFA Vierlingsbeek, voor zover daar nog geen sprake van is, verder te optimaliseren;
- een MFA, zoals in het haalbaarheidsonderzoek wordt aangegeven, meer omvat dan een clustering van sociaal-culturele activiteiten maar dat daaronder ook maatschappelijke activiteiten worden geschaard en dat het daarom wenselijk is om op termijn (de stip op de horizon) ook het basisonderwijs IKC en jongerencentrum JOC/Gryphus op een zorgvuldige wijze in het MFA te integreren (verdere optimalisatie);
- de beoogde renovatie/uitbreiding van de locatie Joffershof, zoals het haalbaarheidsonderzoek ook motiveert, voor nu en zeker niet op termijn als MFA-locatie kan worden aangemerkt en dus afvalt;
- alle kernen van de gemeente Boxmeer naar de mening van de gemeente recht hebben op een "gemeenschapsvoorziening", die als basisvoorziening wordt aangemerkt;
- daarbij naar de mening van de gemeente een zo optimaal mogelijke clustering van functies moet worden nagestreefd;
- de gemeente een voorstander is van MFA-ontwikkelingen;
- het naar de mening van de gemeente uit oogpunt van rechtsgelijkheid en in termen van uniform geldend gemeentelijk beleid niet uitmaakt of een dergelijke voorziening eigendom is van de gemeente dan wel van de gemeenschap;
- het van weinig realiteitszin zou getuigen indien de gemeenschap en de gemeente impliciet worden opgezadeld met een voorziening, die niet op een gangbare en valide wijze exploitabel is;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

het conceptbesluit te wijzigen als volgt:

zich uit te spreken tot het verlenen van alle medewerking aan de gewenste realisatie en instandhouding van een MFA Vierlingsbeek op de locatie Laurentiuskerk onder de navolgende voorwaarden:
1. de gemeente respecteert de inspanning van de gemeenschap waardoor de kerk via de uitgifte van obligaties voor het beoogde doel door de Stichting Laurentius Vierlingsbeek is verworven en wordt geen eigenaar van de beoogde MFA;
2. de Stichting Laurentius Vierlingsbeek dient in samenspraak met de gemeente te borgen dat de functie van de kerk als MFA blijft bestaan;

3. uitkering van obligaties vinden pas plaats indien een positief exploitatieresultaat van de MFA daarvoor de ruimte biedt;
4. (groot) onderhoud en overige eigenaarslasten zijn in de exploitatie van de MFA opgenomen;
5. uit oogpunt van geldend beleid/rechtsgelijkheid kan jaarlijks door de MFA aanspraak worden gemaakt op een vergoeding van de eigenaarslasten en voor (een deel van) de reservering groot onderhoud. Dit zou kunnen worden afgedekt met de als dan vrijval van deze (onderhouds)kosten ter zake Joffershof en (op termijn) JOC/Gryphus;
6. het voorgaande vloeit voort uit het Meer Jaren Onderhoudsplan (MOP), dat kan worden opgemaakt aan de hand van het inmiddels beschikbare inspectierapport van Monumenten-wacht Noord-Brabant 2021 uitgevoerd conform de conditiemeting NEN 2767;
7. een nader schetsontwerp en kostenraming oftewel een Voorlopig Ontwerp zal pas in een volgende fase (zie haalbaarheidsonderzoek) worden opgepakt (en uiteraard ook noodzakelijk zijn), nadat meer zekerheden voorhanden zijn over een gemeenschappelijke koers;
8. er aan gemeentezijde dekking gevonden kan worden voor het bedrag dat de raad op basis van zorgvuldige inhoudelijke overwegingen als financiële bijdrage beschikbaar wil stellen.

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fractie VDB/LO:

M.P.M. Oudenhoven J.L.A. Hermanussen

Amendement verworpen
(2 vóór: VDB/LO (2) / 19 tegen: CDA, SP, LOF, VDB/LO (1), PK, VVD)

9c. Amendement
(Verbetering recreatieve voorzieningen langs de Maas)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 1 april 2021;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 9 februari 2021 betreffende locatiebepaling voor drie strandjes langs de Maas;

overwegende, dat
- het helaas niet toegestaan is om te zwemmen in de Maas daar waar ook vaarroutes zijn;
- er met name ten behoeve van onze inwoners, meer lokale recreatie mogelijkheden gecreëerd moeten worden;

gelet op de Gemeentewet;

B E S L U I T :

het conceptbesluit te wijzigen middels toevoeging van beslispunten 4 en 5, te weten:

4. te onderzoeken of langs de Maas op het deel van Maashees tot Oeffelt, daar waar wandel-/fietspaden liggen, verbetering van recreatieve voorzieningen gerealiseerd kan worden;
5. vooruitlopend op het Koploperproject bij het Veerhuis in Oeffelt die voorzieningen aan te brengen die door het Koploperproject niet of nauwelijks worden beïnvloed.

Aldus vastgesteld enz.

Ingediend door de fracties CDA, LOF, PK, VVD en VDB/LO:

A.G.M. Stiphout (CDA) P.F. van der Zande (LOF) J.A.T.M. Welbers (PK)

J.M. Logtens-Hermsen (VVD) A.M. van Mil (VDB/LO)

Amendement aangenomen
(16 vóór: CDA, LOF, VDB/LO, PK, VVD / 5 tegen: SP)

9e. Motie
(Street art op kasten)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 1 april 2021;

overwegende, dat
- in de gemeente Cuijk een motie is aangenomen van de VVD en de PVDA die iets positiefs biedt in deze tijden van Corona (de motie is als bijlage toegevoegd);
- in deze moeilijke periode het tijd is voor optimisme en kleur;
- op vele plekken in de gemeente kasten van elektra of glasvezel staan;
- deze het straatbeeld helaas niet mooier maken;
- in Leeuwarden een samenwerking van de gemeente en Street artists is om deze kasten te voorzien van Street art;
- wij dit, in navolging van Cuijk, ook kunnen doen in onze gemeente;
- aan deze Street art ook een wandel- en/of fietsroute kan worden gekoppeld in onze gemeente of in het Land van Cuijk;
- wij als gemeente Boxmeer gehoor geven aan dit initiatief uit Cuijk;
- in deze bijvoorbeeld samenwerking kan worden gezocht met het Regionaal Bureau voor Toerisme (RBT) Land van Cuijk en met lokale kunstenaars;
- het belangrijk is dat dit kwalitatief ook goed wordt uitgevoerd;
- er wellicht gestart kan worden met een proef in één kern;

gelet op de Gemeentewet;

<u>verzoekt het college:</u>

1. partijen (met name het Regionaal Bureau voor Toerisme Land van Cuijk) te benaderen die een bijdrage willen leveren aan uitwerking van dit idee;
2. contact te leggen met de eigenaren van de kasten;
3. in het voorjaar 2022 te komen met een plan voor aanpak voor realisatie en dit voor te leggen aan de raad;
4. in het plan van aanpak het kwaliteitsaspect te borgen;
5. te streven naar een kostenneutrale invulling

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties VVD, PK, LOF, CDA, VDB/LO en SP:

J.M. Logtens-Hermsen (VVD) J.A.T.M. Welbers (PK) P.F. van der Zande (LOF)

A.G.M. Stiphout (CDA) A.M. van Mil (VDB/LO) J.P.M. van Densen (SP)

Motie aangenomen
(unaniem vóór)

9f. Motie
(Bezwaarschriften WOZ via No-Cure-No-Pay)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 1 april 2021;

constaterende, dat
- er in de afgelopen jaren een explosieve groei is te zien van de ingediende bezwaren, door No-Cure-No-Pay (NCNP) bureaus, op de WOZ waarde in de WOZ beschikking;
- dit heeft geleid tot een significante kostenstijging voor de gemeente Boxmeer;
- de gemeente Boxmeer dit jaar € 100.000,- extra kosten heeft gemaakt om de ingediende bezwaren van NCNP-bureaus te kunnen verwerken;

overwegende, dat
- de explosieve groei van het aantal NCNP-bureaus het gevolg is van het verdienmodel wat door de huidige regelgeving wordt gefaciliteerd;
- het bedrag aan extra kosten van € 100.000,- niet ingezet kan worden voor de lokale Boxmeerse gemeenschap;
- een gemiddeld bezwaarschrift de gemeenschap ca. € 417,- kost, terwijl een gemiddeld bezwaarschrift de indiener ca. € 18,- per jaar oplevert voor wat betreft de gemeentelijke belasting;
- de gemeente Boxmeer er alles aan doet om het de inwoners zo makkelijk mogelijk te maken om zelf een bezwaarschrift in te dienen;
- onze gemeente geen mogelijkheden heeft om deze kosten te verminderen omdat de procedure voor het indienen van een bezwaarschrift wettelijk is vastgelegd;
- het aanpakken van dit verdienmodel, landelijk, geen prioriteit heeft en ook niet op de lobby-agenda staat van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG);
- dat raadsleden van de lokale, landelijk partijen bij hun collega's in Den Haag aandacht zullen vragen voor het verdienmodel van NCNP bureaus en de extra kosten die het met zich mee brengt voor de lokale gemeenschap;

gelet op de Gemeentewet;

<u>verzoekt het college</u>:

een motie in te dienen op de eerstvolgende Algemene Ledenvergadering van de VNG om het onderwerp NCNP-bureaus toe te voegen aan de lobby-agenda van de VNG richting de landelijk overheid, met als doel de wetgeving omtrent bezwaarschriften WOZ-waarden aan te passen zodanig dat de aantrekkelijkheid van het verdienmodel voor de NCNP-bureaus wordt beëindigd en gemeenten verlost worden van een forse, onnodige kostenpost en grote problemen in de belastinguitvoering

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties LOF, CDA, VDB/LO en PK:

P.F. van der Zande (LOF) A.G.M. Stiphout (CDA) A.M. van Mil (VDB/LO)

J.A.T.M. Welbers (PK)

Motie aangenomen
(20 vóór / 1 onthouden: raadslid Van Haren)

9g. Motie

(Visie duurzaam sociaal ontwikkelbedrijf)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 1 april 2021;

overwegende, dat
- de kritiek op de werking van de participatiewet breed in de maatschappij toeneemt. Zeker daar waar mensen met een beperking of mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, zoals de voormalig Wajongers, niet of moeilijk aan werk komen;
- in de landelijke politiek wordt gesproken over herinrichting van het stelsel voor Sociale Werkvoorziening;

is van mening dat;
- het Werkvoorzieningschap Noordoost-Brabant, namens 11 gemeenten[1], met IBN als uitvoeringsorganisatie de afgelopen jaren veel ervaring en kennis heeft opgedaan met de uitvoering van de Wet Sociale Werkvoorziening (WSW);
- het bestuurlijk overleg namens diezelfde 11 gemeenten en IBN het afgelopen jaar ervaring heeft opgedaan met uitvoering van '*de gezamenlijke ambitie om voor de doelgroep met een loonwaarde van 30 tot 80% en de doelgroep beschut werk te komen tot een optimale keten van Werk en Inkomen*';
- het bestuurlijk overleg samen met het Werkvoorzieningschap in stelling moet worden gebracht om een toekomstbeeld te schetsen van een duurzame keten van werk en inkomen voor alle mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in onze regio;
- het bestuurlijk overleg geen duurzaam beheerorgaan is voor het partnerschap met IBN o.a. in het licht van gemeentelijke herindelingen;
- een pro-actieve houding richting landelijke politiek bij kan dragen aan wetgeving die voor onze regio werkbaar zal blijken te zijn;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

om binnen het bestuurlijk overleg het initiatief te nemen voor het opstellen van een gewenst model van een duurzaam sociaal ontwikkelbedrijf, wat voor meerdere gemeenten, mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt naar duurzaam werk begeleidt. Bij dit model wat bij economische hoog en laag conjunctuur moet blijven functioneren, hoort een beschrijving van de gewenste beheersvorm en de benodigde financiering. Het bestuurlijk overleg doet verslag aan de deelnemende gemeenten en aan landelijke tafels zoals de Tweede Kamer, commissie voor sociale zaken en werkgelegenheid, Divosa en VNG.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties SP, VDB/LO, CDA, PK, LOF en VVD:

J.P.M. van Densen (SP) A.M. van Mil (VDB/LO) A.G.M. Stiphout (CDA)

J.A.T.M. Welbers (PK) P.F. van der Zande (LOF) J.M. Logtens-Hermsen (VVD)

Motie aangenomen
(unaniem vóór)

1 Bernheze, Boekel, Oss, Cuijk, Grave, Landerd, Mill en Sint Hubert, Boxmeer, Sint Anthonis, Uden en Meierijstad.

9h. Motie

(Molenbiotoop/onderhoud molens)

De raad van de gemeente Boxmeer, in vergadering bijeen op 1 april 2021;

constaterende, dat
- wind-korenmolens oude ambachtelijke cultuurhistorische werktuigen zijn met letterlijk en figuurlijk een grote status aparte;
- de provincie Noord-Brabant voor deze ambachtelijke molen-werktuigen regels en voorschriften heeft opgesteld teneinde deze te kunnen behouden voor nu en in de toekomst;
- molens, i.v.m. cultuurhistorische waarde en vanuit toeristisch belang, goed onderhouden en veilig dienen te zijn voor de omgeving en om in/mee te werken;
- het voor het behoud noodzakelijk is dat molens goed op de wind staan, kunnen draaien en malen;
- de kosten aan reparatie en herstel houtrot lager zullen zijn bij een goed onderhouden molen en molenbiotoop, omdat molens anders ondermijnd worden door ongedierte zoals houtworm en boktor (deze dieren hebben een hekel aan bewegend hout en houd je dus buiten door de molen in werking te houden);
- molens zichzelf droog draaien omdat er bij goed onderhoud goede ventilerende verflagen gebruik worden, hetgeen houtrot tegen gaat;

overwegende, dat
- een molen naast een goede uitvoering van restauratie ook gebaat is bij het recht doen aan de provinciale molenbiotoop (zie RIS 2020-M-713 Memo 090920 Molenbiotopen gemeente Boxmeer);
- zonder aandacht voor de provinciale molenbiotoop de wind letterlijk uit de zeilen gehaald wordt en onderhoud van de molen eerder/versneld nodig is en daarmee kostenverhogend werkt;
- wij als raad zorgvuldig met de gelden van de burger om moeten gaan;

gelet op de Gemeentewet;

verzoekt het college:

om bij elke restauratie van een graan-windmolen binnen de gemeente ook de provinciale molenbiotoop te checken en daar waar mogelijk hierop te acteren

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door de fracties SP, VVD, VDB/LO, PK, LOF en CDA:

J.P.M. van Densen (SP) J.M. Logtens-Hermsen (VVD) A.M. van Mil (VDB/LO)

J.A.T.M. Welbers (PK) P.F. van der Zande (LOF) A.G.M. Stiphout (CDA)

Motie aangenomen
(unaniem vóór)