Woordelijk verslag

Van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 29 januari 2025 om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Woordelijk verslag

van de openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 29 januari 2025 om 19.00 uur in de raadzaal van Naaldwijk

Aanwezig

Voorzitter	:	B.R. Arends
Raadsgriffier	:	P. van Oosten
Leden	:	A.J. van den Berg, J.W. van den Beukel, L.G. Boekestijn, A. Bongaards, D. Chafiâ, E.M.J. Daalhof, B.A. van Dijk, P.J.L.J. Duijsens, J.J. Eeltink, S. van Erven, N.J.M. de Gier, R. van der Giessen, B. Koen-Snijders, B.M. Hofland, K. Jansen-van Voorthuizen, J.J.A.C. de Jong, S.A.M. Kester, K.W.J. Klinkspoor, D. van Koppen, A. Leurink, C. van der Mark, A.P. van der Meer, G.J.M. de Munck-Schoordijk, R.M.A. Nederpel, J. de Nooy, D. Plomp, M.D. van der Stelt, M.W.M. Stokkers, J. van Veen, J. Vermeer-de Smit, A. van Vliet, G.B. Voois, J.A. van der Voort, P. Voskamp, J.G.M. Witkamp
Afwezig	:	B.P.M. van der Stee, R.G.A. Lelieveld, J. Bogaard, R.K. Keizer, G.M. Bakker
Wethouders	:	C. van Staalduinen, A. Goudswaard, M. Ferwerda, P. Valstar

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedenavond leden van de Raad, college en publiek op de publieke tribune en aan alle mensen die ons volgen via het internet of de Caiway. Ik open de vergadering. Wij hebben bericht van verhindering van mijnheren Lelieveld, Keizer, Bakker en Bogaard en van de zijde van het college is mijnheer Van der Stee afwezig alsmede mijnheer Weerts, de gemeentesecretaris, die zich laat vervangen door de loco-secretaris mijnheer Schenk. En kijken of er nog anderen zijn die ik niet genoemd heb, maar wel afwezig zijn. Iedereen verder aanwezig. Dat is mooi.

2. Vragenhalfuur

De voorzitter: Er zijn geen vragen voor het vragen halfuur ingediend. Dat is een goed begin voor het nieuwe jaar. Hou dat vast. En ik had gehoopt dat het aantal moties ook eens wat minder zou worden dit jaar, maar u heeft de kerstdagen goed besteed en het kerstreces heeft geleid tot weer een stroom van moties waarmee u uw kaderstellende rol probeert te verstevigen. Alleen daar gaat moties niet over bij kaderstelling. Maar goed, wij gaan het weer meemaken vanavond. Dus kortom, ik ben weer helemaal klaar voor deze avond. U ook. Nou dat heb ik niet gezegd. Dat zijn uw woorden, mijnheer Voskamp.

3. Vaststelling van de agenda

De voorzitter: Goed dan ben ik bij agendapunt drie, het vaststellen van de agenda.

3.1 Verzoek van de fractie Westland Verstandig om de motie inzake pilot bezorgdienst dringend nodige medicijnen ‘s avonds en in het weekend aan de agenda toe te voegen om eerst te behandelen in de raadscommissie MO van 10 februari 2025

De voorzitter: Er is een verzoek van de fractie van Westland Verstandig om de motie inzake de pilot bezorgdienst dringend nodige medicijnen ‘s avonds en in het weekend, om die aan de agenda toe te voegen en die eerst te behandelen in de raadscommissie MO van tien februari. Akkoord.

3.2 Verzoek van de fractie Westland Verstandig om het initiatiefvoorstel inzake vaststelling Verordening Gemeentelijke Ombudsman Westland 2025 aan de agenda toe te voegen om deze procedureel te behandelen en dit te behandelen in de raadscommissie Bestuur en Economie zodra de inhoudelijke reactie van het college is ontvangen

De voorzitter: Dan van dezelfde fractie een verzoek om het initiatiefvoorstel inzake vaststelling Verordening voor een gemeentelijke ombudsman Westland 2025 aan de agenda toe te voegen en om deze procedureel te behandelen en dit te behandelen in de raadscommissie Bestuur en Economie. Ik stel u voor om dat inderdaad vanavond procedureel in behandeling te nemen, dus daarmee start dan de procedure voor de verdere behandeling. Hij zal geagendeerd worden in een eerstvolgende raadscommissie Bestuur en Economie, zodra ook de inhoudelijke reactie van het college is ontvangen en dat zal dan waarschijnlijk maart of april zijn, vermoed ik. Akkoord.

Mijnheer Duijsens: Kan het niet sneller?

De voorzitter: Nee, dat kan niet sneller want voor de februaricyclus lukt het sowieso niet meer.

Mijnheer Duijsens: Dat begrijp ik, maar de reactie van het college?

De voorzitter: Ik zei maart of april, zei ik. Dus op zijn vroegst is het maart.

Mijnheer Duijsens: Maar wanneer denkt u dat het college reactie geeft?

De voorzitter: Ik heb geen idee wat het college denkt.

Mijnheer Duijsens: Dat is slecht.

De voorzitter: Nou, vanuit deze rol niet.

Mijnheer Duijsens: Dat mag u me straks even uitleggen.

3.3 Verzoek van de fractie Westland Verstandig om de motie inzake zinvolle invulling verpauperd tuinbouwgebied bij Duingeest aan de agenda toe te voegen om eerst te behandelen in de raadscommissie Ruimte van 11 februari 2025

De voorzitter: Dan het verzoek wederom van de fractie van Westland Verstandig om de motie zaken zinvolle invulling verpauperd tuinbouwgebied bij Duingeest, om die aan de agenda toe te voegen, maar die eerst te behandelen in de commissie Ruimte van elf februari. Akkoord.

3.4 Verzoek van de fractie Forum voor Democratie Westland om de motie inzake geen lightrailverbinding dwars door de gemeente Westland aan de agenda toe te voegen om eerst te behandelen in de raadscommissie Flora van 12 februari 2025

De voorzitter: Dan een verzoek van de fractie van Forum van Democratie om de motie inzake geen lightrailverbinding dwars door de gemeente Westland aan de agenda toe te voegen, maar die eerst te behandelen in de raadscommissie Flora van twaalf februari. Akkoord.

3.5 Verzoek van de fractie GemeenteBelang Westland om de motie inzake minder regels meer bouwen aan de agenda toe te voegen om deze direct te behandelen gezien de behandeling in de raadscommissie Wonen van 15 januari 2025

De voorzitter: Dan een verzoek van de fractie van GemeenteBelang Westland om de motie inzake minder regels meer bouwen aan de agenda toe te voegen en deze direct te behandelen, gezien de behandeling in de raadscommissie Wonen van vijftien januari. Kan u zich vinden in het verzoek om tot directe behandeling over te gaan? Ik zie instemmend geknik, dan akkoord.

3.6 Verzoek van de fractie D66 Westland om de motie inzake beloningssysteem voor ouders en scholieren aan de agenda toe te voegen om eerst te behandelen in de raadscommissie Ruimte van 11 februari 2025

De voorzitter: Dan is er een verzoek van de fractie van D66 om de motie inzake beloningssysteem voor ouders en scholieren aan de agenda toe te voegen, maar eerst behandeling in de raadscommissie Ruimte van elf februari.

3.7 Verzoek van de fractie D66 Westland om de motie inzake verkeersdrempels op aanvraag aan de agenda toe te voegen om eerst te behandelen in de raadscommissie Ruimte van 11 februari 2025

De voorzitter: Dan het verzoek van de fractie van D66 om de motie inzake verkeersdrempels op aanvraag aan de agenda toe te voegen en die ook eerst in de commissie Ruimte te behandelen van elf februari.

3.8 Verzoek van de fractie D66 Westland om de motie inzake verkeersveiligheid rondom schoolroutes aan de agenda toe te voegen om eerst te behandelen in de raadscommissie Ruimte van 11 februari 2025

De voorzitter: En tot slot van dezelfde fractie een verzoek om de motie inzake verkeersveiligheid rondom schoolroutes aan de agenda toe te voegen en die ook eerst te behandelen in de commissie Ruimte van elf februari. Akkoord? Mooi. Dan zijn we...

Mijnheer Voskamp: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Voskamp.

Mijnheer Voskamp: Als we toch bij de agenda zijn. Wij willen graag stemverklaring doen bij punt negen...

De voorzitter: Punt negen.

Mijnheer Van der Voort: Voorzitter?

De voorzitter: Ja.

Mijnheer Van der Voort: Ik wil ook graag stemverklaring bij punt negen doen.

De voorzitter: Ja. Anderen nog? Ja, mevrouw Daalhof. Zou u de microfoon willen gebruiken?

Mijnheer Hofland: Bij dertien punt twee.

De voorzitter: Dertien punt twee.

Mijnheer Eeltink: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Eeltink.

Mijnheer Eeltink: Voor zover er niet behandeld wordt, bij dertien punt drie een stemverklaring.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter? Aan de rechterkant. Ja, dank u. Indien niet behandeld, ook een stemverklaring bij agendapunt dertien punt twee.

De voorzitter: Ja.

Mijnheer Duijsens: Als ik straks... Dan slaat u mij over. Dertien een, dertien twee, dertien drie stemverklaring.

De voorzitter: Oké. Ja, mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Wij ook graag stemverklaring bij dertien twee.

De voorzitter: Oke.

Mijnheer Van Koppen: En als we toch bezig zijn voorzitter, dertien drie graag.

De voorzitter: U bent allemaal heel erg snel, want ik was nog bezig om te kijken of we überhaupt iets moesten behandelen bij de moties. Maar dat ga ik nu vragen en dan zijn al die opmerkingen over de stemverklaringen weer overbodig, maar ik ga eerst even kijken. Dertien punt een, dat is een motie van VVD, CDA, D66, ChristenUnie, SGP en GBW. Dat gaat over aanpak huisartsentekort, daarvan is het verzoek van de fractie van CDA om dat in twee termijnen te mogen behandelen. Volgens het reglement van orde behandelen wij de moties in een termijn als ze al in de commissie helemaal zijn besproken en het hoeft niet besproken te worden in een termijn als er niks gewijzigd is aan de tekst. Aangezien eraan de tekst niets gewijzigd is, zou ik dat ook gewoon in stemming kunnen brengen als u dat zou willen, maar u wilt twee. Ik begin gewoon met een en zie dan wel hoever we komen.

Mijnheer Klinkspoor: Volledigheidshalve voorzitter, de tekst van dictum is wel gewijzigd op een punt, van Q1 naar Q2, dus in die zin heb ik aan de eisen van het reglement van orde voldaan. En ik hoop dat u mij daar als voorzitter gelijk in geeft. En daarnaast, omdat de memo twee of drie dagen na de commissie MO kwam, lijkt mij dat ook voldoende reden om de motie wel te behandelen vanavond. Maar laten we het inderdaad in eerste instantie in eerste termijn doen en eventueel kunnen we dat altijd nog in tweede termijn.

De voorzitter: En ik geef u graag gelijk. Mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Ik wilde eigenlijk ook het punt van de memo even aandragen, maar dat heeft mijn collega al gedaan.

De voorzitter: Wij beginnen gewoon met een termijn en dan zien we wel of er nog een tweede termijn nodig mocht zijn, maar laten we zeer terughoudend zijn want we laten niet de geleidende schaal hanteren. Dertien twee, motie is technisch licht aangepast, kan die in stemming gebracht worden of wilt u nog een behandeling bij dertien punt twee? Geen behandeling, anderen nog een behandeling dertien punt twee?

Mijnheer Van der Meer: Voorzitter, wij willen graag een reactie van de wethouder op de wijziging.

De voorzitter: Dat is technisch licht aangepast.

Mijnheer Van der Meer: We zien daar toch ook wel een aanpassing in waarvan we denken, wat zal de wethouder daarmee willen?

De voorzitter: Oké. Dan geef ik gewoon behandeling in een termijn, maar dan moet u die vraag dan wel even stellen aan de wethouder. Want als u geen vraag stelt bij de behandeling, gaat de wethouder geen antwoord geven. Dan dertien punt drie, die motie is niet aangepast. Wilt u direct in stemming brengen of wilt u een behandeling in één termijn? Direct.

Mijnheer Eeltink: Met een stemverklaring.

De voorzitter: Ja, stemverklaring kan altijd, maar dan wordt die direct in stemming gebracht. De motie van GemeenteBelang Westland inzake minder regels meer bouwen gaat dus in twee termijnen. Dan is er nog een voorzien in wat lekkers bij de koffie en daarvoor geef ik graag het woord aan mijnheer Van der Mark.

Mijnheer Van der Mark: Dank u wel. U krijgt zo meteen een plak cake met de naam van Bas van der Ende erachter hangend. Bas is bezig hard te werken aan een herstel na een ernstig auto-ongeluk. De kosten voor een hersteloperatie vragen een grote eigen bijdrage, daarom is er in het Westland een leuke actie opgestart en wij denken dat een plakje steun voor een dappere 14-jarige jongen best wel aangebracht is. Dus daarom het schoteltje met het vorkje. Dat was hem.

De voorzitter: Ik denk dat het heel mooi is om dat te doen en ik hoop dat het ons allen ook goed smaakt en dat we daarmee ook zo de steun geven aan de actie cake voor Bas. Dan heb ik de agenda daarmee vastgesteld.

4. Spreekrecht van burgers

De voorzitter: Dan ben ik bij het spreekrecht voor inwoners. Er heeft zich één spreker gemeld, dat is de heer Ruigrok en die wil inspreken op de motie minder regels meer bouwen. Mijnheer Ruigrok, u was mooi op de hoogte van die motie blijkbaar. Dus hij stond nog niet eens op de agenda en u wist het al. Zal wel toeval zijn. Je bent van harte welkom om in te spreken, mijnheer Ruigrok, dus gaat uw gang.

Mijnheer Ruigrok: Je moet goed op je zaakjes passen op dat je niks voorbij laat gaan, dus vandaar dat ik nogal kort op de bal speel wat betreft zaken als woningen, woningbouw. Daarom wil ik ook inspreken namens de huursvereniging WoonWest. We hebben de motie gelezen en wat ons als eerst opvalt is natuurlijk dat we na een heel traject in samenwerking van de woningcorporaties, de medewerkers van de gemeente, huurdersverenigingen, dat we uiteindelijk een document hebben gemaakt, een raamovereenkomst, met prestatieafspraken. Dat is een traject van enkele maanden, met veel werk van iedereen die daarin gestopt is, en we vragen ons toch of dat inderdaad wel goed onderkend wordt. Maar de overeenkomst is getekend en we zien eigenlijk nog geen maand later dat er dus alweer gemorreld wordt aan de overeenkomst. Dat er alweer op een gegeven moment zaken spelen van dit minder en dit niet goed. Dat is natuurlijk wel vreemd, als daar op een gegeven moment zeven, acht handtekeningen onder staan, allemaal voorbereid is, en dat we dan uiteindelijk te maken krijgen dat er dus geroepen

wordt, daar staan allemaal onnodige regels. Het gaat over het afschaffen van onnodige regels. Ik heb het hele traject meegemaakt vanuit de huursvereniging. Ik heb veel vergaderingen bijgewoond, maar we hebben daar niet gezeten voor het zoeken naar onnodige regels. Dat is nooit de insteek geweest. Nee, het zijn echt regels, afspraken, waarvan op een gegeven moment al die deelnemers hebben gezegd dat is nodig, echt nodig, allemaal om uiteindelijk meer vaart te krijgen in het bouwen van sociale huur. En als

we dan iedere keer toch weer zien dat er weer gemorreld wordt, dan vinden we dat niet alleen heel erg vervelend, maar wel aan ook de woningzoekende industrie. Want dan gaat er weer iets opspelen en dat gaat allemaal op een gegeven weer tot vertraging leiden en we weten ook dat als we het alle regeltjes afschaffen, dat ook projectontwikkelaars niet vooraan staan om sociale huur te gaan doen, want dat wordt gesuggereerd min of meer in het hele verhaal. Nou dat hebben we gezien de afgelopen tijd, dat gebeurt dus niet, te weinig. Om toch om de goede aantallen te komen van sociale huur, dan denken we dat we op een gegeven moment de, met name de woningcorporaties, iets in handen moeten hebben, een tool in handen moeten hebben om op een gegeven moment echt aan tafel te kunnen zitten met projectontwikkelaars en samen met hun uiteindelijk toch die sociale huur tot stand te brengen. Wij denken dat het met deze motie op een gegeven moment, zoals hier de insteek is, dat dat weer een stap achteruit is. Er is ook een groot verschil, want er wordt gezegd de projectontwikkelaars die kunnen ook sociale huur bouwen en dat zorgen ze ook wel voor, hebben we nog niet gezien tot nu toe. En het is toch echt wat anders als je dus op een gegeven moment een huis huurt, sociale huur, van een projectontwikkelaar of van een investeerder dan van een huurdersvereniging of van een woningcorporatie. We pakken nu maar een dingetje uit de overeenkomst, maar we vergeten allemaal alle andere afspraken die daarin staan, daar hoor ik niemand over. Wij menen als huurdersvereniging dat juist sociale huur gekoppeld moet zijn bij woningcorporaties, want die kijken veel meer, veel breder, werken samen met de gemeente als het gaat om leefbaarheid, spreiding van groepen, dat krijgen we ook steeds te horen, er wordt onvoldoende verspreid, dan heb je op een gegeven moment de woningcorporaties nodig want die moeten toch altijd weer dat soort dingen oplossen, betaalbaarheid, beschikbaarheid. Nogmaals, als het vanuit de huurdersvereniging betreft, dan zou wat ons betreft deze motie in ieder geval niet moeten worden aangenomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel en u bent exact binnen de tijd mijnheer Ruigrok, dat heeft u keurig gedaan.

Mijnheer Ruigrok: Ja ik weet het, anders krijgen we ruzie.

De voorzitter: Nou u krijgt met mij niet zo snel ruzie, maar althans, valt wel mee, maar dank u wel en ik wens u nog een prettige avond.

5. Voorstel tot vaststelling van het woordelijk verslag van de openbare raadsvergadering van 11 december 2024

De voorzitter: Dan zijn we bij agendapunt vijf, het verslag van de vorige raadsvergadering elf december. Akkoord

6. Lijsten in- en uitgaande stukken

De voorzitter: De lijst van in- en uitgaande stukken, akkoord.

7. Stemming (staken van stemmen Raad 11-12-24)

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt zeven, dat gaat over de stemmingen rondom het voorstel tot vaststelling van het voetgangersbeleid van Westland en het beschikbaar stellen van een krediet voor de uitvoering van het maatregelenpakket. Daar is de vorige keer een amendement ingediend door de

fractie van Forum voor Democratie. Bij de stemming daarover staakten de stemmen, dus moet er vanavond opnieuw gestemd worden. Geen verder inhoudelijk debat meer daarover, ook geen stemverklaringen, dus vanavond alleen nog maar een hernieuwde stemming. Ik breng eerst zo dadelijk het amendement in stemming en daarna het voorstel, al dan niet geamendeerd. Dus als u allemaal uw pasjes wilt gebruiken in het systeem en dan kunt u nu uw stem uitbrengen op het amendement. En de uitslag is vierentwintig voor, elf tegen. De fracties van Westland Verstandig, GemeenteBelang Westland, LPF, VVD, ChristenUnie, SGP en Forum voor Democratie hebben voor gestemd, de fracties van CDA, D66, GroenLinks, PvdA en fractie Van Vliet hebben tegen gestemd. Het amendement is daarmee aangenomen.

Mijnheer Plomp: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Plomp.

Mijnheer Plomp: Ik ga ervan uit dat ik over het voorstel wel een stemverklaring mag afgeven?

De voorzitter: Over het geamendeerde voorstel mag u nu nog een stemverklaring geven.

Mijnheer Plomp: Graag. Ondanks dat het amendement aangenomen is en naar onze mening daardoor het voorstel iets minder goed is geworden, is het nog steeds een goed genoeg voorstel dat wij wel voor het voorstel zullen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog een stemverklaring? Niet het geval, dan breng ik het geamendeerde voorstel in stemming. En het geamendeerde voorstel is aangenomen met vierendertig stemmen voor, een tegen. De fractie Van Vliet heeft tegen gestemd, alle andere fracties hebben voor gestemd. Het geamendeerde voorstel is aangenomen. Aldus besloten.

8. Voorstel tot instemming met het afsluiten van een huurovereenkomst met Stichting Waterman Natuurlijk

De voorzitter: Dan ben ik bij de hamerstukken en dan geef ik het woord aan de fractie van LPF, mijnheer Voskamp, voor het afleggen van een stemverklaring.

Mijnheer Voskamp: Dank u wel voorzitter. Wij zijn voor dit voorstel, alleen zouden wij graag nog een keer per memo willen vernemen waarom de kosten zo hoog zijn om het kleine stukje nieuwe weg bebouwde kom te maken. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Voort, Forum voor Democratie.

Mijnheer Van der Voort: Hele mond vol, ik snap het. Voorzitter, zoals aangekondigd in de commissie Ruimte wil ik een stemverklaring doen. Wij zijn tegen dit voorstel. Het verruimen van de grenzen van de bebouwde kommen en daarmee het verlagen van de snelheden is een grote stap naar verstedelijking. Daarbij zou het verlagen van de snelheid vanwege veiligheid alleen maar bijdragen aan meer files en ergernissen. Maar aangezien heel de Raad hier het mee eens is behalve wij, laat ik het maar zo. Maar we zijn erop tegen.

9. Voorstel tot vaststelling van het actualiseren bebouwde komgrens Poeldijk & 10. Voorstel tot verlenging van het contract met PricewaterhouseCoopers Accountants NV inzake controle jaarrekening 2025

De voorzitter: Dank u wel en dan concludeer ik dat bij de agendapunten acht, negen en tien, met uitzondering van het voorstel negen want daar is de fractie van Forum voor Democratie tegen, alle andere fracties overal voor hebben gestemd. Aldus besloten.

11. Voorstel tot vaststelling van de Huisvestingsverordening Gemeente Westland 2025

De voorzitter: Dan ben ik bij agendapunt elf, de Huisvestingsverordening Gemeente Westland 2025. Ik inventariseer even wie daarover het woord wil voeren. LPF-fractie ook nog iemand, nee? Dan geef ik als eerste het woord aan mijnheer Hofland.

Mijnheer Hofland: Voorzitter dank u wel. Doen we het vanaf deze plek?

De voorzitter: Daarmee kan het publiek op de tribune ook uw gezicht zien en dat is toch mooier dan uw rug. Alhoewel, u heeft vast ongetwijfeld een mooie rug, daar gaat het niet om.

Mijnheer Hofland: Voorzitter, vandaar dat ik zoveel truien aan heb, om een klein beetje van de schoonheid te verbloemen. Voorzitter dank u wel. Vanavond ligt de Huisvestingsverordening voor en wij hebben daar in de commissie uitvoerig over gesproken. Volgens mij ligt er naar ons idee, op een punt, liggen er nog vragen en dat is ook het punt waarvoor wij twee moties hebben ingediend. Met de Huisvestingsverordening die vanavond voorligt, zorgen wij ervoor dat we voor vijfentwintig procent lokaal maatwerk de stap kunnen maken naar vijftig procent lokaal maatwerk. Dat is een goede stap, is een stap oorspronkelijk geïnitieerd door de D66 minister Kajsa Ollongren, en wij zien dat dus ook graag in de praktijk gerealiseerd binnen Westland. Wij vinden het ook belangrijk dat we binnen die vijftig procent lokaal maatwerk in specifieke gevallen aan vitale beroepen voorrang gaan geven en dat kunnen we volgens de nieuwe huisvestingswet ook regelen. Zodoende hebben wij twee moties opgewerkt voor dit moment. Een motie die onderzoekt, of het college vraagt te onderzoeken, om te kijken welke vitale beroepen hebben schaarste binnen Westland en vragen een voorkeurspositie binnen Westland, zodat wij deze doelgroepen op een fatsoenlijke wijze kunnen huisvesten en deze beroepsgroepen dus Westland kunnen intrekken. En twee, omdat wij daar zelf al hele concrete ideeën over hebben, willen wij graag het college verzoeken om diverse beroepsgroepen alvast aan te wijzen. Want het punt van discussie dat hier vanavond nog steeds open ligt, en dat is wat ons betreft ook nog een punt van discussie, moet dat via de beleidsregels of moet dat via de Huisvestingsverordening? Als dat uiteindelijk via de beleidsregels gaat, dan doen wij een voorschot en dat doen we dus voor onderwijs en personeel, pedagogisch medewerkers, zorgpersoneel, politie, brandweer, et cetera. Deze doelgroepen, naar ons idee, hebben last van schaarste en vragen dus een speciale positie bij ons om voorkeur te krijgen binnen de woningmarkt. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan mijnheer De Gier.

Mijnheer De Gier: Dank u voorzitter. Voorzitter, het is goed dat er een nieuwe Huisvestingsverordening voorligt, alleen zoals u bij dit agendapunt zult merken, zijn er bij de Raad nog wel wat vragen en dat komt omdat de Raad eigenlijk niet betrokken was bij de voorbereiding van deze

Huisvestingsverordening. Zo zijn we blij natuurlijk dat we nu vijftig procent voor lokaal maatwerk kunnen aanwijzen, en dat is niet alleen de inwoners van Westland maar ook de economisch gebondenen voor het Westland, maar tegelijkertijd zien we dan dat er al vijftien procent weer vanaf gaat, namelijk degenen die urgentie krijgen en andere doelgroepen die een voorrang krijgen, die in het verleden niet onder de vijfentwintig procent vielen. Dat maakt dat het gedeelte wat erbij komt, die tien procent, dat we daar wel zuinig op moeten zijn. En hoe meer doelgroepen we gaan aanwijzen, hoe kleiner het gedeelte overblijft voor zeg maar de gewone woningzoekenden. Vandaar dat ook in de commissie en eigenlijk ook hier weer er een hele discussie is, hoe gaan we nou die speciale doelgroepen aanwijzen? Doet het college dat, doet de raad dat? Wij zijn ervan overtuigd dat de raad dat zou moeten doen in de verordening zelf. Maar daarvoor moeten we inderdaad eerst onderzoeken wat dan die beroepsgroepen bijvoorbeeld zijn waar een schaarste aan is en vandaar dat wij samen met GroenLinks de motie van D66 ook op dat punt steunen. Tot nu toe hebben we altijd gezegd, de voorrang die we aan de eigen bevolking geven, die richten we op de nieuwbouw. Daarmee werd ongeveer die vijfentwintig procent goed ingevuld, maar nu de groep natuurlijk groter is die we mogen toewijzen, is tegelijkertijd een klein beetje de vraag welke woningen gaan we nu aanwijzen en waar is nu echt een schaarste aan, naast het feit dat de hele sociale sector een schaarste aan is? En ik vroeg me dus af, maar misschien kan de wethouder daar antwoord op geven, of we het nog steeds alleen maar bij die nieuwbouw houden of dat we bijvoorbeeld ook de groep goedkope sociale huurwoningen bijvoorbeeld aan kunnen wijzen als de groep waarvoor de eigen bevolking eerst in aanmerking komt? De zogenaamde ijzeren voorraad die onder de vijfhonderd euro ligt. Want met het passend toewijzen is de groep met de lage inkomens ongeveer het kind van een rekening geworden. Voor zover nu in de eerste termijn. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even naar het dictum van de moties die zijn ingediend, want de motie elf punt twee, die verzoekt het college om te onderzoeken binnen welke beroepsgroep er aantoonbaar een tekort is, maar motie elf een die geeft al aan dat onderwijzend personeel pedagogische medewerkers binnen de kinderopvang, zorgpersoneel, politie en brandweer, om die alvast op te nemen. Zou het nog even handig zijn om na te denken of u beide moties in elkaar kunt schuiven? Waarbij misschien het begint met verzoekt het college te onderzoeken welke beroepsgroepen en dan vervolgens, wat dan onder een staat bij motie elf een, om te bouwen als en daarop vooruitlopend alvast onderwijspersoneel enzovoorts. Volgens mij kan dan de motie snel ineengeschoven worden en wordt daarmee de strekking van uw bedoelingen ook niet tekortgedaan. Maar ik geef dit maar mee als een suggestie.

Mijnheer De Gier: Voorzitter, we nemen het even mee in overweging. Oorspronkelijk was het een motie en we hebben hem juist na overleg ook met collega-raadsleden uit elkaar getrokken. Ik laat het nog even bezinken in de komende minuten...

De voorzitter: Doet u dat en dan ga ik nu verder met mijnheer Van den Berg.

Mijnheer Van den Berg: Voorzitter, toenmalig minister Wonen, Hugo de Jonge, wilde dat gemeenten meer mogelijkheden zouden krijgen om eigen inwoners die een huis willen huren of kopen in hun gemeente voorrang te geven ten opzichte van mensen van buiten de gemeente. Ook zouden de gemeenten de ruimte moeten krijgen om woningen toe te wijzen aan mensen met een cruciaal beroep zoals leraren, verpleegkundigen, politieagenten, brandweerlieden. Door een wijziging van de huisvestingswet, die op één januari van het vorig jaar is ingegaan, zijn beide wensen van de toenmalige

minister ook werkelijkheid geworden. Fractie van GemeenteBelang Westland is enthousiast over de nieuwe mogelijkheden van de huisvestingswet. Niet voor niets hebben wij uw college meer dan eens aangespoord die nieuwe mogelijkheden ook in Westland in te voeren. Nu uw voorstel daarvoor op tafel ligt, mijnheer de voorzitter, spijt het ons te moeten zeggen dat die voorstellen ons zwaar teleurstellen. In ieder geval gaan de kansen en mogelijkheden van de Westlandse woningzoekenden er met uw voorstellen absoluut niet op vooruit. Integendeel zelfs. Zo is het bijvoorbeeld de opzet van toenmalig minister De Jonge dat de gemeenteraad zelf kan bepalen, als het om de toepassing van de woonregels gaat, of ze kiest voor binding met de woningmarktregio, de gemeente of zelfs een deel van de gemeente, bijvoorbeeld alleen Watering of alleen de Lier of alleen Monster. Uw college stelt niettemin voor om zowel de woningzoekenden met een binding aan de woningmarktregio Haaglanden, dus ook uit Wassenaar, als woningzoekende met een binding aan Westland in aanmerking laten komen voor de vijftig procent voorrangsmaatregel. Dan blijft toch alles bij het oude, mijnheer de voorzitter, en worden Westlandse woningzoekenden toch niet wijzer van de nieuwe huisvestingswet? Welk Westlands belang is er dan wel bij gebaat, bij uw voorstel? Geen enkel toch? Behalve met de vijftig procent voorrangsregel kan een woningzoekende ook met een urgentieverklaring voorrang worden verleend. Beide bepalingen kunnen heel goed naast elkaar worden toegepast, dat staat in ieder geval letterlijk zo in de memorie van toelichting bij de huisvestingswet. Niettemin wil uw college een nieuwe maatregel invoeren waarbij woningtoewijzingen op grond van een urgentieverklaring verrekend worden met de vijftig procent voorrangsmaatregel. Per saldo neemt hij door de ruimte om voorrang te geven aan woningzoekenden met een lokale binding naar uw schatting af van vijftig procent naar vijfendertig procent. Even voor een goed begrip, bij de zeshonderd vijftig verhuringen per jaar betekent dit dus dat honderd woningzoekenden uit Westland geen voorrang verleend kunnen worden. Nergens in de huisvestingswet staat echter dat u deze maatregel op deze manier moet invoeren, waarom voert u dat dan zo in? Welk Westlands belang is ermee gebaat? Geen enkel toch? Als eerder gezegd geeft de nieuwe huisvestingswet de gemeente ook de ruimte om met voorrang woningen toe te wijzen aan mensen met een cruciaal beroep. Bijna automatisch wordt dan gedacht aan verpleegkundigen, leraren, politie en de brandweermensen. Maar in Westland kan het bijvoorbeeld ook heel goed gaan om mensen die werken in de glastuinbouw of om bloemenverdelers bij FloraHolland. En voorrang geven aan mensen met een cruciaal beroep is ronduit discriminerend, want voorrang voor de een betekent dat een andere woningzoekende langer moet wachten. Toch kan het van belang zijn dat zo'n voorrangsregel voor cruciale beroepen wordt gesteld. Zaak is het dan wel dat willekeur wordt voorkomen en de keuze voor welke beroepen worden gemaakt, verdienen heel open en heel zorgvuldig te worden gemaakt. Daarom ook is in de huisvestingswet het zo geregeld dat alleen de gemeenteraad die voorrangsregels stelt en bepaalt welke beroepsgroepen ervoor in aanmerking komen. Dit zorgt er dan in ieder geval voor dat de democratische legitimiteit van de regels voor de woonruimteverdeling en de transparantie, de openheid daarvan, zijn gewaarborgd. Dat weegt voor ons, de fractie van GBW, ook veel zwaarder dan de praktische overwegingen van uw college dat het eenvoudiger is hiervoor beleidsregels op te stellen en dat u ook nog eens heel ad hoc dat beleid zou kunnen aanpassen. De ene keer twee brandweerlieden, de andere keer drie politieagenten. Daarom ook, mijnheer de voorzitter, kan het niet zo zijn dat deze mogelijkheid van de huisvestingswet, zoals dus het stellen van voorrangsregels voor cruciale beroepen, wordt gemandateerd naar uw college van burgemeester en wethouders. Kort en goed, mijnheer de voorzitter, met uw voorstel voor een huisvestingsverordening 2025 schieten de woningzoekenden in het Westland helemaal niets mee op. Integendeel zelfs, want waar toenmalig minister De Jonge de gemeenteraad de mogelijkheid geeft om meer Westlandse woningzoekenden met voorrang in aanmerking te laten komen voor een huur- of koopwoning in Westland, wilt u in uw voorstel gek genoeg

juist minder Westlandse woningzoekenden voorrang gaan verlenen. Het lijkt ons daarom voor de hand te liggen dat de gemeenteraad uw college vraagt dit voorstel terug te nemen en met een voorstel te komen waarbij de wettelijke mogelijkheden voor lokaal maatwerk optimaal worden benut en dat dan zolang de bestaande huisvestingsverordening maar gehandhaafd blijft. En u zult begrijpen mijnheer de voorzitter, dat de fractie van GBW de voorstellen zoals die er nu liggen, in ieder geval niet zal steunen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Klinkspoor.

Mijnheer Klinkspoor: Voorzitter dank u wel. Voorzitter, een verordening die bij de meeste gemeenten geruisloos passeert in de Raad krijgen we in Westland weer voor elkaar om die hier zo uitgebreid met elkaar te behandelen. En dat verwijt ik niet de Raad, maar het college, voorzitter, want de antwoorden kwamen niet tijdens de commissie op de vragen die gesteld werden. Het memo dat werd toegezegd kwam A te laat en gaf B vrij summier antwoord op de vragen die gesteld werden tijdens de commissie, waardoor wij nu nog steeds met heel veel vragen zitten die toen al gesteld werden. Dan vind ik het niet vreemd, voorzitter, dat wij vanavond wederom bijeen zijn om deze huisvestingsverordening met elkaar te bespreken. Ik vind het zonde en ik vraag het college hierop reflectie te geven, op het proces. Wat als een ding vaststaat, is dat we eigenlijk al te laat zijn met het proces wat we met elkaar hadden afgesproken in de regio. De inwerkingtreding zou op een januari jongstleden hebben moeten plaatsgevonden. Waar die verordening dan gebleven is in het najaar, ik heb er in de commissie al naar gevraagd en ik vraag het college wederom daarop een reflectie te geven, want het college is collectief en als een verantwoordelijk voor het zorgen van de besluitvorming hier zo. En die had hier gewoon in het najaar kunnen liggen. Goed voorzitter, dat zijn procesmatige opmerkingen. We hebben ook een aantal inhoudelijke vragen die grotendeels ook al tijdens de commissie zijn gesteld en uiteraard, ik begin daarmee met het positieve, zijn we blij dat de vernieuwde huisvestingswet die een meerderheid heeft gekregen door oud-minister De Jonge van het CDA. Ik zie mijnheer Benjamin Hofland toch alweer lachen van D66. Dat dat meer mogelijkheden geeft voor de toewijzing aan onze eigen inwoners. Alleen, hoe ziet het college dan die toewijzing en hoe vullen we die dan in? En daarom kom ik op mijn volgende vraag, want houdt het college vast aan de zienswijze die het had tijdens de commissievergadering dat wij als Raad geen aanpassingen mogen doen aan de verordening, omdat het allemaal in de regio al is afgesproken? Ik lees in de memorie van toelichting namelijk dat de vernieuwde huisvestingswet nogal een zware verantwoordelijkheid legt bij de gemeenteraad. Tweede vraag, in uw voorstel schrijft u op pagina een dat er aanvullende beleidsregels zullen vastgesteld worden door het college. En onzes inziens kan dat helemaal niet. De behandeling van de wet geeft duidelijk aan dat zaken niet, tenminste anders dan de uitvoering, niet gedelegeerd kunnen worden aan het college door de gemeenteraad. Ik hoor de wethouder daar graag op. Dat brengt mij gelijk even bij de moties die zijn ingediend op dit agendapunt. Over de motie van D66 inzake het aanwijzen van vitale beroepsgroepen, wij willen daar eerst onderzoek

naar en daarom steunen wij van harte de motie, die ook mede is ingediend door PvdA en GroenLinks, maar om nu gelijk al een aantal beroepsgroepen eruit te pikken, gaat voor ons op dit moment te ver. Voorzitter, dan de andere vragen aan het college. Die vitale beroepsgroepen die in de moties genoemd staan, dat wil zeggen dat zijn mensen, aldus de wet, die een economische binding hebben aan Westland. Hoe gaan we die aanwijzen? Want dat kan niet met aanvullende regels. En graag hoor ik het college daarop. Hoe worden urgenten met lokale binding nu behandeld? Mijnheer Van den Berg gaf daar al een kleine lezing over. Gaan we die nu in die vijftig procent gooien die we zelf mogen toewijzen of gaan we

urgenten alleen op urgentie behandelen, zodat we meer ruimte overhouden in de vijftig procent om lokaal toe te wijzen aan onze eigen inwoners? Hoor ik graag de wethouder ook op. En tot slot, het staat in het voorstel genoemd dat er een nieuw juridisch onderzoek is aangevraagd naar de houdbaarheid van een van onze registers. Graag wil ik weten van de wethouder of dat onderzoek al is afgerond en of wij daarvan de resultaten kunnen krijgen. Voorzitter, afrondend, wij hebben ernstige twijfels met het voorstel op dit moment en wij zullen de beantwoording van de wethouder nauwgezet volgen. We zijn er namelijk nog niet uit of we op dit moment voor of tegen het huidige voorstel stemmen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Geef ik het woord aan mevrouw Van Dijk.

Mevrouw Van Dijk: Dank u wel voorzitter. In de basis is de Westlandse VVD blij dat we met de wijziging van de huisvestingswet onze eigen huisvestingsverordening kunnen updaten en meer mogelijkheden krijgen om lokaal toe te wijzen. Echter, met de beantwoording tijdens de commissie en het memo dat de Raad afgelopen maandag toegestuurd heeft gekregen, heeft de wethouder nog niet alle onduidelijkheden voor ons weg kunnen nemen. Net als dat andere raadsleden al aangaven, is het belangrijkste punt dat voor ons is blijven liggen hoe het nu precies zit met het bepalen van de vitale beroepsgroepen. Ik heb de memorie van toelichting van de landelijke huisvestingswet er zelf op nageslagen en wat voor mij dus nog niet duidelijk is, is waarom de memorie van de wet telkens spreekt over het vastleggen in de verordening en in antwoorden op vragen in de commissie we te horen krijgen dat ze worden vastgelegd in daarvoor opgestelde beleidsregels. Dus wat is het nu? Moeten wij als gemeenteraad bepalen welke beroepsgroepen er in de verordening komen? Kan de Raad dit nog doe bij de andere aangekondigde wijzigingen die volgen verderop in het jaar? En kan de wethouder uitleggen waar het verschil hem precies in zit en waarom het college dus per se nodig acht dit te regelen in beleidsregels? Onze fractie zou het vervelend vinden als wij nu met een verordening instemmen en dat vervolgens later blijkt dat het bepalen van de vitale beroepsgroepen een gepasseerd station is. Voorzitter, een ander punt waar ik op aansloeg in de memorie van toelichting van de huisvestingswet heeft te maken met de onderbouwing. Er wordt namelijk geschreven dat het echter aan de gemeente is om zelf te bepalen wat zij onder vitaal beroep verstaat, mits zij dat in de huisvestingsverordening onderbouwd en daarbij aantoont waarom die beroepen vitaal zijn voor de gemeente en dat er binnen de gemeente schaarste is aan deze beroepen. Wij hebben van de wethouder wel een schaarste onderbouwing gehad over de noodzaak van extra sociale huurwoningen, maar dat gaat puur over de aantallen, waardoor de onderbouwing qua vitale beroepsgroepen lijkt te missen. De Westlandse VVD acht het wel van belang dat we als Raad helder hebben waarom we wel of niet voor bepaalde beroepsgroepen kiezen, die we dus voorrang gaan geven met het huisvesten. Kan de wethouder hier nog op ingaan? Daarmee zou ik ook gelijk de brug willen slaan naar de moties van D66. De Westlandse VVD zal voor de motie stemmen die oproept tot onderzoeken welke beroepsgroepen voor Westland als vitaal kunnen worden aangemerkt. De motie die nu al specifieke beroepsgroepen aanmerkt zullen wij niet steunen, omdat we simpelweg dus nog niet weten waarom onze gemeente precies behoefte heeft aan het ene beroep wel en het andere niet. En daarmee zouden we dus eerst dat nadere onderzoek willen afwachten. Het onderzoek uitvragen is sowieso waardevol, omdat we hebben begrepen dat er dit jaar nog meerdere wijzigingen zullen volgen. Ik hoop dat de wethouder de onduidelijkheden kan wegnemen en ik kijk uit naar de beantwoording. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Duijsens.

Mijnheer Duijsens: Leden van de Raad. Mevrouw Ollongren van D66, die van functie elders of mijnheer De Jonge van het CDA met al hun geweldige daden hebben zij ons in het westen toch niet heel veel verder gebracht, want de woningnood is er nog steeds en deze verordening zoals die er nu ligt is een gevolg van datgene wat we al jaren eigenlijk verkeerd doen. En wat doen we verkeerd? Westland Verstandig is al heel lange tijd doende en bezig om aan een gemeentelijk woningbedrijf te denken en aan de Woningnet, in ieder geval de regels van Woningnet, te veranderen. Als je daarin zou slagen, dan zou je ook van dit vreselijke systeem, want ieder jaar stellen we een verordening vast, verordening is ongeveer de gemene deler van alle negen deelnemende gemeentes, dus daar komt Westland natuurlijk niet goed uit. En dat is al zolang wij in ieder geval in de Raad zitten, is dat het geval. Dus er zal alleen een fundamentele wijziging van die ondergrond nodig zijn, dus dat hele systeem zou anders moeten, in het belang van de inwoners en woningzoekenden van Westland.

Mijnheer De Gier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer De Gier.

Mijnheer De Gier: Misschien kan mijnheer Duijsens uitleggen wat een gemeentelijk woningbedrijf te maken heeft met de verordening waar zij ook aan moeten gaan voldoen.

Mijnheer Duijsens: Dat is het hele systeem van... We zitten in Woningnet en dat heeft alles met die verordening te maken, dat heeft alles met die regio te maken. Er zijn methodes, er zijn gemeentes die los van die regio toch afspraken maken met de provincie en dan hun eigen beleid kunnen hanteren. Maar dat zijn gemeentes die dat durven, die zien wat het probleem is, het probleem ook aanpakken. En wij als Westland, wij zijn als enige die en die regels van Woningnet willen veranderen, of überhaupt uit Woningnet eventueel stappen, daar overleg over te voeren en eventueel een eigen woningbedrijf, want daarmee heb je de zaak compleet en kun je als gemeente aan de knoppen draaien en nu draaien gewoon anderen aan de knoppen. Dan krijg je avonden zoals deze bij dit thema. Dan zitten we allemaal te huilen, hoe kan het nou toch dat we dit soort regelingen opgedrongen krijgen? We kunnen er geen wijzigingen in aanbrengen. Amendement betekent dat we de oude verordening hebben, dat betekent dat we aan die vijfentwintig procent vasthouden, dat we vijftig procent missen en dan zijn we slechter af. Dus dat is een beetje de dwangpositie, dat Westland in feite klem zit tussen een deur waar we niet uitkomen. En daar zullen we ook niet uitkomen, daar zullen we de komende tijd ook niet uitkomen.

De voorzitter: Mijnheer De Gier.

Mijnheer De Gier: Voorzitter, ik krijg geen antwoord op mijn vraag, maar misschien kan ik hem dan specificeren. Kunt u mij een gemeente noemen die een gemeentelijk woningbedrijf heeft die niet hoeft te voldoen aan de regionale woonruimte verordening?

Mijnheer Duijsens: In de provincie Utrecht zit een aantal gemeentes die dat hebben. Die hebben zich losgemaakt van de regionale dingen en die kunnen daar ook met een eigen woningbedrijf het nodige aan doen. En er zijn meer gemeentes met een eigen woningbedrijf die niet aan die regels gebonden zijn. Absoluut zeker. Goed, de vijftig procent, daar is het al over gehad, 50 procent...

Mijnheer De Gier: Voorzitter, nog een vraag dan. De heer Duysens is advocaat, misschien kan hij dan aanwijzen in de Woningwet waar het staat dat je binnen een huisvestingsregio zomaar mag afwijken van de gemeenschappelijke huisvestingsverordening, want volgens mij mag dat gewoon helemaal niet.

Mijnheer Duijsens: U bedoelt, ik hoop toch, de huisvestingswet?

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

Mijnheer Duijsens: U noemde de Woningwet. De huisvestingswet van 2014, die mogelijkheid is daar. Absoluut. Dat hebben we toen ook bekeken in 2014, of dat überhaupt kon, en dat kan absoluut wel. Maar goed, we komen erop terug. Ik zal het u wel een keer uiteenzetten. Nou, vijftig procent lokaal toewijzen, dat is de winst van deze verordening, zou ik bijna willen zeggen. Maar goed, die winst wordt weer een beetje weggepakt door het feit dat...

Mijnheer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer van den Berg.

Mijnheer Van den Berg: Ik wil graag vragen aan mijn collega van Westland Verstandig, in de huidige verordening zoals die nu geldt houden we voor regionaal maatwerk aan wat wettelijk maximaal mag en we houden lokaal aan wat wettelijk maximaal mag. Als ik kijk naar de wars woorden wel, veranderen die twee artikelen, er verandert geen letter in. Dus met de verordening zoals die nu voorligt blijven we vijfentwintig procent regionaal toewijzen en we blijven vijfentwintig procent... Dus we schieten er niks mee op, met de mogelijkheden die of mevrouw Ollongren, of mijnheer De Jonge of misschien is mijnheer ik weet het niet wie heeft bedacht, we schieten er niks mee op.

Mijnheer Duijsens: Nou mijnheer Van den Berg...

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

Mijnheer Duijsens: Het is altijd goed om iemand dan zijn verhaal te laten afmaken. Ik begrijp, en ik wil dat graag van het college bevestigd zien van de wethouder, dat het eindelijk van de honderd procent, dat er op dit moment vijfentachtig procent naar Westlanders gaat en vijftien procent buiten Westland. Dus dat betekent, even in mijn eenvoudige visie, toch de vijftig procent vasthoudend, daar gaat vijftien procent af wegens urgenten en wegens de maatschappelijke uitstroom, zoals dat ook in de in de verordening staat, dus dan kom je op vijfendertig procent uit. Dus die vijftien procent, dat is onzeker. Er staat urgentie gevallen met lokale binding, zo staat het in de verordening, dus wat lokale binding dan inhoudt, dat wil ik ook graag van wethouder weten. En van die andere vijftig procent, vijftig procent regionaal, wordt ook nog een keer vijfendertig procent. Dat is de praktijk, daar werken we mee. Wat dat betreft is het allemaal nog niet zo belabberd als wij hier met zijn allen op dit moment aannemen. En ik wil graag bevestiging van de wethouder hebben dat het percentage, of dat nou vierentachtig of achtentachtig is, dat maakt op zich niet zoveel uit, dat dat goed is. Vanavond denk ik dat we alleen maar de verordening kunnen vaststellen of afwijzen. Wijzen we hem af, dan denk ik dat de gemeente er slechter bij zit dan voor vanavond, als we nog het plan houden om hem aan te nemen. Dus onze fractie zal om die reden alleen al voor stemmen en dan zien we op een januari van het volgende jaar of in de loop van dit jaar zien we wel of er wellicht nog meer beweging in kan komen zitten dan nu het geval is. Dan de motie van D66, de motie over het onderzoek doen om te kijken wat vitale beroepen zijn, vinden

wij prima. Misschien zou je dat nog kunnen aanvullen, als daar de wil van de Raad staat, en op zich voel ik daar wel wat voor. In de verordening staat als uitwerking van het college, maar wij kunnen daar natuurlijk altijd maken dat het college aan de Raad een voorstel doet en dat uiteindelijk de vitale beroepen, de vaststelling daarvan en de gevolgen daarvan, dat dat bij raadsverordening wordt vastgelegd. Een aantal gemeentes hebben dat al. Een aantal, dat zal ongetwijfeld door degenen die de motie gemaakt hebben ook bezien zijn, gemeentes hebben pilots gedaan met die vitale groepen en dat is ook via verordeningen door de colleges aan de Raad is dat vastgesteld. Waarom is de andere verordening, dus waarbij de beroepen worden aangewezen, slecht in onze ogen en dat willen we niet volgen? Eerste oog was sympathiek, dat ik dacht daar zit wat in mijnheer Hofland, dus wat dat betreft een pluim voor u, maar als je dan goed gaat nadenken, dan denk ik hoe zit dat dan? En waarom deze vitale beroepen? Waarom niet de arbeidsmigrant voor Westland vitaal? Dat horen we heel vaak, waarom loodgieters niet en waarom niet andere technisch zoal personeel ook niet? Want loodgieters zijn ook schaars en zijn ook best wel moeilijk te krijgen. Dus dat geeft problemen. Ander probleem is dat stel een aantal onderwijzers van uw school, mijnheer Hofland, die melden zich en een aantal brandweerlieden uit de Lier meldden zich gelijktijdig aan voor een woning. Er zijn twee woningen, naar wie moet dan die woning gaan? Moet hij dan naar die brandweerman of naar de onderwijzer? Dus hoe ga je dat afwegen? En wat ook erg belangrijk is, vind ik, en dat is ook naar aanleiding van de publiciteit naar aanleiding van de motie, in ieder geval heb ik een aantal berichten gekregen, stuk of tien, van mensen, Westlanders, die boos zijn daarover en zeggen, en wij dan? Omdat wij geen onderwijzer zijn, omdat wij geen brandweer zijn. Wij staan al jaren op die wachtlijst en onze woning dan? Wij kunnen die woning absoluut dan niet meer krijgen, want het zal duidelijk zijn, stel dat er een stortvloed van vitale beroepers beroep doen op woningen, zoveel sociale woningen hebben we niet. En dan blijft de wachtlijst, die blijft in stand. Nee, die wordt alleen maar langer, want mensen die geen vitaal beroep hebben, die hebben dan geen schijn van kans. Bovendien, en dat heb ik een beetje gepikt uit de verordeningen van andere gemeentes die die pilot gedaan hebben, jullie altijd een criteria moeten aanwijzen dat een toewijzen van een woning alleen maar kan als iemand aantoonbaar bijdraagt dat ook de functie behouden blijft. Dus dat niet iemand die al twintig jaar ergens op een school zit, zich aanmeldt voor de sociale woning en zegt ik ben onderwijzer of ik ben onderwijzeres en ik heb het vitaal beroep en ik wil graag die woning. Dat zijn allemaal zaken die allemaal ingebouwd moeten worden en daar gaat de motie in onze ogen aan voorbij. Dus de nadelen aan die motie zijn groter dan de voordelen en als dat het geval is, dan moet je zo'n motie niet willen aannemen. Nogmaals, de eerste motie van bekijk het, prima, maar zo had ik ook de verordening al opgevat, het college daarmee aan het werk gaat. En nogmaals als de raad dat wil, dan is onze fractie er wel voor te vinden om dat uiteindelijk in een raadsvergoeding vast te laten stellen en het college te vragen of zij dat wil organiseren voor ons. Tot zover mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik begrijp dat er verzoek is van het college voor een korte schorsing, dus ik schors de vergadering tot acht uur. De vergadering wordt om kwart over acht hervat. Ik verzoek eenieder zijn of haar plek weer in te nemen. En dan geef ik het woord aan wethouder Van Staalduinen namens het college.

Mevrouw Van Staalduinen: Dank u wel. Het heeft even geduurd en dat komt omdat we heel graag juridisch advies wilde inwinnen. Er kwamen zoveel verschillende dingen op ons af en we willen zeker zijn dat we het goede vanavond aangeven. Dat heeft even wat tijd gekost, maar we weten het nu. Allereerst, even in het algemeen, wij zijn verplicht om in een woningmarktregio te zitten, plaats te nemen, en dat

zijn we niet alleen verplicht, maar dat willen we ook. We willen in Haaglanden onderdeel zijn van Haaglanden. In de huisvestingswet, even de verschillende waar zijn we van, wie is van wat. In de huisvestingswet staat heel veel keer het woord gemeenteraad en daarmee lijkt het alsof u heel veel zeggenschap heeft over het toepassen van deze bevoegdheden, maar die zijn gebonden aan regels. En die regels die staan in artikel twee van de wet beschreven, het komt erop neer dat u alleen bij een aangetoonde, en ik lees hem even zo voor, onevenwichtige en onrechtvaardige effecten zeggenschap heeft. Daar kunnen we heel simpel in zijn. U heeft de schaarste onderbouwing nodig en die is er op dit moment niet. U kunt dus op dit moment niet economisch gebondenen aanwijzen. Mocht u in een verordening zonder schaarste onderbouwing dit willen toevoegen, dan is dat op dit moment niet houdbaar bij een rechter. Die zal dit onderzoek onverbindend verklaren. Wat we nu wel kunnen doen, is het onderzoek wat in de motie staat, het onderzoek doen en aan de hand van die uitkomsten gaan wij kijken hoe we dat gaan opnemen en hoe we dat het beste kunnen doen. Hetzij via de beleidsregels en wellicht ook via de verordening. Als we nu niet de verordening vaststellen, dan betekent dat dat we terugvallen op de oude verordening en daar staat nog vijfentwintig procent lokaal maatwerk in. En ook de economisch gebondenen kunnen we dan ook niet opnemen, want die zit ook in de vorige...

Mijnheer Klinkspoor: Voorzitter, hier aan uw kant.

De voorzitter: Ja, mijnheer Klinkspoor.

Mijnheer Klinkspoor: Als het goed is, dat is niet waar wat de wethouder zegt, dat we dan terugvallen op vijfentwintig procent. In de huidige verordening staat de in de wet geldende percentages. Dus dan gaan wij ook met de huidige verordening toch al gelijk naar de vijftig procent?

Mevrouw Van Staalduinen: Nee, is niet waar.

Mijnheer Klinkspoor: Voorzitter.

Mijnheer Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: Zullen we even de wethouder het antwoord laten geven en dan kunt u daar nog op reageren? Geeft u het antwoord wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: Nee, is niet waar. In de nu huidige verordening staat vijfentwintig procent.

Mijnheer Van den Berg: Voorzitter echt, dat staat er niet.

De voorzitter: Wilt u nou even de wethouder laten uitspreken, dan kunnen we ook een ordentelijker debat voeren.

Mijnheer Van den Berg: Dat wil ik best doen maar de wethouder vertelt echt onzin.

De voorzitter: Maar u heeft niet het woord, de wethouder heeft nu het woord. Wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: Nogmaals, in de oude verordening staat de vijfentwintig procent, dat is mij net aangegeven en daar vallen we dan ook op terug. Dus nogmaals, als u hem nu niet vaststelt, gaan we daarop terug.

Mijnheer Van den Berg: Voorzitter, ik vraag u als voorzitter, er zit een was-wordt-tabel bij en kijk u eens alstublieft, doet u mij dat plezier, artikel drie zeventien oud en nieuw, drie achttien oud en nieuw. Ze zijn krek hetzelfde op de punt en komma af. Er verandert niks. Er staat geen vijfentwintig procent in de bestaande verordening. Er staat precies hetzelfde in beide artikelen en die blijven ongewijzigd. Dus geen onzin vertellen.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: Voorzitter, ik vertel geen onzin want als er vijftig procent in gestaan had, dan hadden we dat in een vorige verordening ook zo gedaan. En dat hebben we niet gedaan.

Mijnheer Klinkspoor: Voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg, wilt u...

Mijnheer Van den Berg: Of laat mijnheer Klinkspoor het uitzoeken. Laat iemand anders in godsnaam kijken wat er staat en deze discussie over dingen die er niet in staan, moeten we niet voeren ook.

De voorzitter: Mijnheer Klinkspoor.

Mijnheer Klinkspoor: De was-wordt-tabel, dank u voorzitter, staat ook in de nieuwe verordening woonruimte genoemd in artikel drie een kunnen binnen het wettelijk maximaal toegestane percentages met voorrang worden toegewezen aan en dan worden de groepen genoemd. Staat zowel in de nieuwe als in de oude.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: Voorzitter, op bladzijde achttien van het gemeenteblad staat vijfentwintig procent lokaal maatwerk. Verder heeft mijnheer Klinkspoor aangegeven waarom wij zo laat zijn. We zijn niet heel veel later dan de andere gemeenten. Andere gemeenten hebben in december dit vastgesteld. En ik heb u al eerder aangegeven, ik ben afwezig geweest, dat heeft een maand vertraging opgelopen. Helaas, maar daar kan ik niks aan veranderen.

De voorzitter: Het is nu wat u beantwoord wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: Het is op dit moment dus de aanbieding van het onderzoek, dat willen we graag doen. De vitale beroepen nu aanwijzen heeft twee kanten en ik denk dat uw Raad daar t.z.t. ook moet aangeven wat u wil. Wilt u dat het ten koste gaat van de andere woningzoekenden of zegt u wij vinden dit zo belangrijk dat dit wel doorgaat? Maar in beide situaties moet u eerst dat schaarste onderzoek hebben en als u dat niet heeft, dan kunnen we dat niet doen.

Mijnheer Duijsens: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

Mijnheer Duijsens: Ik wilde vragen aan de wethouder of de bereidheid bestaat en volgens mij is de mogelijkheid er ook, dat het college het onderzoekt, dan voorstellen aan Raad doet en dat wij een soort

subverordening maken op de huisvestingsverordening, alleen voor wat betreft de dringende beroepen, laten we dat maar even zo aangeven. Of dat kan.

Mevrouw Van Staalduinen: Dat is wat ik u heb voorgesteld. Het onderzoek te doen, dan komen we bij u, de Raad, terug om te kijken wat de overwegingen dan nog bij u zijn en dan zullen we verder bepalen of het hetzij via de beleidsregels hetzij via de verordening regelen.

Mijnheer Duijsens: Hoeveel tijd gaat daarmee heen denkt u?

Mevrouw Van Staalduinen: De beleidsregels waren op dit moment al bijna klaar, maar als we dit onderzoek moeten doen, dan hebben we nog wel even tijd nodig.

Mijnheer Hofland: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Hofland en dan mijnheer Van den Berg.

Mijnheer Hofland: Voorzitter, ik ben benieuwd, dat is weer een nieuwe vraag naar aanleiding van wat de wethouder zojuist zegt, hoe die beleidsregels eruitzien. Welke doelgroepen zitten daarin? Want ook daarin zou schaarste aangetoond moeten worden. En ik zou ook zeggen dat de motie die wij voor hebben liggen, die vraagt ook om te onderzoeken waar er schaarste is, dat die twee elkaar niet hoeven te ontlopen, maar elkaar juist kunnen versterken. Dus het hoeft volgens mij niet extra tijd te kosten. Dat is een, hoe verhoudt dat zich tot elkaar? En twee, de vraag is, het ligt hier nu voor een maand later dan in andere gemeenten, c'est ça, dat is wat ons betreft niet een heel groot issue. Waar ik benieuwd naar ben, waarom is dat schaarste onderzoek, waarvan de wethouder aangeeft dat het weer extra tijd gaat kosten, niet al in november opgestart? Want dit wisten we met zijn allen, dit stond in de huisvestingswet, dat je dat moest aantonen. Waarom is dat onderzoek er niet geweest, zodat we dat nu vanavond gelijk ook zouden kunnen inzien?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: Dat schaarste onderzoek zit wel in de beleidsregels, maar niet voor de beroepen. We hebben gekozen om bijvoorbeeld starters als een schaarste te zien. Kijk, we moeten het wel kunnen aantonen, als we dat niet kunnen... We kunnen natuurlijk zeggen we willen alle Westlanders voorrang verlenen, maar dan zien we dus in het beeld van voorheen dat de Westlanders geen schaarste zijn, want het overgrote gedeelte van de woningen worden aan Westlanders toegewezen. Dus we hebben niet op beroepsgroepen gekeken, maar we hebben meer gekeken op welke groepen hebben een schaarste en die zitten erin. Starters, doorstromers, mensen uit eigen kern, dat soort zaken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van den Berg.

Mijnheer Van den Berg: De wethouder blijft maar volhouden dat zij met beleidsregels, dat wij met zijn allen beleidsregels, dat we daar in de cruciale, vitale beroepsgroepen met voorrang kunnen huisvesten. Dat is niet toegestaan via beleidsregels. Lees in godsnaam de huisvestingswet. Het is uitsluitend de gemeenteraad die die regels mag stellen, u mag dat niet in beleidsregels. Stop met die...

De voorzitter: Dan moet ik u toch teleurstellen, want dan moet u toch nog even kijken naar artikel twaalf en artikel dertien, want daar staat precies in beschreven wat nou de bevoegdheden is van de

gemeenteraad en wat de bevoegdheden is van B&W. En het is aan de bevoegdheden van B&W om te beslissen over de indeling van woningzoekenden in urgentiecategorieën bedoeld in artikel twaalf lid twee. Dus daar zit de bevoegdheden van het college van B&W, mijnheer Van den Berg.

Mijnheer Van den Berg: Met alle soorten van genoegen zoek ik het citaat op waar in de memorie van toelichting staat dat uitsluitend de gemeenteraad dat mag. Maar gaat u rustig uw gang, gaan we de foute weg op.

De voorzitter: Wethouder, u bent klaar?

Mevrouw Van Staalduinen: Ik ben in ieder geval klaar met deze grote lijn, want ik kan alle detailvragen nu wel gaan beantwoorden, maar het komt neer op die vitale beroepen en wie, wat, wanneer. En nogmaals, onderzoek gaan we doen. We komen bij uw Raad terug om te kijken welke overwegingen u heeft en hoe we dat gaan inpassen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog vragen die zijn blijven liggen?

Mijnheer De Gier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer De Gier.

Mijnheer De Gier: Mijn vraag was niet over de personen maar over de huizen, namelijk als we vijftig procent lokaal willen toewijzen, of we dan uitkomen met alleen nieuwbouwwoningen of dat we een andere categorie woningen ook aan moeten wijzen, bijvoorbeeld de ijzeren voorraad?

Mevrouw Van Staalduinen: Klopt. We komen normaal gesproken uit met de nieuwbouwwoningen, maar dit komend jaar en het jaar daarop gaan we veel opleveren, dus dan wordt het wat lastiger. Dat wordt puzzelen, dat klopt. Maar in principe hebben we nu de nieuwbouwwoningen en de meest populaire complexen, die zijn daarin opgenomen. Dat wordt een uitdaging in ‘25 en ‘26 omdat we veel nieuwbouw gaan opleveren, dus daar geef ik u alvast een winstwaarschuwing.

Mijnheer Duijsens: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Duijsens.

Mijnheer Duijsens: Nog even aan wethouder, in mijn verhaal heb ik aangegeven hoe andere gemeentes dat doen, dus die wijzen het maximale aantal woningen wat dan eventueel aan dringende groepen kan worden toegedeeld, dat je niet een ongebreidelde run krijgt op de voorraad. Bijvoorbeeld Leiden heeft maximaal twintig woningen voor brandweerlieden, onderwijzers en noem alles maar op. Dat is de eerste vraag, neemt u dat ook mee dat onderzoek, of daar regels voor te bedenken zijn? En een aantal criteria, dus wat ik aangaf dat niet iedere onderwijzer of iedere brandweerman die al vijftien jaar in Westland woont zegt ik heb een dringend beroep dus wilt u even die woning aan mij geven? Dus dat het ook echt nodig is om iemand te verleiden, of hier te komen of hier te blijven.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: Klopt, dat moeten we ook gaan bekijken.

Mijnheer Klinkspoor: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Klinkspoor.

Mijnheer Klinkspoor: Ik had nog een vraag openstaan over de nieuwe juridische toets die wij doen voor een van onze woningzoekende registers en of dat onderzoek al is afgerond en als dat zo is, of dat gedeeld kan worden met de Raad.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: Ik heb in de commissie al aangegeven dat dat nog niet is afgerond en wij komen daar zodra we meer weten bij u op terug.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Niet het geval.

Mijnheer Klinkspoor: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Klinkspoor.

Mijnheer Klinkspoor: Als de wethouder klaar is met haar beantwoording, dan zou ik u om een kleine schorsing willen vragen van een kwartier voor overleg met mijn fractie.

De voorzitter: Oké, dan moet ik even op de goede klok kijken, want ik kijk steeds op die klok.

Mijnheer Klinkspoor: Twintig uur eenenveertig staat hier bij mij.

De voorzitter: Het is twintig uur eenenveertig. Vijf voor negen, tot dan wordt de vergadering geschorst. Ik verzoek eenieder zijn of haar plek weer in te nemen. Ik wacht nog even op degene die de schorsing heeft aangevraagd. Goed, mijnheer Klinkspoor, u heeft de schorsing aangevraagd dus aan u het woord.

Mijnheer Klinkspoor: Voorzitter, hopelijk vergeeft u mij die acht minuten. Voorzitter, voor ons als fractie is het vertrouwen in de wethouder wel tot een dieptepunt gedaald. En we hadden een motie voorbereid met een aantal punten die wij in een nieuwe huisvestingsverordening willen opgewerkt krijgen, maar omdat, u kunt dat ook zien overigens, deze bijdrage echt als een uiting van treurnis, motie van treurnis, want de vragen van de Raad zijn wederom niet beantwoord. Het is niet in control, dat is zichtbaar en dat is gewoon slecht voor Westland. Wat ook slecht voor Westland is, is als we zonder verordening zitten of met de oude blijven steken en daarom zouden we het voorstel willen doen, voorzitter, om dit voorstel een maand uit te stellen, de tijd te geven aan het college, aan de wethouder om met de Raad om tafel te gaan, waar echt wel een paar kritische punten in zitten hier zo, om te kijken naar de juridische onderbouwing, wat we wel en niet laten landen in de verordening, wat we wel en niet kunnen laten landen in de beleidsregels en om wensen uit te werken die in de Raad hier nog verder zitten. Die tijd willen we aan de wethouder geven. En als de wethouder, als het college daartoe niet bereid is, dan gaan we aan een andere motie denken. Maar ik ga eerst even de wethouder horen.

Mijnheer Duijsens: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

Mijnheer Duijsens: Toch een vraag aan mijnheer Klinkspoor en ook al degenen die net in dat hokje daar zaten, dus alle andere partijen. Hoe zou het nou kunnen dat negen gemeentes gaan over deze verordening? In zeven gemeentes is dit een hamerstuk. Een gemeente heeft een halve vraag gesteld. En dat Westland hier nu al ongeveer twee uur over zit te vergaderen en we net doen alsof de hele wereld gek is, we alleen maar bezig zijn voor onze inwoners, de zaak vanavond hier zitten te verknallen. Hoe kan dat? Hoe is dat nou mogelijk? Zijn die andere gemeentes gek of doen wij een beetje raar?

Mijnheer Klinkspoor: Voorzitter, vraagt u zich af hoe in controle uw wethouder is?

Mijnheer Duijsens: Mijnheer Klinkspoor, dat betekent dus dat die andere zeven of acht gemeentes, die zijn niet helemaal in orde, want die nemen ditzelfde stuk aan voor hun gemeente met ongeveer dezelfde problematiek als een hamerstuk. En u zit nou al twee uur lang zit u alleen maar te zeuren, spijkers op laag water te zoeken, om te kijken of u een mogelijkheid hebt om deze verordening te toch bedelen. Nou daar slaagt u dan in, gefeliciteerd. Maar denkt u dat onze inwoners daar, als er een woning meer wordt toegewezen aan een inwoner die dat nodig heeft? Absoluut niet, dus u zit hier alleen maar uzelf een beetje op te, sorry voor het woord, …. , maar voor de rest betekent dit allemaal niets.

De voorzitter: Prima. Ik zou voorstellen dat we ons even bij welvoeglijk taalgebruik in deze raadzaal houden. Dus wat dat betreft wordt dat bewuste woord geschrapt uit de bijdrage van de Raad. Dan mijnheer Klinkspoor, wilt u daar nog op reageren? Niet? Dan begrijp ik dat u het verzoek doet om het voorstel aan te houden. Ik kijk even naar de wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: Voorzitter, ik vind het zo belangrijk dat er een goede huisvestingsverordening ligt dat ik in ieder geval die maand nog pak, liever dan dat we dit nu op een andere manier regelen. Dus we gaan in ieder geval in eerste instantie als college en ik met mijn ambtenaren kijken hoe we daar een oplossing voor kunnen vinden en dan ga ik mee met een maand uitstel.

De voorzitter: Dank u wel. Kan ik... Als u Raad daarmee instemt. Is dat het geval? Dan stel ik voor dat we hiermee de beraadslaging over dit punt voor dit moment stoppen en dat we dat volgende maand terug laten komen in de gemeenteraad. Kunt u daarmee instemmen? Akkoord, aldus besloten.

Mijnheer Van den Berg: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

Mijnheer Van den Berg: Ik neem aan dat we ook nog even een commissie ronde doen.

De voorzitter: Ja ik weet niet of... Kijk, we hebben een hele korte maand volgende maand want...

Mijnheer Van den Berg: Achtentwintig dagen.

De voorzitter: Nee, maar we hebben negentien februari raadsvergadering, dus we zullen ook eens even kijken in het college hoe we dit goed handen en voeten kunnen geven.

Mijnheer Van den Berg: Het gaat mij niet... Gelijk hebben zal me een worst zijn, maar ik heb een aantal zaken, die namens uw college werden naar voren gebracht, heb ik betwijfeld. Ik heb u ervan overtuigd dat het gelijk toch meer aan deze kant ligt dan aan uw kant.

Mijnheer Duijsens: Mijnheer Van den Berg, wilt u dat nou alsjeblieft niet meer doen? Alsjeblieft. Ik heb ook die wettelijke bepalingen gelezen. U moet niet doen alsof u gelijk hebt als u dat niet hebt. En dan gaat u de burgemeester ook een stukje kleineren. Nee, dat doet u wel. U kleineert nou de burgemeester van hebt nog een tikkeltje toegegeven. Mag ik uitpraten? Dat dat ik dat ik gelijk heb. Nee, u weet misschien wel meer van woningen af van twintig jaar geleden, toen u nog directeur was, maar dat is allemaal oude kennis. Dus schikt u daar nog een keer naar en kom niet steeds met die gekke voorstellen, maar laten we nou doen datgene wat onze inwoners willen, namelijk die willen woningen. En met uw gedoe, alleen maar dwarsliggen, bereikt u helemaal niks, maar dan ook helemaal niks. En mijnheer Ruigrok heeft het daarstraks heel terecht en goed verwoord.

Mijnheer Van den Berg: Mijnheer Duijsens, u gaat nu schreeuwen en gillen en tieren en brullen...

Mijnheer Duijsens: Anders hoort u mij niet, dan dringt het niet tot uw hersens door.

De voorzitter: Mijnheer Duijsens, wilt u even...

Mijnheer Van den Berg: Maar mijnheer Duijsens, dat wil niet zeggen dat u gelijk hebt. Er staat op wetten punt nl de huisvestingsverordening van de gemeente Westland. Leest u die is na en kijk dan of u door wethouder of namens het college dingen worden verteld die niet juist zijn of dat dan ik het doe. En ik vind het heel vervelend dat ik het moet doen, want ik had ook liever een hamerstuk gehad. Maar als wij in de commissie Wonen een aantal vragen stellen die niet beantwoord worden, als er een memo komt waar ook antwoorden in staan die niet helemaal juist zijn, dan krijg je een discussie hier van anderhalf uur, twee uur. Liever had ik een hamerstuk gehad. Ik ben niet uit op gedoe en alles, maar B&W moet zorgen dat ze de zaakjes goed voor elkaar hebben.

Mijnheer Duijsens: Nog even slotopmerking, mijnheer Van den Berg heeft vandaag zijn topavond. En dat zij u gegund. Prima, hartstikke goed.

Mijnheer Van den Berg: Als Feyenoord wint heb ik een topavond, maar niet met dit gedoe. Ik vind het zonde...

12. Voorstel tot vorming van een bestemmingsreserve voor warmtenet en het aansluiten 3 panden in Monster

De voorzitter: Goed, dan hebben we hiermee de beraadslaging afgerond en ga ik over agendapunt twaalf. Ik inventariseer even wie over agendapunt twaalf het woord wil voeren. Agendapunt twaalf, LPF heb ik. Dan geef ik het woord aan mijnheer Van der Voort namens de fractie van Forum voor Democratie.

Mijnheer Van der Voort: Dank u wel voorzitter. Laat ik positief beginnen. In de commissie Bestuur en Economie zei de wethouder dat we ook moeten kijken naar kernenergie. Hier vindt de wethouder ons aan zijn zijde. Dan nu het plan om geld te reserveren om drie panden aan te sluiten op het warmtenet. Dit is wat minder positief. Dit komt voort uit de warmtevisie die in 2021 is vastgesteld door de vorige gemeenteraad. Een visie die als doel heeft om vijfennegentig procent minder CO2 uit te stoten dan in 1990. Een plan wat onbetaalbaar, onbetrouwbaar is en gebaseerd op een sprookje. De argumenten die

de wethouder tijdens de commissie naar voren bracht zijn triest en kortzichtig. We moeten vooroplopen in verduurzamen want klimaatverandering, want het gas is duur en want we willen niet meer afhankelijk zijn van landen waar we niet zulke goede banden mee hebben. Voorzitter, het klimaat verandert altijd. Dat heeft ze altijd gedaan en het zal het ook altijd blijven doen. Soms een beetje warmer, soms een beetje kouder. En voorzitter, de doemverhalen over klimaat, die komen nooit uit. Ik breng in herinnering het gat in de ozonlaag, zure regen, een kleine ijstijd en ga zo maar door. En nu anno 2025 is opeens CO2 een probleem en moeten we vijfennegentig procent minder CO2 gaan uitstoten. Doen we dit niet, dan zijn de gevolgen niet te overzien. Voorzitter, nogmaals, deze doembeelden zouden niet bestaan in de Fabeltjeskrant. Dan de argumenten dat het gas duur is en dat we niet afhankelijk willen zijn van andere landen. Nederland heeft een enorm gasveld, een gasveld in Groningen, waarvoor miljarden euro's aan aardgas zit. In plaats van dit te gebruiken en dus zelfvoorzienend te zijn, storten we dit vol met beton en vernietigen we ons eigen gasveld. Dit doen we vanwege bevingen in een klein gebied in Groningen. We compenseren de mensen daar niet of nauwelijks, we bouwen niet aardbevingsbestendig. Nee, we gooien gewoon beton op het grasveld, want dan zijn alle problemen opgelost. Voorzitter, ik hoef niet te vertellen hoe ongekend dom dit is. En volgens de wethouder moeten we deze kans maar begrijpen want we krijgen zeven miljoen euro van het rijk. Dit is gewoon belastinggeld, geld van onze inwoners, gratis geld bestaat niet. Daarnaast hoorden we ook in de commissie dat aardwarmte in vele gevallen duurder is als aardgas en dat vorige projecten zoals de hoge bomen en woonwijk Ypenburg mislukt zijn. Voorzitter, het moge duidelijk zijn, wij zijn tegen dit plan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik woord aan mevrouw Koen namens de ChristenUnie-SGP.

Mevrouw Koen: Dank u wel voorzitter. Onze partij ChristenUnie-SGP vindt het een goed voorstel dat voortvloeit uit de Westlandse warmtevisie en de energieopgave. De subsidie van het rijk bedraagt zeven miljoen en de eigen bijdrage van de gemeente is een komma negen miljoen. Het voorstel is ook om onder andere zevenhonderd eenenzestig huurwoningen in Monster aan te sluiten. Wij hebben als ChristenUnie-SGP hier ook vragen over gesteld, die zijn goed beantwoord door wethouder Valstar. Het baart ons wel tenminste enige zorgen, we vinden het wel heel belangrijk dat mensen die op het warmtenet aangesloten zijn niet meer gaan betalen dan ze voor gas zouden betalen. Maar ik heb begrepen van de wethouder dat ze hun uiterste best gaan doen om dat te voorkomen. In het memo schrijft hij ook dat een warmtepomp ongeveer vijftien jaar meegaat. En dan heb ik nog wel een vraag, hoe lang denkt u dat bijvoorbeeld het warmtenet Polanen meegaat? Want een warmtepomp vijftien jaar, maar ook een warmtenet is natuurlijk niet oneindig. Dat is toch een eindige vorm van warmte, dus dat is onze enige vraag nog. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. En dan geef ik het woord aan mijnheer Witkamp voor de LPF.

Mijnheer Witkamp: Voorzitter dank u wel. Zestien januari hebben we een commissievergadering gehad over het voorstel voor de bestemmingsreserve warmtenet en de pilot op de drie panden. In die commissievergadering heb ik een aantal zaken aangehaald en dan ging het ook met name over de kostenzekerheid voor de inwoners en een aantal vragen met betrekking tot zekerheden die konden worden gesteld door de gemeente als het gaat over de mogelijke risico's die inwoners zouden lopen als het bij wijze van spreken toch anders uit zou pakken. Daar hebben we ieder geval een duidelijke memo voor gehad, dank. Dat was in ieder geval op onderdelen verhelderend, niet helemaal, maar in ieder geval heeft u uw best gedaan om een aantal zaken die aangedragen zijn, om die in ieder geval te benoemen en

een richting te geven. Ik heb daar nog wel een paar vragen over, want u geeft aan drie woningen pilot en zevenhonderd eenenzestig woningen. Als u het heeft over fase een, dan zou dat impliceren dat er ergens nog een fase twee en wellicht een fase drie komt. Dus mijn vraag is ook, is dit project alleen gebonden aan een fase een, zevenhonderd eenenzestig woningen, of meerdere fases? Wat zijn dan het totaalaantal woningen waar we het over hebben? En dat heeft ook een beetje te maken met wat inhoudelijke zaken die daarmee samenlopen, daar kom ik straks nog eventjes op terug. Wat ik boeiend vind is als u aangeeft wij willen toch voor die inwoners het een beetje schappelijk houden, dus we hebben een aantal zaken afgesproken. Een daarvan is dat Arcade bijdraagt voor een deel van vastrecht. Is dat bestendig? Betekent dat dat Arcade voor een oneindige tijd dat vastgeld blijft betalen of zit daar toch weer een addertje onder het gras dat het maar voor een beperkte periode is? Als dat zo is, hoor ik dat graag. U geeft zelf aan dat de variabele warmteprijs vijf procent lager is dan die van gas. Maar ja, het woord variabel zegt het al, wie garandeert ons dat het ene variabele niet ten opzichte van het andere variabele wijzigt? En dat kan nu vijf procent lager zijn, maar het kan straks ook tien of vijftien procent hoger zijn. Ik hoor graag waarom u verwijst naar een variabele warmteprijs, want dat impliceert dat er dus ook voor de huizen die aangesloten worden op het warmtenet een bepaalde mate van variabelen in zit waar we nu nog niet van kunnen zeggen hoe dat uitpakt. En dan verwijs ik maar eventjes naar de eerdere projecten die we gedaan hebben in Hoogeland, ook daar zat het probleem met name dat die variabel op dat vastrecht wel een molensteen werpt op de inwoners als het gaat over de kosten. Wat ik wel boeiend vind, dat is dat voorstel voor die pannenset en die elektrische kookplaat. Moet u eens proberen, ik weet niet hoe dat bij u is, maar om gewoon eens als echtpaar een kookplaat te gaan kopen en een pannenset, wat dat voor huiselijke spanningen met zich meebrengt en wat voor pannenset dat dan gaat worden. Dus ik ben heel nieuwsgierig hoe u bedacht had over hoe je die pannenset in gaat vullen en of dat voor die zevenhonderd eenenzestig...

De voorzitter: Je moet het gewoon overlaten aan degene die het meest kookt.

Mijnheer Witkamp: Ja, die gaat er uiteindelijk over. Maar goed, als het oerlelijk is, dan wil degene die aan tafel zit daar misschien ook nog wat van vinden. Maar het ik geef maar eventjes aan dat ik het wel grappig vond. Het deed me een beetje denken aan de vroegere mensen die in Afrika met kraaltjes en spiegeltjes de wei ingingen, uiteindelijk bleek dat ook geen succes te zijn. Dus daar ben ik even nieuwsgierig naar want ik vind het wel een leuke geste hoor, daar gaat het niet over, maar ik denk dat je daar ook wel een beetje voorzichtig mee moet zijn. U geeft ook aan het is eigenlijk nog steeds financieel voordeliger om op gas te blijven, maar u verwacht toekomstige wetgeving die daar verandering in kan brengen. Maar dat is wat boterzacht, want die toekomstige wetgeving, als u kijkt naar de wetgeving in zijn algemeenheid over de afgelopen vijftien jaar, die gaat natuurlijk als een soort van zilveren bal door de flipperkast heen. Wij kunnen daar natuurlijk niks vast op pinnen om te zeggen dan zal het met die woningen ook wel goed komen. Het schaart dat een beetje onder een aanname, dus dat is een beetje jammer. De opmerking over de bescherming tegen hoge kosten verwijst natuurlijk ook een beetje naar de HVC en zaken rondom de Wet collectieve warmte, maar daar zit voor mij ook weer een beetje een cru, en dan kom ik even terug op dat aantal van zeven eenenzestig, want wat blijkt nou? Er staat een mooi artikel in de Cobouw van zestien december jongstleden dat met name grote warmtebedrijven mikken op kleinschalige warmteoplossingen, omdat ze dan niet onder de Wet collectieve warmte vallen. En dat gaat dus voor projecten die lopen tot 1500 woningen. Vandaar mijn vraag, hoe zit dat met die eerste fase en die tweede fase? U mag niet knippen, dat is een beetje een voordeel, maar het nadeel van die grens van 1500 is wel dat projecten dan in de commerciële handen mogen blijven. Daar zit mijn

angst. Want als dat zo is, dan kunnen we namelijk de grip verliezen in de toekomst als het gaat over kosten van warmtenet. Want let op, ik kan nu nog zeggen als ik bij Essent zit, ik wil naar een andere leverancier, maar als ik eenmaal vastzit aan dat warmtenet, kan geen kant meer op. En dan wordt het toch wel een beetje een lastig verhaal als anderen dan wij als gemeente gaan bepalen hoe hoog die kosten gaan worden. Dus ik denk dat dat heel belangrijk is. Wat ik verder nog opmerkelijk vond in de memo is dat die warmtepomp ineens niet meer zo gezellig is. Na alle reclame die door de staatsmedia en in ministeries gemaakt is, zie ik ineens dat die warmtepomp helemaal niet zo fijn is. Wordt wat negatief neergezet, duur, levensduur van mijn vijftien jaar, dat is toch wel lastig. Als je kijkt naar de totale reclamecampagne voor verduurzaming, dan komt dit niet helemaal meer uit. Dit zijn mijn beschouwingen op dit verhaal. Let op, wij zijn niet sec tegen aardwarmte. Wij vinden aardwarmte zoals dat nu ook in de tuinbouw wordt toegepast een perfecte oplossing. Maar aan de andere kant zijn wij ook niet tegen aardgas. Ik verwijs naar de motie en het initiatiefvoorstel uit 2019, waarin wij ook nog duidelijk aangegeven hebben hoe wij daarover denken. De keuzevrijheid van mensen voor de energie vinden wij net zo belangrijk als de keuzevrijheid van welke auto je wil, of welke kleur verf je op je pui wil hebben. Dat soort zaken vinden we toch wel het allerbelangrijkste. Dus wij zijn niet sec tegen het voorstel, we hebben kanttekeningen en we verwijzen nog eventjes naar de opstelling van LPF Westland, zoals hij in het hele energievraagstuk staat. Dus tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel en misschien goed om op te merken dat we in dit land onafhankelijke media hebben die niet in handen zijn van de staat. Ik hecht eraan om dit soort dingen even op te merken, omdat het van belang is dat we met elkaar ook niet vreemd neerzetten. Die gaan over de instituties in dit land en wat inwoners in dit land mogen verwachten van ons als institutie, als gemeente, als overheid, en dat we niet allerlei frames neerzetten, want ik denk dat dat schadelijk is voor het vertrouwen van de inwoners in de overheid. Daarom hecht ik eraan om deze opmerking even te maken, mijnheer Witkamp.

Mijnheer Witkamp: Voorzitter, ter interruptie. Ik geef een mening en die mening is gestold op het feit dat de NPO, en alle gerelateerde omroepen die daarbij hoorden, betaald worden door de Nederlandse overheid. En zo moet u hem lezen. Dus dat is geen frame, dat is gewoon hoe ik naar mijn mening kijk naar hoe ons Nederlands omroepbestel is ingericht. Dat pleit overigens RTL en andere commerciële omroepen niet vrij, want ook daar heb ik commentaar op de wijze van financiering en de wijze van nieuwsgaring. Tot zover

De voorzitter: Dat is uw goed recht en dat twist ik ook niet aan, maar het woord staatsmedia is een frame en ik denk dat het goed is om daarop aan op te merken dat dat niet goed is om dat zo te bezigen, omdat dat een voeding geeft in de samenleving. En daarom roep ik u op om daar terughoudend in te zijn of niet te noemen. Ik geef het woord aan de wethouder. Wethouder Valstar.

Mijnheer Valstar: Voorzitter dank. Het werd al door een aantal sprekers en ook in de commissie werd het ook al herhaald. Dit vloeit voort uit de Westlandse warmtevisie. En nogmaals, dit is een van de onderdelen van de energiemix die wij uiteindelijk in het Westland zullen moeten hebben. Gaat heel de gemeente Westland over op aardwarmte? Ik denk het niet. Ik hoorde mijnheer Witkamp ook spreken dat hij eigenlijk, en ik parafraseer hem, wel gek is op gas. Ik zal niet zeggen dat ik gek ben op gas, maar we zullen het voorlopig nog wel even gebruiken. Dus nogmaals, we komen uiteindelijk tot een energiemix. Onze glastuinbouw is al zeer afhankelijk van aardwarmte, is ook nog steeds afhankelijk van aardgas en ik denk dat we gewoon een unieke combinatie in het Westland hebben door daar ook de

bebouwde omgeving op aan te sluiten. Nou ik heb al eerder gezegd, het is niet alsof we een raket op de maan gaan zetten. We hebben dit al in eerdere wijken ook gedaan, dat betreft Liermolen, dat is de Waelpolder. Het enige wat uniek is in dit project, is dat we de bebouwde omgeving, de reeds gebouwde omgeving, gaan oversluiten op aardwarmte. En ik wil vanaf deze plek ook wel HVC en Arcade daar in ieder geval ook mijn dank voor uitspreken, dat zij ook de nek uitsteken om dit ook te willen gaan realiseren. Want zonder hen was dit ook niet gelukt. Ga ik even de vragen aflopen. ChristenUnie-SGP, er werd een vraag gesteld hoe lang gaat het warmtenet Polanen mee? Ik denk dat mevrouw Koen-Snijders doelt op de bron, de warmtebron Polanen. Die gaat in regel, een afschrijvingstermijn van dertig jaar staat daar voor, maar het zou zomaar zo kunnen dat het nog langer meegaat natuurlijk. Forum van Democratie, ik heb eigenlijk geen vraag gehoord. Ik hoorde alleen mijnheer Van der Voort zeggen we gaan drie panden aansluiten, we gaan ook zevenhonderd eenenzestig woningen daarop aansluiten, dus nog wel iets meer. Het hele betoog over Groningen, dat is portefeuille overstijgend, gemeente overstijgend. Mijn invloed reikt tot de gemeente Westland en helaas niet verder. Dan mijnheer Witkamp, die had wat meer vragen. De fases, we hebben het hier nu alleen puur over fase een. Komt er een fase twee, komt er een fase drie, kom ik weer terug bij uw Raad. Zal ik ook weer dekking moeten zoeken, gaan wij opnieuw dat gesprek aan en ik denk dat we tegen die tijd ook een hoop wijzer zijn, dat we ook weten hoe fase een verloopt. Dan het vastrecht, is dat oneindig? Dat geldt in ieder geval voor zolang de overeenkomst met Arcade loopt, dat is dertig jaar. De variabelen, en eigenlijk gelden variabelen niet alleen voor warmte die geldt natuurlijk eigenlijk voor iedere bron van energie, dat geldt ook voor gas. Dat hebben we natuurlijk de afgelopen jaren ook gezien met de energiecrisis, ook daar zijn variabelen opgetreden. De pannenset. Ik ben ook wel benieuwd. Ik ga dat uitzoeken, wat voor kleur pannenset dat wordt en ik ga u daarover berichten. Ik vermoed dat niet de gehele gemeenteraad benieuwd is hoe die pannenset eruit komt te zien, maar ik ga u op uw wenken bedienen. U krijgt te weten hoe die pannenset eruit komt te zien. Ik hoorde mijnheer Witkamp ook zijn zorgen uitspreken over dat het in commerciële handen komt. En ik heb nogmaals te benadrukken, ik heb dat in de commissie ook gedaan, HVC is geen commerciële partij. Dus het is niet in commerciële handen. Dan nog de warmtepomp, dat dat veel kost, dat wij dat stellen. Het kost ook relatief veel, het aansluiten voor particulieren op het warmtenet. Ja, dat kost ook wat, maar daar kunnen we hopelijk in de toekomst ook bezien of daar nog vormen van subsidie voor zijn van bijvoorbeeld de provincie, de rijksoverheid, of misschien zelfs wel de gemeente Westland. Maar ik wil er ook wel bij zeggen dat de warmtepomp vraagt installateurs, die zeer schaars zijn. Het vraagt onderhoudspersoneel, die ook zeer schaars zijn en daarnaast, het vraagt elektriciteit. Als wij als gemeente hier besluit zouden nemen om de hele gemeente over te sluiten op elektriciteit, zodat het gas niet meer voorhanden is in de toekomst, we hebben nu geen netcongestie, maar dan voorspel ik u dan hebben we tegen die tijd wel netcongestie. Dus nogmaals, ik val terug op die energiemix. Wij moeten gaan werken naar een gezonde energiemix. En dit kan in Monster-noord, de bron Polanen is dichtbijgelegen. En zo gaan wij echt niet iedere wijk in het Westland oversluiten op aardwarmte, dat is ook niet overal mogelijk, maar hier liggen de kansen en die willen we ook grijpen. En volgens mij heb ik dan alle vragen beantwoord.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn.

Mijnheer De Gier: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer De Gier voor tweede termijn. Ik kijk even of er iemand anders nog voor tweede termijn is? Niet? Mijnheer De Gier, tweede termijn.

Mijnheer De Gier: Mijnheer Witkamp stelde de vraag al dus ik hoefde het niet in eerste termijn te doen, maar het antwoord van de wethouder is me nog steeds niet helemaal duidelijk. Er staat in zijn memo vijf procent korting zeg maar op de aardgasprijs en een bijdrage in het vastrecht. We hebben in het verleden inderdaad gezien dat die vastrecht heel erg afhankelijk is van hoeveel je moet investeren in die infrastructuur, hoeveel huizen daar worden op aangesloten en dat vaak dat vastrecht alsnog de pan uit rijst. Dus de vraag die ik eigenlijk voor de wethouder heb is, gaan de inwoners nou een vast bedrag aan vastrecht betalen en betaalt Arcade de rest, of gaat Arcade een deel betalen en lopen de inwoners dan alsnog weer het risico dat ze dus meer gaan betalen als vergelijkbare huishoudens die op een andere energiebron aangesloten zijn?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder voor de beantwoording. Maar ik zou u toch een overweging willen geven om dit soort vragen ook in de eerste termijn te stellen, want ik denk dat daar de eerste termijn ook voor bedoeld is.

Mijnheer De Gier: Voorzitter? Zoals ik al zei, mijnheer Witkamp had eigenlijk die vraag ook al gesteld, alleen de wethouder bevestigde alleen zijn memo en niet deze specifieke vraag.

De voorzitter: Wethouder.

Mijnheer Valstar: Voorzitter dank. Het vastrecht wordt jaarlijks vastgesteld en dat is gelijk aan gas. En ik wil er nogmaals op de prijzen ook bij benadrukken, dat er ook het niet meer dan anders principe geldt, waar de ACM ook op toeziet. Dus de prijzen zullen variëren, maar uiteindelijk gaat een gebruiker van warmte niet meer gebruiken dan een gebruiker van gas. En dat is het hele niet meer dan anders principe waar de ACM op toeziet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik kijken of er behoefte is aan stemming over dit onderwerp. Mijnheer Witkamp.

Mijnheer Witkamp: Ja voorzitter, ik kan kort zijn hoor. Ik wil wel aangeven dat de opmerkingen die ik gemaakt heb tijdens de bijdrage ook kunnen worden gezien als een stemverklaring, met de mitsen en maren die we daar nog wel op hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mag ik dan concluderen dat iedereen kan instemmen met dit voorstel?

Mijnheer Van der Voort: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van der Voort, die was ertegen.

Mijnheer Van der Voort: Ik was ertegen maar goed, net als punt negen, als ik de enige ben, dan kan je het gewoon notuleren dat ik de enige ben, de rest voor.

De voorzitter: Dat zou dan ook mijn voorstel zijn, dat we dit voorstel niet in stemming brengen, maar dat ik concludeer dat alle partijen voor dit voorstel zijn met uitzondering van de fractie van Forum voor Democratie.

Mijnheer Van der Voort: Prima.

De voorzitter: Mooi, aldus besloten.

13. Behandeling van op zichzelf staande moties op grond van artikel 38, lid 3 van het Reglement van orde van de Raad

De voorzitter: Dan kom ik bij agendapunt dertien, de op zichzelf staande moties.

13.1 Motie VVD-CDA-D66-CUSGP-GBW inzake plan van aanpak huisartsentekort

De voorzitter: Als eerste motie dertien punt een, de plan van aanpak van het huisartsentekort. Ik noteer even wie daarover het woord wil voeren. Mijnheer Klinkspoor, mevrouw Van Erven, mijnheer Duijsens, mevrouw Van der Stelt. Dan geef ik het woord aan mijnheer Klinkspoor.

Mijnheer Klinkspoor: Voorzitter dank u wel. En laat ik allereerst zeggen dat ik het fijn vind dat we hier nog een volwaardig debat over kunnen voeren, omdat wij na de commissievergadering nog een memo toegestuurd hebben gekregen twee, drie dagen later met wat de gemeente op dit moment allemaal doet voor de huisvesting van huisartsen. Laat ik, voordat ik nog even doorga naar de inhoud en mijn inhoudelijke vraag, aan het college daar toch nog wat over zeggen. Staande de vergadering werd dat memo aangekondigd en twee, drie dagen later volgde dat memo na behandeling van het agendapunt in de commissie. En ik heb in de commissie ook al aangegeven, en meerdere partijen daar ook, dat we dat de vrijdag van tevoren liever hadden gehad om een volwaardig debat te kunnen voeren met de wethouder. Dat spiegelt de woorden die ik misschien zojuist al geuit heb, maar ik doe het hier nogmaals omdat ik daar wel waarde aan hecht. De informatiepositie van de Raad vind ik heel belangrijk, vinden wij hier met elkaar heel belangrijk. Volwaardige debatten kunnen we grotendeels in de commissie met elkaar voeren, zodat we hier niet al te lang hoeven te zitten. Dus ik vraag echt van de wethouder of dat de volgende keer op een andere manier kan, want zo kunnen we niet met elkaar een volwaardig debat voeren. Voorzitter, dat even over het memo en het proces wederom. Snel naar de inhoud, want de motie is niet veranderd in de zin dat wij een plan van aanpak vragen. Wel is veranderd dat dat in Q2 van dit jaar moet plaatsvinden. Het leek er een beetje op tijdens de commissievergadering dat het college en de Raad niet dezelfde taal spraken. Want wat we dus niet vragen, en ik hoop dat ik daarmee ook namens de andere indienende partijen spreek maar die vullen mij ongetwijfeld aan als het niet zo is, wat we niet vragen, is dat we het onderzoek wat de wethouder al met de andere gemeenten in de regio doet, om dat nog even dunnetjes over te doen hier. Ja, we willen die cijfers gebruiken, we willen weten hoe groot het tekort nu is, we willen weten hoeveel huisartsen binnenkort stoppen, we willen weten hoeveel er staan te trappelen om een praktijk hier te beginnen, maar wat we willen is een plan van aanpak en dat betekent dat we handelingsperspectieven hebben, knoppen hebben om aan te draaien, en dat ik vijf A4-tjes ervoor heb, waarvan ik weet waar we in gezamenlijkheid met college als raad aan kunnen gaan werken om het tekort terug te dringen. En voorzitter, ik vraag de wethouder nogmaals, want we kwamen er niet uit in de commissie, kan dat toegezegd worden? Zie deze motie nou als een aanmoediging, omarm deze, want ik denk dat het complementair is aan wat de wethouder al doet in de regio. Voorzitter, dat is dan meer dan de facilitaire rol die de wethouder zich toe bedient in de commissie. En dat betekent dat we meer willen zien dan alleen gesprekken voeren. En ik zie graag een reactie van de wethouder op dat punt. Voorzitter, dan nog even ten aanzien van het memo. Er worden een aantal locaties genoemd die mogelijk gereserveerd zijn voor huisvesting van huisartsen. Ik loop er vier even kort langs. De eerste, Wateringen-Noord, dat lijkt helaas een gebed zonder end. Er wordt nog steeds niet gebouwd. Moet er in de tussentijd gecompenseerd worden in Wateringen? Dat is een.

Tweede, onze fractie is niet op de hoogte van enig initiatief in de Liermolensloot, dus we horen de wethouder daar graag over, of ze daar wat meer context bij kan geven. Het derde is de hoogvlieger in Naaldwijk. We begrijpen eigenlijk dat dat voor een vrij korte periode kan voor de huisarts die daarin zou willen en dat dat dus na een bepaalde tijd weer naar een nieuwe locatie moet. Als ik ondernemer zou zijn en dat maar een aantal jaar duurt, dan wil ik ook niet de investeringen doen. Dus ik wil graag weten van de wethouder hoe dat zit en of ze daar wat meer duiding bij kan geven. En tot slot de Naaldhorst, dat verbaasde mij misschien nog het meest, want volgens mij wordt die locatie door Pieter van Foreest ontwikkeld en naar mijn weten doet Pieter van Foreest geen eerstelijnszorg. Gaan we daar dan nog een andere partner in huisvesten of hoe zit dat? Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Voorzitter, huisartsenzorg speelt een cruciale rol in de gezondheid en kwaliteit van leven van veel Nederlanders. Een bezoekje aan de huisarts, omdat je bijvoorbeeld al weken last hebt van hoofdpijn, of in mijn geval een kind had dat niet meer op haar linkerbeen wilde staan, kan ongerustheid wegnemen of zorgen voor de juiste doorverwijzing richting de specialistische zorg. Maar dan moet er uiteraard wel een huisarts zijn. We hebben over dit onderwerp ook al uitgebreid gesproken in de commissie, echter ten tijde van deze discussie werd ons een memo toegezegd met nieuwe informatie en dat roept ook nieuwe vragen op. In de memo geeft de wethouder aan dat er geen tekort zou zijn aan huisartsen, gezien het aantal huisartsen dat zich hier wil vestigen. Maar deze mensen hebben zich hier nog niet gevestigd en zijn hiermee dus ook nog geen zekerheid voor Westland. Wat gaat de wethouder doen om te zorgen dat deze huisartsen zich ook daadwerkelijk in Westland gaan vestigen? En wat is de reden waarom dit tot op heden nog niet gebeurd is? Is de locatie bijvoorbeeld niet oké? Wij hebben ook de signalen van maximaal zeven jaar voor de hoogvlieger gehoord. Ik hoor graag van de wethouder of zij hier zicht op heeft en ook graag een reactie met betrekking tot die locatie van zeven jaar. Daarnaast, in de memo lezen we een andere duiding van de cijfers. Na aftrek van gemoedsbezwaarden en mensen met een Wlz aandoening zouden er geen 5684 inwoners zonder huisarts zijn, maar slechts 1660 en een tekort van één komma acht fte. Is dit dan ineens geen probleem meer? Dit zijn nog steeds 1660 Westlanders die met hun lichamelijke of psychische klachten niet naar hun huisarts kunnen. Graag een reactie van de wethouder hoe zij hiernaar kijkt. Concluderend, het is fijn dat de wethouder samen met DSW en de ZEL aan de slag gaat met dit probleem, maar we zijn hier nog niet gerustgesteld. Daarom zijn wij nog steeds van mening dat de gemeente alles in het werk moet stellen om het huisartsenprobleem in de gemeente Westland aan te pakken en doen wij nogmaals de oproep om met een plan van aanpak voor huisartsenvesting te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Dank u voorzitter. Voor ons ligt een motie over huisartsentekort in Westland. Wat het proces betreft, wil ik namens de fractie van GBW ook aangeven dat wij het niet vinden kunnen dat de memo, ik heb even geteld, vier dagen na de commissie pas verzonden is. En zeker kwalijk als je dan de wethouder hoort zeggen dat zij de regie pakt en er alles aan doet. Je ziet de motie eraan komen, dan hoor je in ieder geval uit te stralen dat je in control bent en dus vroegtijdig voor de behandeling in de commissie de memo te verzenden, zodat we die dan ook inhoudelijk kunnen betrekken bij de discussie en ik hier vanavond alleen maar hoefde te stemmen. Dan inhoudelijk. We hebben veel vragen over het gestuurde memo en hebben over een paar punten onze twijfels en ik zal ze niet allemaal

benoemen, aangezien de collega's hier ook al wat vragen over stelden. Als raadslid heb ik onder andere een controlerende taak en dat neem ik serieus. En ik heb daarom vooraf aan deze vergadering gesproken met een aantal huisartsen en ik kan u zeggen, het leverde interessante informatie op en ik adviseer u dit ook eens te doen. De huisartsen waren verbaasd en verrast over het verzonden memo. Zij konden zich in een aantal punten vinden, maar in veel punten ook niet. De door mij gesproken huisartsen zijn druk, heel druk. Uit mijn gesprek heb ik te horen gekregen dat in onder andere de kernen Honselersdijk, Naaldwijk, 's-Gravenzande, Monster, Poeldijk en de Lier er nu sinds een aantal maanden sowieso een patiëntenstop is. En de verwachting is ook dat die komende jaren niet opgeheven wordt. En de oorzaak, daar noemen ze er een aantal van. Zoals aangegeven in uw memo bedraagt de gemiddelde praktijk omvang 2191 inwoners. Dat lijkt te kloppen. Het bizarre is dat als de huisartsen meer patiënten aan zouden nemen, zij per patiënt een lager tarief ontvangen van DSW. En even los van de werkdruk is het natuurlijk heel bijzonder dat wanneer je deze werkdruk niet zou ervaren dus ook niet echt zou stimuleren om over die quote heen te gaan. Bij andere preferente zorgverzekeraars lijkt het niet het geval. Wellicht goed als de wethouder de regie pakt en hiertegen ageert. U bent er voor onze inwoners en zij verdienen allemaal een huisarts. Mijn vraag is, bent u bekend met dit gegeven en kunt u hiertegen ageren bij DSW? Dan het volgende punt wat een oorzaak is van de patiëntenstop volgens de huisartsen. De huisartsen worden door de gemeente verplicht om statushouders en Oekraïners aan te nemen. Tamelijk bizar als je bedenkt dat de wethouder aangeeft alleen een faciliterende rol te hebben. Dus als je naar Westland verhuist of terugverhuist, dan moet je dus jaren wachten op een huisarts en als je hier status als statushouder komt of uit Oekraïne komt, dan heb je gelijk een huisarts. Voornamelijk de doelgroep statushouders blijkt een tijdrovende doelgroep te zijn vanwege taal gebrek, wordt er aangegeven, vaak is er trauma aanwezig en er zijn veel medische klachten, gezien het lange tijd ontbreken van een huisarts. Begrijp mij goed, ik gun ook deze mensen een huisarts in ons mooie Westland, maar ik gun het onze inwoners ook. Dus mijn vraag is ook, waarom geeft u aan alleen een faciliterende rol te hebben terwijl u de Westlandse huisartsen wel verplicht om deze doelgroep als patiënt aan te nemen? Vindt u het nou eerlijk dat nieuwe Westlanders zo lang moeten wachten op een huisarts en statushouders en Oekraïners wel direct een huisarts krijgen? En daarna de vraag die ik ook namens de Westlandse huisartsen stel, kunt u per direct stoppen met het voortrekken van specifieke doelgroepen een huisarts te geven en stoppen huisartsen te verplichten die patiënten aan te nemen? Dan het stuk preventie. Als je geen huisarts hebt, zou je dus aankloppen op het moment dat je er slecht aan toe bent. Hartstikke zonde en ook gevaarlijk en uiteindelijk ook alleen maar duurder. In Westland is er naast de huisarts een vindplaats voor problemen binnen het gezin en problemen met en zorg om kinderen. De huisarts heeft een signaalfunctie en kan er vroeg bij zijn om erger en duurder te voorkomen. De huisarts heeft immers doorverwijsrecht. En mijn vraag is dan, hoe ziet u de zojuist genoemde constatering ten opzichte van de stijgende kosten jeugdhulp/jeugdzorg en hoe denkt u dit nu op te vangen bij deze gezinnen? Wat we ook pijnlijk vinden in de memo, is dat de wethouder aangeeft dat deze motie gezien kan worden als een ongepaste inmenging. Dat zou u feitelijk over iedere motie kunnen zeggen en ik kijk daarom ook uit naar de reactie van de wethouder komende commissievergadering op de motie van Westland Verstandig inzake de pilot nachtapotheek. Ik kan me voorstellen dat het ook gezien wordt als een ongepaste inmenging. Concluderend vindt de fractie van GBW dat de wethouder meer moet doen dan alleen faciliteren. U bent de vertegenwoordiger van iedere Westlander richting DSW en fijn dat u zo goed samenwerkt met DSW, maar we laten DSW hier niet de dienst uitmaken. Als we dat namelijk doen, dan zijn straks alle huisartsen in dienst bij DSW met alle gevolgen van dien en hebben we straks alleen nog huisartsenpost en apotheek in Delft of Den Haag. De fractie van GBW wil u dan ook vragen de regie te pakken en een serieuze rol te pakken in dit nijpende

tekort. En dit is dan ook de reden dat wij de motie van harte ondersteunen, omdat wij op dit moment niet het vertrouwen hebben dat het allemaal wel goed komt. Dank u wel.

Mijnheer Duijsens: Mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Duijsens.

Mijnheer Duijsens: Toch een vraag aan mevrouw Van der Stelt, twee vragen zelfs. In de motie staat nog steeds 5600 Westlanders die geen huisarts zouden hebben en dat loopt dan uit naar 14.000, zelfs 25.000 in een bepaald jaar. Toch heeft de wethouder gezegd 1700 of 1660, trekt u dat laatste nou in twijfel? Dat is vraag een en vraag twee is, ik heb de afgelopen drie weken getracht, we hebben met heel veel Westlanders gesproken. Gisteren bij een gezelschap van driehonderd oudere Westlanders en ook jongere Westlanders. De vraag gesteld, wie heeft hier geen huisarts en heeft die wel nodig? Nou ik heb geen ene Westlander kunnen vinden die een huisarts niet heeft en wel wil hebben. Hebt u gevallen bekend van mensen die dringend huisartsen nodig hebben en die niet kunnen vinden? Hebt u die?

De voorzitter: Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Ik heb ze niet gesproken. Als ik uitga van de cijfers van de wethouder dan zouden dat er 1600 zijn, dus de kans dat ik die spreek in deze grote gemeente is natuurlijk vrij klein. Maar ze zijn er en iedere burger die geen huisarts heeft is er een te veel. Dus of dat er nou 1600 of 5000 zijn, feit is dat er te veel zijn. Wat is uw punt? Vertrouw ik de wethouder op de cijfers? Nou ik heb ze niet gezien, ik weet het niet.

Mijnheer Duijsens: Mijn punt is mijnheer de voorzitter als...

De voorzitter: Mijnheer Duijsens.

Mijnheer Duijsens: In die motie tracht een sfeer te creëren van heel ernstige hoge nood, terwijl u allemaal weet dat die 1660, wie zijn dat? Dat zijn voornamelijk tijdelijke arbeidsmigranten die in Polen hun huisarts hebben en hier helemaal geen huisarts nodig hebben. Dat is die groep. Dat is die keiharde groep en dat wordt ook door een aantal huisartsen bevestigd, dat het zo is. U hebt blijkbaar andere, betere contacten met huisartsen die allemaal de hoge nood bevestigen, maar u hebt ook geen verhaal op dat in de motie nog steeds die hoge aantallen staat, terwijl het in feite... 1600 zijn er ook veel, maar het wordt wat minder ernstig op het moment dat het arbeidsmigranten, tijdelijke arbeidsmigranten zijn, die ook helemaal geen huisarts zoeken of nodig hebben en gewoon bij hun oude huisarts zijn gebleven in hun thuisland.

De voorzitter: Mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Mijnheer Duijsens, het feit dat ik ze niet gesproken heb, wil niet zeggen dat ze er niet zijn. Ik heb concreet gezegd vier huisartsen gesproken die dagelijks gebeld worden door mensen die de Nederlandse taal goed spreken, in ieder geval, krijg ik door. Ik heb niet gevraagd waar ze vandaan komen, interesseert me ook eigenlijk niet want iedereen, ook een arbeidsmigrant, heeft gewoon een huisarts nodig lijkt mij. Dus dat ik ze niet spreek, wil toch niet zeggen dat ze er niet zijn? Dat slaat werkelijk waar nergens op. En of het er 1600 of 4000 zijn, hier is gewoon hoge nood. DSW zegt dat het dan een komma zeven fte is. Het feit dat er zoveel praktijken zijn met een patiëntenstop zegt volgens mij

genoeg. En gaat u eens met die huisartsen inderdaad spreken want die komen niet naar uw kantoortje, want die zijn namelijk hard aan het werk op het moment dat u daar in het kantoor zit. Maar die mensen, die zitten tot hier in het werk omdat onze gemeenten verplicht dat ze patiënten moeten aannemen. Die wel, maar onze Westlanders niet en onze arbeidsmigranten zie ik ook als Westlanders.

Mijnheer Duijsens: Mevrouw Van der Stelt, ik wil toch nog even reageren. De laatste keer. U pretendeert iets wat helemaal niet zo is. Een aantal huisartsen heb ik gesproken en die zeggen leuk dat we druk hebben, maar er hoeft geen enkele klant, patiënt, wordt ergens geweigerd en geen enkele Westlander heeft u niet benaderd, heeft ons niet benaderd, geen..

Mevrouw Van der Stelt: Mijnheer Duijsens, nu ga ik echt ingrijpen. Gaat u...

De voorzitter: Nee, mijnheer Duijsens is nu aan het woord, u mag daar straks op reageren.

Mijnheer Duijsens: Mevrouw Van der Stelt, gaat u nu eens in die Raad, eind januari, ga nou eens een heel zielig verhaal verhouden dat er grote nood is, hartstikke. We kunnen bijna niet verder want we hebben geen huisartsen en uit de cijfers blijkt gewoon het tegendeel. Natuurlijk, er moet aan gewerkt worden enigszins, maar niet in de mate, er is geen paniek, er is geen hoge nood zoals u nu probeert te stellen. Als u dat nu wel stelt, doet u tegen beter weten in zou ik bijna willen zeggen en u probeert gewoon hier een sfeer te creëren die er gewoon niet is en door geen enkele Westlander zo ervaren wordt. Gaat u gewoon zo door, u zult heel veel blije gezichten buiten dit huis vinden.

De voorzitter: Mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Er worden hier zoveel onwaarheden verteld. Ik ga hier verder niet op in. Ik denk dat wij gewoon inderdaad ver van mening verschillen, dat we ook een andere achterban hebben. Dat blijkt hieruit. Wethouder, Duijsens en ik kunnen daarover van mening verschillen.

De voorzitter: Goed, dan geef ik het woord aan mijnheer Duijsens.

Mijnheer Duijsens: Gaan we naar de stemverklaring denk ik.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan wethouder Van Staalduinen.

Mevrouw Van Staalduinen: Dank u wel. Wij wonen hier niet op een eiland, heel Nederland heeft een huisartsentekort. Laten we daar even mee beginnen. Ik heb u aangegeven wat wij daar allemaal aan doen en wel degelijk zijn wij proactief bezig om dat te proberen te tackelen. Zitten we met enorme tekorten? Op dit moment zeker niet. Er zijn praktijken die zijn vol, maar wij hebben over heel het Westland mensen die een praktijk hebben die vol is. Wij hebben dus niet een plek waar we een volledige fte zouden kunnen neerzetten. Daar komen nu de onderzoeken voor. Die onderzoeken die zijn nu door en ZEL en DSW aan de orde en op het moment dat wij daar de uitslagen van hebben, dan gaan wij daarmee aan de slag, zoals mijnheer Klinkspoor ook aangeeft. Wij gaan dat interpreteren, kijken of we er nog meer aan kunnen doen dan we nu al doen. En we doen veel. Dan even inhoud. Overigens, de cijfers die mevrouw Van der Stelt nu aangeeft, die zijn van DSW, die zijn niet van ons. Ik kan niet anders aangeven dat wij dat als waar aannemen. En dat betekent dat er 1660 mensen op dit moment zonder huisarts zitten. Ik ken ze ook niet, maar ze zullen er ongetwijfeld zijn, en dat we dus gezamenlijk ongeveer een komma acht fte tekortkomen. Maar dat betekent niet dat we in een plek een komma, of

een arts of op een andere plek nul komma acht of iets dergelijks zijn. Dat is over de hele gemeente bekeken. Dan de vragen. Overigens ook nog even naar mevrouw Van der Stelt, alles wat u daar stelt, herken ik ook niet. Bij mijn weten, ik ga toch even met u door, bij mijn weten zijn er geen huisartsen die verplicht worden vanuit de gemeente om patiënten op te nemen, maar ik ga het wel na. Dus ik wil het in ieder geval wel zeker weten.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Kan er niet een memo komen op het moment dat dat duidelijk is? Want de huisartsen hebben dit echt heel duidelijk aangegeven en die willen het ook heel graag weten als dat niet het geval is, want dan zullen ze daar ook per direct mee stoppen.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: Het bijzondere is dat ik dit niet eerder heb gehoord van huisartsen en wij hebben contacten met huisartsen. Dus dat is het bijzondere van het verhaal. Dus nogmaals, ik ga het voor u na. Net zo goed als ik zelf niet vind, net zo goed als u, dat patiënten moeten worden voorgetrokken omdat ze Oekraïner of statushouders of wat dan ook zijn. Alle patiënten zijn wat mij betreft hetzelfde, dus daar is geen voortrekken wat mij betreft voor nodig. Dan ga ik naar mijnheer Klinkspoor. U zegt aan te geven niet te vragen om een nieuw onderzoek, daar ben ik blij om, want dat was inderdaad mijn punt. Er wordt onderzoek gedaan door degenen die het ook zouden moeten doen. Want nogmaals, wij hebben ook die data en die cijfers niet. Ik weet gelukkig niet wie uw huisarts is en u weet niet wat de mijne is. Daar zijn wij van afhankelijk van ZEL en DSW. Dus op het moment dat wij die cijfers krijgen, bent u de eerste die het hoort en dan kunnen we ook kijken of we nog aan meer knoppen kunnen draaien dan we op dit moment weten. Als het gaat om de locaties, dan hebben we... Wij gaan mee met de locaties zoals ze ontwikkeld worden en als dat niet volgende week klaar is, dan kan ik daar ook op dit moment niks aan doen. Wij hebben ruimte gereserveerd in Wateringen-Noord, in Liermolensloot, de Hoogvlieger geeft u aan is tijdelijk, maar wij hopen wel om, als het moment is dat de huisarts daar eruit moet, dat we dan een definitieve locatie daar hebben. Dus het is niet de bedoeling dat die tijdelijke ook weer verdwijnt. De Naaldhorst is een huisarts die die aanvraag heeft gedaan en dat wordt gezien op de ontwikkeling van het totaal. Zoals u weet is er een deel Pieter van Foreest ontwikkeling en er is een deel ontwikkeling vanuit de gemeente. Dus we kijken daar of daar een huisartspraktijk te realiseren is. Mevrouw Van Erven, in het memo staat dat er geen tekort is. Nee, er is geen tekort aan een aanbieding van huisartsen. De huisartsen willen in Westland werken. Dat is een van de zaken die duidelijk is. Dat is het deel van er is geen tekort. Die huisartsen zijn inderdaad niet hier gevestigd. Wij kijken naar alle plekken en dat zijn plekken, vaak nieuwe plekken, zoals ik net al heb aangegeven, omdat voorheen in de ontwikkelingen die er zijn geweest niet zijn meegenomen, automatisch in die ontwikkelingen die toen ingezet zijn en waar we nu mee te maken hebben. Dus dat betekent dat we moeten kijken naar in ieder geval de nieuwe ontwikkelingen om daar een maatschappelijke functie, huisarts of iets anders in de eerstelijnszorg, te plaatsen, maar dat we uiteraard ook kijken naar winkels, naar andere panden, vastgoed van onszelf. Waarom lukt dat niet? Dat lukt deels wel, maar waarom lukt dat niet voldoende? Omdat er en huisartsen zijn die zeggen dit praktijkpand is niet voor mij oké en ook omdat het lastig is, want wij hebben een bepaald type pand nodig om daar een

huisarts in te kunnen vestigen. Dus dat is de reden waarom we op dit moment op deze manier bezig zijn. Nou volgens mij...

Mijnheer De Gier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer De Gier.

Mijnheer De Gier: Op dit laatste punt, volgens mij hebben we in de afgelopen jaren verschillende keren projectontwikkelaars verplicht om maatschappelijke ruimtes te ontwikkelen in de plint van hun gebouw en tot nu toe zijn bijna in alle gevallen er geen maatschappelijke functies ingekomen omdat het onbetaalbaar was voor de maatschappelijke organisaties die erin wilden. Omdat wij weliswaar zeggen dat er een maatschappelijke plint moet komen, maar daar geen huureisen aan stellen. Wij zeggen niet het moet ook een maatschappelijke huur kosten. Denkt de wethouder niet dat we iets in die richting zouden moeten doen? Want we kunnen weer nieuwe panden aanwijzen waar maatschappelijke plint in moet komen, maar als de huur te hoog is dan gaat er geen huisarts in zitten volgens mij.

Mevrouw Van Staalduinen: Zoals op andere plekken wel is gelukt, maar wij zijn op dit moment in gesprek met de huisartsen. Zodra op de OTW, op de ontwikkel tafel, een plan voorkomt, gaan wij kijken of er huisartsen bijgezet worden. Nogmaals, in de oudere plannen was dat niet voorzien, in de nieuwe plannen is dit standaard en we gaan proberen om die huisartsen daar te plaatsen. Voor zover wij dat nu kunnen zien, lukt dat best wel.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van der Stelt.

Mevrouw Van der Stelt: Ik had nog een vraag openstaan of u de regie kunt pakken richting DSW over die tarieven wanneer een praktijk meer heeft dan die inwoners, of dat klopt wat ik aangeef en wat zij daarmee kunnen en of ze dat kunnen aanpassen. Want dat zou natuurlijk heel erg schelen, als iedere praktijk die daar wel ruimte gevoelsmatig voor heeft, driehonderd patiënten extra, of honderd, laat het honderd zijn. Dan ben je er natuurlijk ook, dus ik denk dat DSW misschien ook iets minder zuinig moet zijn.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: U heeft gelijk, die ben ik nog vergeten te beantwoorden. Hij is ook voor ons nieuw, deze regel, en die gaan we zeker opnemen met DSW.

Mijnheer Klinkspoor: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Klinkspoor.

Mijnheer Klinkspoor: Ik had nog een aantal openstaande om vervolg. Ik mis nog de reflectie van de wethouder op het memo die staande de vergadering commissie MO werd ingediend, vier dagen later aan ons wordt toegestuurd, waardoor we nu pas dat debat hebben en hoe we dat de volgende keer gaan voorkomen? Vraag aan het college. En even over de Hoogvlieger en Pieter van Foreest, of pardon de Naaldhorst. De Hoogvlieger, ik begrijp dat dat een aantal jaar duurt. U zegt, dan hopen wij in die

periode daar ergens een definitieve locatie te vinden. Maar hoe ga je een ondernemer verleiden om daar een paar jaar te zitten om vervolgens de overstap te gaan maken naar die definitieve locatie? Dat gaat geen ondernemer doen toch? Dan moet je toch nog iets extra's doen als gemeente? Dus ik ben daar benieuwd naar. En over de Naaldhorst, mijnheer Duijsens en ik zijn het over weinig eens vanavond, maar over groepswonen wel bij de Naaldhorst locatie. Als daar ook een huisarts zich heeft gemeld om daar ook een praktijk te gaan vestigen, gaat dat allemaal op dat perceel passen? Hoe ziet die ontwikkeling er nu uit, dat alles bij elkaar?

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: Als het gaat om de Hoogvlieger, dan is dat inderdaad wel de bedoeling. De bedoeling is dat het voor een bepaalde periode kan. De huisarts weet dit van tevoren en is waarschijnlijk heel blij dat die daar kan zitten en dan t.z.t. overgaat naar een ander. Naaldhorst, daar zijn we heel druk bezig om het inderdaad passend te maken.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk of er nog verdere vragen zijn. Niet? Is er dan nog behoefte aan de tweede termijn? Is niet het geval. Dan ga ik over tot stemverklaringen. Mijnheer Duijsens.

Spreker 10: Wij zullen niet voor deze motie stemmen, niet omdat we niet begaan zijn met het lot van inwoners, maar dit is zo opgeblazen, opgeklopt. Wacht nou even dat onderzoek van DSW af, er wordt naar gekeken, en als dat onderzoek dan bepaalde dingen uitwijst, wat waarschijnlijk niet het geval is maar stel dat, en gaat nou niet de gemeentelijke organisatie lastigvallen met dit soort plannen van aanpak. Laat de handjes aan het bed wapperen en niet met allerlei ongein van laaghangend fruit wat iedereen een leuk onderwerp vindt, makkelijk onderwerp, hoef je ook niks voor voor te bereiden voor zo'n raadsvergadering als vandaag, want je roept maar wat en je denkt dat je dan scoort. Dus wij zullen tegenstemmen, want we doen niet mee aan dit overdreven gedoe.

De voorzitter: Anderen nog? Mijnheer Plomp.

Mijnheer Plomp: Dank u wel voorzitter. In tegenstelling tot mijnheer Duijsens zien wij deze motie juist als ondersteuning van waar de wethouder al mee bezig is met de andere partijen, dus wij zullen voor de motie stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Niet het geval, breng ik de motie in stemming. Er moet nog een stem uitgebracht worden. Mijnheer De Nooy is weg, dat is niet opgemerkt. Dan is de motie aangenomen met zesentwintig stemmen voor en acht stemmen tegen. De fractie van Westland Verstandig heeft tegen gestemd, alle andere fracties hebben voor gestemd. Motie is aangenomen.

13.2 Motie D66-PvdA-GL-CDA inzake structurele subsidie Bibliotheek Westland

De voorzitter: Dan ben ik bij motie dertien twee, daar was het verzoek van mijnheer Van der Meer, of de opmerking van mijnheer Van der Meer, aan het begin van de vergadering dat hij daar nog een vraag over had. Hij heeft mij laten weten dat hij die vraag niet zal stellen en daarmee kijk ik even of de motie direct in stemming kan worden gebracht. Ik zie geknik, akkoord. Dan stel ik voor om de motie in stemming te brengen.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter, ik heb nog een stemverklaring.

De voorzitter: Sorry, neem me niet kwalijk. Mevrouw Van der Stelt, u hebt gelijk. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Stelt: Voorzitter, de wethouder zou achter de bibliotheek moeten staan en had dit al een jaar geleden moeten regelen. Verschuilen achter een subsidieplafond is natuurlijk onzin en dat zien wij dan ook als excuses zoeken. De wethouder dient zelf in actie te komen om het huidige subsidieplafond voor de bibliotheek te verhogen. Dus, wethouder, wederom een oproep vanuit GBW, regel het gewoon.

De voorzitter: Dank u wel. Andere stemverklaring? Mevrouw Van Erven.

Mevrouw Van Erven: Voorzitter, ik heb altijd van mijn ouders geleerd dat ik mijn vaste lasten, zoals mijn hypotheek, niet moet betalen van mijn vakantiegeld of dertiende maand. Met andere woorden, gebruik geen incidenteel geld voor structurele uitgaven. En dat is nu precies wat er op dit moment bij de bibliotheek gebeurt. Zij ontvangen van de gemeente incidenteel geld voor taken die structureel door de bieb uitgevoerd dienen te worden en dat is niet de bedoeling. Dus hierbij nogmaals de oproep aan de wethouder, zorg dat de structurele middelen en de structurele taken met elkaar in overeenstemming zijn en ga hierover in gesprek met de bibliotheek.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Daalhof.

Mevrouw Daalhof: Dank u wel voorzitter. Zoals het een goede grote organisatie zoals de bieb betaamt, willen zij verder vooruit kunnen kijken dan dit jaar. Zonder helderheid, echte helderheid, over wat zij de komende jaren te besteden hebben, kunnen zij niet bouwen. Daarom verzoeken we het college de bieb bij de Kadernota 2026 de duidelijkheid te verschaffen die zij zo verdienen. Dit is volgens mij een reële en haalbare vraag.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen nog? Mijnheer Duijsens.

Mijnheer Duijsens: Wij vinden de motie een beetje voor de muziek uit lopen. Ik ben het eens met degenen die zeggen, bij de kadernota, kom met een voorstel over deze knelpunten, maar om daar nu een motie voor aan te nemen, ik denk dat we rustig moeten even afwachten, de broedende kip niet storen. Laat nou het college en de wethouder met de bibliotheek proberen tot overeenstemming te komen en we zien de resultaten wel bij de Voorjaarsnota. En als dat niet bevalt, dan zullen we ingrijpen en zo niet, dan allemaal prima. Dus wij zullen nu niet voor stemmen, wil niet zeggen dat de bibliotheek geen warm hart toedragen, integendeel zelfs, maar als overleg gevoerd wordt moet je dat de ruimte en de kans geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Voort.

Mijnheer Van der Voort: Ik sluit me helemaal aan bij de woorden van mijnheer Duijsens.

De voorzitter: Mijnheer Chafiâ.

Mijnheer Chafiâ: Voorzitter, ook een korte stemverklaring namens het CDA. Na veel wachten, na toezeggingen, na gesprekken die zouden komen, gesprekken die niet lijken gevoerd te zijn, zoals ook besproken in de commissie, is het wat onze fractie, en ik sluit me volledig aan bij mevrouw Daalhof, tijd dat we ook als Raad uitspreken wat we willen dat er gebeurt, dat er voor de Kamernota echt wat gaat

gebeuren, want anders blijven we wachten op iets structureels wat inmiddels nog steeds incidenteel is. Vandaar ook een voor stem van de fractie van het CDA.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik de motie in stemming. De motie is aangenomen met vijfentwintig stemmen voor en negen stemmen tegen. De fracties van Westland Verstandig en Forum voor Democratie hebben tegen gestemd, de andere fracties hebben voor gestemd. Motie is aangenomen.

13.3 Motie WV inzake verzoek raad aan provincie inzake meer maatwerk bij ruimtelijke plannen

De voorzitter: Dan ben ik bij motie dertien drie. Ik kijk even of daar nog behandeling behoeft. Nee? U wilt direct in stemming brengen? Is er behoefte... Stemverklaring, daar ga ik nu naartoe.

Mijnheer Duijsens: Ik heb bij de commissie al het nodige over de motie gezegd. Als hij niet wordt aangenomen zal Westland Verstandig zelf de actie ondernemen.

De voorzitter: Vanuit CDA, stemverklaring.

Mijnheer Eeltink: Voorzitter dank u wel. In de commissie hebben we uitgebreid gesproken over wat effectief en niet effectief is om je doel te bereiken. Het doel is gelijk, we hebben allemaal een zoektocht naar locaties waar ruimte gevonden kan worden voor wooninitiatieven en andere zaken, maar de manier lijkt ons niet dat je daarmee brandbrieven voor moet sturen naar de provincie, dat je de wethouder in de krant moet uitspreken dat de provincie de boeman is. Wij zien meer in de diplomatie, met stroop vang je meer als met azijn, en we hebben de suggestie gedaan richting wethouder om misschien de cursus charmeoffensief bij de oud-wethouder Gardien te boeken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Koppen, LPF.

Mijnheer Van Koppen: Dank u wel voorzitter. Wij constateren dat het huidige college bij aanvang van deze bestuursperiode trots kwam vertellen over de flexroute, een deal waardoor we volgens hen een goede band zouden opbouwen en krijgen met de provincie. Met deze motie kunnen we concluderen dat dat in ieder geval totaal mislukt is. We zullen wel voor de motie stemmen, omdat we wel willen dat de provincie meebeweegt richting Westland.

De voorzitter: Dank u wel. Dan breng ik de motie in stemming. En de uitslag is veertien stemmen voor twintig stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen. Voor hebben gestemd de fractie van Westland Verstandig, Forum voor Democratie en LPF, tegen hebben gestemd de fractie van GemeenteBelang Westland, CDA, VVD, D66, GroenLinks, ChristenUnie-SGP, PvdA en fractie Van Vliet. Motie is verworpen.

13.4 Motie GBW-FvD inzake minder regels meer bouwen

De voorzitter: Dat brengt mij bij de motie van de fractie van GBW en de fractie van Forum voor Democratie. Motie over minder regels meer bouwen en ik kijk even wie daar het woord over wil voeren. Mijnheer Van den Berg, Duijsens, Klinkspoor. Anderen nog? Niet het geval, dan geef ik als eerste het woord aan de heer van den Berg.

Mijnheer Van den Berg: Dank u voorzitter. Neem aan dat het vanaf hier mag. Dank u voorzitter. Het komt niet vaak voor, voor zover mij bekend, maar mijnheer Ruigrok heeft zich toch een keer vergist in zijn inspreekbeurt. Het is deze bedoeling van deze motie absoluut niet om prestatieafspraken te veranderen. Ik weet dat er in prestatieafspraken wordt woningcorporatie primaat gegeven voor de bouw van sociale huurwoningen. Dat is prima, op eigen grond, op grond van de gemeente en gemeentelijk vastgoed, maar het wil niet zeggen dat primaat ook betekent dat ze een alleenrecht hebben. Dus wij moeten in het Westland blij zijn als een ontwikkelaar of een belegger het initiatief neemt om een plan te ontwikkelen waar ook sociale huurwoningen in zitten, de dertig procent of achtentwintig die we afgesproken hebben. Moeten we toejuichen en dat is het eerste belang van de gemeente Westland. Maar de gemeente Westland heeft er zelf geen belang bij dat die woningen ten alle tijden in bezit komt van woningcorporaties. Wij horen van marktpartijen dat toch als zij moeten overleggen met corporaties, dat dat is zeer stroperig gaat of dat er een heleboel problemen zijn voordat ze eindelijk overeenstemming hebben of voordat ze tot de conclusie komen dat er geen overeenstemming te bereiken is. Dus wij zouden graag deze regel willen schrappen. Prima als corporaties in het voortraject overleggen met ontwikkelaars en met beleggers. Prima als we overeenstemming bereiken over die sociale huurwoningen, maar als een belegger dat niet wil, en er zijn in het Westland ook voorbeelden zat, iemand vanavond zei dat die dat niet wist, ik geloof dat mijnheer Duijsens dat zei, kijkt u hiernaast. Bij de Dirigent zitten sociale huurwoningen bij en die zijn niet van een corporatie, die zijn van een particuliere belegger.

Mijnheer Duijsens: Weet u ook wat die betalen? Daar kan ik u helpen straks. Ik ga het ook in mijn verhaal vertellen.

Mijnheer Van den Berg: Ze betalen de sociale huurprijs.

De voorzitter: Heren, dit is een raadsvergadering, we zijn hier niet in de kroeg. Dus als u wat wilt, dan komt u dat maar gewoon via de voorzitter even vragen of u het woord kunt voeren.

Mijnheer De Gier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer De Gier.

Mijnheer De Gier: Misschien kan mijnheer Van den Berg me vertellen of hiernaast dan wel, in tegenstelling tot alle andere initiatieven tot nu toe, ook alleen maar dan die sociale huur wordt betaald? En dat die via het woningtoewijzingensysteem is gegaan en geen achterlijk hoge servicekosten betaald moeten worden, of verplicht parkeerplaats gekocht moet worden, of wat dan ook.

De voorzitter: Mijnheer Van den Berg.

Mijnheer Van den Berg: Dank u voorzitter. Wat ik weet dat er zijn in de anterieure overeenkomst met de ontwikkelaars van het project hiernaast zijn er afspraken gemaakt dat de woningen voor een sociale huurprijs betaald moeten worden. Dat is, heb ik vandaag ook inmiddels begrepen, in de ruim negenhonderd. Ik ben nog van de leeftijd dat ik alles omreken, dus dat is 2000 gulden. Daar schrik ik best wel van, maar dat is een afspraak die gemaakt is, ze zijn verhuurd. Ik weet ook dat qua verhuring zijn er ook afspraken gemaakt tussen gemeente Westland en ontwikkelaar en die zijn ook nagekomen. Dus afspraken, ontwikkelaars, af en toe wordt hier de suggestie gewend dat de ontwikkelaar polair is, dat die

mensen niet te vertrouwen zijn. Zijn best te vertrouwen. Maak je afspraken met ze, zet er een handtekening op en ze komen ze na. Maar doe dat in het voortraject, dat als men eenmaal anderhalf, twee jaar lang bezig is met planontwikkelingen, en er wordt een anterieure overeenkomst gesloten, dat men dan ook heel snel woningen kan bouwen. Deze regel die er nu in staat dat een ontwikkelaar eerst moet overleggen met een coöperatie om te praten over een marktconforme prijs aanbieden van de huurwoningen, wat is een marktconforme prijs? Is dat de balanswaarde? Dan moet een ontwikkelaar heel veel erop toeleggen. Dat is zijn taak niet, dat is de taak van de coöperaties. Dus nogmaals onze oproep met deze motie, schrap die ene regel in de anterieure overeenkomst. Laat de prestatieafspraken ongemoeid.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer Duijsens.

Mijnheer Duijsens: We zullen het aardig, maar heel beleefd en vriendelijk afsluiten, zou ik zeggen. Dat hoort erbij. Toch zullen we, ondanks de vriendelijkheid en de aardigheid van mijnheer Van den Berg, de motie niet steunen. Ik denk dat de motie, en daar denken wij dat is ingegeven door een verkeerde weergave en ook weergave van huidige praktijk, een probleem wordt gemaakt weer waar echt geen probleem aanwezig is, maar dat is blijkbaar de doelgroep van mijnheer Van den Berg, worden enkel de ontwikkelaars met deze motie bediend. Ik leg dat uit. Nu wordt door de wethouder gebiedsontwikkeling in de anterieure overeenkomst opgenomen dat de invulling van sociale woningcomponenten eerst aan een woningcorporatie moet worden aangeboden. Die passage geldt enkel bij complexen van meer dan vijfentwintig woningen. Wordt van het aanbod door de corporaties geen gebruik gemaakt, dan moet de ontwikkelaar zelf de sociale woningen realiseren. Echter de praktijk leert dan dat van de sociale weinig meer overblijft. Huurprijs circa negenhonderd euro's, mijnheer Van den Berg gaf dat al toe, vve-bijdrage van ongeveer tweehonderd euro's en ook andere servicekosten, en ook het parkeren, moet apart betaald worden, waardoor geen huurtoeslag kan worden verkregen door de betreffende bewoners, de toewijzing in het vervolg zich lastig laat controleren en zeker de Dirigent, waar alleen vrienden, kennissen en familieleden woningen in deze sector hebben gekregen. Dat is het beeld wat mijnheer Van den Berg als ideaal wil zien en wat hij ook blijkbaar wil stimuleren door deze motie. Dus in feite de ontwikkelaar een beetje pleasen en dat hij de volledige vrijheid heeft. En blijkbaar beoogt de motie voor die wens van ontwikkelaars op te komen. Hen gaat het alleen om het geld verdienen en dat mag, maar er zijn ook onze inwoners niet bij gebaat. Verkeerde argumenten worden gebruikt ook. Vanochtend in de krant, Wateringen-Noord stagneert omdat de ontwikkelaars er niet uitkomen. Zijn eigen wethouder die is daar verantwoordelijk voor, mijnheer Ferwerda, en dat heeft niets met het probleem van datgene wat in de motie wordt aangegeven. De gemeente koos destijds voor een alleen faciliterende rol. Meerdere keren verzochten wij als Westland Verstandig vaart en tempo daar te maken, maar dat gebeurt niet. De Dirigent is alleen door de ontwikkelaars gedaan zonder aanbieding. Het gemeentehuis ‘s-Gravenzande ook en de Symfonie en het initiatief volmaakt wonen in Honselersdijk, wat ook door Mijnheer Van den Berg genoemd wordt, dat gaat ook niet over dit probleem, maar het gaat over de dwarsliggende provincie. En dat is nou net die motie waar hij net met een ruime lach tegen gestemd heeft, want het was niet nodig. Martha Flora, Naaldwijkseweg, die noemt u niet, maar gaat ook niet door vanwege de provincie. En zo zijn er nog een aantal zaken, het HOT-perceel, dat hield uw Raad tegen en ook een beetje de provincie. De conclusie is dat de gevolgtrekkingen waarop de motie punt een gebaseerd is gewoon niet kloppen en alleen maar tot nog meer onrust en vertragingen leidt. Willen we echt sociaal bouwen, dan moet het ook gebeuren en niet via een omweg om dat percentage naar beneden te brengen en ook niet om een zin te trappen in de anterieure overeenkomst, zoals u dat graag zou zien.

Dus motie punt een willen we zeker niet. Punt twee, dat is altijd goed. Ik geloof dat we dat honderd keer gevraagd hebben, om de regels te vereenvoudigen, maar ik ben benieuwd hoe de wethouder daarop zal reageren. Het is natuurlijk een beetje vreemd. Ik heb begrepen dat wethouder Staalduinen hierover gaat, maar dat over dat bouwen, daar gaat zij natuurlijk niet over. Dus de versimpeling van regels dat zou dan bij de bouwwethouder of bij de wethouder gebiedsontwikkeling moeten komen, want die hebben het in de hand om daar iets mee te gaan doen. Dus punt twee, dat vinden we sympathiek, vinden we prima. Beetje ook wel overbodig, want het loopt al allemaal, maar het werkt nog steeds niet goed en nog steeds niet compleet. Dus als u punt een schrapt en punt twee alleen laat staan en de inleiding van de motie ook doorhaalt, dan zullen we dat steunen en anders zullen we dat niet doen. En dat laatste doe ik uit aardigheid, dat u in ieder geval nog met enig plezier vanavond naar huis kunt gaan en zeggen, die motie punt twee hebben we in ieder geval over de streep getrokken en Westland Verstandig heeft er ook voor gestemd. Dat moet dan toch een hele kik zijn, een hele goede nachtrust bij teweegbrengen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Van den Berg: Mag ik reageren voorzitter?

De voorzitter: Nou...

Mijnheer Van den Berg: Heel kort. Ik moet vanavond twee teleurstellingen verwerken. Feyenoord wint niet en helaas de steun van Westland Verstandig heb ik niet. Jammer.

De voorzitter: Is de wedstrijd van Feyenoord al afgelopen? Nou dan zou ik nog even wachten met die conclusie.

Mijnheer Van den Berg: Dus misschien heb ik ook de steun nog wel?

De voorzitter: Nou ja, u heeft van mij altijd steun maar dat heeft elk raadslid die zit hier in deze zaal. Mijnheer Klinkspoor.

Mijnheer Klinkspoor: Voorzitter dank u wel. Sympathiek voorstel van collega-raadslid Van den Berg, maar ik hoop dat u vanavond goed kan slapen, want u krijgt ook niet de steun van de CDA-fractie. Helaas. En ik zal uitleggen waarom, want we hebben al het begrip om iets te doen aan de regelgeving en om versnellingen aan te brengen in de manier waarop wij bouwen, maar om een voorstel naar voren te halen zoals wij hier doen, daar geloven wij niet in. Overigens snappen wij dat u deze motie heeft opgewerkt, want als u in december beantwoord wordt door het college waarin u hetzelfde voorstel doet met de enkele zin het is hetzelfde gebleven punt, zonder verdere argumentatie, dan kan ik begrijpen dat u deze motie indient. En dat is ook mede een oproep aan het college om de beantwoording ook een beetje netjes richting de Raad te doen. Dat is misschien wel de derde keer dat ik dat hier zeg, maar het begint een patroon te worden. Voorzitter, dan waarom we niet voor dit voorstel zijn. Marktpartijen zullen veel sociale huurwoningen, we gooien ze vaak op een hoop, maar er zit best wel wat verschil tussen sociale huurwoningen en waartegen ze voor welke prijs verhuurd worden, ze zullen ze vaak tegen de liberalisatiegrens aan verhuurd worden. En ik kom niet meer uit de tijd van mijnheer Van den Berg dat ik dat terugreken naar guldens maar ik heb het net opgezocht, negenhonderd euro en zeven cent is de liberalisatiegrens. En een marktpartij zal altijd zijn rekening kloppend moeten maken en zal daar

bovenin moeten zitten. En sociale huur, daar zit gewoon veel verschil in. We hebben ook veel huurwoningen nodig in de lagere categorieën. Dit wordt overigens ook bevestigd door Aedes, het verbond van woningcorporaties. En het is ook logisch, ontwikkelaars hebben met winstoogmerken te maken en corporaties met betaalbaar wonen. Dat is niks geks. Voorzitter, dan andere reden om tegen te zijn. Er wordt hier meermaals vragen gesteld over de spreiding van verschillende groepen over Westland. Op het moment dat het corporatievolume naar beneden gaat, kunnen we ook minder spreiden, waardoor de leefbaarheid van sommige wijken misschien nog meer onder druk komen te staan. Als ik het dan toch over leefbaarheid heb, veel corporaties hebben samenwerking met Vitis en SKT, waardoor ze veel zaken vroegtijdig kunnen signaleren. Dat mis je op het moment dat je toch naar huurwoningen gaat van ontwikkelaars. Na vijfentwintig jaar wordt het verkocht, daar kun je geheid vergif op innemen, en dan zijn we hem kwijt voor de voorraad. En we lopen al achter als het gaat om onze sociale huurvoorraad. En tot slot, maar daarmee herhaal ik mijnheer De Gier, de afspraak over de woonruimteverdeling. We hebben nu een aantal partners waar we dat goed mee kunnen doen. Om daar ontwikkelaars nog in de mix in te gooien, lijkt me dat geen verstandig idee. Voorzitter, dan wel misschien nog positief eindigend voor mijnheer Van den Berg, ik snap het tweede verzoek om een onderzoek te doen naar welke regelgeving wellicht overbodig is en wat we wellicht kunnen weghalen om het bouwen sneller te laten verlopen. Wellicht is een toezegging vanuit het college genoeg dat we dat doen en dan eindigen we toch op een gezamenlijk punt vanavond. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat er twee wethouders hier zijn, een gaat over de raamovereenkomst en de ander gaat over het bouwen. Maar ik geef het woord aan wethouder Van Staalduinen om de beantwoording te doen namens het college.

Mevrouw Van Staalduinen: Klopt burgemeester. Ik zal deze beantwoording doen omdat het voortgekomen is uit de raamovereenkomst, de afspraken van de raamovereenkomst. Ik ben blij dat u aangeeft dat die niet hoeft te worden veranderd, want dat gaan we ook niet doen omdat die al getekend zijn. En we gaan hem ook niet in die zin zoals u wil aanpassen, want ook een aantal andere partijen hebben aangegeven dat dat een aantal redenen heeft. Nou de redenen zijn al opgenoemd, maar we hebben ook afspraken gemaakt in de woonvisie, waarbij 1800 sociale huurwoningen worden gerealiseerd tot 2030, en in de raamafspraak hebben we daar dan bij gezegd dat de corporaties daar 1600 van verhuren en de particuliere tweehonderd, de zogeheten niet-toegestane instellingen. Die tweehonderd komen er niet vanzelf, dus ook om die reden hebben we de anterieure overeenkomst nodig en daarom zullen we die niet gaan veranderen. Als antwoord op mijnheer Klinkspoor, wij gaan wel binnenkort de regels van de model anterieure overeenkomst tegen het licht houden en daar zullen we dan ook kijken of er overbodige regels in staan en of we daarmee door een deur kunnen.

De voorzitter: Dank u wel.

Mijnheer Klinkspoor: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Klinkspoor.

Mijnheer Klinkspoor: Aanvullende vraag of we daar t.z.t. als Raad dan ook over worden geïnformeerd.

De voorzitter: Wethouder.

Mevrouw Van Staalduinen: U wordt geïnformeerd en dan kunt u eventueel uw overwegingen weer meegeven. We hebben hem al een paar keer genoemd vanavond.

De voorzitter: Dank u wel. Andere vragen nog? Niet? Behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Van den Berg, u bent door uw spreektijd heen. Ik geef u nog een tweede termijn, maar dan moet het kort.

Mijnheer Van den Berg: Stemverklaring.

De voorzitter: Prima, dan geef ik u nog... Nog anderen tweede termijn? Mijnheer Van den Berg.

Mijnheer Van den Berg: Dank u voorzitter. Ik tel mijn zegeningen, ik ben blij met de toezegging dat we de regels tegen het licht gaan houden. Ik trek de motie in.

De voorzitter: Dank u wel. Als Feyenoord nu ook nog wint, kunt u vannacht toch rustig slapen. We zijn bijna Duitsers als Nederlanders, dus wat dat betreft tot de laatste minuut.

14. Sluiting

De voorzitter: Volgens mij zijn we daarmee aan het einde van de vergadering. Ik sluit de vergadering, ik dank u voor uw bijdrage en uw komst. De vergadering is gesloten.

Aldus besloten door de raad in zijn openbare vergadering van 19 februari 2025.

De griffier

P. van Oosten

De voorzitter

B.R. Arends