

Beantwoording vraag van CDA Texel

Zaaknummer 4057580

Onderwerp: Openstaande raadsvragen CDA Texel over: Conceptteksten Omgevingsvisie

Programma/Paragraaf

Programma 3 Mooi en gastvrij Texel/Texel werkt

Portefeuillehouder : Edo Kooiman

Vraag gesteld op : 30 september 2026

Oorsprong : Raadsvraag

Op 30 september bespreekt de raadscommissie de conceptteksten van de Omgevingsvisie. Deze Omgevingsvisie is waarschijnlijk het belangrijkste onderwerp dat de gemeenteraad in deze raadsperiode bespreekt en vaststelt, en met - ook voor de toekomst - soms verstrekkende gevolgen.

Om een goed oordeel te kunnen vormen, hebben wij nog wat vragen aan het college. Dit in aanvulling op een aantal wensen en bedenkingen die we nog gaan formuleren en een motie.

(En: we beseffen dat deze vragen vrij laat komen, maar het heeft ons ook veel tijd gekost om de conceptteksten te lezen en als fractie te bespreken. De vragen hoeven uiteraard niet vanavond beantwoord te zijn, maar wel graag voor 21 oktober - als de gemeenteraad de conceptteksten bespreekt.)

Vragen CDA Texel:

Er staat over de Binnenduinrand: 'Van De Koog tot aan Den Hoorn loopt aan de binnenzijde van de duinen de Binnenduinrand; **een smalle Zone**' Als we afbeelding 2.13 bekijken op blz. 26, dan zien we een ingekleurd gebied dat loopt tot aan Waalenburg.

Vraag 1a:

Klopt het kaartje niet (dat is niet echt een smalle zone, bij smal denken wij aan iets dat smaller dan 100 meter is)? Of is dit een voorstel van u voor het verbreden van het binnenduinrandgebied?

Er staat in de tekst ook dit: '*Deze zone biedt ruimte voor rust en reuring met betrekking tot ondergeschikte recreatieve activiteiten op basis van de kwaliteiten en karakteristieken van het landschap.*' En: 'Versterken van ecologische verbindingen.'

In dat gebied - zoals nu gearceerd - zijn boeren, een hotel, vakantiewoningen en de waterzuivering.

Vraag 1b.

Wat is de impact van deze zonering voor hen?

Over de Schorren schrijft u op blz. 30 dit: *‘Het natuurgebied is ongeveer 6.800 hectare groot’*. Als we dan afbeelding 2.15 bekijken op blz. 29, dan is de Schorren een klein gebiedje; bij lange na geen 6.800 hectare.

Vraag 2:

Klopt onze signalering dat plaatje en tekst niet corresponderen?

Op blz. 13 staat: ‘In de 19^e eeuw werden de polders Eierland, de Eendracht, Prins Hendrik en het Noorden aangelegd. In deze jonge polders is de verkaveling grootschalig en rechthoekig **en wordt de grond gebruikt voor akkerbouw.**’

Er lopen toch echt koeien en schapen in delen van dat gebied. Het is ons niet duidelijk of de tekst verwijst naar de situatie in de 19e eeuw of dat dit een gewenst toekomstbeeld van het college is.

Verzoek/vraag 3:

In een volgende versie graag de tekst aanpassen (zeker niet alleen akkerbouw daar)?

Op afbeelding 2.10 staat een kaart van Het Oude Land en de Hoge Berg. Op dat kaartje staat ook **Spang en De Westen** gearceerd. In die gebieden is ook akkerbouw en melkvee aanwezig. Maar in de tekst staat bijvoorbeeld dit:

‘Duurzame en natuurinclusieve, circulaire landbouw wordt gestimuleerd, waarbij het behouden en versterken van historische (kavel)structuren en kenmerkende cultuurhistorische landschapselementen, zoals kolken en tuinwallen, centraal staat. Het agrarische gebruik, vooral grasland voor de schapenhouderij, draagt bij aan het open en groene karakter van het gebied.’ En dit:

‘Stimuleren van duurzame en natuurinclusieve landbouw;’

Vraag 4:

Is het inderdaad nu de bedoeling om dat hele gebied in te zetten op schapen en tuinwallen en melkveehouderij en akkerbouw te ontmoedigen?

Op bladzijde 24 staat: ‘De enige bebouwing zijn de erven, die overigens kleiner zijn dan in de strandpolder.’

Vraag 5:

Juist in het Noorden zijn een aantal percelen van 2 hectare - daar is geen sprake van ‘kleiner van schaal’ - misschien tekstueel aanpassen?

Zowel de **kernwaarden** van Texel (bouwstenen voor deze visie), de **Texelse Principes** (leidraad en inspiratiebron) als **Leidende principes** (die Texelse opgaven verbinden) worden benoemd.

Vraag 6:

Zijn die echt alle 3 nodig en hoe verhouden die zich dan tot elkaar? Maakt dit het niet onnodig complex? Begrijpt u het als wij zeggen ‘Durf te kiezen’?

Op bladzijde 28 staat: *‘Nationaal Park Duinen van Texel is in 2002 opgericht om een van de mooiste en meest waardevolle duingebieden van Europa te beschermen én beleefbaar te maken.’*

We vinden de duinen zeker prachtig, en een beetje chauvinisme mag, maar zijn ze mooier dan bijvoorbeeld de duinen bij Schoorl? Of Vlieland? Of een ander Europees duingebied?

Vraag 7:

Misschien dat stukje tekst een beetje aanpassen ('om ons mooie en waardevolle duingebied ..') of expliciet benoemen wat de Texelse duinen eruit doen springen ten opzichte van andere duingebieden?

Op bladzijde 37 staat afbeelding 3.1 Visiekaart. Als we naar de zone De Cocksdorp - Vuurtoren kijken, dan geldt dit: Verbinding groen tussen de kernen en het landschap. In dat gebied bevinden zich echter o.a. 4 boerderijen, een bedrijventerrein en drie vakantieparken.

Vraag 8:

Wat zijn de gevolgen naar de toekomst toe voor deze bedrijven, kijkend naar de kwalificatie **Verbinding groen tussen de kernen en het landschap**?

In paragraaf 3.3.2. op blz. 39 staat de paragraaf: **Uitbreiden van de (betaalbare) woningvoorraad**. Daarin deze 2 zinnen:

'Er zijn hiervoor al op verschillende uitleglocaties woningen gerealiseerd of in planvoorbereiding.' En:

'Voor het versnellen van de woningbouwprojecten wordt gebruik gemaakt van versnellingsgelden van de provincie, waarbij de focus ligt op de bovengenoemde locaties.'

Vraag 9a:

Gaat dit over al eerder benutte versnellingsgelden, of is zijn dit nieuwe versnellingsgelden?

Vraag 9b:

We zouden graag zien dat de bedoelde bovengenoemde locaties expliciet benoemd worden. Kan dat? (Het lijkt of deze tekst komt uit een al ouder stuk en dus niet meer helemaal actueel is?)

Over 3.3.4 **Creëren van een klimaatadaptieve openbare ruimte**, blz. 40. Hier staat de 3-30-300 regel expliciet benoemd, over bomen, boomkronen en nabij openbaar groen. Dat zijn naar onze mening details die niet in deze visie thuishoren.

Vraag 10a:

Wat is het effect van dit hier opnemen? Hoe verhoudt zich dat tot het Groenbeheer- en beleidsplan, dat pas in Q4 2027 naar de raad komt, en onze kaderstellende rol?

Vraag 10b:

We zijn nu al niet goed in staat om het openbaar groen goed bij te houden. En natuurlijk draagt groen bij aan de leefbaarheid, maar slecht onderhouden groen is dan weer niet mooi in de leefomgeving. Woonwijken zijn ook geen natuurgebieden, en: vergroenen heeft soms ook andere (onbedoelde) gevolgen (ratten, muggen). Wat is uw reflectie op

deze signaleringen van ons? En: Is goed nagedacht over de consequenties voor de effecten voor het beheer van het openbaar groen bij de 3-30-300 regel?

In de visie komt regelmatig het woord ‘natuurinclusieve landbouw’ voor. Maar een heldere definitie ontbreekt. Dat geldt ook voor de korte voedselketen. Bijvoorbeeld hier: *‘Voor voeding is dit bijvoorbeeld te realiseren door een korte voedselketen en natuurinclusieve landbouw.’*

Vraag 11a:

Kunt u ervoor zorgen dat een eenduidige definitie van ‘natuurinclusieve landbouw’ wordt opgenomen in dit stuk? (Als voorbeeld ter illustratie hoe nauw het komt, een definitie: Om emissie terug te dringen is mais voeren een optie. Echter: het groeien van mais draagt niet bij aan biodiversiteit. En: Is intensieve tuinbouw natuurinclusief? (Veel bestrijdingsmiddelen nodig))

Vraag 11b:

Wij vinden het schrijven over de korte voedselketen niet erg reëel; past niet bij onze landbouw nu - dan zou een forse omslag nodig zijn. Is dat inderdaad wat u bedoelt en voor u ziet?

Over 3.3.5 **Zorgen voor een passend en bereikbaar voorzieningenaanbod**. In deze paragraaf is minder sprake van visie, maar meer het beschrijven van taken: doorlopende leerlijn faciliteren, cultuurlessen geven, aanbod beroepsopleidingen verbreden.

Vraag 12:

In deze paragraaf is minder sprake van visie, maar meer het beschrijven van taken: doorlopende leerlijn faciliteren, cultuurlessen geven, aanbod beroepsopleidingen verbreden. Bent u dit met ons eens? (En bent u met ons eens dat dit soort dingen eigenlijk niet thuishoren in een visie en ontstaan omdat er geknipt en geplakt wordt vanuit verschillende bestaande stukken?)

Ook al gaat de Omgevingsvisie vooral over de fysieke leefomgeving, we vinden dat er wat explicieter aandacht voor de jeugd in de conceptteksten had mogen staan. Meer visie daarop. Dat geldt ook voor onze ouderen (vanuit ook de zekerheid van de toenemende vergrijzing). We gaan hiervoor een wens formuleren.

Nu alvast een vraag.

Vraag 13:

Wat is er overgebleven van het Eilands/IJslands model? (Zie [bijvoorbeeld hier](#) en [hier](#)).

Over: **water**.

Op blz. 40 staat: *‘We verwerken regenwater bij voorkeur zoveel mogelijk lokaal en bergen het overtollige regenwater eerst voordat we het uiteindelijk vertraagd afvoeren.’*

Vraag 14a:

Wij vinden ‘bij voorkeur’ vaak niet passen in een visie en zoveel mogelijk een voorschot op de uitvoering (maatwerk en uitzondering komen in een uitvoeringsprogramma aan de

orde lijkt ons). Ook in deze zin niet. Bent u met ons eens dat deze beter is: *'We verwerken regenwater bij voorkeur zoveel mogelijk lokaal.'*

Vraag 14b:

Bent u met ons eens dat *'slimmer omgaan met regenwater'* niet gelijk is/hoeft te zijn aan *'Z.s.m. af te voeren'*?

Op blz. 10 staat de paragraaf 'Overige participatie'. Met o.a. deze tekst:

'Leefbaarheid: de gemeentelijke visie op het Sociaal Domein 'Wij zijn Texel: Sociaal en Gezond'

(vastgesteld in 2021) vormt het vertrekpunt voor de inrichting van het Sociaal Domein.

In samenwerking

met de dorpscommissies wordt een leefbaarheidsonderzoek uitgevoerd in alle Texelse dorpen. In

Oosterend, De Cocksdorp en Oudeschild is het onderzoek al uitgevoerd. De overige dorpen volgen in

het tweede halfjaar van 2026. Het leefbaarheidsonderzoek richt zich op de kwaliteit van leven en

voorzieningen in de dorpen;'

Vraag 15a: Z

Zijn de leefbaarheidsonderzoeken van Oosterend, De Cocksdorp en Oudeschild gebruikt en beschikbaar voor ons ook? (Ze staan namelijk niet [in dit overzicht.](#))

Vraag 15b:

En hoe staat het met de leefbaarheidsonderzoeken in de andere dorpen? Wordt de Omgevingsvisie geactualiseerd als deze onderzoeken beschikbaar zijn? (Erg belangrijk, lijkt ons, de visie van de bewoners op de kwaliteit van leven en voorzieningen in hun dorp.)

Op blz. 38 staat paragraaf 3.3.1 **Inzetten op een gevarieerd woningaanbod**. Daarin staat ook deze passage:

'Een deel van de vaste arbeidskrachten op Texel werkt wel op het eiland maar vestigt zich hier niet permanent. Zij hebben behoefte aan kwalitatief goede tijdelijke huisvesting. De gemeente wil daarom het toevoegen van woningen die specifiek zijn toegespitst op het tijdelijk verblijf van personeel faciliteren.'

Dit is wat ons betreft geen visie, maar een constatering. Natuurlijk faciliteer je tijdelijk verblijf, indien er te weinig woonruimte op het eiland is, maar de visie kan toch zijn dat we inzetten op het kunnen huisvesten van iedereen die op Texel werkt en ook zou willen wonen?

Vraag 16:

Bent u dit met ons eens of heeft u een andere visie?

Over deze paragraaf: 2.3.5 **Duurzaam bereikbaar**. Deze passage:

'Op basis van de prognose zal in 2035 ongeveer 50 % van het aantal voertuigen elektrisch gedreven zijn. Naar verwachting neemt dit percentage na 2035 verder toe. Daarnaast is het toeristische seizoen op Texel verbreed, wat effect heeft op recreatieve reisbewegingen. Drukke op het wegennet komt voor tussen maart en oktober, met

pieken in de zomer. Duurzame bereikbaarheid speelt een rol in het bereikbaar houden van Texel, zowel naar het eiland toe als op het eiland zelf.'

Dit is ook een vooral constaterend stukje tekst (en een beetje onsamenhangend?); we missen de vertaling naar een visie daarop; gevolgen voor het wegennet, bijvoorbeeld.

Vraag 17:

Bent u dit met ons eens en welke visie beoogt u hier te formuleren?

Over: 3.7.6 **Aandacht voor de vitale infrastructuur**. Hierin mist wat ons betreft ook een visie. Wat kiezen we bij 'enige tijd zelfredzaam'. Wat is ons doel. 3 dagen? Een week?

Vraag 18a:

Begrijpt u dat wij *visie* missen in deze paragraaf? En als u dat begrijpt: bent u bereid de tekst daarop aan te passen?

Vraag 18b:

Vitale infrastructuur, weerbaarheid is steeds belangrijker aan het worden, gezien de situatie in de wereld. Begrijpt u dat wij vinden dat dit veel meer geïntegreerd zou moeten zijn in deze visie? Dat vaker een wens of ontwikkeling getoetst moet worden aan onze weerbaarheid? Gaat u bijvoorbeeld de (recente) [Handreiking weerbaarheid en veerkracht op lokaal niveau](#) nog verwerken in de Omgevingsvisie?

Op 21 september 2022 heeft de Gemeenteraad [de Kadernota Omgevingsvisie Toekomst van Texel](#) vastgesteld. Hij staat ook genoemd [in dit overzicht](#).

Wij hebben het gevoel dat niet alles vanuit dat besluit benut is, maar stellen nu alleen een vraag over participatie.

Kader 2 was: Uitgebreide participatie. In de conceptteksten zien we veel terug uit bestaande beleidsnota's en visies.

Vraag 19:

Als u terugkijkt naar het proces en naar wat er nu ligt, bent u dan van mening dat inderdaad sprake is geweest van **uitgebreide participatie** (en dus: breed draagvlak voor wat er nu ligt?) en in hoeverre zijn de resultaten van het participatietraject terug te vinden in de visie?

Antwoorden