

Besluitenlijst Oordeelvormende vergadering van 13 mei 2025.**Aanvang: 19:30 uur**

Aanwezig:	Voorzitter: de heer Walter
	De leden: Agendapunt 2: de heren Polman, Ebbers, Rijks, Van der Graaff en Elferink en de dames Lensink en Hoezen. Agendapunt 3: mevrouw Eenkhoorn en de heren Onstenk, Logmans, Bauhuis, Bulsink, Hollema en Koskamp. Agendapunt 4: mevrouw Lankhof en de heren Onstenk, Logmans, Bauhuis, Bulsink, Hollema en Wijbrans.
	Namens het college: Agendapunt 2: wethouder Kok Agendapunt 3: wethouder Groters en mevrouw I. Epping Agendapunt 4: wethouder Groters
	Griffier: mevrouw Smit

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

2. Voorstel Vaststellen verordening starterslening 2025.**Eerste termijn.**

Mevrouw Lensink: CU is voorstander om het maximale bedrag van de koopsom te verhogen. € 260.000 wordt genoemd. Is dit in lijn met de werkelijke woningprijzen in Aalten en hoe verhoudt zich dit tot de landelijke normen. Wat gebeurt er als de huizenprijzen in Aalten sneller gaan stijgen dan de jaarlijkse indexering van de sociale koopprijs. Is hier ruimte voor bijsturing? Is het budget toereikend?

De heer Elferink: Wat de BBB-HMV betreft is de jaarlijkse indexering correct. Echter de indexering van 2021 tot 2025 is vele malen meer dan de verhoging van € 10.000. De maximale hoofdsom zou verhoogd moeten worden. Wat er te lenen valt is lager dan die 10%. Deze zouden wij ook graag aangepast zien worden.

De heer Van der Graaff: Blij met de voorgenomen verhoging, maar is dit wel accuraat? Er zijn maar 3 woningen te koop voor € 260.000 of minder in onze gemeente. Is die grens niet te laag gesteld? 10% van de som was € 25.000. Als we kijken naar het verhogen van de koopsom dan zou ook het te lenen bedrag omhoog moeten. Landelijke normen zijn € 325.000, moeten we dat dan niet aanhouden. Dit zou betekenen dat € 32.500 het te lenen extra bedrag wordt.

De heer Ebbers: De grens van sociale koop is door de gemeente vastgesteld. Dat verschilt per gemeente. Inderdaad is de vraag of deze nog wel toereikend is.

Mevrouw Hoezen: De PP-fractie heeft stilgestaan bij de nadelige gevolgen van de maatregel. Het kan de woningprijzen nog verder verhogen. Wij zijn gezien de huidige omstandigheden wel voorstander van het voortzetten van deze maatregel. De starterslening is voor de gemeente wel de enige manier om starters met beperkte financiële middelen te ondersteunen. Is € 260.000 niet te laag? We verwachten van bouwers dat ze goedkoper gaan bouwen.

De heer Rijks: Blij met starterslening zoals die was. 29 keer is er gebruik van gemaakt. € 10.000 meer is een schijntje als je dit vergelijkt met de prijzen op de woningmarkt. Zouden we niet met meer moeten verhogen dan die € 10.000?

De heer Polman: De CDA-fractie had ook de vraag om de grensbedragen verder te verruimen. Deze mogen door de gemeente in principe zelf bepaald worden. Wat doet dit dan? Kost ons dit als gemeente geld, is de pot sneller leeg?

Vragen:

- € 260.000 in lijn met werkelijke woningprijzen in Aalten en hoe verhoudt zich dit tot de landelijke normen
- Wat als huizenprijzen sneller gaan stijgen dan de jaarlijkse indexering van de sociale koopprijs

- Is het budget toereikend

-

Discussiepunten:

- Maximale hoofdsom verhogen
- Te lenen bedrag is lager dan die 10% - deze ook aanpassen
- Aanhouden landelijke norm € 325.000 – te lenen bedrag wordt dan € 32.500

Reactie college.

Wethouder Kok: We hebben een aanpassing voorgesteld en hebben gekozen voor € 260.000 die aansluit bij de opdracht om echt betaalbare woningen te realiseren. De koppeling is gemaakt met de grens van het woonbeleid. Als je de koppeling loslaat zou dat kunnen betekenen dat je discussie kunt krijgen tussen ontwikkelaars. Wij pleiten ervoor om die grens hetzelfde te houden. De grens die we naar buiten uitstralen, dat die ook gekoppeld is aan onze starterslening. Dit hebben we in het verleden ook gedaan en dit heeft prima gewerkt. Op de starterslening is weleens kritiek geweest omdat dit juist de prijzen aanjaagt. Het heeft niet alleen een financieringsfunctie maar het heeft ook een signaalfunctie.

De heer Van der Graaff: U reageert vanuit het signaal dat u als gemeente wilt afgeven. Bouwprijzen zijn geëxplodeerd de afgelopen jaren. Is dit niet wat naïef om niet de markt dat bedrag te laten bepalen?

Wethouder Kok: In de Achterhoek hebben we het besluit genomen dat we niet meegaan met de landelijke norm betaalbaar. Wij vinden dat die hier echt lager moet liggen. Uit het beleid van de afgelopen jaren blijkt ook dat dit kan. Natuurlijk lopen de prijzen op. Wij sluiten overeenkomsten met ontwikkelaars en maken afspraken op basis van deze prijsafspraken. Wij willen echt betaalbaar bouwen. De regeling geldt voor nieuwbouw en bestaande woningen.

De heer Van der Graaff: In veel gevallen is de markt aan zet. Misschien dat nog eens overwegen.

Wethouder Kok: De afgelopen jaren heeft het goed gewerkt. 1,25 miljoen euro is beschikbaar gesteld. Daar is ruim € 800.000 van uitgegeven. Er is nu nog € 170.000 beschikbaar en we kunnen dit aanvullen zodat het totaalbedrag € 473.000 is. Hier zouden we nog 19-20 mensen mee helpen. Er is nog niet afgewezen op basis van het subsidieplafond. Het plafond is niet bereikt. Als we het huidige plafond bereiken storten we bij. Het staat gemeentes vrij om die hoogte zelf te bepalen. Er kan/wordt wel afgewezen op de financieringsvraag. $10\% - 250.000 = 25.000$; $10\% - 260.000 = 26.000$. Geen gekke gedachte. Navragen of daar een absolute grens is van € 25.000. Als die er niet is dan kunnen wij ons voorstellen dat we die 10% dan over het nieuwe bedrag realiseren. Interesse voor de starterslening is continu geweest.

Discussiepunt: Maximale hoofdsom verhogen – tot € 325.000

De heer Van der Graaff: Landelijk is de norm gesteld op € 325.000. In de Achterhoek kiezen wij daar niet voor, wij willen lager. Gebleken is dat dit kan. € 260.000 is wel laag, zeker als je de indexatie vanaf 2021 in ogenschouw neemt. Je zou hoger uit moeten komen. Bv. op € 300.000. En dat daarvan dan 10% het te lenen bedrag zou moeten zijn.

De heer Elferink: Wij kunnen ons aansluiten bij het voorstel van D66. Bij omliggende gemeentes ligt het bedrag al hoger. Wat ons betreft mag het bedrag aanzienlijk omhoog.

Mevrouw Hoezen: Er zijn ook nadelige effecten van een maatregel als deze. Wij begrijpen de gedachte maar het blijft een lening en het heeft een prijsopdrijvend effect.

Wethouder Kok: De 29 genoemd in de stukken zijn vanaf het moment dat de regeling is ingegaan. Het staat u vrij om het te verhogen. Op het moment dat het wordt verhoogd zullen er meer mensen gebruik van gaan maken, zal het sneller op zijn en minder terecht komen bij de mensen die de goedkoopste woning moeten financieren.

De heer Rijks: De verhoging van € 10.000 is een goede tussenstap. Om over die € 260.000 nog eens te discussiëren en te verhogen kunnen wij ons voorstellen. Vooralsnog gaan wij akkoord met het voorstel zoals het nu hier ligt.

De heer Van der Graaff: Reacties van verhogen gehoord. We willen er toch naar kijken. Als je de indexatie aanhoudt vanaf 2021 zou je op € 287.500 uitkomen. Misschien is dat een redelijk iets? De fractie van D66 overweegt te komen met een amendement.

Conclusie.

De voorzitter concludeert dat er geen toezegging is gedaan. De fractie van D66 is voornemens om een amendement in te dienen. Derhalve wordt dit voorstel als bespreekstuk geagendeerd voor de raadsvergadering van 27 mei 2025.

3. Voorstel vaststellen water-, riolerings- en klimaatprogramma.

Eerste termijn.

Mevrouw Eenkhoorn: Er zijn een aantal zaken die tot consequenties leiden. De ophoging van 2 fte. Dit verhoogd kosten en doet iets in de bedrijfsvoering. Verhoging van de heffing. Best met grote stappen. Voor 2025 al geaccordeerd. Als we nu akkoord geven is dit dan ook voor de aangegeven jaren? Of wordt dat opnieuw in de begrotingen voorgelegd? Er wordt een klimaatsubsidie van € 50.000 per jaar voorgesteld. De uitwerking is nog niet inhoudelijk. Vanaf welk jaar gaan we dat terugzien en komt dit nog in de raad?

De heer Bauhuis: Mooi stuk maar er moet meer power op. Fte's ophogen is nodig, anders kun je geen achterstand inhalen.

De heer Bultink: Uit dit programma blijkt dat zonder de rioolheffing te verhogen de gemeente Aalten niet kan voldoen aan zijn wettelijke verplichtingen voor de watertaken zoals het verwerken en inzamelen van afvalwater en hemelwater. Het is duidelijk waarom wij dit programma moeten vaststellen willen wij onze wettelijke taken de komende jaren verantwoord kunnen uitvoeren.

De heer Hollema: Goed dat het rioolplan wordt verbreed naar water- en klimaat. We willen ingaan op een aantal punten wat nog beter zou kunnen. Misschien kan dit meegenomen worden. De aanpak van de beleidstafel droogte is nog best wel vaag. Wanneer wordt dit concreter? Bv. Wat als het niet lukt om het grondwaterpeil op peil te houden – is het dan denkbaar dat er meer inperkingen komen op het gebruik van grondwater. We zien in het plan veel aandacht voor het water verwerken etc. maar minder voor water vasthouden. Kunnen we daar wat meer mee gaan doen.

Waarom starten we met een onderbezetting? Er is een analyse gemaakt en we komen uit op 3 fte. Is dat verstandig. Zou je daar niet een groeipad voor af moeten spreken. De gemeente gaat eisen stellen over hoeveel groen en verharding er komt op het nieuwe bedrijventerrein. Maar welke eisen dat moet nog onderzocht worden. Hoe gaan we daarmee om. Moeten we hier niet eerst de kaders vaststellen? Er wordt gesproken over koppelkansen. Wadi's met koelteplekken, blauwe dooradering is groot. Daar zien we veel mogelijkheden. Misschien moet daar wel een aparte uitvoeringsagenda voor komen.

De heer Onstenk: Technische briefing was helder. Opmerkelijk dat er geen sancties staan voor het verstenen van voortuinen. Kunnen we stimuleren dat mensen hun tuintje niet verharden?

De heer Logmans: We weten in ieder geval wat er staat te gebeuren en wat daarvoor nodig is. Wij missen waar nu de moeilijke en kostbare punten liggen die de gemeente moet oppakken en die een groot deel van het budget kunnen en zullen opvreten. Zijn die er? Neem dit in een volgend rapport mee. De kostenstijging van 20% over enkele jaren. De fractie van de CU heeft daar moeite mee. Het is niet alleen deze 20%. Waterschap en Oda gaan ook de kosten verhogen. Dit betekent een stapelverhoging voor kosten van de burger.

De heer Koskamp: Eens dat de rioolheffing vervangen wordt voor riool- en waterzorgheffing. Gemeente heeft er steeds meer taken bijgekregen. De lasten voor de inwoners moet zo laag mogelijk gehouden worden. Het mag maximaal 100% kostendekkend zijn. Een jaarlijkse onderzoeksmaatregel van € 25.000 per jaar en een subsidie van € 50.000 worden begroot. We zien dat er een aantal activiteiten zijn, maar ook dat er niet ieder jaar een activiteit of onderzoek is. Wat gebeurt er met de bedragen die niet of voor een deel niet gebruikt worden? Ons voorstel is om het restant te verrekenen met de tarieven voor de riool- en waterzorgheffing.

Vragen:

- Verhoging 2 fte
- Verhoging heffing in best grote stappen – nu akkoord dan ook akkoord voor de aangegeven jaren
- Vanaf welk jaar gaan we € 50.000 klimaatsubsidie terugzien en komt dit nog in de raad
- Aanpak beleidstafel 'droogte' nog vaag. Wanneer wordt dit concreter.
- Eisen nieuw bedrijventerrein – eerst kaders vaststellen?

Discussiepunten:

- Waarom starten we met een onderbezetting. Zouden we daar niet een groeipad voor moeten afspreken
- Kaders vaststellen voor eisen nieuw bedrijventerrein
- Aparte uitvoeringsagenda koppelkansen
- Hoe kunnen we stimuleren dat mensen hun tuintje niet verharden
- Stapelverhoging van kosten voor de burger
- Niet gebruikte bedragen verrekenen met de tarieven voor de riool- en waterzorgheffing

Reactie college.

Wethouder Groeters: We kunnen er niet omheen, het klimaat veranderd. Dus klimaatadaptatie is hard nodig. We hebben als gemeente een aantal zorgplichten voor water. We doen best veel maar nog niet genoeg. De komende periode zullen we onze ondernemers en inwoners moeten stimuleren om

klimaatmaatregelen toe te passen. Dit gaan we veelal doen door voorlichting maar ook d.m.v. subsidies, zoals u heeft kunnen lezen. Deze opgave vraagt om geld en capaciteit. De rioolheffing zal in toekomst wel stijgen. Subsidie. De bedoeling is dat het nog dit jaar gereedkomt. Die gaat dan als raadsmededeling naar de raad. Opmerkingen; Wat kan er beter en waar liggen de moeilijke dingen. Hoe gaan we om met de droogte en hoe kunnen we het water beter vasthouden. Dit kunnen we niet alleen, hierbij hebben we hulp nodig van grondeigenaren. Dit zit met name ook in de hele voorlichting. Daar gaan we zeker mee aan de slag. Naar de fte's hebben we heel kritisch naar gekeken. We verwachten dat we het met die 2 fte's de komende jaren wel kunnen doen.

De heer Hollema: Op basis waarvan concludeert u dan dat er meer nodig is? Laat u dan een nieuwe scan doen die net zoals nu op 3,5 komt? U heeft nu gegevens wat er nodig is en desondanks kiest u ervoor om met minder te doen.

Wethouder Groters: Deels willen we ook met vrijwilligers gaan werken. We willen proberen de bedrijventerreinen zo groen mogelijk te krijgen. Het wordt lastiger maar we gaan kijken of we daar dingen kunnen combineren. Wandelpaden voor ontspanning, groene daken etc. Die harde eis 3-30-300 is daar wat lastig.

De heer Hollema: Het ging om een procesmatige aanpak. Komt u hierop terug vóór dat dit toegepast wordt op het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein of gaat het hand in hand. D66 zou het hier graag eerst apart over willen hebben en dan pas gaan toepassen.

Wethouder Groters: Op het moment dat we de industrieterreinen gaan uitwerken dan komen we ook hiermee. Sancties voor verharding tuintjes. Hier denken we wel over na maar willen eerst beginnen met stimuleren en belonen en misschien later sancties. Als een budget een jaar niet gebruikt wordt willen we het meenemen naar het jaar erop. Mocht het helemaal niet nodig zijn dan nemen wij het mee in het overzicht voor de volgende periode.

De heer Koskamp: Bedragen worden meegenomen naar het volgende jaar. Wat wordt daar dan mee gedaan? Zou het niet logisch zijn om dit te verrekenen met de tarieven?

Wethouder Groters: Dat gaat ook gebeuren maar in de volgende cyclus.

Mevrouw Eenkhoorn: Als we nu akkoord gaan dan stemmen we in met de heffingen tot en met 2030? Daar zijn dan geen aanpassingen meer in te verwachten.

Wethouder Groters: 2028.

De heer Hollema: We nemen toch aan dat die heffingen ieder jaar in de begroting toch opnieuw vastgesteld worden?

Mevrouw Epping: De budgetten en de investeringen worden jaarlijks conform de planning in de meerjarenbegroting opgenomen.

De heer Hollema: Uitvoeringsagenda Koppelkansen.

Wethouder Groters: Dat kost wel weer veel tijd en capaciteit.

Mevrouw Epping: Als we een perfecte groenblauwe dooradering willen realiseren dan moeten we met heel veel partijen in gesprek en wordt het lastig. Bij nieuwe ontwikkelingen wordt het allemaal meegenomen. Nu kijken we ook waar er allemaal ruimte vrij is.

Discussiepunt: Kosten verhogen voor de burger. Stapeling van kosten.

De heer Logmans: 20% lastenverhoging voor de burgers en daarnaast een verhoging voor het Waterschap en de Oda. Hoe leggen we dit aan de inwoners uit.

De heer Bauhuis: Dat er een duidelijke stijging komt daar kunnen we mee leven. We denken meer aan de zwakkeren om die te steunen en te ontzien. Wij zijn er niet happig op om alles zo laag mogelijk te houden. Eén van de redenen dat we nu zulke hoge indexen hebben is dat we nog heel veel uitgesteld werk en vooruitgeschoven klussen te doen hebben. Neem je pijn en helaas hoort daar een verhoging bij.

De heer Onstenk: Bij dit tarief hebben inwoners zelf ook veel in de hand.

De heer Hollema: Wat stelt u dan voor? Verhoging van de OZB of de 2 fte niet gaan doen?

De heer Logmans: Hier hebben wij geen antwoord op. OZB-verhoging hebben we weinig moeite mee als je daarmee een heel stuk kunt dekken. Dat zou een optie kunnen zijn.

Discussiepunt: Fte's.

De heer Hollema: Afdoende beantwoord met de vrijwilligers.

Discussiepunt: Aparte uitvoeringsagenda koppelkansen.

Geen discussiepunt.

Conclusie.

De voorzitter concludeert dat er een toezegging is gedaan:

- Raadsmededeling over Subsidie water-, riolerings- en klimaatprogramma voor het eind van het jaar.

De voorzitter concludeert dat dit voorstel als stemstuk met stemverklaring wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 27 mei 2025.

4. Raadsmededeling 26-2025 Programma Duurzaamheid prognose 2025 en evaluatie jaarplan 2024.

Eerste termijn

De heer Hollema: In 2019 is het plan van aanpak Duurzaamheid door de raad vastgesteld. We spreken nu voor de 5^{de} keer over die jaarlijkse rapportage. Discussie over de monitoring van onze duurzaamheidsambities. Er zijn verschillende moties voor ingediend. Duidelijk is dat dingen anders zullen gaan dan vooraf bedacht. Zolang de doelen maar periodiek geëvalueerd worden, knelpunten benoemd worden, deze onderzocht worden om zo tot een bijstelling te komen van de te volgen route. Het is teleurstellend dat ondanks de jaarlijkse rapportage dit nog geen enkele keer tot een proces is gekomen. Er zijn geen schriftelijke vragen ingediend over deze raadsmededeling. Dit is niet vreemd want als raad is het onmogelijk om aan dit backlog te zien of we op koers zijn en waar een knelpunt is. Een backlog is een prima instrument voor de wekelijkse duurzaamheidsbijeenkomsten van de ambtelijke organisatie met de portefeuillehouder, maar niet een instrument om knelpunten te signaleren en door te spreken met de raad. Ook door het ontbreken van iedere objectieve KPI en duiding van trends en knelpunten. Deze opzet voldoet niet aan de opdracht uit het uitvoeringsprogramma. Om tot een instrument te komen voor periodieke actualisatie.

De heer Wijbrans: De wethouder vraagt om vertrouwen. Stoplichten staan op rood, oranje, groen. Vertrouw er maar op dat het goedkomt. Dat is geen basis voor discussie. Het is een heel breed dossier met veel lopende programma's. Voorgesteld wordt een klankbordgroep-avond te houden. Zodat eventuele knelpunten die er zijn uitgespit kunnen worden en meer we meer inzicht krijgen in de werkelijke stand van zaken.

De heer Bauhuis: Sluit aan bij voorgaande sprekers. Basis opzet rapport is mooi, maar één cruciale vraag wordt niet beantwoord. Wat is de voortgang? Als je de uitkomst niet weet kun je niet bepalen of de maatregelen die genomen zijn goed zijn of dat er andere stappen nodig zijn. Aan de hand van het rapport kunnen we geen conclusies trekken of we op de goede weg zitten of niet. Suggestie: kolom ernaast met behaalde rendement.

De heer Bulsink: Het is een terugblik en een evaluatie met de mijlpalen die nog lopen en die nog niet behaald zijn. Deze mijlpalen worden weer meegenomen in het jaarplan 2025. Wij zien deze raadsmededeling als een kennisgeving.

Mevrouw Lankhof: Sluit zich aan bij signaal van de voorgangers. Mooi dat er een overzicht is, want er gebeurt ook heel veel op het gebied van duurzaamheid. Dat zien we ook in het jaarplan, dat is informatief. Maar de informatie achter die kleurtjes is interessanter. Iets meer informatie geeft ons wat meer houvast.

De heer Logmans: Een update voor een volgend rapport. Een stoplicht heeft 3 kleuren en niet 5 of 6. Doe dit niet meer en maak er sub-onderwerpen van. Waarom is de 0-meting nog niet gedaan? Geef aan waarom? Dat geldt ook voor DOA, de energiescan en Retail bedrijven. Wat viel op, geef dat mee. De N318 komt niet aan bod. Depositie van, van alles en nog wat komt op Aaltense grond. Neem dit mee in een volgend rapport. Meerwaarde voor een klankbordgroep voor dit onderwerp.

De heer Onstenk: De presentatie was een globale weergave van de stand van zaken. Kleuren geven aan wat er niet gestart is, loopt en afgerond is. Wij vinden het als geheel niet duidelijk. We missen data en informatie.

Reactie college

Wethouder Groters: Duurzaamheid is een containerbegrip. Om daar een goede rapportage van te maken is eigenlijk onmogelijk. We hebben de juiste vorm nog niet gevonden. We doen heel veel op het gebied van duurzaamheid. Daarom hebben we nu een overzicht willen maken met alle onderdelen wat we het afgelopen jaar hebben gedaan. Die kunt u terugvinden in het Jaarplan of evaluatie 2024. En een overzicht met wat we dit jaar willen gaan doen. Dit zijn overzichten op hoofdlijnen. Over alle separate onderdelen gaan we u apart informeren. Bv. het biodiversiteitsplan – vastgesteld in 2023 – dit jaar een update waar we na 2 jaar staan. Dan krijgt u cijfers te zien van dit onderdeel, waar we staan, welke trends. Dan beslissen of er eventueel een bijsturing nodig is. Dit geldt voor alle beleidstukken die op pag. 10 en 11 genoemd zijn. Per onderdeel krijgt u een rapportage.

De heer Hollema: Het is een lange lijst van acties die gaande zijn. Als het een overzicht op hoofdlijnen was geweest hadden we misschien wel een discussie kunnen hebben.

Wethouder Groters: Op pag. 10 en 11 staan al die beleidsstukken. We hebben per onderdeel gekeken waar we mee bezig zijn. De suggestie voor een klankbordgroep kan, maar wij komen per onderdeel terug met een rapportage. Niet meer allemaal samengevat in een heel grote rapportage.

De heer Hollema: U zegt; ieder jaar komen we terug. Neem de RES. We wachten nog op RES 2.0. Jarenlang komt er soms geen rapportage, over waar we staan. Vandaar dat we dit jaarlijkse moment hadden zodat we toch een helder overzicht hebben.

Wethouder Groters: Over het RES 2.0 heeft u een raadsmededeling gehad wat de reden is dat deze een jaar uitgesteld is. De oorzaak ligt niet bij ons maar bij het Rijk.

De heer Hollema: Het gaat er niet om waarom het uitgesteld is. U zegt; u krijgt ieder jaar een overzicht van de onderdelen. Als je naar de RES 2.0 kijkt loopt dit – om allerlei redenen – weg, waardoor we dus geen overzicht hebben en ook dat debat niet kunnen voeren.

Wethouder Groters: Toegezegd wordt de suggestie over de 'kleuren' mee te nemen. Terug naar drie kleuren. N318, begreep ik niet goed, graag een toelichting.

De heer Logmans: Waar kan ik de N318 plaatsen vanwege de uitstoot van stikstof, microplastics etc. De depositie is enkele meters in Aalten, bewoners hebben daarmee te maken. Waarom staat die er niet in?

Wethouder Groters: Hier moet ik het antwoord schuldig blijven. We gaan kijken wat we hier mee kunnen doen? Hier komen we op terug.

Discussiepunt: Klankbordgroep -avond.

De heer Wijbrans: Je hebt een proces doorlopen – wat is de conclusie – en hoe moeten we er verder op acteren. Hier zouden wij graag voorlichting over willen krijgen.

De heer Bauhuis: Wel goed idee. Als raad moeten we daar wel meer informatie over hebben. Als we dat met een avond kunnen doen, prima, zodat we weten waar de successen en/of pijnpunten zitten.

De heer Onstenk: Voor het organiseren van een infoavond.

De heer Bultink: Bij een klankbordgroep speelt de vraag; heb je het nodig of vind je het leuk omdat je dingen wilt weten. De raad moet beslissen op hoofdlijnen. Per onderdeel wordt het uitgewerkt en voorgelegd. Dit lijkt ons voldoende.

De heer Hollema: Waar zitten de successen en waar de problemen. Daar moeten we het over hebben, om als raad te weten waarop gestuurd kan worden. Over de vorm gaan we het niet meer hebben, zolang we maar bij het proces komen.

De heer Wijbrans: Neem ons mee in de punten die in de discussie naar voren zijn gekomen.

De voorzitter concludeert dat dit onderwerp voldoende is besproken en sluit dit agendapunt af.

5. Sluiting

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Aalten in de openbare vergadering van 27 mei 2025.

E. M. Geldorp
raadsgriffier

H.J. Rijks
waarnemend voorzitter