Reactienota RUD Limburg-Noord

Aan	Colleges van burgemeester en wethouders van de Limburgse gemeenten en het college van GS van de provincie Limburg
Betreft	**Reactienota zienswijzen, specifiek voor RUD Limburg-Noord**

1. Aanvullende nota op algemene reactienota

Dit memo bevat een aanvullende reactie op de zienswijzen die door enkele gemeenten specifiek zijn ingediend en waarop de reactienota van 22 november 2023 niet ziet. Die reactienota ziet op de onderwerpen zienswijzen, inspraak, evaluatie en aanlevertermijnen begroting en komen thans aldus niet aan bod.

2. Aanvullende zienswijzen

De aanvullende zienswijzen hebben betrekking op de volgende onderwerpen:

(1) Verankering werkafspraken en termijnen voor aanleveren kadernota;
(2) Inzet raadsadviescommissie;
(3) Uitwerking actieve informatieplicht;
(4) Verankering delegatie / mandaat;
(5) Verduidelijking artikel 28 van de gemeenschappelijke regeling en voorstel voor verrekening.

2.1 Verankering werkafspraken en termijnen voor aanleveren kadernota

In de eerste plaats is in de zienswijzen – conform het voorstel zoals dat was voorbereid door de raadsledenwerkgroep Noord-Limburg – voorgesteld om bij de wijziging van de GR uitvoering te geven aan een aantal werkafspraken die betrekking hebben op de planning voor het aanleveren van financiële stukken.

Zoals ook volgde uit de legal opinion van Boels Zanders / Cooperación van 9 september 2023, nemen de gemeenschappelijke regelingen dit verzoek tot het maken van werkafspraken over. Dit betekent concreet dat deze voorstellen – met uitzondering van de termijn voor het toezenden van de ontwerpbegroting – *niet* in de regelingen worden verwerkt, maar dat er over deze onderwerpen wel maatwerkafspraken kunnen worden gemaakt. Mocht het overigens zo zijn dat een voorgestelde termijn niet past, dan treden de gemeenschappelijke regelingen daarover tijdig in overleg.

Overigens was door vier[1] gemeenteraden nog voorgesteld om de datum voor het aanbieden van de kadernota ook expliciet in de regeling te verankeren. Nu de gevraagde termijnen een aanpassing van onze huidige werkwijze vergen, past het model van "werkafspraken", zoals door de overgrote meerderheid van de gemeenteraden wordt verzocht, beter.

2.2. Inzet raadsadviescommissie

Twee gemeenteraden (Beesel, Peel en Maas) hebben verzocht om een adviserende rol in te nemen over de mogelijkheid tot het instellen en inzetten van een regionale raadsadviescommissie. De gemeenschappelijke regelingen geven daarover mee dat het in de eerste plaats de bevoegdheid van de raden zelf is om een raadsadviescommissie in te stellen. De griffies zouden daarin eventueel een adviserende rol kunnen vervullen.

Overigens heeft de gemeenteraad van Beesel nog verzocht om in de regeling op te nemen hoe een adviescommissie kan worden ingesteld. Uit artikel 24a van de Wet gemeenschappelijke regelingen volgt echter al expliciet op welke wijze de raadsadviescommissie kan worden vormgegeven en ingesteld. Een aparte regeling in de gemeenschappelijke regeling is daarom niet nodig.

2.3 Uitwerking van de actieve informatieplicht

Eén gemeenteraad (Peel en Maas) heeft verzocht om de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan de actieve informatieplicht nader uit te werken. De actieve informatieplicht geldt voor alle besluiten en alle andere aangelegenheden binnen de gemeenschappelijke regeling. De gemeenteraden zullen daarover op de gebruikelijke wijze geïnformeerd worden, dat wil zeggen door toezending van de jaarstukken en ontwerpbegroting. Over ontwikkelingen die door het jaar heen spelen, zal ad hoc de meest passende wijze van informatieverstrekking worden bepaald.

2.4 Verankering delegatie/mandaat

De gemeenteraad van Beesel heeft verder nog als zienswijze meegegeven dat zij graag duidelijk in de regeling opgenomen wenst te zien of het een regeling betreft op basis van mandaat of delegatie. De vraag of dit een regeling betreft op basis van mandaat of delegatie heeft geen betrekking op de thans voorliggende wijzigingsvoorstellen en heeft daar ook geen invloed op. De wijze waarop taken bij een gemeenschappelijke regeling zijn belegd (delegatie of mandaat) wijzigt namelijk niets aan de thans voorliggende instrumenten om de raad beter in positie te brengen (informatieplichten, evaluatie, inspraak en zienswijzemogelijkheden). Vanwege de voortgang van het proces is er daarom voor gekozen om deze zienswijze niet in

[1] Bergen, Venlo, Mook en Middelaar en Venray

de regelingen te verwerken. Uiteraard zijn wij wel bereid om de door uw raad gestelde vraag verder door te spreken in het accounthoudersoverleg en om hier – bij een volgende wijziging van de regeling – aandacht voor te hebben.

2.5 Verduidelijking artikel 28 van de gemeenschappelijke regeling en voorstel voor verrekening

De gemeenteraad van Leudal heeft tevens gevraagd om artikel 28 van de gemeenschappelijke regeling te verduidelijken en om te komen met een voorstel tot verrekening. Ten aanzien van deze voorstellen wordt opgemerkt dat deze geen onderdeel uitmaken van de thans voorliggende voorstellen om de raden beter in positie te brengen. Wel maken deze voorstellen onderdeel uit van een al lopend project waarmee beoogd wordt om te komen tot een wijziging van de gehele structuur van de RUD Limburg-Noord. Over de concrete voorstellen zult u binnen afzienbare termijn geïnformeerd worden. Bij deze voorziene structuurwijziging komt de structuur van de organisatie alsmede het onderwerp "verrekening" ook terug. De gestelde vragen worden in dit verband zeer gewaardeerd, omdat input vanuit de gemeenten voor de nieuwe structuur onontbeerlijk is. Dit verzoek wordt daarom meegenomen in de stelselherziening van de RUD Limburg-Noord.

***