Gemeente Utrecht

2 0 2 1

STEMAGENDA GEMEENTERAAD UTRECHT

Stemagenda gemeenteraad donderdag 25 maart 2021, 16.00 uur.

De vergadering vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Zwanenberg.

Aan de digitale vergadering nemen deel: de leden Assen, El Abassi, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Işik, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Oosters, De Pagter, Podt, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sungur, Sturkenboom, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle digitaal aanwezigen welkom. Hij heeft geconstateerd dat alle raadsleden aanwezig zijn.

Hierna wordt een proefstemming gehouden.

Nadat de proefstemming goed is verlopen, wordt overgegaan tot de stemmingen over de raadsvoorstellen, moties en amendementen.

Aan de orde is de stemming over de actuele motie 46 (Standplaatsen ook mogelijk op nieuwe locaties).

De heer **Van der Marel** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie tegen de motie zal stemmen. De wethouder was duidelijk in zijn beantwoording: liever geen beleidszaken naar aanleiding van actuele moties. Dit komt uitgebreid aan de orde in het najaar en dan praat de raad er verder over.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) stelt dat ook de CDA-fractie wat ongemak had over deze motie. Ze vindt het prima om even af te wachten wat er komt uit het onderzoek en de toezegging van de wethouder. Tegelijkertijd heeft de CDA-fractie gezien dat de motie alleen enige ruimte biedt om een en ander per locatie wat nader af te wegen en te bekijken. Daar heeft haar fractie wel begrip voor. Daarom zal ze toch voor de motie stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over de actuele motie 46, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks, PVV, SP, Student & Starter, ChristenUnie, DENK, PvdD en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van VVD en Stadsbelang Utrecht ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 13 (Gratis parkeren voor bewoners).

Over amendement 13 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en DENK ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Aanpassing gebiedsindeling Zuidwest (Lingestraat e.o.) voor procedure invoering betaald parkeren).

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat zijn fractie altijd tegen het achteraf opknippen van parkeergebieden is geweest. Zijn fractie vond het in dezen ook heel bijzonder dat de gemeente zelf

initiatiefnemer is geweest voor het bij de bewoners op het spel zetten van het eigen beleid. Binnenkort wordt er gesproken over een nieuw parkeerbeleid. Het lijkt hem niet dat men nu nog allerlei andere dingen moet gaan doen. Zijn fractie is tegen het raadsvoorstel.

De heer **Van Heuven** (PvdD) stelt dat er goede participatie is geweest, wat fijn is. De Partij voor de Dieren kan echter niet instemmen met het verkleinen van het betaaldparkerengebied. De discussie hierover laat bovendien zien dat er zo snel mogelijk in de hele stad betaald parkeren ingevoerd moet worden om van dit soort tijdverdrijf over salamistukjes af te zijn. Daarom stemt zijn fractie tegen het raadsvoorstel.

De heer **De Pagter** (VVD) deelt mee dat de VVD tegen dit raadsvoorstel is. Er had gewoon een draagvlakmeting georganiseerd moeten worden in dit gebied. Dat had een jaar geleden al moeten gebeuren. Dat moet eigenlijk nog steeds gebeuren. Zijn oproep zou zijn: organiseer een draagvlakmeting in het hele gebied en ga niet knippen in kleinere gebiedsindelingen.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat zijn fractie zal instemmen met het raadsvoorstel. Zijn fractie is erg tevreden met de toezegging van de wethouder dat zij ook het zuidelijk gebied zal meenemen bij de draagvlakmeting.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de hele stad gewaterbed wordt met betaaldparkerengebieden. Zijn fractie is daar geen voorstander van zolang het de bewoners raakt. De raad heeft niet ingestemd met zijn amendement om de mensen een gratis parkeervergunning te geven. Daarom kan hij absoluut niet instemmen met het raadsvoorstel.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, PVV, GroenLinks, D66, ChristenUnie en PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring over de moties 49 en 50.

De heer **Van Deún** (PVV) merkt op dat de PVV voor gratis parkeervergunningen voor bewoners is. Daarover heeft zijn fractie al eerder een motie ingediend. Maar dat moet dan wel gelden voor alle bewoners van Utrecht en niet alleen voor de bewoners in de omgeving van de winkelstraten. Hij heeft niet de illusie dat motie 50 het wel zal halen, maar omdat zijn fractie gratis parkeren voor de hele stad wil, is deze motie een mooi precedent om met gratis parkeren te beginnen. Dus in dit geval zal hij voor motie 50 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 49 (Maatwerk voor ondernemers).

Over motie 49 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PVV, CDA, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 50 (Gratis parkeren voor bewoners).

Over motie 50 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, DENK en PVV ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 14 (Participatie vanzelfsprekend).

Over amendement 14 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat leden van de fracties van CDA, D66, PVV, Student & Starter, PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 21 tegen 24 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Transitiestrategie omgevingsplan.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat je bij een transitiestrategie verwacht vooral iets te horen over hoe en iets minder over wat. Dit voorstel is vooral nog steeds een opsomming van wat er allemaal moet gebeuren. Bovendien wordt het gebruik van eenvoudige taal met voeten getreden. Zijn fractie kan daarom niet instemmen met het voorstel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat haar fractie wel degelijk een aantal positieve punten in de transitiestrategie ziet. Tegelijkertijd vindt haar fractie het heel jammer dat haar amendement het niet heeft gehaald. Ze is blij met de steun die ze van enkele partijen heeft gekregen. De CDA-fractie zal zich blijven inzetten voor participatie. De Omgevingswet is geen wet die zonder inspraak en participatie van inwoners kan worden doorgevoerd.
Vanwege de ambtelijk-technische punten in het voorstel kan de CDA-fractie ermee instemmen, maar op de boodschap van participatie zal ze later nog een keer terugkomen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) stelt dat de Omgevingswet helaas landelijk wordt opgelegd. De Partij voor de Dieren is tegen deze wet, maar dat brengt haar in een lastige positie, omdat ze op gemeenteniveau geen keuze heeft. Bij deze transitiestrategie had haar fractie zorg dat de bescherming van de natuur daarmee nog kariger zou worden dan die nu al is. Ambtelijke navraag heeft haar fractie echter gerustgesteld dat het college zorgdraagt voor verbetering van bijvoorbeeld de procedure rond het verlenen van kapvergunningen en dat de waarde van bomen daarin wordt meegenomen. Daarom zal haar fractie voor het voorstel stemmen.

De heer **Işik** (PvdA) sluit zich aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie. Daarnaast wil hij een graag een punt van zorg aan de orde stellen: de capaciteit van de ambtelijke ondersteuning. Het takenpakket van de ambtenaren neemt toe. Het kabinet komt met minder middelen naar de gemeenten, terwijl de werkdruk toeneemt. Hij heeft dat aan de orde gesteld. De wethouder zegt: wij kunnen het aan. Hij gelooft de wethouder op zijn blauwe ogen. Daarom zal de PvdA-fractie instemmen met het raadsvoorstel.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat participatie de grondslag is onder de Omgevingswet. Zijn fractie gaat ervan uit dat dit goed wordt uitgevoerd in Utrecht. Daar is nog extra over gesproken in de commissie en dat is daar ook nog eens bevestigd. Een amendement was wat zijn fractie betreft niet nodig. De VVD-fractie kan instemmen met het raadsvoorstel zoals het is voorgelegd.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en SP ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 42 tegen 3 stemmen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Aanvullende bijdrage La Vuelta Holanda.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, ChristenUnie, Student & Starter, GroenLinks, D66 en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 34 tegen 11 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 51 (Geen extra bijdrage naar Vuelta).

De heer **Bakker** (D66) merkt op dat de D66-fractie de strekking van de motie wel kan volgen. Maar ze wil zich niet zodanig vastpinnen dat er nooit meer één euro extra mag worden uitgegeven, ook gegeven de onzekerheid in deze coronatijd. Dat vindt zijn fractie op dit moment niet slim. Zijn fractie is voor het feestje, maar stemt tegen de motie.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) stelt dat dit voor zijn fractie de laatste keer is dat er extra geld aan de Vuelta wordt uitgegeven. Het zal zeker een mooi evenement worden, maar er zijn financiële problemen voor de stad op komst, dus er zal een keuze gemaakt moeten worden. Daarom zal zijn fractie de motie steunen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 51, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de

fracties van GroenLinks, PVV, SP, ChristenUnie, DENK, PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 25 tegen 20 stemmen.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring over de amendementen 15, 16 en 17.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) geeft een stemverklaring bij amendement 17. Hij heeft zich jarenlang ingezet voor het Lombokplein en een bevaarbare Leidsche Rijn. Aanvankelijk was hij voor een autotunnel, maar terecht is hij daarvan afgestapt; die past niet in dit mooie stukje binnenstad en niet bij het autobeleid van de toekomst. Ook een fietstunnel past volgens hem niet in het mooie stukje nieuwe binnenstad en ook niet in het fietsbeleid van de toekomst, waarbij, om de gewenst groei te faciliteren, maximaal moet worden ingezet op spreiden en verdunnen. De overige raadsleden van GroenLinks maken een andere afweging, maar hij steunt het amendement en het raadsvoorstel.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook de CDA-fractie voor het amendement van de Partij van de Dieren inzake de gelijkvloerse kruising zal stemmen. Ze is er wat minder van overtuigd dat het college de samenhang van alle fietsverbindingen doorziet. Daarom stemt haar fractie voor amendement 17 en tegen het raadsvoorstel.

Aan de orde is de stemming over amendement 15 (Vliegende start Lombokplein).

Over amendement 15 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat leden van de fracties van PVV, CDA, DENK en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 11 tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 16 (Behouden ventweg Graadt van Roggenweg).

Over amendement 16 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat leden van de fracties van VVD, Stadsbelang Utrecht, DENK, SP en CDA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 13 tegen 32 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 17 (Gelijkvloerse kruising tussen fietsroute Leidseweg/Van Sijpesteijnkade en stadsstraat als voorkeursvariant).

Over amendement 17 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, PvdA, PvdD, ChristenUnie, SP en CDA, alsmede de heer Dekkers ervoor gestemd hebben en overige leden ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Plan van Eisen en Functioneel Ontwerp (PvE/FO) Lombokplein.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat er sprake is van een mooi stedenbouwkundig plan, maar het geheel is dusdanig verweven met een te dure tunnel, die met extra asfalt zorgt voor extra druk en ten koste gaat van 400 meter groen. Dit maakt dat haar fractie tegen deze versie van het voorstel stemt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat zijn fractie bezwaren had rondom het proces om te kiezen voor hotelkamers, die Utrecht helemaal niet nodig heeft, anders dan woningen. Zijn fractie kiest ook voor de gelijkvloerse kruising. Het plan bevat echter ook veel betaalbare woningen op een plek waar dat hard nodig is. En het hele gebied wordt een 30 km/u-gebied, wat zijn fractie graag wil. Daarom steunt de PvdA-fractie het voorstel.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat voor zijn fractie het dubbeltje net de andere kant op valt. Zijn fractie was voor de gelijkvloerse kruising, maar nu wordt toch gekozen voor een tunnel. Ook gelet op de onzekere financiële onderbouwing heeft zijn fractie er onvoldoende vertrouwen in dat het, zeker op korte termijn, gaat lukken. De SP-fractie stemt dus tegen het raadsvoorstel.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stelt dat je als gemeente echt verkeerd bezig bent als je voor

tientallen miljoenen nat gaat op een simpele ontwikkeling. Dit gaat uiteindelijk ten koste van andere uitgaven die zeer noodzakelijk zijn in de stad. Zijn fractie kan dus absoluut niet instemmen met deze put waar het geld ingegooid wordt. Ze stemt dus tegen het raadsvoorstel.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vindt dat er sprake is van een mooi plan. Het is jammer dat amendement 17 het niet gehaald heeft. De ChristenUnie-fractie zal toch instemmen met het raadsvoorstel, waarbij ze verzoekt om de aantekening dat ze geacht wenst te worden tegen het tweede beslispunt van het voorstel te hebben gestemd.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie, dat ondanks het feit dat de amendementen 15 en 16 zojuist zijn verworpen, toch instemt met het voorstel, omdat met name het Lombokplein deze upgrade echt verdient. De VVD-fractie zal het college nauwgezet volgen op het punt van de financiën. Ze zal goed controleren of het college met een goede financiële onderbouwing komt bij het voorlopig ontwerp.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, GroenLinks, D66, PvdA, ChristenUnie en VVD ervoor stemmen en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen met 35 tegen 10 stemmen, met inachtneming van de door de heer Wijmenga afgelegde stemverklaring.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van een stemverklaring over de moties 52 tot en met 60.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft een stemverklaring over motie 57. Zijn fractie is voor meer betrokkenheid van de raad, maar dat betekent niet dat ze tegen meer hotelkamers is. Het moet wat de VVD-fractie betreft ook alleen gaan om nieuwe hotelinitiatieven. De VVD-fractie kan de motie wel steunen.

De heer **Koning** (D66) merkt op de wethouder het een en ander heeft toegezegd over motie 58. Dat maakt de motie wat zijn fractie betreft wat overbodig. Daarbij ziet zijn fractie dat het niet gemakkelijk en ook niet heel logisch zou zijn om tussen de Koningsbergerstraat en het Jaarbeursplein nog een extra oversteek toe te voegen. Daarom zal de D66-fractie tegen de motie stemmen. Uiteraard is zijn fractie wel benieuwd naar de uitkomst van wat de wethouder heeft toegezegd.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) heeft een stemverklaring over motie 57. Hoewel haar fractie wel het doel van de motie onderschrijft, moet er toch een goede afweging gemaakt worden tussen de keuze voor woningen of voor hotelkamers. Haar fractie maakt op dit punt een andere keuze en zal tegen motie 57 stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat in motie 52 wordt gevraagd de boel te optimaliseren en te bekijken of er woonlagen kunnen worden toegevoegd. Dat vindt zijn fractie in dezen een verstandige keuze. Wel wil hij daarbij opmerken dat de geluidshinder, de geluidscontouren e.d. goed in de gaten gehouden moeten worden, want er is al zo veel geluidsoverlast waar de raad genoegen mee neemt. Dat moet hier voorkomen worden.
Zijn fractie kan instemmen met motie 57. Eigenlijk is ze helemaal geen voorstander van het toevoegen van meer hotelkamers, maar in dezen kan het niet anders. Zijn fractie onderschrijft waar de motie toe oproept.

Aan de orde is de stemming over motie 52 (Twee vliegen in één klap).

Over motie 52 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 7 tegen 38 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 53 (Behouden rijrichting Leidseweg).

Over motie 53 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, PVV, CDA, DENK, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de

overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 14 tegen 31 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 54 (30 km/u en minder asfalt in de Daalsetunnel).

Over motie 54 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, SP, GroenLinks, D66, ChristenUnie, PvdD, PvdA en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 34 tegen 11 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 55 (Spreiding fietsverkeer Utrecht Centraal westzijde).

Over motie 55 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het lid van de fractie van PVV ertegen heeft gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 44 stemmen tegen 1 stem.

Aan de orde is de stemming over motie 56 (Veiligheid bij de Muntbrug).

Over motie 56 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en DENK ertegen hebben gestemd en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen met 42 tegen 3 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 57 (Woningen boven hotelkamers).

Over motie 57 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, DENK, PvdD, PvdA, Stadsbelang Utrecht en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 16 tegen 29 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 58 (Extra oversteek Graadt van Roggenweg).

Over motie 58 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, GroenLinks, SP, Student & Starter, ChristenUnie, PvdD, PvdA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 31 tegen 14 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 59 (Eerst ov op orde).

Over motie 59 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV, SP, Student & Starter, DENK en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 15 tegen 30 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 60 (Parkeren woonblokken).

Over motie 60 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, Stadsbelang Utrecht, VVD, PVV en CDA ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 12 tegen 33 stemmen.

De **voorzitter** dankt de raadsleden voor hun medewerking en wenst iedereen een fijne avond.

De voorzitter sluit daarop, te 16.56 uur, de vergadering.

Gemeente Utrecht

INHOUD

Opening	Pag. 1
Stemming over het raadsvoorstel Aanpassing gebiedsindeling Zuidwest (Lingestraat e.o.) voor procedure invoering betaald parkeren	Pag. 2
Stemming over het raadsvoorstel Transitiestrategie omgevingsplan	Pag. 3
Stemming over het raadsvoorstel Aanvullende bijdrage La Vuelta Holanda	Pag. 4
Stemming over het raadsvoorstel Vaststelling Plan van Eisen en Functioneel Ontwerp (PvE/FO) Lombokplein.	Pag. 5