PvdA Hoorn

Aan: College van Burgemeester en Wethouders Hoorn
Betreft: Technische vragen over participatie en financiering park Risdam-Noord
Hoorn, 26 januari 2022

Geacht College,

Tijdens de raadsvergadering van april 2021 was de raad overwegend positief over de doorontwikkeling van het park in Risdam-Noord tot een Vitaal sportpark. PvdA-Hoorn staat achter onze lokale sportverenigingen en we staan voor gezond bewegen, recreëren en natuur.

Helaas is het uitgewerkte scenario voor plangebied A zoals in het raadsvoorstel voorgelegd naar onze mening minder rooskleurig. Terwijl er in april 2021 door meerdere partijen al zorgen werden geuit over de forse bedragen voor deze doorontwikkeling, wordt er nu een verhoging van de bijdrage gevraagd. Daarbij werd er in april 2021 besloten dat in samenspraak met de sportverenigingen, betrokken partijen en inwoners het scenario verder uitgewerkt zou worden. Nu blijkt uit de schriftelijke inspraak van Risdam-Noord Groen dat de bewoners van Risdam-Noord nog op geen enkele wijze betrokken zijn bij de plannen. Ook wij vernemen van buurtbewoners dat zij niet te spreken zijn over de plannen en dat ze zich niet gehoord voelen.

Naar aanleiding van onze zorgen met betrekking tot de participatie en de financiering stellen wij u de volgende vragen:

1. Er wordt gevraagd om de subsidie voor de gezamenlijke clubaccommodatie met 20% te verhogen (van €510.000 naar €636.000) in verband met de prijsstijgingen in de bouw. Als we kijken naar de absolute bedragen betreft dit geen verhoging van 20%, maar van 24,7%. Daarbij laten de prijsgegevens uit de bouwsector al voor de raad in april 2021 een sterk opwaartse trend zien. Daarbij zijn de materialen gemiddeld met ~10% gestegen afgelopen periode.
    a. Kunt u aangeven hoe het komt dat de eenmalige en maximale financiële bijdrage van €510.000 nu toch verder gemaximaliseerd moet worden, terwijl het al een maximale bijdrage betrof?
    b. Waar is de verhoging van de bijdrage met 20% (of 24,7%) op gebaseerd?
    c. Is er gekeken naar andere mogelijkheden om de prijsstijging in de bouw te dekken, zoals het (her)gebruiken van (rest)materialen van de Gemeente en het inzetten van goedkopere krachten (bijv. werkstages)? Hier kan de revitalisering van het Dwaalpark als voorbeeld genomen worden.
    d. Is het mogelijk om af te wachten tot de bouwprijzen weer stabiliseren, zoals de prognoses al voor de zomer van 2022 voorspellen?
    e. Waarom wijkt de rente van 2,15% in de raadsbrief af van de rente van 2% in het raadsvoorstel?
    f. Hoe past dit plan in de huidige begroting?
2. In het voorstel staat een verlenging van de aflossingstermijn van 20 naar 40 jaar. Mocht het gebruik in de tussentijd veranderen, betalen we nog steeds voor een gebouw dat niet of anders gebruik wordt. Ook staat in het voorstel dat de voetbalvereniging momenteel geen vitale vereniging is.

PvdA Hoorn

   a. Welke voorwaarden van de NWB zijn zo gunstig dat we afwijken van het beleid en 20 jaar extra risico lopen?
   b. Uit welke prognose blijkt dat de accommodatie 40 jaar voldoet aan de wensen, bijvoorbeeld met betrekking tot demografische ontwikkelingen?
   c. Welke controle en/of begeleiding zit er op de garantstelling?
   d. Waarom is een verlenging van de aflossingstermijn bij dit plan wel mogelijk, terwijl dit bij de renovatie van het West-Fries museum niet mogelijk was?
3. Buurtbewoners en de stichting Risdam-Noord Groen hebben hun zorgen geuit. Deze zorgen betreffen met name de geringe mogelijkheden om input te leveren en de verdwijning van de recreatieve functie in het park.
   a. Klopt het dat in plangebied A het openbaar algemeen speelveld zal verdwijnen en zal veranderen in een sportveld van de betrokken sportverenigingen?
   b. Zou de verandering van de naam ‘Vitaal Sportpark Risdam-Noord’ naar ‘Sport- en recreatiepark Risdam-Noord’ beter passen bij de functie en wensen van de buurtbewoners?
   c. Hoe wordt het participatieproces verder vormgegeven?

Met vriendelijke groet, namens PvdA-Hoorn,

Arnold Wegner, indiener en raadslid
Lisa Klinkenberg, mede-indiener en commissielid