Overzicht zienswijzen op nieuw afvalbeleid gemeente Midden-Delfland gegroepeerd naar onderwerp

No.	Onderwerp	Raad	1	2	3	4	5	6	7
			zaaknummer						
			617002	618191	618520	618619	618652	619281	621754
a	Geef een onderbouwing van de keuze volume/frequentie (hdfst 5.2)	24-4			7-6	9-6			
b	Hoe om te gaan met bewoners van kleine woningen waar afval niet kan worden opgeslagen?	24-4				9-6			
c	Hoe om te gaan met bewoners die slecht ter been zijn?	24-4						10-6	13-6
d	Bewoner vindt het teleurstellend dat Maasslanders het grof-afval niet naar de milieustraat in Maasluis mogen brengen		7-6						
e	Kan de OPK minicontainer niet kleiner gemaakt of worden afgeschaft? Hiermee wordt voorkomen dat mensen onnozele zaken bestellen en kan de afvalstoffenheffing naar beneden.			7-6					
f	Het voorgestelde afvalbeleid 2030 zal het dumpgedrag bevorderen. Hoe denkt de gemeente hiermee om te gaan? Heeft de gemeente hiertegen een actief beleid?			7-6		9-6		10-6	
g	Zou het niet beter zijn om al het afval in ondergrondse afvalcontainers te doen? En deze per dorp in één dag te legen?						9-6	10-6	
h	Waarom is er geen landelijk afvalbeleid?							10-6	
i	Waarom dwingt de gemeente niet af om producenten minder afval te laten produceren? Nu legt de gemeente het probleem bij de inwoners neer.							10-6	
j	Gaat de invoering van het nieuwe afvalbeleid geen administratieve rompslomp geven?							10-6	
k	Is het ophalen van grof huishoudelijk afval wel laagdrempelig genoeg? Niet iedereen heeft de beschikking over transport en niet iedereen zonder transport is in staat dit bedrag te betalen.								13-6
l	Het document afvalbeleid 2030 is voor veel mensen (taalzwakke burgers, andertaligen) ontoegankelijk. Hoe haalt de gemeente de mening van deze bewoners op?								13-6
m	Bij een groot deel van de verpakkingen hebben bewoners soms geen idee tot welke grondstoffenstroom deze behoren. Kan dat duidelijker worden aangegeven?								
n	Is er bij het maken van de plannen ook rekening gehouden met gemeenten die het restafvaltarief af geschaft hebben?								
o	Bewoners pleiten voor nascheiding i.p.v. bronscheiding								
p	Er is gedwongen winkelnering bij Avalex. Is de verhouding Midden-Delfland - Avalex wel evenwichtig, omdat het een gemeenschappelijke regeling is met meedere gemeenten?								
q	Een onbedoeld effect van het ontwerp kan zijn dat het de (financiële) ongelijkheid tussen bewoners vergroot. Zeker omdat het variabele deel niet wordt kwijtgescholden.								
r	Bewoners maken bezwaar met de huidige aanpak om het gesprek met bewoners aan te gaan. In deze vorm van participatie zit nauwelijks wederkerigheid.								
s	Is een positieve prikkel niet effectiver? Wat gaat een bewoner er op vooruit wanneer zij het afval goed gescheiden aanbieden?								
t	De ondergrondse containers zouden vaker geleegd moeten worden. Nu zijn er mensen die hun afval naast de container zetten wanneer deze vol is, met als gevolg veel zwerfafval.								
u	Is het niet beter om meer in te zetten op voorlichting en informatie, dan het invoeren van een restafvaltarief?								
v	Het ontwerp is vaag over het bepalen van de hoogte van het basistarief na invoering van het restafvaltarief. Meer transparantie is gewenst.								
w	Aandacht wordt gevraagd voor mensen die op medische indicatie incontinentiemateriaal moeten gebruiken.								
x	Is de administratie rond dit ontwerp AVG proof?								
y	Kan de winterregeling voor GFT niet worden teruggedraaid?								
z	Is er na de afschaffing van gratis grof afval ophalen nog onderzocht wat in het restafval zit?								
aa	Waarom trekken al de binnen Avalex aangesloten gemeentes niet gezamenlijk op?								
bb	Zijn er geen betere opties dan optie a bij afvalstoffenheffing (achteraf innen van de daadwerkelijke hoeveelheid restafval?								
cc	In Schipluiden is de ondergrondse containers voor PMD en GFT alleen toegankelijk met een pasje. Is dat niet in tegenspraak met het ontwerp?								
dd	Bewoner stelt voor een optie in te bouwen om kleinere volume aan te bieden bij ondergrondse containers voor restafval								
ee	Voor de verenigingen binnen de gemeente kan het ontwerpbeleid kosten verhogend werken. Is hier rekening mee gehouden?								
ff	Zoals het plan nu is ziet een bewoner alleen verslechteringen en geen verbeteringen. Zoals overlast van ongedierte en stank bij het inzamelen van restafval om de 6 weken.								
gg	Een bewoner geeft aan dat de berekeningen niet kloppen. In de kostenraming worden de implementatiekosten geraamd op € 440.00, terwijl in het model in het voorbeeldjaar maar € 115.000 wordt genoemd. Ook lijkt er geen rekeninggehouden te worden met hogere administratiekosten.								
hh	Een bewoner vraagt zich af of de zienswijzen naar de raad gaan of dat alleen de nota van beantwoording?								
ii	Een aantal bewoners hebben het ontwerp minutieus doorgenomen en becommentarieerd. Vaak komt men dan tot de conclusie dat het restafvaltarief niet ingevoerd hoeft/moet worden. Hoe reageert de gemeente hierop?								

No.	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
	622480	622975	623371	623404	623774	623965	624163	624229	624626	626408	629774	632083
a					18-6	18-6			19-6			2-7
b												
c					18-6					23-6		
d												
e		17-6										
f			17-6	17-6			18-6					
g												
h					18-6							
i					18-6	18-6						
j					18-6	18-6						
k	15-6		17-6	17-6								
l		17-6		17-6			18-6					
m	15-6											
n	15-6											
o			17-6	17-6					19-6			
p					18-6							
q					18-6							
r					18-6	18-6						
s							18-6					
t								18-6				
u									19-6			
v									19-6			
w											27-6	
x												
y												
z												
aa												
bb												
cc												
dd												
ee												
ff												
gg												
hh												
ii					18-6	18-6						

No.	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
	634360	635713	636242	636340	640861	640993	641059	642808	643006	643138	643336	644194
a								16-7				17-7
b				8-7						16-7	16-7	
c									16-7			
d												
e												
f	4-7	5-7					14-7	16-7	16-7	16-7		
g												
h												
i	4-7					12-7						
j												
k		5-7										
l					12-7			16-7				
m												
n												
o	4-7		8-7		12-7				16-7			
p												
q		5-7								16-7		
r												
s												
t							14-7	16-7				
u								16-7				
v												
w	4-7								16-7			
x	4-7											
y		5-7										
z								16-7				
aa								16-7				
bb								16-7				
cc								16-7				
dd											16-7	17-7
ee												
ff												
gg												
hh												
ii								16-7				

No.	32	33	34	35	36	37	38	aantal
	644491	645052	645184	645250	645283	645285	645580	
a			18-7	18-7		18-7		12
b								5
c								6
d								1
e								2
f						18-7	17-7	14
g								2
h								2
i								5
j								3
k	18-7							6
l								6
m								1
n								1
o							17-7	8
p								1
q								3
r							17-7	3
s								1
t								3
u								2
v								1
w								3
x								1
y					18-7			2
z								1
aa						18-7		2
bb								1
cc								1
dd								2
ee		18-7						1
ff				18-7				1
gg						18-7		1
hh							17-7	1
ii							17-7	4