VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 17 JUNI 2021

Onderwerp: Sloop bestaand raadhuis en tijdelijke huisvesting gemeentelijke organisatie (2021.0001089)

Voorzitter: dhr. J.C. Koomen

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.J.J.M. Klijn, dhr. H.C.M. Koning, mw. S. van de Meeberg, dhr. J.J. Schaap, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann

Griffier: dhr. P. van Heesewijk

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. F. Sidali

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Goedenavond allemaal voor de volgende sessie die hierbij is geopend. Voor wie twijfelt, we gaan het vandaag hebben over de sloop bestaand raadhuis en tijdelijke huisvesting gemeentelijke organisatie.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Voorzitter, ik mis een wethouder, kunnen we wel beginnen?

De VOORZITTER: Ja, hij komt er zo aan, hij moest even wachten want we mogen maar met een persoon tegelijkertijd een pitstop houden. Maar volgens mij kunnen we beginnen want hij hoort ook in die ruimte uw woorden en anders krijgt hij wel hulp van zijn collega als dat nodig is. Maar ik stel voor te beginnen want de vorige keer hadden we ook alle tijd nodig. U gaat erover, ik faciliteer het alleen maar als u zegt 'ik wil graag wachten', dan klets ik nog even de tijd vol, ik ben slecht in moppen, maar ik zie daar al een wethouder met grote passen aan komen lopen, dus u kunt beginnen. Mijnheer Schaap, een punt van orde?

De heer SCHAAP: Ja een vraag. Er zit ook een geheime bijlage bij, gaan we die besloten bespreken?

De VOORZITTER: Goed dat u dat aangeeft, dat doen we als u daar behoefte aan heeft. U kunt dat aangeven en als u daar behoefte aan heeft, ruim ik daar tijd voor in. U moet even inschatten of u daar veel of weinig tijd voor vrij wilt maken. Zijn er nog anderen die er ook behoefte aan hebben, op dit punt van orde?

De heer KONING: Ik ben er niet voor want om 21.00 uur begint het voetballen.

De VOORZITTER: Ik kan u de stand verklappen tussendoor, maar dat is ook een reden inderdaad. Anderen op dit punt? Geen anderen? U kunt gewoon een voorstel doen om, als u dat wilt, een deel besloten te houden en uiteindelijk bepaalt de meerderheid dat. Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Mijn voorkeur is ook om het niet te bespreken. Ik wil graag de stemmingen afwachten volgende week want ik wil het eigenlijk van de stemmingenlijst halen dus ik steun wat mijnheer Koning zegt, het voorstel om het niet te bespreken.

De VOORZITTER: Ik ga nog even naar mijnheer Den Butter maar dan is de tussenstand nu dat er geen voorstel is om het besloten stuk te bespreken. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dat vind ik wel een beetje vreemd want als je wat over een stuk wilt zeggen, moet dat kunnen dus als iemand wat over dat stuk wil zeggen, gaat het niet aan of we dat belangrijk vinden of niet, maar dan is er gewoon een geheim deel waarin u dat kunt doen. Ik ben het daar zeker niet mee eens.

De VOORZITTER: Dat snap ik, maar volgens mij begreep ik dat er geen behoefte aan is, uiteindelijk in de conclusie. Als die er wel is, gaan we dat met elkaar bespreken en dan kunt u uw punt naar voren brengen. Ik check nog even, is er nu wel of geen behoefte? Wie heeft er wel behoefte aan? Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Voorzitter, volgens mij stelt u de vraag niet helemaal correct. Het maakt niet altijd uit of wij er behoefte aan hebben, maar als een van onze collega's behoefte heeft, kunnen we er wel in tegemoetkomen. Ik heb er zelf niet zo'n behoefte aan, maar als mijn collega daar behoefte aan heeft, vind ik het prima als we daar nog in beslotenheid over spreken.

De VOORZITTER: Dat snap ik, maar dat was ook mijn vraag aan u allen: wie heeft daar behoefte aan? Als een iemand zegt 'ik heb daar behoefte aan', ga ik met u bespreken dat we daar tijd voor inbouwen. Maar het is een beetje verwarrende discussie aan het worden. Laten we het samenvatten met: degene die daar behoefte aan heeft, geeft dat aan en dan gaan we daar tijd voor inbouwen, maar het lijkt erop dat dit een semantische discussie is en niemand er behoefte aan heeft. Mijnheer Schaap heeft al aangegeven hier op andere wijze op te willen reageren. Heb ik dat goed mijnheer Schaap? Hij knikt. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Sorry voorzitter, ik was boven even opgehouden omdat het daar iets uitliep, maar mag ik weten waar de behoefte over gaat?

De VOORZITTER: Dat mag u zeker. We hebben even debat over of er behoefte is aan een besloten gedeelte over de geheime bijlage en mijnheer Schaap verkende of er collega's waren die daar behoefte aan hadden en tot nu toe is er geen behoefte om het in een besloten deel te bespreken. Als u dat wel heeft, kunt u dat nu aangeven.

De heer BEUSENBERG: Ja, wij wel.

De VOORZITTER: Dan doe ik een voorstel om de laatste tien minuten in beslotenheid de gelegenheid te geven met elkaar hierover te spreken. Ja? Ik zie instemmend geknik. Laten we dan maar eens van start gaan voor we het helemaal vol kletsen met procesopmerkingen. Mevrouw Van de Meeberg heeft aangegeven te willen starten. Zijn er nog anderen? Mijnheer Klijn ook, dan EEN Haarlemmermeer, GEZOND Haarlemmermeer, mijnheer Schaap, dan gaan we zo door en dan komt iedereen aan bod en de griffie heeft dat hopelijk bijgehouden. Mevrouw Van de Meeberg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. We hebben het stuk gelezen over de tijdelijke huisvesting en de bouw van een nieuw raadhuis en alles wat daarmee samenhangt. Wat ons betreft, is het een weinig politiek stuk. Er staan heel veel technische details in, het plan van eisen wordt uitgewerkt en ik heb niet het idee dat wij als gemeenteraad de experts zijn om te kijken of dat plan van eisen wel goed genoeg is uitgewerkt. Wat ons betreft, moeten we het over drie dingen hebben. Dat

zijn: 1. Welke lessen trekken we uit het afgelopen jaar als het gaat over thuiswerken en op locatie werken? We hebben het er wel eens over gehad dat ambtenaren meer gaan werken in dorpshuizen en wijkgebouwen en dat soort dingen en meer mensen werken thuis. Ik denk dat meer mensen behoefte hebben aan thuiswerken combineren met zorgtaken. Is dan nog steeds, als je die lessen leert van het afgelopen jaar – ik hoop dat we dat doen en daar ga ik eigenlijk ook vanuit – zo veel ruimte nodig voor al die nieuwe ambtenaren? Daar hoor ik graag iets over van het college, maar ook van de collega's; hoe staan ze daar tegenover?
Het tweede ding waar het over zou moeten gaan vanavond wat ons betreft, is communicatie. We hebben het natuurlijk over bezuinigingen gehad. We gaan € 16 miljoen uitgeven aan een tijdelijk gebouw, dat is echt ontzettend veel geld. Hoe gaan we dat nou uitleggen? Misschien kunnen we dat best, maar er zijn ook best keuzes gemaakt waar in dit geval wij, als D66, niet achter staan. En soms denk ik ook 'ik kan het eigenlijk niet uitleggen'. Ik hoop dat we dat vanavond met elkaar kunnen bespreken 'hoe leggen we dat uit?' Maar ik hoop ook dat we een antwoord krijgen van het college: welke inspanningen gaan jullie doen om te zorgen dat niet iedereen hier heel erg boos over wordt? Want dat is wel emotie die er veel overheerst. Ik zie een interruptie aan mijn linkerzijde.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik was snel hè? Ik heb een vraag aan mevrouw Van de Meeberg, u heeft het over het uitleggen aan onze inwoners, maar zegt u daar nu eigenlijk hardop mee 'we zouden het eigenlijk willen tegenhouden'?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Absoluut niet, mijnheer Beusenberg, sterker nog, we zien de absolute noodzaak voor al die ambtenaren die zich ongelooflijk hard inzetten zodat wij ons werk kunnen doen en dat al die inwoners in Haarlemmermeer worden bediend, die hebben echt een goede werkplek nodig en die is hier nu niet. Het lekt, het is koud, de isolatie is niet goed. Dus nee, er moet een nieuw raadhuis komen mijnheer Beusenberg. Dit is uw tijd hè?

De VOORZITTER: Ja, dus kunt u het kort houden?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja zeker wel. Dus nee, we zijn niet tegen de bouw van een nieuw raadhuis maar ik wil met elkaar in gesprek over hoe we dit gaan uitleggen en communiceren.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Beusenberg, wilt u hier nog op reageren?

De heer BEUSENBERG: Ik niet, want dan ben ik door mijn spreektijd heen.

De VOORZITTER: Dan moet u dat niet doen, mijnheer Den Butter op hetzelfde punt. Gaat uw gang.

De heer DEN BUTTER: Mevrouw Van de Meeberg had het erover dat in die € 16 miljoen die het gaat kosten, keuzes zijn gemaakt die de hare niet waren. Dat zei u ongeveer. Kunt u even uitleggen welke keuzes dat dan zijn?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: De ChristenUnie-SGP heeft ook weinig tijd hè? Maar prima.

De VOORZITTER: Via de voorzitter graag en rustig aan. Mevrouw Van de Meeberg, gaat u reageren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik wil daar graag antwoord op geven maar laat me even mijn zin afmaken en dan ga ik dat zo vertellen want dat vind ik wel eerlijk, een beetje van uw tijd, maar ja. Dus

hoe gaan we dit uitleggen?
Het derde punt, en daarop ben ik echt heel benieuwd naar de reacties van de collega's en ik hoop dat we daar met elkaar afspraken over kunnen maken, is het volgende. Het is bekend bij gemeenten door het hele land dat als er hele grote projecten zijn, de kosten vaak enorm worden overschreden. En misschien worden soms de tijdlimieten overschreden. Wat gaan we daar met elkaar aan doen? Wat kunnen wij als raad met elkaar afspreken? Wat gaan we doen als die kaders worden overschreden? Als de budgetten worden overschreden en als de tijd niet wordt gehaald? Wat gaan we doen met elkaar en wat kunnen we doen?

De VOORZITTER: Is dit nog een antwoord op mijnheer Den Butter?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Nee, al lang niet meer.

De VOORZITTER: Oké.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Over de keuzes waar mijnheer Den Butter het over had, wil ik het heel graag hebben, maar zullen we dat in tweede termijn doen? Dat doen we in de tweede termijn.

De VOORZITTER: Dat was een punt begrijp ik?

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dat was een punt, dus drie onderwerpen waar ik het graag over wil hebben, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat heeft u helder gemaakt, dan gaan we naar GEZOND Haarlemmermeer. U bent als tweede.

De heer SULMANN: Ik dacht dat er nog anderen voor mij waren, maar hartstikke mooi. Misschien mijnheer Klijn zelfs wel, maar nee. De tijdelijke huisvesting van alle faciliteiten van het huidige raadhuis behelst een fikse verhuizing. Gelukkig kunnen we het gebouw De Polderlanden blijven gebruiken en daar zullen de balies van de sociale dienstverlening gehuisvest worden. De publieksbalies, de gemeenteraad, college en griffie en de ambtenaren verhuizen dan tijdelijk naar de Beukenhorst. Helaas bleek het Cultuurgebouw niet passend om naartoe te verhuizen. Meteen even een vraag over het Cultuurgebouw. In verband met de ombuiging moet een extra deel van het Cultuurgebouw verhuurd worden en de bieb moet kleiner. Hadden we niet twee vliegen in een klap kunnen ombuigen en de publieksbalies kunnen huisvesten in het Cultuurgebouw? Zo heeft het Cultuurgebouw vier jaar lang een nieuwe huurder en hoeven onze inwoners niet naar Beukenhorst voor hun paspoort, maar naar het vertrouwde Raadhuisplein en hoeven we geen commerciële huur te betalen voor de publieksbalies in het Fluorgebouw.
Positief is dat de tijdelijke huisvesting wordt gebruikt als proeftuin voor definitieve huisvesting, waarbij het activiteitgericht werken en het Haarlemmermeers werkconcept leidend zijn. We nemen aan dat het toegenomen en grote succes van thuiswerken, D66 zei het al, hierin worden meegenomen. Maar we lezen ook dat er een open en ruimtelijke structuur komt in de tijdelijke huisvesting. Kan de wethouder aangeven dat er geen gebruikgemaakt zal worden van kantoortuinen, want dat zou de verkeerde soort proeftuin zijn, aangezien dit door de meeste werknemers als zeer storend wordt ervaren.
Verder nog een punt van zorg van de OR. Een groot deel van de ambtenaren die met de auto naar het werk komt, kan nu parkeren in tarief C. Maar gaat de gemeente dat wederom faciliteren in Beukenhorst, of zijn deze mensen aangewezen op tariefgroep B? Met andere woorden, vier keer zo duur? En zijn er wel genoeg parkeerplekken voor al die ambtenaren? Of worden zij geacht met het OV of de fiets naar het werk komen? We horen het graag.

Afsluitend voorzitter, het is op dit moment niet bekend of bestaande doorlopende cateringcontracten moeten worden afgekocht en daardoor is hier maar een klein bedrag voor gereserveerd. Deze kosten kunnen oplopen tot een behoorlijk hoog bedrag, maar dat kan zomaar een geheim iets zijn. Het zal toch geen hogere wiskunde zijn om te bepalen of deze contracten afgekocht moeten worden? We horen het graag, tot zover.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, we doen een kleine compensatie, u bent als volgende aan de beurt want u zit in een lastig hoekje. Soms wordt u overgeslagen, maar nu zeker niet, gaat uw gang.

De heer KLIJN: Dank u wel voor het voorrecht. De PvdA vindt het een goed plan dat de sociale dienstverlening tijdelijk wordt gehuisvest in De Polderlanden, mooi gelegen in het centrum van Hoofddorp. Overige publieksfuncties hadden we liever in Cultuurgebouw gezien, midden in het centrum van Hoofddorp en voor onze inwoners en ondernemers een goed bekende plek. Het college heeft ons goed geïnformeerd over het grote verschil in financiële lasten tussen huisvesting in het Cultuurgebouw en aan de Taurusavenue 155. Vanwege de kostenbesparing, vanwege het feit dat de Taurusavenue uitstekend te bereiken is met openbaar vervoer en de fiets snappen we de gemaakte keuze. We staan daarachter. Het programma van eisen voor tijdelijke huisvesting geeft een goed beeld van wat we van de gebouwen tijdelijk kunnen verwachten. Het wordt sober en doelmatig, daar gaan we in ieder geval van uit. Verbouwingskosten zijn nauwkeurig in beeld gebracht. Ik verzoek het college wel de raad impressietekeningen te verschaffen. Dat hoeft niet meteen van vandaag of morgen, maar ik ben wel heel benieuwd naar hoe het eruit gaat zien, waar de raadzaal komt, waar wij als fractie kunnen vergaderen en hoe die ruimtes ingedeeld zijn, waar GEZOND Haarlemmermeer het ook al over had, voor onze ambtenaren. De interne communicatie over de tijdelijke huisvesting is heel goed geregeld, maar de externe communicatie zou op korte termijn opgestart moeten worden. Het is heel belangrijk dat iedereen de gemeente kan blijven vinden. Ik hoor graag van het college wat de plannen daarover zijn. De PvdA gaat akkoord met de plannen. Het is fijn dat de verhuizing nog dit jaar plaatsvindt, compliment voor de snelheid waarmee dit is opgepakt sinds het definitieve besluit is gevallen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. EEN Haarlemmermeer, mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: EEN Haarlemmermeer kan zich vinden in de keuze voor het Fluorgebouw, maar we hebben een vraag. Waarom moet 2000 m² worden ingehuurd voor bestuur en ondersteuning? Tijdens de lockdown werkte iedereen thuis en minder ruimte levert absolute besparing op. Laten we slim denken. U plant een huurperiode van vier jaar met betrekking tot slopen en nieuwbouw van het nieuwe raadhuis, maar hoort u de geluiden over tekorten aan bouwmaterialen, mankracht en uitlopende opleveringstermijnen niet? We vragen u om een heel strak bouwmanagement en graag horen we ook uw reactie.
Dan stellen we voor: faciliteer het trouwen in het Cultuurgebouw. Dat is een prettiger locatie, denken we, dan het Fluorgebouw en het kost ook minder ruimte. Focus op een zo laag mogelijke werkplekbenutting. U bent al bezig met dat Haarlemmermeers werkconcept. Scherp dit aan door een juiste combinatie van kantoor- en thuiswerk, eigenlijk wat D66 aanhaalde. Woon-werkverkeer: zorg voor voldoende betaalbare parkeerplaatsen voor de werknemers die echt met de auto moeten komen. Focus meer op plaatsen voor bezoekers. En het pand ligt vlakbij station dus ja, dan hebben ze natuurlijk ook perfecte OV-plekken.

De VOORZITTER: Een interruptie van mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Even kort, ik neem aan dat u het plan gelezen heeft en dat u ook gewoon

gelezen heeft daarin – want u roept nu op 'zorg voor voldoende parkeerplaatsen' – dat een parkeerplaats € 1.750,00 per jaar kost. Dus of u moet iets in de ombuigingen gaan verzinnen want daar gaan we hier over, of wat u net tegen het college zei, waren loze woorden want het college kan daar echt niet voor zorgen als wij daar geen geld voor geven, € 1.750,00 per parkeerplaats per jaar.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Ik vind het een prachtige vraag, dank u wel. Ja, liefst zo min mogelijk parkeerplaatsen en daarom zeg ik ook: minder ruimte voor mensen van bestuur en ondersteuning, dus alles zo min mogelijk. Maar we zullen wat parkeerplaatsen nodig hebben voor onze bezoekers, al is het minimaal, we zullen ze moeten hebben. We kunnen die mensen moeilijk stapelen.

De VOORZITTER: Volgens mij kunt u verder met uw betoog. Of was u klaar? Dat heeft u netjes gedaan, dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Boerman voor zijn eigen spreektijd.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Er is al heel veel gezegd. Ik hoor heel veel mensen heel blij zijn met dat Fluorgebouw, terwijl wij daar helemaal niet zo blij mee zijn. Ik zal uitleggen waarom. Ik denk dat we het vaker met elkaar gehad hebben en van gedachten gewisseld hebben over de vraag of het ook anders zou kunnen. Dan gaat het met name om de publieksfuncties. Voor de ambtenaren denken we ook dat die daar inderdaad een uitstekend werkgebouw kunnen hebben. En ik denk ook dat we als raad onze plek wel zullen vinden, maar er zijn heel veel functies waarvoor mensen aan de balie komen. Ik denk dat dat anders kan. Ik denk dat we daar echt een kans gemist hebben om dat in het Cultuurgebouw te doen. Er zijn ook anderen die daarover hebben gesproken. Ik denk dat er in het centrum nog wel andere panden voor zijn. Ik zie bijvoorbeeld een pand aan de Tuinweg al een hele tijd leegstaan, dat is 1230 m² terwijl er 1000 m² nodig is voor de balies. Dan denk ik 'waarom kijk je daar dan niet creatiever naar? Dat is uitstekend bereikbaar en iedereen weet dat te vinden. Ik denk dat we daar onze inwoners een veel groter plezier mee doen dan ze naar Beukenhorst sturen, waar ze toch het gevoel bij hebben dat dat een bedrijventerrein is en dat dat niet is waar ze hun gemeente zouden vinden. Het kan, ik heb even op de site gekeken en het kost € 125.000,00 per jaar om dat te huren en doe je dat vier jaar, dan kun je nog wel wat overhouden op het Fluorgebouw en dan ben je zelfs voordeliger uit. Zulke dingen kunnen. Ik vind het echt heel raar dat daar zo weinig naar gekeken is. Er is heel erg gedacht vanuit de gemeente en niet vanuit onze inwoners voor wie we dit gemeentehuis ook in de eerste plaats hebben neergezet. We zijn daar ontstemd over en ook zeer verbaasd. Ook waren we zeer verbaasd over de argumentatie achter het afwijzen van het Cultuurgebouw. Want dat zou met name zo duur worden in verband met de klimaatbeheersing en elektrische installaties, zo lezen we, maar daar hadden we toch juist ook een aantal jaar geleden al tonnen voor geïnvesteerd? Hoe kan het dat we nu weer horen dat het eigenlijk nog niet op orde is? We hadden het vorige week over met de rug naar de samenleving staan en we vinden eigenlijk dat het hier ook weer zo is.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, er is een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ik help mijnheer Boerman eventjes want het nadeel van het Cultuurgebouw is dat we elke week moeten opbouwen en afbreken voor elke vergadering en ik denk persoonlijk dat we de griffie al ontzettend belast hebben het afgelopen jaar met anders vergaderen dan normaal, dus dat is een overweging die meetelt.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, even wachten want er is nog een interruptie van mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Ja, mevrouw Van de Meeberg heeft het over de gemeenteraad enzovoort, maar wij hadden het juist over de publieksbalies, dus buiten de gemeenteraad om. Ik heb het idee dat mijnheer Boerman het ook daarover heeft, dat die dan eventueel in het Cultuurgebouw zouden kunnen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik ben blij met alle steun die ik hier van iedereen krijg, want zo bedoel ik dat inderdaad. Ik zou dan met name de publieksfuncties in het Cultuurgebouw willen en eigenlijk liefst alles maar dat is inmiddels wel een gelopen race, dat hebben we ook wel door. Ik vind het wel jammer dat we daar dan zo laat bij betrokken zijn, maar dat hebben we dan ook maar gezegd.
Als laatste willen we nog iets meegeven. Er wordt in het stuk ook gesteld dat de inventaris van het raadhuis duurzaam wordt afgevoerd, maar wij zijn wel voor duurzaam, maar niet zo voor afvoeren. En daarom roepen wij het college op 'kijk of er nog dingen zijn die we kunnen delen met de inwoners, want veel mensen zullen daar best belangstelling voor hebben'. Stel daar het oude raadhuis, dit raadhuis, een dag voor open en dan zullen we zien wat er gebeurt. Dat was de laatste opmerking.

De VOORZITTER: Dank u wel. ChristenUnie-SGP, mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter. Een boedelverkoop, leuk.

De heer BOERMAN: Dat is echt serieus bedoeld hoor. Geen grap.

De heer DEN BUTTER: Ik begrijp wel dat u dat serieus bedoelt, ik wil niet ontkennen dat u met serieuze voorstellen komt. We hebben dit stuk met interesse gelezen en we kunnen eigenlijk instemmen met wat mevrouw Van de Meeberg hierover zegt, dat dit ook met name een technisch document is waarin allerlei plannen en eisen staan waar we misschien niet helemaal experts in zijn, maar toch hebben we wel een aantal vragen.
Ten eerste, het eerste punt van D66 ging ook over het thuiswerken. Daar zaten wij zelf ook over na te denken, want is daar wel voldoende rekening mee gehouden? Ik kwam er pas laat achter maar in het stuk staat ook iets vermeld over een onderzoek dat daarnaar is gedaan in de ambtelijke organisatie. Helaas zat die bijlage er niet bij en daar kwam ik vanmiddag pas achter. Om dan nog te vragen waar die bijlage is, leek me ook niet helemaal eerlijk meer, maar dat is wel een interessante vraag.
Een tweede punt dat me opviel, was met name bij 'Wat mag het kosten?' Daar stond de € 4,2 miljoen die gereserveerd was uit de algemene dekkingsreserve, maar in datzelfde stukje staat verderop dat er tot 2025 een totale overschrijding is van huisvestingskosten van, ook weer, die € 4,2 miljoen. Nu is mijn vraag: is dat hetzelfde bedrag of wordt het hier twee keer genoemd zodat we twee keer zo veel hebben? Want dan schrikken we wel een beetje van die bedragen.
Die vragen over kostenoverschrijdingen tot slot, dat vinden we wel heel interessante om eens met elkaar te bespreken welke mogelijkheden we hier nog hebben. Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kunnen we naar de volgende spreker, die is van de HAP, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Een volgende stap om tot een nieuw gemeentehuis te komen lijkt met dit voorstel langzamerhand op gang te komen. Op 14 mei 2020 hebben we als raad besloten om ten behoeve van onze huisvesting een gemeentehuis te realiseren in eigen beheer, zelf gefinancierd en gelegen aan het Raadhuisplein op de plek van dit verouderde raadhuis. Even kort het 'waarom?', hoe zijn we tot dat besluit gekomen? Na jarenlang dralen heeft het vorige college de knoop

doorgehakt en is er besloten dat er een nieuw raadhuis moest komen dat nu gemeentehuis gaat heten. Er is een afweging gemaakt tussen enerzijds renoveren en anderzijds nieuwbouw. Aangezien renoveren op de lange termijn meer geld kost, is besloten dat er op de bestaande locatie een nieuw gebouw moest komen waarin zowel de politiek, het bestuur, als de ambtenaren kunnen worden ondergebracht. Hiermee wordt jaarlijks een bedrag van € 1,2 miljoen aan huisvestingslasten bespaard ten opzichte van eerdergemaakte plannen. Ja voorzitter, u hoort het goed, het is goedkoper dan dit raadhuis te laten staan. Een cruciaal argument dat voor politiek gewin wel eens wordt vergeten. HAP ziet graag een sober en functioneel gemeentehuis terug dat ook duurzaam is en waarin onze cultuurhistorie een plek krijgt en dat hiermee dus een gemeentehuis is voor iedereen.
Voorzitter, wat ligt er vanavond voor? Kort gezegd drie financiële thema's: de tijdelijke huisvesting, verhuizing en de sloop van het huidige raadhuis. Voor de tijdelijke huisvesting is gezocht naar nieuwe kantoorruimte. Er is gekozen voor een kostenefficiënte oplossing van de huisvestingsvraag. De vraag is even op welke doelgroep de kostenefficiënte oplossing betrekking heeft. Daar kom ik straks even op terug. Het college heeft een voorkeurslocatie geselecteerd op basis van de volgende criteria: veiligheid, bereikbaarheid en financiën. In ons bezit zijn het Cultuurgebouw en het Oude Raadhuis, twee goed gelegen locaties om tijdelijk te betrekken. Het Cultuurgebouw zou qua ligging bij uitstek een goed bereikbare tijdelijke locatie zijn. Echter, het gaat om een aanzienlijke investering die voor het Cultuurgebouw naar verwachting negatief zal doorwerken in de exploitatie. HAP vindt het belangrijk om wel met het Cultuurgebouw in gesprek te blijven over met name de bereikbaarheid van de ruimte hier aan het plein. Dan rest de vraag aan het college om welke redenen het Oude Raadhuis is afgevallen. Ik hoor graag een reactie.
Dan een aantal opvallende punten. We zien nu al een overschrijding van de huisvestingsbudgetten van € 4,2 miljoen tot en met 2025. De overschrijding wordt gedekt uit de algemene dekkingsreserve. Heeft het college grip op de niet-voorziene zaken en daarmee gepaard gaande kosten die tijdens het proces op kunnen doemen? Graag een reactie van het college. De inventarisatie van de huisvestingsbehoefte wordt voor de tijdelijke huisvesting gelijk aan die voor de definitieve huisvesting. De vraag is of dat noodzakelijk is, gezien een aantal nieuwe inzichten die zijn opgedaan gedurende de achterliggende lockdown. Het thuiswerken wordt steeds gebruikelijker waardoor het mogelijk is om een lagere bezetting op kantoor te hebben, we hebben het meerdere collega's al horen zeggen. Is het een overweging geweest voor het college om minder vierkante meters te huren vanwege de opgedane inzichten? Ook hier hoort mijn fractie graag een korte bespiegeling.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, er is een interruptie en ik wil u erop wijzen dat u al aardig wat keren een reactie van het college vraagt, maar de spreektijd van het college is beperkt.

De heer EL IDRISSI: Excuus voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, ik wijs u erop dat u een aantal keer reactie van het college vraagt en dat telt wel op. Dus ik wil alleen maar zeggen, let u wel op dat de spreektijd van het college beperkt is. Maar eerst de interruptie van mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter. Mijnheer El Idrissi, u vraagt of het college de onvoorziene kosten goed beheerst. Ik vraag me dan af: hoe je weet dat je onvoorziene kosten kunt beheersen? Behalve dat je ze in een post Onvoorzien kunt zetten?

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg, op hetzelfde punt? Dan halen we het eerst even op en kan mijnheer El Idrissi tegelijk reageren.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik heb eigenlijk twee punten.

De VOORZITTER: Dan eerst alleen dit punt en dan doen we het andere dadelijk.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dat is eigenlijk mijn vraag: zullen wij het daar als raad met elkaar over hebben? Wat kunnen wij met elkaar afspreken op het moment dat de kosten en de tijd overschreden worden? Dus ik hoop dat we daarover in de tweede termijn elkaar kunnen vinden en dat we dat debat vooral met elkaar voeren en niet slechts met het college.

De VOORZITTER: Anderen op dit punt nog? Eerst mijnheer Beusenberg en dan mijnheer El Idrissi.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik zat er even over na te denken, overschrijding van de kosten. Op het moment dat de kosten overschreden worden, wat wil D66 dan doen, stoppen met het hele spul? Hoe los je dat dan op?

De VOORZITTER: Dat is lastig aan het debat, het is aantrekkelijk om daar nu met elkaar over in debat te gaan, maar daarvoor is die tweede termijn. Dus mijnheer El Idrissi mag eerst reageren. Houdt u het even vast voor het debat en dan kan mevrouw Van de Meeberg dan op u reageren. Eerst nog mevrouw Van Straten op mijnheer El Idrissi.

Mevrouw VAN STRATEN: Dat is dan misschien tevens een reactie op mevrouw Van de Meeberg. Volgens mij moet het college gewoon naar ons toekomen als er een overschrijding is en dan gaan wij weer bepalen wat er gaat gebeuren. Zo doen we dat hier altijd. Dus volgens mij is daar helemaal niets bijzonders of speciaals aan.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, u werd onderbroken voor een interruptie, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter. Een reactie op mijnheer Klijn. Dit zijn investeringen van miljoenen euro's en die gaan gepaard met risico's. Die risico's moet je scherp hebben en dat is ook wat ik het college vraag. Dat doet het ook, dat zal het college ongetwijfeld doen en het zal ook naar de raad komen als we daar boven het budget raken. Maar het is even de vraag 'zien we zaken in de toekomst, met allerlei zaken die we nog in het vooruitzicht hebben, bouwkosten, al dat soort zaken, zien we risico's in het verschiet en moeten we daar rekening mee houden?' Dat is kort gezegd wat ik aan het college vraag.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn, een reactie.

De heer KLIJN: Dat is voor mij dan helemaal duidelijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan kunt u verder met uw betoog.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Graag wijst mijn fractie het college op de rol van de ondernemingsraad. Vroegtijdig betrekken van de OR is belangrijk voor het creëren van draagvlak bij onze ambtenaren. Het kunnen uitoefenen van invloed is lastig wanneer het college al een gebouw voor ogen heeft en in een verre fase van besluitvorming is. Tegelijkertijd wil mijn fractie de OR wijzen op haar initiatiefrecht om informatie vroegtijdig naar zich toe te halen en besluitvorming te beïnvloeden. Een nieuwe locatie betekent een wijziging van bereikbaarheid, reistijd en reiskosten en woon-werkverkeer van onze ambtenaren. De parkeertarieven voor onze medewerkers zouden circa vier keer zo duur worden. Mijn fractie deelt de mening van de OR en vraagt aan het college om een oplossing te creëren voor de parkeerbehoefte bij de tijdelijke huisvesting.

Voorzitter, ik ga nu echt afsluiten. De eerste stappen tot een nieuw gemeentegebouw zijn gezet. HAP kijkt uit naar een duurzaam, sober en functioneel gemeentegebouw dat structureel voor minder geld in de boeken zal komen en de lokale belastingbetaler, onze inwoners dus, daarmee op jaarbasis € 1,2 miljoen bespaart. Een besparing die in tijden van bezuinigingen uitstekend van pas komt. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan het CDA. Mijnheer Koning, het is helaas niet gelukt voor de aftrap, maar u krijgt het woord.

De heer KONING: Dank u wel voorzitter. Op 14 mei 2020 is door de raad besloten om ten behoeve van de huisvesting een gemeentehuis te realiseren in eigen beheer, zelf gefinancierd, energieneutraal en gelegen aan het Raadhuisplein op de huidige plek. Hiermee werd een structurele bezuiniging op de huidige huisvestingslasten van € 1,2 miljoen per jaar bereikt. Die huisvestingslasten bedragen thans € 5,6 miljoen per jaar. Bovendien worden die kosten na dertig of veertig jaar nog minder omdat de leningen zijn afgelost. Samen met mevrouw Van de Meeberg willen wij het college vragen dit eens op een doeltreffende manier naar de burgers te communiceren. Iedereen die ik spreek, heeft het over 'een bodemloze put', een 'elite die goed voor zichzelf zorgt' en 'er is toch niks in het huidige raadhuis?' Het is ook noodzakelijk omdat het huidige raadhuis in een slechte fysieke en technische conditie verkeert. De onderhoudskosten en energieverbruik zijn fors en door de bijzondere structuur belemmert het gebouw een efficiënt ruimtegebruik. Het huidige voorstel is een logische uitwerking van het genomen besluit, het realiseren van tijdelijke huisvesting, de sloop van het huidige gebouw zijn de eerste stappen ter uitwerking, later volgt de architectenkeuze. Ook dienen we thans een programma van eisen vast te stellen en een krediet ter beschikking te stellen voor de sloop van € 782.000,00. Dit krediet past binnen de raming van het raadsbesluit van 14 mei 2020.
Wij hebben op basis van de genoemde argumenten de overtuiging gekregen dat de Taurusavenue een betere keuze is dan het Cultuurgebouw. Het gebouw aan de Taurusavenue voldoet aan de gestelde criteria van veiligheid, financiën en benodigd vloeroppervlak. Er was rekening gehouden met 13.426 m² en dat blijft zo en we hebben volgens mij nu 26.000 m² dus zien we hier het resultaat van het thuiswerken. Voor de start sloop is 3 januari 2022 gepland. Dit is de datum waarop de laatste twijfelaars over nut en noodzaak over de streep worden getrokken. December '21 is de tijdelijke huisvesting gereed, de sloop is het derde kwartaal 2022 gereed.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, ik zie dat u een pagina omslaat, maar we hebben een interruptie van mijnheer Den Butter en ook een van mijnheer Boerman. En mijnheer Schaap, het brandt lekker los, eerst mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Voorzitter, mijnheer Koning zei iets over '13.000 m² dus het thuiswerken is meegenomen'. Volgens mij was die 13.000 m² al vastgesteld voor corona dus dat is er helemaal niet in meegenomen. Hoe komt u erbij dat dat daarin meegenomen is?

De VOORZITTER: Nog een vraag op hetzelfde punt, mijnheer Boerman? Gaat uw gang.

de heer BOERMAN: Ja, ik denk op hetzelfde punt. Mijnheer Koning had het over het huidige raadhuis slopen, dat is logisch, en hij vond de Taurusavenue een betere keuze dan het Cultuurgebouw. Nu heb ik het in mijn termijn uitgebreid gehad over de publieksfuncties en daar hoorde ik hem niet over dus misschien kan hij ook uitleggen waarom het CDA de Taurusavenue een betere plek vindt voor de publieksfuncties dan welke plek dan ook in het centrum.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap op hetzezelfde of op een ander punt?

De heer SCHAAP: Ander punt voorzitter.

De VOORZITTER: Dan gaan we eerst naar mijnheer Koning voor een reactie.

De heer KONING: Ik constateer dat we dus teruggaan van, naar ik meen 26.000 m² naar 13.000 m² en volgens mij heb ik die 13.000 pas gelezen in coronatijd, mei 2020 was het ook al corona. Ik had dus de indruk dat die effecten van het thuiswerken, maar ook een andere manier van werken, op die manier zijn vertaald. En mijnheer Boerman, wij streven dus naar een gebouw voor alle functies. Daarin past het niet om nu al op drie verschillende plekken dienstverlening te verlenen en ik denk dat aan het geschikt maken van het Cultuurgebouw ook weer een behoorlijk kostenplaatje verbonden is. Met extra huur. Dus dat alles bij elkaar, pleit ik voor zo veel mogelijk alle functies in een gebouw, ook in de tijdelijke situatie. Dat is het eigenlijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann, had u ook een interruptie op dit punt? Gaat uw gang.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. De heer Koning van het CDA gaf aan dat het op drie plekken niet handig zou zijn, maar we zitten nu ook al op twee plekken, De Polderlanden en het raadhuis. Waarom zou drie dan niet kunnen? Ik zou niet weten waarom drie niet zou kunnen en twee wel. En juist die publieksfuncties in het Cultuurgebouw, of ergens anders in het centrum, maar bijvoorbeeld in het Cultuurgebouw, is een goed idee omdat de inwoners gewend zijn om naar het centrum te komen voor hun paspoort. Het parkeren is hier geregeld en mensen weten het te vinden. In de Beukenhorst is het met parkeren toch ook allemaal weer anders. Dus mijn vraag aan mijnheer Koning is waarom het op drie plekken niet zou kunnen en op twee plekken wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning. Zoals u gemerkt heeft, haal ik niet voor iedereen de spreektijd eraf want dan waren sommige mensen al klaar geweest en dat is een beetje zonde dus daarin heeft iedereen wat extra ruimte gekregen van mij want we hebben ook best veel tijd. Mijnheer Koning in reactie.

De heer KONING: Deze handelswijze betreur ik zeer, maar goed. Als je streeft naar alle functies in een gebouw en het moeten er al twee worden, dan hoeven het er van mij niet per se drie te worden en ik wil dus nogmaals wijzen op het kostenaspect. Dat lijkt me heel aanzienlijk als je daar publieksgerichte dienstverlening moet realiseren in het Cultuurgebouw dus misschien maken we een andere afweging, maar zo zit ik erin.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan had mijnheer Boerman nog een reactie.

De heer BOERMAN: Ja, ik wilde zeggen 'de vraag van mijnheer Sulmann was de vraag die ik zelf ook had', maar nu word ik toch weer getriggerd want u zegt nu 'het lijkt me dat we daar ook weer heel veel kosten gaan maken'. Het lijkt me dat we heel veel kosten gaan maken? Het lijkt me dat we op de Taurusavenue ook weer heel veel kosten gaan maken. Ik heb een pand genoemd in het centrum. Een 'open' pand dat € 125.000,00 per jaar kost. Dat is echt niet veel op dit bedrag. En u zegt 'ja, het lijkt dat het daar beter is'. Ik weet niet waar u dat uit afleidt en ik vraag me af waarom u hier in de raad het gemak van de inwoners niet op de eerste plaats stelt. Daar gaat het volgens mij om.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, gaat uw gang, een reactie.

De heer KONING: Ja, ik refereer eraan dat het een tijdelijke situatie is en dat je voor die tijdelijke

situatie een hoop kosten moet maken in het Cultuurgebouw en u vraagt aan mij 'waar haalt u dat vandaan?' maar dan vraag ik aan u 'waar haalt u vandaan dat dat weinig kost?' en bovendien moet iedereen naar de Taurusavenue en het is goed te bereiken dus ik zie de noodzaak niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, kunt u dit verder bewaren tot het vrije debat?

De heer BOERMAN: Ja, wij maken daar een andere afweging in maar die zal ik dadelijk dan nog uitleggen.

De VOORZITTER: Prima. Mijnheer Schaap, u had een ander punt als interruptie want voor iedereen die het nog kan volgen, dat was nog een interruptie.

De heer SCHAAP: Het was een interruptie op de laatste zin waar mijnheer Koning mee afsloot. Ik weet niet of dat zijn afsluiting was, maar voor hij werd geïnterrumpeerd zei hij dat de laatste twijfelaars niet meer zouden twijfelen als op 3 januari het gebouw tegen de grond zou gaan. Ik zou juist denken als twijfelaar 'ze luisteren toch niet en ze doen het toch'. Hoe denkt u dat daarmee de twijfels gaan verdwijnen?

De heer KONING: Als het raadhuis gesloopt wordt, neem ik aan dat voor iedereen duidelijk is dat er een nieuw raadhuis moet komen. U gaat dus uit van andere uitgangspunten dan ik want ik zie dus dat we door het pand te laten staan structureel € 1,2 miljoen meer kwijt zijn en daarin zijn de kosten voor de leningen die we moeten opnemen om dat nieuwe gebouw te realiseren, meegenomen en dan nog zijn we € 1,2 miljoen goedkoper uit. En we krijgen er een goed constructief, energiezuinig gemeentehuis voor terug. Dus ook hier is het zo dat u een bepaalde afweging maakt en dat is uw goed recht, maar ik maak een andere. Op basis van argumenten.

De VOORZITTER: Dank. Mijnheer Schaap nog heel kort, of is het zo voldoende?

De heer SCHAAP: Ik snap het verhaal vanuit het perspectief van mijnheer Koning maar daar ben ik het niet mee eens. Het was niet heel erg een antwoord op mijn vraag, maar omwille van de tijd denk ik daar in tweede termijn op terug te komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Koning, u heeft veel reacties ontlokt en dat was vast ook uw bedoeling maar u mag nu afronden.

De heer KONING: Oké. Met de HAP ben ik het eens dat het goed is dat de OR er zo nauw bij betrokken is geweest. Het is inderdaad van belang dat de facilitaire en ketenmedewerkers snel worden geïnformeerd over waar zij aan toe zijn. Misschien kan het college nu al zeggen wat er met hen gaat gebeuren. Het zijn namelijk in de loop der tijd onze vrienden geworden.
We halen ook onvoldoende uit de stukken – dat komt overeen met wat de HAP en GEZOND Haarlemmermeer zeiden – of er nu voldoende parkeerplaatsen komen voor het woon-werkverkeer. Er zijn nu eenmaal veel medewerkers die van ver komen en onevenredig lang in het openbaar vervoer moeten zitten. Wij vinden het onaanvaardbaar dat deze medewerkers € 16,85 per dag entreegeld moeten betalen om te mogen werken. Ten slotte wil mijn fractie graag geïnformeerd worden over welke onderdelen hergebruikt worden. In het voorstel van december 2020 wordt gesteld dat met name het historisch karakter veel aandacht krijgt in het ontwerp, er wordt verwezen naar een bijlage, maar die heb ik ook niet bij de stukken aangetroffen. Heel concreet dus: worden bijvoorbeeld het orgel, de klok, de peilstok in de burgerzaal opgeslagen en dus gevrijwaard van sloop? Tot zover voorzitter

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap, u mag voor uw eigen termijn het woord voeren.

De heer SCHAAP: Dank u wel. Voorzitter, ons huidige raadhuis gaat jammerlijk genoeg – dat meen ik – tegen de vlakte en we moeten tijdelijk verkassen naar een opvang zodat op deze grond een nieuw polderpaleis kan worden gebouwd. Ruim € 23 miljoen gaat het kosten om vier jaar ergens anders te zitten. Dat is al ruim € 4 miljoen boven het budget. Voor een periode van vier jaar betalen we dus al een half nieuw gemeentehuis, althans, volgens de kosten die ons beloofd zijn. Het zou Forza! niet verbazen als daar ook overheen zou worden gegaan uiteindelijk en dan komen er inderdaad dingen, die discussie heb ik eerder op de avond gehoord, als nieuwe kredietvoorstellen die wij dan als raad even mogen bespreken en waar we uiteindelijk allemaal voor gaan stemmen, behalve wij. En volgens mij EEN Haarlemmermeer. Forza! is wel voorstander van de nieuwe locatie.

De VOORZITTER: Een interruptie van mijnheer Koning.

De heer KONING: Ja, mag ik mijnheer Schaap eraan herinneren dat in mei 2020, meen ik, toen er werd gestemd over een nieuw raadhuis en een parkeerterrein, in huur en met nog veel meer nadelen, afgezien van een persoon van GroenLinks en mevrouw Van der Helm de unanieme raad, inclusief Forza! heeft voorgestemd en bij het voorstel van december 2020 toen bleek dat we van € 5,6 miljoen huisvestingskosten naar € 4,4 gaan, was Forza! opeens tegen.

De VOORZITTER: Uw punt is helder. We gaan naar mijnheer Schaap voor een reactie.

De heer SCHAAP: Ik was even in de war want ik hoorde '2020' en 'mevrouw Van der Helm', volgens mij is dat voorstel al een tijdje eerder terug geweest, dat was 2017 uit mijn hoofd. Dat klopt, we hebben destijds inderdaad voor gestemd maar inmiddels zijn de inzichten bij ons veranderd en we hebben in eerdere en latere sessies ook uitgelegd waarom die inzichten zijn veranderd. Maar in principe zijn we sowieso altijd tegen een nieuw raadhuis geweest.

De VOORZITTER: Wilt u doorgaan met uw betoog.

De heer SCHAAP: We zijn met het voorstel akkoord gegaan om andere redenen.

De VOORZITTER: Gaat u verder alstublieft?

De heer SCHAAP: Ja. Forza! is voorstander van de nieuwe locatie. Het is dicht bij het trein/busstation dus makkelijk bereikbaar en vlakbij Hoofddorp-Centrum, waardoor lopen nog steeds een optie is. Met de kosten die wij hebben gezien, hoeveel dit projectje gaat kosten, is het dan niet beter en goedkoper te overwegen, en dat vind ik heel interessant om te weten, om Taurusavenue 155, het Fluorgebouw in zijn geheel op te kopen en gewoon standaard in gebruik te stellen als het nieuwe raadhuis? Verkoop de grond hier in het centrum of verhuur het zelfs, dat is kostbare grond, daar kunnen we makkelijk wat aan verdienen en we zitten dan wel voor de helft goedkoper in een vrij nieuw pand, vijf jaar oud. We kunnen de ruimtes in het pand die nu nog wel door Fluor worden gebruikt op laten vullen met wat zich in De Polderlanden bevindt. En wat we tekortkomen… ik heb het eerder gehoord en ik vind het een goed idee, laten we ambtenaren vanuit huis werken. Dan zijn we ook van De Polderlanden af, ik vind dat zeker het overwegen waard. Want waren de kosten van het gebruik van het Cultuurgebouw echt zo veel hoger? Wij betwijfelen het. Nu gaan we € 5,75 miljoen per jaar aan huur uitgeven voor vier jaar. Hoeveel is dat nou meer dan dat dit raadhuis zou kosten of wat het Cultuurgebouw zou kosten? Forza! begrijpt dat verbouwingen nodig zijn om je ergens goed en werkbaar te kunnen vestigen en dat het uiteraard nodig is dat de gemeentelijke organisatie zich ergens vestigt om door te kunnen gaan

met het besturen van de gemeente. Maar wat ons betreft, had dit niet gehoeven en zeker niet met zo veel kosten.
Ik had het niet in mijn stuk gezet, maar mijnheer Boerman begon ook over duurzaam afvoeren, ik wil daar wel in tweede termijn op terugkomen want ik vind dat een serieus voorstel en een zeer goed voorstel en daar wil ik graag over doorpraten.
Dan hadden we nog een kleine discussie aan het begin over de bijlage, de financiële bijlage tijdelijke huisvesting gemeentelijke organisatie. De reden waarom ik daarnaar vroeg, is dat wij zullen vragen daar het geen geheimhouding op te leggen. Als wij als gemeente vele drastische maatregelen aankondigen om overal op te gaan bezuinigen, iets dat alle inwoners en organisaties raakt – dat hebben we vorige week ook gezien toen ze in kwamen spreken – hebben onze inwoners ook het recht om te weten waar de gemeente het geld aan besteedt en waarom. Het is informatie die openbaar dient te zijn, zeker in deze tijd waarin iedereen het economisch zwaar heeft. Dus niet verscholen achter geheimhouding. Ik heb het al aangekondigd. Wij zullen voorstellen om het volgende week van de stemmingenlijst te halen. Wij willen niet voorstemmen, maar we willen het in het openbaar een andere keer bespreken. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Schaap. Dan heb ik de VVD, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Na heel veel jaren praten over plannen maken, mogen we vanavond praten over doen en daar wordt de VVD altijd wat blijer van. We gaan praten over de sloop en over de tijdelijke huisvesting. Wat ons betreft, kunnen we beginnen met de sloop. Er werd hier vanavond al aangehaald dat we dat moeten kunnen uitleggen en die bal werd eigenlijk meteen bij iemand anders neergelegd, maar ik wil die verantwoordelijkheid best op me nemen. Om het nog een keer uit te leggen, D66 gaf zelf de noodzaak al aan. Als het regent moeten we hier met pannetjes schuiven dus dat er een nieuw gebouw nodig is, is duidelijk. Mijnheer El Idrissi en mijnheer Koning gaven aan dat de plannen die we nu gemaakt hebben ook een besparing opleveren dus dat is wat ons betreft ook slim. We gaan een duurzamer pand neerzetten met een historische symboliek, dus wat ons betreft, zullen heel veel inwoners dat begrijpen en snappen. Met betrekking tot de tijdelijke huisvesting is het voor ons ook een logisch verhaal te snappen dat naar het Cultuurgebouw is gekeken, maar als we dan zien welke kosten dat met zich meebrengt, vinden we het ook heel goed uitlegbaar en snappen we ook heel goed dat er voor die Taurusavenue is gekozen. Dus wat dat betreft, kunnen wij daarmee instemmen en realiseren we ons dat wij hier als laatste raad in dit gebouw gaan zitten. Want inderdaad, zoals mijnheer Koning zei, gaat deze raadsperiode de sloophamer erdoor. Verder hebben we een heel programma van eisen gezien, een nogal technisch stuk. Dat werd hier al vaker aangehaald. Daar hebben heel veel mensen over nagedacht en er is heel veel input geleverd. Wat de VVD betreft, is dat akkoord. Ik ga ook vanavond de heer Koning een beetje bijvallen in die zin dat we dat gesprek over thuiswerken/anders werken in deze raadzaal al een keer gevoerd hebben met betrekking tot het raadhuis. Toen is ons ook toegezegd dat daar rekening mee gehouden wordt. Dus wat de VVD betreft, is dat geen nieuw punt, daar hebben we het al over gehad en dat werd meegenomen en volgens mij zien we dat inderdaad ook in het aantal vierkante meters terug.
Dan heeft de VVD nog een puntje, we zien het proces naar de architectkeuze maar daarna, de aanbesteding en het benoemen van de aannemer, die volgordelijkheid is ons nog niet helemaal duidelijk. Ik gaf net misschien een beetje flauw antwoord op de vraag 'hoe gaan we de kosten in de gaten houden?' Toen gaf ik al aan 'daar komt het college vanzelf mee naar ons toe'. Maar ik snap wel die zorgen dat we die kosten in de gaten willen houden. We hebben eerder gesproken over iets als een bouwmeester of iets dergelijks en ik zou graag van het college horen wat precies de verdere gang van zaken is in de procedure na die architectkeuze. Zodat we inderdaad meer zicht krijgen op hoe we die kosten met betrekking tot de nieuwbouw In de gaten houden. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U krijgt nog een interruptie van mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Mevrouw Van Straten refereerde aan een opmerking die ik in de eerste termijn heb gemaakt over de kostenoverschrijdingen en ik begrijp heel goed wat mevrouw Van Straten zegt 'als dat gebeurt, dan komt het college naar ons toe'. Maar dan is het dus al gebeurd. En het gesprek zou wat ons betreft, moeten gaan over 'hoe kunnen we nou zorgen dat we dat voorkomen? 'Laten we nu niet de zoveelste gemeente zijn die een gigantische kostenoverschrijding heeft en hoe kunnen we dat aan de voorkant nou met elkaar voorkomen, zodat het college niet naar ons toe hoeft te komen? Dat is een veel fijnere situatie.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, een reactie.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, nou ja, dat probeer ik je duidelijk te maken. Een van de middelen die je hebt, is vooraf vragen stellen aan het college: hoe ga je dat doen? Hoe ga je bijvoorbeeld met een bouwmeester om? Hoe ga je met de keuze van de aannemer om? Dus volgens mij heb je daar als raad ook zelf heel veel instrumenten voor en als raadslid, om die zekerheid die je zoekt, te krijgen. Dus wat dat betreft, doe ik hier volgens mij een aanzet toe vanavond.

De VOORZITTER: Interruptie van mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, een beetje punt van orde ook want volgens mij krijgen we nu een debat over iets waar het vanavond niet over gaat, namelijk over het nieuwe raadhuis en we hebben het nu over de tijdelijke huisvesting, dacht ik.

De VOORZITTER: Wilt u daar nog op reageren? Zo niet, dan gaan we verder.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik denk dat mijnheer Klijn een terecht punt maakt.

De VOORZITTER: Dat is dan hierbij bevestigd. U was volgens mij klaar en u had afgerond ik kijk nog even of de SRH het woord nog wil voeren. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u voorzitter. De fractie van SRH is niet tegen de bouw van een nieuw raadhuis. Maar wel op deze manier en ik heb dat ook in de vorige vergadering gezegd. De fractie van SRH vindt het niet verstandig om het los te koppelen van de woningbouw die hierachter gaat plaatsvinden. Daar gaan weer de megawinsten naar projectontwikkelaars toe en de risico's worden bij onze burgers neergelegd bij de bouw, daar waar het college aangaf we zijn geen bouwbedrijf, is het opeens bij het bouwen van het nieuwe raadhuis wel zo en SRH wenst daar helemaal op geen enkele manier verantwoording voor af te hoeven leggen. Dus we zijn sowieso tegen de huidige manier, zoals het nu gaat, bij de bouw van het nieuwe raadhuis. Bij de begroting zal ik over bouwen en de kostprijzen van bouwen een zeer uitgebreide nota aan de collega's geven en dan mogen ze zelf daar hun kruit op verschieten. Want nogmaals, het is een heel vreemde manier van zaken doen zoals het hier gedaan wordt met de bouw van een nieuw raadhuis en de woningbouw die gekoppeld is aan dezelfde tafel, om dat aan een ander over te laten. SRH laat zich door geen mens in de maling nemen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Voor u de microfoon uitzet, er is nog een interruptie van mevrouw Van Straten. En ook nog van mevrouw Van de Meeberg daarna.

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, een reactie, die heb ik vorige week ook al gegeven. Mijnheer

Beusenberg insinueert hier dat er projectontwikkelaars zijn die enorme winsten maken min of meer over de ruggen van de inwoners. We hebben net gehoord dat de aannemer van het Apriscoterrein aangeeft 'we komen niet uit', en dat dan de gemeente zegt 'laat dat dan maar eens zien'. Dus ik heb moeite met de insinuaties die hier gedaan worden die op geen enkele manier hard gemaakt kunnen worden en dat is nu net niet verantwoordelijkheid nemen in het uitleggen van het verhaal dat we hier met elkaar willen vertellen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, daar mag u op reageren. Ik kijk nog even of mevrouw Van de Meeberg op hetzelfde punt wilde interrumperen? Nee, dan kunt u eerst reageren.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, 1 juli is de begroting en dan is dat stuk klaar en dat mag u tot zich nemen en dan mag u zich diep gaan schamen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg op een ander punt.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Hiervoor hadden we ook een sessie en daar hadden we een gesprek met de andere mijnheer Beusenberg en die kondigde ook iets aan waar hij het dan vanavond niet over had, maar later wel. Het lijkt me zo fijn dat als we nu al met elkaar van gedachten kunnen wisselen en de mening van de SRH horen op dit punt. Gooi het op tafel, dat is veel leuker praten.

De heer BEUSENBERG: Dat gaan we 1 juli doen voorzitter, onderbouwd met feiten en cijfers en dan kunt u daar lering uit gaan trekken. Dat was het.

De VOORZITTER: Dank u wel en volgens mij had u ook al afgerond, dan kijk ik nog even of ik niemand vergeten ben, maar volgens mijn lijstje niet. Dan kunnen we naar het college voor de eerste termijn. Mijnheer Sidali, gaat uw gang.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter, fijn om over het algemeen te bespeuren dat het moment van doen ook gedeeld wordt. Hier en daar zijn er vragen en dat is heel terecht. Ook is er gezegd dat het een vrij technisch stuk is en dat is het ook. Het is ook iets technisch, iets slopen en verbouwen en daar komt heel veel techniek bij kijken. Over het algemeen moeten we hier natuurlijk uitgaan van een tijdelijke oplossing. Dit is dus niet waar we voor altijd aan verbonden zijn, maar we gaan in de tijdelijkheid al wel werken zoals we in het nieuwe gebouw willen gaan werken. Dan kom ik dus eigenlijk op de minder vierkante meters. Minder mensen gaan naar het werk toe. Dat doen we niet alleen vanwege corona. U heeft daar al eerder om gevraagd, 'kijk nou eens hoe je veel meer met een ander concept kunt werken'. Dat doen wij volgens het Haarlemmermeers werkconcept waarbij we zeggen 'we gaan aan het werk, maar we gaan niet naar het werk'. Dus geconcentreerd, individueel werk doen we zo veel mogelijk thuis. Heb je clusters waar je bij elkaar moet komen, dan doen we dat gewoon op kantoor en nee, geen kantoortuinen. Dat kan ik u zo toezeggen want het gaat om maximaal twaalf werkplekken per open gebied. D66 heeft aangegeven 'hebben we geleerd?' Ja, natuurlijk hebben we geleerd want we gaan straks werken in de tijdelijke huisvesting, maar ook in het nieuwe gebouw op 0,5 per fte. Dus dat betekent dat we veel minder ruimte zullen innemen dan de ruimte die we nu hebben. Dus we gaan terug qua aantal vierkante meters, maar ook wat betreft het aantal mensen dat zich zal bevinden in het raadhuis. Sowieso moeten we ons nu nog houden aan de 1,5 meter maar dat concept zit er sowieso in bij ons. Ik zie een interruptie, voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, ik liet u even uitpraten. Mevrouw Van de Meeberg, gaat uw gang.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel, voorzitter. Iemand, ik weet niet meer wie, zei eerder ook al 'die 0,5 per fte, dat hadden we eigenlijk ook voor corona al met elkaar besproken, toen was het al een voorstel van het college'. Dus eigenlijk was de vraag: zit er nog een verdere doorvertaling naar aanleiding van de lessen die we geleerd hebben, of is dat het?

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel. Dat is het, maar zoals ik al zei, we gaan natuurlijk wel de verscheidenheid in werkplekken heel goed bepalen met elkaar, dus ontmoeten, vergaderen, het samenwerken ondersteunen. Maar aan de andere kant, geconcentreerd werken en individuele werkzaamheden gaan we thuis of elders doen. Dus als je nog verder van 0,5 wil gaan, naar 0,3 bijvoorbeeld, betekent dat dat je minder werk samen kunt gaan doen en dat zul je dan wel terugzien. Wat hier gebeurt, is ook het samenwerken. Je kunt het niet altijd alleen maar thuis doen dus 0,5 is al een hele slag. Dus verder dan 0,5 gaan we niet, zullen maar zeggen of er moeten maatregelen genomen worden zoals we nu ook hebben. Dat kennen we, op dit moment hebben we 0,3 en dat wordt straks weer losgelaten. Maar dat is eigenlijk waar het op uitkomt.
Even over het algemeen, we blijven natuurlijk binnen het budget en wat gebeurt er nou eigenlijk als dat niet gebeurt? Dan hebben we daar allerlei middelen voor om bij u terug te komen, maar op dit moment, zoals we dat ook gewoon berekend hebben, blijven gewoon netjes binnen de huisvestingslasten die we al hebben. Dat huisvestingsbudget dat we al hebben, gaan we nu ook gewoon inzetten. Dan voorzitter een aantal vragen over – ik neem ze maar even allemaal ineen – waarom niet het Oude Raadhuis? Waarom dan niet het Cultuurgebouw? Ik wil u toch verwijzen naar de geheime bijlage als het gaat om Cultuurgebouw, dan kunt u zelf de afweging maken. U gaat uiteindelijk zelf over wat u ervoor overheeft. Tegelijkertijd was de vraag 'waarom niet op drie locaties?' Drie is drie keer zo veel; drie keer catering, drie keer beveiliging, drie keer verbouwingskosten, noem maar op. Alles wat je doet, is dan ook gewoon maal drie. Kun je het ook nog doen in een ander pandje, een winkelpand bijvoorbeeld? Dat kan dus niet, want een winkelpand is anders ingericht dan kantoorruimte. Daar komt heel ander daglicht in, en de vraag is hoe de staat van het gebouw is, welke verbouwingskosten komen daarmee los? Dus wat dat betreft, kun je niet een-op-een zeggen 'nou ja, dat is geschikt'. Dat is dus niet geschikt. We hebben goed gekeken in het Centrum welk gebouw zich leent om de baliefunctie voor onze inwoners zo goed mogelijk weg te zetten. Nou, die zijn er gewoon helaas niet in het centrum, maar voorzitter, we hebben een mooi gebouw gevonden aan Taurusavenue dat echt bereikbaar is, dat wil ik nog even goed benadrukt hebben. Je kan er echt komen op allerlei mogelijke manieren. Ik heb het zelf gedaan en ik ben geen goede wandelaar. Maar vanaf het station doe ik er tien minuten over en dan zeg ik erbij, ik ben geen goede wandelaar. Het fietspad is fantastisch aangelegd. Je kan er zo komen met de fiets. Parkeerplekken zijn er. We kunnen dat natuurlijk ook uitbreiden met elkaar, maar er is ook nog een open parkeergebied bij het station waar men dan ook terechtkan. Dus er zijn genoeg mogelijkheden en we hebben hier ook, zoals al gezegd is, met de ondernemingsraad over gesproken en die is van het begin af aan hierbij aangesloten. Die hebben er ook naar gekeken en die hebben ook gezegd 'nou, zoals het er nu voorstaat met de parkeerplekken komen we er uit met elkaar'.
Voorzitter, dan even de historische elementen. Daar heeft het CDA het over gehad. Die gaan we meenemen naar de tijdelijke huisvesting. Stelt u zich eens voor, zoals u hier zit met deze tafels en deze stoelen, die pakken we op en die zetten we neer in de tijdelijke huisvesting. Dus daar komt geen nieuwe tafel. Daar komt geen nieuwe stoel. Dit historische element waar u nu in zit, kunnen we een-op-een gewoon meenemen naar de tijdelijke huisvesting. U heeft het natuurlijk over hele andere zaken en natuurlijk begrijp ik dat, maar ik kom zo wel eventjes bij u. Maar dan heeft het te maken met de nieuwbouw. Ja. Maar daar is ook de opmerking over gemaakt dat we het nu niet over de nieuwbouw hebben. Natuurlijk gaan we het daar met elkaar over hebben. Binnenkort zult u daarover

op de hoogte gesteld worden, hoe de architectenselectie gaat en de gunningsleidraad en wat we daarvoor vragen. Neemt u van mij aan voorzitter, dat de cultuurhistorische waarden zeker een plek daarin hebben.

De VOORZITTER: Is het wel of geen interruptie? Mijnheer Koning? Ja, u twijfelde leek het, maar gaat uw gang.

De heer KONING: Ik ben ook al tevreden met het antwoord. Maar ik wil alleen even memoreren dat wat je dus op een rijtje moet hebben wat je wilt behouden en meenemen en wil bewaren omdat het cultuurhistorische waarde heeft, voordat je gaat slopen.

Wethouder SIDALI: Ja zeker, maar wij gaan sowieso eerst even verhuizen voorzitter, voordat we gaan slopen. Als we gaan verhuizen, nemen we natuurlijk de cultuurhistorische elementen in dit gebouw mee en die pakken we voorzichtig en heel goed in en zo zorgen we ervoor dat die bewaard blijven. Dus dat gaat niet gesloopt worden, daar kunt u van op aan. Ja, precies, marktplaats.

De VOORZITTER: Dit roept reacties op. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Het gaat, zoals ik mijnheer Koning ken, hem ook niet om de tafeltjes waar we nu aan zitten, het gaat om de deuren die we hier zien, het gaat om het peil dat te zien is in de gang, het gaat om dingen die je niet zomaar eventjes optilt. Ik snap heel goed dat daar aandacht voor wordt gevraagd want dat zijn geen dingen waarvan je zegt 'die gaan we zo even verhuizen'. Dat zijn dingen waar je wel iets langer over na moet denken dan 'die stoppen we in een doosje', want zo werkt het niet.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SIDALI: Doosjes zijn mijn woorden niet, want ik heb gezegd 'die gaan we goed inpakken' dus ik heb het nooit over doosjes gehad. Ik heb het sowieso nooit over doosjes. Voorzitter, u kunt ervan uitgaan dat we hier heel voorzichtig en prudent mee omgaan, hier liggen onze waarden en daar zijn we heel voorzichtig mee. En ja, die toezegging kan ik doen en meer niet, dus dat komt goed wat mij betreft.
Dan nog even toch iets financieels. Dat is al genoemd, de € 4,2 miljoen. Wat krijgen we nou, wordt hier nou een overschrijding opgemerkt? Dat is al eigenlijk in mei 2020 al gezegd en dat wordt gedekt uit de algemene dekkingsreserve dus dat is niets nieuws wat dat betreft.
Er is ook nog iets gezegd over trouwen, kunnen we dat ook nog ergens regelen en er werd gevraagd of dat in het Cultuurgebouw kan. Iedereen kan een gebouw aanmelden waar getrouwd kan worden. Daar hebben we een regeling voor. Dan kun je bellen en dan wijst de burgemeester de plek aan voor eenmalig of meermalig, dus wat dat betreft, wordt er goed naar gekeken. Het Oude Raadhuis staat al wel te boek om daar het trouwen in ieder geval mogelijk te maken. Maar er zijn meerdere plekken waar mensen zouden willen trouwen. Het Oude Raadhuis is dus ook afgevallen en dan zie je ook dat het eigenlijk niet groot genoeg is en de verbouwingskosten zijn daar ook dusdanig hoog, en het maakt nu ook onderdeel uit van het Cultuurgebouw. Dus het is onmogelijk gebleken in de doorrekening om daar iets moois mee te doen.
Ik zit even te kijken, er werd nog iets gezegd door Forza! over openbaarheid van geheime bijlagen. Ik maak het maar even persoonlijk: openbaarheid van financiële gegevens schaadt u. Het schaadt uzelf. Het gaat over uw belangen, dus niet over het belang van het college, Maar het is in uw belang dat we dat gewoon niet doen en ik hoop dat Forza! dat ook goed begrijpt. Ik zie wel bij Forza!, dat vind ik echt een pluspunt, dat er toch een stap is gemaakt om wel iets te doen met de nieuwe huisvesting, al is het

in de vorm van de tijdelijke huisvesting. Want daar heb ik Forza! niet van horen zeggen 'dat doen we niet'. Dus dat vind ik fijn om te horen en iedere stap is mooi meegenomen.
En ik zou zeggen, inderdaad, als ik alle vragen nu, heb gehad… Ik zit nog eventjes te kijken.

De VOORZITTER: U moet nu ook wel echt afronden en anders springt er wel iemand op.

Wethouder SIDALI: Wacht even, dit vind ik nog heel belangrijk, een impressie van de tekeningen van hoe het eruit gaat zien in de tijdelijke huisvesting. Die zeg ik toe, die krijgt u van me en dan kunt u daarnaar kijken. Dat gaan we doen. Dus we gaan het doen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bevlogen inbreng. Mijnheer Nobel zegt dat het goed is en heeft geen behoefte meer aan een reactie dus dan zijn we er. Mijnheer Koning. Nog een interruptie op de wethouder? Heel kort graag alstublieft.

De heer KONING: Ja, die communicatie actie.

Wethouder SIDALI: Wij gaan er een schepje bovenop doen met de communicatieactie. Nadat u dit vastgesteld heeft, beginnen we as we speak, meteen. Daarna beginnen we hier in dit gebouw waar de mensen binnenkomen. Alle brieven die wij sturen naar onze inwoners zullen altijd een banner of een header krijgen 'we gaan verhuizen, we gaan die kant op'. Daar gaan we echt mee starten terwijl we hier nog zitten dus we wachten er niet mee. Dat doen we op verschillende plekken waar mensen komen. Daar zullen we echt goed communiceren waar we naartoe gaan en hoe we dat gaan doen, waar mensen terechtkunnen voor hun zaken. Dus wat dat betreft, gaan we er echt een schepje bovenop doen, maar ik heb u daar wel bij nodig bij de stemmingen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de tweede termijn van de raad. Een tweetal mensen heeft aangekondigd nog een discussiepunt te hebben. We hadden afgesproken tien minuten over te houden voor het besloten deel, dan zouden we nu nog vijf minuten hebben, dat is wel erg kort dus desnoods halen we wat af van het besloten deel of we gaan verlengen, dat zijn de keuzes. Laten we eens van start gaan en kijken waar we uitkomen, stel ik voor. Dan gaan we het aan de hand van het debat zien. Misschien gaat het toch nog lukken. Mijnheer Boerman, u heeft een punt voor het vrije debat.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter een puntje van orde, ik heb met mijnheer Schaap overlegd en we hoeven geen besloten deel.

De VOORZITTER: Oké helder, en dank dat u dat op dit moment even aangeeft. Dan hebben we ruim een kwartier, dat scheelt. Mijnheer Boerman, gaat uw gang

De heer BOERMAN: Ja dank u, ik zal nog wel even met de collega's willen overleggen over een punt dat me toch wel van het hart moet. Ik denk dat wij ons ook wel kunnen vinden in de sloop van het raadhuis, zeker met de toezegging die daarbij gedaan is, kunnen we ons ook vinden in de tijdelijke locatie voor het gemeentehuis voor de ambtenaren. Maar we hebben toch nog wel moeite met de publieksfuncties. U zegt 'we hebben in het centrum gekeken naar een aantal plekken en die zijn afgevallen'. Ik denk, als we kijken naar wat er op de Taurusavenue kan, we daar in ieder geval vijftig parkeerplaatsen voor de publieksfuncties moeten huren en dat gaat al om een bedrag van € 100.000,00 per jaar. Daar zouden we toch echt wel eens voor in het centrum kunnen kijken. Ik wil graag aan de collega's vragen of die met mij delen dat we de publieksfunctie toch echt bij voorkeur In het centrum zouden willen houden. Volgens mij is dat de plek waar iedereen aan denkt als ze een

paspoort of een rijbewijs willen halen. Er werd iets gezegd over de trouwzaal, ik zie dat dat in ieder geval reacties losmaakt. Trouwen kan in elk geval op andere plekken in de gemeente en dat weet ik ook. Maar de trouwzaal, de standaardlocatie, die is in het gemeentehuis. Dus ik wil ook vragen 'zullen we er gewoon naar kijken of we tijdelijk een trouwzaal wel in het centrum van de gemeente kunnen hebben?' Want volgens mij is dat iets waar veel behoefte aan is.

De VOORZITTER: U stelt volgens mij meerdere vragen tegelijk mijnheer Boerman. Welke vraag wilt u beginnen?

De heer BOERMAN: De trouwzaal en de publieksfuncties vind ik wel in elkaars verlengde liggen. Maar de publieksfuncties eerst.

De VOORZITTER: Oké, de publieksfuncties. Ik zag veel handen omhooggaan. Ik begin maar even bij mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het verbaast me dat GroenLinks niet blij is met een publieksfunctie bij een OV-knooppunt want volgens mij komt uw achterban in ieder geval met het openbaar vervoer of met de fiets. Dus wat dat betreft, verbaast het me en ik kan in ieder geval gedachtegang volgen dat we daar een publieksfunctie hebben omdat dat gezamenlijk kan worden gevoerd met de andere werkzaamheden.

De VOORZITTER: We gaan even het rondje afmaken en dan kunt u reageren. Ik snap dat de verleiding groot is, maar anders hebben we te weinig tijd. Mijnheer Den Butter en dan mijnheer Schaap.

De heer DEN BUTTER: Ik wil daar wel een beetje bij aansluiten. Ik vind het een romantisch beeld om het hier In het centrum te hebben en ik begrijp dat dat de voorkeur heeft en ik zou het ook zeker voor de uiteindelijke locatie zwaar mee vinden wegen, voor een tijdelijke locatie vind ik het niet heel erg belangrijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap, dan mevrouw Van de Meeberg en dan mijnheer Sulmann.

De heer SCHAAP: Dank u wel voorzitter. Toen ik in het stuk Fluorgebouw las, dacht ik 'dat valt nog wel mee, dat is hartstikke goed te bereiken voor iedereen, het is makkelijk te vinden'. Ik wist tenminste direct waar het was en volgens mij geldt dat voor velen. En je kunt dan kijken naar wat kostendekkend is, dat heeft de portefeuillehouder ook gezegd, het is goedkoper om het op een locatie samen te doen. Het gaat het publiek er niet om waar het is, als ze er maar heen kunnen. Men gaat niet naar het raadhuis voor zijn plezier. Als ze naar het centrum gaan, dan komen ze voor kleding bij de Primark, een vette worst bij de HEMA of om de post bij de Primera op te sturen en ze komen hier eigenlijk alleen voor het openbaar toilet, maar voor de rest zal het hen worst zijn waar ze terechtkunnen.

De VOORZITTER: Een HEMA-worst. Mevrouw Van de Meeberg en dan mijnheer Sulmann.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Na het commerciële rondje van de heer Schaap kan ik me best voorstellen dat GroenLinks zegt dat het voor een publieksservice best prima is om dat in het raadhuis te doen en we hebben ook verschillende servicekantoren door de hele gemeente. We hebben Halfweg en we hebben er nog meer, Nieuw-Vennep, Schiphol. Het is helemaal niet zo'n gek idee om daar een klein kantoortje te hebben maar het moet niet te veel in de papieren gaan lopen natuurlijk want we zijn ook met z'n allen bezig om te zorgen dat het niet heel erg duur gaat worden

allemaal. Dus dat is een serieuze overweging, maar ik begrijp het sentiment van GroenLinks zeker.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel, mijnheer Den Butter nog een heel korte reactie?

De heer DEN BUTTER: Ja, dat kantoortje in Nieuw-Vennep zit bepaald niet in het centrum. Dus om dat dan hier wel opeens te doen zou ik wel een rare constructie vinden.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann en daarna mijnheer Spijker.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Ineens? Volgens mij staat dit pand er veertig jaar dus blijkbaar weten onze inwoners al veertig jaar de weg te vinden naar het raadhuis en naar het centrum dus om het hier juist te laten, lijkt mij heel overzichtelijk voor onze inwoners. En vijftig parkeerplekken bij Fluor, dat kost dus een kleine € 100.000,00 per jaar en dat is vier keer € 100.000,00 in vier jaar en dat lijkt me een behoorlijk groot bedrag. Dat moeten we natuurlijk wel in mindering brengen op wat het zou kosten als we het in het centrum zouden gaan doen, dus de vraag is of publieksbalies in Fluor goedkoper zijn dan in het centrum. Dat vraag ik me sterk af. Maar wij zijn in ieder geval groot voorstander van publieksbalies gewoon in het centrum.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. EEN Haarlemmermeer is wel voorstander van publieksfuncties gewoon in het Fluorgebouw. Mensen kunnen makkelijk met het OV daarheen gaan. We hebben een jaar gehad met COVID-19, alles moest online, of je moest naar een locatie gaan, mensen kunnen zich heus wel aanpassen, dat is niet zo moeilijk.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan mijnheer Koning voor een reactie.

De heer KONING: Ik ben overtuigd door het argument van de wethouder, want je kunt wel alleen de parkeerkosten noemen, maar hij noemt bijvoorbeeld de bewakingskosten en zo zijn er natuurlijk nog een aantal kosten die je moet maken als je het op verschillende locaties doet. Voor de rest vind ik het positief dat de minima gewoon in De Polderlanden terechtkunnen en ieder ander kan met het openbaar vervoer, met de fiets of desnoods een auto daar terecht en als het lastig is, dan kunnen ze ook heel gemakkelijk naar het kantoor op Schiphol.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer El Idrissi gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Ik denk dat het college kraakhelder is geweest op dit punt mijnheer Boerman. Er zijn twee punten die ze aangaven. Financiën, je moet natuurlijk kijken 'is het wel financieel haalbaar?' en in de praktische ruimte moet het natuurlijk ook praktisch goed kunnen en ik denk dat dat twee overduidelijke goede argumenten zijn. Dus wij zijn er helemaal voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Ik sluit me aan bij alle voorstanders van de Taurusavenue als het gaat om publieksfuncties en inderdaad, minima kunnen terecht in De Polderlanden. Ik wil nog even aangeven dat er een enorm romantische trouwlocatie beschikbaar is in het Oude Raadhuis. Dat is vele malen romantischer, kan ik u melden, dan de trouwlocatie in dit gebouw op dit moment. Dus met name op het moment dat dat nog een keer gepromoot wordt in de externe communicatie, denk ik dat de burgers er wat dat betreft alleen maar op vooruitgaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij voldoende voor dit punt. Dan mag u afronden mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Laat ik dan meteen op dat laatste aanhaken, mijn voorstel zou zijn om het Oude Raadhuis gewoon de standaardtrouwzaal te laten zijn gedurende die vier jaar want nu is het zo dat je die trouwzaal in het Oude Raadhuis moet aanvragen. De trouwzaal hier in het gemeentehuis krijg je aangeboden. Zo is het ook voor de – oneerbiedig gezegd – maandagochtendhuwelijken, die moet je ook gewoon op een plek hebben en niet op de Taurusavenue, maar gewoon hier in het centrum en het zou prima kunnen in het Oude Raadhuis, Zo was het in ieder geval bedoeld. Voor de rest heb ik gehoord dat ik romantisch ben en dat ik heel veel sentiment heb. Terwijl ik denk 'het gaat toch juist om die inwoners'. Mensen laten zich hier blijkbaar heel makkelijk overtuigen dat de kosten daar veel lager zijn dan de kosten van het pand dat je hier in het centrum hebt, terwijl mijnheer Sulmann ook heel duidelijk zei 'ja, maar daar zijn kosten ook niet zo laag want daar moeten we zeker voor € 100.000,00 aan parkeren erbij huren en dat zou hier niet hoeven.' We denken dat we ons wat dat betreft, echt te snel en te gemakkelijk laten overtuigen en dan wil ik toch ook nog wat zeggen over dat OV-knooppunt want dat was heel leuk bedacht. Ik zal proberen niet de sneer terug te geven, maar vanuit Abbenes of Lisserbroek moet u eens proberen om met het OV daar op het station te komen, het is niet GroenLinks die dat allemaal afgeschaft heeft.

De VOORZITTER: Ik kijk of er nog mensen zijn die een ander punt willen inbrengen voor het vrije debat. Zo niet? Mijnheer Schaap was nog net op tijd voor de hamer viel.

De heer SCHAAP: Ik bedacht me ineens, dat er nog iets was maar ik kon er niet opkomen. Nu weet ik het weer, dat was ook een punt van mijnheer Boerman over…

De VOORZITTER: Kondigt u het even aan, dan kijken we nog even en de laatste vijf minuten kunnen we het erover hebben. Gaat uw gang.

De heer SCHAAP: Ik weet niet of ik dat moet doen, het was een punt van mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dat klopt, het was mijn punt ik vond het een goed idee maar als anderen daar anders over denken, hoor ik het vandaag graag.

De VOORZITTER: Wie vond het allemaal een goed of niet goed idee? Mijnheer Koning wil graag reageren.

De heer KONING: Ik denk dat we het enorm kunnen bekorten als we even aan het college vragen of het daaraan mee wil werken. Ik ga ervan uit, zo'n goed idee, dat het college daar ja tegen zegt en dan zijn we klaar en kan ik naar het voetbal.

De VOORZITTER: Dat is een prima suggestie, maar ik kijk eerst nog even of er nog anderen willen reageren en dan geef ik de gelegenheid aan het college.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Mijn ervaring is dat het best nog wel eens wat wil opleveren dus laten we dan kijken of we zelf niet de boedel kunnen verkopen en kijken wat we er nog voor kunnen krijgen want misschien kunnen we daar wel een servicekantoor van betalen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schaap.

De heer SCHAAP: Ik bracht het punt in herinnering, maar ik vind het ook een goed idee omdat je zo veel mogelijk – dat wil ik echt meegeven – wat je nog kunt hergebruiken en gebruiken, moet meenemen naar het tijdelijke en naar het nieuwe raadhuis. Het is zonde om dan voor veel geld nieuwe dingen aan te schaffen en wat je niet gebruikt, kun je verkopen zodat we er nog wat aan verdienen of desnoods, als niemand er interesse in heeft, het aan een goed doel schenken. Zodat het niet vernietigd wordt.

De VOORZITTER: Het college wordt gevraagd om een reactie. Is daar behoefte aan en kunt u die geven?

Wethouder SIDALI: Ja hoor voorzitter. Ik zei al, het meeste meubilair gaat gewoon mee naar de tijdelijke huisvesting en waar u nu aan zit, dat gaat gewoon mee en daar blijft u gewoon aan zitten. Heel veel ander meubilair voor de ambtenaren gaat ook gewoon mee. U wilt toch niet dat deze stoel van mevrouw Steffens straks op Marktplaats komt? Dat gaan we toch niet meemaken voorzitter?

De VOORZITTER: We kijken even of dit voldoende is, eerst mijnheer Boerman dan mijnheer Schaap.

De heer BOERMAN: Dit gaat wel heel snel zo, ik heb inderdaad geen belangstelling voor de stoel, maar er wordt hier gesteld dat we de werkplekfactor fors teruggaat van 0,9 naar 0,5. Dan kunt u mij niet wijsmaken dat alles meegaat en er niets overblijft. U stelt zelf 'er blijft heel veel over en we gaan duurzaam afvoeren'. Van duurzaam afvoeren gingen bij mij de haren een beetje overeind staan en toen dacht ik 'dit is het huis van de gemeente en dit is het huis van de inwoners en laten we de inwoners daarbij betrekken'.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Schaap, gaat u verder.

De heer SCHAAP: Twee korte puntjes. Ik hoorde de wethouder over meubilair meenemen, maar het ging juist over de vraag over het meubilair dat we niet meenemen en ten tweede, mijn stoel is stuk. Ik bied hierbij € 5,00.

De VOORZITTER: Het eerste bod is binnen. We gaan eerst naar mijnheer Klijn en dan naar mijnheer Den Butter.

De heer KLIJN: Dank u wel voorzitter, ik sluit me van harte aan bij de oproep van mijnheer Boerman en ik denk dat 'optimaal duurzaam afvoeren' is aan onze eigen inwoners die het dan voor een zacht prijsje kunnen kopen, dat hoeft de hoofdprijs niet te zijn. Maar laten we zorgen dat mensen bureaus en bureaustoelen en weet ik wat allemaal kunnen kopen voor een prijsje en dan hebben we nog een goed doel ook. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat klinkt als een hoger bod dus u krijgt concurrentie, mijnheer Schaap. Mijnheer Den Butter.

De heer DEN BUTTER: Ik wil me daar ook wel een beetje bij aansluiten. Het is ook een kans om juist ook waar we het hebben over communicatie naar de burgers toe te laten zien dat het toch echt menens is om zo zuinig mogelijk te doen. Dit is een goed moment om ook samen met de burgers dit huis voordelig en duurzaam leeg te maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, wilt u nog reageren?

De heer SPIJKER: Ik wilde afsluiten, dan kan dat geld meteen mooi bijdragen aan ons tekort van € 15 miljoen.

De VOORZITTER: De prijs wordt opgedreven. Nog anderen die erop willen reageren? Anders geef ik u in overweging dat u zich daarover kunt uitspreken want daar zijn instrumenten voor als u het college een zetje wilt geven en dat kunt u altijd doen. Mijnheer Sidali, dat is eigenlijk niet de bedoeling, maar wat wilt u nog geven? Heel kort graag.

Wethouder SIDALI: Toch nog even dit. Het meubilair dat niet meegaat, zit in het sloopcontract want de opbrengsten zijn gewoon echt lager, dus ik wil best kijken naar hoe we dat zouden kunnen doen, maar we moeten hier wel de boel op een gegeven moment echt leeg hebben om te kunnen slopen. Ik wil er wel naar kijken wat er allemaal nog achter zit en wat het oplevert als je hier een open dag houdt, maar niet de toezegging doen dat ik hier een open dag ga houden. Maar ik wil wel kijken hoe we dat zouden kunnen doen, inderdaad, als het gaat om goede doelen, als we dan toch wat over hebben, of we daar wat aan kunnen schenken. Daar wil ik wel een inspanningsverplichting voor aangaan.

De VOORZITTER: Dat klinkt als een soort toezegging maar voor een ander product. Het is aan de raad om dat in overweging te nemen. Volgens mij is er geen behoefte meer aan reactie. Mijnheer Schaap heeft het laatste woord en als hij dat niet wil, rond ik de sessie nu af. Mijnheer Schaap heeft daar nog wel behoefte aan.

De heer SCHAAP: Heel kort, geen zorgen, mijnheer Koning. Ik weet dat mijnheer Koning heel graag naar het voetbal wil. Ik wil iedereen bedanken. Ik vind er geen bal aan, dat hele EK, dus ik vond dit veel leuker en spannender, waarvoor mijn dank aan alle deelnemers.