



gemeente
Barneveld

Zaaknr. 1080024

Collegevoorstel

Onderwerp:

Veiligheidsmonitor 2017

Gevraagde beslissing:

Ctrl-klik hier voor een toelichting voor het invullen van het voorstel

1. kennisnemen van de veiligheidsmonitor 2017
2. deze veiligheidsmonitor ter kennisname aan de gemeenteraad te doen toekomen via rubriek B van de lijst van ingekomen en uitgaande stukken

Raad

- ☒ Ter kennisname naar de raad
Nummer beleidsproduct:
- ☐ Op overzicht Bestaand beleid (website)

Datum 12 juni 2018

Steller: L. Kommann

Afd: BD-VVT

Aantal bijlagen 2

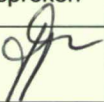
Afd.hoofd:

Portefeuillehouder

Burgemeester

Openbaarheid

Besluit (voorblad) openbaar: ☒ Ja ☐ Nee, zie beslispoint :
Groentje openbaar: ☒ Ja ☐ Nee, zie beslispoint :
Bijlagen openbaar: ☒ Ja ☐ Nee, vermelden op bijlage

	Akkoord	Bespreken	Aantekeningen
Secretaris			
Burgemeester			
Wethouder A. de Kruijf			
Wethouder P.J.T. van Daalen			
Wethouder A.H. van de Burgwal			
Wethouder D. J. Dorrestijn-Taal			

Beslissing burgemeester en wethouders :

Nummer op besluitenlijst: 24/20

Conform Advies 

19 JUNI 2018

1. Inleiding

De veiligheidsmonitor wordt landelijk jaarlijks uitgevoerd en is een terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. In de Veiligheidsmonitor wordt aandacht besteed aan overlast in de buurt, respectloos gedrag, preventiemaatregelen, het functioneren van de politie en het gemeentelijke veiligheidsbeleid. Dit geeft een goed landelijk beeld van de veiligheidsbeleving. Uiteraard wordt bij dit jaarlijkse onderzoek niet specifiek ingezoomd op onze gemeente. Als gemeenten dit wensen, kunnen zij ervoor kiezen de monitor zelf, op lokaal (wijk)niveau, te laten uitvoeren.

In Barneveld hebben het college en de gemeenteraad besloten om deze veiligheidsmonitor eens per vier jaar op wijkniveau uit te laten voeren. Dit is vastgelegd in het Integraal Gemeentelijk Veiligheidsplan 2015-2018.

Februari 2016 heeft uw college ingestemd met het uitvoeren van de veiligheidsmonitor gemeente Barneveld 2017. De Veiligheidsmonitor 2017 is uitgevoerd door I&O Research. Het bureau coördineert het onderzoek en heeft de rapportages opgesteld. De Veiligheidsmonitor 2017 is in samenwerking met de politie en de gemeenten Nijkerk en Scherpenzeel uitgevoerd; deze beide gemeenten maken samen met Barneveld deel uit van de basiseenheid van de politie. Het opgestelde regiorapport (Barneveld/Scherpenzeel/Nijkerk) dient dan ook als belangrijke input voor het nieuwe Integrale Veiligheidsprogramma 2019-2022. De drie gemeenten gaan dit IVP gezamenlijk opstellen. De veiligheidsmonitor is bij wijze van spreken een thermometer, die van tijd tot tijd peilt waar en hoe burgers (on)veiligheid ervaren. De veiligheidsmonitor richt zich met name op de onderwerpen:

- leefbaarheid woonbuurt
- functioneren gemeente
- overlast in de buurt
- respectloos gedrag
- veiligheidsbeleving en onveilige plekken
- slachtofferschap
- preventie
- functioneren politie
- Vragen vrije ruimte: burgerparticipatie, welzijn en brandweer.

De veiligheidsmonitor van Barneveld is uitgevoerd op wijkniveau en hierbij zijn de grenzen van de wijkplatforms als maatstaf gebruikt. De dorpen Garderen, Kootwijk, Kootwijkerbroek en Stroe zijn hierbij samengevat in: Buiten-Oost en de dorpen Zwarteboek, Terschuur en de Glind in: Buiten-West.

De veiligheidsmonitor maakt per onderwerp vergelijkingen met de veiligheidsregio Gelderland-Midden, met het basisteam politie Veluwe Vallei-Noord en met de andere gemeenten in Nederland, hierna te noemen vergelijkingsgebieden.

In totaal hebben 2817 inwoners van Barneveld de veiligheidsmonitor ingevuld, een respons van 41 %.

Ter voorbereiding op deze veiligheidsmonitor zijn door een interne werkgroep vanuit diverse beleidsterreinen de zogenoemde vrije vragen opgesteld. Daarnaast is er ook een goed samenwerkingsverband met Woningstichting Barneveld. De komende maanden zullen de uitkomsten van deze monitor (als indicator) met onze veiligheidspartners worden besproken en vertaald in acties in de diverse (gemeentelijke) beleidsvelden.

Enkele conclusies veiligheidsmonitor 2017 per onderwerp, afgezet tegen de vergelijkingsgebieden:

- *leefbaarheid woonbuurt*
 - De leefbaarheid in de buurt krijgt een gemiddeld rapportcijfer van 7,7 (in 2013 was dit een 7,6). Gelderland-Midden en Nederland krijgen hiervoor een 7,5.
 - De waardering voor de fysieke kwaliteit van de leefomgeving is in Barneveld iets gestegen t.o.v. 2013 en daarmee hoger dan het gemiddelde. Opgemerkt moet worden dat goede speelplekken voor kinderen en voorzieningen voor jongeren in sommige gebieden relatief laag scoren.
 - Inwoners zijn positiever dan gemiddeld over de sociale cohesie van de leefomgeving: 78% van de Barnevelders vindt dat de mensen prettig met elkaar omgaan in de buurt
 - 10 % van de inwoners vindt dat hun wijk vooruit is gegaan in het afgelopen jaar tegen 9 % achteruit.
- *functioneren gemeente*
 - In Barneveld is men erg tevreden over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is ligt hoger (50 %) dan in de vergelijkingsgebieden, respectievelijk 39 % in Gelderland-Midden en 39 % in Nederland.

- *overlast in de buurt*
 - In Barneveld wordt steeds minder fysieke verloedering ervaren, is er minder sociale overlast en minder verkeersoverlast in de buurt dan in de vergelijkingsgebieden.
 - De drie belangrijkste buurtproblemen zijn volgens de bewoners: te hard rijden, hondenpoep en parkeerproblemen.
- *respectloos gedrag*
 - Wordt het meest veroorzaakt door onbekenden op straat, gevolgd door personeel van winkels/bedrijven, onbekenden in het openbaar vervoer, personeel van overheidsinstanties en het minst vaak door partner, familie of vrienden.
- *veiligheidsbeleving en onveilige plekken*
 - In Barneveld voelen meer mensen (89%) zich veilig in de eigen buurt dan in de vergelijkingsgebieden (86 % in Gelderland-Midden).
 - De veiligheid in de woonbuurt wordt door de inwoners beoordeeld met een 7,6.
 - 28 % van de inwoners voelt zich over het algemeen wel eens onveilig (34 % in Gelderland-Midden en Nederland) en 1 % voelt zich vaak onveilig.
 - 6 % van de inwoners schat de kans hoog in om komend jaar slachtoffer te worden van woninginbraak. Dit is beduidend lager dan de 11% in 2013.
- *Slachtofferschap*
 - 11 % is slachtoffer geworden van een bepaald voorval of delict (In 2013 was dit nog 14% en in lager dan in de vergelijkingsgebieden). Vermogensdelicten komen het vaakst voor (6%), gevolgd door vernielingen (4 %) en geweldsdelicten (2%).
 - Cybercrime kent diverse vormen en wordt apart geregistreerd. 11% was afgelopen twaalf maanden slachtofferschap van cybercrime.
 - In totaal waren er in de afgelopen 12 maanden 16 delicten per 100 inwoners, terwijl de meldingsbereidheid (35%) is gestegen.
- *Preventie*
 - Inwoners van Barneveld nemen iets minder sociale voorzorgsmaatregelen tegen criminaliteit (waardevolle spullen uit auto, thuis licht laten branden, fiets in bewaakte stalling) dan inwoners in de vergelijkingsgebieden.
 - Minder Barnevelders nemen Technopreventieve maatregelen (buitenverlichting, extra sloten, alarminstallatie) dan in 2013.
- *functioneren politie*
 - Inwoners zijn over het contact met de politie vaker (zeer) tevreden (66 %) dan gemiddeld in de vergelijkingsgebieden, 63 % in Gelderland-Midden en 61 % in Nederland.
 - 33 % van de inwoners is tevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt, tegen 26/27 % in de vergelijkingsgebieden.
- *vrije ruimte (burgerparticipatie, welzijn en brandweer)*
 - 76% van de inwoners van de gemeente Barneveld voelt zich medeverantwoordelijk voor de veiligheid in hun buurt.
 - 33% van de inwoners is deelnemer van een BuurtWhatsApp-groep en 80% vindt de Buurt-WhatsApp een goede manier om bewoners actief bij de veiligheid van hun buurt te betrekken.
 - In buurten waar zich nog geen Buurt-WhatsApp groep bevindt, zou 64% van de inwoners (waarschijnlijk/zeker) willen deelnemen.
 - Ruim zes op de tien inwoners van Barneveld weten waar ze terecht kunnen als ze zich zorgen maken over iemand in hun omgeving.
 - Een vijfde van de Barnevelders geeft mantelzorg. 11 % van de mantelzorgers ervaart de mantelzorg als tamelijk en 1% als heel erg zwaar.
 - Vier op de tien inwoners van Barneveld doet iets aan vrijwilligerswerk.
 - 84% van de Barnevelders is (zeer) tevreden over hun sociale contacten en 3% (zeer) ontevreden.
 - 92% van de personen die de afgelopen 12 maanden contact met de brandweer heeft gehad was hierover (zeer) tevreden.
 - Zorgen over brandveiligheid spelen het meest in uitgaansgelegenheden (22%), thuis (22%) gevolgd door openbare gebouwen (15%), zorginstellingen (12%) en werkplek of school (11%). Slechts 6% denkt dat de eigen woning niet veilig is als het gaat om brandgevaar en 75% heeft (werkende) rookmelders in

huis.

- **Eindconclusie Veiligheidsmonitor:**
- De leefbaarheid en veiligheid in de gemeente Barneveld is beter dan gemiddeld in de vergelijkingsgebieden. De inwoners van Barneveld zijn gemiddeld erg tevreden over de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. 89 % (!) van de inwoners voelt zich veilig in de eigen buurt.
- Inwoners vinden dat het prettig wonen is in de buurt en er zijn meer mensen die vinden dat de buurt is vooruit gegaan dan achteruit. Inwoners beoordelen de leefbaarheid in hun woonbuurt met een 7,7.
- Inwoners zijn, meer dan in de vergelijkingsgebieden, (zeer) tevreden over het functioneren van de politie en van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.
- De veiligheidsmonitor zal als input worden gebruikt voor het door de gemeenteraad vast te stellen Integraal Veiligheidsplan 2019-2022.

Enkele aandachtsvelden:

- Op een aantal locaties zijn bewoners opvallend minder tevreden over goede speelplekken voor kinderen en voorzieningen voor jongeren.
- De belangrijkste problemen met overlast zijn: te hard rijden in de buurt, parkeerproblemen, en fysieke verloedering door hondenpoep. We zullen in overleg met de wijkplatforms en onze veiligheidspartners gerichte maatregelen opstellen om gesignaleerde punten te verbeteren.
- In wijken de Burght en Zuid III, Veller en Vogelbuurt hebben inwoners het meeste het idee dat er veel criminaliteit in de buurt is. Hier lopen al enkele veiligheidsprojecten en deze wijken krijgen in het nieuwe IVP extra aandacht.
- Het slachtofferschap is relatief afgenomen, maar geweldsdelicten (waaronder toename van bedreiging), cybercrime (waaronder pesten) en vermogensdelicten, verdienen onverminderd de aandacht en zullen tijdens besprekingen van de uitkomsten van deze monitor met de veiligheidspartners en in het nieuwe IVP op de agenda komen.
- De aandacht voor preventieve maatregelen (waardevolle spullen uit de auto meenemen, licht in huis laten branden wanneer niet thuis, extra veiligheidssloten) is op sommige onderdelen iets gedaald. Het belang van deze preventieve maatregelen zal weer vaker gecommuniceerd worden.
- Overleg hoe de tevredenheid over politie nog hoger kan worden (problemen oplossen n.a.v. melding, zichtbaarheid, beschikbaarheid in specifieke gebieden).
- De betrokkenheid van burgers bij veiligheid in Barneveld is groot (momenteel ruim 150 WhatsApp groepen). Er zijn nog relatief weinig deelnemers van de Buurt WhatsApp in gebied Buiten Oost. Verder geeft 65% van de inwoners aan dat ze geïnteresseerd zijn in deelname aan een WhatsApp groep in de buurt als die er komt. De Gemeente zal hierop inspelen en de burgerparticipatie stimuleren.

2. Beoogd effect

Met de uitkomst van de Veiligheidsmonitor beschikken we over belangrijke informatie voor de aanpak van veiligheid en leefbaarheid op gemeentelijk maar vooral ook op wijkniveau.

Onderwerpen die inwoners belangrijk vinden, kunnen hierdoor gericht aangepakt worden.

3. Argumenten

De uitkomsten van deze veiligheidsmonitor leveren veel gegevens op, met name op het terrein van leefbaarheid en veiligheid. De uitkomsten van deze veiligheidsmonitor zullen onder andere als input worden gebruikt voor het nieuw op te stellen Integraal Gemeentelijk Veiligheidsplan 2019-2022.

Deze veiligheidsmonitor zal gebruikt worden als een lokaal beleids- en verantwoordingsinstrument.

4. Kanttekeningen

N.V.T.

5. Financiën

N.V.T.

6. Uitvoering

De veiligheidsmonitor is juni 2018 beschikbaar. Na kennisname door het college zal deze monitor worden verspreid naar de veiligheidspartners (politie, justitie, brandweer), de woningstichting en de wijkplatforms/verenigingen Plaatselijk Belang. Een aantal wijkplatforms zullen deze monitor in hun wijk via een speciale wijkavond inbrengen en met de bewoners bespreken.

Regiorapport

HOE VEILIG ZIJN BARNEVELD, NIJKERK EN SCHERPENZEEL?

**Veiligheidsmonitor gemeenten Barneveld, Nijkerk en
Scherpenzeel 2017**

Mei 2018

COLOFON

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer

2018/concept

Datum

Mei 2018

Opdrachtgevers

Gemeente Barneveld
Gemeente Nijkerk
Gemeente Scherpenzeel

Auteur(s)

Joran Laméris
Frank ten Doeschot

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	6
1. Inleiding.....	9
1.1 Over de Veiligheidsmonitor	9
1.2 Steekproef	9
1.3 Respons	9
1.4 Vragenlijst.....	10
1.5 Analyse	10
1.6 Presentatie van de cijfers	11
1.7 Leeswijzer	11
2. Leefbaarheid woonbuurt.....	13
2.1 Fysieke voorzieningen	13
2.2 Sociale cohesie	14
2.3 Oordeel over de woonbuurt	15
2.4 Functioneren gemeente.....	16
3. Overlast in de buurt.....	19
3.1 Fysieke verloedering	19
3.2 Sociale overlast.....	20
3.3 Verkeersoverlast	22
3.4 Hinder van horecagelegenheden.....	23
3.5 Totale overlast	23
3.6 Aanpak van buurtproblemen	24
3.7 Respectloos gedrag	24
4. Veiligheidsbeleving.....	27
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt.....	27
4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats.....	30
4.3 Veiligheidsbeleving algemeen	31
4.4 Verwachte kans op slachtofferschap	31



5.	Slachtofferschap.....	33
5.1	Slachtofferschap geweldsdelicten	33
5.2	Slachtofferschap vermogensdelicten	34
5.3	Slachtofferschap vandalismedelicten	35
5.4	Slachtofferschap totaal.....	36
5.5	Slachtofferschap cybercrime	37
6.	Preventie	39
6.1	Sociopreventieve maatregelen	39
6.2	Technopreventieve maatregelen.....	40
7.	Burgers en politie	42
7.1	Contacten burgers met politie	42
7.2	Functioneren politie in de buurt.....	44
7.3	Functioneren politie in het algemeen.....	46
8.	Burgerparticipatie	49
8.1	Burgerbetrokkenheid en veiligheid.....	49
8.2	Deelname BuurtWhatsApp	49
8.3	BuurtWhatsApp en veiligheid	51
8.4	Melding verdachte situaties	51
9.	Welzijn	55
9.1	Bekendheid welzijnsorganisaties	55
9.2	Mantelzorg	55
9.3	Vrijwilligerswerk.....	56
9.4	Sociale contacten	57
10.	Brandweer	60
10.1	Contact brandweer.....	60
10.2	Brandveiligheid.....	61
Bijlage 1.	Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor	66
1.	Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor	66
2.	Patronen in de Veiligheidsmonitor.....	68



SAMENVATTING



Samenvatting



Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel 2017 beschreven door middel van een situatiebeschrijving en trends per veiligheidsthema.

Leefbaarheid- en veiligheid in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel



Leefbaarheid woonomgeving: de inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel waarderen de leefbaarheid in de buurt met een 7,7.

De drie gemeenten staan er vergelijkbaar voor wat betreft het totaalbeeld van de leefbaarheid, de sociale cohesie in de buurt en de fysieke kwaliteit van de woonomgeving. Het belangrijkste onderscheid is dat inwoners van Nijkerk minder tevreden zijn over het onderhoud van 'groen' en 'grijs' dan vier jaar geleden, en hierdoor wat minder tevreden zijn over de fysieke kwaliteit dan inwoners van Barneveld. In Barneveld en in Scherpenzeel is de waardering voor de fysieke kwaliteit namelijk toegenomen ten opzichte van vier jaar geleden. Tot slot valt op dat de inwoners van Barneveld en Scherpenzeel beduidend meer tevreden zijn met het functioneren van hun gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid dan de inwoners van Nijkerk.



Overlast in de buurt: minder fysieke verloedering in Barneveld, verder vergelijkbare uitkomsten voor ervaren overlast in de buurt.

De ervaren overlast van fysieke verloedering is in Barneveld significant lager dan vier jaar geleden. In Scherpenzeel is daarentegen de ervaren sociale overlast verminderd ten opzichte van 2013. Het totale aandeel inwoners dat veel overlast ervaart van een of meerdere buurtproblemen is ongeveer gelijk voor Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel. Voor alle drie de gemeenten geldt ook dat te hard rijden gezien wordt als het belangrijkste buurtprobleem, gevolgd door hondenpoep en parkeeroverlast. Tot slot valt op dat respectloos gedrag minder vaak voorkomt in Scherpenzeel dan in Nijkerk, en de meeste vormen van respectloos gedrag ook minder vaak dan in Barneveld.



Veiligheidsbeleving: het rapportcijfer voor de veiligheid in de woonomgeving is in alle drie de gemeenten significant hoger dan in 2013.

De veiligheid in de woonomgeving wordt in 2017 beoordeeld met een ruime voldoende. In Scherpenzeel zijn de inwoners nog meer tevreden dan in Nijkerk. Binnen de gemeente voelen inwoners zich vooral onveilig op plekken waar jongeren rondhangen, en in mindere mate rondom uitgaansgelegenheden, in het openbaar vervoer en bij het treinstation. Wat betreft de kans op slachtofferschap, valt op dat de verwachte kans op woninginbraak in Nijkerk beduidend hoger is dan in Barneveld en Scherpenzeel. In deze twee gemeenten is de geschatte kans op woninginbraak gedaald en in Nijkerk niet. In Barneveld en Scherpenzeel zijn er ook meer inwoners die het idee hebben dat de criminaliteit is gedaald dan in 2013.





Slachtofferschap: in Barneveld is er een significante afname in slachtofferschap van (vermogens)delicten, in Nijkerk van geweldsdelicten.

Ten opzichte van 2013 valt op dat het totale slachtofferschap van geweldsdelicten is toegenomen in Barneveld en is afgenomen in Nijkerk. In Barneveld is het aantal vermogensdelicten daarentegen significant lager dan in 2013. Het totale slachtofferschap van cybercrime is in Barneveld en Nijkerk beduidend lager dan vier jaar geleden. Desondanks komt, ook in 2017, cybercrime minder voor in Scherpenzeel dan in deze twee gemeenten. Tot slot valt op dat in Nijkerk en Barneveld de meldingsbereidheid hoger is dan in 2013. In Scherpenzeel is deze bereidheid beduidend lager dan de andere gemeenten.



Preventie: gemiddelde aantal preventieve maatregelen verschilt nauwelijks, maar wel verschillen in type maatregelen per gemeente.

Wat betreft sociopreventieve maatregelen valt op dat in Nijkerk het aandeel inwoners dat waardevolle spullen thuislaat lager is dan in 2013. In Barneveld haalt men minder vaak waardevolle spullen uit de auto dan vier jaar geleden, dit doen de inwoners ook minder vaak dan in Nijkerk en Scherpenzeel. In Scherpenzeel laat met relatief vaak het licht branden als er niemand thuis is en in Nijkerk zetten veel inwoners de fiets in een bewaakte stalling indien mogelijk. Wat betreft technische preventie is het gebruik van buitenverlichting en extra veiligheidssloten afgenomen in Barneveld. Woningen in Scherpenzeel zijn vaker voorzien van luiken voor ramen en/of deuren dan in de andere gemeenten.



Contact burgers en politie: twee derde van de inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel is tevreden over het contact met de politie.

Inwoners van Barneveld en Scherpenzeel hebben minder vaak contact met de politie dan vier jaar geleden, maar zijn wel meer tevreden over het functioneren van de politie. In Nijkerk is hierin eigenlijk geen ontwikkeling. Het aandeel inwoners dat contact heeft gehad met de politie in Scherpenzeel is opvallend laag te noemen, slechts 12 procent had contact in het afgelopen jaar. In Barneveld en Nijkerk was dit 20 procent. In Barneveld is de waardering voor het functioneren van de politie in de woonbuurt gestegen, over bijna alle stellingen over beschikbaarheid en functioneren zijn meer inwoners tevreden. In Scherpenzeel zijn inwoners vooral positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt.



Benchmark: leefbaarheid en veiligheid in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel op de meeste aspecten minimaal gelijk aan, dan wel beter dan het landelijk gemiddelde.

Op een groot aantal aspecten doen de gemeenten het duidelijk beter dan het landelijk gemiddelde, zoals sociale cohesie, ervaren overlast in de buurt, oordeel veiligheid en slachtofferschap. Aandachtspunten zijn er ook, zoals de meldingsbereidheid van delicten in Scherpenzeel, en het oordeel over het functioneren van de politie in zowel Nijkerk als Scherpenzeel. Dit zijn echter uitzonderingen op een algemeen positieve vergelijking.



HOOFDSTUK

Inleiding



1. Inleiding



De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2017 hebben Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel voor de derde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de VM kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de VM willen deelnemen (tweejaarlijks of anders). De eerstvolgende Veiligheidsmonitor zal in 2019 worden gehouden.



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 6.821 inwoners¹ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Barneveld. In Nijkerk en Scherpenzeel betrof dat respectievelijk 2.227 en 631. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeenten Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel informatie wensen te ontvangen.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2017 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

1.3 Respons

Barneveld

In totaal hebben 2.817 van de 6.821 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 41 procent. Daarvan heeft 56 procent de vragenlijst online ingevuld en 44 procent schriftelijk. Daarnaast hebben 90 inwoners van Barneveld deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Barneveld komt daarmee uit op 2.907.

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.

Nijkerk

In totaal hebben 876 van de 2.272 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 39 procent. Daarvan heeft 57 procent de vragenlijst online ingevuld en 43 procent schriftelijk. Daarnaast hebben 70 inwoners van Nijkerk deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Nijkerk komt daarmee uit op 946.

Scherpenzeel

In totaal hebben 247 van de 631 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 39 procent. Daarvan heeft 54 procent de vragenlijst online ingevuld en 46 procent schriftelijk. Daarnaast hebben 14 inwoners van Scherpenzeel deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Scherpenzeel komt daarmee uit op 261.

1.4 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast hebben Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen BuurtWhatsApp, melding verdachte situaties, welzijn en brandweer toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel.



Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Burgerparticipatie
- Melding verdachte situaties
- Welzijn
- Brandweer
- Achtergrondkenmerken

1.5 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. Voor de analyse in dit rapport is gebruik gemaakt van het door het CBS aangeleverde databestand.



1.6 Presentatie van de cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in de Veiligheidsregio Gelderland-Midden en de landelijke cijfers over 2017 (Nederland). Er wordt vergeleken met 2013. De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in het tabellenboek dat hoort bij dit rapport.

Verschillen tussen 2017 en 2013 worden beschreven als deze significant zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

Verschillen tussen de resultaten van Nijkerk, Barneveld en Scherpenzeel en VR Gelderland-Midden en Nederland worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

1.7 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en hoofdstuk 7 gaat over burgers en politie. In de hoofdstukken 8, 9 en 10 wordt invulling gegeven aan de vrije ruimte van de gemeenten. Burgerparticipatie, welzijn en de brandweer komen achtereenvolgens aan bod in deze hoofdstukken. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.

HOOFDSTUK

Leefbaarheid woonbuurt

2. Leefbaarheid woonbuurt



Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van voorzieningen in de woonbuurt beschreven (onderhoud, verlichting en voorzieningen voor kinderen en jongeren). In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.1 Fysieke voorzieningen

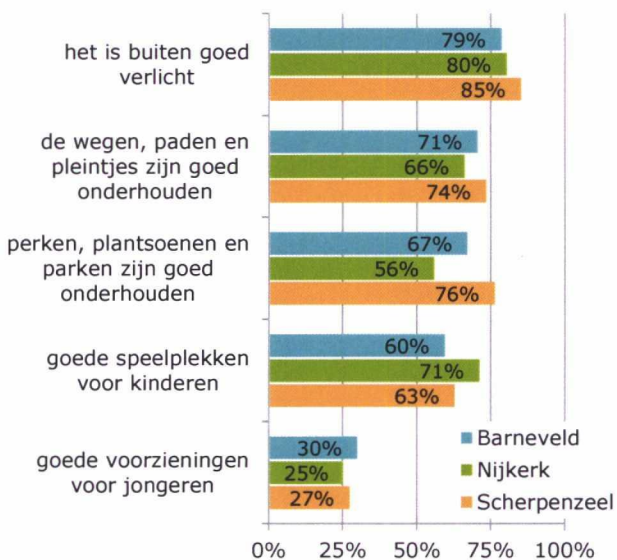
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de aspecten van de fysieke omgeving van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

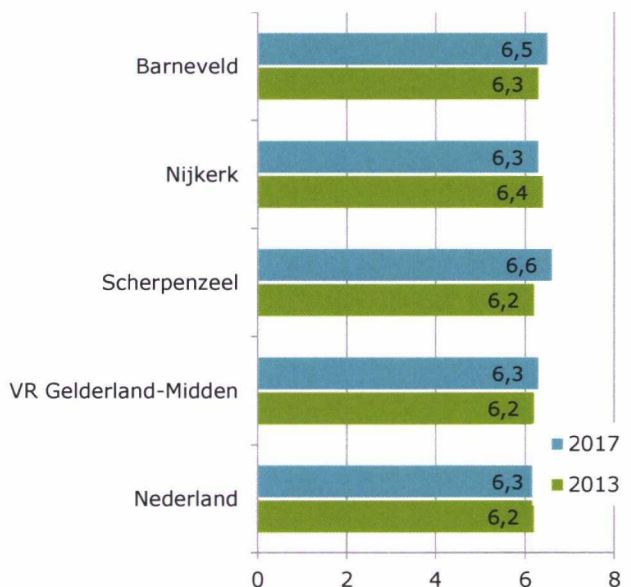
Figuur 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen
(percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.2

Fysieke kwaliteit (schaalscore 0-10)



De inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel vinden over het algemeen de straatverlichting goed. Dit geldt ook voor het onderhoud van 'grijs' en 'groen'. In Scherpenzeel zijn de inwoners het meest positief over deze aspecten. Men is vooral in Nijkerk tevreden over de kwaliteit van de speelplekken voor kinderen. De waardering voor de voorzieningen voor jongeren is daarentegen in alle drie de gemeenten relatief laag.



Ten opzichte van 2013 valt op dat in Barneveld de tevredenheid met het onderhoud van 'groen', de speelplekken voor kinderen en de voorzieningen voor jongeren significant hoger is. In Scherpenzeel is men positiever over het onderhoud van 'groen' en de straatverlichting dan vier jaar geleden. Tot slot wordt het onderhoud van zowel 'grijs' als 'groen' in Nijkerk minder goed beoordeeld dan in 2013.

De algemene waardering voor de fysieke kwaliteit van de buurt, uitgedrukt in de schaalscore, is in Barneveld en Scherpenzeel significant hoger dan in 2013. In Nijkerk is de waardering nagenoeg gelijk aan vier jaar geleden, waardoor men in 2017 beduidend minder tevreden is over de fysieke kwaliteit dan in Scherpenzeel. De kwaliteit fysieke kwaliteit in Scherpenzeel is ook hoger dan in de referentiegebieden.



6,6

is de schaalscore voor de fysieke kwaliteit in Scherpenzeel. Deze is beduidend hoger dan regionaal en landelijk.

2.2 Sociale cohesie

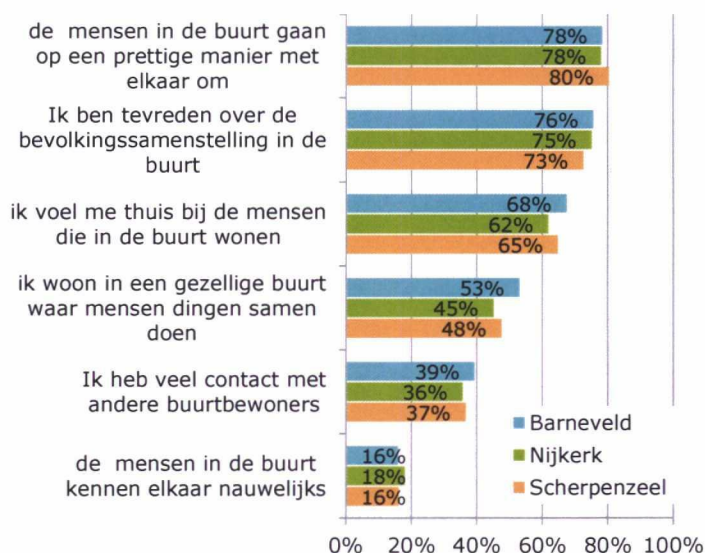
De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn zes stellingen voorgelegd over sociale cohesie (figuur 2.3). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de zes voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (figuur 2.4).



De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om', 'ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen', 'ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is' en 'de mensen kennen elkaar nauwelijks'. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.

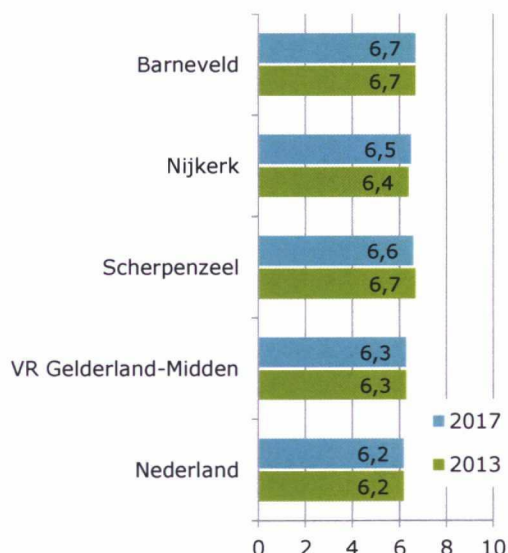
Figuur 2.3

Stellingen over sociale cohesie
(percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.4

Sociale cohesie (schaalscore 0-10)



Over het algemeen vinden inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel dat men in de buurt waar men woont op een prettige manier met elkaar omgaat. Men is tevreden over de bevolkingssamenstelling van de eigen woonbuurt en voelt zich thuis bij de mensen in de buurt. De bewoners zijn wat minder vaak van mening dat men in een gezellige buurt met veel saamhorigheid woont. Ook is het niet zo dat men vaak veel contact heeft met andere buurtbewoners. Daar staat tegenover dat men elkaar meestal wel 'kent'. Tot slot valt op dat de Barnevelders zich vaker thuis voelen in hun buurt en vaker van mening zijn dat ze in een gezellige buurt wonen dan in Nijkerk en Scherpenzeel.

Het enige noemenswaardige verschil ten opzichte van 2013 is dat de inwoners van Nijkerk vaker van mening zijn dat buurtbewoners op een prettige manier met elkaar omgaan.

De algemene waardering voor de sociale cohesie, uitgedrukt in de schaalscore, is in alle drie de gemeenten nagenoeg gelijk aan 2013. In Barneveld en Scherpenzeel is de sociale cohesie volgens de inwoners groter dan in VR Gelderland-Midden en in Nederland. Voor Nijkerk geldt dit alleen ten opzichte van Nederland.



80%

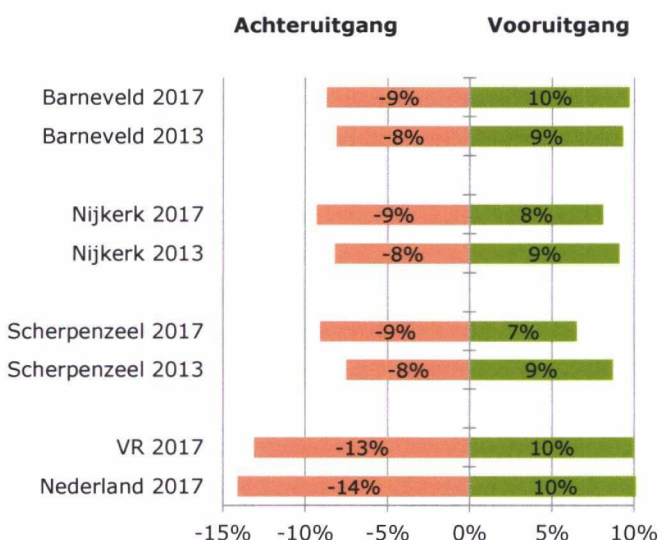
van de inwoners van Scherpenzeel vindt dat buurtbewoners op een prettige manier met elkaar omgaan. In Nijkerk en Barneveld is dit 78%.

2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel zijn ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (figuur 2.5). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (figuur 2.6).

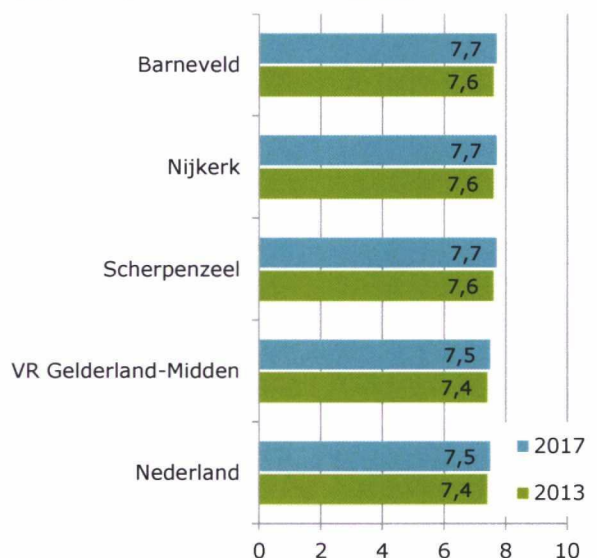
Figuur 2.5

Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar



Figuur 2.6

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt (rapportcijfer van 1 tot en met 10)



Per saldo zien de inwoners van Barneveld in 2017 een kleine vooruitgang van de buurt, terwijl de inwoners van Nijkerk en Scherpenzeel een kleine achteruitgang zien. De meerderheid van de bevolking in alle drie de gemeenten is van mening dat de buurt gelijk is gebleven. Dit beeld is onveranderd ten opzichte van 2013. In vergelijking met de VR Gelderland-Midden en Nederland is het aandeel inwoners dat van mening is dat de buurt erop achteruit is gegaan lager in alle drie gemeenten. Voor Scherpenzeel geldt, opvallend genoeg, dat de inwoners minder vaak vooruitgang zien dan regionaal en landelijk.

De inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel beoordelen de leefbaarheid in de buurt met een ruime voldoende. In Barneveld en Nijkerk is het rapportcijfer significant hoger dan in 2013. Het oordeel over de leefbaarheid in de buurt in de drie gemeenten is vergelijkbaar met het regionale en landelijke gemiddelde.

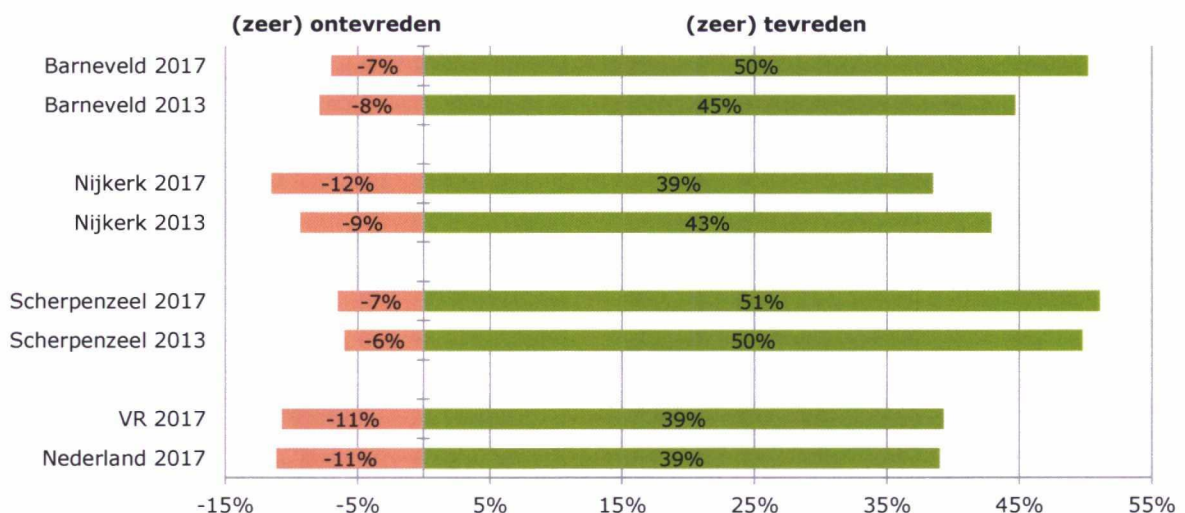
 **7,7** is het rapportcijfer dat de inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel voor de leefbaarheid in de buurt geven.

2.4 Functioneren gemeente

De inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (figuur 2.7).

Figuur 2.7

Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid



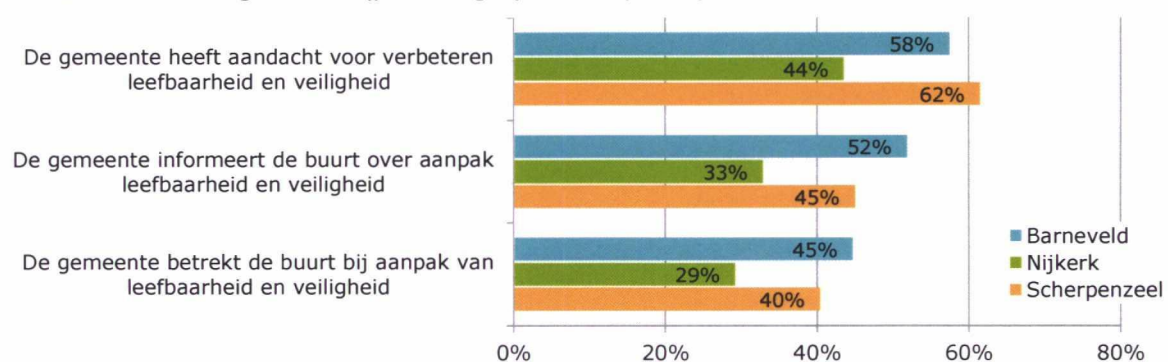
De inwoners van Barneveld en Scherpenzeel zijn beduidend meer tevreden met het functioneren van hun gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid dan de inwoners van Nijkerk. Voor beide gemeenten geldt dat zij beter scoren dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Voor Barneveld geldt bovendien dat het aandeel tevreden inwoners significant is toegenomen ten opzichte van 2013.

Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid.

Als het gaat om de specifieke stellingen over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid zijn de inwoners van Barneveld het meest tevreden over het functioneren van de gemeente. De inwoners van Nijkerk zijn hier het minst tevreden over. Waar het oordeel over de drie stellingen in Barneveld significant gestegen is ten opzichte van 2013, is het oordeel hierover in Nijkerk juist significant gedaald ten opzichte van vier jaar geleden. De score op de stellingen in de gemeente Scherpenzeel zijn nagenoeg gelijk gebleven aan 2013. Daarmee neemt Scherpenzeel in 2017 een middenpositie in.

Figuur 2.8

Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)



HOOFDSTUK

Overlast in de buurt



3. Overlast in de buurt



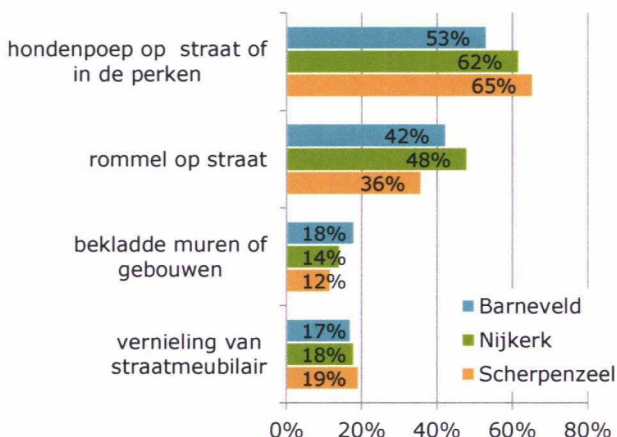
In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel ervaren overlast in hun buurt centraal. De diverse verschijningsvormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering (paragraaf 3.1), sociale overlast (par. 3.2) en verkeersoverlast (par. 3.3). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van een of meerdere verschijningsvormen van overlast. Hinder van horecagelegenheden (par. 3.4) is niet geclusterd. Op basis van 13 verschijningsvormen is een score voor de totale overlast in de buurt bepaald (par. 3.5). Inwoners hebben prioriteiten kunnen aangeven voor de aanpak van buurtproblemen (par. 3.6) en het hoofdstuk sluit af met een paragraaf over respectloos gedrag (par 3.7).

3.1 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.1 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen. Figuur 3.2 toont het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van de vier verschijningsvormen van fysieke verloedering.

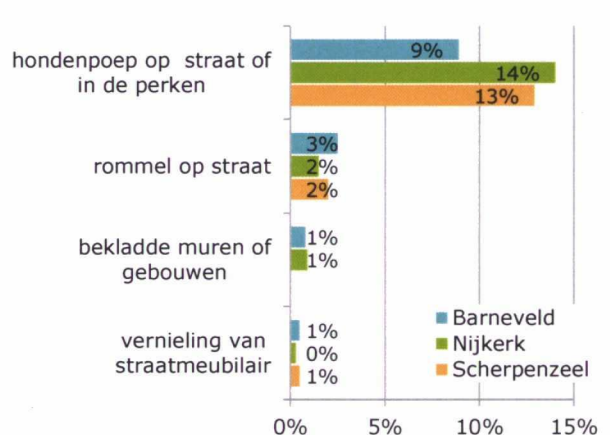
Figuur 3.1

Fysieke verloedering (% komt wel eens voor)



Figuur 3.2

Fysieke verloedering (% veel overlast)



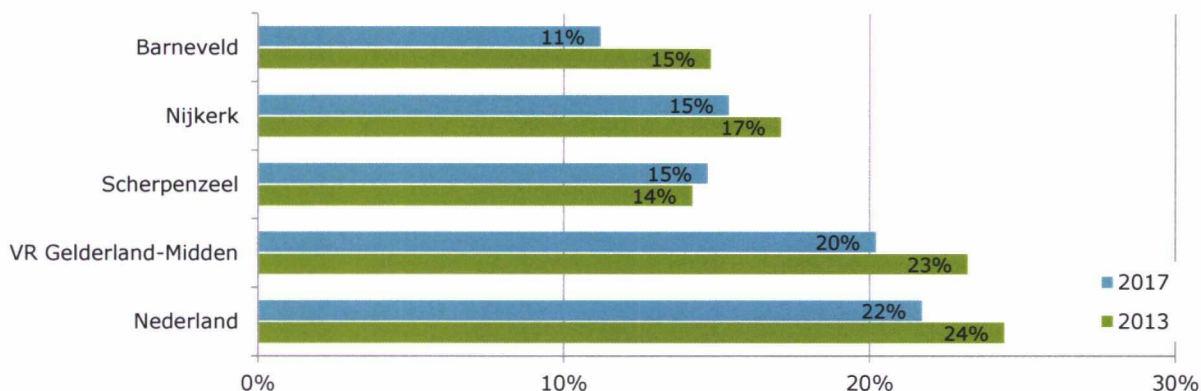
De twee meest voorkomende vormen van fysieke verloedering zijn hondenpoep en rommel op straat. Bekladding en vernieling worden aanzienlijk minder vaak genoemd. Overlast van hondenpoep speelt minder in Barneveld dan in Nijkerk en Scherpenzeel. Rommel op straat komt beduidend minder vaak voor dan in de andere twee gemeente. De ervaren overlast van rommel op straat is daarentegen wel vergelijkbaar met Barneveld en Nijkerk.

Ten opzichte van 2013 valt op dat Barnevelders minder vaak aangeven dat rommel op straat alsmede vernieling van het straatmeubilair wel eens voorkomt in de buurt. Ook ervaren de Barnevelders minder overlast van hondenpoep op straat dan vier jaar geleden. In Nijkerk komt bekladding van muren en gebouwen beduidend minder vaak voor dan in 2013. Daarnaast ervaren de Nijkerkers minder overlast van rommel op straat dan vier jaar geleden. In Scherpenzeel is de ervaren fysieke verloedering nagenoeg gelijk gebleven ten opzichte van vier jaar geleden.



Figuur 3.3

Totaal fysieke verloedering per gebied (% ervaart veel overlast)



Barnevelders ervaren beduidend minder vaak veel overlast van een of meerdere vormen van fysieke verloedering dan de inwoners van Nijkerk en Scherpenzeel. De ervaren overlast is in Barneveld ook significant lager dan vier jaar geleden. Voor alle drie de gemeenten geldt dat, net als in 2013, de totale overlast van fysieke verloedering lager is dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland.



11%

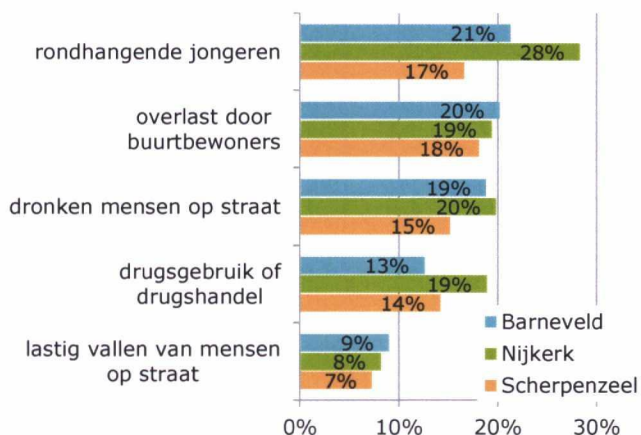
van de inwoners van Barneveld ervaart veel overlast van fysieke verloedering. Dit is beduidend minder dan in Nijkerk en Scherpenzeel.

3.2 Sociale overlast

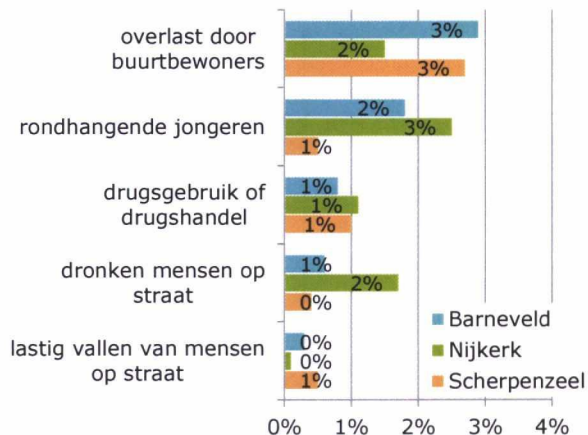
In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt voor zouden kunnen komen. Figuur 3.4 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen. Figuur 3.5 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast.

Figuur 3.4

Sociale overlast (% komt wel eens voor)

**Figuur 3.5**

Sociale overlast (% veel overlast)



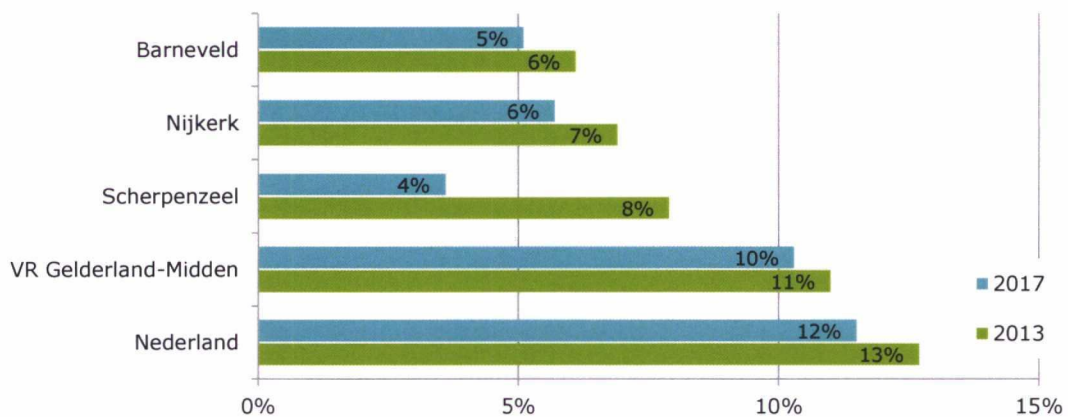
Rondhangende jongeren, overlast door burens en dronken mensen op straat zijn de meest voorkomende vorm van sociale overlast in de buurt. In Nijkerk zijn er meer rondhangende jongeren en komt drugsgebruik of -handel vaker voor dan in Barneveld en Scherpenzeel. Echter, er wordt niet per se meer overlast ervaren van deze vormen van sociale overlast dan in de andere gemeenten. Tot slot valt op dat dronken mensen op straat minder vaak voorkomen in Scherpenzeel dan in Nijkerk en Barneveld.



Ten opzichte van 2013 is de ervaren overlast van rondhangende jongeren zowel in Barneveld als in Scherpenzeel significant afgenomen. In Barneveld is ook de ervaren overlast van dronken mensen op straat beduidend lager dan vier jaar geleden. Voor Nijkerk geldt dat inwoners minder vaak aangeven dat overlast door buurtbewoners wel eens voorkomt dan in 2013.

Figuur 3.6

Totaal sociale overlast per gebied (% ervaart veel overlast)



De inwoners van Scherpenzeel ervaren beduidend minder vaak veel overlast van een of meerdere vormen van sociale overlast dan vier jaar geleden. Net als in 2013, is de totale ervaren sociale overlast vergelijkbaar in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel. Voor alle drie de gemeenten geldt dat de totale sociale overlast lager is dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland.

💡 | **28%**

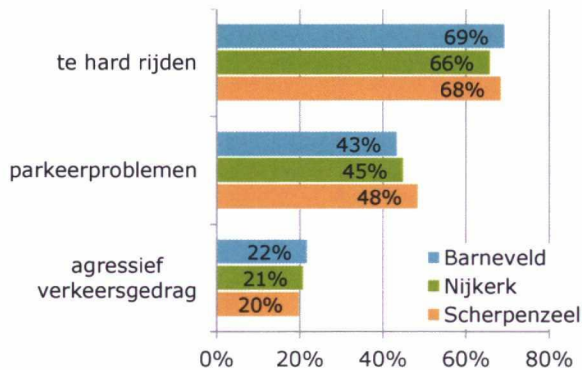
van de Nijkerkers geeft aan dat overlast van rondhangende jongeren wel eens voorkomt. Dit is beduidend hoger dan in Barneveld en Scherpenzeel.

3.3 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

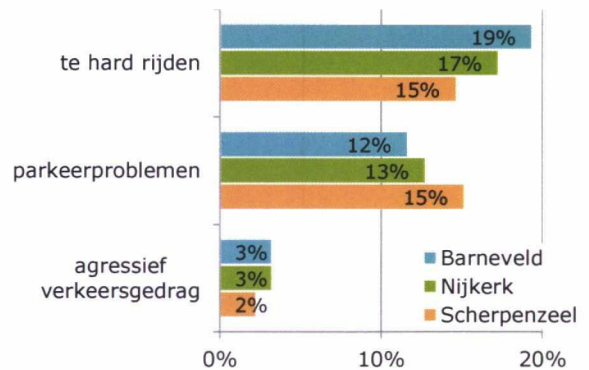
Figuur 3.7

Verkeersoverlast (% komt wel eens voor)



Figuur 3.8

Verkeersoverlast (% veel overlast)

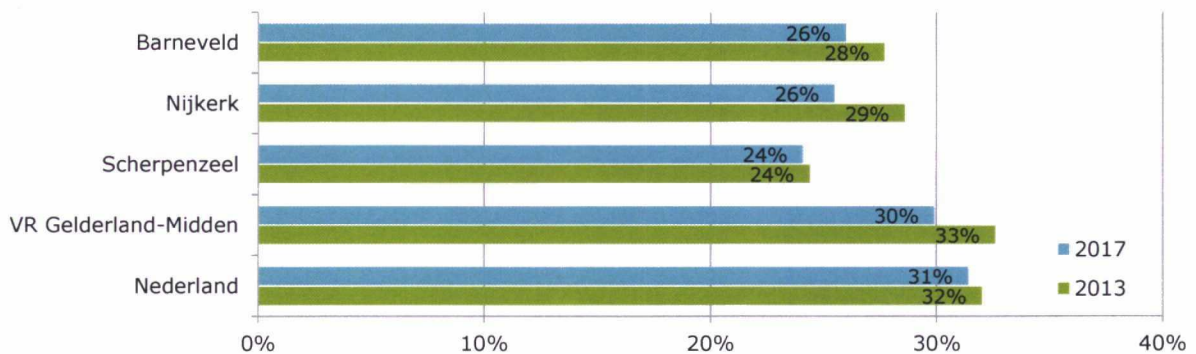


De meest voorkomende vorm van verkeersoverlast is te hard rijdend verkeer. In Barneveld ervaren de inwoners hier de meeste overlast van, met name in vergelijking met Scherpenzeel. Parkeerproblemen veroorzaken daarentegen in Scherpenzeel bovenmatig veel verkeersoverlast. Agressief verkeersgedrag komt in alle drie de gemeenten weinig voor.

Ten opzichte van 2013 valt op dat te hard rijden minder vaak voorkomt in Barneveld en Nijkerk. In Nijkerk komt ook agressief verkeersgedrag minder vaak voor dan vier jaar geleden. Tot slot wordt er in Nijkerk ook minder vaak veel overlast ervaren van parkeerproblemen dan in 2017.

Figuur 3.9

Totale verkeersoverlast per gebied (% veel overlast)



De inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel ervaren, net als in 2013, beduidend minder vaak zelf veel overlast van een of meerdere vormen van verkeersoverlast dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland.

 **48%**

van de inwoners van Scherpenzeel geeft aan dat parkeerproblemen wel eens voorkomen. Dit aandeel is groter dan in Barneveld en Nijkerk.

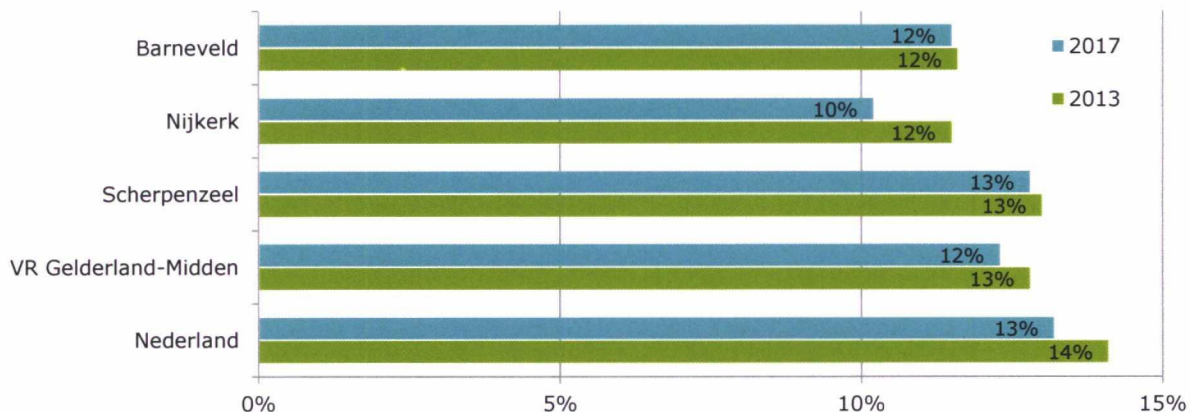


3.4 Hinder van horecagelegenheden

De laatste van 13 vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars (figuur 3.10).

Figuur 3.10

Hinder van horecagelegenheden (% komt wel eens voor)



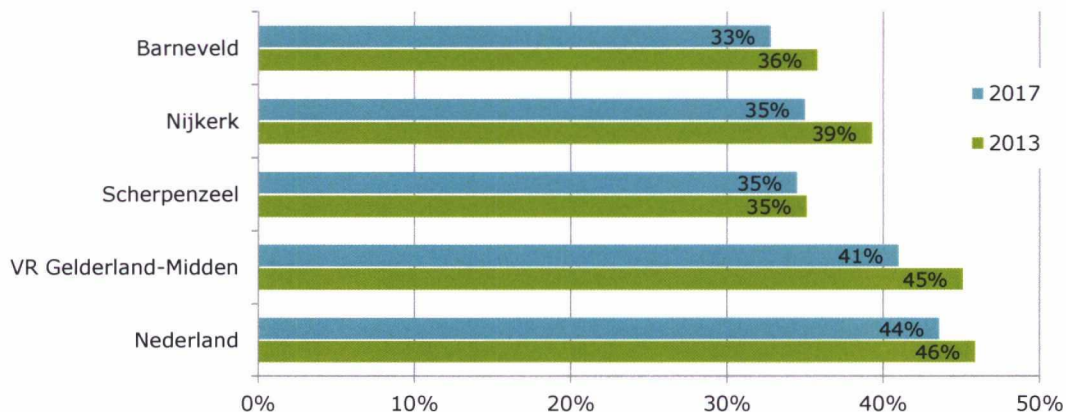
Hinder van horecagelegenheden komt in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel in nagenoeg dezelfde mate voor als in 2013. Barneveld en Scherpenzeel verschillen ook niet van het gemiddelde in VR Gelderland-Midden en Nederland. In Nijkerk is er minder hinder van horecagelegenheden dan landelijk.

3.5 Totale overlast

Op basis van de 13 hierboven beschreven vormen van overlast en overlast van horecagelegenheden is een indicator voor totale overlast in de buurt voor Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel en de referentiegebieden berekend. Deze is weergegeven in figuur 3.11.

Figuur 3.11

Totale overlast per gebied (% veel overlast)



Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel verschillen nagenoeg niet in de totale ervaren overlast in de buurt. De totale overlast in Barneveld is significant lager dan in 2013. Voor alle drie de gemeenten geldt dat de totale overlast lager is dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland.



3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel is gevraagd welke buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen (tabel 3.1).

Net als voor Nederland en VR Gelderland-Midden geldt in de drie gemeenten dat te hard rijden het meest wordt genoemd, gevolgd door hondenpoep en parkeerverlast. Te hard rijden wordt met name vaak genoemd in Barneveld. In Scherpenzeel noemen de inwoners vaker dan in de andere gemeenten parkeerproblemen als een van drie belangrijkste buurtproblemen.

Tabel 3.1

Belangrijkste buurtproblemen.

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Barneveld	Te hard rijden (29%)	Parkeerproblemen (12%)	Hondenpoep (11%)
Nijkerk	Te hard rijden (21%)	Parkeerproblemen (12%)	Hondenpoep (11%)
Scherpenzeel	Te hard rijden (22%)	Parkeerproblemen (15%)	Hondenpoep (11%)
VR Gelderland-Midden	Te hard rijden (21%)	Parkeerproblemen (12%)	Hondenpoep (11%)
Nederland	Te hard rijden (20%)	Parkeerproblemen (12%)	Hondenpoep (11%)

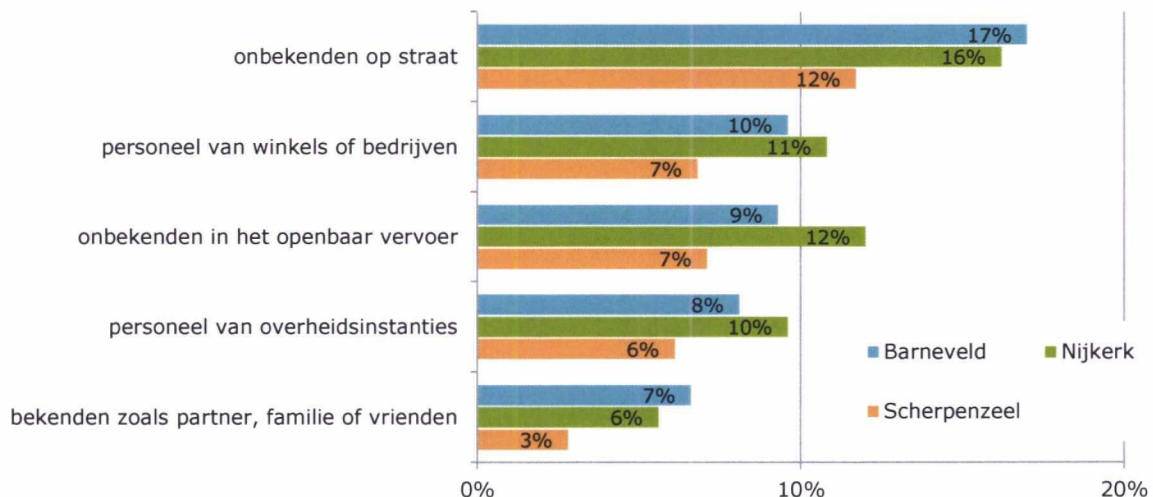
3.7 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden.

Figuur 3.12 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.

Figuur 3.12

Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...



Respectloos gedrag wordt volgens de inwoners van Barneveld en Nijkerk vooral veroorzaakt door onbekenden op straat. Dergelijk gedrag door personeel van winkels of overheidsinstanties, onbekenden in het openbaar vervoer of bekenden wordt minder vaak gezien. Voor alle vormen van respectloos gedrag geldt dat deze in Scherpenzeel minder vaak voorkomen dan in Nijkerk. Met uitzondering van respectloos gedrag door onbekenden in het openbaar vervoer en door personeel van overheidsinstanties, geldt dit ook ten opzichte van Barneveld.



Ten opzichte van 2013 vindt er in Barneveld minder respectloos gedrag plaats door personeel van overheidsinstanties en van winkels. Dit laatste geldt ook voor Nijkerk.

In vergelijking met VR Gelderland-Midden en Nederland vindt er zowel in Barneveld als in Scherpenzeel over nagenoeg de hele linie – m.u.v. door bekenden – minder respectloos gedrag plaats. Nijkerk doet het alleen beter dan regionaal en landelijk als het gaat om respectloos gedrag door onbekend op straat.



HOOFDSTUK

Veiligheidsbeleving

4. Veiligheidsbeleving



In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met een paragraaf over de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4).

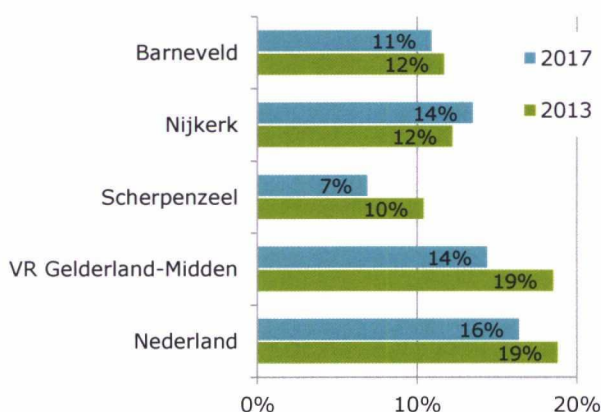
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

In figuur 4.1 en figuur 4.2 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan per meetjaar.

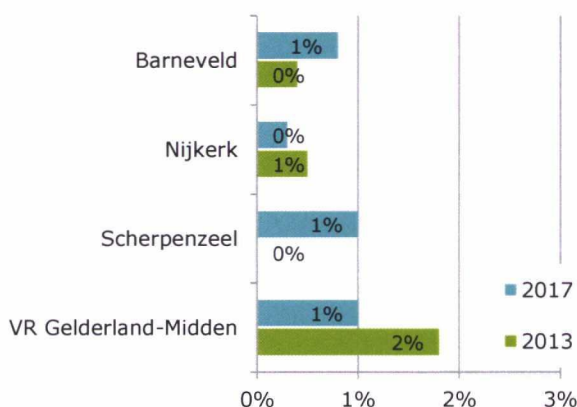
Figuur 4.1

Onveiligheidsgevoel buurt (% wel eens)



Figuur 4.2

Onveiligheidsgevoel buurt (% vaak)



In Nijkerk voelen de inwoners zich het vaakst wel eens onveilig in de eigen woonbuurt en in Scherpenzeel het minst vaak. Voor zowel Scherpenzeel als Barneveld geldt dat de inwoners zich minder vaak wel eens onveilig voelen dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Er zijn geen significante verschillen in de drie gemeenten ten opzichte van 2013. Vrijwel niemand voelt zich, tot slot, vaak onveilig in de eigen woonbuurt.



7%

van de inwoners van Scherpenzeel voelt zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt. Dit is beduidend minder dan in Barneveld en Nijkerk.

Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.3 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voorkomt.

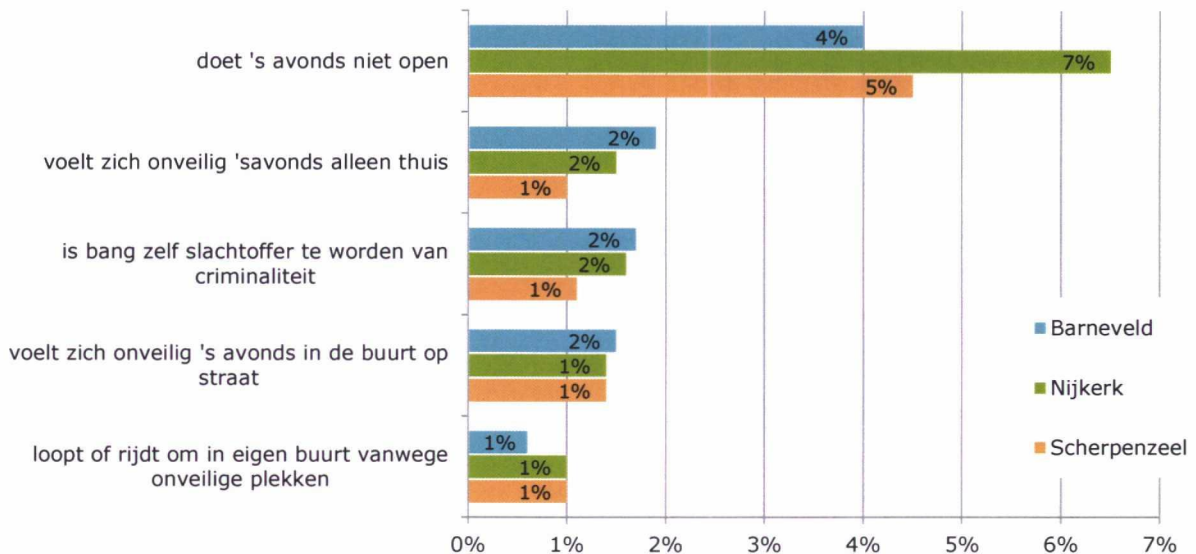
Vrijwel alle inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel krijgen geen ongemakkelijk gevoel wanneer zij 's avonds alleen thuis zijn en mijden geen onveilige plekken. Ook voelen de meeste inwoners zich 's avonds veilig op straat. Wel komt voor dat men 's avonds niet opendoet vanwege de veiligheid.



Dit gebeurt vaker in Nijkerk dan in Barneveld. In Barneveld komt dit bovendien minder vaak voor dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Voor Scherpenzeel geldt dat inwoners minder vaak 's avonds de deur niet meer opendoen dan de gemiddelde Nederlander. Ten opzichte van 2013 zijn er geen noemenswaardige verschillen in vermijdingsgedrag in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel.

Figuur 4.3

Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')



Criminaliteit in de buurt

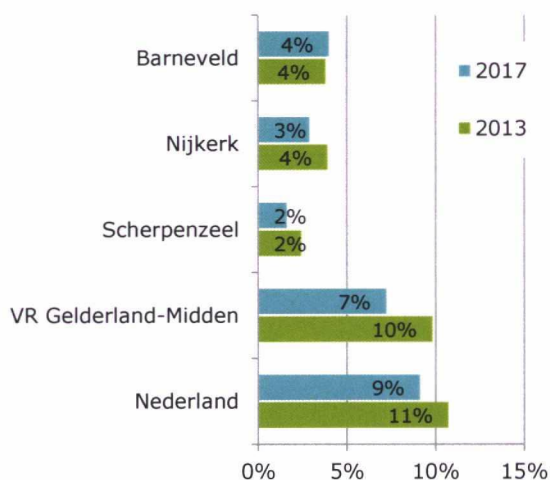
Figuur 4.4 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.5 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven.

In Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel vinden minder inwoners dat er veel criminaliteit in de buurt is dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. De drie gemeenten verschillen hier onderling niet noemenswaardig in. Ook ten opzichte van 2013 zijn er geen significante verschillen.

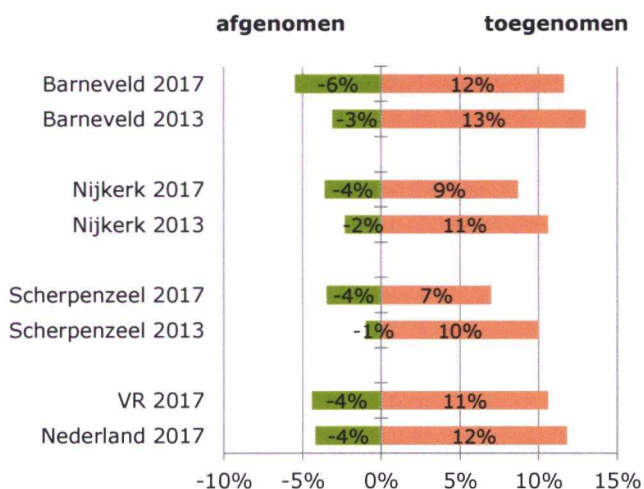
Per saldo zien inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel een toename van de criminaliteit van de buurt. De meerderheid van de inwoners is van mening dat de criminaliteit gelijk is gebleven. In Scherpenzeel is het aandeel dat een toename ziet lager dan in Barneveld en lager dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Ten opzichte van 2013 valt op dat meer Barnevelders van mening zijn dat de criminaliteit in hun buurt is afgenomen. Dit geldt ook voor de inwoners van Scherpenzeel. In alle drie de gemeenten is het saldo tussen afgenomen en toegenomen positiever dan in 2013.

Figuur 4.4

Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')

**Figuur 4.5**

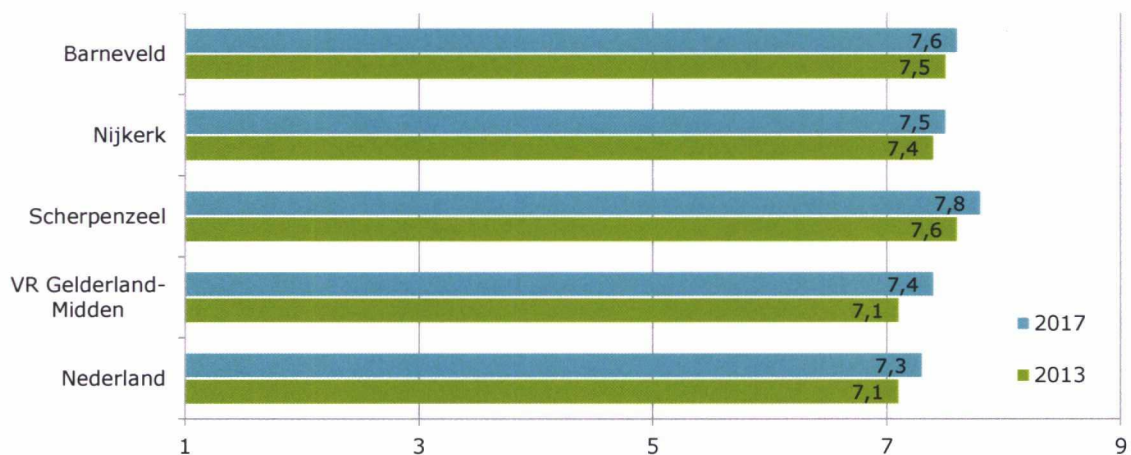
Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden

**Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt**

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (figuur 4.6).

Figuur 4.6

Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)



Het rapportcijfer voor de veiligheid in de woonomgeving is in alle drie de gemeenten significant hoger dan in 2013. De veiligheid in de woonomgeving wordt in 2017 beoordeeld met een ruime voldoende. In Scherpenzeel zijn de inwoners nog meer tevreden dan in Nijkerk. In vergelijking met VR Gelderland-Midden en Nederland scoort Scherpenzeel ook beter. Voor Barneveld geldt dit alleen ten opzichte van Nederland.



| 7,8

is het rapportcijfer dat de inwoners van Scherpenzeel geven aan de veiligheid in hun woonomgeving. Dit is hoger dan in Nijkerk, de Veiligheidsregio en Nederland.

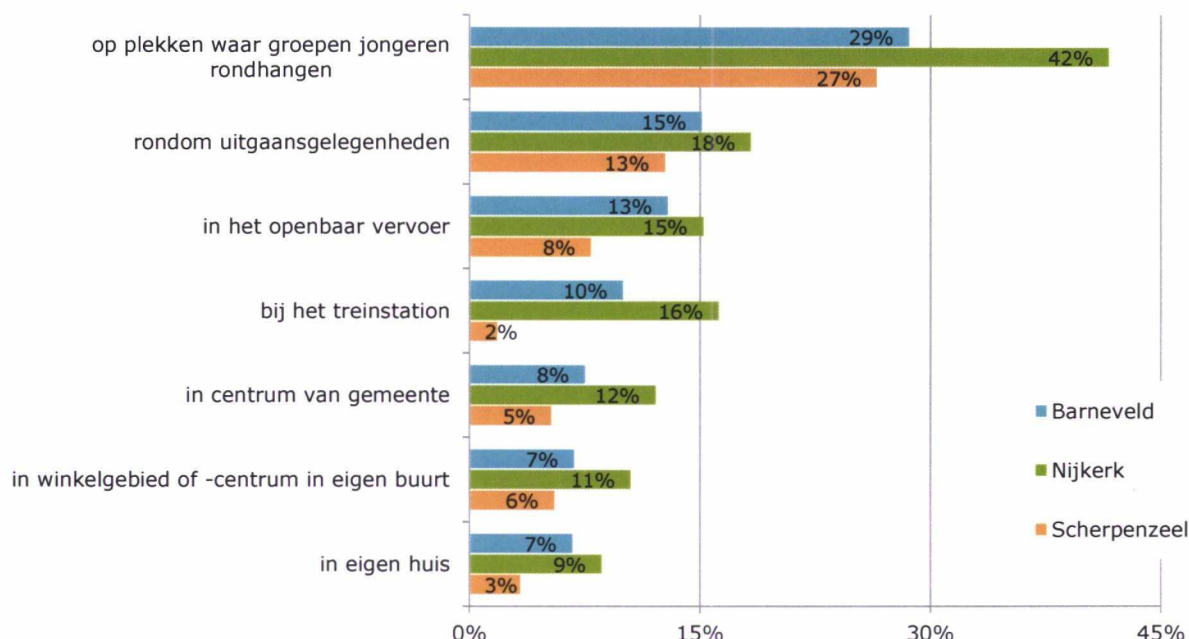


4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.7 geeft per plek het percentage inwoners in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.

Figuur 4.7

Onveilige plekken (vaak/soms onveilig)



Inwoners voelen zich vooral onveilig op plekken waar jongeren rondhangen, en in mindere mate rondom uitgaansgelegenheden, in het openbaar vervoer en bij het treinstation. Op de andere plekken komt het gevoel van onveiligheid minder vaak voor. Barnevelders voelen zich minder vaak onveilig bij het treinstation, in het centrum en in het winkelgebied in de buurt dan in 2013. In Nijkerk is het onveiligheidsgevoel in het centrum ook afgenomen ten opzichte van vier jaar geleden. De inwoners van Scherpenzeel voelen zich minder vaak onveilig op plekken waar jongeren rondhangen en rondom uitgaansgelegenheden dan in 2013.

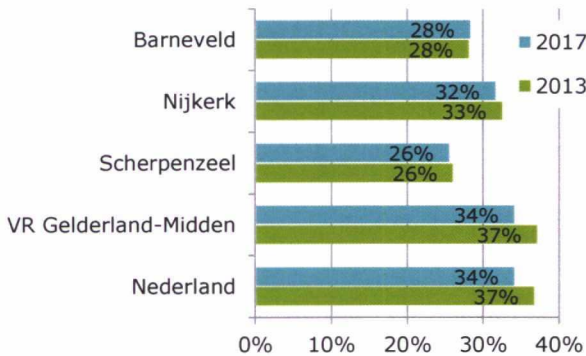
Ten opzichte van VR Gelderland-Midden en Nederland voelen de inwoners van Scherpenzeel zich op alle plekken veiliger. Met uitzondering van het openbaar vervoer en in het eigen huis, geldt dit ook voor Barneveld. Nijkerk is daarentegen in vrijwel alle opzichten meer een gemiddelde gemeente in VR Gelderland-Midden en Nederland. Nijkerkers voelen zich alleen veiliger rondom uitgaansgelegenheden en minder veilig op plekken waar jongeren rondhangen.

4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.8 en figuur 4.9 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.

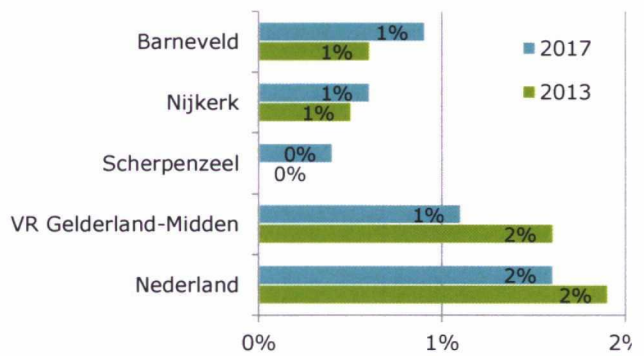
Figuur 4.8

Algemene veiligheidsgevoel (% wel eens)



Figuur 4.9

Algemene onveiligheidsgevoel (% vaak)



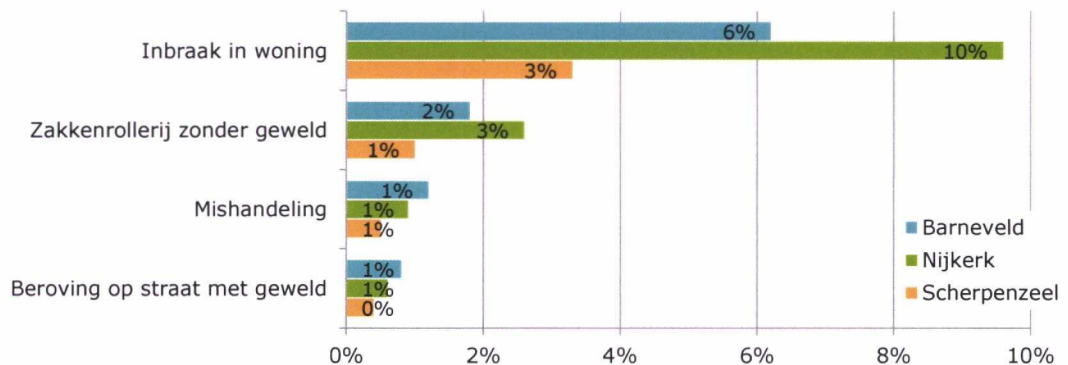
In Nijkerk voelen de inwoners zich het vaakst wel eens onveilig en in Scherpenzeel het minst vaak. Voor zowel Scherpenzeel als Barneveld geldt dat de inwoners zich minder vaak wel eens onveilig voelen dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Er zijn geen noemenswaardige verschillen in de drie gemeenten ten opzichte van 2013. Vrijwel niemand voelt zich, tot slot, vaak onveilig.

4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (figuur 4.10).

Figuur 4.10

Kans slachtofferschap ... is (heel) groot



De verwachte kans op woninginbraak is Nijkerk beduidend hoger dan in Barneveld en Scherpenzeel. In deze twee gemeenten is de geschatte kans op woninginbraak lager dan vier jaar geleden. Dit geldt in Barneveld ook voor de geschatte kans op zakkenrollerij zonder geweld.

De geschatte kans op woninginbraak is in Scherpenzeel lager dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. In Barneveld geldt dit alleen ten opzichte van Nederland. Verder zijn er geen noemenswaardige verschillen met de regionale en landelijke gemiddelden.



HOOFDSTUK

Slachtofferschap



5. Slachtofferschap



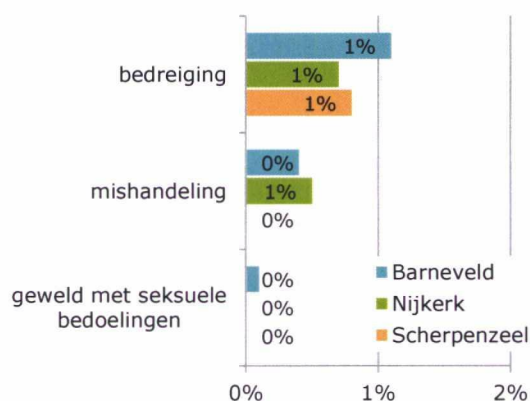
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Achtereenvolgens komen aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.1), vermogensdelicten (par. 5.2), vernielingen (par. 5.3) slachtofferschap totaal (par. 5.4) en cybercrime (par. 5.5).

5.1 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in figuur 5.1. In figuur 5.2 is het totale percentage inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.

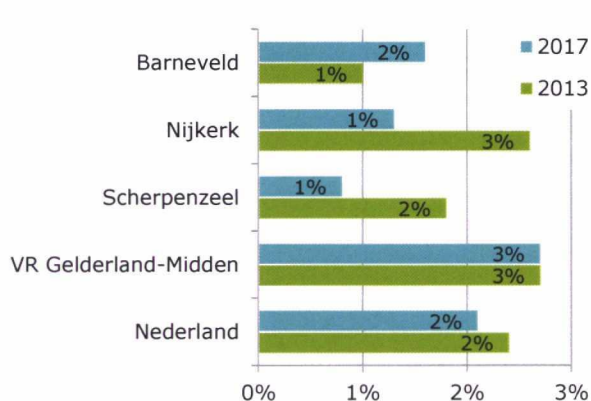
Figuur 5.1

Slachtofferschap geweldsdelicten



Figuur 5.2

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten



Bedreiging is het meest voorkomende geweldsdelict in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel. Geweld met seksuele bedoelingen wordt nauwelijks tot niet gerapporteerd. In Barneveld komt bedreiging vaker voor dan in 2013. Er zijn geen noemenswaardige verschillen met de regionale en landelijke gemiddelden.

Ten opzichte van 2013 valt op dat het totale slachtofferschap van geweldsdelicten is toegenomen in Barneveld en is afgenomen in Nijkerk. De cijfers voor de drie gemeenten zijn vergelijkbaar met het gemiddelde in VR Gelderland-Midden en Nederland.

In totaal waren er in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel respectievelijk 3, 2 en 1 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd respectievelijk 34, 40 en 0 procent gemeld bij de politie.² De meldingsbereidheid in Nijkerk is vergelijkbaar met het regionale en landelijke gemiddelde, terwijl deze in Barneveld en Scherpenzeel beduidend lager is.



1%

van de Nijkerkers is slachtoffer geworden van een geweldsdelict in de afgelopen twaalf maanden. Dit is minder dan in 2013.

² Deze percentages zijn indicatief, omdat minder dan 50 personen per gemeente deze vraag hebben beantwoord.

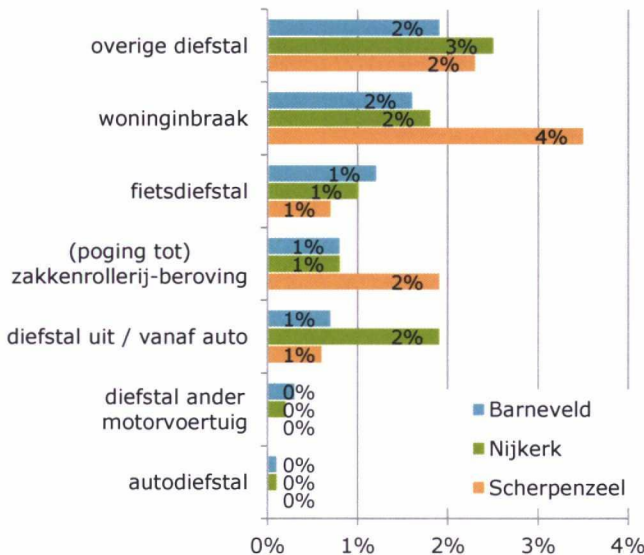


5.2 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (figuur 5.3). Ook is het totale percentage inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (figuur 5.4).

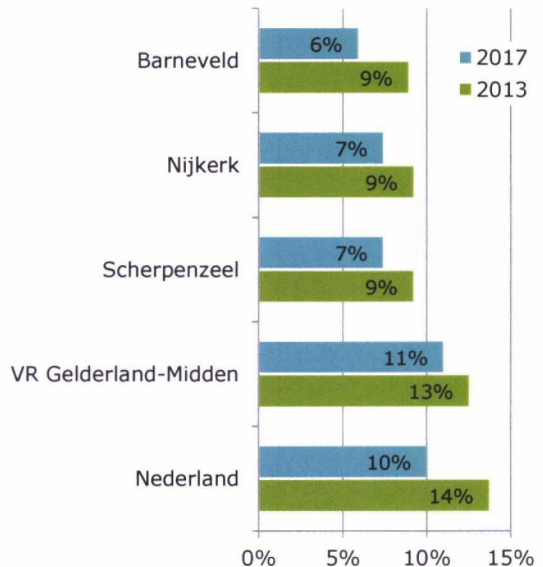
Figuur 5.3

Slachtofferschap vermogensdelicten



Figuur 5.4

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten



Overige diefstal is het meest voorkomende vermogensdelict in Barneveld en Nijkerk, terwijl woninginbraak het meest voorkomende vermogensdelict in Scherpenzeel is. Diefstal van motorvoertuigen komt in alle drie de gemeenten nagenoeg niet voor. Ook is het aantal fietsdiefstallen in Barneveld en Nijkerk afgenomen ten opzichte van 2013. Daarnaast zijn in Barneveld ook overige diefstal en zakkenrollerij-beroving afgenomen. Er zijn geen noemenswaardige verschillen met VR Gelderland-Midden en Nederland.

Het totale slachtofferschap van vermogensdelicten ligt in zowel Barneveld als Nijkerk en Scherpenzeel onder het regionale en landelijke gemiddelde. In Barneveld is het aantal vermogensdelicten bovendien significant lager dan in 2013.

In totaal waren er in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel respectievelijk 8, 10, en 11 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd respectievelijk 47, 54 en 39 procent gemeld bij de politie.³ De meldingsbereidheid in Barneveld en Scherpenzeel is toegenomen ten opzichte van vier jaar geleden. Desondanks ligt de meldingsbereidheid in Scherpenzeel nog altijd onder het regionale en landelijke gemiddelde.

💡 | 6%

van de Barnevelders is in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geworden van een vermogensdelict. Dit is significant minder dan in 2013.

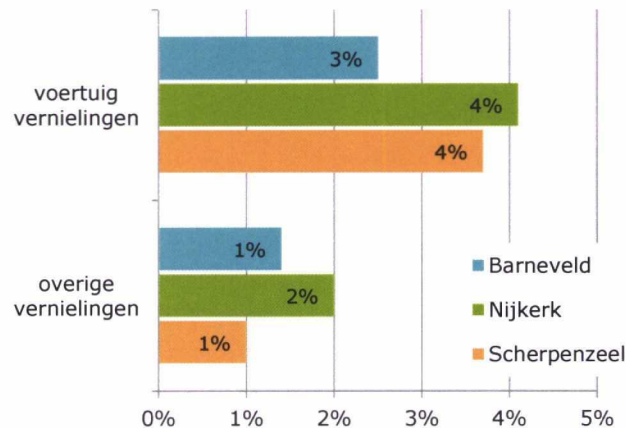
³ Deze percentages zijn indicatief, omdat minder dan 50 personen per gemeente deze vraag hebben beantwoord.

5.3 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vandalismedelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen zoals in de tuin of aan de buitenkant van het huis. Dit wordt weergegeven in figuur 5.5. Figuur 5.6 toont het totale percentage inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.

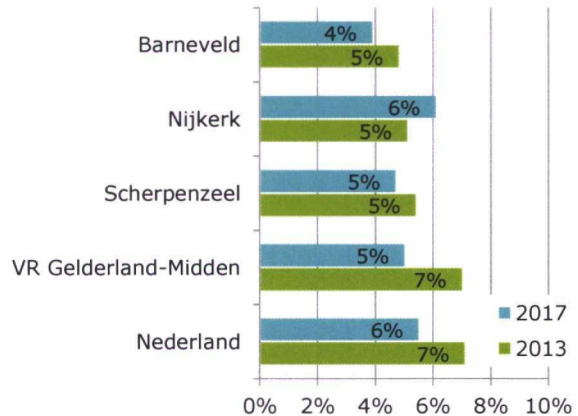
Figuur 5.5

Slachtofferschap vandalismedelicten



Figuur 5.6

Totaal slachtofferschap vandalismedelicten



Minder dan 5 procent van de inwoners van de drie gemeenten geeft aan slachtoffer te zijn geweest van een voertuigvernietiging. Voor overige vernielingen is dit aandeel minder dan 2 procent. Beide percentage zijn vergelijkbaar met het regionale en landelijke gemiddelde. In Barneveld is het aandeel slachtoffers van overige vernielingen afgenomen ten opzichte van 2013.

Beide vandalismedelicten bij elkaar genomen geeft een vergelijkbaar beeld. Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel zijn gemiddelde gemeenten in zowel de regio als landelijk als het gaat om het totale slachtofferschap van vandalismedelicten.

In totaal waren er in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel 5, 9, 6 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd respectievelijk 17, 27 en 0 procent gemeld bij de politie. In Nijkerk is de meldingsbereidheid hoger en in Scherpenzeel lager dan in 2013. Alleen in Barneveld is de meldingsbereidheid hoger dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland.



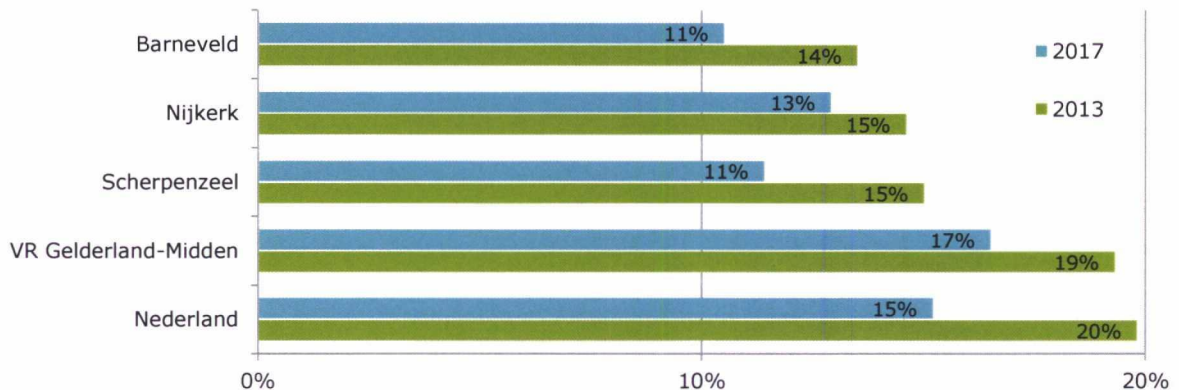
van de Nijkerkers is slachtoffer geworden van vandalismedelicten in de afgelopen twaalf maanden. Dit is net wat meer dan in Barneveld en Scherpenzeel.

5.4 Slachtofferschap totaal

Voor het totale slachtofferschap is berekend hoeveel inwoners slachtoffer zijn geweest van bovengenoemde delicten. Figuur 5.7 geeft het percentage inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, vermogensdelict en/of vernielingen.

Figuur 5.7

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden



Elf procent van de inwoners in Barneveld en Scherpenzeel en 13 procent van de inwoners van Nijkerk is in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geworden van een geweldsdelict, vermogensdelict en/of vernielingen. De afname in slachtofferschap is significant in Barneveld, maar niet in Nijkerk en Scherpenzeel. In VR Gelderland Midden ligt het gemiddelde slachtofferschap hoger dan in de drie gemeenten. In Barneveld en Scherpenzeel ligt het totale slachtofferschap bovendien beduidend lager dan gemiddeld in Nederland.

Er waren in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel in totaal respectievelijk 16, 21, 18 delicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd respectievelijk 35, 42 24 procent gemeld bij de politie.⁴ In Nijkerk en Barneveld is de meldingsbereidheid hoger dan in 2013. Daarmee is de meldingsbereidheid in 2017 in Nijkerk hoger dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. In Scherpenzeel is deze bereidheid beduidend lager dan regionaal en landelijk.

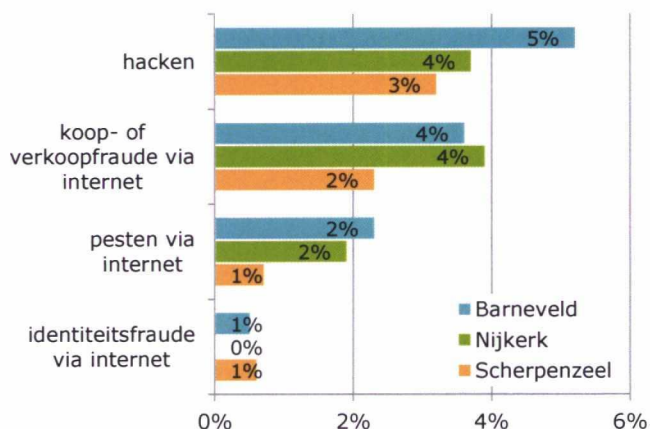
⁴ Het percentage voor Scherpenzeel is indicatief, omdat minder dan 50 personen deze vraag hebben beantwoord.

5.5 Slachtofferschap cybercrime

Slachtofferschap van cybercrime wordt niet meegerekend in het totale slachtofferschap, vandaar dat deze paragraaf achterin het hoofdstuk staat. Figuur 5.8 toont slachtofferschap van verschillende vormen van cybercrime. Figuur 5.9 toont het totale slachtofferschap van deze vormen van cybercrime in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel en de referentiegebieden.

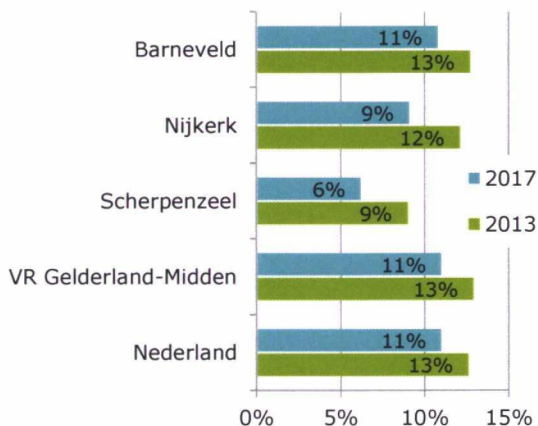
Figuur 5.8

Slachtofferschap cybercrime



Figuur 5.9

Totaal slachtofferschap cybercrime



De meest voorkomende vorm van cybercrime is in Barneveld en Scherpenzeel hacken, en in Nijkerk koop- of verkoopfraude via internet. Slachtofferschap van hacken is in Nijkerk significant lager dan in 2013, terwijl slachtofferschap van koop- of verkoopfraude via internet hoger is dan in 2013 in deze gemeente. Identiteitsfraude via internet komt in alle drie de gemeenten nauwelijks voor. Deze vorm van cybercrime is in Barneveld en Nijkerk ook significant lager dan in 2013.

Het totale slachtofferschap van cybercrime is in Barneveld en Nijkerk beduidend lager dan vier jaar geleden. Desondanks komt, ook in 2017, cybercrime minder voor in Scherpenzeel dan in deze twee gemeenten. Scherpenzeel kent ook minder cybercrime dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland.

In totaal waren er in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel respectievelijk 17, 16 en 8 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd respectievelijk 14, 11, 4 procent gemeld bij de politie. In Barneveld en Nijkerk is de meldingsbereidheid hoger en in Scherpenzeel lager dan in 2013.⁵ In vergelijking met het regionale en landelijke gemiddelde is de meldingsbereid in zowel Nijkerk als Scherpenzeel relatief laag.


6%

van de inwoners van Scherpenzeel is slachtoffer geworden van cybercrime in de afgelopen twaalf maanden. Dit is beduidend minder dan in Barneveld en Nijkerk.

⁵ Het percentage voor Scherpenzeel is indicatief, omdat minder dan 50 personen deze vraag hebben beantwoord.

6

HOOFDSTUK

Preventie



6. Preventie



In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2).

6.1 Sociopreventieve maatregelen

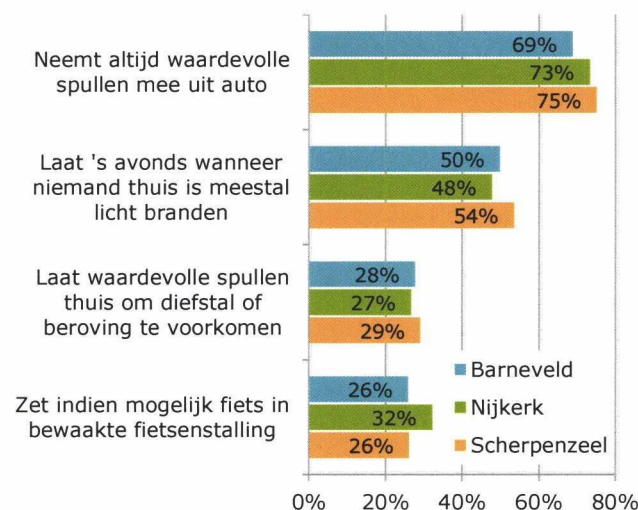
Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op sociopreventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (figuur 6.2).



De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van preventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

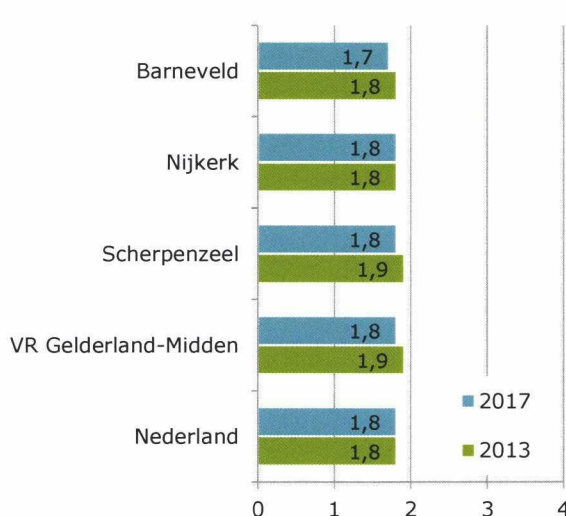
Figuur 6.1

Sociopreventieve maatregelen (% vaak)



Figuur 6.2

Sociopreventieve maatregelen (somscore 0-4)



De meest genomen sociopreventieve maatregelen is in de drie gemeente het meenemen van waardevolle spullen uit de auto. In Barneveld is het aandeel inwoners dat deze maatregel neemt, lager dan in 2013. In Nijkerk is het aandeel inwoners dat waardevolle spullen thuislaat lager dan in 2013. In vergelijking met VR Gelderland-Midden laten de inwoners van alle drie de gemeenten vaker hun licht branden wanneer er niemand thuis is, maar zetten minder vaak hun fiets in een bewaakte fietsenstalling.

Alle sociopreventieve maatregelen tezamen genomen blijkt dat de inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel ongeveer evenveel sociopreventieve maatregelen nemen als gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland.





75%

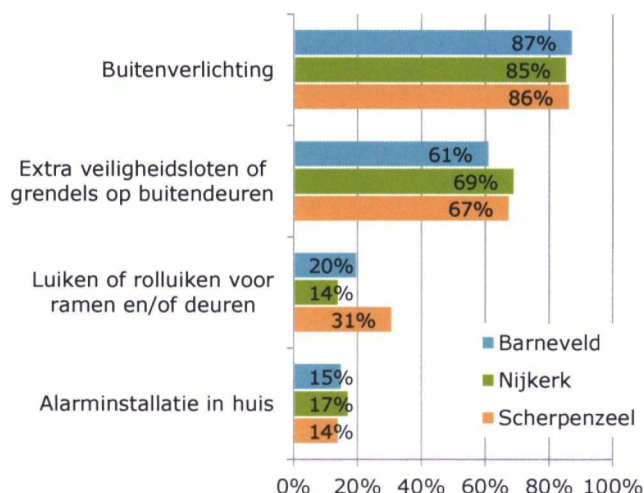
van de inwoners van Scherpenzeel neemt waardevolle spullen mee uit de auto. In Barneveld doen beduidend minder personen dit.

6.2 Technopreventieve maatregelen

Vervolgens is aan de inwoners een lijst met vier maatregelen voorgelegd die betrekking hebben op technopreventie. Hierbij is gevraagd welke maatregelen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (figuur 6.3). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van deze maatregelen een somscore voor technopreventie berekend (figuur 6.4).

Figuur 6.3

Technopreventieve maatregelen (% aanwezig)



Figuur 6.4

Technopreventieve maatregelen (somscore 0-4)



De meest genomen technopreventieve maatregel in alle drie de gemeenten is het hebben van buitenverlichting. In Nijkerk is de minst genomen maatregel het hebben van luiken, terwijl dit in Barneveld en Scherpenzeel een alarminstallatie in huis is. Ten opzichte van 2013 zijn er alleen noemenswaardige verschillen in Barneveld. In die gemeente is het aandeel inwoners met buitenverlichting en veiligheidsslots significant lager en het aandeel inwoners met een alarminstallatie significant hoger dan vier jaar geleden. In vergelijking met VR Gelderland-Midden en Nederland worden alle technopreventieve maatregelen – m.u.v. van luiken – vaker genomen in Nijkerk. In Scherpenzeel hebben inwoners met name vaker luiken dan regionaal en landelijk.

Alle technopreventieve maatregelen tezamen genomen blijkt dat de inwoners van Barneveld en Nijkerk ongeveer evenveel technopreventieve maatregelen nemen als gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. In Scherpenzeel neemt men meer technopreventieve maatregelen dan landelijk.



87%

van de Barnevelders heeft buitenverlichting. Dit is vergelijkbaar met Nijkerk en Scherpenzeel.



HOOFDSTUK

Burgers en politie

7. Burgers en politie



In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3).

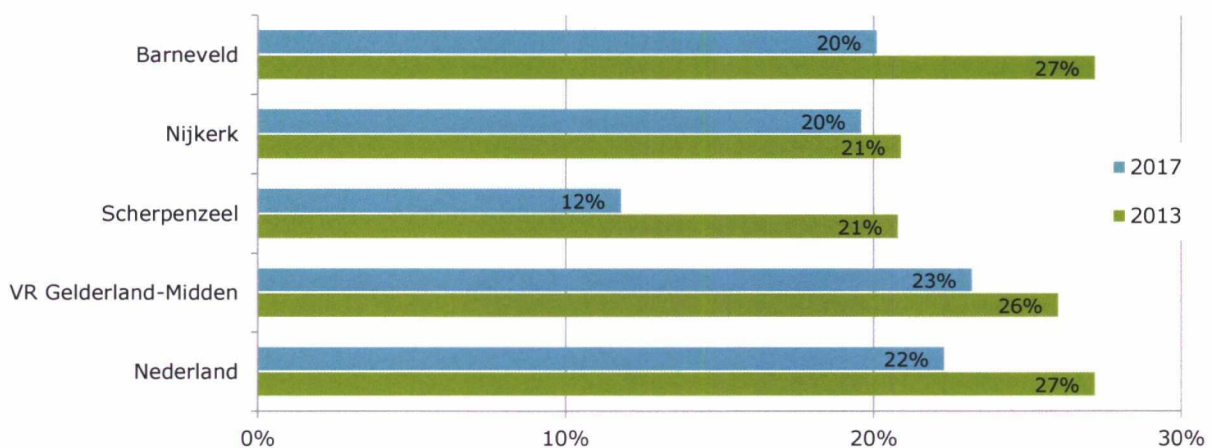
7.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel en de referentiegebieden.

Figuur 7.1

Contacten met politie in de gemeente in de afgelopen twaalf maanden



De inwoners van Scherpenzeel hebben beduidend minder contact gehad met de politie dan de inwoners van Barneveld en Nijkerk. Waar in Barneveld en Nijkerk 20 procent inwoners contact heeft gehad met de politie, is dit in Scherpenzeel slechts 12 procent. In zowel Barneveld als Scherpenzeel hebben inwoners minder contact gehad met de politie dan in 2013. Voor alle drie de gemeenten geldt dat er minder politiecontact heeft plaatsgevonden dan gemiddeld in VR Gelderland Midden.

Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? In Barneveld en Nijkerk hebben inwoners minder vaak contact gehad met de politie voor een bekeuring of waarschuwing dan vier jaar geleden. Ook in 2017 is deze reden voor politiecontact nog altijd lager in Scherpenzeel dan in deze twee gemeenten. In zowel Barneveld als Nijkerk is er minder politiecontact op initiatief van de politie en meer op initiatief van de burger. Wat betreft de wijze van contact valt op dat persoonlijk contact nog altijd de meest voorkomende vorm is in alle drie de gemeente. In Scherpenzeel hebben de inwoners beduidend vaker telefonisch contact dan in Barneveld en Nijkerk.

Tabel 7.1

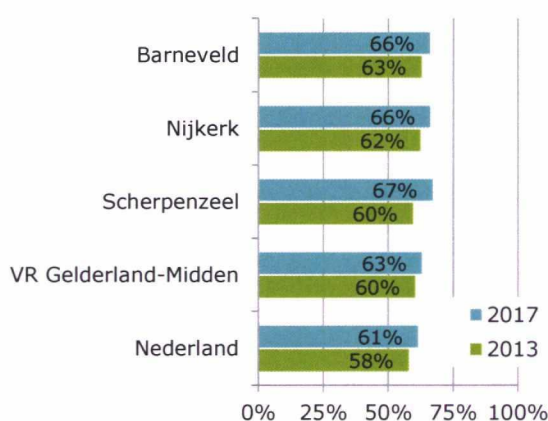
Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)

	BARNEVELD	NIJKERK	SCHERPENZEEL ⁶
reden contact			
bekeuring-waarschuwing	18%	14%	11%
aangifte-melding	37%	40%	23%
andere contacten	46%	47%	66%
initiatief			
politie	21%	14%	15%
burger	79%	86%	85%
wijze contact			
persoonlijk	61%	62%	63%
telefonisch	26%	27%	34%
'Via sociale media op internet, bijv. twitter'	1%	2%	0%
'Anders via internet, bijv. via de website van de politie'	8%	5%	3%
'Anders niet via internet (bijv. schriftelijk) of niet bekend'	4%	5%	0%

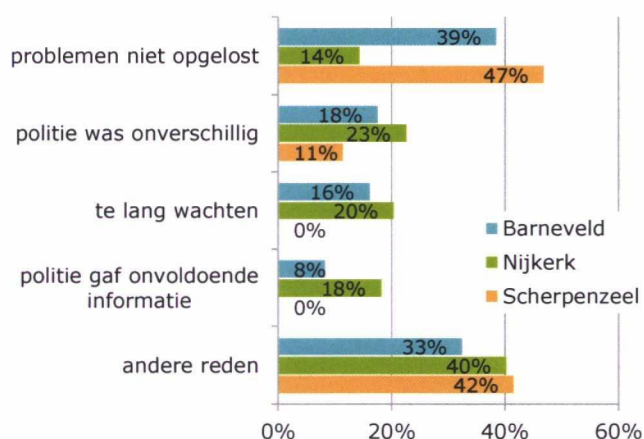
Figuur 7.2 toont hoe tevreden de burgers - die contact hebben gehad met de politie - waren over dit laatste politiecontact. Wanneer burgers over bepaalde punten van het laatste politiecontact niet tevreden waren konden zij aangeven wat hier de redenen voor waren (figuur 7.3).

Figuur 7.2

Hoe tevreden is men over het contact?
(percentage (zeer) tevreden)

**Figuur 7.3**

Redenen ontevredenheid contact politie
(meerdere antwoorden mogelijk)



In alle drie de gemeenten geeft ongeveer twee derde van de personen die contact heeft gehad met de politie, aan dat ze hier tevreden over waren. De tevredenheid met het politiecontact is daarmee hoger dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland.

⁶ De resultaten voor Scherpenzeel zijn indicatief, omdat minder dan 50 personen de vragen hebben beantwoord.

De meest voorkomende reden voor ontevredenheid was in Barneveld en Scherpenzeel dat de problemen niet waren opgelost. In Nijkerk is dit, na een significante daling ten opzichte van 2013, een veel minder voorkomende reden voor ontevredenheid. In deze gemeente geven mensen met name andere redenen als oorzaak van ontevredenheid. Verder valt op dat in Barneveld het aandeel inwoners dat onverschilligheid van de politie als reden noemt beduidend lager dan vier jaar geleden.

In vergelijking met VR Gelderland-Midden en Nederland noemen de Nijkerkers vaker dat de politie onvoldoende informatie heeft gegeven als bron van ontevredenheid, terwijl ze beduidend minder vaak noemen dat problemen niet zijn opgelost. In Barneveld en Scherpenzeel wordt er met name minder vaak genoemd dat ze lang moesten wachten en dat de politie onverschillig was dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland.



2/3

van de bewoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel die contact hebben gehad met de politie, was hier tevreden over.

7.2 Functioneren politie in de buurt

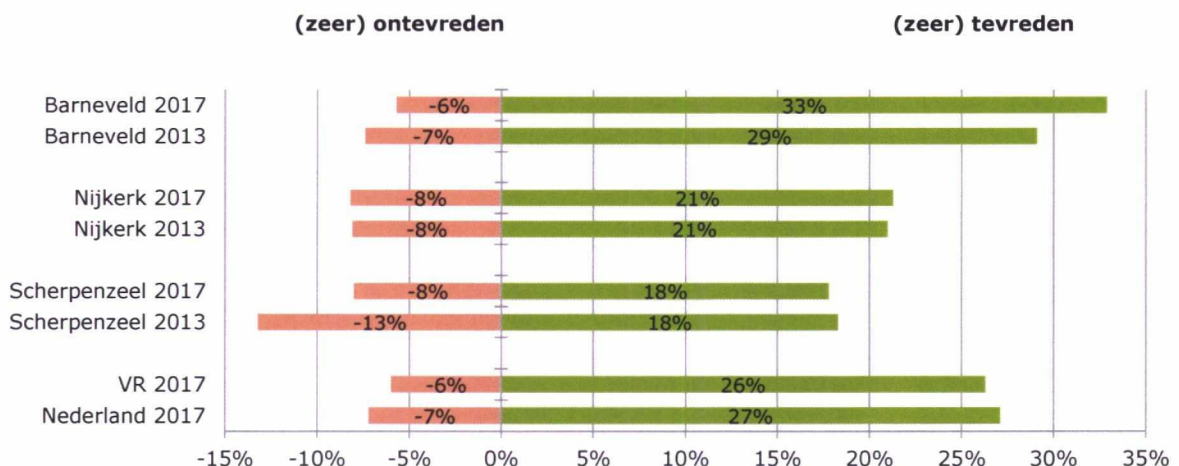
Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

Tevredenheid

Aan de inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.4 geeft dit weer.

Figuur 7.4

Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt



De tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt is beduidend hoger in Barneveld dan Scherpenzeel en Nijkerk. In deze gemeente is de tevredenheid toegenomen en de ontevredenheid afgenomen ten opzichte van 2013. In Scherpenzeel is de ontevredenheid lager dan vier jaar geleden. In vergelijking met VR Gelderland-Midden en Nederland valt op dat Barneveld beter scoort, terwijl Nijkerk en Scherpenzeel slechter scoren.

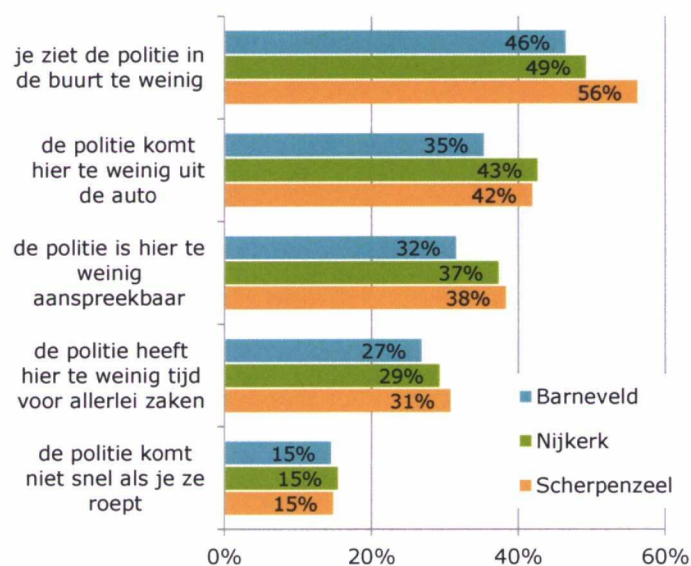


Beschikbaarheid van de politie

Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiek inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (figuur 7.5). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (figuur 7.6).

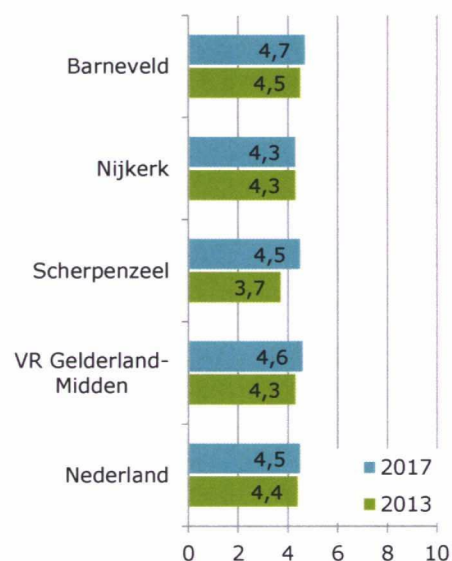
Figuur 7.5

Stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.6

Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore 0-10)



In Scherpenzeel vindt een meerderheid van de bevolking dat je de politie te weinig ziet in de buurt. In Barneveld en Nijkerk is dit minder dan de helft, en daarmee beduidend lager. Ook in de referentiegebieden is dit beduidend lager dan in Scherpenzeel. In alle drie gemeenten vinden maar weinig mensen dat de politie niet snel genoeg komt als je ze roept. Op alle stellingen scoort de politie in Barneveld hoger dan in 2013. In Scherpenzeel geldt dit alleen voor de zichtbaarheid in de buurt. In vergelijking met VR Gelderland-Midden valt, tot slot, op dat inwoners van Nijkerk en Scherpenzeel vaker van mening zijn dat de politie te weinig aanspreekbaar is.

De totale tevredenheid met de beschikbaarheid van de politie, uitgedrukt in de schaalscore, is in Barneveld en Scherpenzeel significant hoger dan in 2013. In Nijkerk is de schaalscore beduidend lager dan in Barneveld alsmede dan het gemiddelde in VR Gelderland-Midden.

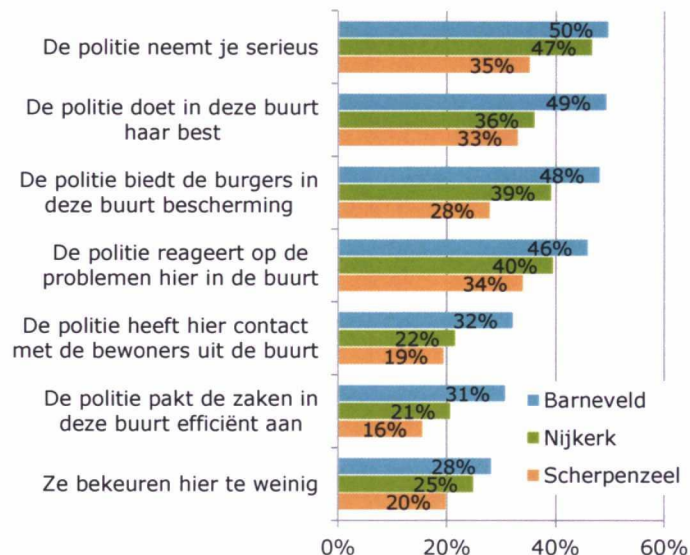
Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.7 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van vijf van deze stellingen⁷ is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in figuur 7.8.

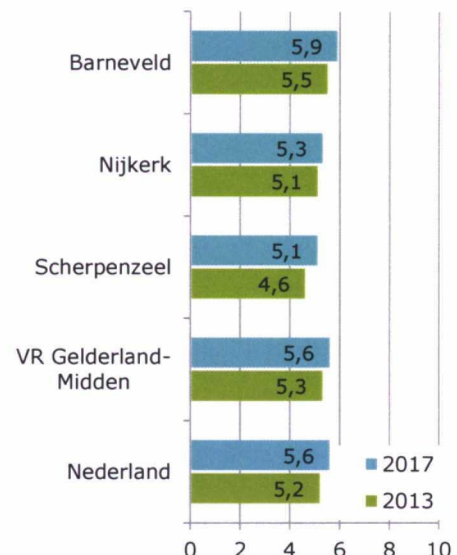
⁷ De stellingen 'ze bekeuren hier te weinig' en 'de politie neemt je serieus' zijn geen onderdeel van de schaalscore.

Figuur 7.7

Stellingen over functioneren van de politie in de buurt
(percentage (helemaal) eens)

**Figuur 7.8**

Functioneren van politie in de buurt
(schaalscore 0-10)



Op alle stellingen met betrekking tot het functioneren van de politie scoort Scherpenzeel lager dan Barneveld en Nijkerk, met name als het gaat om het serieus genomen worden door de politie en het bieden van bescherming. Het aandeel inwoners dat vindt dat de politie haar best doet, is in Scherpenzeel beduidend hoger dan in 2013. In alle Barneveld is – m.u.v. reageren op problemen en bekeuren – de tevredenheid over alle aspecten toegenomen ten opzichte van vier jaar geleden. In Nijkerk scoort de politie met name beter op het serieus nemen, bescherming bieden en contact hebben dan in 2013. In vergelijking met VR Gelderland-Midden en Nederland valt op dat Scherpenzeel beduidend lager scoort op alle stellingen. Voor Nijkerk geldt dit voor alle stellingen behalve het serieus nemen.

De totale tevredenheid over het functioneren van de politie, uitgedrukt in de schaalscore, is beduidend hoger in Barneveld dan in Nijkerk en Scherpenzeel. In deze gemeente is de tevredenheid bovendien toegenomen ten opzichte van 2013. In 2017 komt de tevredenheid in Barneveld hoger uit dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. In Nijkerk en Scherpenzeel is deze tevredenheid daarentegen lager dan regionaal en landelijk.

7.3 Functioneren politie in het algemeen

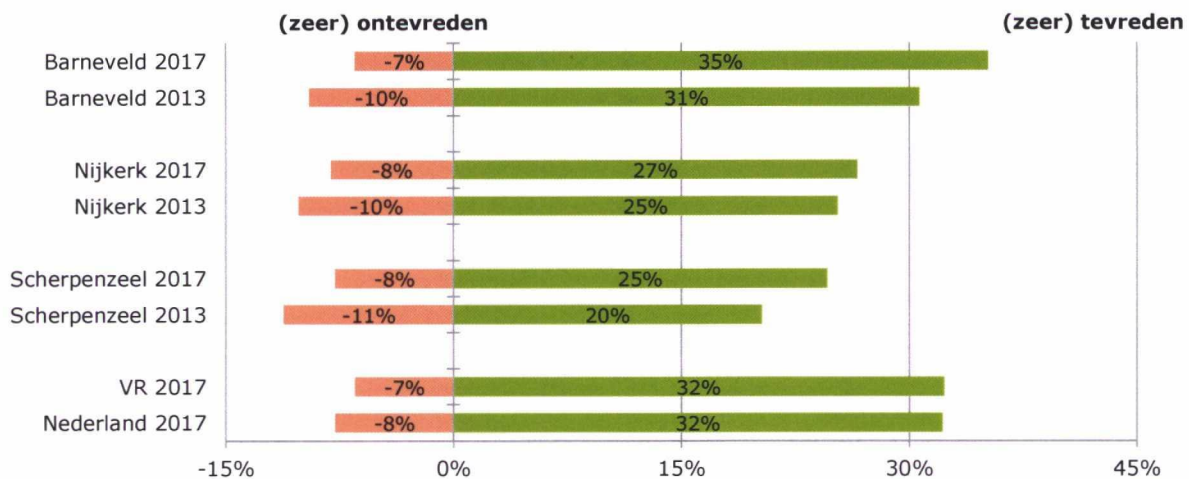
In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (figuur 7.9).

In Barneveld is de tevredenheid toegenomen en de ontevredenheid afgenomen ten opzichte van 2013. Daarmee is de tevredenheid, net als in 2013, beduidend hoger in deze gemeente dan in Nijkerk en Scherpenzeel. Ook in vergelijking met VR Gelderland-Midden en Nederland scoort Barneveld hoger. Nijkerk en Scherpenzeel scoren daarentegen lager dan gemiddeld in de regio en het land.



Figuur 7.9

Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen



HOOFDSTUK

Burgerparticipatie

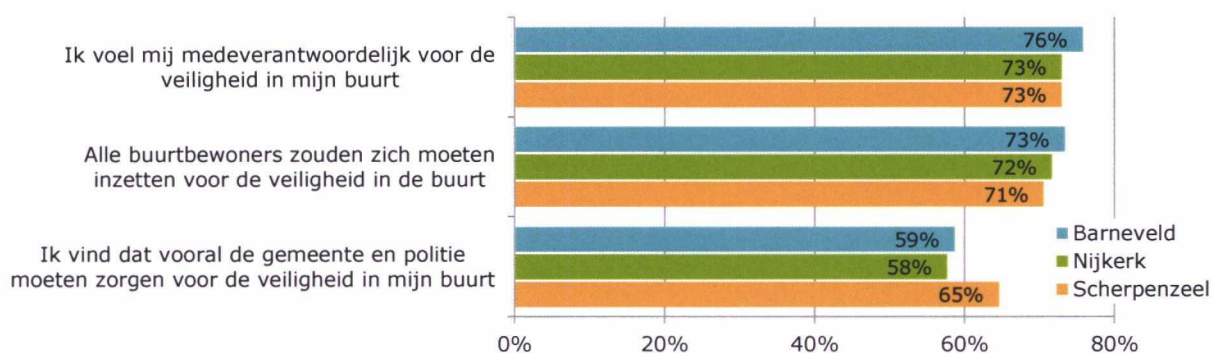
8. Burgerparticipatie

8.1 Burgerbetrokkenheid en veiligheid

Ruim driekwart van de inwoners van Barneveld geeft aan dat ze zich medeverantwoordelijk voelen voor de veiligheid in hun buurt. In Nijkerk en Scherpenzeel is dit aandeel ietwat kleiner. Voor alle drie de gemeenten geldt dat ruim zeven op de tien inwoners van mening zijn dat alle buurtbewoners zich zouden moeten inzetten voor de veiligheid in de buurt. Desondanks geeft een meerderheid van de inwoners aan dat de gemeente en de politie de hoofdverantwoordelijkheid hebben voor de veiligheid in hun buurt. In Scherpenzeel is het aantal inwoners dat deze mening deelt beduidend hoger dan in Barneveld en Nijkerk.

Figuur 8.1

Burgerbetrokkenheid bij veiligheid in de buurt (% (helemaal) mee eens)

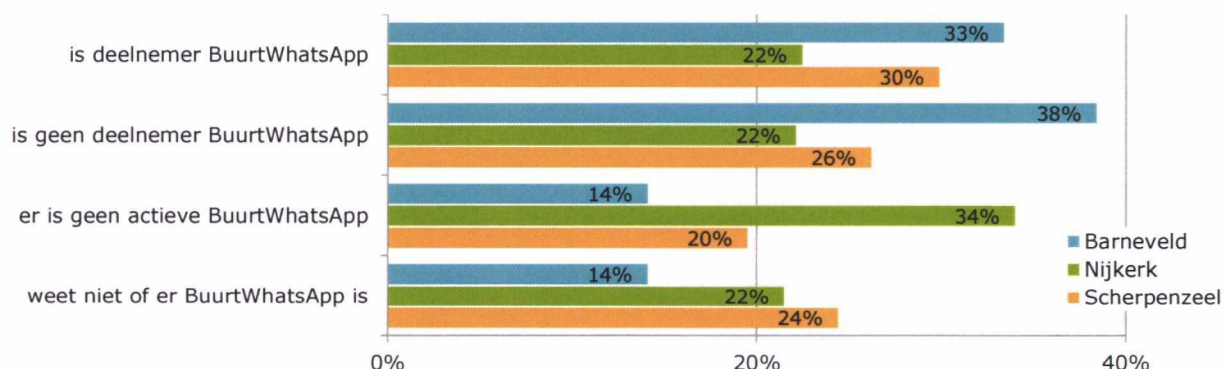


8.2 Deelname BuurtWhatsApp

Ruim zeven op tien inwoners van Barneveld zijn bekend met de BuurtWhatsApp-groep in hun buurt. In Nijkerk geldt dit voor ruim vier op de tien inwoners en in Scherpenzeel voor ruim vijf op de tien inwoners. Voor alle drie de gemeenten geldt dat ongeveer de helft van de inwoners die bekend zijn met de BuurtWhatsApp-groep, wel en de andere helft niet deelnemen aan deze groep.

Figuur 8.2

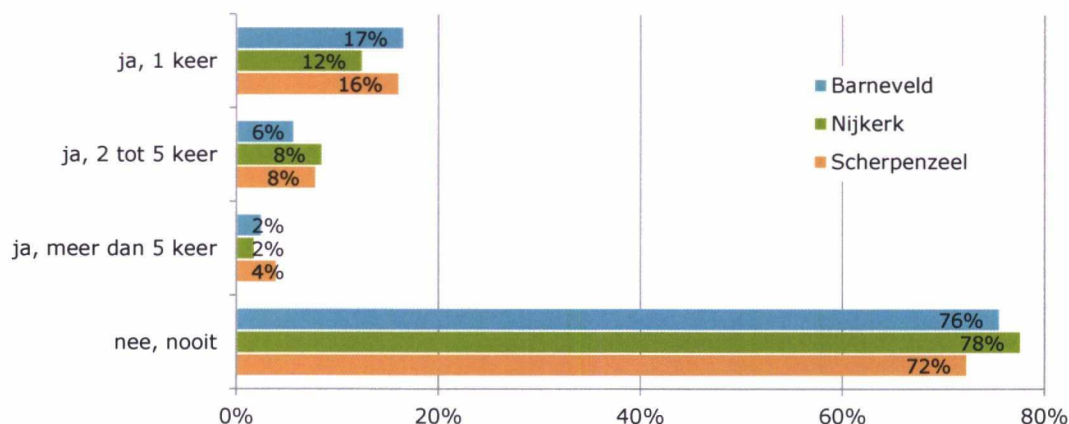
Deelname aan BuurtWhatsApp



Van de inwoners die deelnemen aan de BuurtWhatsApp-groep heeft in alle drie de gemeenten rond een kwart minstens één keer een melding gedaan in de groep. In Nijkerk is het aantal melders het hoogst en in Scherpenzeel het laagst.

Figuur 8.3

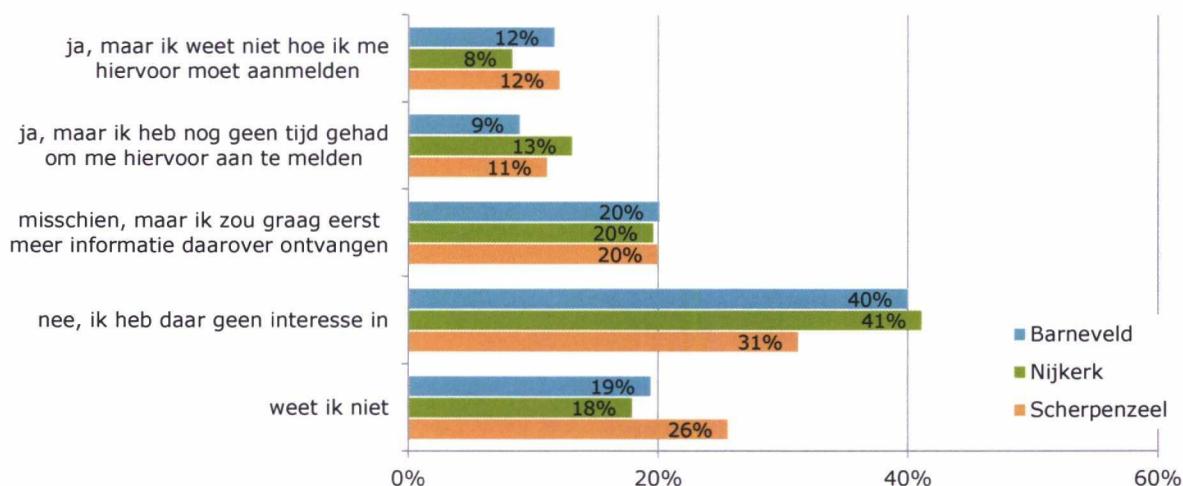
Aantal meldingen via de BuurtWhatsApp-groep in het afgelopen jaar (van % actieve deelnemers)



In zowel Barneveld als Nijkerk en Scherpenzeel geven ruim twee op de tien inwoners die in een buurt wonen waar een BuurtWhatsApp-groep actief is, maar hier zelf nog niet actief aan deelnemen, aan dat ze wel zouden willen deelnemen. Een even grote groep zou eerst meer informatie ontvangen over de BuurtWhatsApp-groep. Opvallend is dat in Scherpenzeel beduidend minder inwoners dan in Barneveld en Nijkerk aangeven geen interesse te hebben in deelname aan de BuurtWhatsApp-groep.

Figuur 8.4

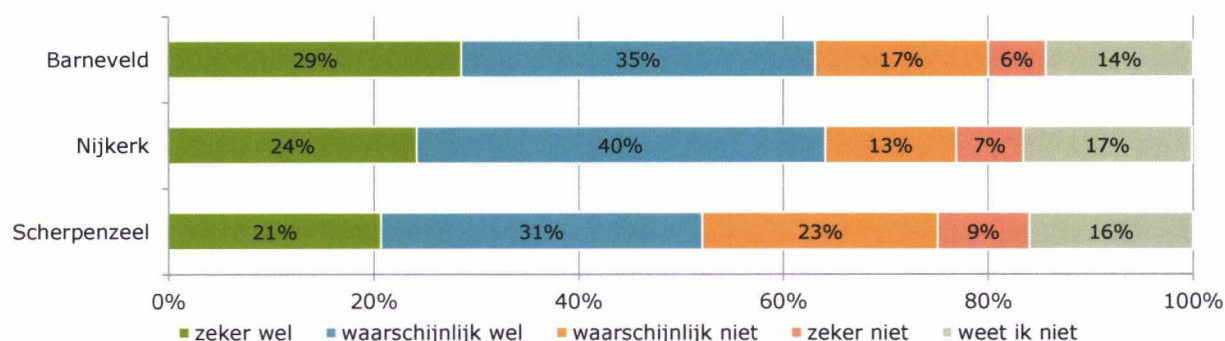
Deelnamebereidheid BuurtWhatsApp-groep (van % niet-deelnemers)



Aan de inwoners van buurten die nog geen BuurtWhatsApp-groep hebben, is gevraagd of zij zouden deelnemen aan een dergelijke groep als die er zou zijn. De deelnamebereidheid is in Scherpenzeel beduidend lager dan in Barneveld en Nijkerk. Waar in Scherpenzeel 52 procent aangeeft waarschijnlijk of zeker deel te zullen nemen als er een BuurtWhatsApp-groep zou zijn, geeft 64 procent in de andere twee gemeenten dit aan.

Figuur 8.5

Deelnamebereidheid BuurtWhatsApp-groep (van % inwoners zonder BuurtWhatsApp-groep)

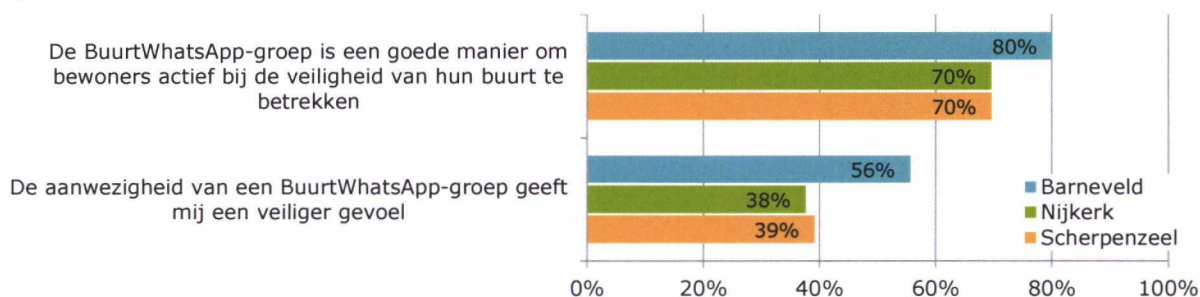


8.3 BuurtWhatsApp en veiligheid

Tot slot zijn er twee stellingen over de rol van een BuurtWhatsApp-groep in de (ervaren) veiligheid in de buurt voorgelegd aan de inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel. De inwoners van Barneveld zijn beduidend positiever over de rol die een BuurtWhatsApp-groep kan spelen dan de inwoners van Nijkerk en Scherpenzeel. Acht op de tien Barnevelders zijn van mening dat een BuurtWhatsApp-groep een goede manier is om bewoners actief te betrekken bij de buurtveiligheid. Deze mening wordt door zeven op de tien inwoners in Nijkerk en Scherpenzeel gedeeld. Daarnaast vindt ruim de helft van de Barnevelders dat een BuurtWhatsApp-groep bijdraagt aan een veiliger gevoel. In Nijkerk en Scherpenzeel is dit beduidend minder dan de helft.

Figuur 8.6

Bijdrage van BuurtWhatsApp-groep aan veiligheid (% (helemaal) mee eens)

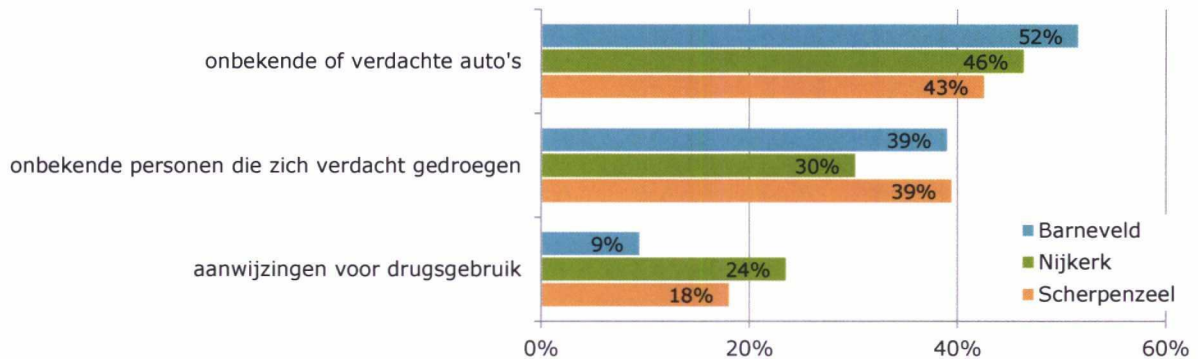


8.4 Melding verdachte situaties

In Nijkerk geven de meeste inwoners aan in de afgelopen twaalf maanden iets verdachts te hebben gezien of meegemaakt. Dit geldt voor 45 procent van de bevolking, terwijl dit in Barneveld geldt voor 41 procent en in Scherpenzeel voor 36 procent. In alle drie de gemeenten gaat het in de meeste gevallen om het zien van onbekende of verdachte auto's. In Nijkerk gaat het minder vaak om onbekende personen dan in Barneveld en Scherpenzeel, terwijl het vaker gaat om aanwijzingen voor drugsgebruik dan in Barneveld en Scherpenzeel.

Figuur 8.7

Verdachte situaties gezien of meegemaakt (meerdere antwoorden mogelijk)

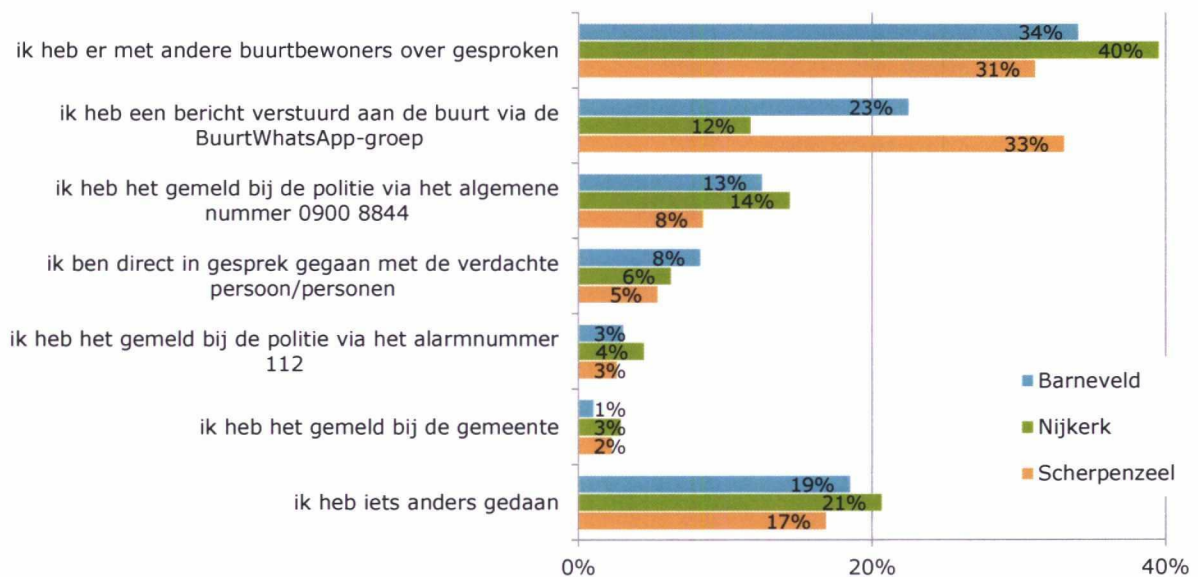


In Barneveld hebben meer inwoners iets gedaan aan de verdachte situatie dan in Nijkerk en Scherpenzeel. Vijfentwintig procent van de Barnevelders die verdachte situaties hebben gezien of hebben meegemaakt geeft aan dat ze niets hebben gedaan aan de situatie, terwijl dit in Nijkerk en Scherpenzeel respectievelijk 36 en 30 procent is. De meeste inwoners die wel iets hebben gedaan, geven in Barneveld en Nijkerk aan er met andere buurtbewoners over gesproken te hebben, terwijl ze in Scherpenzeel eerder een bericht hebben verstuurd via de BuurtWhatsApp-groep. In alle drie de gemeenten hebben weinig mensen melding gedaan bij ofwel de politie ofwel de gemeente.

Figuur 8.8

Heeft u iets gedaan aan de verdachte situaties?

(van % inwoners dat verdachte situaties heeft gezien; meerdere antwoorden mogelijk)

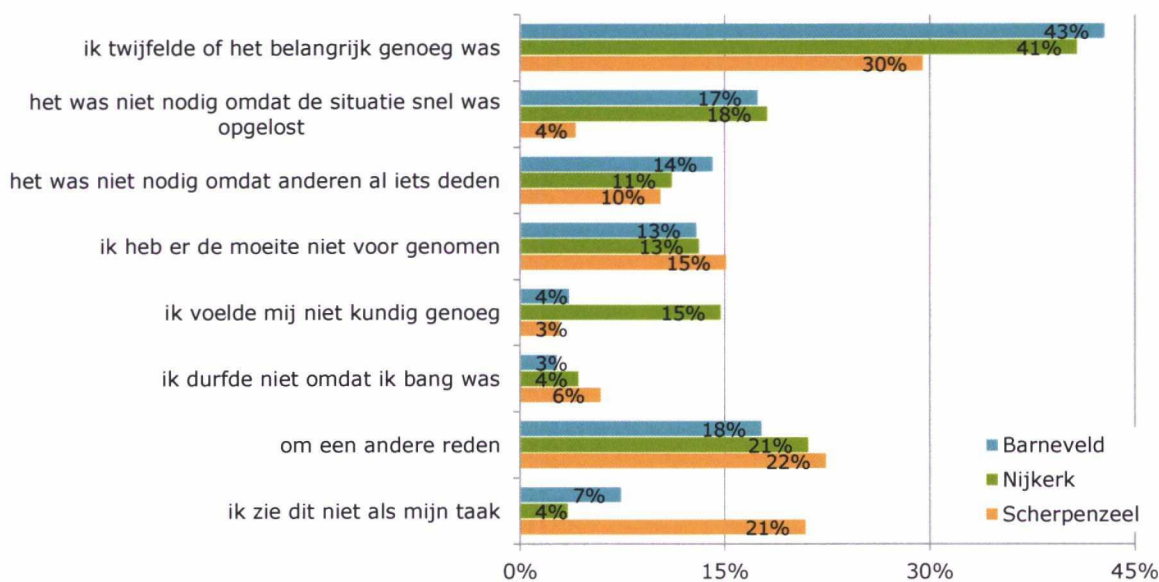


De belangrijkste reden die de inwoners van alle drie de gemeenten noemen om niets te doen bij het zien of meemaken van verdachte situaties, is de twijfel over of het wel belangrijk genoeg was. Deze reden wordt beduidend vaker genoemd in Barneveld en Nijkerk dan in Scherpenzeel.⁸ In Nijkerk geven de inwoners veel vaker dan in Barneveld en Scherpenzeel aan dat ze zichzelf niet kundig genoeg vinden om in te grijpen in de verdachte situatie. Daarnaast valt op dat de inwoners van Scherpenzeel beduidend vaker dan in de andere twee gemeenten vinden dat het niet hun taak is om iets te doen aan de verdachte situaties.

Figuur 8.9

Waarom heeft u niets gedaan aan de verdachte situaties?

(van % inwoners dat niks heeft gedaan; meerdere antwoorden mogelijk)



⁸ De resultaten voor Scherpenzeel zijn indicatief, omdat minder dan 50 personen de vraag hebben beantwoord.

HOOFDSTUK

Welzijn



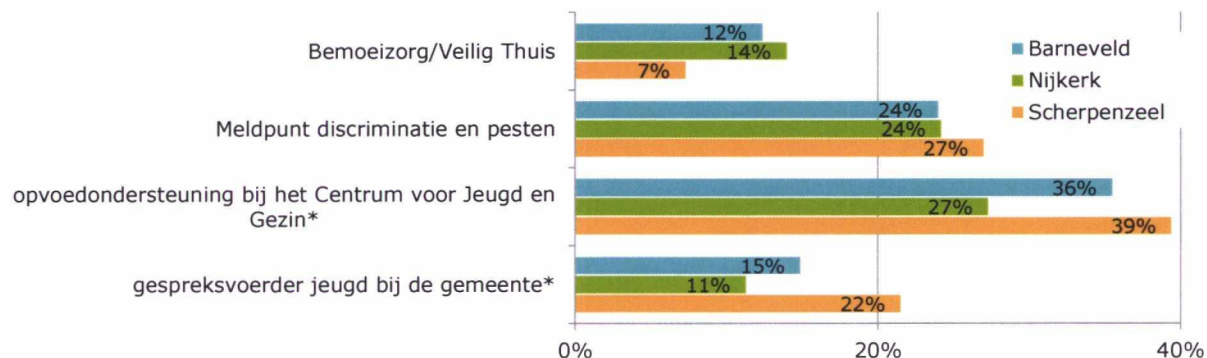
9. Welzijn

9.1 Bekendheid welzijnsorganisaties

In alle drie de gemeente weet meer dan de helft van de inwoners waar ze terecht kunnen als ze zich zorgen maken over iemand in hun omgeving. In Barneveld weten de meeste mensen dit (62%) en in Nijkerk de minste mensen (55%). Ondanks dat een meerderheid aangeeft te weten waar ze hulp kunnen krijgen, is de bekendheid met de vier voorgelegde instanties relatief laag. De bekendheid van het Centrum voor Jeugd en Gezin is het grootst in de drie gemeenten, gevolgd door Meldpunt discriminatie en pesten. Daarbij is belangrijk om te noemen dat respectievelijk 7, 6 en 4 procent van de inwoners in Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel aangeeft in de afgelopen twaalf maanden zelf te zijn gediscrimineerd. Tot slot valt op dat in Scherpenzeel de bekendheid van Bemoeizorg / Veilig Thuis veel lager is in Scherpenzeel dan in Barneveld en dan van Bemoeizorg in Nijkerk.

Figuur 9.1

Bent u bekend met onderstaande organisaties?



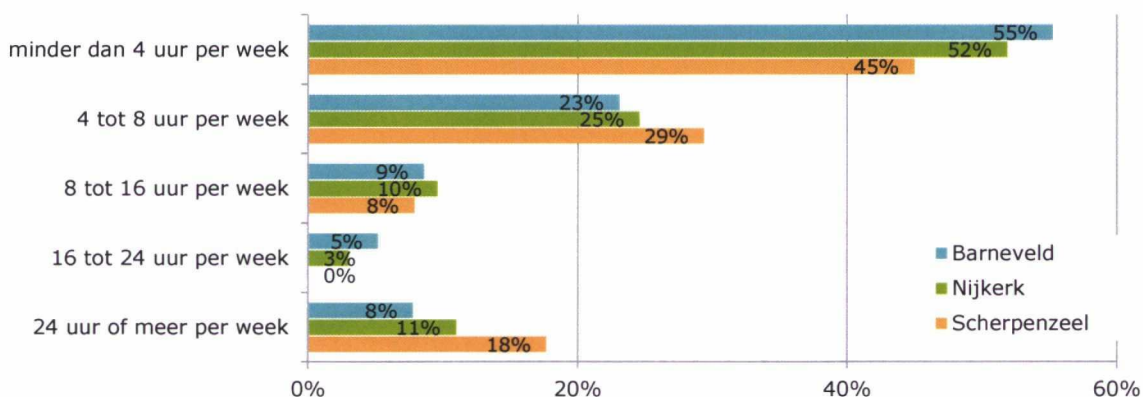
*tussen de 32% en 40% van de inwoners heeft 'niet van toepassing' geantwoord

9.2 Mantelzorg

Een vijfde van de Barneveldse en Nijkerkse bevolking geeft mantelzorg aan iemand in hun omgeving. In Scherpenzeel is dit beduidend meer. Daar geeft een kwart van de bevolking mantelzorg. In alle drie de gemeenten besteden de meeste mantelzorgers minder dan vier uur per week aan de zorg. Opvallend is dat in Scherpenzeel mantelzorgers beduidend vaker dan in Barneveld en Nijkerk drie werkdagen of meer kwijt zijn aan de zorg.

Figuur 9.2

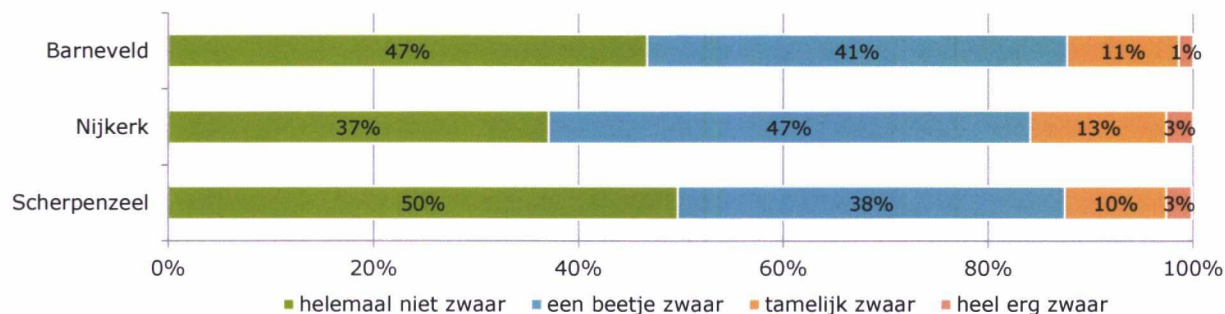
Hoeveel uur geeft u gemiddeld per week mantelzorg?



In Barneveld en Scherpenzeel vinden de meeste inwoners het geven van mantelzorg helemaal niet zwaar, respectievelijk 47 en 50 procent. In Nijkerk geeft het grootste deel van de bevolking aan dat ze de mantelzorg een beetje zwaar vinden (47%). Het aandeel inwoners in Nijkerk dat de mantelzorg tamelijk zwaar vindt is beduidend hoger dan in Scherpenzeel (13 versus 10%). In alle drie de gemeenten vinden weinig mensen het geven van mantelzorg heel erg zwaar.

Figuur 9.3

Hoe zwaar vindt u het geven van mantelzorg meestal?

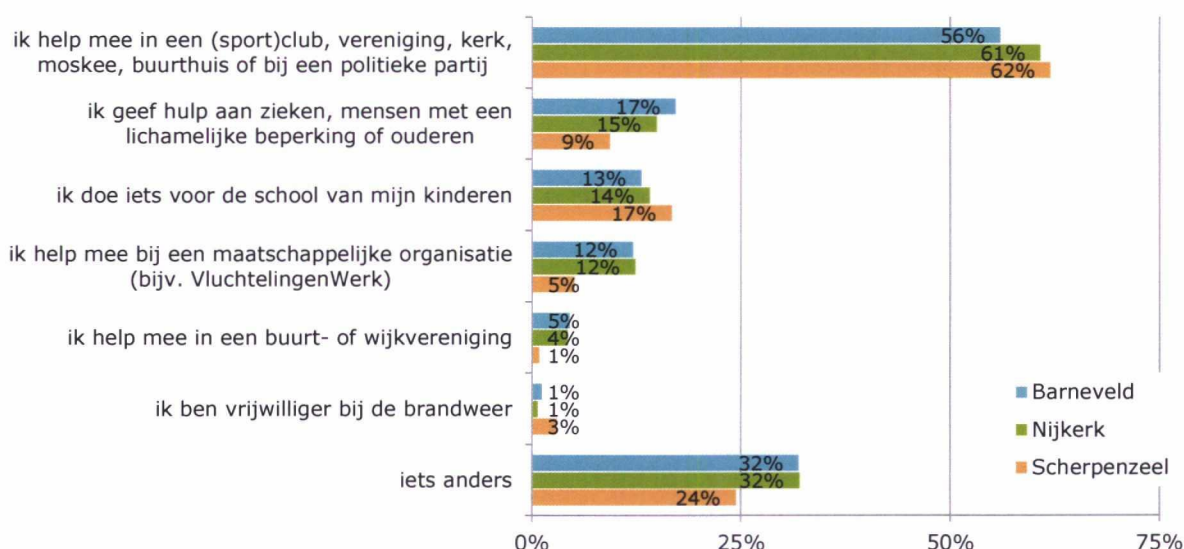


9.3 Vrijwilligerswerk

In Barneveld en Scherpenzeel doen ongeveer vier op de tien inwoners wel eens vrijwilligerswerk, terwijl in Nijkerk drie op de tien inwoners dit wel eens doen. Voor alle drie de gemeenten geldt dat veruit de meeste personen meehelpen in een (sport)club, vereniging, kerk, moskee, buurthuis of politieke partij. Ongeveer zes op de tien vrijwilligers ondernemen dit type vrijwilligerswerk. In Barneveld is dit aandeel wat kleiner dan in Nijkerk en Scherpenzeel. In Scherpenzeel doen beduidend minder mensen vrijwilligerswerk voor mensen met een beperking en bij maatschappelijke organisaties dan in Barneveld en Nijkerk. Het aandeel vrijwilligers op de school van de kinderen of bij de brandweer is daarentegen ietwat hoger in Scherpenzeel dan de andere twee gemeenten.

Figuur 9.4

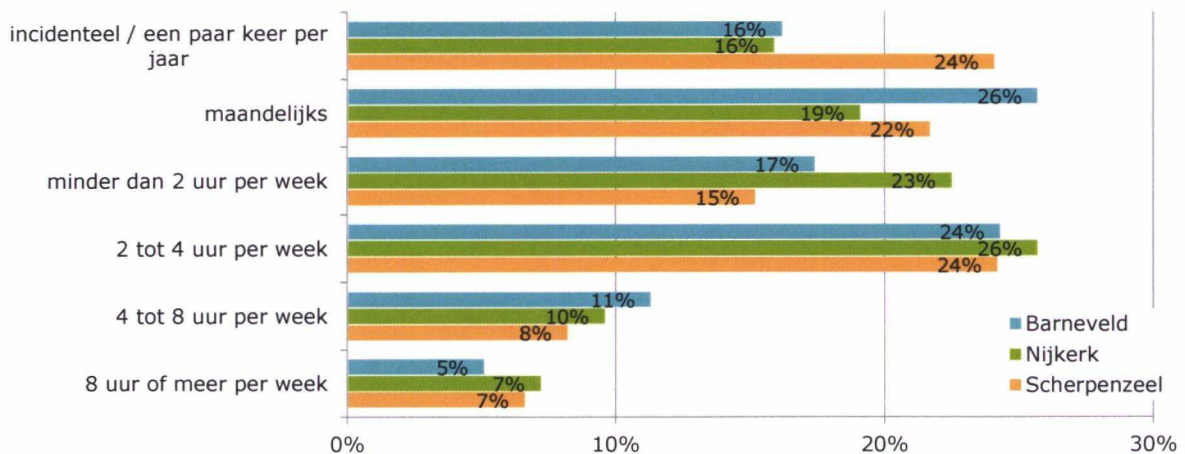
Wat voor soort vrijwilligerswerk doet u?



In alle drie de gemeenten varieert de tijd die de vrijwilligers besteden aan het vrijwilligerswerk sterk. In Barneveld besteden de meeste vrijwilligers er ofwel maandelijks tijd aan ofwel 2 tot 4 uur per week; in Nijkerk gaat het in de meeste gevallen om een wekelijkse besteding van maximaal 4 uur en in Scherpenzeel besteden de meest vrijwilligers er een paar keer per jaar tijd aan of 2 tot 4 uur per week.

Figuur 9.5

Hoeveel tijd besteedt u gemiddeld per week aan vrijwilligerswerk?

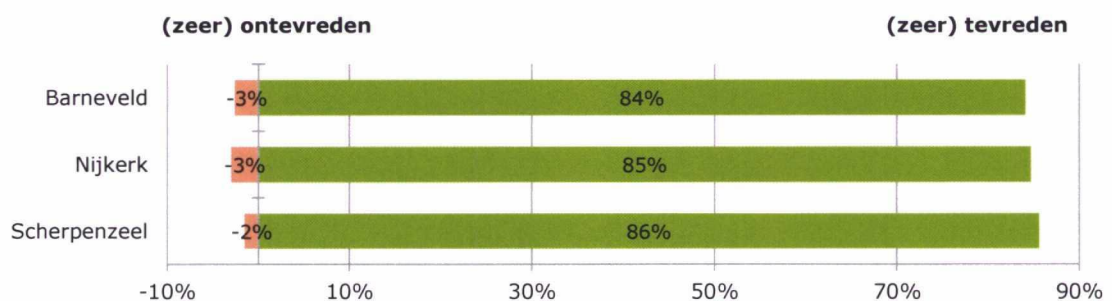


9.4 Sociale contacten

In zowel Barneveld als Nijkerk en Scherpenzeel zijn ongeveer zes op de zeven inwoners (zeer) tevreden met hun sociale contacten. Weinig inwoners van de drie gemeenten geven aan (zeer) ontevreden te zijn met hun sociale contacten.

Figuur 9.6

Hoe tevreden of ontevreden bent u met uw sociale contacten?

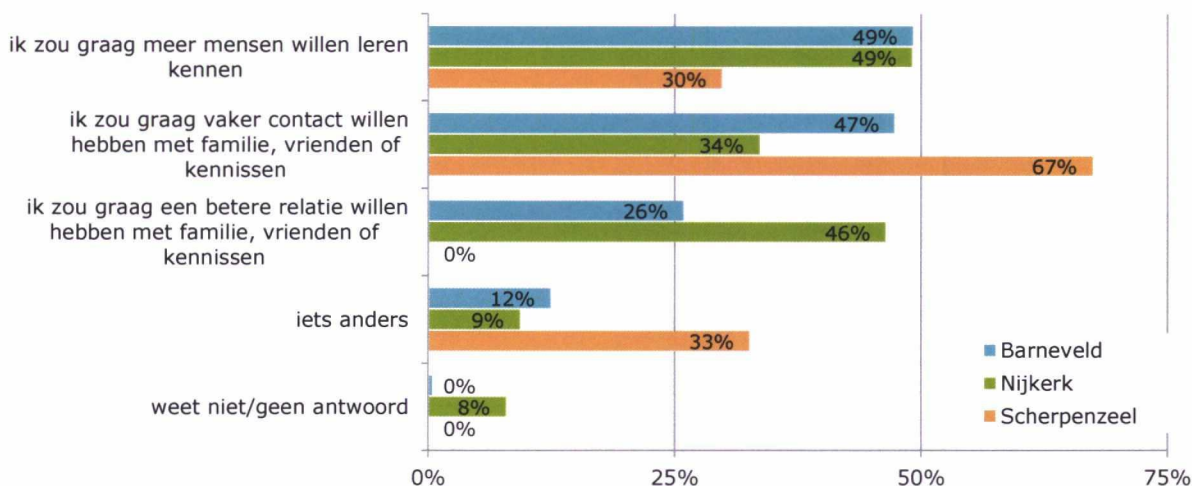


De inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel die ontevreden zijn met hun sociale contacten, geven hiervoor verschillende redenen.⁹ De meeste genoemde reden in Barneveld en Nijkerk is dat deze personen graag meer mensen zouden willen leren kennen. In Scherpenzeel is vaker contact willen met familie, vrienden en kennissen daarentegen veruit de meest genoemde reden door personen die ontevreden zijn over hun sociale contacten. Verder valt op dat in Nijkerk beduidend vaker dan in de andere gemeenten de wens om een betere relatie te hebben met familie, vrienden, of kennissen wordt genoemd als bron van ontevredenheid.

⁹ De resultaten voor Nijkerk en Scherpenzeel zijn indicatief, omdat minder dan 50 personen de vragen hebben beantwoord.

Figuur 9.7

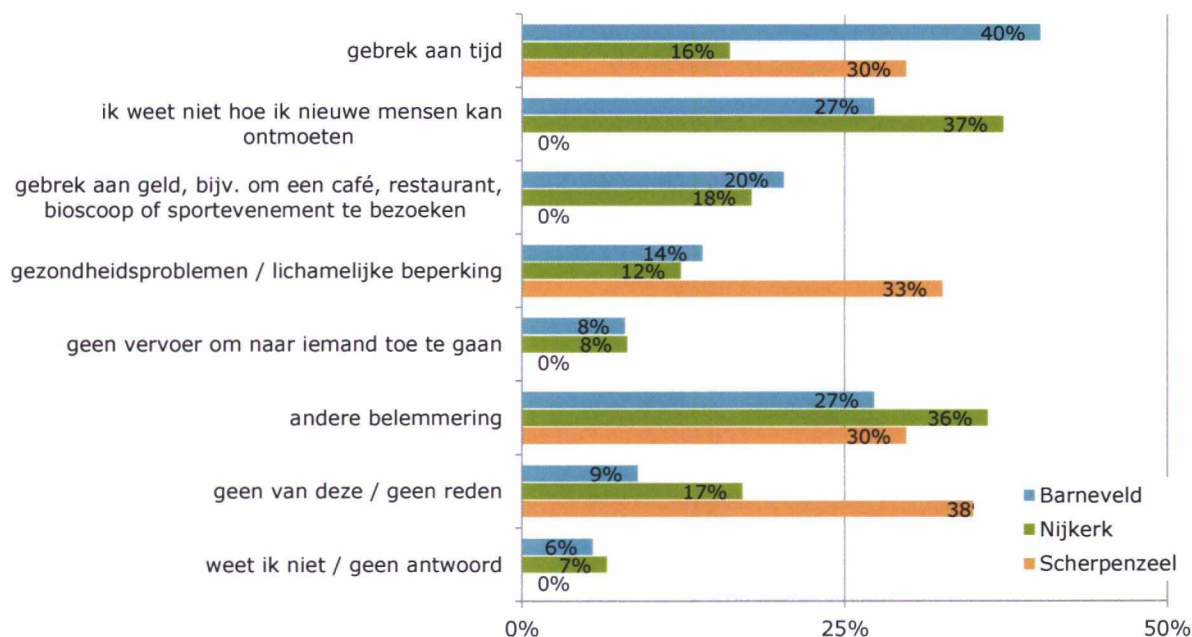
Om welke reden(en) bent u (zeer) ontevreden met uw sociale contacten?
(meerdere antwoorden mogelijk)



In de drie gemeenten geven de inwoners die niet tevreden zijn met hun sociale contacten, verschillende belemmeringen op bij het aangaan van sociale contacten. In Barneveld is de belangrijkste belemmering een gebrek aan tijd. In Nijkerk weten de ontevreden personen in de meeste gevallen niet hoe ze nieuwe mensen kunnen ontmoeten. In Scherpenzeel liggen gezondheidsproblemen en/of lichamelijke beperkingen vaak ten grondslag aan het niet kunnen aangaan of onderhouden van sociale contacten.¹⁰

Figuur 9.8

Wat belemmert u bij het aangaan en/of onderhouden van sociale contacten?
(meerdere antwoorden mogelijk)



¹⁰ De resultaten voor Nijkerk en Scherpenzeel zijn indicatief, omdat minder dan 50 personen de vragen hebben beantwoord.

10

HOOFDSTUK

Brandweer



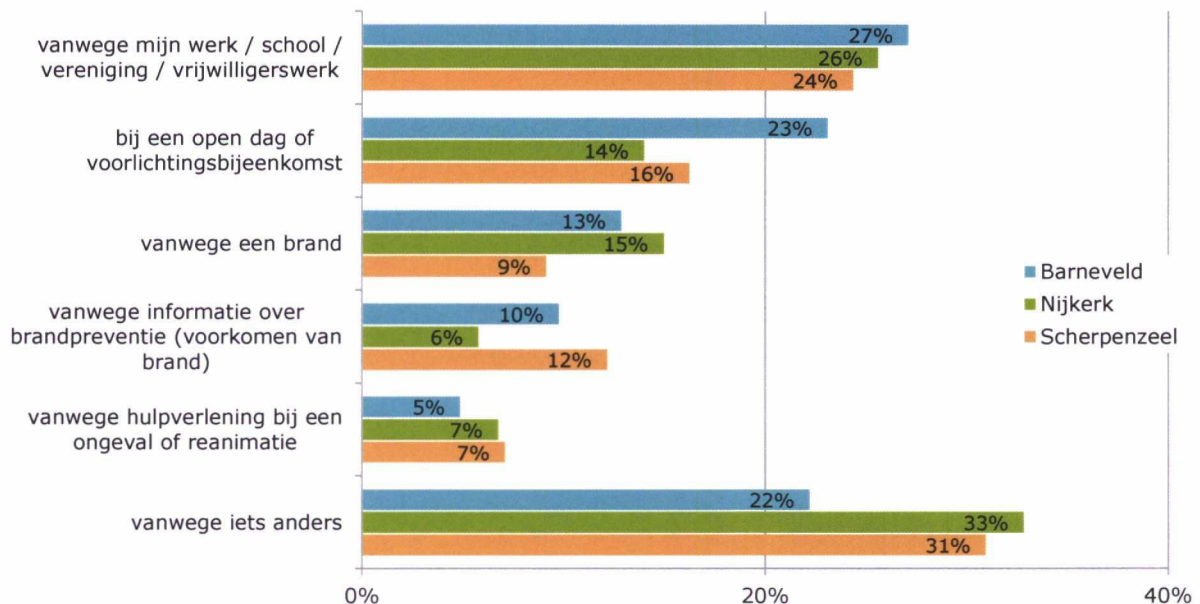
10. Brandweer

10.1 Contact brandweer

Ongeveer een vijfde van de inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel hebben in de afgelopen vijf jaar wel eens contact gehad met de brandweer. Van deze groep geeft ongeveer een kwart aan dat ze contact hebben gehad vanwege hun (vrijwilligers)werk, school, en/of vereniging. In Barneveld hebben inwoners beduidend vaker dan in Nijkerk en Scherpenzeel contact gehad met de brandweer tijdens een open dag of voorlichtingsbijeenkomst. Verder valt op dat de inwoners van Scherpenzeel minder vaak contact hebben gehad met de brandweer vanwege een brand dan in Barneveld en Nijkerk. Daarentegen hebben de inwoners van Nijkerk minder vaak vanwege informatie over brandpreventie contact gehad met de brandweer dan in de andere twee gemeenten.

Figuur 10.1

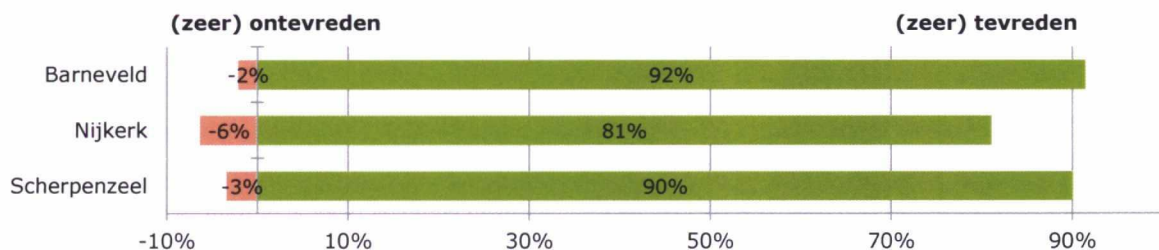
Redenen voor contact met de brandweer (% van personen die contact hebben gehad; meerdere antwoorden mogelijk)



Een ruime meerderheid van de personen die contact hebben gehad met de brandweer, was hier in alle drie de gemeenten (zeer) tevreden over. In Nijkerk was de tevredenheid over het contact met de brandweer wel lager dan in Barneveld en Scherpenzeel.

Figuur 10.2

Tevredenheid over contact met de brandweer (% van personen die contact hebben gehad)

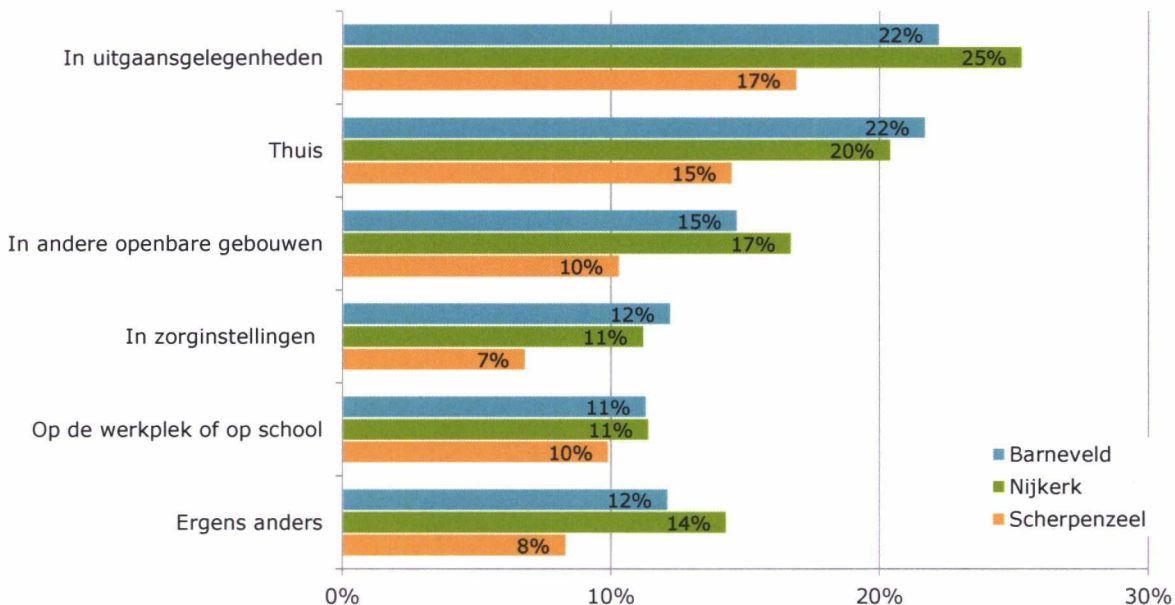


10.2 Brandveiligheid

In Scherpenzeel maken de inwoners zich over de gehele linie minder zorgen over de brandveiligheid dan in Barneveld en Nijkerk. Voor alle drie de gemeenten geldt dat zorgen over de brandveiligheid het vaakst spelen in uitgaansgelegenheden en thuis. In Scherpenzeel maken de inwoners zich het minst zorgen over de brandveiligheid van zorginstellingen, terwijl in Nijkerk en Barneveld de inwoners zich het minst zorgen maken over de brandveiligheid op de werkplek of op school.

Figuur 10.3

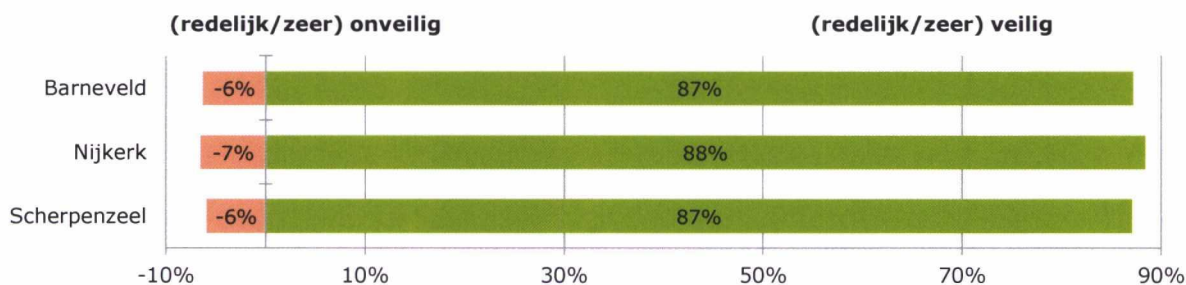
Maakt u zich op onderstaande plekken wel eens zorgen over de brandveiligheid? (% regelmatig/soms)



Het aandeel inwoners dat zich wel eens druk maakt om de brandveiligheid van de eigen woning is beduidend hoger dan het aandeel inwoners dat meent dat de eigen woning ook daadwerkelijk niet veilig is als het gaat om brandgevaar. In Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel vindt respectievelijk 6, 7 en 6 procent zijn/haar eigen woning redelijk tot zeer onveilig.

Figuur 10.4

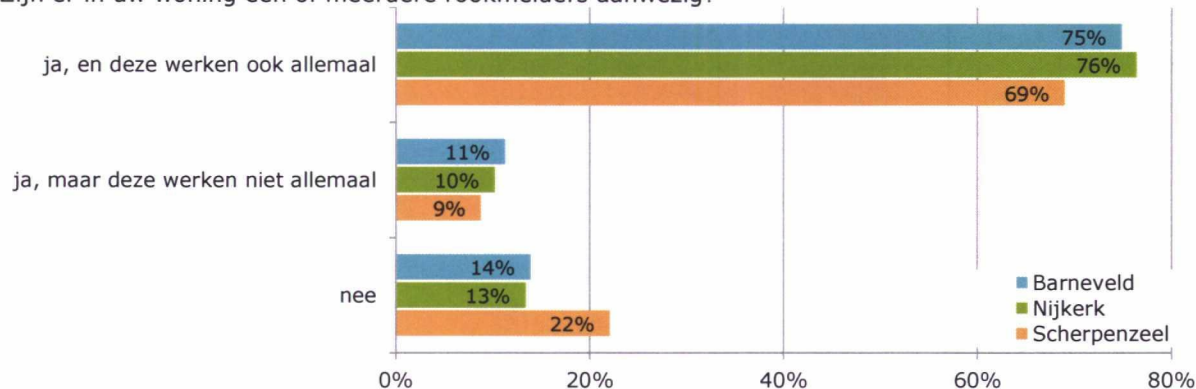
Hoe brandveilig vindt u uw woning?



Driekwart van de inwoners van Barneveld en Nijkerk heeft werkende rookmelders in huis hangen. In Scherpenzeel is dit aandeel beduidend lager (69%). In deze gemeente geeft ruim een op de vijf inwoners aan dat ze helemaal geen rookmelders in de woning hebben hangen.

Figuur 10.5

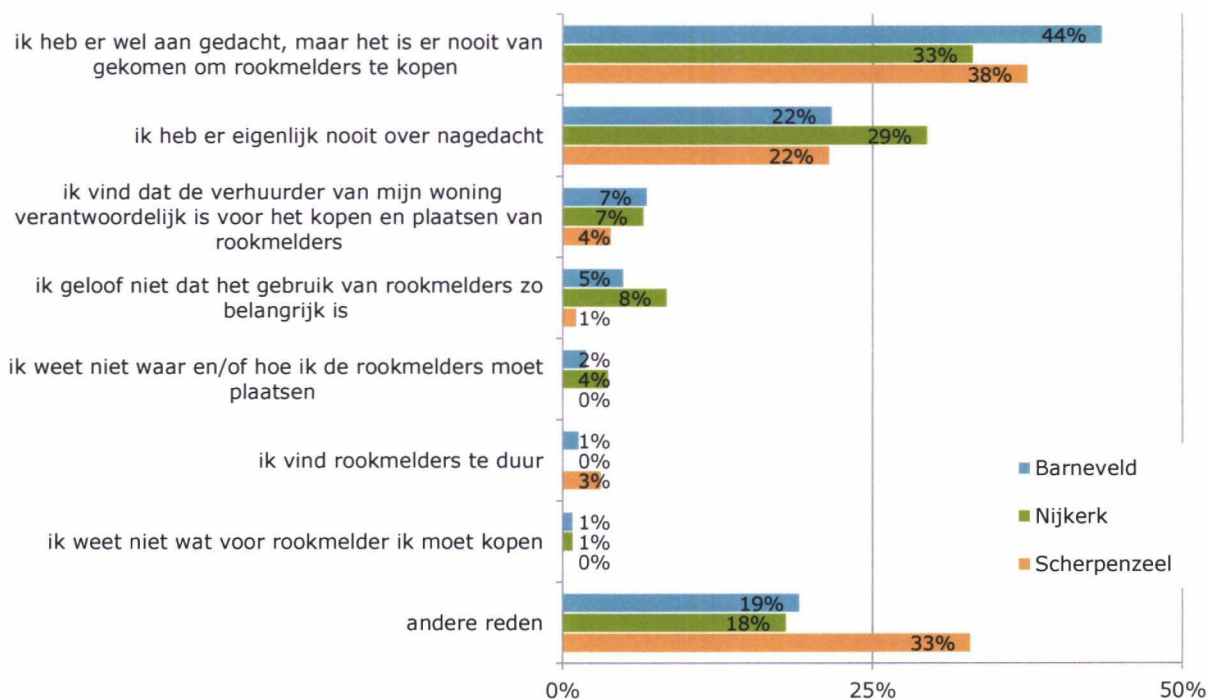
Zijn er in uw woning een of meerdere rookmelders aanwezig?



Aan de groep inwoners die geen rookmelders heeft, is gevraagd wat de reden hiervoor is. De meest genoemde reden in alle drie de gemeenten is dat het er simpelweg niet van gekomen is om de rookmelders aan te schaffen. In Nijkerk geven de inwoners vaker dan in Barneveld en Scherpenzeel aan dat ze nooit hebben nagedacht over rookmelders in huis. Verder valt op dat in Scherpenzeel beduidend vaker een andere reden dan de voorgelegde redenen wordt genoemd om geen rookmelders in huis te hebben.

Figuur 10.6

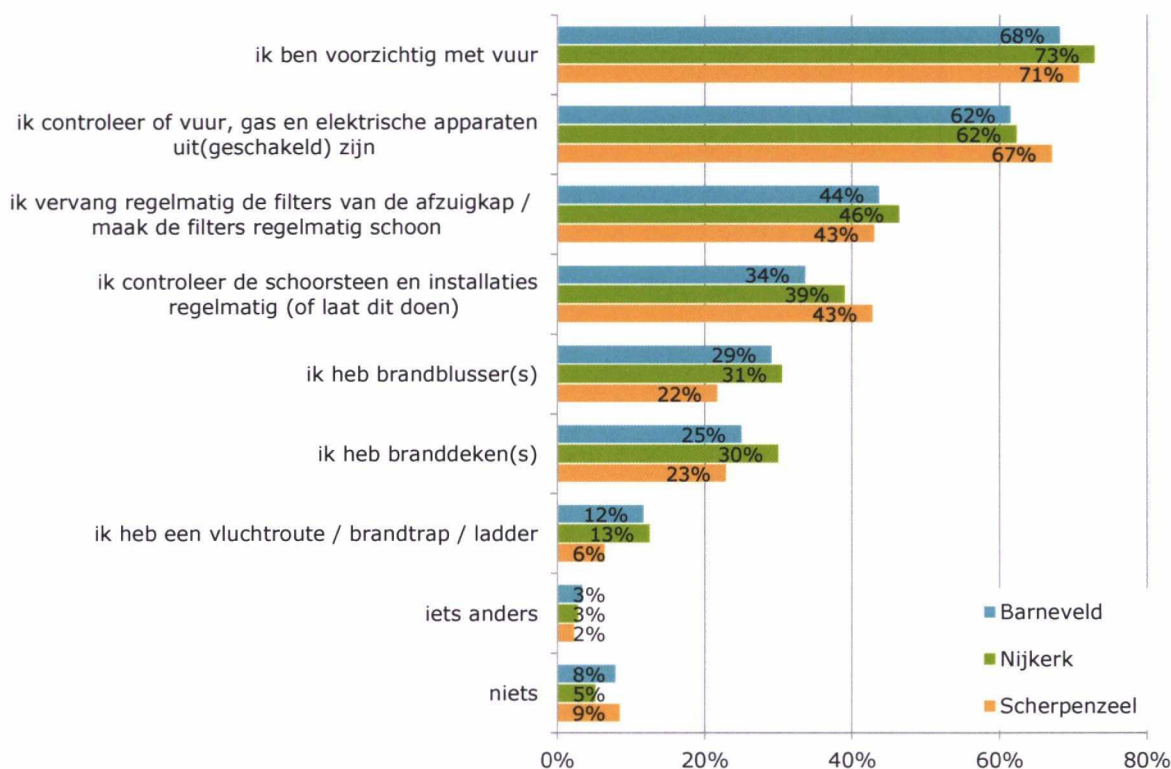
Waarom heeft u in uw woning (nog) geen rookmelders?



Behalve het ophangen van rookmelders, nemen de inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel ook andere maatregelen om de brandveiligheid van hun woning te verbeteren. Een ruime meerderheid is binnenshuis voorzichtig met vuur en controleert of vuur, gas en elektrische apparaten uit zijn. Weinig inwoners hebben daarentegen een geplande vluchtroute. Dit aandeel is met name laag in Scherpenzeel. In deze gemeente hebben de inwoners ook minder vaak brandblussers en branddekens dan in Barneveld en Nijkerk. De inwoners van Scherpenzeel controleren daarentegen wel vaker de schoorsteen dan in Barneveld en Nijkerk.

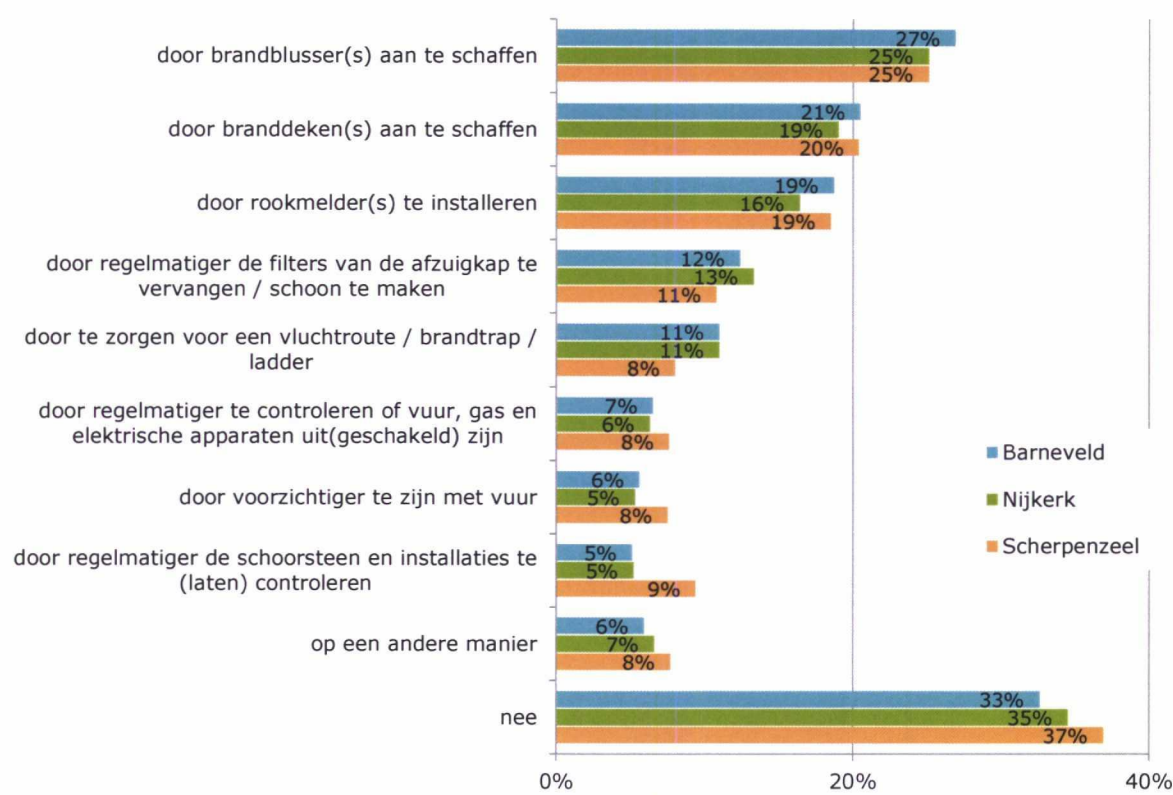
Figuur 10.7

Wat doet u (verder) om de brandveiligheid van uw woning te verbeteren?



Ruim twee derde van de inwoners van Barneveld, Nijkerk en Scherpenzeel ziet mogelijkheden om de brandveiligheid van hun woning nog verder te verbeteren. In Scherpenzeel is dit aandeel het grootst, namelijk 37 procent, en in Barneveld het kleinst, namelijk 33 procent. De meest genoemde verbeteringen van de brandveiligheid zijn om brandblussers, branddekens en rookmelders aan te schaffen. In Scherpenzeel noemt men beduidend vaker dan in Barneveld en Nijkerk dat ze de brandveiligheid kunnen verbeteren door regelmatig de schoorsteen te (laten) controleren.

Figuur 10.8
Denkt u dat de brandveiligheid van uw woning (nog verder) verbeterd kan worden?



BIJLAGE

Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor

Bijlage 1. Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor

1. Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor

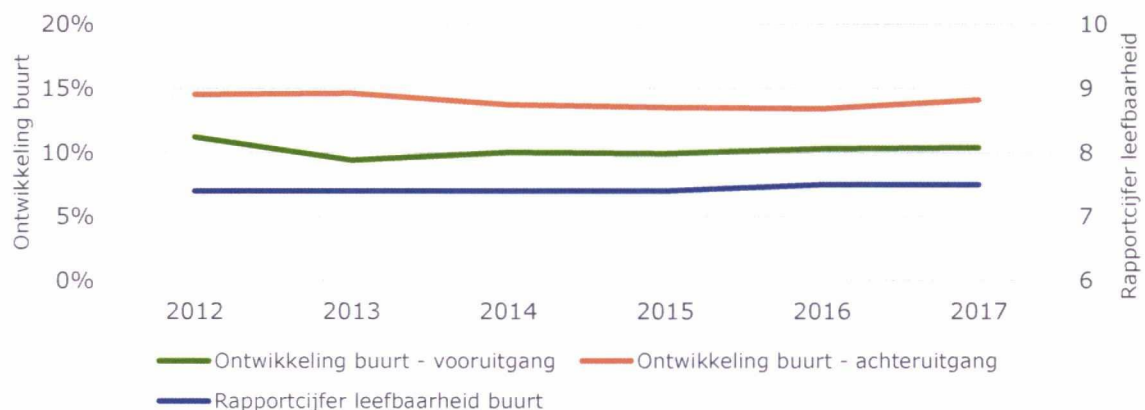
In het eerste hoofdstuk van deze bijlage treft u een samenvatting van de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor. Deze trends staan ook uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2018). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

Leefbaarheid in de buurt

Over de periode 2008-2017 is het oordeel in Nederland over de fysieke kwaliteit van de buurt niet wezenlijk veranderd. De tevredenheid over voorzieningen voor jongeren is altijd lager dan die over andere voorzieningen. Dit heeft vooral te maken met het feit dat veel burgers hier een neutraal of ontwijkend antwoord geven en niet zozeer omdat men (zeer) ontevreden is over de voorzieningen voor jongeren. Ook het oordeel over de sociale cohesie in de buurt, dat gemeten is tussen 2005 en 2017, laat een stabiel beeld zien. Een opvallende trend uit de vragen die in 2012 zijn toegevoegd is dat er elk jaar meer burgers negatief zijn over de ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar dan positief, terwijl het rapportcijfer voor de leefbaarheid in diezelfde periode zelfs iets is gestegen.

Figuur B1.1

Leefbaarheid en ontwikkeling buurt, trend 2012-2017



Functioneren gemeente

Aan de hand van stellingen is de burger gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid. Gemiddeld is 39 procent van de burgers tevreden over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid en 11 procent ontevreden. Hier is over de periode 2012-2017 weinig in veranderd. De aanpak van leefbaarheid en veiligheid krijgt altijd de hoogste waardering van de drie stellingen en het informeren van de buurt over de aanpak de laagste waardering. Het betrekken van de buurt bij de aanpak zit daartussenin.

Overlast

Gemiddeld ervaart 44 procent van de burgers zelf veel overlast van een of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2016, maar minder dan in 2012-2013 toen dit aandeel ongeveer 46 procent was. Burgers ervaren jaarlijks de meeste overlast van verkeer (te hard rijden en parkeerproblemen), gevolgd door fysieke verloedering (hondenpoep). Dit zijn ook elk jaar de drie buurtproblemen die burgers als eerste aangepakt willen hebben.

Veiligheidsbeleving

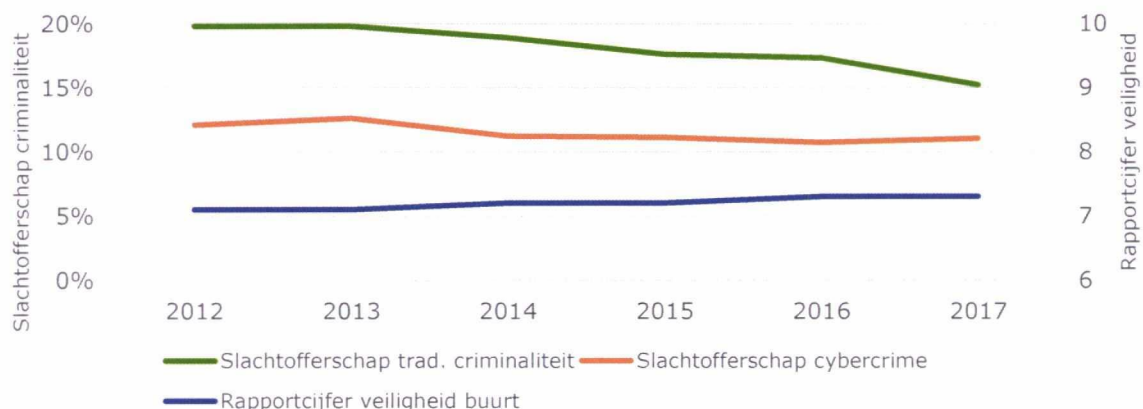
In de periode 2005-2015 heeft de algemene veiligheidsbeleving zich gunstig ontwikkeld, burgers voelen zich in het algemeen veiliger. Het gevoel van onveiligheid in de buurt, dat sinds 2008 wordt gemeten, was tussen 2009 en 2015 lange tijd stabiel om vervolgens tussen 2015 en 2016 een sterk positieve ontwikkeling te tonen. In 2017 is het gevoel van onveiligheid in de buurt vrijwel gelijk aan 2016. Bij de beoordeling van de ontwikkeling van criminaliteit in de buurt doet zich weer het verschijnsel voor dat er elk jaar meer burgers zijn met een negatieve perceptie op de ontwikkeling in het afgelopen jaar dan een positieve, terwijl het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt een stijgende trend vertoont.

Slachtofferschap criminaliteit

Tussen 2005 en 2017 is het slachtofferschap van delicten bijna gehalveerd. Deze dalende trend is te zien in alle 'traditionele' vormen van slachtofferschap van criminaliteit: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, is ten opzichte van 2012 afgenomen maar lang niet zo sterk als bij traditionele criminaliteit. Koop- en verkoopfraude via internet vertoont zelfs een stijgende trend. Een negatieve ontwikkeling bij dit thema is dat de aangiftebereidheid een dalende trend heeft tussen 2012 en 2017. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte.

Figuur B1.2

Veiligheid en slachtofferschap criminaliteit, trend 2012-2017



Burgers en politie

In de periode 2005-2017 is de tevredenheid over het contact met de politie in de gemeente en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft, in vergelijking met 2012 laten mensen vaker 's avonds licht branden en zetten zij hun fiets in een bewaakte stalling terwijl mensen minder vaak waardevolle spullen uit de auto meenemen of juist thuislaten om diefstal/beroving te voorkomen.

2. Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

Leefbaarheid

Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2018, p. 20).

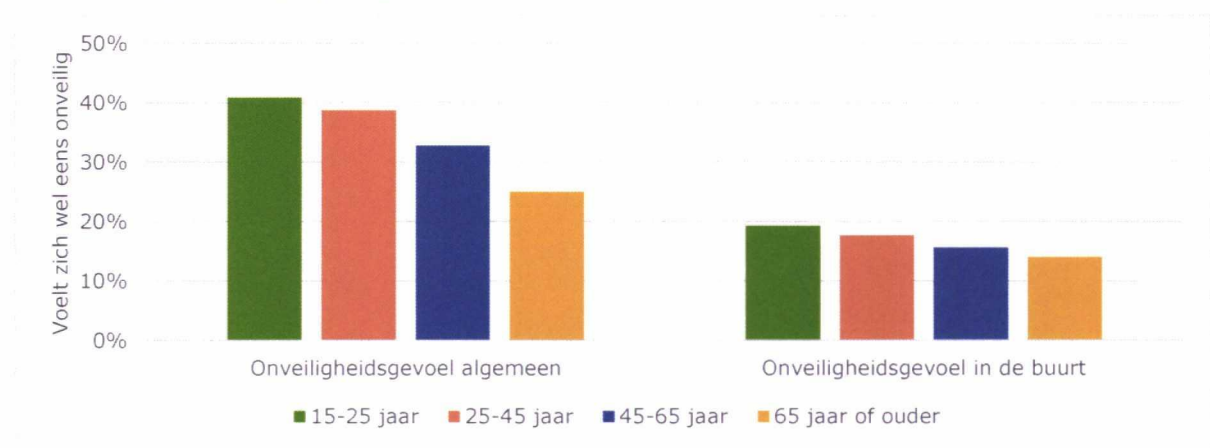
In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2017 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52%) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (35%) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 22).

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 29). In het algemeen voelt 41 procent van de 15-24 jarigen zich wel eens onveilig en 25 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 19 procent van de 15-24 jarigen en 14 procent van de 65-plussers.

Figuur B2.1

Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2017



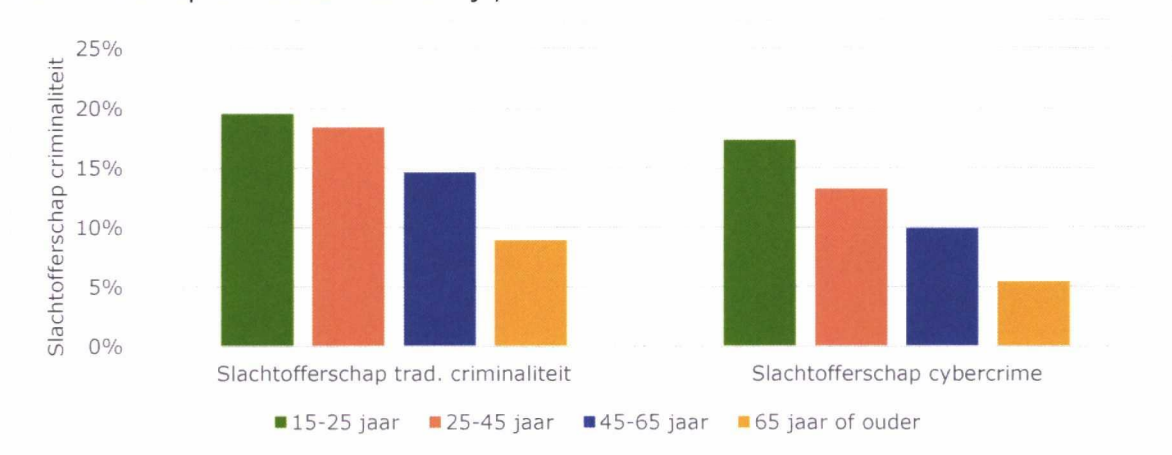
Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 20 procent en 25-44-jarigen met 18 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (9%). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 41).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15–24-jarige slachtoffers met 17 procent ruim drie keer zo groot als het aandeel 65-plussers (5 procent). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15–24-jarigen ook 25–44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de oudere leeftijdsgroepen (p. 43).

Figuur B2.2

Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2017



Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 30 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie in de buurt, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie in het algemeen. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 36 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden rond de 30 procent beweegt (p. 52).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn inwoners relatief positief over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. Inwoners van sterk-, matige-, weinig- en niet-stedelijke gebieden verschillen niet wezenlijk van elkaar in hun tevredenheid over de beschikbaarheid van de politie. Dit beeld dat met name inwoners van zeer sterk stedelijke gebieden positiever oordelen, en dat de andere stedelijke gebieden relatief weinig van elkaar verschillen zagen we ook al bij de tevredenheid over het totale functioneren van de politie (p. 57).

Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 59).

Het gebruik van technische preventiemaatregelen is in het zuiden en oosten van het land hoger dan gemiddeld, dit komt voor een groot deel omdat in deze streken woningen vaker zijn voorzien van (rol)luiken voor ramen en deuren. Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken, duidelijk het minst aanwezig (p. 61).

Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2018), Veiligheidsmonitor 2017, Den Haag (online publicatie)
<https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2018/09/veiligheidsmonitor-2017>



Rapport

HOE VEILIG IS BARNEVELD?

Veiligheidsmonitor gemeente Barneveld 2017

Juni 2018

COLOFON

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer

2018/80

Datum

Juni 2018

Opdrachtgever

Gemeente Barneveld

Auteur(s)

Joran Laméris
Frank ten Doeschot

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	6
1. Inleiding	10
1.1 Over de Veiligheidsmonitor	10
1.2 Steekproef en respons	10
1.3 Vragenlijst	11
1.4 Analyse	11
1.5 Presentatie van de cijfers	12
1.6 Leeswijzer	12
2. Leefbaarheid woonbuurt.....	14
2.1 Fysieke voorzieningen	14
2.2 Sociale cohesie	16
2.3 Oordeel over de woonbuurt	19
2.4 Functioneren gemeente.....	21
3. Overlast in de buurt.....	23
3.1 Fysieke verloedering	23
3.2 Sociale overlast.....	26
3.3 Verkeersoverlast	29
3.4 Hinder van horecagelegenheden.....	31
3.5 Totale overlast	32
3.6 Aanpak van buurtproblemen	33
3.7 Respectloos gedrag	34
4. Veiligheidsbeleving.....	36
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt.....	36
4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats.....	41
4.3 Veiligheidsbeleving algemeen	43
4.4 Verwachte kans op slachtofferschap	43



5.	Slachtofferschap.....	45
5.1	Slachtofferschap geweldsdelicten	45
5.2	Slachtofferschap vermogensdelicten	48
5.3	Slachtofferschap vernielingen	51
5.4	Slachtofferschap totaal.....	53
5.5	Slachtofferschap cybercrime	54
6.	Preventie	58
6.1	Sociopreventieve maatregelen	58
6.2	Technopreventieve maatregelen.....	62
7.	Burgers en politie	66
7.1	Contacten burgers met politie	66
7.2	Functioneren politie in de buurt.....	68
7.3	Functioneren politie in het algemeen.....	71
8.	Burgerparticipatie	73
8.1	Burgerbetrokkenheid en veiligheid.....	73
8.2	Deelname BuurtWhatsApp	73
8.3	BuurtWhatsApp en veiligheid	75
8.4	Melding verdachte situaties	75
9.	Welzijn	79
9.1	Bekendheid welzijnsorganisaties	79
9.2	Mantelzorg	79
9.3	Vrijwilligerswerk.....	80
9.4	Sociale contacten	81
10.	Brandweer	84
10.1	Contact brandweer.....	84
10.2	Brandveiligheid	85
Bijlage 1.	Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor	89
1.	Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor	89
2.	Patronen in de Veiligheidsmonitor.....	91



SAMENVATTING



Samenvatting



Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Barneveld 2017 beschreven. Allereerst door middel van een situatiebeschrijving en trends per veiligheidsthema en daarna door in te zoomen op trends, benchmarks en wijken.

Leefbaarheid- en veiligheid in Barneveld



Leefbaarheid woonomgeving: de inwoners van Barneveld waarderen de leefbaarheid in de buurt met een 7,7.

Dit rapportcijfer is vergelijkbaar met 2013 alsmede met het gemiddelde rapportcijfer in VR Gelderland-Midden en Nederland. De inwoners van Barneveld zijn in vergelijking met regionaal en landelijk daarentegen wel minder vaak negatief over de ontwikkeling van hun woonbuurt. In Barneveld is het aandeel inwoners dat vindt dat de buurt erop is vooruitgegaan per saldo iets groter dan het aandeel dat zegt dat de buurt is achteruitgegaan. Wat betreft de fysieke voorzieningen, zijn de inwoners van Barneveld meer tevreden over het onderhoud van 'groen' en voorzieningen voor kinderen en jongeren dan in 2013. Over deze voorzieningen is men in Barneveld ook meer tevreden dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Wat betreft sociale cohesie zijn de inwoners van Barneveld gemiddeld genomen ook positiever over de sociale cohesie in de buurt dan in VR Gelderland-Midden en Nederland. Tot slot valt op dat Barnevelders beduidend meer tevreden zijn over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid dan regionaal en landelijk.



Overlast in de buurt: in Barneveld ervaren inwoners minder vaak dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland veel overlast in hun woonbuurt.

Barnevelders ervaren met name minder overlast van fysieke verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Ten opzichte van 2013 valt op dat minder inwoners van Barneveld veel overlast ervaren van hondenpoep op straat of in de perken. Ook ervaren de Barnevelders minder overlast van rondhangende jongeren en van dronken mensen op straat. Inwoners van de gemeente Barneveld vinden dat hardrijders in de buurt het belangrijkste probleem zijn, gevolgd door parkeerproblemen en hondenpoep. Deze top 3 van buurtproblemen komt overeen met het regionale en landelijke beeld, hetzij in een andere volgorde.



Veiligheidsbeleving: de inwoners van Barneveld geven de veiligheid in hun woonbuurt een 7,6.

Dit rapportcijfer is hoger dan gemiddeld in Nederland, maar ongeveer gelijk aan het gemiddelde in VR Gelderland-Midden. Het percentage Barnevelders dat meent dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt is daarentegen wel lager dan in VR Gelderland-Midden. Binnen de gemeente voelen de inwoners van Barneveld zich het meest onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen. In vergelijking met VR Gelderland-Midden en Nederland voelen Barnevelders zich – met uitzondering van het eigen huis – op alle plekken minder vaak onveilig. Wat betreft de kans op slachtofferschap, valt op dat zowel de geschatte kans op een inbraak in de woning als zakkenrollerij zonder geweld significant lager is dan in 2013. Het enige verschil met de referentiegebieden is dat de geschatte kans op een inbraak in de woning lager is Barneveld dan gemiddeld in Nederland.





Slachtofferschap: in Barneveld zijn in 2017 minder inwoners slachtoffer geworden van een delict dan vier jaar geleden.

Ook is het totale aantal slachtoffers, net als in 2013, lager dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Wat betreft de afzonderlijke typen delicten, is met name het aantal slachtoffers van vermogensdelicten en van cybercrime in Barneveld beduidend lager dan in 2013. Slachtofferschap van vermogensdelicten is bovendien lager dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Tot slot is het opvallend dat het slachtofferschap van geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden juist beduidend hoger is dan vier jaar geleden, er is een toename in bedreiging.



Preventie: meer inwoners van Barneveld hebben een alarminstallatie in huis dan in 2013.

Daarentegen hebben minder Barnevelders buitenverlichting en extra veiligheidssloten op buitendeuren dan vier jaar geleden. Waar het aantal inwoners met buitenverlichting nog altijd hoger is dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland, is het aantal inwoners met extra veiligheidssloten beduidend lager dan regionaal en landelijk. Wat betreft sociopreventieve maatregelen valt op dat het aandeel inwoners dat waardevolle spullen meeneemt uit de auto significant lager is dan in 2013 alsmede dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden. Barnevelders laten daarnaast minder vaak waardevolle spullen thuis en zetten minder vaak hun fiets in een bewaakte stalling dan regionaal.



Contact burgers en politie: twee derde van de inwoners van Barneveld is tevreden over het contact met de politie.

Inwoners van Barneveld zijn meer tevreden over het politiecontact dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Dit geldt ook voor de tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen. Ten opzichte van 2013, zijn de Barnevelders bovendien over de hele linie meer tevreden over het functioneren en de beschikbaarheid van de politie in de buurt dan vier jaar geleden. Dit blijkt zowel uit een hogere schaalscore als een betere scores op de afzonderlijke stellingen.

Wijken vergeleken



Wijken vergeleken: in De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld en Zuid III, Veller en Vogelbuurt zijn de inwoners minder tevreden dan gemiddeld met de leefbaarheid alsmede met de veiligheid in de buurt.

Samen met Zuid II / deel tot Plantagelaan en Barneveld Centrum zijn dit de wijken met de meeste aandachtspunten. Deze laatste twee wijken hebben dan wel geen lagere waardering voor de leefbaarheid en veiligheid in het algemeen, maar er zijn wel andere zaken zoals overlast. In Zuid II / deel tot Plantagelaan betreft dit vooral fysieke verloedering en in Barneveld Centrum sociale overlast en hinder van horeca. In Zuid II / deel tot Plantagelaan spelen onveiligheidsgevoelens nog een rol, hoewel er bij slachtofferschap van delicten positieve ontwikkelingen zijn. Ook in De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld, en Zuid III, Veller en Vogelbuurt zijn alles bij elkaar meer positieve dan negatieve ontwikkelingen, maar een opvallend gegeven is wel dat in beide wijken – en alleen in deze – er sprake is van een afname in preventief gedrag.



Wat betreft leefbaarheid, geven de inwoners van Buiten Oost en Buiten West een hoger cijfer voor de leefbaarheid dan de gemiddelde Barnevelder. De sociale cohesie in deze buitengebieden van Barneveld is bovengemiddeld hoog. Daar staat tegenover dat de fysieke kwaliteit van de woonomgeving er lager is. Verder valt op dat de fysieke kwaliteit van de woonomgeving in meerdere wijken verbeterd is ten opzichte van 2013: Barneveld Centrum, De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld, en Voorthuizen Zuid. Nergens is deze verslechterd.

Inwoners van Barneveld Centrum en De Burgt zijn bovengemiddeld tevreden met het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Daarnaast is in meerdere wijken de tevredenheid over de gemeente toegenomen en nergens (significant) afgenomen. Hetzelfde geldt voor tevredenheid over het functioneren van de politie.

Barneveld vergeleken



Benchmark: Barneveld doet het wat betreft leefbaarheid en veiligheid op vele vlakken beter dan gemiddeld in de VR Gelderland-Midden en Nederland.

Waar de fysieke kwaliteit even goed beoordeeld wordt als in de referentiegebieden, is men in Barneveld beduidend meer tevreden met de sociale cohesie. Ook wordt de fysieke verloedering en sociale overlast in de buurt als minder ernstig ervaren dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Ondanks dat het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt vergelijkbaar is als regionaal en landelijk, is het percentage Barnevelders dat meent dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt significant lager dan in de referentiegebieden. Ook voelen de inwoners van Barneveld zich minder vaak wel eens onveilig in de eigen woonbuurt en op nagenoeg alle voorgelegde plekken in de gemeente dan in VR Gelderland-Midden en Nederland. Bovendien zijn er, net als vier jaar geleden, in 2017 minder delicten gepleegd in Barneveld dan gemiddeld in de regio en het land. Tot slot valt op dat de inwoners van Barneveld ook meer tevreden zijn over het politiecontact en de beschikbaarheid van de politie dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland.

1

HOOFDSTUK

Inleiding



1. Inleiding



De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2017 heeft Barneveld voor de derde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de VM kopen enquêtes in bij I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de VM willen deelnemen (tweejaarlijks of anders). De eerstvolgende Veiligheidsmonitor zal in 2019 worden gehouden.



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 6.821 inwoners¹ uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Barneveld. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Barneveld informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeente- en wijkniveau. De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2017 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij nagebeld en telefonisch gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 2.817 van de 6.821 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 41 procent. Daarvan heeft 56 procent de vragenlijst online ingevuld en 44 procent schriftelijk. Daarnaast hebben 90 inwoners van Barneveld deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Barneveld komt daarmee uit op 2.907. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2017 bedraagt 39,3 procent. In het tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

In Tabel 1.1 staat de respons per wijk. De Veiligheidsmonitor is (evenals in 2013) uitgevoerd op wijkniveau. Hierbij zijn de grenzen van de wijkplatforms als maatstaf gebruikt.

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.

Tabel 1.1

Respons naar wijk (2017)

WIJK	RESPONS (INLC. CBS DEEL)	RESPONS PERCENTAGE (EXCL. CBS DEEL)
Barneveld: De Vaarst	294	46%
Barneveld: Norschoten	262	40%
Barneveld: Zuid III, Veller en Vogelbuurt	251	37%
Barneveld: Zuid II en gedeelte tot Plantagelaan	296	46%
Barneveld Centrum	119	40%
Barneveld: De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	241	38%
Barneveld: De Burgt	246	42%
Voorthuizen: De Wheem en De Maat	301	46%
Voorthuizen Zuid (Zeeheldenwijk, Wijkseelaar en Kromme Akker)	115	38%
Voorthuizen: resterende gebied	259	40%
Buiten Oost: Garderen, Kootwijk, Kootwijkerbroek en Stroe	257	39%
Buiten West: Zwartebroek, Terschuur en De Glind	266	42%

1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft Barneveld gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen BuurtWhatsApp-groep, melding verdachte situaties, welzijn en brandweer toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Barneveld.



Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Burgerparticipatie
- Melding verdachte situaties
- Welzijn
- Brandweer
- Achtergrondkenmerken

1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen. Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. Voor de analyse in dit rapport is gebruik gemaakt van het door het CBS aangeleverde databestand.



1.5 Presentatie van de cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *we* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Barneveld zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in het Basisteam Veluwe Vallei-Noord, de Veiligheidsregio Gelderland-Midden en de landelijke cijfers over 2017 (Nederland). Er wordt vergeleken met 2013. De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in het separate tabellenboek.

Verschillen tussen de resultaten van de wijken en het gemiddelde van de gemeente Barneveld en de verschillen tussen 2017 en 2013 worden beschreven als deze significant zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Barneveld en de drie vergelijkingsregio's worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en hoofdstuk 7 gaat over burgers en politie. In de hoofdstukken 8, 9 en 10 wordt invulling gegeven aan de vrije ruimte van de gemeente Barneveld. Burgerparticipatie, welzijn en de brandweer komen achtereenvolgens aan bod in deze hoofdstukken. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Barneveld, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.

HOOFDSTUK

Leefbaarheid woonbuurt



2. Leefbaarheid woonbuurt



Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Barneveld. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van voorzieningen in de woonbuurt beschreven (onderhoud, verlichting en voorzieningen voor kinderen en jongeren). In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Barneveld centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.1 Fysieke voorzieningen

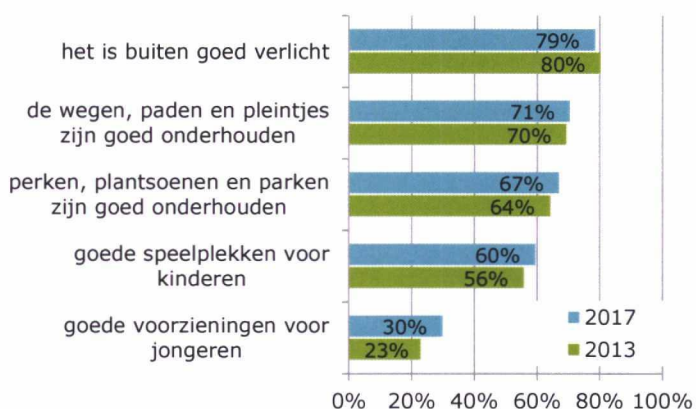
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de aspecten van de fysieke omgeving van de eigen woonbuurt. Bewoners is middels vijf stellingen gevraagd hoe zij hierover denken in hun eigen leefomgeving (figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

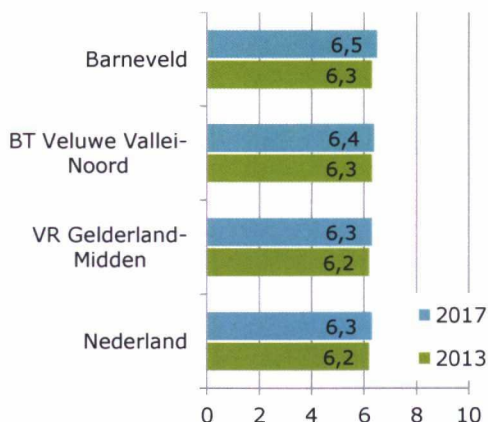
Figuur 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen
(percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.2

Fysieke kwaliteit (schaalscore)



In Barneveld zijn de inwoners het meest tevreden over de verlichting buiten, gevolgd door het onderhoud aan 'groen' en 'grijs'. De inwoners zijn minder tevreden over voorzieningen voor jongeren. Net als over het onderhoud van 'groen' en voorzieningen voor kinderen, zijn de inwoners van Barneveld wel meer tevreden over voorzieningen voor jongeren dan in 2013. Over deze voorzieningen is men in Barneveld ook meer tevreden dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Over de voorzieningen voor kinderen zijn de Barnevelders daarentegen minder tevreden dan regionaal en landelijk.

De schaalscore voor de fysieke kwaliteit van de leefomgeving is in Barneveld beduidend hoger dan in 2013. Net als vier jaar geleden is de schaalscore ongeveer even hoog als in de referentiegebieden.



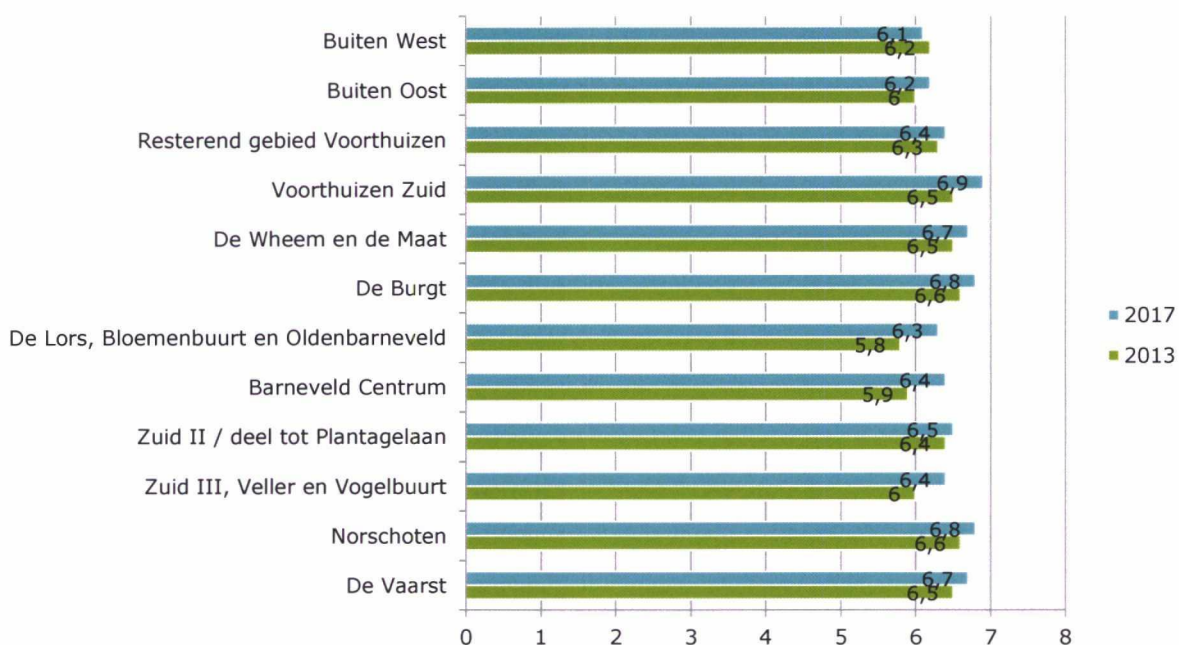
79%

van de inwoners van Barneveld is tevreden over de verlichting buiten.



Figuur 2.3

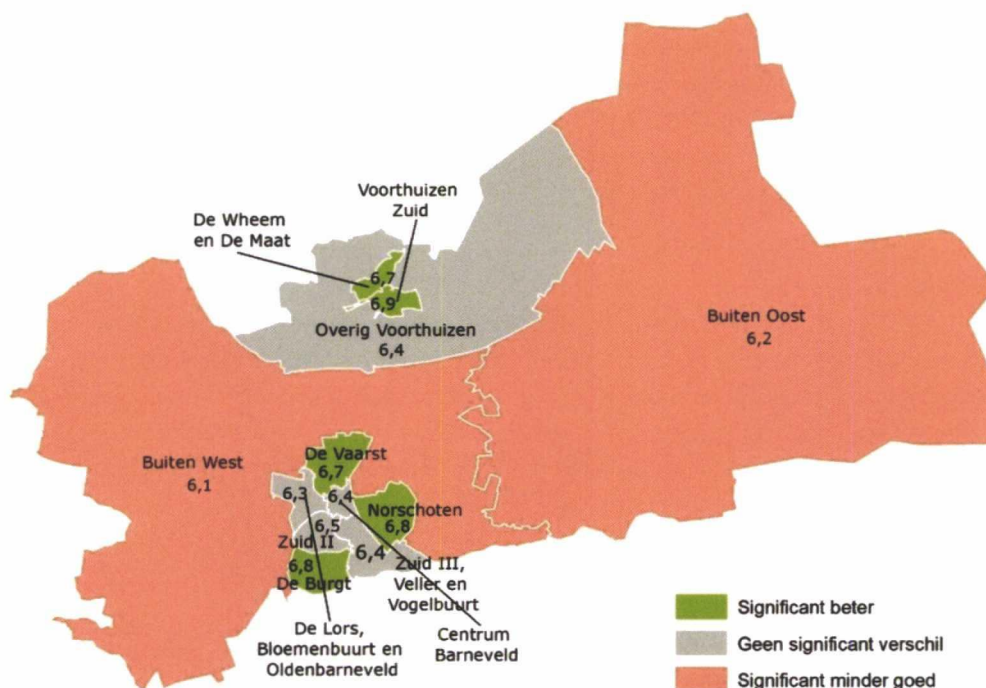
Schaalscores fysieke kwaliteit per wijk



In De Vaarst, Norschoten, De Burgt, De Wheem en de Maat en Voorthuizen Zuid zijn de inwoners meer tevreden met de fysieke kwaliteit van de wijk dan gemiddeld in de gemeente. In Buiten Oost en West zijn de inwoners daarentegen minder tevreden met de fysieke voorzieningen dan de gemiddelde Barnevelder. Ten opzichte van 2013 zijn de inwoners van Barneveld Centrum, De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld, en Voorthuizen beduidend meer tevreden over de fysieke kwaliteit van hun buurt.

Figuur 2.4

Schaalscores fysieke kwaliteit per wijk



In Buiten Oost en Buiten West zijn de inwoners met name minder tevreden over de verlichting in de buurt en de beschikbare voorzieningen voor kinderen. In Buiten Oost worden ook de voorzieningen voor jongeren onder gemiddeld gewaardeerd. Verder valt op dat de inwoners van Voorthuizen Zuid – met uitzondering van het onderhoud van 'grijs' – meer tevreden zijn met alle afzonderlijke fysieke voorzieningen dan de gemiddelde Barnevelder.

Tabel 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	de wegen, paden en pleintjes zijn goed onderhouden	perken, plantsoenen en parken zijn goed onderhouden	het is buiten goed verlicht	goede speelplekken voor kinderen	goede voorzieninge n voor jongeren
De Vaarst	69%	67%	90%	64%	33%
Norschoten	74%	67%	87%	63%	41%
Zuid III, Veller en Vogelbuurt	69%	67%	79%	65%	30%
Zuid II / deel tot Plantagelaan	67%	68%	88%	66%	28%
Barneveld Centrum	72%	68%	89%	26%	36%
De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	68%	59%	85%	59%	29%
De Burgt	82%	68%	88%	78%	25%
De Wheem en de Maat	74%	75%	87%	73%	31%
Voorthuizen Zuid	77%	76%	91%	84%	44%
Resterend gebied Voorthuizen	68%	68%	74%	54%	29%
Buiten Oost	69%	65%	63%	50%	23%
Buiten West	70%	68%	58%	43%	28%



Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de kwaliteit van de fysieke voorzieningen ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

2.2 Sociale cohesie

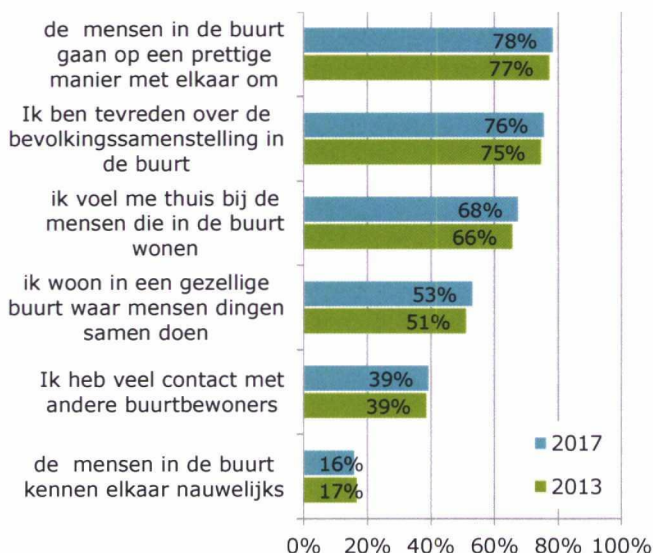
De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn zes stellingen voorgelegd over sociale cohesie (figuur 2.5). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de zes voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (figuur 2.6).



De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om', 'ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen', 'ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is' en 'de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks'. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.

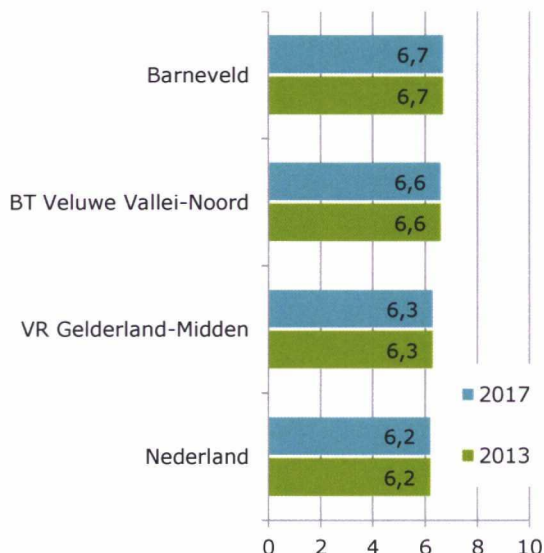
Figuur 2.5

Stellingen over sociale cohesie
(percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.6

Sociale cohesie (schaalscore)



Ten opzichte van 2013 zijn er geen noemenswaardige verschillen in de sociale cohesie in Barneveld. Net als vier jaar geleden vinden meer dan zeven op de tien inwoners dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan en dat de bevolkingssamenstelling in de buurt goed is. Minder dan twee op de tien Barnevelders menen dat buurtbewoners elkaar nauwelijks kennen. Met uitzondering van deze laatste stelling, waarderen de inwoners van Barneveld alle aspecten van sociale cohesie hoger dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland.

Uit de schaalscore van sociale cohesie blijkt dat de inwoners van Barneveld gemiddeld genomen positiever zijn over de sociale cohesie in de buurt dan in VR Gelderland-Midden en Nederland. Net als in 2013 scoort de totaliteit aan sociale cohesie een 6,7 in Barneveld.



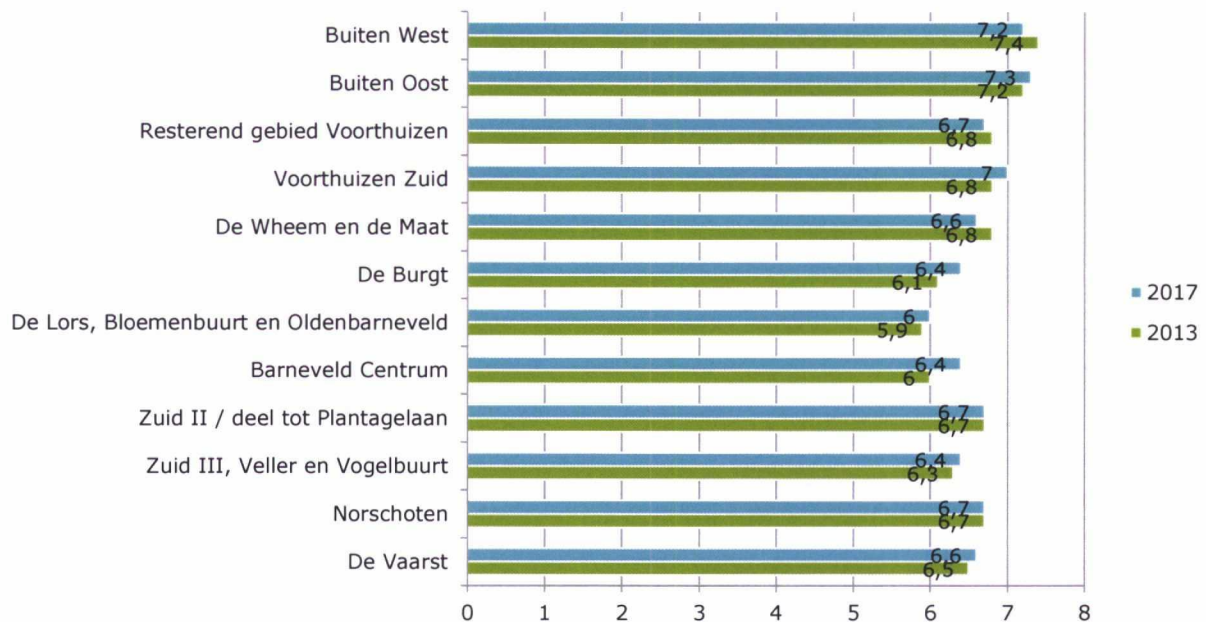
78%

van de Barnevelders vinden dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan.



Figuur 2.7

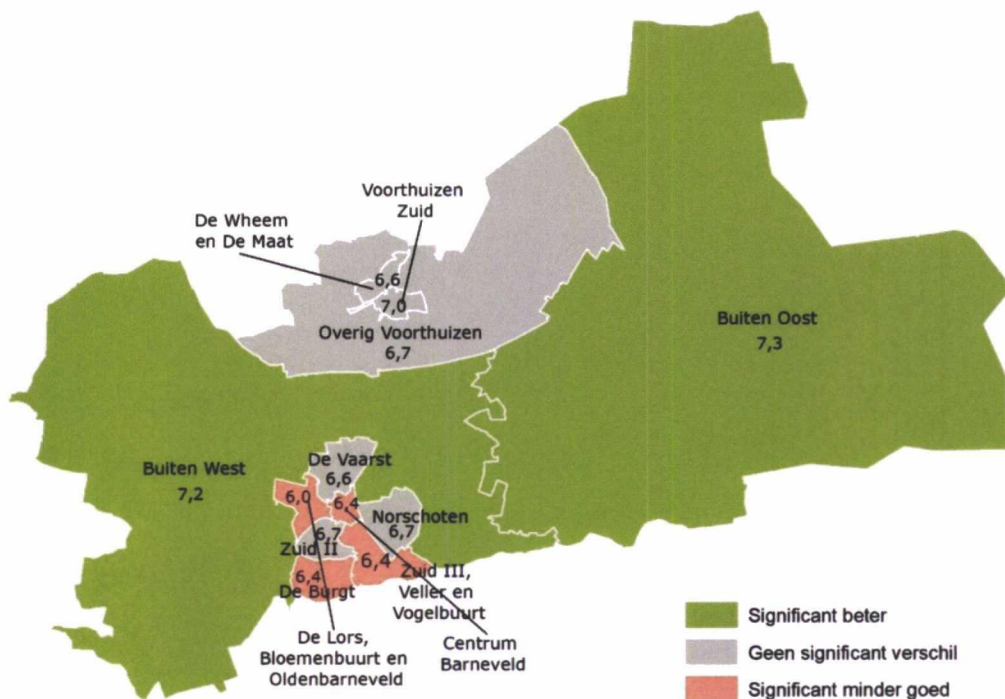
Schaalscores sociale cohesie per wijk



In Buiten Oost en West is de schaalscore voor sociale cohesie hoger dan gemiddeld in de gemeente Barneveld. De inwoners van Zuid III, Veller en Vogelbuurt, Barneveld Centrum, De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld en De Burgt beoordelen de totaliteit aan sociale cohesie daarentegen lager dan de gemiddelde Barnevelder. Ten opzichte van 2013 zijn de schaalscores voor sociale cohesie in de afzonderlijke wijken niet noemenswaardig veranderd.

Figuur 2.8

Schaalscores sociale cohesie per wijk



In Buiten Oost vinden de inwoners met name bovengemiddeld vaak dat ze in een gezellige buurt wonen waar de mensen samen dingen doen en dat ze veel contact hebben met andere buurtbewoners. In Buiten West vindt men vaker dan gemiddeld dat mensen op een prettige manier met elkaar omgaan en dat ze in een gezellige buurt wonen. Bovendien zijn de inwoners in deze wijk bovengemiddeld tevreden met de bevolkingssamenstelling. In De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld zijn de inwoners vaker ontevreden over de meeste aspecten van sociale cohesie. In deze wijk vinden ze minder vaak dan gemiddeld dat mensen op een prettige manier met elkaar omgaan, dat ze in een gezellige buurt wonen, dat ze zich thuis voelen bij de buurtbewoners en dat de bevolkingssamenstelling goed is.

Tabel 2.2

Stellingen over sociale cohesie per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

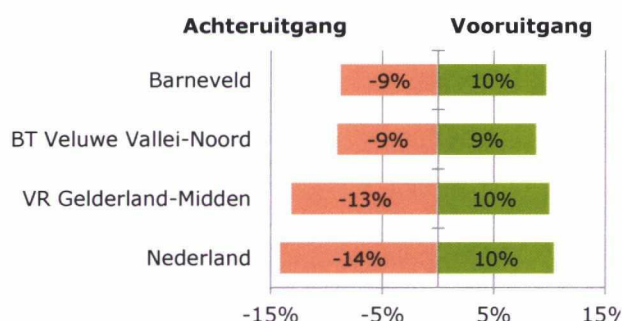
	de mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks	de mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar	ik woon in een gezellige buurt waar mensen samen dingen doen	ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen	Ik heb veel contact met andere buurtbewoners	Ik ben tevreden over de bevolkingssamenstelling in de buurt
De Vaarst	17%	77%	50%	70%	39%	76%
Norschoten	14%	82%	52%	67%	36%	82%
Zuid III, Veller en Vogelbuurt	22%	79%	51%	65%	37%	71%
Zuid II / deel tot Plantagelaan	15%	79%	53%	67%	42%	75%
Barneveld Centrum	24%	76%	39%	64%	36%	72%
De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	27%	61%	42%	59%	35%	58%
De Burgt	22%	80%	46%	67%	34%	80%
De Wheem en de Maat	13%	79%	47%	70%	36%	81%
Voorthuizen Zuid	15%	83%	60%	74%	46%	78%
Resterend gebied Voorthuizen	17%	76%	51%	64%	36%	72%
Buiten Oost	9%	83%	63%	71%	45%	79%
Buiten West	10%	84%	64%	69%	44%	82%

2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Barneveld is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (figuur 2.9). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (figuur 2.10).

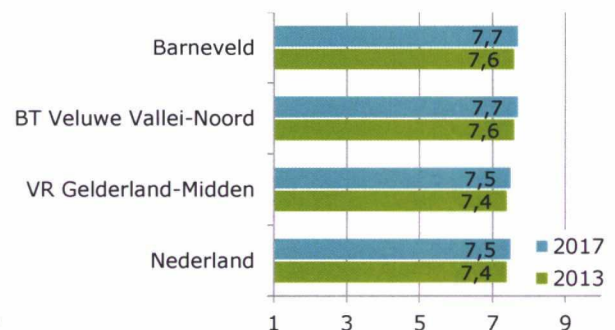
Figuur 2.9

Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar



Figuur 2.10

Rapportcijfer leefbaarheid in de buurt



De inwoners van Barneveld zijn in vergelijking met Gelderland-Midden en Nederland minder vaak negatief over de ontwikkeling van de woonbuurt. Waar in de regio en landelijk er per saldo meer mensen zijn die vinden dat de buurt is achteruitgegaan dan vooruit is dit in Barneveld juist omgedraaid; het aandeel inwoners dat vindt dat de buurt erop is vooruitgegaan is per saldo iets groter dan het aandeel dat zegt dat de buurt is achteruitgegaan.



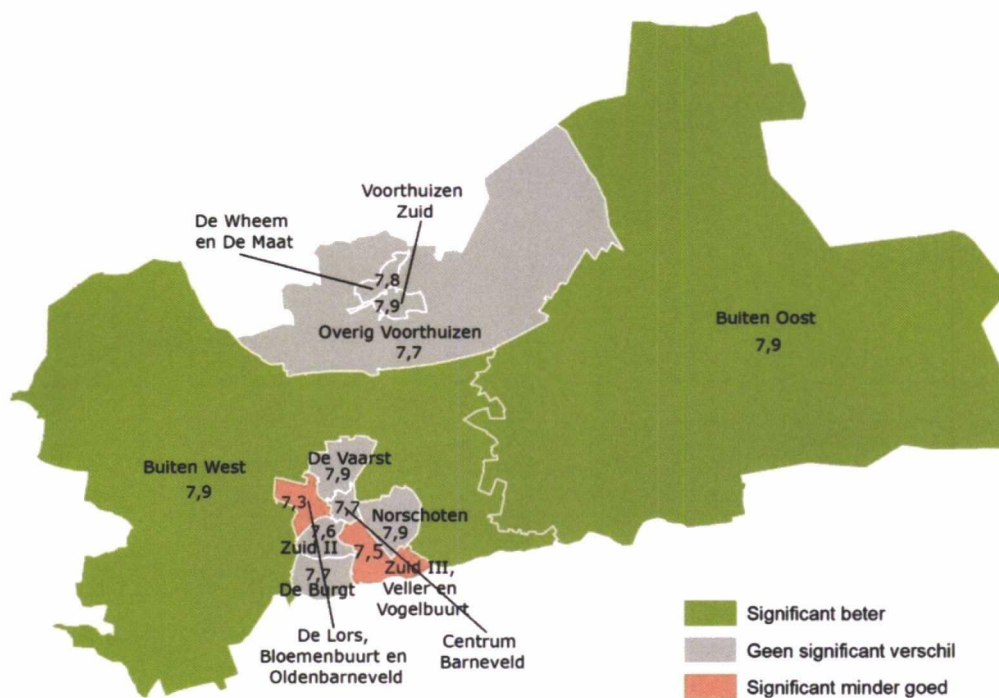
10%

van de inwoners van Barneveld is van mening dat hun buurt er in het afgelopen jaar op vooruitgegaan is.

Inwoners van Barneveld beoordelen de leefbaarheid in de buurt met het rapportcijfer 7,7. Dit is vergelijkbaar met het gemiddelde rapportcijfer in VR Gelderland-Midden en Nederland. In Buiten Oost en West geven de inwoners een hoger cijfer voor de leefbaarheid dan de gemiddelde Barnevelder. In De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld, en Zuid III, Veller en Vogelbuurt zijn de inwoners daarentegen minder tevreden dan gemiddeld met de leefbaarheid.

Figuur 2.11

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt per wijk (rapportcijfer van 1 tot en met 10)

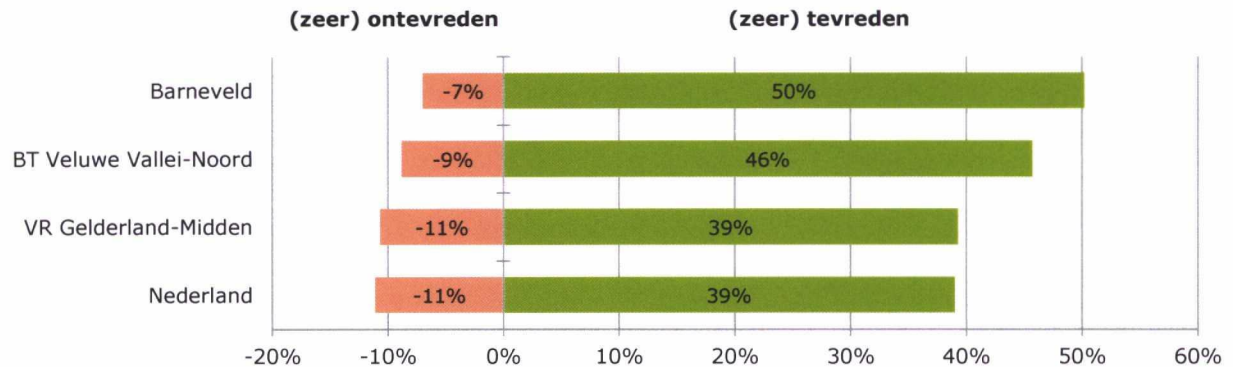


2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Barneveld op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (figuur 2.12).

Figuur 2.12

Oordeel totale functioneren gemeente

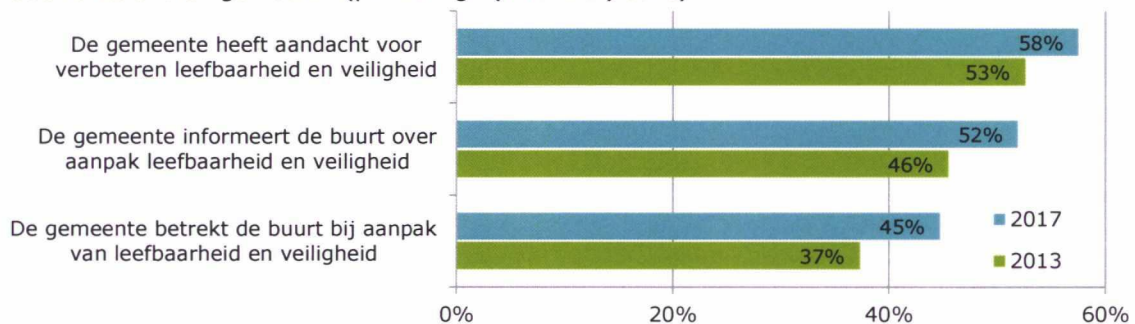


De helft van de inwoners van Barneveld is (zeer) tevreden over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid. Dit is een stuk hoger dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Ook is de tevredenheid beduidend hoger dan vier jaar geleden in Barneveld. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Barneveld Centrum en De Burgt bovengemiddeld tevreden zijn met het functioneren van de gemeente. In De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld is de tevredenheid daarentegen lager dan gemiddeld in de gemeente.

Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De meerderheid van de Barneveldse bevolking is van mening dat de gemeente voldoende aandacht heeft voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid en de buurt goed informeert over de aanpak ervan. Hoewel een minderheid aangeeft dat de buurt voldoende betrokken wordt bij de aanpak van de leefbaarheid en veiligheid, geldt dat het aandeel inwoners dat deze mening deelt significant gestegen is ten opzichte van 2013. Dit geldt ook voor de andere twee stellingen over het gemeentelijk functioneren.

Figuur 2.13

Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)



HOOFDSTUK

Overlast in de buurt

3. Overlast in de buurt



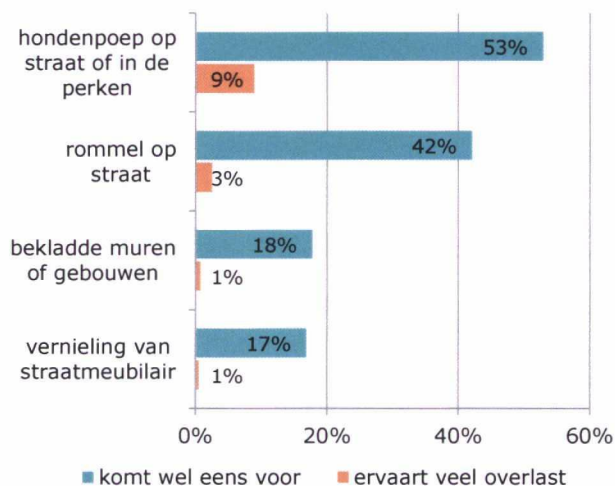
In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Barneveld ervaren overlast in hun buurt centraal. De diverse verschijningsvormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering (paragraaf 3.1), sociale overlast (par. 3.2) en verkeersoverlast (par. 3.3). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van een of meerdere verschijningsvormen van overlast. Hinder van horecagelegenheden (par. 3.4) is niet geclusterd. Op basis van 13 verschijningsvormen is een score voor de totale overlast in de buurt bepaald (par. 3.5). Inwoners hebben prioriteiten kunnen aangeven voor de aanpak van buurtproblemen (par. 3.6) en het hoofdstuk sluit af met een paragraaf over respectloos gedrag (par 3.7).

3.1 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.1 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.2 toont het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van de vier verschijningsvormen van fysieke verloedering over verschillende meetjaren.

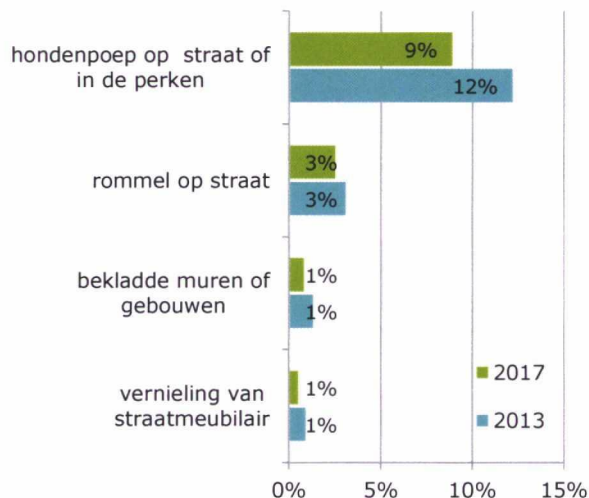
Figuur 3.1

Vormen van fysieke verloedering



Figuur 3.2

Fysieke verloedering (% veel overlast)

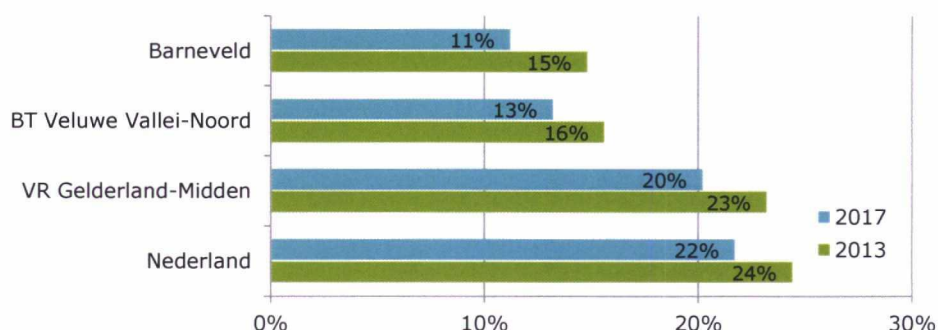


De meest voorkomende vorm van fysieke verloedering in Barneveld is hondenpoep op straat of in de perken gevolgd door rommel op straat. Bekladde muren of gebouwen en vernieling van straatmeubilair komen minder voor. Alle vormen van fysieke verloedering komen in Barneveld minder voor dan in VR Gelderland-Midden en Nederland. Het aantal inwoners dat zelf veel overlast ervaart van hondenpoep op straat of in de perken is beduidend lager dan in 2013.



Figuur 3.3

Totaal fysieke verloedering per gebied (% ervaart veel overlast)



Minder Barnevelders ervaren veel overlast van fysieke verloedering in de buurt dan vier jaar geleden. In Barneveld wordt de fysieke verloedering in de buurt bovendien als minder ernstig ervaren dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Dit is echter niet verwonderlijk, aangezien alle vormen van fysieke verloedering minder voorkomen in Barneveld dan in de referentiegebieden.



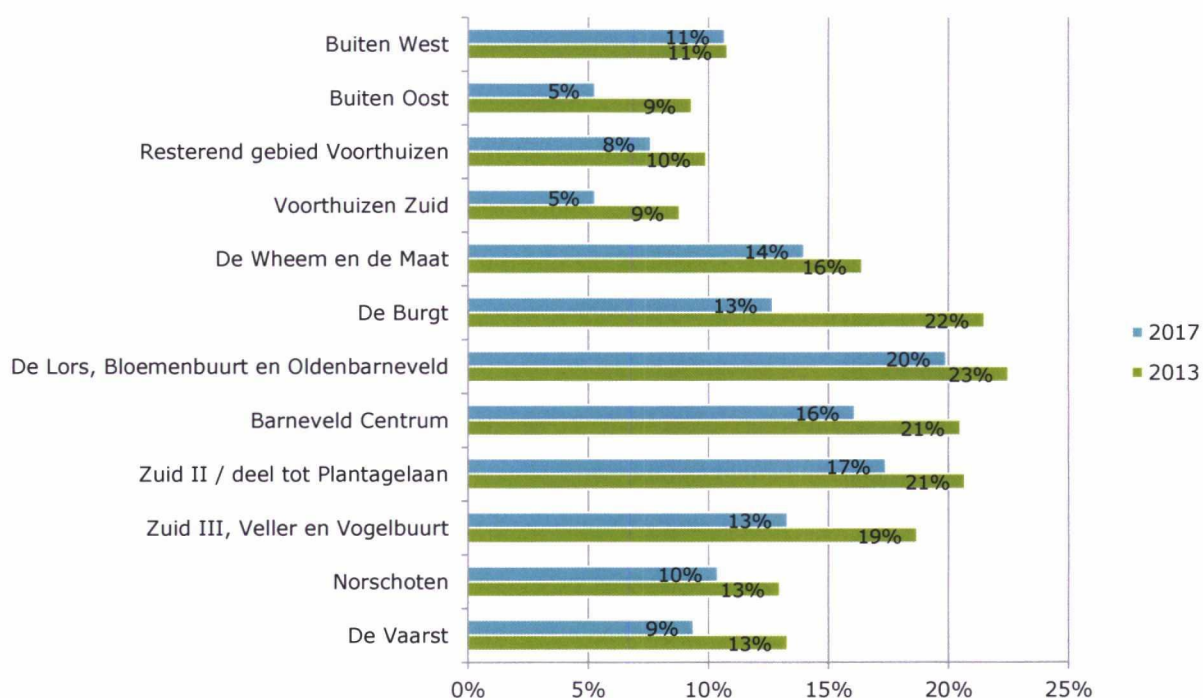
11%

van de Barnevelders ervaart veel overlast van fysieke verloedering. Dit is significant minder dan in 2013.

Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Zuid II / deel tot Plantagelaan en De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld meer overlast van fysieke verloedering in de buurt ervaren dan de gemiddelde Barnevelder. In vergelijking met vier jaar geleden, is de overlast van fysieke verloedering afgenomen in de volgende vier wijken: De Burgt, Voorthuizen Zuid, Resterend gebied Voorthuizen, Buiten Oost.

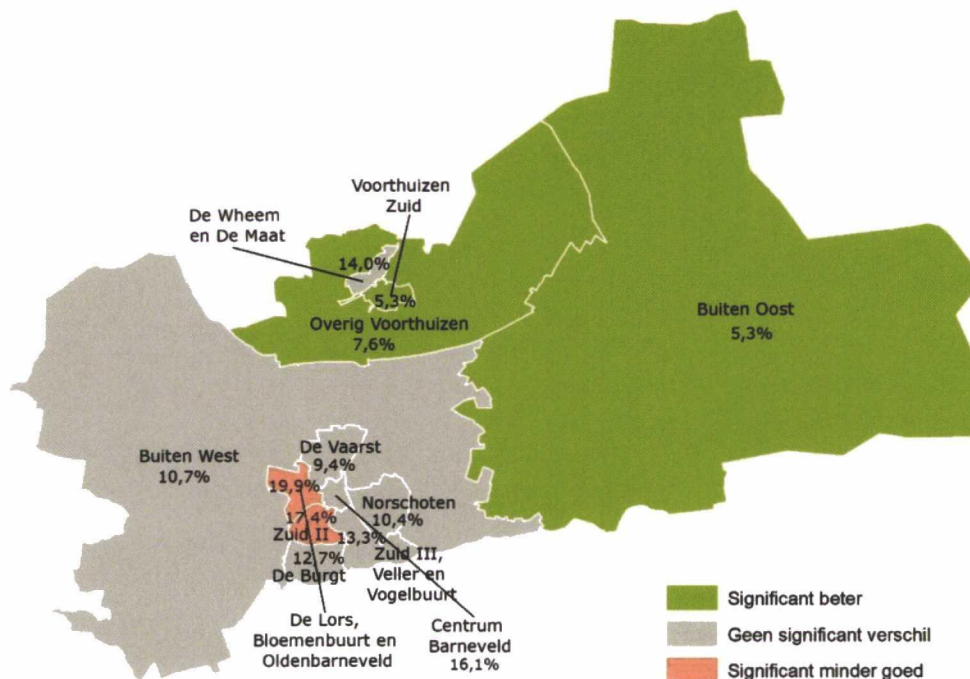
Figuur 3.4

Fysieke verloedering (% ervaart veel overlast) per wijk



Figuur 3.5

Fysieke verloedering (% ervaart veel overlast) per wijk



In Zuid II / deel tot Plantagelaan ervaren inwoners met name meer overlast van hondenpoep op straat of in de perken en van bekladde muren of gebouwen. In De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld is de overlast van hondenpoep en rommel op straat groter dan gemiddeld in Barneveld. In Buiten Oost is de overlast hiervan daarentegen lager dan gemiddeld. De Burgt kent daarnaast geen overlast van rommel op straat of vernieling van straatmeubilair. Overige verschillen tussen de wijken in Barneveld zijn in tabel 3.1 terug te vinden.

Tabel 3.1

Fysieke verloedering per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

	bekladde muren of gebouwen	hondenpoep op de straat of in de perken	rommel op straat	vernieling van straatmeubilair
De Vaarst	1%	7%	1%	2%
Norschoten	1%	9%	1%	1%
Zuid III, Veller en Vogelbuurt	2%	10%	5%	0%
Zuid II / deel tot Plantagelaan	3%	16%	1%	1%
Barneveld Centrum	4%	6%	10%	1%
De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	1%	15%	6%	1%
De Burgt	0%	12%	0%	0%
De Wheem en de Maat	0%	14%	1%	0%
Voorthuizen Zuid	0%	5%	0%	1%
Resterend gebied Voorthuizen	0%	6%	3%	1%
Buiten Oost	0%	5%	1%	0%
Buiten West	0%	7%	4%	0%



Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende wijken oordelen over de fysieke verloederung ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

3.2 Sociale overlast

In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt die voor zouden kunnen komen. Figuur 3.6 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.7 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast over verschillende meetjaren.

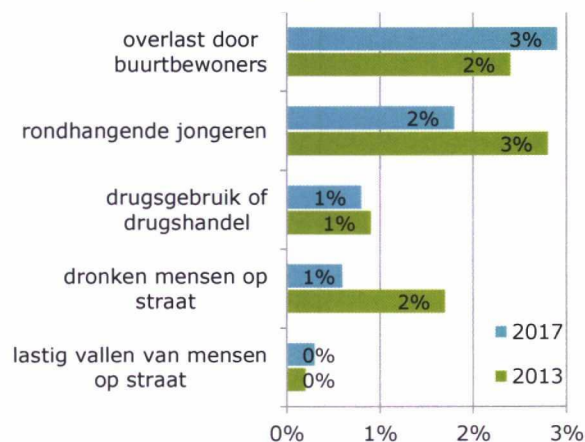
Figuur 3.6

Vormen van sociale overlast



Figuur 3.7

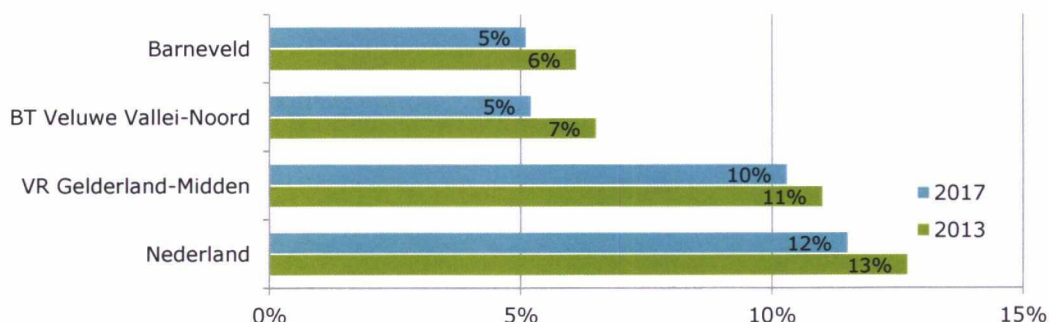
Sociale overlast per meetjaar (% veel overlast)



De vorm van sociale overlast die het meest voorkomt in Barneveld is overlast van rondhangende jongeren. De minst voorkomende vorm is lastigvallen van mensen op straat. Ook voor sociale overlast geldt dat alle vormen minder vaak voorkomen dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Ten opzichte van 2013 valt op dat de Barnevelders significant minder overlast ervaren van rondhangende jongeren en van dronken mensen op straat.

Figuur 3.8

Totaal sociale overlast per gebied (% ervaart veel overlast)



Een op de twintig inwoners van Barneveld ervaart veel overlast van een of meerdere vormen van sociale overlast. In de gemeente wordt de sociale overlast als minder ernstig ervaren dan in VR Gelderland-Midden en Nederland.

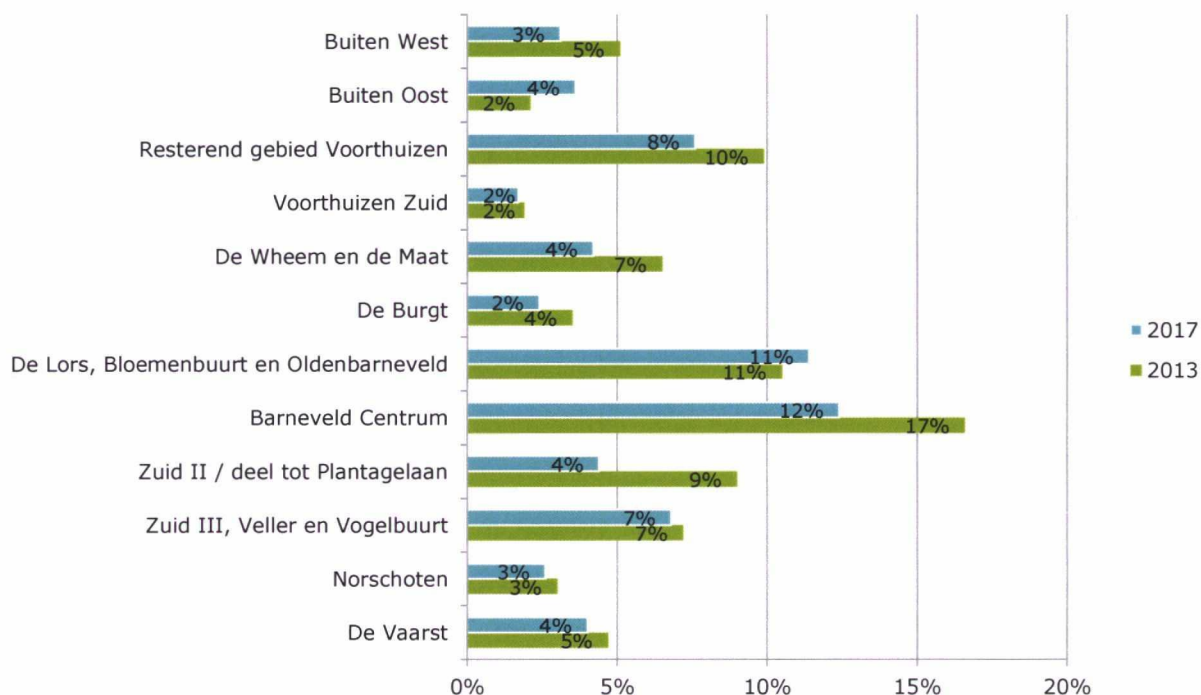


5%

van de Barnevelders ervaart veel sociale overlast in hun eigen woonbuurt. Dit is beduidend minder dan regionaal en landelijk.

Figuur 3.9

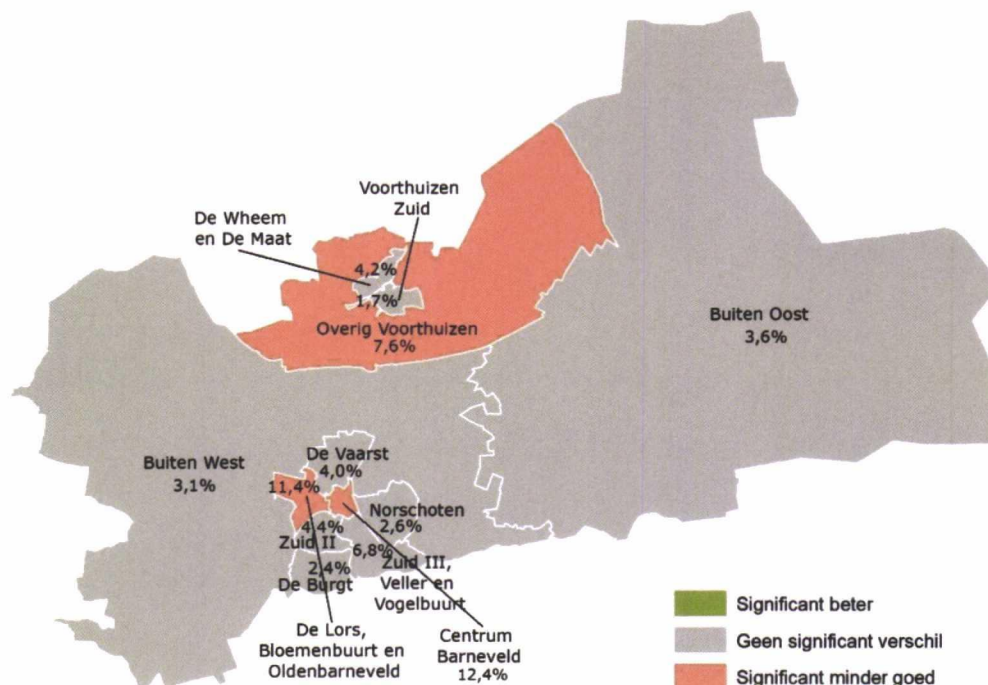
Sociale overlast (ervaart veel overlast) per wijk



In Barneveld Centrum, De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld, restierend gebied Voorthuizen ervaren de inwoners meer sociale overlast dan de gemiddelde Barnevelder. Daarnaast valt op dat de inwoners van Zuid II / deel tot Plantagelaan significant minder overlast ervaren dan vier jaar geleden. In de Wheem en de Maat is niet de ervaren sociale overlast, maar wel de frequentie van sociale overlast significant afgenomen ten opzichte van 2013.

Figuur 3.10

Sociale overlast (ervaart veel overlast) per wijk



In Barneveld Centrum ervaren de inwoners met name meer sociale overlast dan gemiddeld van dronken mensen op straat en rondhangende jongeren. In De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld wordt er bovengemiddeld veel sociale overlast ervaren van buurtbewoners en van drugsgebruik of -handel. Dit geldt ook voor het resterende gebied Voorthuizen. Verder valt op dat in Norschoten en Zuid II / deel tot Plantagelaan de inwoners geen overlast ervaren van rondhangende jongeren.

Tabel 3.2

Stellingen over sociale overlast per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

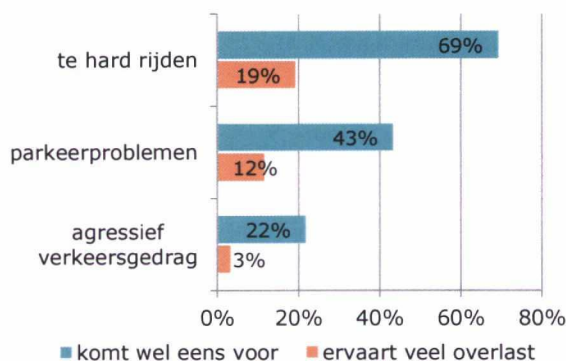
	dronken mensen op straat	Drugs-gebruik of drugshandel	lastigvallen van mensen op straat	rondhangende jongeren	overlast door buurtbewoners
De Vaarst	1%	0%	0%	2%	1%
Norschoten	1%	0%	0%	0%	2%
Zuid III, Veller en Vogelbuurt	0%	0%	1%	5%	4%
Zuid II / deel tot Plantagelaan	1%	1%	1%	0%	3%
Barneveld Centrum	4%	2%	0%	11%	2%
De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	1%	2%	1%	3%	7%
De Burgt	0%	0%	0%	1%	2%
De Wheem en de Maat	0%	0%	0%	2%	4%
Voorthuizen Zuid	0%	1%	0%	0%	1%
Resterend gebied Voorthuizen	1%	2%	1%	3%	4%
Buiten Oost	0%	1%	0%	0%	2%
Buiten West	0%	0%	0%	1%	3%

3.3 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

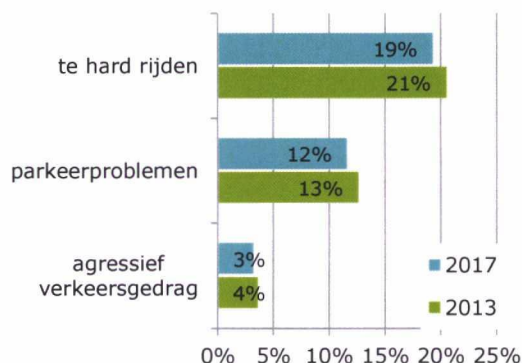
Figuur 3.11

Vormen van verkeersoverlast



Figuur 3.12

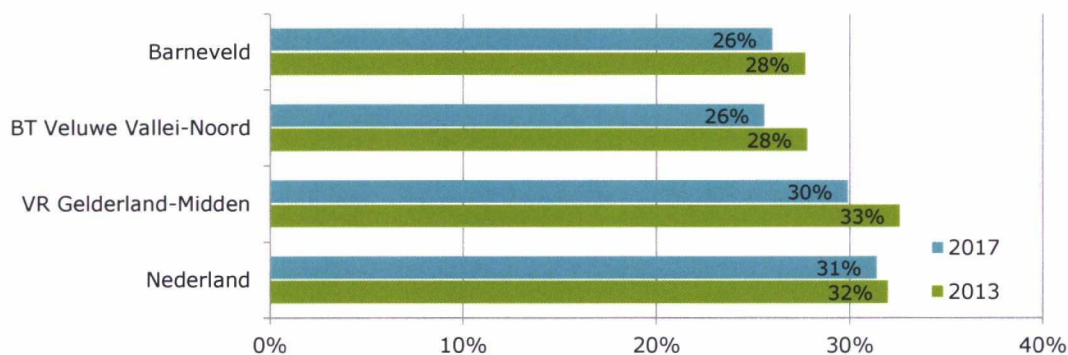
Verkeersoverlast per meetjaar (% veel overlast)



Te hard rijden is in Barneveld met afstand het grootste buurtprobleem met betrekking tot verkeersoverlast. Net als in VR Gelderland-Midden en Nederland zeggen bijna zeven op de tien inwoners van Barneveld dat dit wel eens voorkomt in de buurt. Agressief verkeersgedrag komt in Barneveld minder vaak voor dan gemiddeld in de regio en de rest van het land. De ervaren overlast van de verschillende vormen van verkeershinder is niet veranderd ten opzichte van vier jaar geleden.

Figuur 3.13

Totale verkeersoverlast per gebied (% veel overlast)



Ruim een kwart van de bevolking van Barneveld ervaart veel overlast van een of meerdere vormen van verkeershinder. Daarmee wordt de verkeersoverlast in Barneveld gemiddeld als minder ernstig ervaren dan in VR Gelderland-Midden en Nederland.



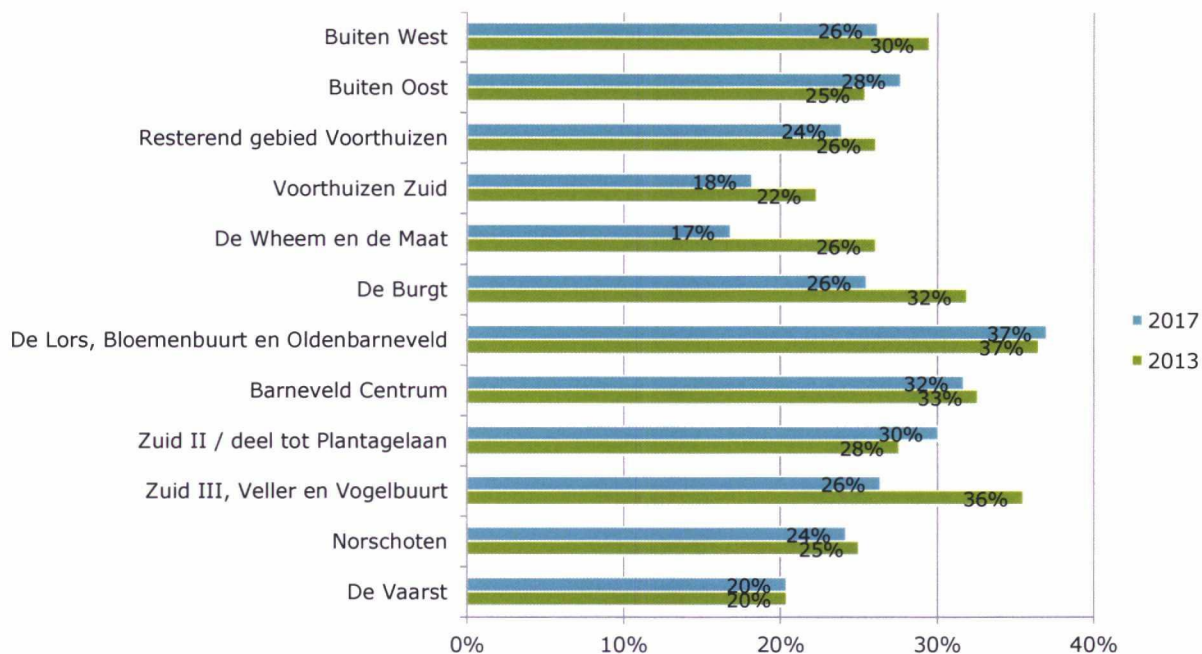
19%

van de inwoners van Barneveld ervaart veel overlast van verkeer dat te hard rijdt in de buurt.



Figuur 3.14

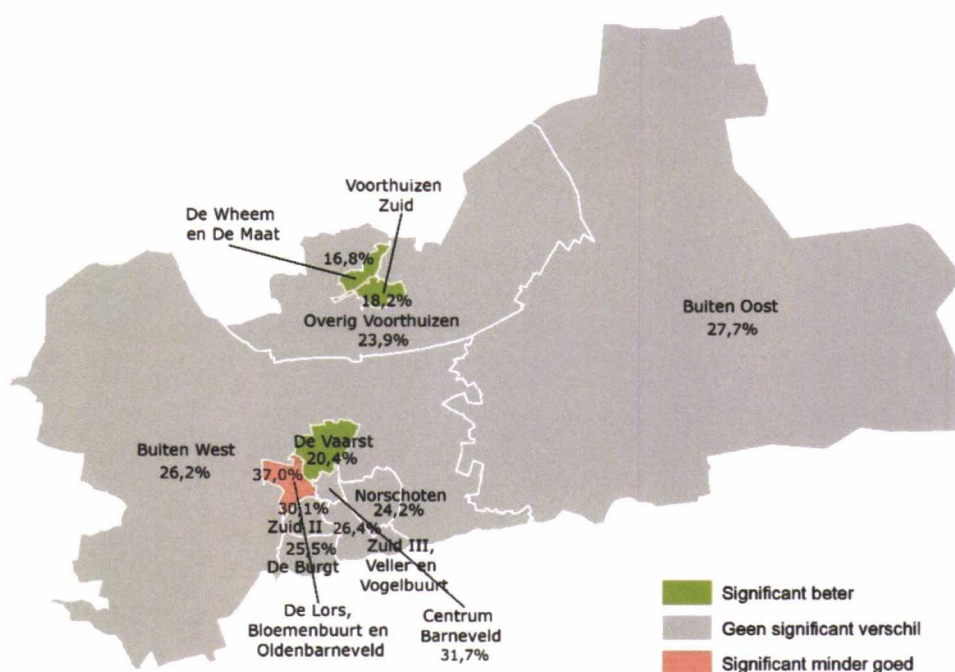
Verkeersoverlast (ervaart veel overlast) per wijk



Op wijkniveau valt op dat de inwoners van De Vaarst, De Wheem en de Maat en Voorthuizen Zuid minder verkeersoverlast ervaren dan de gemiddelde Barnevelder. Voor De Wheem en de Maat geldt, net als voor Zuid III, Veller en Vogelbuurt, dat de verkeersoverlast bovendien significant is afgenomen ten opzichte van 2013. In De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld ervaren de inwoners daarentegen meer overlast van verkeer dan gemiddeld in de gemeente.

Figuur 3.15

Verkeersoverlast (ervaart veel overlast) per wijk



Inwoners van De Vaarst, De Wheem en de Maat ervaren met name minder overlast van verkeer dat te hard rijdt dan de gemiddelde Barnevelder. Voor De Vaarst geldt dit ook voor agressief verkeersgedrag. Op wijkniveau valt verder op dat met name in Zuid II / deel tot Plantagelaan, Barneveld Centrum en De Burgt er veel overlast van parkeerproblemen wordt ervaren.

Tabel 3.3

Stellingen over verkeersoverlast per wijk vergeleken met gemeentelijk gemiddelde

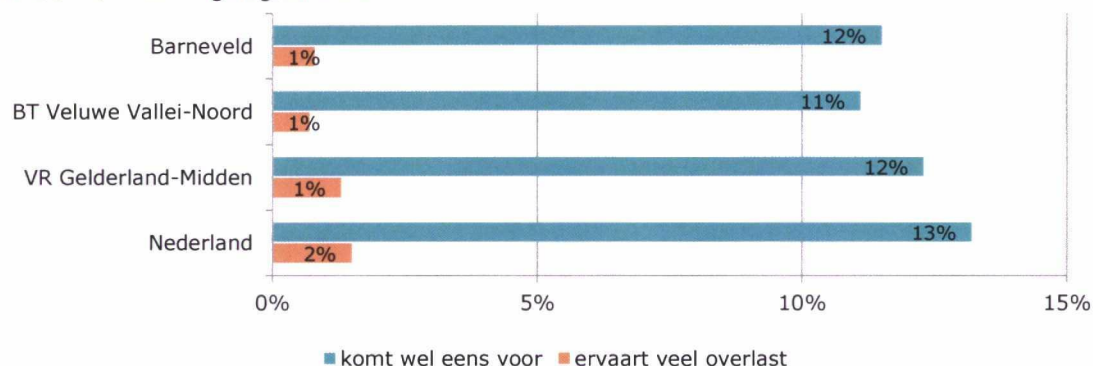
	te hard rijden	agressief verkeersgedrag	parkeerproblemen
De Vaarst	13%	0%	12%
Norschoten	16%	1%	11%
Zuid III, Veller en Vogelbuurt	20%	3%	14%
Zuid II / deel tot Plantagelaan	18%	2%	19%
Barneveld Centrum	21%	3%	17%
De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	31%	8%	15%
De Burgt	12%	2%	20%
De Wheem en de Maat	14%	3%	9%
Voorthuizen Zuid	15%	1%	7%
Resterend gebied Voorthuizen	20%	5%	9%
Buiten Oost	23%	4%	7%
Buiten West	21%	6%	6%

3.4 Hinder van horecagelegenheden

De laatste van 13 vormen van overlast in de buurt die zijn voorgelegd, betreft: hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars (figuur 3.16).

Figuur 3.16

Hinder van horecagelegenheden



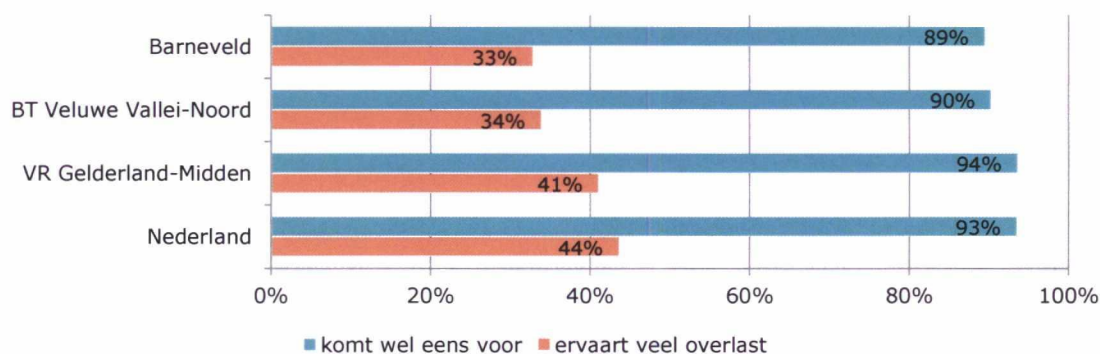
Twaalf procent van de inwoners van Barneveld zegt dat deze vorm van overlast wel eens voorkomt. Dit is ongeveer evenveel als gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Bovendien is dit nagenoeg gelijk aan de ervaren horecaoverlast in 2013.

3.5 Totale overlast

Op basis van de 13 hierboven beschreven vormen van overlast is een indicator voor totale overlast in de buurt voor Barneveld en de referentiegebieden berekend. Deze is weergegeven in figuur 3.17.

Figuur 3.17

Totale overlast

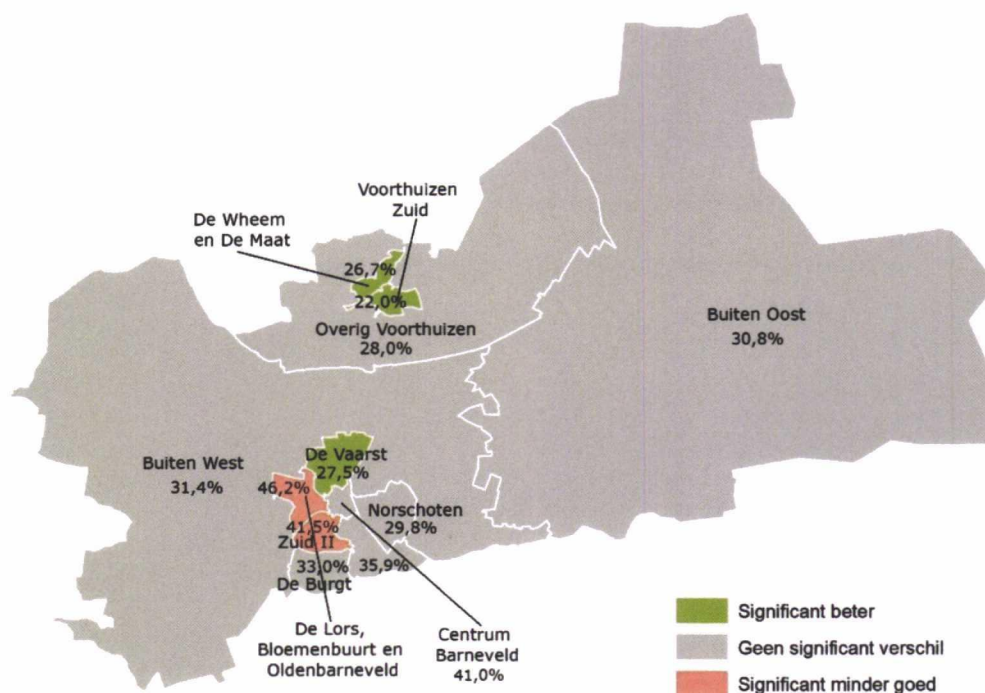


In de vorige paragrafen hebben we laten zien dat Barneveld minder verloedering, sociale overlast en verkeersoverlast kent dan VR Gelderland-Midden en Nederland. In totaal is er ook minder overlast in de buurt in Barneveld dan in de referentiegebieden.

In De Vaarst, De Wheem en de Maat en Voorthuizen Zuid ervaren de inwoners minder overlast dan gemiddeld in Barneveld. In Zuid II / deel tot Plantagelaan en de Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld is de overlast daarentegen hoger dan gemiddeld in Barneveld.

Figuur 3.18

Totale overlast per wijk



3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Barneveld is gevraagd welke buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen (tabel 3.4). Te hard rijden, parkeerproblemen en hondenpoep zijn de belangrijkste problemen in Barneveld. Ook regionaal en landelijk worden deze drie problemen het vaakst genoemd, hetzij op een andere volgorde. Op wijkniveau valt op dat in Barneveld Centrum en Buiten West rommel op straat als een belangrijk buurtprobleem wordt gezien en in de top drie staat in plaats van parkeerproblemen.

Tabel 3.4

Belangrijkste buurtproblemen.

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
De Vaarst	Te hard rijden (21%)	Parkeerproblemen (19%)	Hondenpoep (10%)
Norschoten	Te hard rijden (27%)	Parkeerproblemen (13%)	Hondenpoep (11%)
Zuid III, Veller en Vogelbuurt	Te hard rijden (27%)	Parkeerproblemen (15%)	Hondenpoep (12%)
Zuid II / deel tot Plantagelaan	Te hard rijden (20%)	Parkeerproblemen (20%)	Hondenpoep (14%)
Barneveld Centrum	Te hard rijden (19%)	Parkeerproblemen (13%)	Rommel op straat (12%)
De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	Te hard rijden (31%)	Parkeerproblemen (12%)	Hondenpoep (12%)
De Burgt	Te hard rijden (26%)	Parkeerproblemen (24%)	Hondenpoep (17%)
De Wheem en de Maat	Te hard rijden (25%)	Hondenpoep (20%)	Parkeerproblemen (8%)
Voorthuizen Zuid	Te hard rijden (23%)	Hondenpoep (18%)	Parkeerproblemen (6%)
Resterend gebied Voorthuizen	Te hard rijden (36%)	Parkeerproblemen (7%)	Hondenpoep (5%)
Buiten Oost	Te hard rijden (39%)	Hondenpoep (9%)	Parkeerproblemen (8%)
Buiten West	Te hard rijden (34%)	Rommel op straat (7%)	Hondenpoep (6%)
Gemeente Barneveld	Te hard rijden (29%)	Parkeerproblemen (12%)	Hondenpoep (11%)
BT Veluwe Vallei-Noord	Te hard rijden (25%)	Hondenpoep (13%)	Parkeerproblemen (12%)
VR Gelderland-Midden	Te hard rijden (21%)	Hondenpoep (16%)	Parkeerproblemen (13%)
Nederland	Te hard rijden (20%)	Hondenpoep (14%)	Parkeerproblemen (12%)

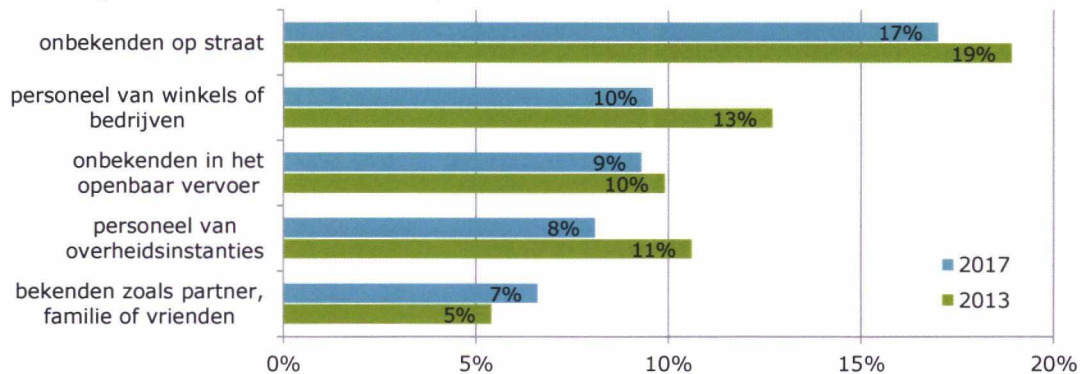


3.7 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 3.19 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Barneveld persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.

Figuur 3.19

Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...



Respectloos gedrag komt in Barneveld het meest door onbekenden op straat en het minst door bekenden zoals partner, familie of vrienden. Respectloos gedrag van personeel van winkels of bedrijven alsmede van overheidsinstanties komt in 2017 minder vaak voor dan vier jaar geleden. In vergelijking met de VR Gelderland-Midden en Nederland komt respectloos gedrag door onbekenden op straat of in het openbaar vervoer alsmede door personeel van winkels of bedrijven minder vaak voor in Barneveld.

HOOFDSTUK

Veiligheidsbeleving



4. Veiligheidsbeleving



In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Barneveld beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.2 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.3 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met een paragraaf over de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.4).

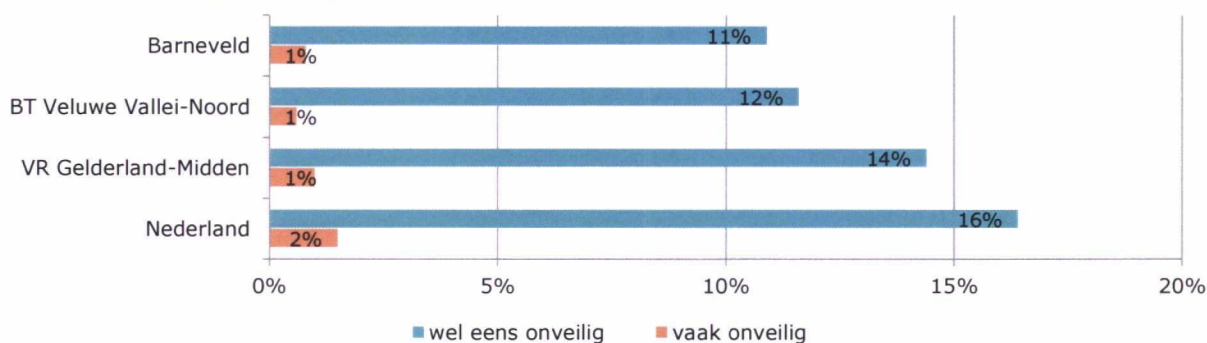
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

In figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In Barneveld voelen minder inwoners zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Slechts weinigen voelen zich vaak onveilig in de buurt. Het gevoel van onveiligheid in eigen buurt in Barneveld is gelijk aan 2013.

Figuur 4.1

Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt



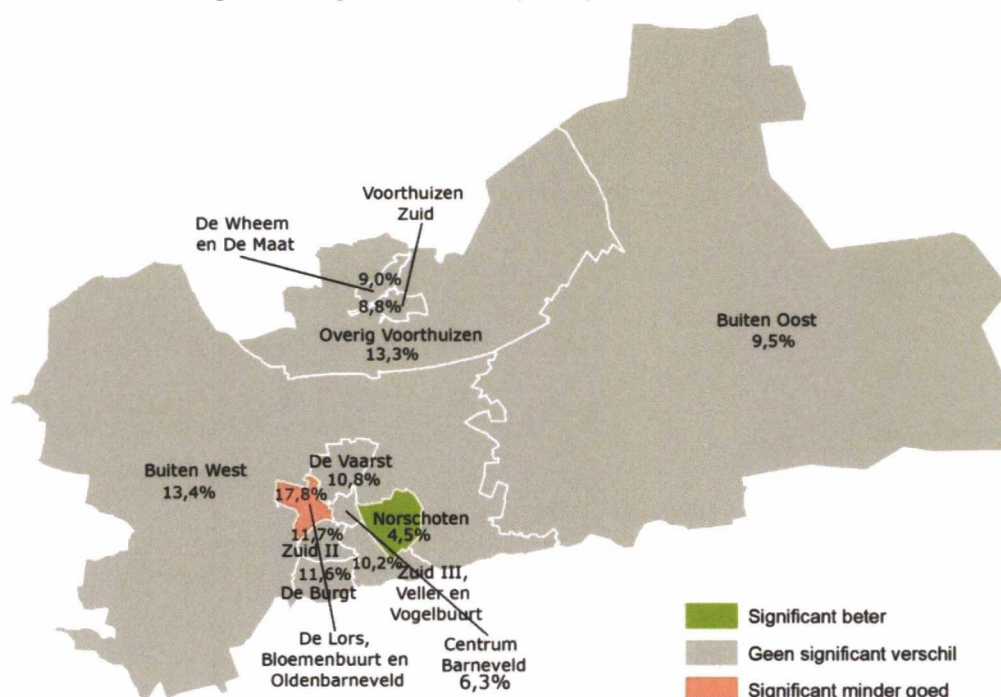
11%

van de Barnevelders voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Dit is beduidend minder dan regionaal en landelijk.

Binnen Barneveld zijn de verschillen in onveiligheidsgevoelens klein (figuur 4.2). Alleen in de De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld ligt het aandeel inwoners dat zich wel eens onveilig voelt hoger dan gemiddeld. In Norschoten ligt het aandeel inwoners met onveiligheidsgevoelens lager dan gemiddeld. Significante ontwikkelingen in onveiligheidsgevoelens ten opzichte van 2013 zijn er ook vrijwel niet, een stijging van het percentage inwoners dat zich 'vaak' onveilig voelt in resterend gebied Voorthuizen uitgezonderd.

Figuur 4.2

Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt per wijk



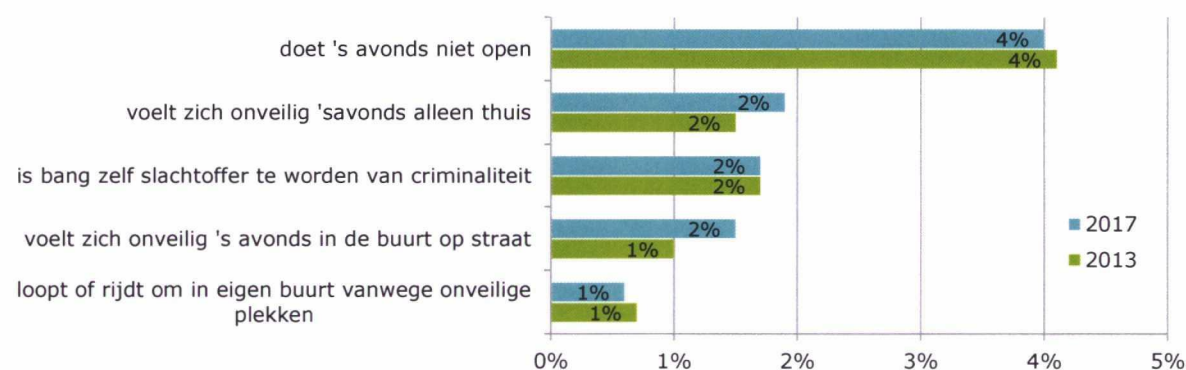
Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.3 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Barneveld zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voor komt.

Vermijdingsgedrag komt in 2017 in dezelfde mate voor als vier jaar geleden. Inwoners van Barneveld vertonen, net als in 2013, minder vermijdingsgedrag dan gemiddeld in Gelderland-Midden en Nederland in de vorm van 's avonds de deur niet opendoen. De andere situaties komen in Barneveld en de vergelijkingsgebieden ongeveer even vaak voor.

Figuur 4.3

Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')

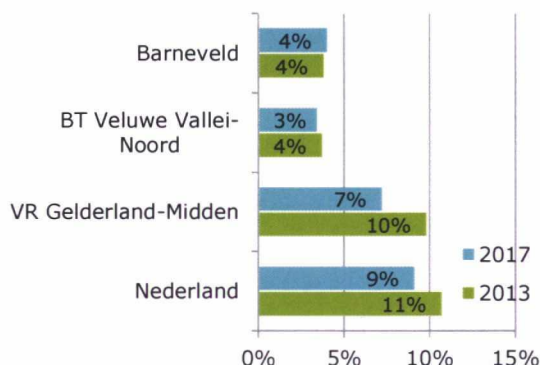


Criminaliteit in de buurt

Figuur 4.4 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.5 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven.

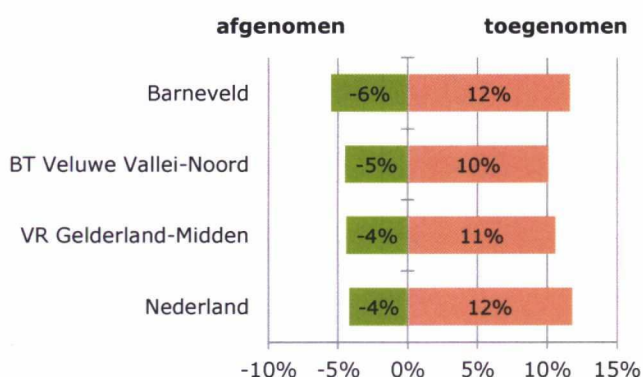
Figuur 4.4

Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



Figuur 4.5

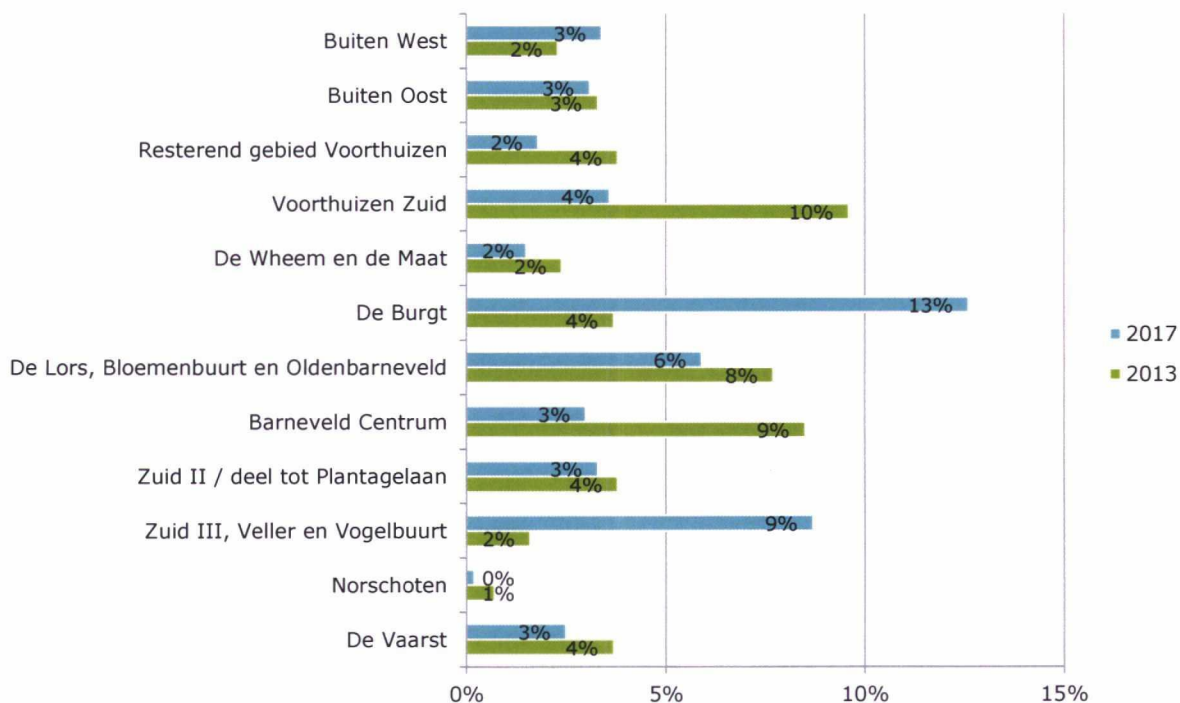
Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden



Het percentage Barnevelders dat meent dat er veel criminaliteit voorkomt in de buurt is nagenoeg gelijk gebleven aan 2013. Net als vier jaar geleden, is dit percentage in Barneveld lager dan in VR Gelderland-Midden en Nederland. Het aantal inwoners dat aangeeft dat de criminaliteit in hun buurt is afgenomen dan wel is toegenomen is daarentegen nagenoeg gelijk aan het gemiddelde aantal in de referentiegebieden.

Figuur 4.6

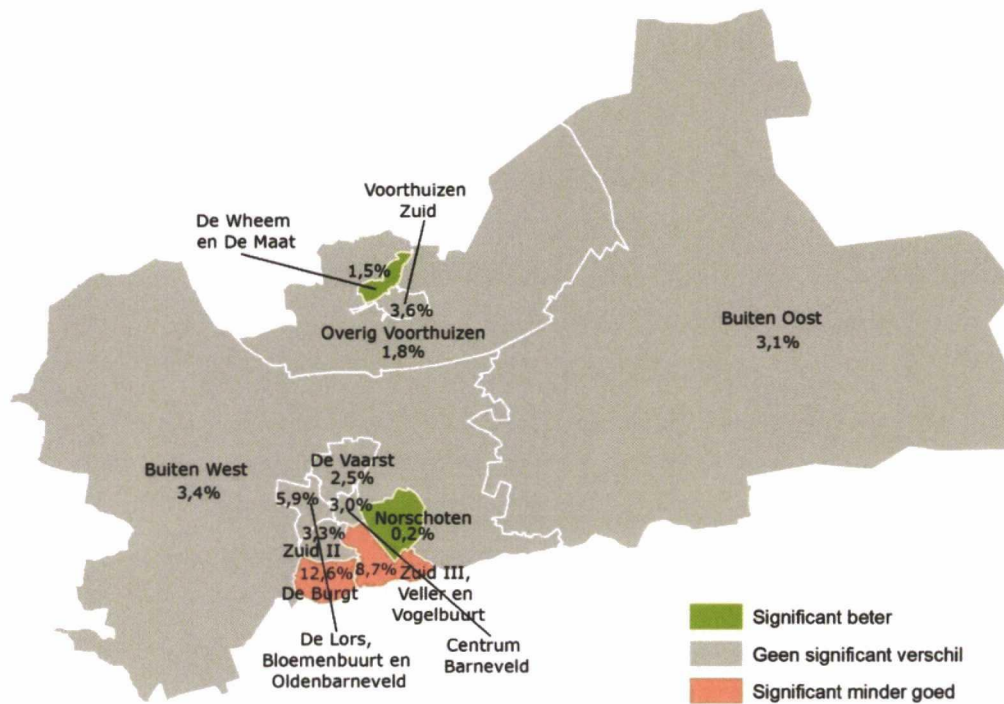
Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel') per wijk



In Norschoten en De Wheem en de Maat hebben de inwoners minder vaak het idee dat er veel criminaliteit in de buurt is dan de gemiddelde Barnevelder. In Zuid III, Veller en Vogelbuurt en De Burgt wordt de mate van criminaliteit daarentegen hoger ingeschat dan gemiddeld in Barneveld. Voor deze twee wijken geldt dat het aantal inwoners dat meent dat er veel criminaliteit is in de buurt significant is toegenomen ten opzichte van 2013.

Figuur 4.7

Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel') per wijk

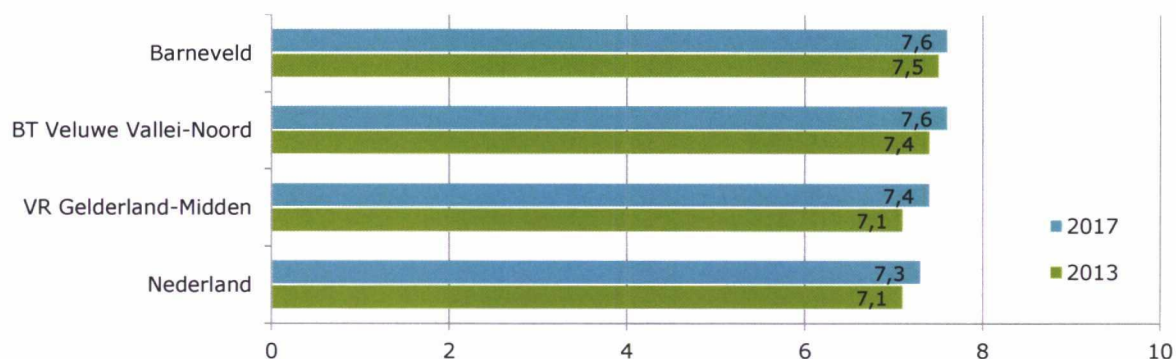


Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (figuur 4.8). Het oordeel van de inwoners van Barneveld over de veiligheid in de eigen buurt is een 7,6. Dit is hoger dan gemiddeld in Nederland, maar ongeveer gelijk aan het gemiddelde in VR Gelderland-Midden. In zowel de referentiegebieden en Barneveld is er sprake van een lichte stijging in tevredenheid over de veiligheid in de eigen buurt.

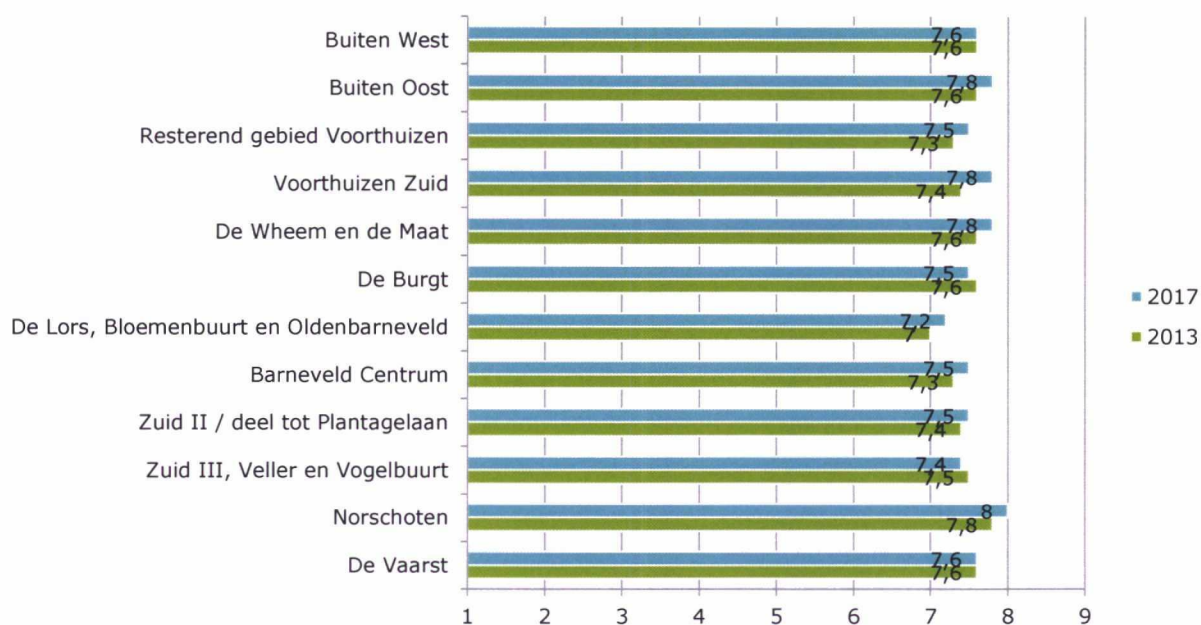
Figuur 4.8

Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)



Figuur 4.9

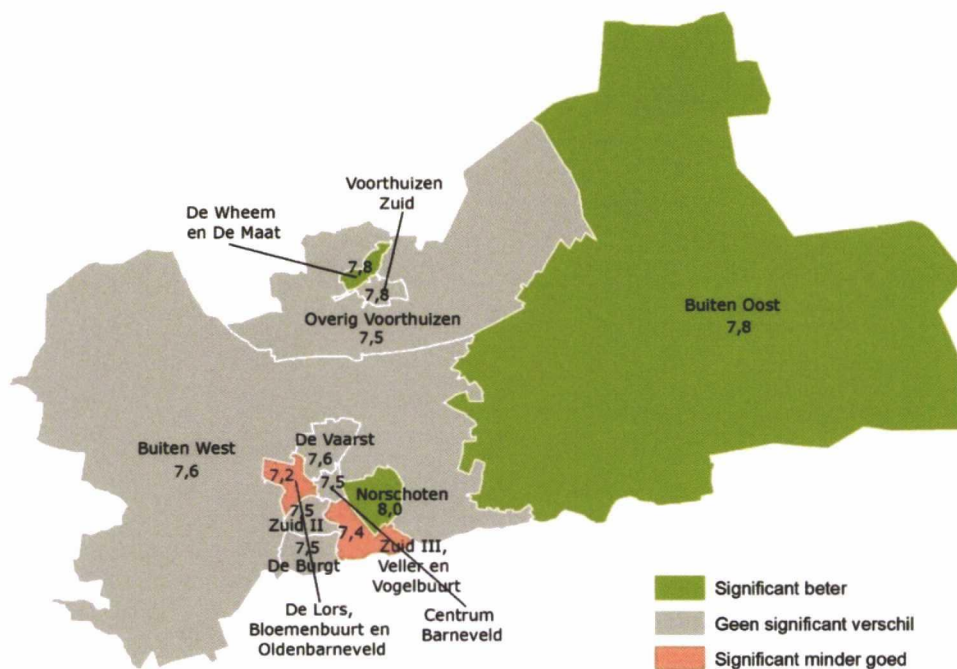
Rapportcijfer veiligheid woonomgeving per wijk



Binnen Barneveld varieert het rapportcijfer voor veiligheid van een 7,2 in De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld tot een 8 in Norschoten. Ook in De Wheem en de Maat en Buiten Oost waarden de inwoners de veiligheid met een hoger cijfer dan de gemiddelde Barnevelder. Net als in De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld, wordt de veiligheid in Zuid III, Veller en Vogelbuurt minder goed beoordeeld dan gemiddeld in Barneveld. Verder valt op dat het rapportcijfer voor de veiligheid in Norschoten, Buiten Oost, Voorthuizen Zuid en het resterend gebied Voorthuizen gestegen is.

Figuur 4.10

Rapportcijfer veiligheid woonomgeving per wijk



7,6

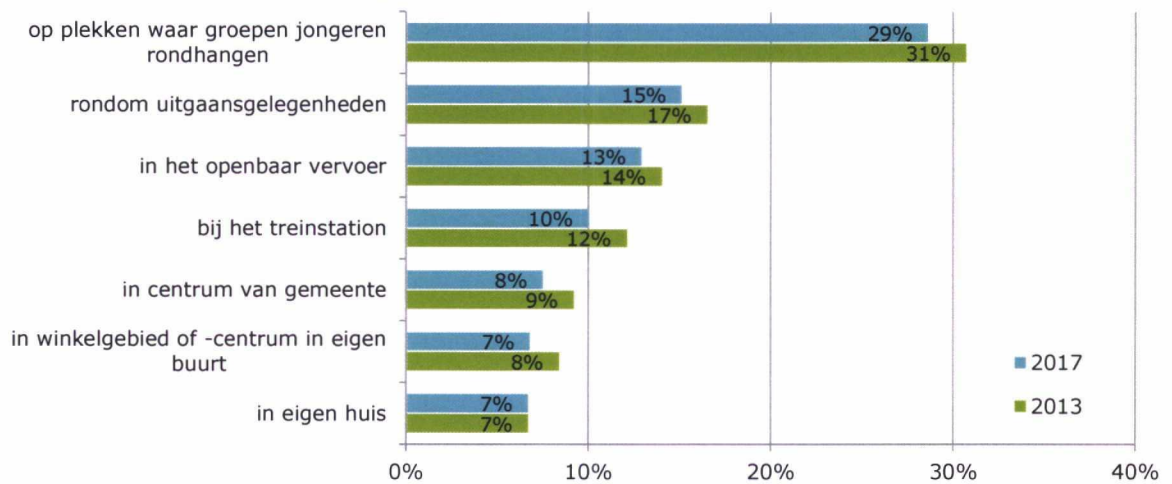
is het gemiddelde rapportcijfer dat de inwoners van Barneveld geven aan de veiligheid in hun buurt.

4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.11 geeft per plek het percentage inwoners in Barneveld dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.

Figuur 4.11

Onveilige plekken (vaak/soms onveilig)



De inwoners van Barneveld voelen zich het meest onveilig op plekken waar groepen jongeren rondhangen en het minst onveilig in hun eigen huis. Het percentage inwoners dat zich soms/vaak onveilig voelt bij het treinstation, in het centrum van de gemeente, en in winkelgebieden in de eigen buurt is beduidend lager dan in 2013. In vergelijking met VR Gelderland-Midden en Nederland voelen Barnevelders zich – met uitzondering van het eigen huis – op alle plekken minder vaak onveilig.

4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.12 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.

Figuur 4.12

Gevoel van onveiligheid in het algemeen



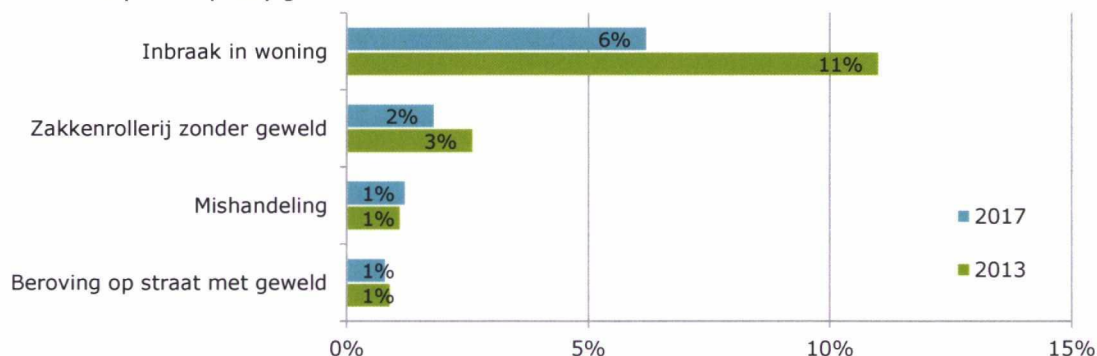
Inwoners van Barneveld voelen zich in het algemeen veiliger dan gemiddeld in Gelderland-Midden en Nederland. Er zijn relatief minder inwoners die zich wel eens onveilig voelen en het percentage inwoners dat zich vaak onveilig voelt is ongeveer gelijk. Op wijkniveau valt op dat in Zuid II / deel tot Plantagelaan en Buiten West inwoners zich vaker wel eens onveilig voelen in het algemeen dan de gemiddelde Barnevelder. In Buiten Oost voelen de inwoners zich in het algemeen juist veiliger dan gemiddeld in Barneveld.

4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (figuur 4.13).

Figuur 4.13

Kans slachtofferschap ... is (heel) groot



De kans op inbraak wordt in Barneveld het hoogst geschat, gevolgd door zakkenrollerij, mishandeling en beroving op straat met geweld. Zowel de geschatte kans op een inbraak in de woning als zakkenrollerij zonder geweld is significant lager dan in 2013. Het enige verschil met de referentiegebieden is dat de geschatte kans op een inbraak in de woning lager is Barneveld dan gemiddeld in Nederland.

HOOFDSTUK

Slachtofferschap



5. Slachtofferschap



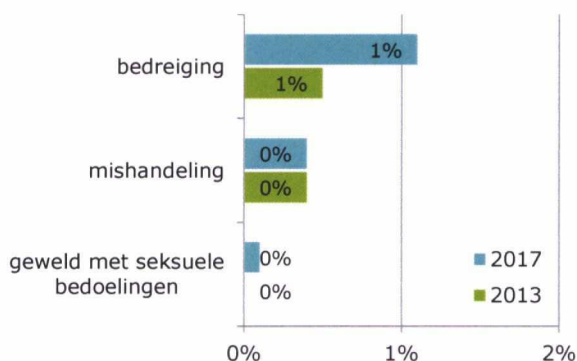
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Barneveld dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Achtereenvolgens komen aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.1), vermogensdelicten (par. 5.2), vernielingen (par. 5.3) slachtofferschap totaal (par. 5.4) en cybercrime (par. 5.5).

5.1 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of geweld met seksuele bedoelingen. Dit is weergegeven in figuur 5.1. In figuur 5.2 is het totale percentage inwoners van Barneveld zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.

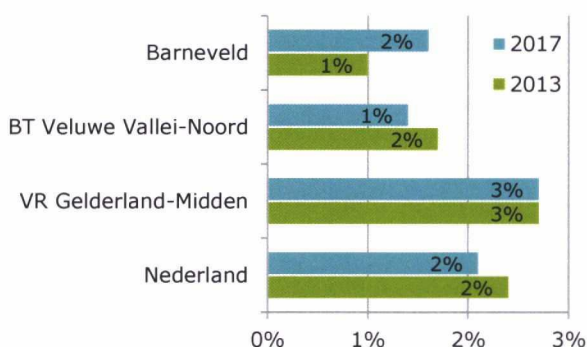
Figuur 5.1

Slachtofferschap geweldsdelicten



Figuur 5.2

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten



In de afgelopen twaalf maanden is 1 procent van de inwoners van Barneveld slachtoffer geworden van bedreiging. Er is sprake van een significante toename ten opzichte van 2013. Het aandeel inwoners dat slachtoffer is geworden van mishandeling of geweld met seksuele bedoelingen is kleiner dan 1 procent. In VR Gelderland-Midden en Nederland is dit niet anders.

Het totale slachtofferschap van geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden is beduidend hoger dan vier jaar geleden in Barneveld. Net als in 2013, is het percentage vergelijkbaar met het regionale en landelijke gemiddelde.

In totaal waren er in Barneveld 3 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 34 procent gemeld bij de politie. Het aantal geweldsdelicten is significant hoger dan in 2013. Ook de meldingsbereidheid is toegenomen ten opzichte van vier jaar geleden.²



2%

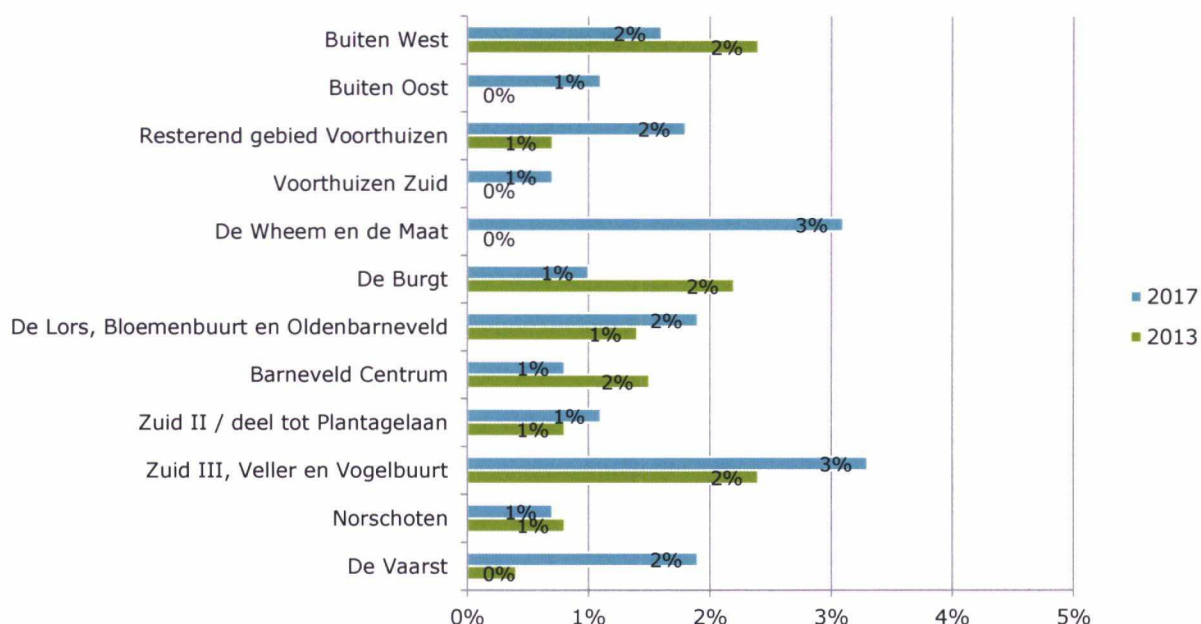
van de inwoners van Barneveld is slachtoffer geworden van een geweldsdelict in de afgelopen twaalf maanden. Dit is significant meer dan in 2013.

² Dit resultaat is indicatief, omdat minder dan vijftig personen de vraag hebben beantwoord.



Figuur 5.3

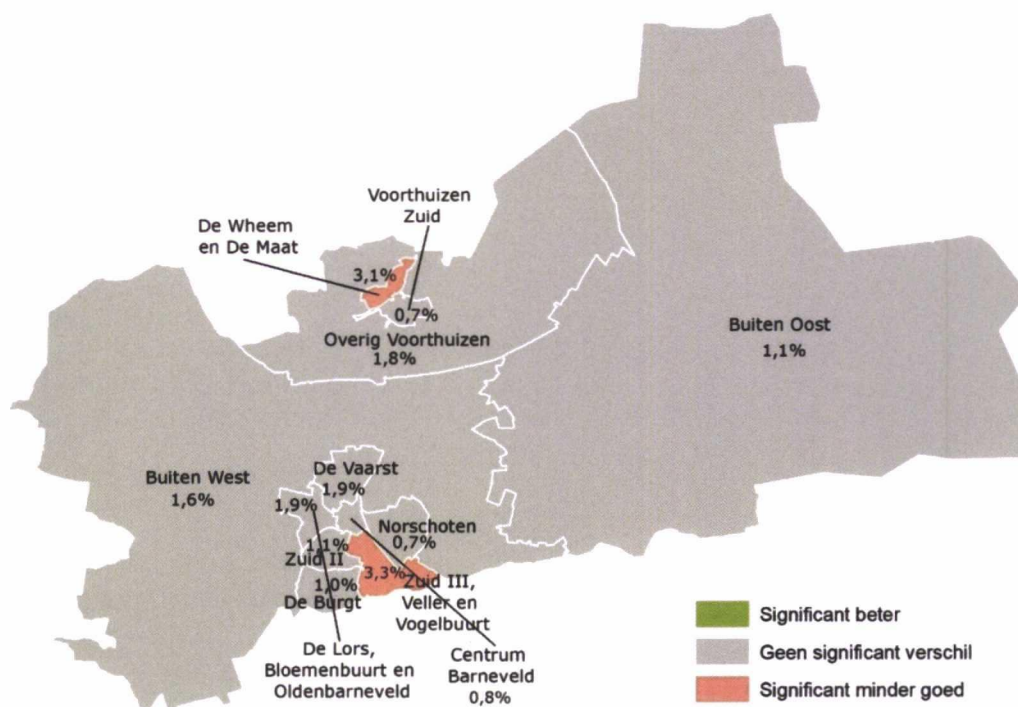
Totaal slachtofferschap geweldsdelicten per wijk



In Zuid III, Veller en Vogelbuurt en De Wheem en de Maat zijn meer inwoners slachtoffer geworden van geweldsdelicten dan gemiddeld in Barneveld. In De Wheem en de Maat betreft dit een significante stijging in slachtofferschap ten opzichte van 2013. Verder zijn er geen noemenswaardige verschillen tussen de wijken wat betreft het totale slachtofferschap van geweldsdelicten.

Figuur 5.4

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten per wijk



De afzonderlijke geweldsdelicten in ogenschouw nemende, valt op dat in De Vaarst er meer mensen slachtoffer zijn geworden van mishandeling en geweld met seksuele bedoelingen dan gemiddeld (tabel 5.1). Dit geldt ook voor De Wheem en de Maat wat betreft mishandeling en voor Voorthuizen Zuid wat betreft geweld met seksuele bedoelingen.

Tabel 5.1

Slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden

	geweld met seksuele bedoelingen	mishandeling	bedreiging
De Vaarst	1%	1%	1%
Norschoten	0%	0%	1%
Zuid III, Veller en Vogelbuurt	0%	1%	2%
Zuid II / deel tot Plantagelaan	0%	0%	1%
Barneveld Centrum	0%	0%	1%
De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	0%	1%	1%
De Burgt	0%	0%	1%
De Wheem en de Maat	0%	1%	2%
Voorthuizen Zuid	1%	0%	1%
Resterend gebied Voorthuizen	0%	0%	2%
Buiten Oost	0%	0%	1%
Buiten West	0%	0%	2%



Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij de afgelopen twaalf maanden slachtoffer zijn geweest van een bepaald delict ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

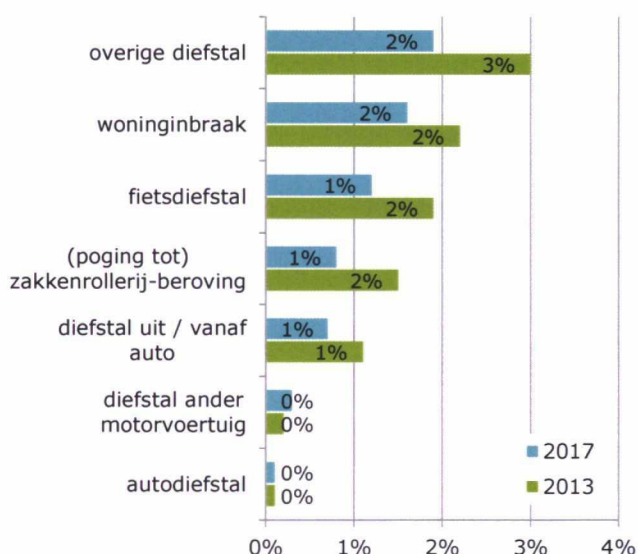
- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde

5.2 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (figuur 5.5). Ook is het totale percentage inwoners van Barneveld dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (figuur 5.6).

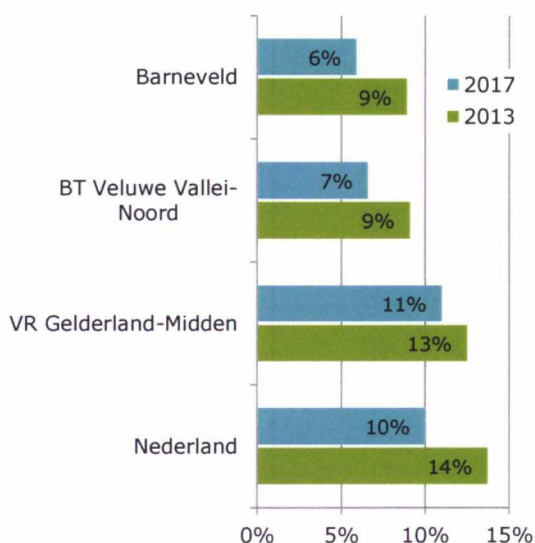
Figuur 5.5

Slachtofferschap vermogensdelicten



Figuur 5.6

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten



De overige vormen van diefstal is de grootste categorie van vermogensdelicten in Barneveld, gevolgd door woninginbraak, fietsdiefstal, zakkenrollerij-beroving, diefstal uit / vanaf auto, diefstal van een ander motorvoertuig en autodiefstal. Er zijn in 2017 minder inwoners slachtoffer geworden van fietsdiefstal, zakkenrollerij en overige diefstal dan in 2013. Net als in 2013, komt geen van de vermogensdelicten in Barneveld duidelijk meer of minder voor dan in Gelderland-Midden of Nederland.

Het totale slachtofferschap van vermogensdelicten in Barneveld is beduidend lager dan in 2013. Ook in vergelijking met VR Gelderland-Midden en Nederland is het slachtofferschap van vermogensdelicten laag.

In totaal waren er in Barneveld 8 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Dit is significant minder dan vier jaar geleden en minder dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Van de vermogensdelicten in Barneveld werd 47 procent gemeld bij de politie. De meldingsbereidheid is noemenswaardig hoger dan in 2013. Ook in vergelijking met de referentiegebieden is de meldingsbereidheid in Barneveld hoog.

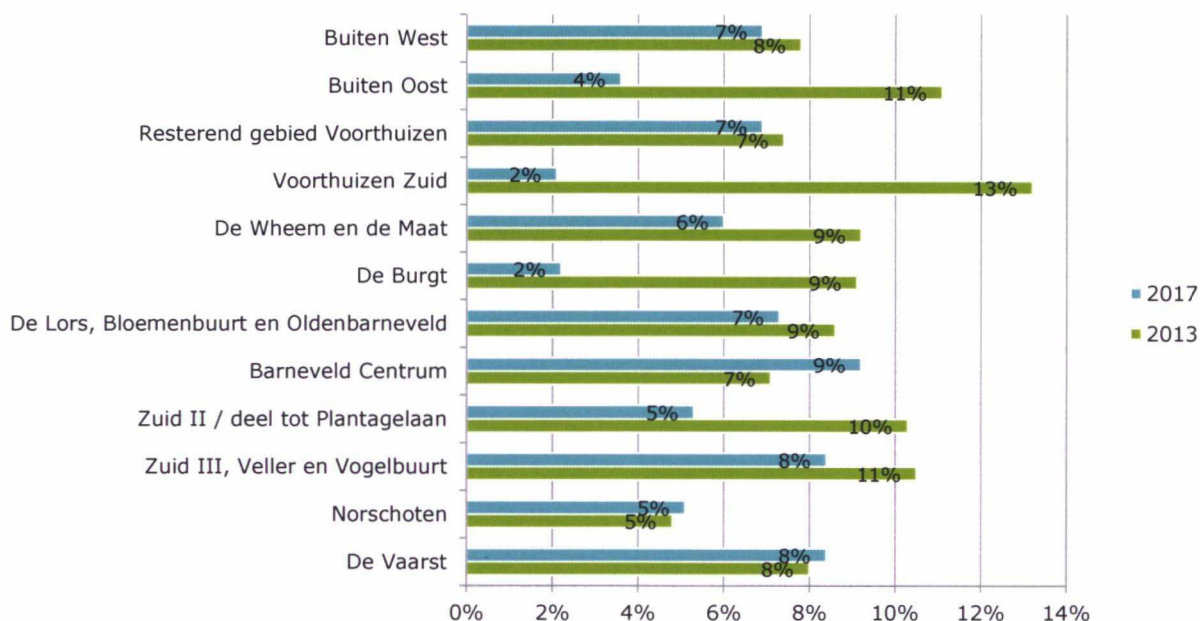


6%

van de Barneveldse bevolking is in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer geworden van een vermogensdelict. Dit is significant minder dan in 2013.

Figuur 5.7

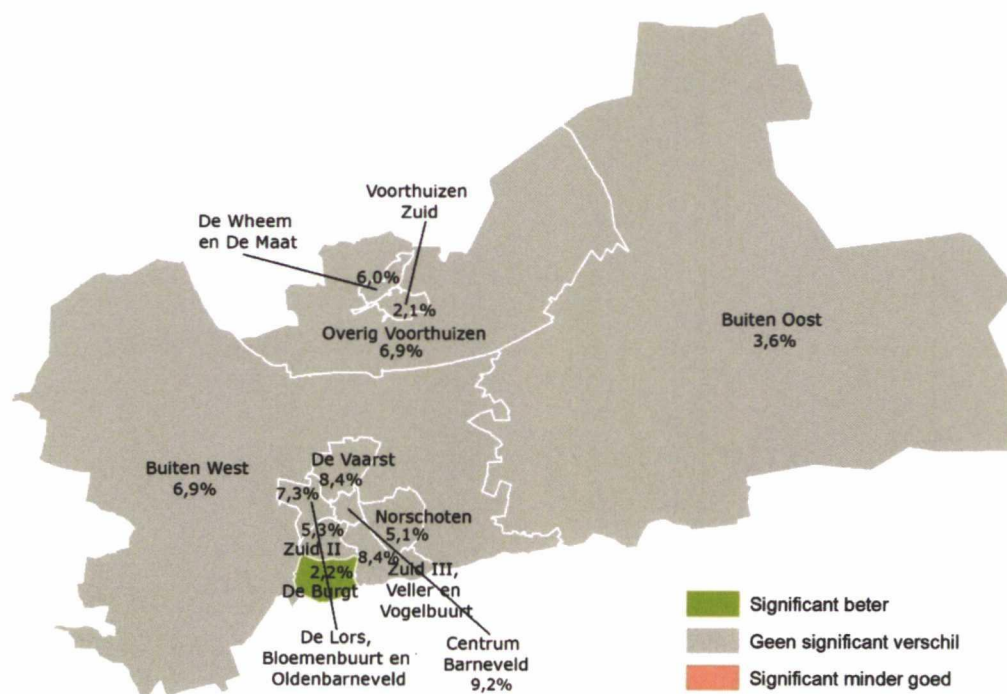
Totaal slachtofferschap vermogensdelicten per wijk



In De Burgt zijn inwoners minder vaak slachtoffer geworden van een vermogensdelict dan vier jaar geleden. In 2017 is het slachtofferschap van vermogensdelicten in deze wijk lager dan gemiddeld. Net als in De Burgt zijn er in Zuid II / deel tot Plantagelaan, Voorthuizen Zuid en Buiten Oost minder slachtoffers van vermogensdelicten dan in 2013.

Figuur 5.8

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten per wijk



Hoewel er – met uitzondering van De Burgt – geen verschillen in het totale slachtofferschap zijn tussen de Barneveldse wijken, zijn er wat betreft de afzonderlijke vermogensdelicten wel een aantal verschillen. In Zuid III, Veller en Vogelbuurt is men vaker slachtoffer van diefstal uit de auto en van autodiefstal. In Zuid II / deel tot Plantagelaan geldt dit voor fietsdiefstal en diefstal van andere motorvoertuigen. In Norschoten en Barneveld Centrum worden mensen vaker slachtoffer van (poging) tot zakkenrollerij/beroving. Waar er in Buiten West meer woninginbraken dan gemiddeld zijn gepleegd, hebben er minder dan gemiddeld plaatsgevonden in De Burgt. Tot slot valt op dat het aantal slachtoffers van fietsdiefstal lager is in Buiten Oost dan in de rest van Barneveld.

Tabel 5.2

Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden

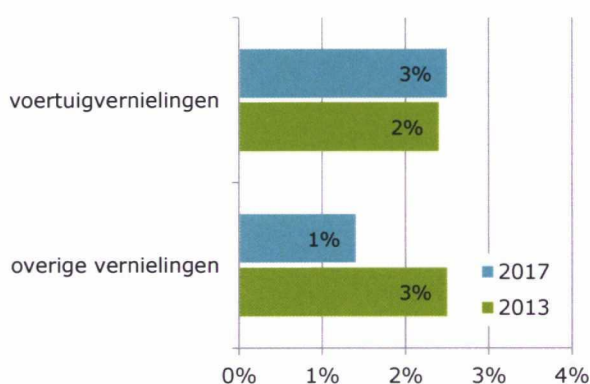
	Woning- inbraak	Fiets- diefstal	diefstal uit/vanaf auto	Auto- diefstal	diefstal ander motor- voertuig	(poging tot) zakken- rollerij- beroving	overige diefstal
De Vaarst	2%	1%	0%	0%	0%	1%	4%
Norschoten	0%	1%	1%	0%	0%	2%	1%
Zuid III, Veller en Vogelbuurt	2%	2%	2%	1%	0%	0%	3%
Zuid II / deel tot Plantagelaan	1%	3%	0%	0%	1%	1%	1%
Barneveld Centrum	2%	2%	1%	0%	0%	3%	2%
De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	2%	2%	1%	0%	0%	0%	2%
De Burgt	0%	0%	2%	0%	0%	0%	0%
De Wheem en de Maat	2%	1%	2%	0%	0%	2%	2%
Voorthuizen Zuid	1%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
Resterend gebied Voorthuizen	3%	1%	0%	0%	1%	1%	3%
Buiten Oost	1%	0%	0%	0%	0%	1%	1%
Buiten West	4%	1%	1%	0%	0%	0%	3%

5.3 Slachtofferschap vernielingen

Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen, zoals aan de tuin of de woning. Dit wordt weergegeven in figuur 5.9. Figuur 5.10 toont het totale percentage inwoners van Barneveld dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vernielingen.

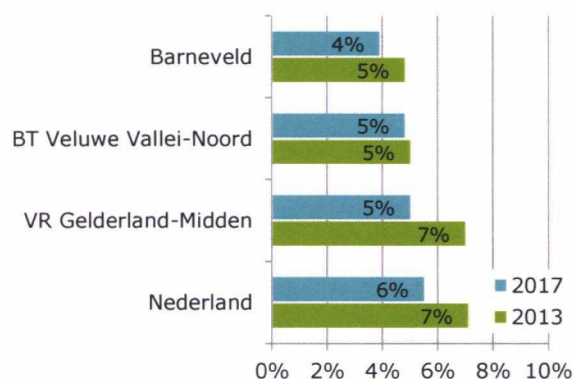
Figuur 5.9

Slachtofferschap vernielingen



Figuur 5.10

Totaal slachtofferschap vernielingen



Drie procent van de inwoners van Barneveld is het afgelopen jaar slachtoffer geweest van vernielingen aan hun fiets of auto en 1 procent van overige vernielingen. Slachtofferschap van overige vernielingen is significant lager dan in 2013. Net als vier jaar geleden zijn de percentages ongeveer gelijk aan Gelderland-Midden en Nederland.

In totaal geeft 4 procent van de Barneveldse bevolking aan slachtoffer te zijn geweest van een of meerdere vernielingen in het afgelopen jaar. Ook dit percentage is vergelijkbaar met het regionale en landelijke gemiddelde.

In totaal waren er in Barneveld 5 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Dit is beduidend minder dan in 2013. Van de vernielingen werd 17 procent gemeld bij de politie in Barneveld. De meldingsbereidheid is hiermee lager dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden.

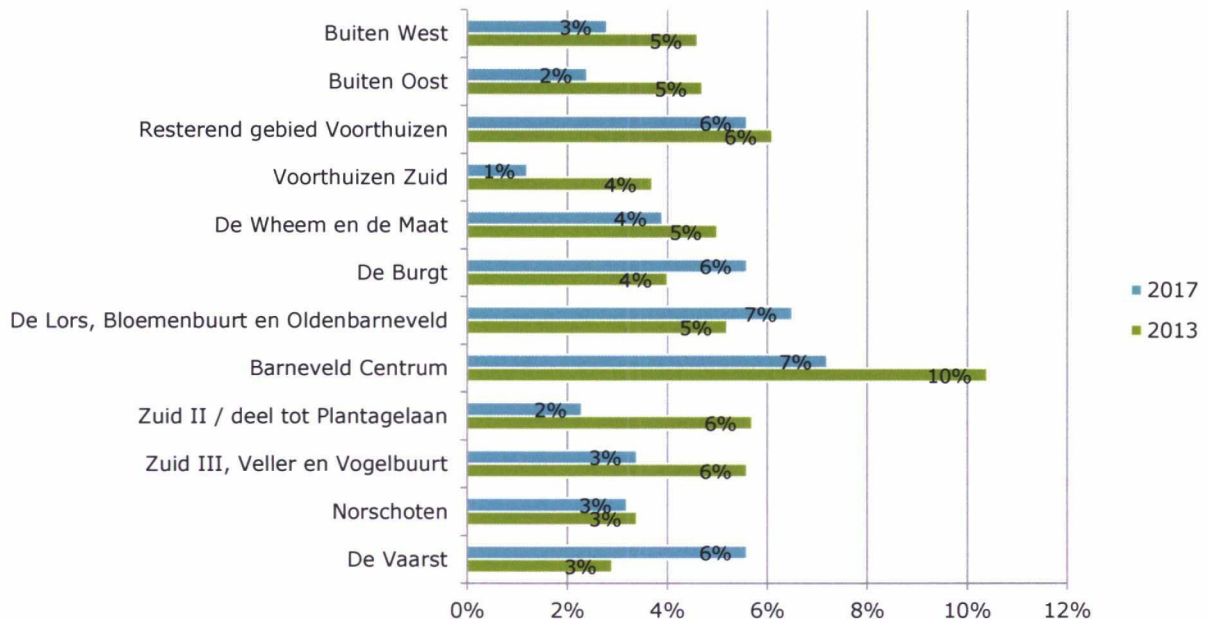


4%

van de Barnevelders is slachtoffer geworden van een vernieling in de afgelopen twaalf maanden.

Figuur 5.11

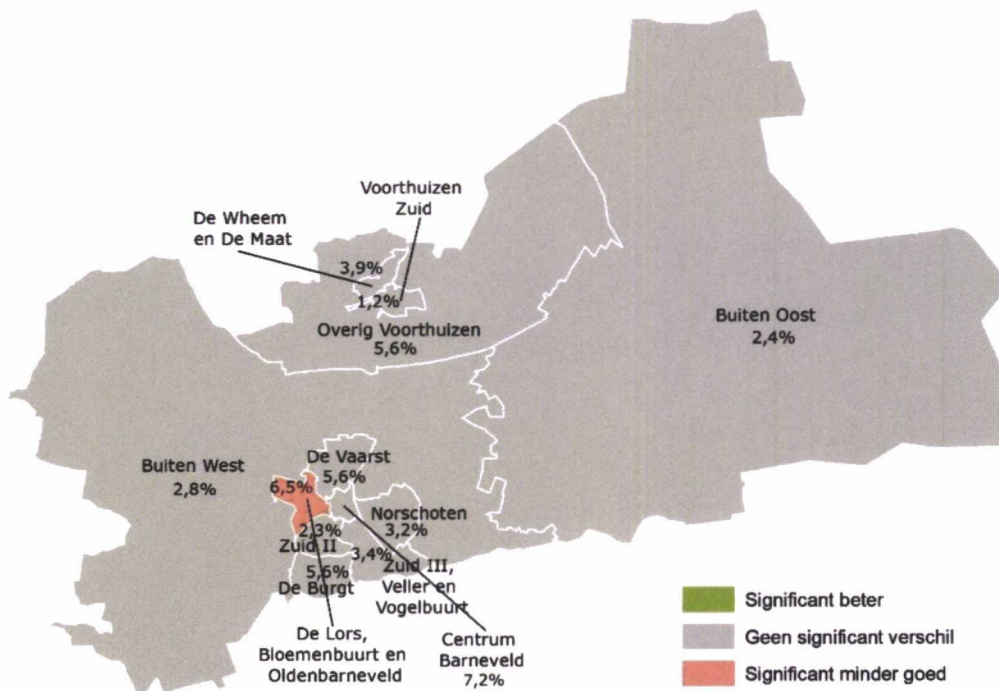
Totaal slachtofferschap vernielingen per wijk



Binnen Barneveld zijn er weinig verschillen als het gaat om slachtofferschap van vernielingen. In De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld zijn inwoners vaker dan de gemiddelde Barnevelder slachtoffer geworden van een vernieling. Ten opzichte van 2013 is daarnaast in Zuid II / deel tot Plantagelaan het aantal slachtoffers van vernielingen significant afgenomen. De overige wijken verschillen nagenoeg niet van het gemeentelijk gemiddelde of ten opzichte van vier jaar geleden.

Figuur 5.12

Totaal slachtofferschap vernielingen per wijk



In De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld is men met name vaker slachtoffer geworden van voertuigvernielingen dan de gemiddelde Barnevelder. Dit geldt ook voor de inwoners van De Burgt. De overige wijken verschillen niet van het gemeentelijk gemiddelde.

Tabel 5.3

Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden

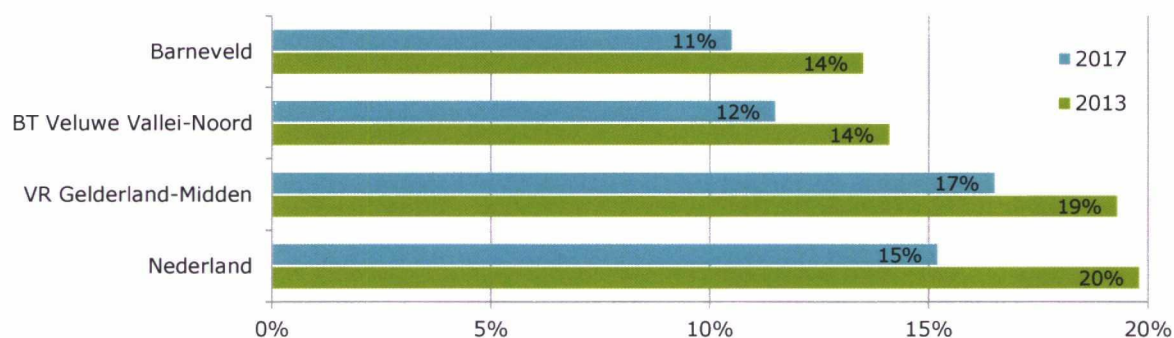
	voertuigvernielingen	overige vernielingen
De Vaarst	3%	3%
Norschoten	2%	1%
Zuid III, Veller en Vogelbuurt	2%	1%
Zuid II / deel tot Plantagelaan	1%	1%
Barneveld Centrum	4%	3%
De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	5%	1%
De Burgt	5%	0%
De Wheem en de Maat	3%	1%
Voorthuizen Zuid	1%	0%
Resterend gebied Voorthuizen	4%	2%
Buiten Oost	1%	1%
Buiten West	1%	2%

5.4 Slachtofferschap totaal

Voor het totale slachtofferschap is berekend hoeveel inwoners slachtoffer zijn geweest van bovengenoemde delicten. Figuur 5.13 geeft het percentage inwoners van Barneveld dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, vermogensdelict en/of vernielingen.

Figuur 5.13

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden

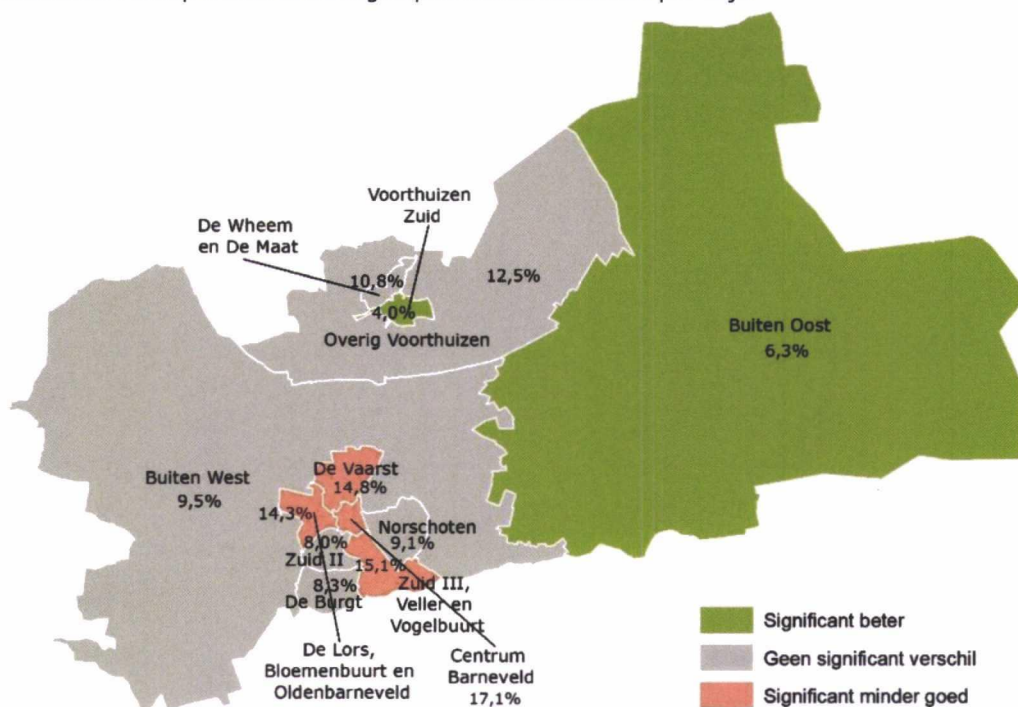


In Barneveld zijn in 2017 minder inwoners slachtoffer geworden van een van bovengenoemde delicten dan vier jaar geleden. Ook is het slachtofferschap, net als in 2013, lager dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Er waren in Barneveld in totaal 16 delicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Dit is beduidend minder dan vier jaar geleden. Ook in VR Gelderland-Midden en Nederland is het aantal delicten ten opzichte van 2013 afgenomen. Desalniettemin zijn er ook in 2017 minder delicten gepleegd in Barneveld dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. De daling in aantal delicten is gepaard gegaan met een stijging in meldingsbereidheid in Barneveld. Van de delicten werd in 2017 35 procent gemeld bij de politie. Dit is vergelijkbaar met het regionale en landelijke gemiddelde.



Figuur 5.14

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden per wijk



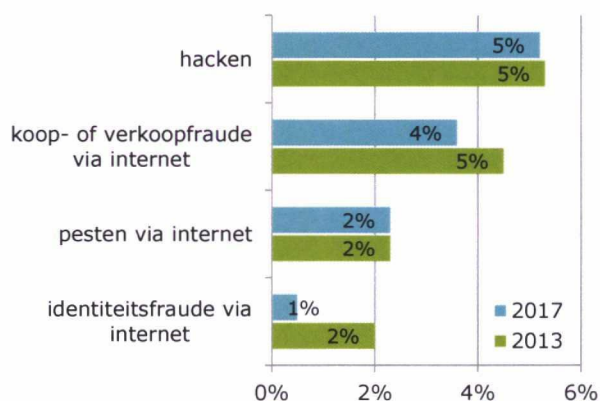
In De Vaarst, Zuid III, Velleren en Vogelbuurt, Barneveld Centrum en De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld is men vaker dan gemiddeld slachtoffer geworden van een delict, terwijl de inwoners van Voorthuizen Zuiden en Buiten Oost minder vaak slachtoffer zijn geworden dan de gemiddelde Barnevelder.

5.5 Slachtofferschap cybercrime

Slachtofferschap van cybercrime wordt niet meegerekend in het totale slachtofferschap, vandaar dat deze paragraaf achterin het hoofdstuk staat. Figuur 5.15 toont slachtofferschap van verschillende vormen van cybercrime. Figuur 5.16 toont het totale slachtofferschap van deze vormen van cybercrime in Barneveld en de referentiegebieden.

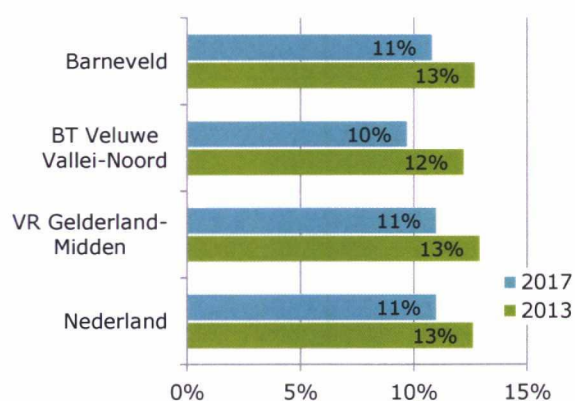
Figuur 5.15

Slachtofferschap cybercrime



Figuur 5.16

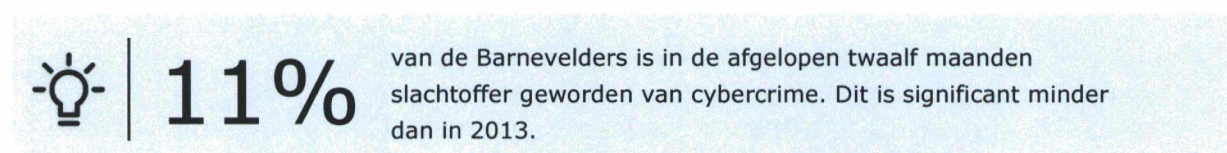
Totaal slachtofferschap cybercrime



De meest voorkomende vorm van cybercrime in Barneveld is hacken. Vijf procent van de bevolking is hier in de afgelopen twaalf maanden slachtoffer van geworden. Ten opzichte van 2013 is het aantal slachtoffers van identiteitsfraude via internet significant lager. Voor alle vier typen cybercrime geldt dat ze in vergelijkbare mate voorkomen in VR Gelderland-Midden en Nederland.

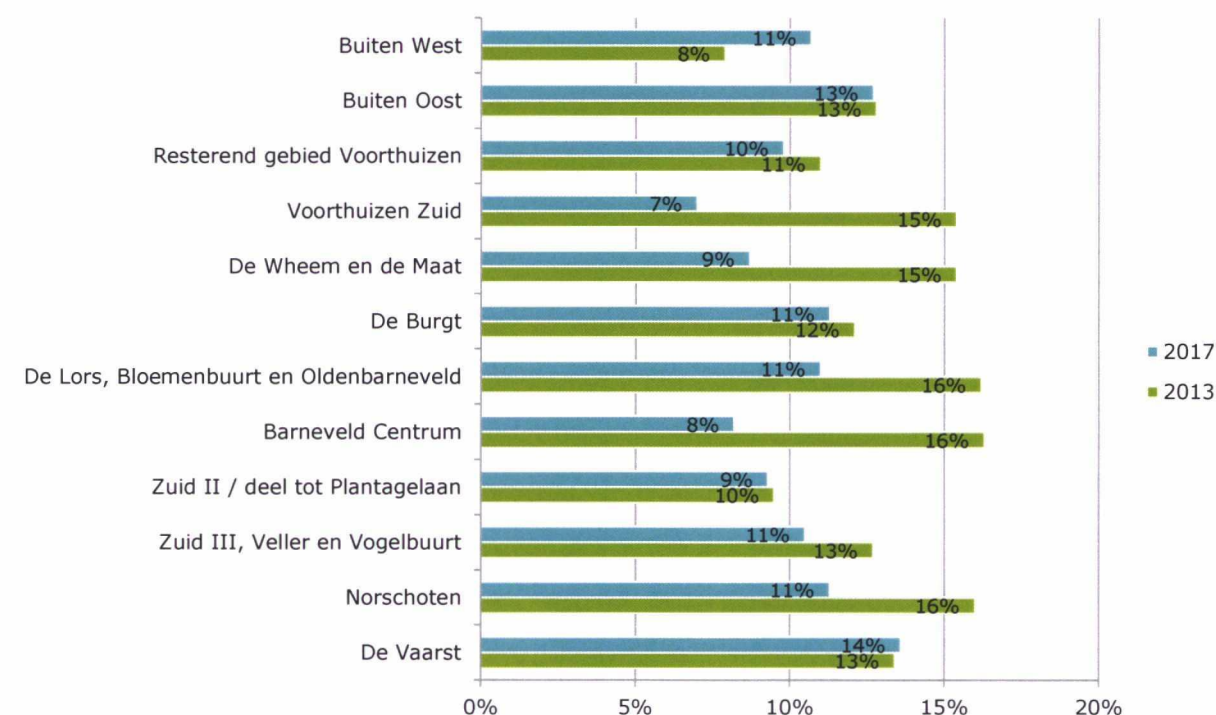
Het totale slachtofferschap van cybercrime in Barneveld is beduidend lager dan vier jaar geleden. Ook in de referentiegebieden is het aantal slachtoffers van cybercrime gedaald. Hierdoor is het slachtofferschap van cybercrime in Barneveld ook in 2017 vergelijkbaar met het regionale en landelijke gemiddelde.

In totaal waren er in Barneveld 17 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 14 procent gemeld bij de politie. De meldingsbereidheid is significant hoger dan in 2013. Zowel het aantal voorvallen van cybercrime als de meldingsbereidheid wijken nagenoeg niet af van de gemiddelden in VR Gelderland-Midden en Nederland.



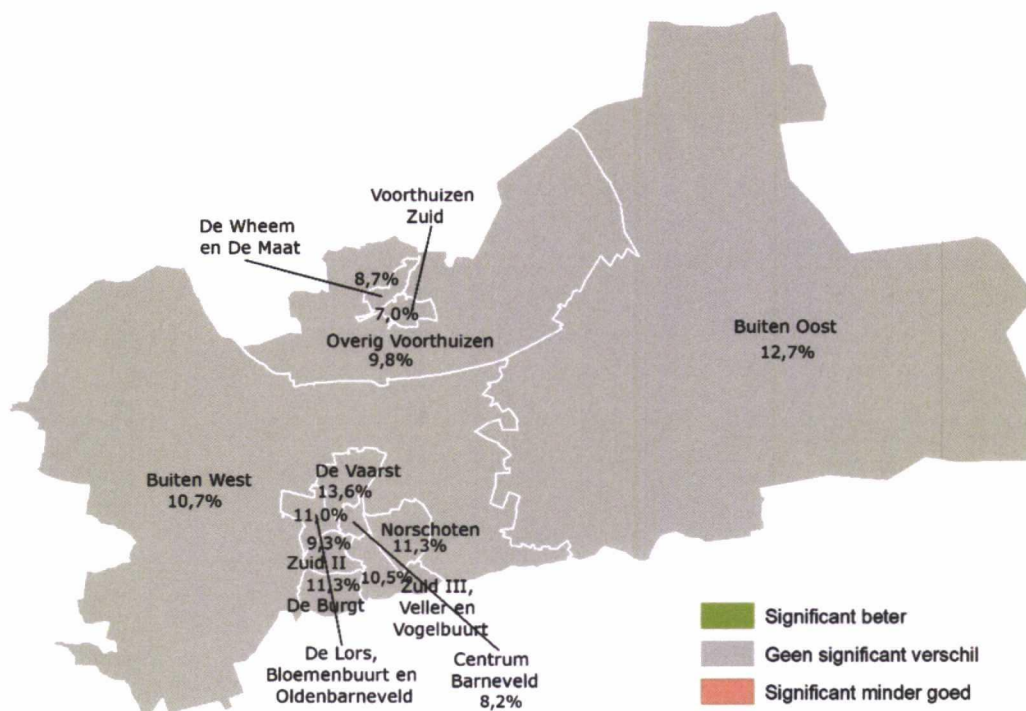
Figuur 5.17

Totaal slachtofferschap cybercrime per wijk



Figuur 5.18

Totaal slachtofferschap cybercrime per wijk



Op wijkniveau valt op dat ten opzichte van 2013, het aantal slachtoffers van cybercrime in De Wheem en de Maat en Voorthuizen Zuid significant lager is. In 2017 zijn er tussen de Barneveldse wijken zijn daarentegen geen noemenswaardige verschillen in slachtofferschap van cybercrime. Ook de afzonderlijke typen cybercrime in ogenschouw nemende, is er slechts één noemenswaardig verschil: in De Vaarst zijn meer inwoners dan gemiddeld slachtoffer geworden van pesten via internet.

Tabel 5.4

Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden

	identiteitsfraude via internet	koop- of verkoopfraude via internet	hacken	pesten via internet
De Vaarst	1%	4%	7%	5%
Norschoten	0%	3%	7%	1%
Zuid III, Veller en Vogelbuurt	0%	3%	4%	3%
Zuid II / deel tot Plantagelaan	0%	3%	6%	2%
Barneveld Centrum	0%	2%	4%	3%
De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	0%	2%	6%	3%
De Burgt	3%	4%	4%	3%
De Wheem en de Maat	0%	3%	5%	1%
Voorthuizen Zuid	1%	4%	1%	1%
Resterend gebied Voorthuizen	0%	3%	6%	2%
Buiten Oost	1%	5%	5%	2%
Buiten West	0%	5%	4%	2%

6

HOOFDSTUK

Preventie



6. Preventie



In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragmatige maatregelen, paragraaf 6.1) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.2).

6.1 Sociopreventieve maatregelen

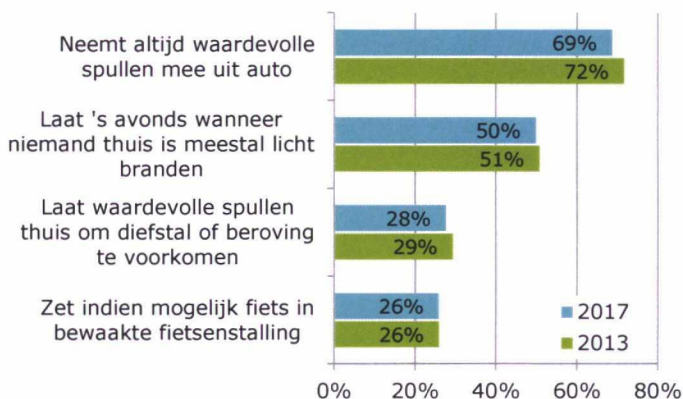
Aan de inwoners is een lijst met vier voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op sociopreventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (figuur 6.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor sociopreventie berekend (figuur 6.2).



De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

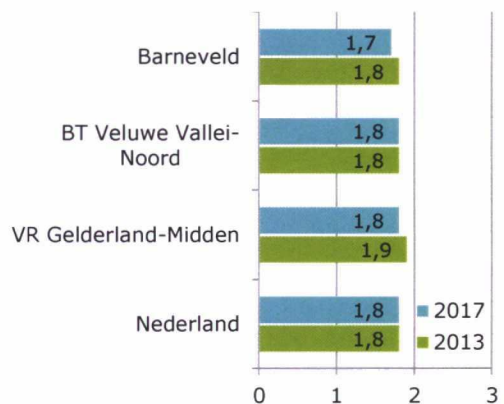
Figuur 6.1

Sociopreventieve maatregelen



Figuur 6.2

Sociopreventieve maatregelen (somscore)



Het aandeel inwoners dat waardevolle spullen meeneemt uit de auto is significant lager dan in 2013. Het is wel de meest genomen sociopreventieve maatregel in Barneveld. De minst genomen maatregel is het stallen van de fiets in een bewaakte fietsenstalling. In vergelijking met VR Gelderland-Midden nemen de Barnevelders minder vaak waardevolle spullen mee uit de auto, laten minder vaak waardevolle spullen thuis en zetten minder vaak hun fiets in een bewaakte stalling. Deze laatste maatregel wordt in Barneveld ook minder vaak genomen dan gemiddeld in Nederland. Anderzijds laten de Barnevelders wel vaker het licht thuis branden wanneer er niemand thuis is dan in de referentiegebieden.

Ondanks afwijkingen in de afzonderlijke sociopreventieve maatregelen ten opzichte van de referentiegebieden, is de somscore nagenoeg gelijk aan het regionale en landelijke gemiddelde.



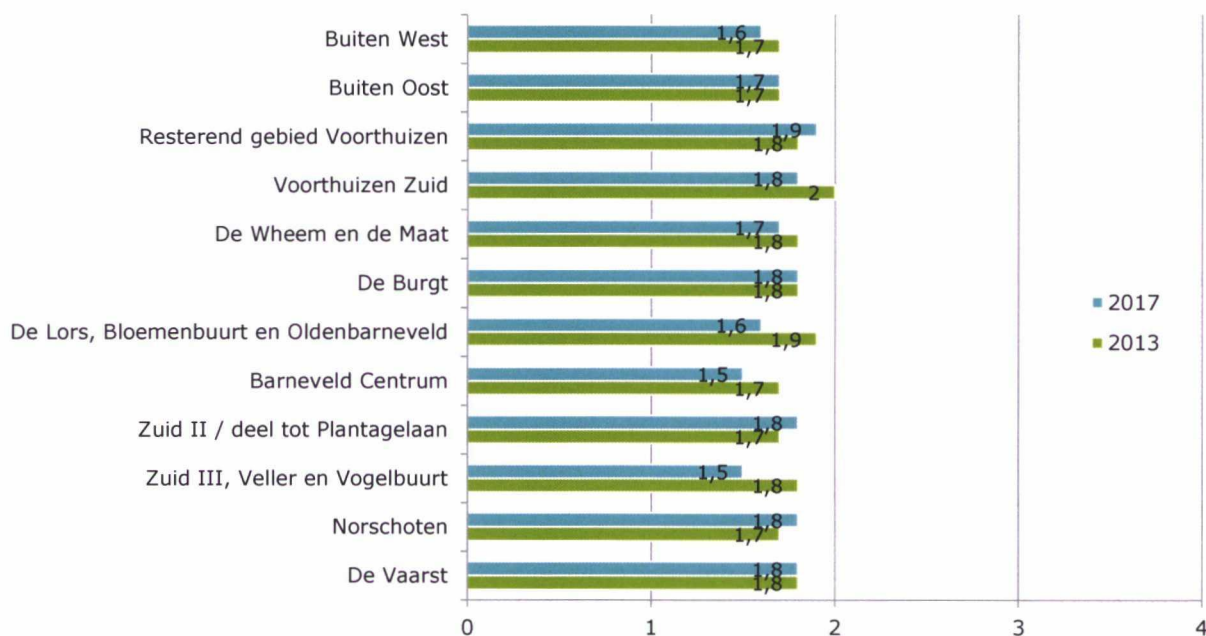


69%

van de inwoners van Barneveld neemt waardevolle spullen mee uit de auto. Dit is significant minder dan in 2013.

Figuur 6.3

Sociopreventie maatregelen (somscore) per wijk

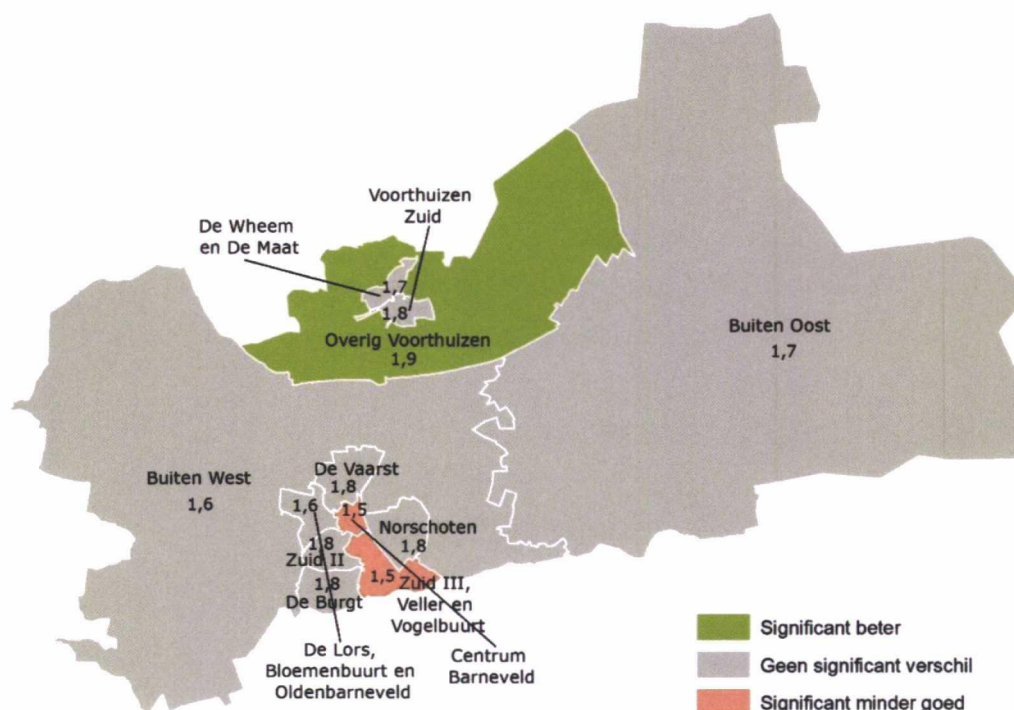


Op wijkniveau valt op dat de inwoners van De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld en Zuid III, Veller en Vogelbuurt minder sociopreventieve maatregelen nemen dan vier jaar geleden. Voor Zuid III, Veller en Vogelbuurt leidt dit ertoe dat de inwoners in 2017 minder sociopreventieve maatregelen nemen dan de gemiddelde Barnevelder. Dit geldt ook voor de inwoners van Barneveld Centrum. In het resterende gebied Voorthuizen neemt men daarentegen meer sociopreventieve maatregelen dan gemiddeld.



Figuur 6.4

Sociopreventie maatregelen (somscore) per wijk



In Norschoten en De Burgt nemen de inwoners vaker dan de gemiddelde Barnevelder waardevolle spullen mee uit de auto, terwijl men in Buiten Oost dit minder vaak dan gemiddeld doet. In Zuid III, Veller en Vogelbuurt laten de inwoners minder vaak dan gemiddeld het licht branden wanneer er niemand thuis is. De inwoners van resterend gebied Voorthuizen doen dit juist vaker dan gemiddeld. Tot slot valt op dat inwoners van Buiten West minder vaak ervoor kiezen om hun fiets in een bewaakte fietsenstalling te zetten dan de gemiddelde Barnevelder.

Tabel 6.1

Sociopreventieve maatregelen per wijk

	neemt altijd waardevolle spullen mee uit auto	laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
De Vaarst	71%	52%	30%	26%
Norschoten	75%	53%	25%	32%
Zuid III, Veller en Vogelbuurt	69%	37%	25%	23%
Zuid II / deel tot Plantagelaan	73%	51%	27%	29%
Barneveld Centrum	63%	32%	26%	24%
De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	63%	45%	28%	26%
De Burgt	75%	50%	26%	26%
De Wheem en de Maat	72%	52%	24%	26%
Voorthuizen Zuid	66%	57%	26%	30%
Resterend gebied Voorthuizen	71%	59%	31%	31%
Buiten Oost	63%	55%	25%	30%
Buiten West	67%	47%	20%	26%



Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende wijken aangeven dat zij bepaalde maatregelen hebben genomen ten opzichte van bewoners uit de gehele gemeente. Dit is per wijk en per stelling met verschillende kleuren aangegeven:

- Rood: negatiever dan het gemeentelijk gemiddelde
- Grijs: vergelijkbaar met het gemeentelijke gemiddelde
- Groen: positiever dan het gemeentelijk gemiddelde



6.2 Technopreventieve maatregelen

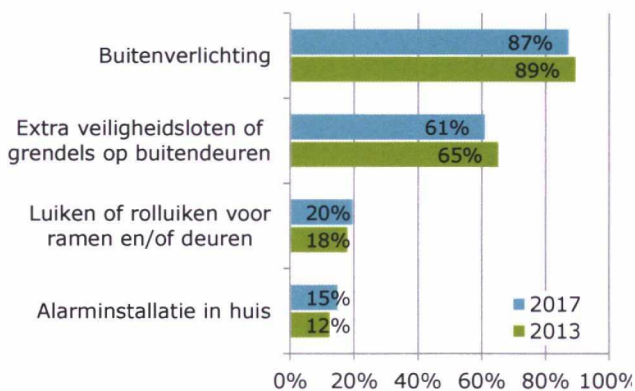
Vervolgens is aan de inwoners een lijst met vier maatregelen voorgelegd die betrekking hebben op technopreventie. Hierbij is gevraagd welke maatregelen aanwezig zijn om hun woning en bezittingen te beschermen (figuur 6.5). Daarnaast is op basis van de aanwezigheid van deze maatregelen een somscore voor technopreventie berekend (figuur 6.6).



De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige technopreventieve maatregelen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.

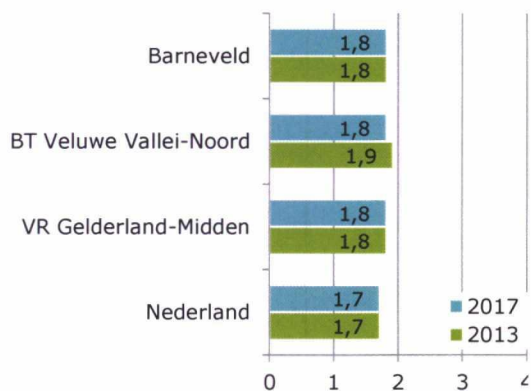
Figuur 6.5

Technopreventieve maatregelen



Figuur 6.6

Technopreventieve maatregelen (somscore)



Minder Barnevelders hebben buitenverlichting en extra veiligheidssloten dan in 2013. Waar het aantal inwoners met buitenverlichting nog altijd hoger is dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland, is het aantal inwoners met extra veiligheidssloten beduidend lager dan regionaal en landelijk. In Barneveld valt verder op dat het aantal inwoners met een alarminstallatie in huis significant is toegenomen ten opzichte van vier jaar geleden. Het aandeel Barnevelders met een alarminstallatie is vergelijkbaar met het gemiddelde in VR Gelderland-Midden en Nederland.

Ondanks afwijkingen in de afzonderlijke technopreventieve maatregelen ten opzichte van de referentiegebieden, is de somscore nagenoeg gelijk aan het gemiddelde in de referentiegebieden

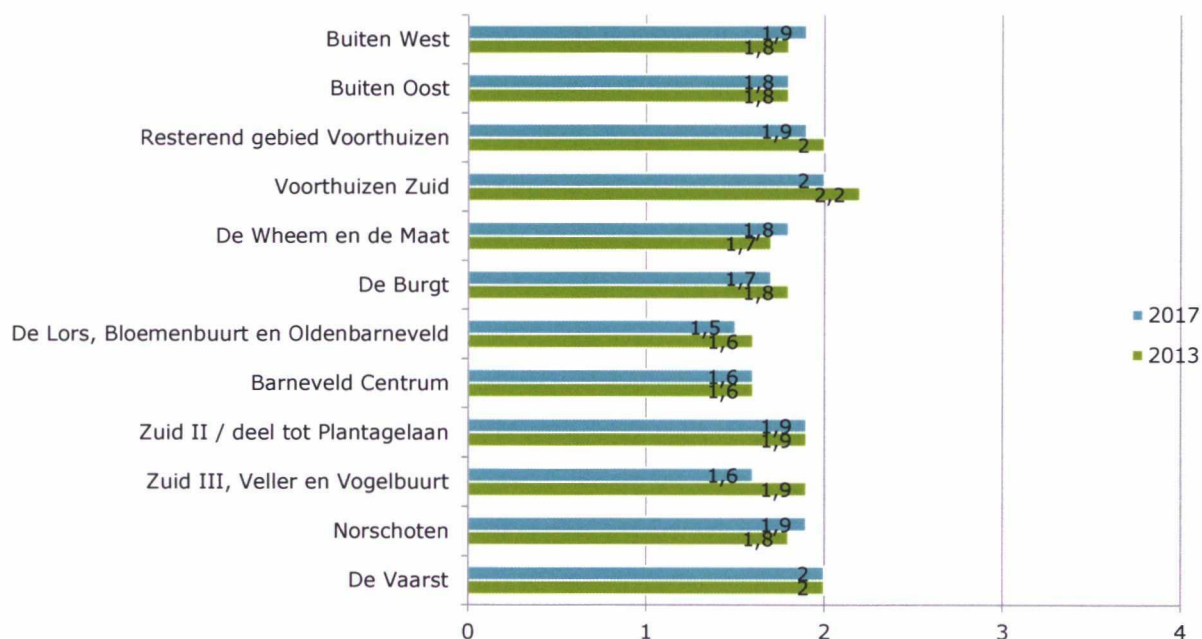


15%

van de Barnevelders heeft een alarminstallatie in huis. Dit is significant meer dan in 2013.

Figuur 6.7

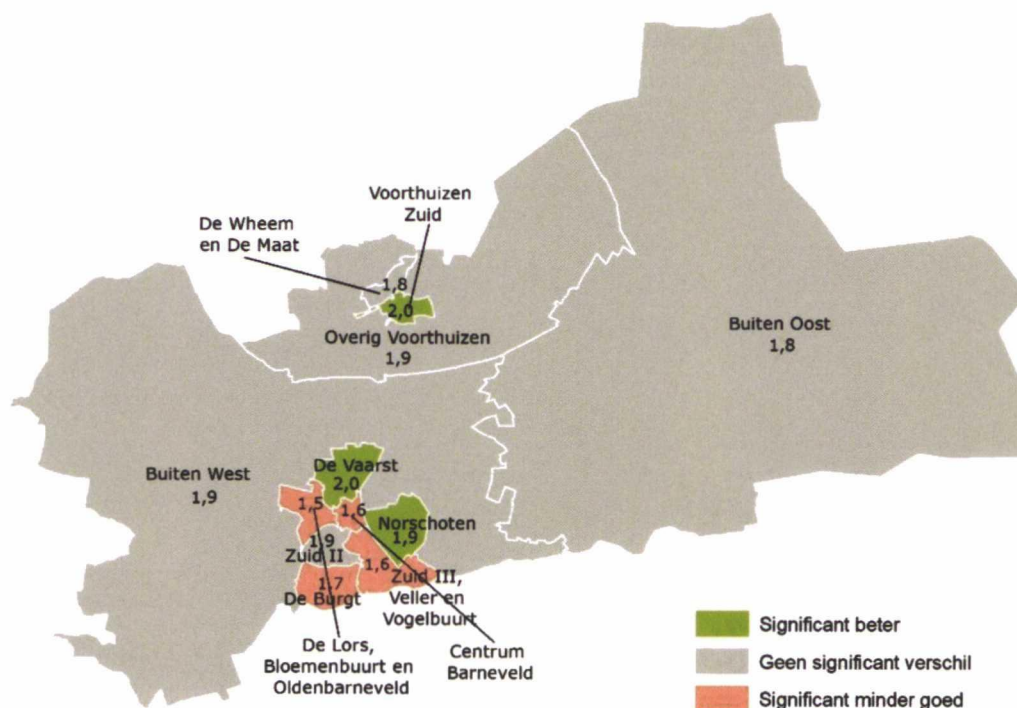
Technopreventie maatregelen (somscore) per wijk



Binnen Barneveld zijn er veel verschillen in het nemen van technopreventieve maatregelen. In De Vaarst, Norschoten en Voorthuizen Zuid nemen de inwoners meer dergelijke maatregelen dan gemiddeld, terwijl in Zuid III, Veller en Vogelbuurt, Barneveld Centrum, De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld en De Burgt de inwoners minder technopreventieve maatregelen nemen dan gemiddeld.

Figuur 6.8

Technopreventie maatregelen (somscore) per wijk



Net als voor de somcore van technopreventieve maatregelen geldt voor de afzonderlijke maatregelen dat er veel verschillen tussen de Barneveldse wijken zijn. Opvallend is dat de inwoners van De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld alle technopreventieve maatregelen minder vaak nemen dan de gemiddelde Barnevelder. In De Vaarst nemen de inwoners – met uitzondering van buitenverlichting – juist vaker de voorgelegde technopreventieve maatregelen dan gemiddeld. Verder valt op dat in Zuid III, Veller en Vogelbuurt en De Burgt men zowel minder vaak dan gemiddeld extra veiligheidssloten en/of een alarminstallatie in huis heeft. In Buiten Oost en West hebben inwoners daarentegen vaker dan de gemiddelde Barnevelder een alarminstallatie. De resterende verschillen tussen de Barneveldse wijken zijn terug te vinden in tabel 6.2.

Tabel 6.2

Technopreventieve maatregelen per wijk

	buitenverlichting	extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren	alarminstallatie op huis	luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren
De Vaarst	88%	68%	20%	24%
Norschoten	89%	62%	14%	29%
Zuid III, Veller en Vogelbuurt	85%	53%	8%	17%
Zuid II / deel tot Plantagelaan	88%	67%	15%	22%
Barneveld Centrum	77%	52%	10%	19%
De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld	79%	53%	8%	13%
De Burgt	88%	51%	10%	20%
De Wheem en de Maat	87%	71%	9%	15%
Voorthuizen Zuid	90%	76%	16%	19%
Resterend gebied Voorthuizen	92%	66%	18%	17%
Buiten Oost	86%	60%	19%	18%
Buiten West	91%	57%	19%	20%

HOOFDSTUK

Burgers en politie

7. Burgers en politie



In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.3).

7.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Barneveld met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact. Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden in Barneveld en de referentiegebieden.

Figuur 7.1

Contacten met politie in de gemeente in de afgelopen twaalf maanden



Inwoners van Barneveld hebben in 2017 minder vaak contact gehad met de politie dan vier jaar geleden. Ook hebben de Barnevelders minder politiecontact gehad dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden. Binnen Barneveld valt op dat de inwoners van Voorthuizen Zuid minder vaak en de inwoners van Buiten West vaker contact hebben gehad met de politie.

Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? Minder inwoners zijn in contact geweest met de politie voor een bekeuring of waarschuwing dan in 2013. Het initiatief van het contact lag, in vergelijking met vier jaar geleden, in 2017 vaker bij de burger dan bij de politie. Tot slot valt op dat Barnevelders vaker contact hebben gehad met de politie via het internet (excl. sociale media).

Tabel 7.1

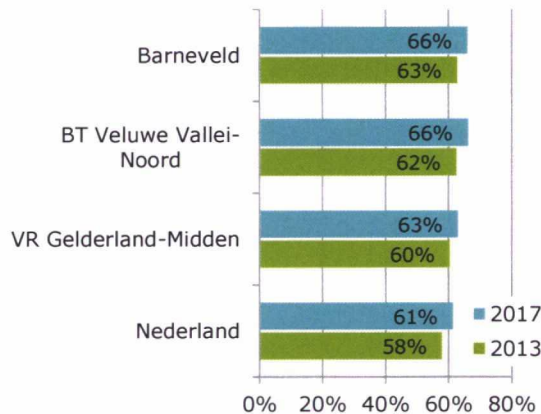
Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)

REDEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
bekeuring/waarschuwing	18%	politie	21%	persoonlijk	61%
aangifte/melding	37%	burger	79%	telefonisch	26%
andere contacten	46%			via sociale media op internet, bijv. twitter	1%
				anders via internet, bijv. via de website van de politie	8%
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	4%

Figuur 7.2 toont hoe tevreden de burgers - die contact hebben gehad met de politie - waren over dit laatste politiecontact. Wanneer burgers over bepaalde punten van het laatste politiecontact niet tevreden waren konden zij aangeven wat hier de redenen voor waren (figuur 7.3).

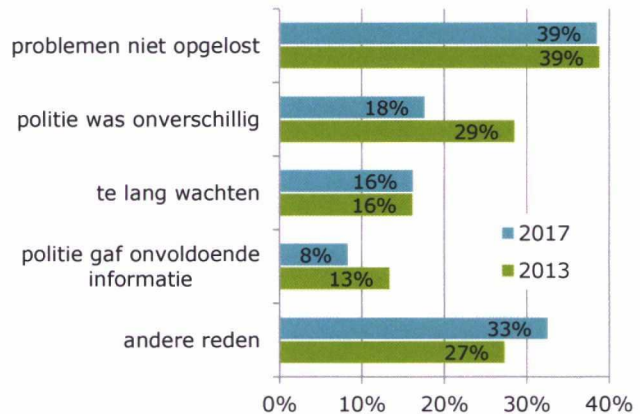
Figuur 7.2

Hoe tevreden is men over het contact?
(percentage (zeer) tevreden)



Figuur 7.3

Redenen ontevredenheid contact politie
(meerdere antwoorden mogelijk)



Twee derde van de Barnevelders die contact hebben gehad met de politie, is tevreden over het contact. Inwoners van Barneveld zijn meer tevreden over het politiecontact dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Binnen Barneveld zijn er geen noemenswaardige verschillen in politiecontact. De Barnevelders die ontevreden waren over het politiecontact, noemen het vaakst als reden voor deze ontevredenheid dat de problemen niet zijn opgelost. Het aantal mensen dat de onverschilligheid van de politie noemt als bron van ontevredenheid is beduidend lager dan in 2013.

 | **66%** van de bewoners is tevreden over het contact met de politie.

7.2 Functioneren politie in de buurt

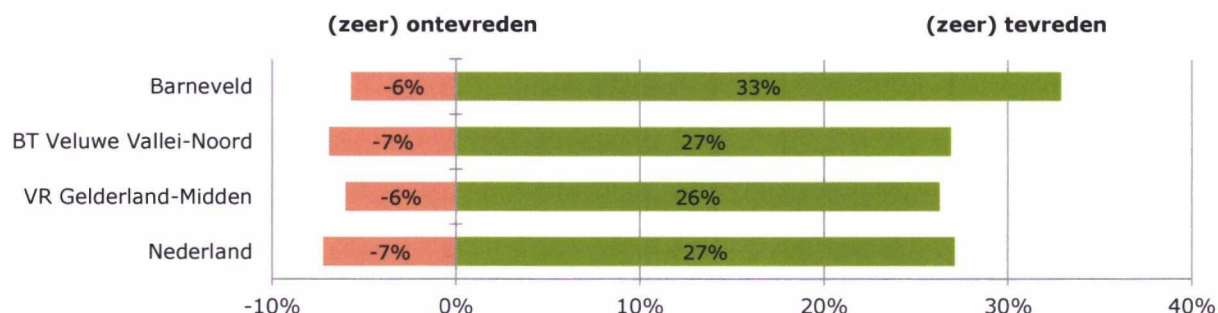
Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

Tevredenheid

Aan de inwoners van Barneveld is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.4 geeft dit weer.

Figuur 7.4

Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt



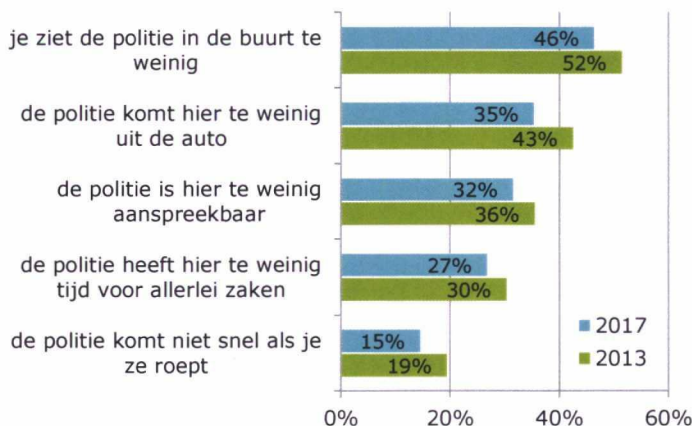
Inwoners van Barneveld zijn ruim vijf keer vaker tevreden dan ontevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Het aandeel tevreden inwoners is groter dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Binnen Barneveld valt op dat men in het resterend gebied Voorthuizen en in Zuid III, Veller en Vogelbuurt vaker dan gemiddeld tevreden is over het functioneren van de politie in de woonbuurt. In De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld en in Buiten Oost zijn de inwoners daarentegen vaker ontevreden over het functioneren van de politie in de woonbuurt dan de gemiddelde Barnevelder.

Beschikbaarheid van de politie

Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiek inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (figuur 7.5). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (figuur 7.6).

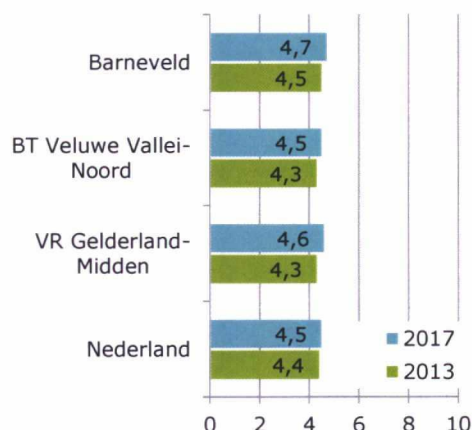
Figuur 7.5

Stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.6

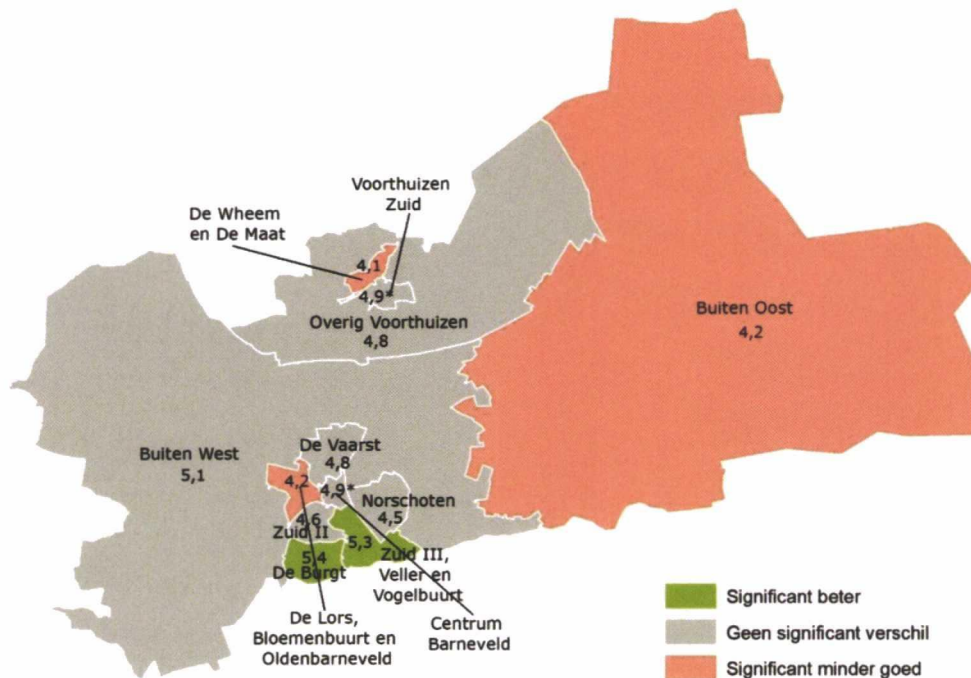
Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore)



De inwoners van Barneveld zijn over de hele linie meer tevreden over de beschikbaarheid van de politie in de buurt dan vier jaar geleden. Dit blijkt zowel uit een hogere schaalscore als een betere score op de afzonderlijke stellingen. In vergelijking met VR Gelderland-Midden en Nederland zijn de Barnevelders met name minder vaak van mening dat de politie te weinig uit de auto komt.

Figuur 7.7

Beschikbaarheid politie in de buurt per wijk (schaalscore)



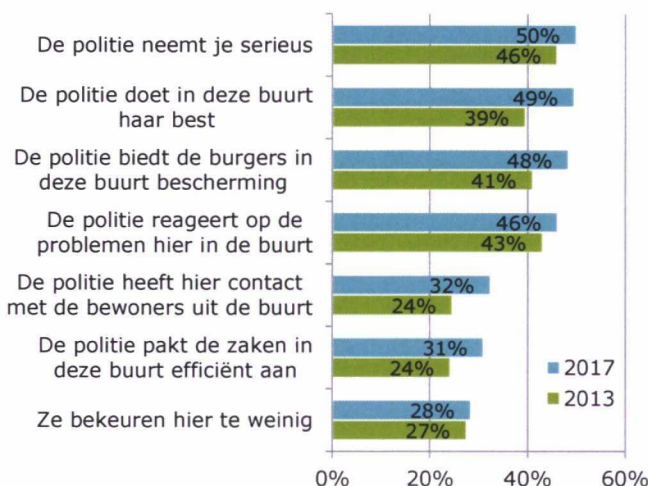
Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Zuid III, Veller en Vogelbuurt en De Burgt meer tevreden en in De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld, De Wheem en de Maat en Buiten Oost minder tevreden zijn met de beschikbaarheid van de politie. Inwoners van De Burgt zijn ook meer tevreden over de beschikbaarheid van de politie in de buurt dan in 2013.

Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.8 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van vijf van deze stellingen³ is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in figuur 7.9.

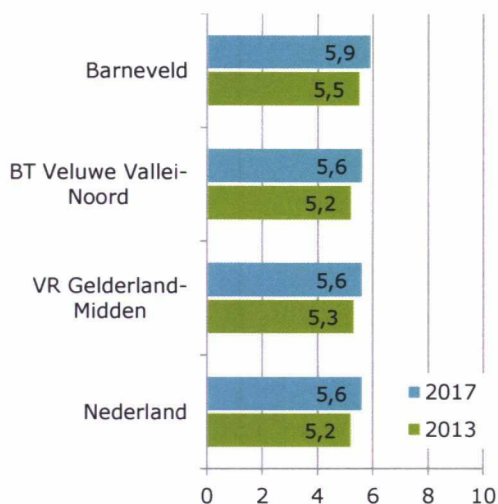
Figuur 7.8

Stellingen over functioneren van de politie in de buurt
(percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.9

Functioneren van politie in de buurt
(schaalscore)



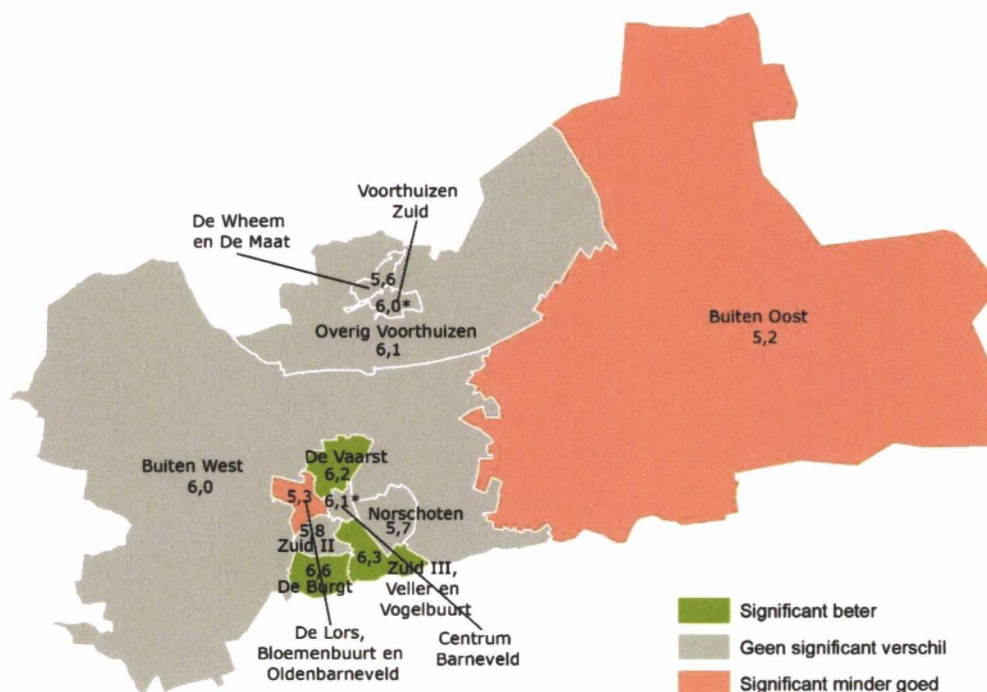
De inwoners van Barneveld zijn over de hele linie meer tevreden over het functioneren van de politie in de buurt dan vier jaar geleden. Dit blijkt zowel uit een hogere schaalscore als een betere score op de afzonderlijke stellingen, met uitzondering van 'de politie reageert op de problemen hier in de buurt' en 'ze bekeuren hier te weinig'. Blijkend uit de schaalscore, zijn de inwoners van Barneveld in vergelijking met VR Gelderland-Midden en Nederland meer tevreden over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De Barnevelders zijn vaker dan regionaal en landelijk van mening dat de politie haar best doet, dat de politie contact heeft met de buurtbewoners en dat de politie de zaken efficiënt aanpakt. De Barneveldse politie scoort bovendien beter dan het Nederlandse gemiddelde als het gaat om het serieus nemen van de inwoners en het accuraat reageren op problemen in de buurt.

Op wijkniveau valt op dat de inwoners van De Vaarst, Zuid III, Veller en Vogelbuurt en De Burgt bovengemiddeld tevreden zijn over het functioneren van de politie in de buurt (figuur 7.10). In De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld en in Buiten Oost is men daarentegen minder tevreden dan gemiddeld over het functioneren van de politie in de buurt. Ten opzichte van 2013 is de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt toegenomen in De Burgt, resterend gebied Voorthuizen, De Vaarst, en Zuid III, Veller en Vogelbuurt.

³ De stellingen 'ze bekeuren hier te weinig' en 'de politie neemt je serieus' zijn geen onderdeel van de schaalscore.

Figuur 7.10

Functioneren van politie in de buurt per wijk (schaalscore)

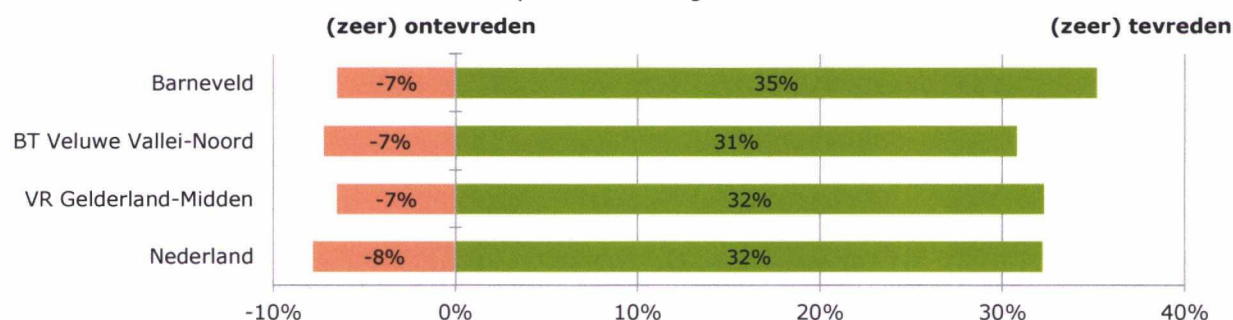


7.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Barneveld is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (figuur 7.11). De Barnevelders zijn vijf keer vaker tevreden dan ontevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Het aandeel tevreden inwoners is bovendien hoger dan gemiddeld in VR Gelderland-Midden en Nederland. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Zuid III, Veller en Vogelbuurt bovengemiddeld tevreden zijn het functioneren van de Barneveldse politie, terwijl de inwoners van De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld vaker ontevreden zijn over het functioneren van de politie in het algemeen.

Figuur 7.11

Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen



HOOFDSTUK

Burgerparticipatie

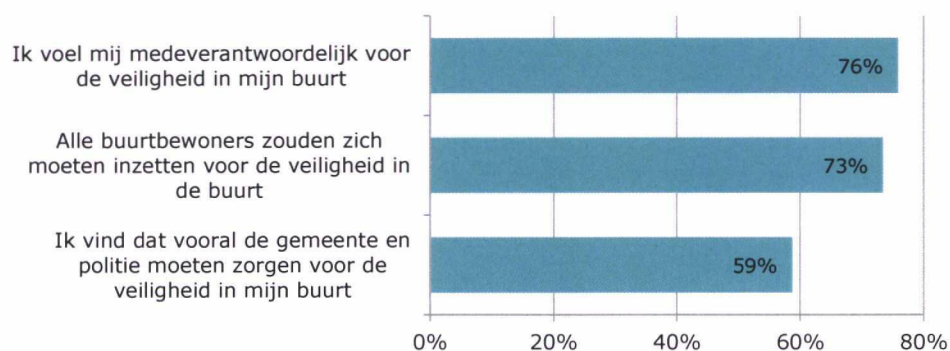
8. Burgerparticipatie

8.1 Burgerbetrokkenheid en veiligheid

Ongeveer driekwart van de inwoners van Barneveld geeft aan dat ze zich medeverantwoordelijk voelen voor de veiligheid in hun buurt. Een nagenoeg gelijk deel van de bevolking is van mening dat alle buurtbewoners zich zouden moeten inzetten voor de veiligheid in de buurt. Desondanks geeft een meerderheid van de Barnevelders aan dat de gemeente en de politie de hoofdverantwoordelijkheid hebben voor de veiligheid in hun buurt. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Buiten Oost vaker en de inwoners van Barneveld Centrum minder vaak dan gemiddeld van mening zijn dat buurtbewoners een belangrijke rol spelen in de veiligheid in de buurt. In Zuid II / deel tot Plantagelaan en De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld vinden de inwoners, tot slot, bovengemiddeld vaak dat de gemeente en politie voor de veiligheid in de buurt moeten zorgen.

Figuur 8.1

Burgerbetrokkenheid bij veiligheid in de buurt (% (helemaal) mee eens)

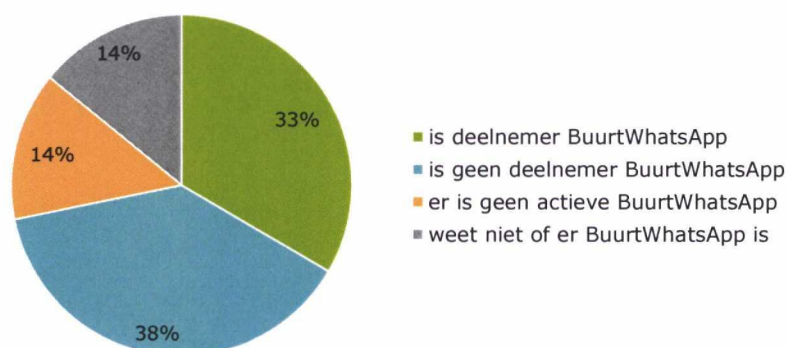


8.2 Deelname BuurtWhatsApp

Ruim zeven op tien inwoners van Barneveld zijn bekend met de BuurtWhatsApp-groep in hun buurt. Hiervan neemt ongeveer de helft wel en de andere helft niet deel aan deze groep. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Zuid III, Veller en Vogelbuurt, De Burgt, Voorthuizen Zuid en Buiten Oost beduidend vaker aangeven dat er een BuurtWhatsApp-groep is dan in Barneveld Centrum en De Wheem en de Maat. Opvallend is verder dat, ondanks dat er in Buiten Oost veel BuurtWhatsApp-groepen zijn, er beduidend minder dan in andere wijken inwoners deelnemen aan deze groepen.

Figuur 8.2

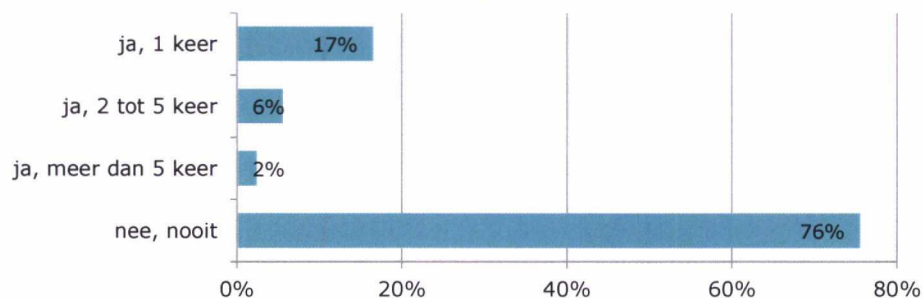
Deelname aan BuurtWhatsApp



Van de inwoners die deelnemen aan de BuurtWhatsApp-groep heeft een kwart minstens één keer een melding gedaan in de groep. Op wijkniveau valt op dat inwoners van De Wheem en de Maat vaker dan gemiddeld nog nooit een melding hebben gedaan via de BuurtWhatsApp-groep.

Figuur 8.3

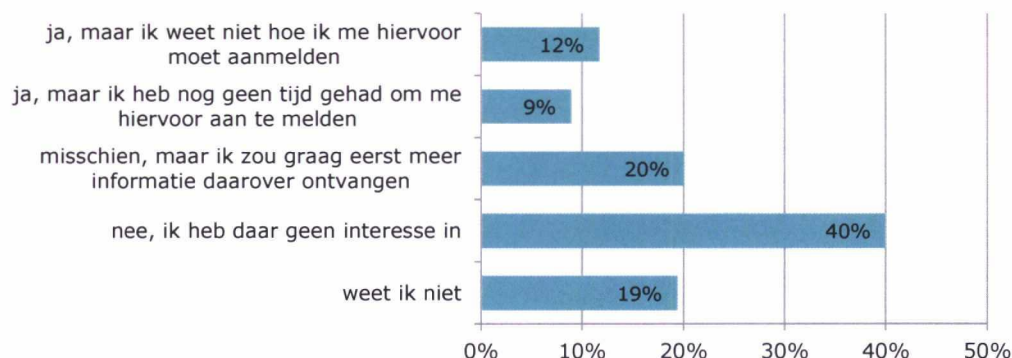
Aantal meldingen via de BuurtWhatsApp-groep in het afgelopen jaar (van % actieve deelnemers)



Ongeveer twee op de tien Barnevelders die in een buurt wonen waar een BuurtWhatsApp-groep actief is, maar hier zelf nog niet actief aan deelnemen, geven aan dat ze wel zouden willen deelnemen. Een even grote groep zou eerst meer informatie willen ontvangen over de BuurtWhatsApp-groep. In De Vaarst en De Wheem en de Maat geven de niet-deelnemers bovengemiddeld vaak aan dat ze wel zouden willen deelnemen, maar niet weten hoe ze zich moeten aanmelden. In Norschoten en Zuid II / deel tot Plantagelaan geeft men vaker dan gemiddeld aan nog geen tijd hebben gehad om zich aan te melden.

Figuur 8.4

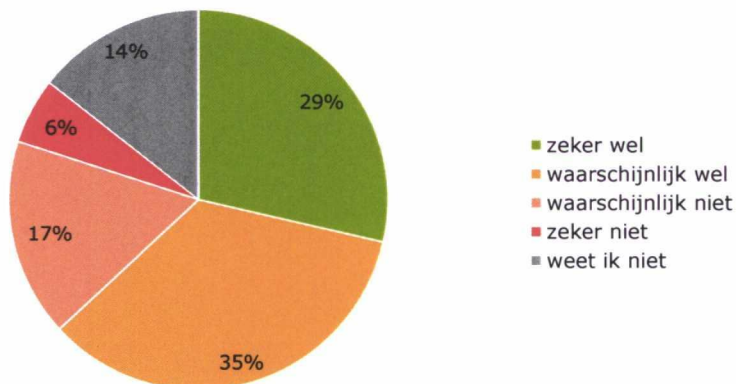
Deelnamebereidheid BuurtWhatsApp-groep (van % niet-deelnemers)



Aan de inwoners van buurten die nog geen BuurtWhatsApp-groep hebben, is gevraagd of zij zouden deelnemen aan een dergelijke groep als die er zou zijn (figuur 8.5). Negenentwintig procent van deze groep zou zeker deelnemen en 35 procent zou waarschijnlijk deelnemen als er een BuurtWhatsApp-groep zou zijn. Opvallend is dat de deelnamebereidheid hoger is in Buiten-West en lager in Norschoten dan gemiddeld.

Figuur 8.5

Deelnamebereidheid BuurtWhatsApp-groep (van % inwoners zonder BuurtWhatsApp-groep)



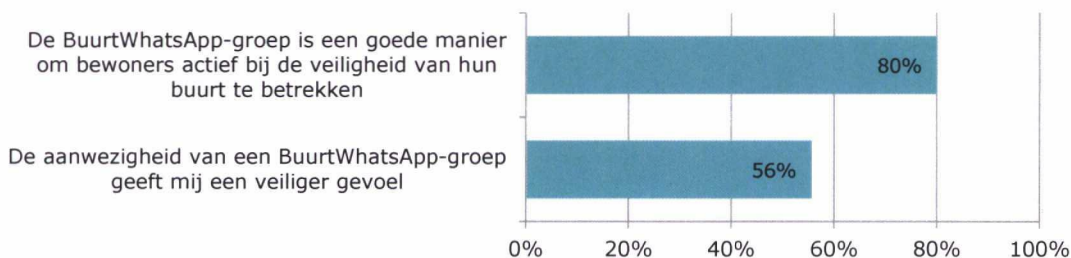
8.3 BuurtWhatsApp en veiligheid

Tot slot zijn er twee stellingen over de rol van een BuurtWhatsApp-groep in de (ervaren) veiligheid in de buurt voorgelegd aan de inwoners van Barneveld. Acht op de tien Barnevelders zijn van mening dat een BuurtWhatsApp-groep een goede manier is om bewoners actief te betrekken bij de buurtveiligheid. Ruim de helft van de inwoners vindt bovendien dat een BuurtWhatsApp-groep bijdraagt aan een veiliger gevoel.

Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Buiten Oost een belangrijke bijdrage aan de veiligheid zien weggelegd voor de BuurtWhatsApp-groep. Op beide stellingen scoren de inwoners van deze wijk significant hoger dan het gemeentelijke gemiddelde. Inwoners van Zuid III, Veller en Vogelbuurt ontlenen daarentegen minder vaak dan gemiddeld een gevoel van veiligheid aan de aanwezigheid van een BuurtWhatsApp-groep dan de gemiddelde Barnevelder.

Figuur 8.6

Bijdrage van BuurtWhatsApp-groep aan veiligheid (% (helemaal) mee eens)

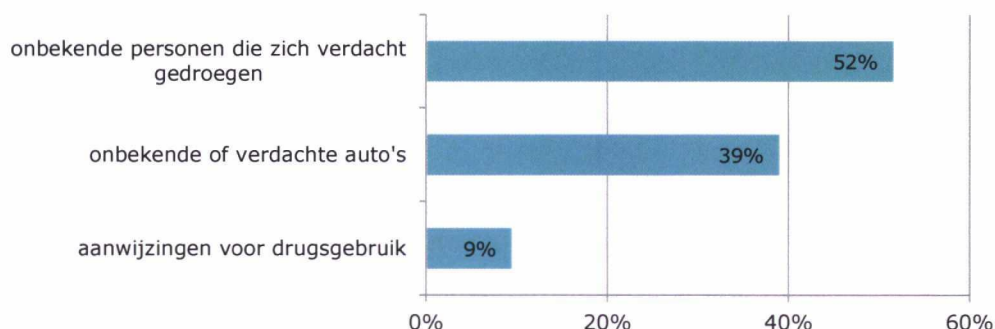


8.4 Melding verdachte situaties

Ruim vier op de tien inwoners van Barneveld hebben in de afgelopen twaalf maanden iets verdachts gezien of meegemaakt. Van deze groep geeft 52 procent aan dat ze personen die zich verdacht gedroegen hebben gezien, geeft 39 procent aan dat ze verdachte voertuigen hebben waargenomen, en 9 procent heeft aanwijzingen voor drugsgebruik ontdekt. In Zuid II / deel tot Plantagelaan hebben de inwoners vaker dan gemiddeld verdachte personen gezien. In Buiten Oost en West juist meer verdachte auto's. Aanwijzingen voor drugsgebruik worden bovengemiddeld veel geconstateerd in Barneveld Centrum en De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld.

Figuur 8.7

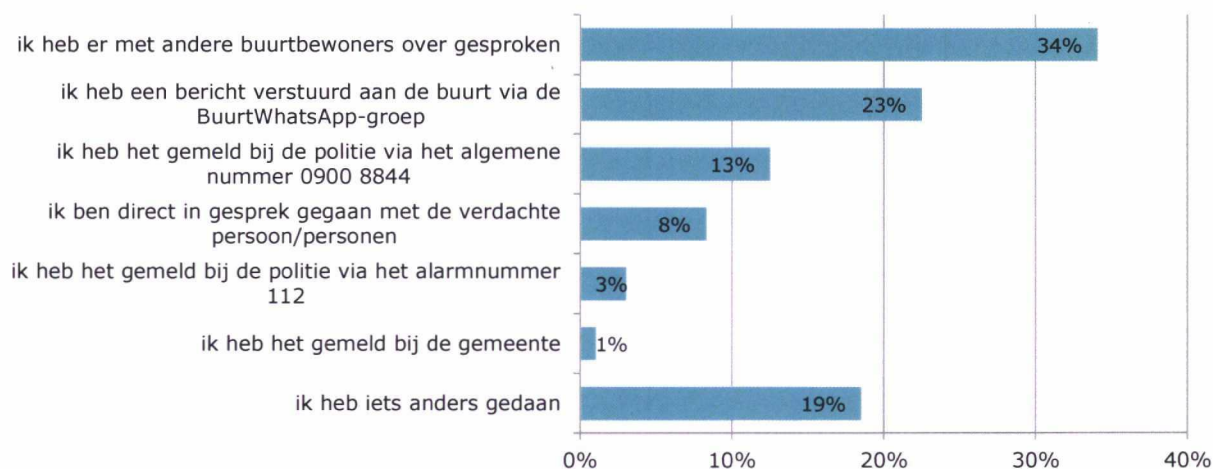
Verdachte situaties gezien of meegemaakt (meerdere antwoorden mogelijk)



Van de Barnevelders die verdachte situaties hebben gezien of hebben meegemaakt geeft een kwart aan dat ze niets hebben gedaan aan de situatie. De meeste inwoners die wel iets hebben gedaan, geven aan er met andere buurtbewoners over gesproken te hebben. Waar de inwoners van Buiten Oost bovengemiddeld in gesprek zijn gegaan met de verdachte persoon, hebben de inwoners van Barneveld Centrum dit juist minder dan de gemiddelde Barnevelder gedaan. Opvallend is, tot slot, dat de inwoners van Zuid II / deel tot Plantagelaan bovengemiddeld vaak 112 hebben gebeld.⁴

Figuur 8.8

Heeft u iets gedaan aan de verdachte situaties? (van % inwoners dat verdachte situaties heeft gezien; meerdere antwoorden mogelijk)



De belangrijkste reden die Barnevelders noemen om niets te doen bij het zien of meemaken van verdachte situaties, is de twijfel over of het wel belangrijk genoeg was. Ruim twee op de vijf personen noemen deze reden. Er zijn maar weinig inwoners van Barneveld die niets hebben gedaan, omdat ze te bang waren of omdat ze zichzelf niet kundig genoeg vonden. Op wijkniveau vallen een aantal verschillen op. In Zuid III, Veller en Vogelbuurt zagen bovengemiddeld veel inwoners dit niet als hun taak. Zuid II / deel tot Plantagelaan waren inwoners vaker bang en twijfelden ze vaker of het belangrijk genoeg was dan gemiddeld. Dit laatst geldt ook voor Buiten Oost. In De Vaarst geeft men, tot slot, bovengemiddeld vaak aan dat ingrijpen niet nodig was, omdat de situaties snel was opgelost.⁵

⁴ De resultaten voor Barneveld Centrum zijn indicatief, omdat minder dan 50 mensen de vraag hebben beantwoord.

⁵ De resultaten voor de afzonderlijke wijken zijn indicatief, omdat er minder dan 50 mensen de vraag hebben beantwoord.

Figuur 8.9

Waarom heeft u niets gedaan aan de verdachte situaties? (van % inwoners dat niks heeft gedaan; meerdere antwoorden mogelijk)



HOOFDSTUK

Welzijn

9. Welzijn

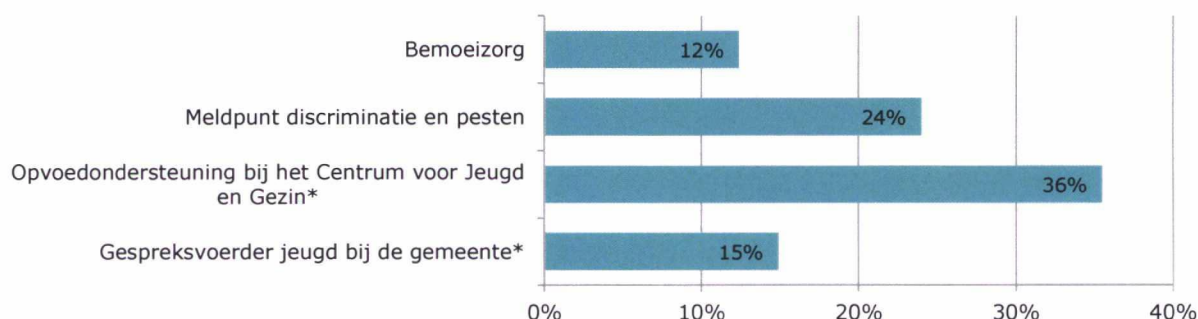
9.1 Bekendheid welzijnsorganisaties

Ruim zes op de tien inwoners van Barneveld weten waar ze terecht kunnen als ze zich zorgen maken over iemand in hun omgeving. Hierin verschillen de Barneveldse wijken niet van elkaar. Ondanks dat een meerderheid aangeeft te weten waar ze hulp kunnen krijgen, is de bekendheid met de vier voorgelegde instanties relatief laag. De bekendheid van het Centrum voor Jeugd en Gezin en het Meldpunt discriminatie is het grootst. Respectievelijk 36 en 24 procent van de inwoners van Barneveld geeft aan deze instanties te kennen. Daarbij is belangrijk om te noemen dat 7 procent van de Barnevelders aangeeft in de afgelopen twaalf maanden zelf te zijn gediscrimineerd.

Op wijkniveau valt op dat men in Buiten West en Barneveld Centrum in meer dan gemiddeld bekend is met het Meldpunt discriminatie en pesten, terwijl men in Buiten Oost hier minder dan gemiddeld mee bekend. In De Burgt zijn de inwoners bovengemiddeld bekend met het Centrum voor Jeugd en Gezin.

Figuur 9.1

Bent u bekend met onderstaande organisaties?



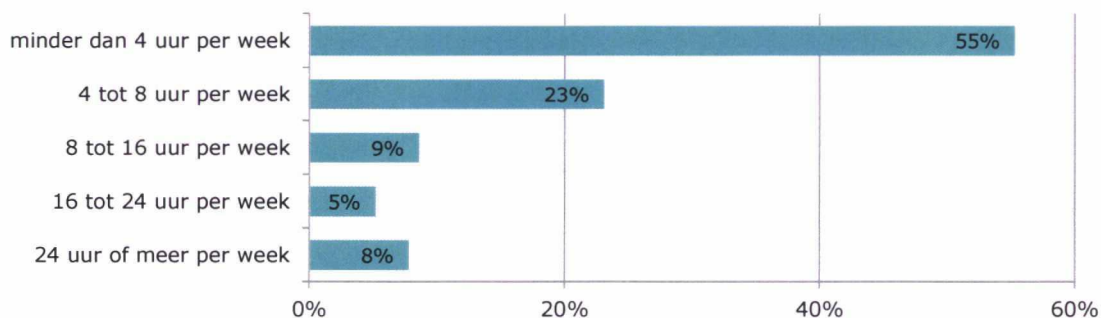
*respectievelijk 36% en 38% van de inwoners heeft 'niet van toepassing' geantwoord

9.2 Mantelzorg

Een vijfde van de Barneveldse bevolking geeft mantelzorg aan iemand in hun omgeving. In Barneveld Centrum en Buiten Oost doen de inwoners dit vaker dan gemiddeld. Het merendeel van de mantelzorgers besteedt minder dan vier uur per week aan de zorg. Bijna een op de tien mantelzorgers is drie werkdagen of meer kwijt aan de zorg. In Zuid III, Veller en Vogelbuurt en Zuid II / deel tot Plantagelaan besteden de inwoners bovengemiddeld vaak 16 tot 24 uur per week aan mantelzorg.⁶

Figuur 9.2

Hoeveel uur geeft u gemiddeld per week mantelzorg?

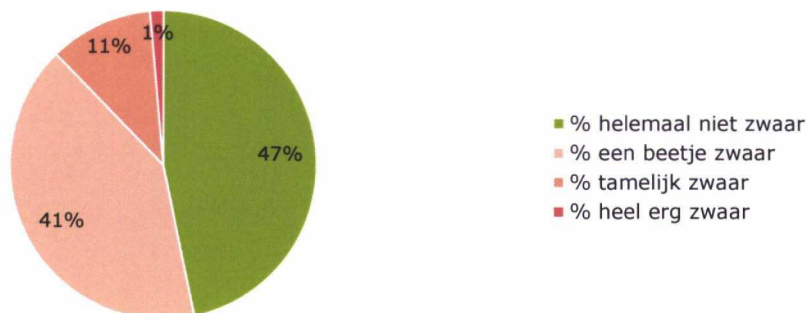


⁶ Het resultaat voor Zuid III, Veller en Vogelbuurt is indicatief, omdat minder dan 50 personen de vraag hebben beantwoord.

Bijna vijf op de tien inwoners van Barneveld geven aan dat ze het geven van mantelzorg helemaal niet zwaar vinden. Net iets minder Barnevelders, namelijk ruim vier op de tien, geven aan het wel een beetje zwaar te vinden. De resterende groep mantelzorgers (12%) vindt het geven van mantelzorg tamelijk tot heel erg zwaar. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van resterend gebied Voorthuizen het mantelzorgen geven minder zwaar vinden dan de gemiddelde Barnevelder.⁷

Figuur 9.3

Hoe zwaar vindt u het geven van mantelzorg meestal?

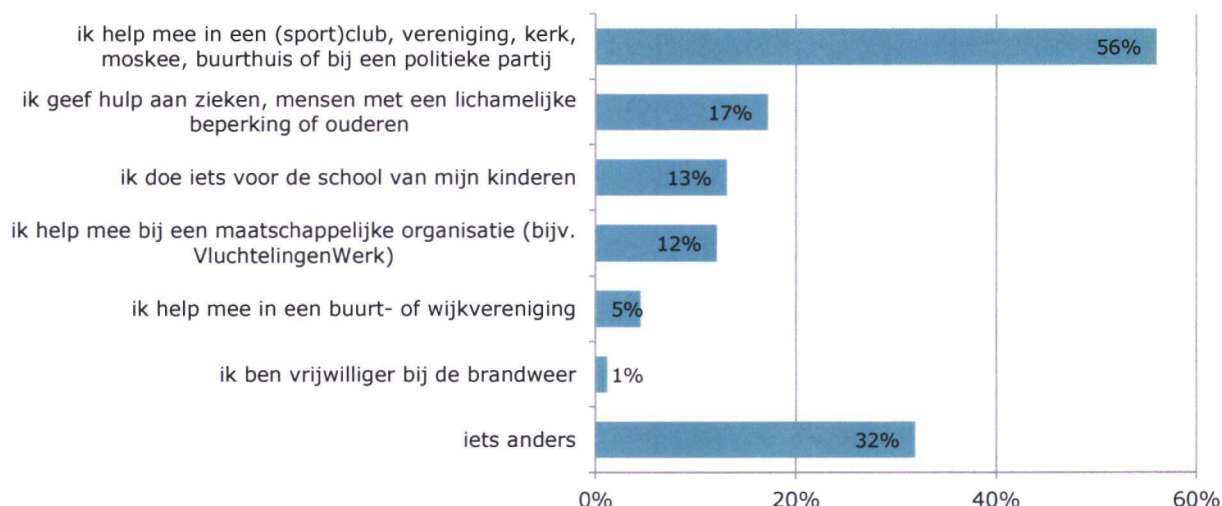


9.3 Vrijwilligerswerk

Vier op de tien inwoners van Barneveld doen wel eens vrijwilligerswerk. Veruit de meeste personen helpen mee in een (sport)club, vereniging, kerk, moskee, buurthuis of politieke partij. Bijna zes op de tien vrijwilligers ondernemen dit type vrijwilligerswerk. In Zuid II / deel tot Plantagelaan en De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld ondernemen minder personen dit type vrijwilligerswerk, terwijl in Voorthuizen Zuid bovengemiddeld veel personen dit doen. De vrijwillige brandweer is oververtegenwoordigd in De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld en Buiten West.

Figuur 9.4

Wat voor soort vrijwilligerswerk doet u?

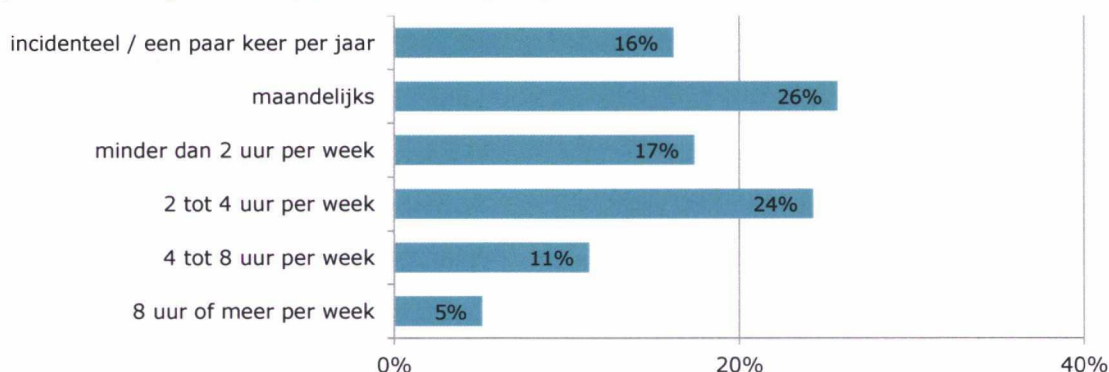


⁷ Het resultaat voor het Resterend gebied Voorthuizen is indicatief, omdat minder dan 50 personen de vraag hebben beantwoord.

De tijd die de vrijwilligers in Barneveld besteden aan het vrijwilligerswerk verschilt sterk. De meeste vrijwilligers besteden er ofwel maandelijks tijd aan ofwel 2 tot 4 uur per week. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Norschoten bovengemiddeld vaak meer dan 8 uur besteden aan vrijwilligerswerk. In Zuid III, Veller en Vogelbuurt is men daarentegen vaker dan gemiddeld slechts incidenteel bezig met vrijwilligerswerk.

Figuur 9.5

Hoeveel tijd besteedt u gemiddeld per week aan vrijwilligerswerk?

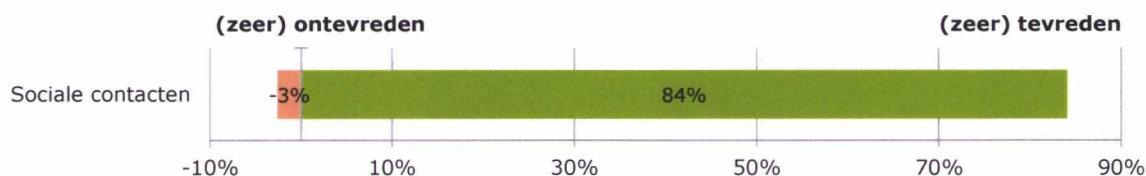


9.4 Sociale contacten

Zes op de zeven Barnevelders zijn (zeer) tevreden met hun sociale contacten. Slechts 3 procent van de bevolking geeft aan (zeer) ontevreden met hun sociale contacten te zijn. In Zuid III, Veller en Vogelbuurt zijn de inwoners nog vaker tevreden met de sociale contacten dan de gemiddelde Barnevelder.

Figuur 9.6

Hoe tevreden of ontevreden bent u met uw sociale contacten?

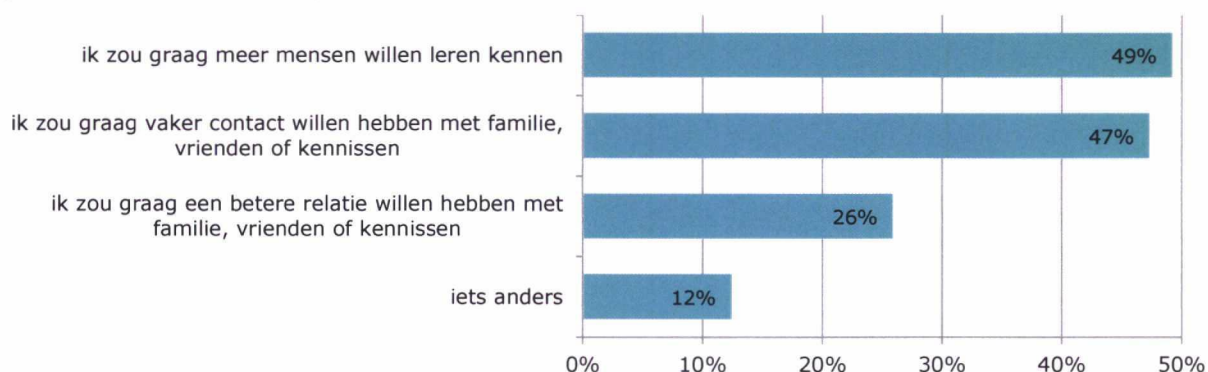


De inwoners van Barneveld die ontevreden zijn met hun sociale contacten, geven hiervoor verschillende redenen. De meeste genoemde redenen zijn dat deze personen graag meer mensen zouden willen leren kennen en graag een betere relatie zouden willen met hun huidige sociale contacten. Op wijkniveau valt op dat in Barneveld Centrum een betere relatie met vrienden vaker dan gemiddeld wordt genoemd, terwijl in De Vaarst het leren kennen van meer mensen bovengemiddeld veel wordt genoemd.⁸

⁸ De resultaten op wijkniveau zijn indicatief, omdat minder dan 50 personen de vraag hebben beantwoord.

Figuur 9.7

Om welke reden(en) bent u (zeer) ontevreden met uw sociale contacten?
(meerdere antwoorden mogelijk)



Vier op de tien Barnevelders die niet tevreden zijn met hun sociale contacten, geven aan dat ze een gebrek aan tijd hebben voor sociale contacten. Ruim een kwart geeft aan niet weten hoe ze nieuwe mensen kunnen ontmoeten, wat hen belemmert in het aangaan van nieuwe sociale contacten. Gebrek aan geld voor sociale activiteiten wordt bovengemiddeld vaak genoemd in Norschoten en Buiten West. In Barneveld Centrum en De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld vormen gezondheidsproblemen vaker een belemmering voor sociale contacten.⁹ Ook een gebrek aan vervoer is in Barneveld Centrum bovengemiddeld vaak problematisch.

Figuur 9.8

Wat belemmert u bij het aangaan en/of onderhouden van sociale contacten?
(meerdere antwoorden mogelijk)



⁹ De resultaten zijn indicatief, omdat de vraag door minder dan 50 inwoners is beantwoord.

10

HOOFDSTUK

Brandweer



10. Brandweer

10.1 Contact brandweer

Ruim een vijfde van de inwoners van Barneveld heeft in de afgelopen vijf jaar wel eens contact gehad met de brandweer. Van deze groep geeft ongeveer een kwart aan dat ze contact hebben gehad vanwege hun (vrijwilligers)werk, school, en/of vereniging of tijdens een open dag of voorlichtingsbijeenkomst. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van Norschoten en Barneveld Centrum vaker dan gemiddeld in contact zijn gekomen met de brandweer vanwege hulpverleningsacties. In Buiten West geldt dit voor een brand.

Figuur 10.1

Redenen voor contact met de brandweer

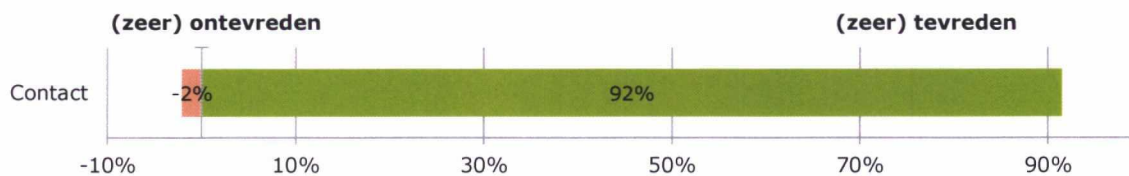
(% van personen die contact hebben gehad; meerdere antwoorden mogelijk)



Een ruime meerderheid van de personen die contact hebben gehad met de brandweer, was (zeer) tevreden hierover. Slechts 2 procent was uitgesproken negatief over het contact met de brandweer. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van De Vaarst die contact met de brandweer hebben gehad, nog vaker (zeer) tevreden hierover waren dan gemiddeld.¹⁰

Figuur 10.2

Tevredenheid over contact met de brandweer (% van personen die contact hebben gehad)



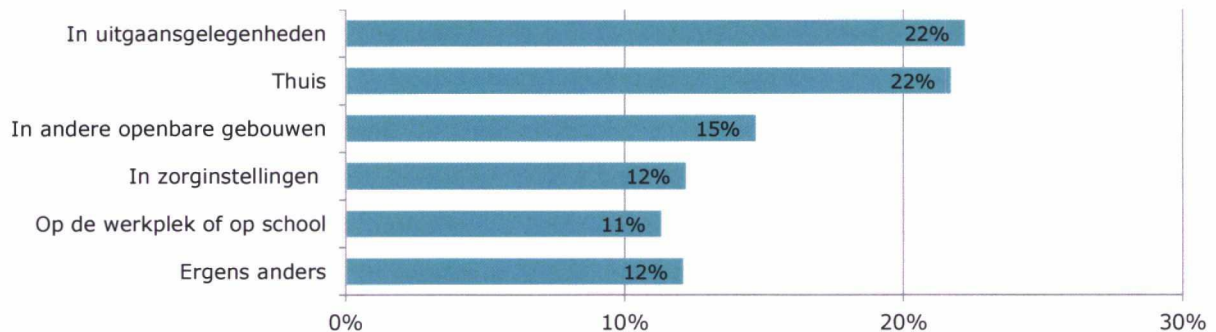
¹⁰ Het resultaat voor De Vaarst is indicatief, omdat minder dan 50 personen deze vraag hebben beantwoord.

10.2 Brandveiligheid

Zorgen over de brandveiligheid spelen het vaakst in uitgaansgelegenheden en thuis. Ruim een vijfde van de inwoners van Barneveld geeft aan zich deze plaatsen wel eens druk te maken over de brandveiligheid. Op wijkniveau valt op dat de inwoners van De Wheem en de Maat en Buiten West zich bovengemiddeld veel zorgen maken over de brandveiligheid op de werkplek of op school. In De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld maakt men zich vaker zorgen over de brandveiligheid in andere openbare gebouwen.

Figuur 10.3

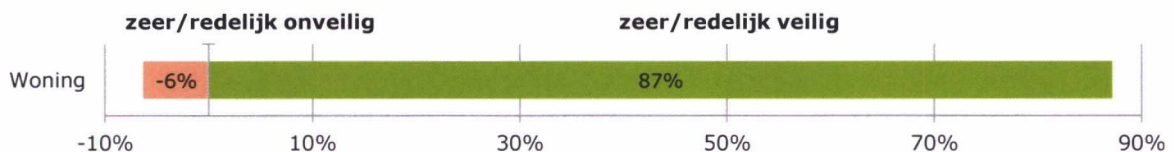
Maakt u zich op onderstaande plekken wel eens zorgen over de brandveiligheid? (% regelmatig/soms)



Ondanks dat ruim een vijfde van de Barnevelders zich wel eens druk maakt om de brandveiligheid van de eigen woning, meent slechts 6 procent dat hun woning ook daadwerkelijk niet veilig is als het gaat om brandgevaar. In Barneveld Centrum en Buiten West vinden meer mensen dan gemiddeld dat hun woning brandonveilig is.

Figuur 10.4

Hoe brandveilig vindt u uw woning?



Driekwart van de inwoners van Barneveld heeft werkende rookmelders in huis hangen. In Zuid III, Veller en Vogelbuurt, De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld en De Burgt hebben bovengemiddeld veel mensen werkende rookmelders in huis, terwijl in Buiten Oost en West de inwoners juist minder vaak dan gemiddeld werkende rookmelders in huis hebben.

Figuur 10.5

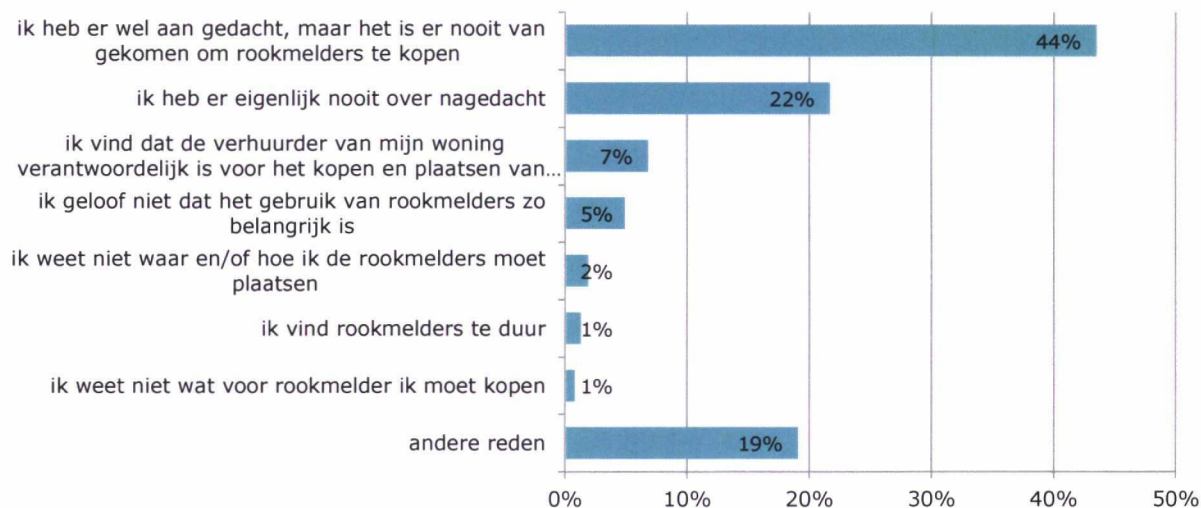
Zijn er in uw woning één of meerdere rookmelders aanwezig?



Aan de groep Barnevelders die geen rookmelders heeft, is gevraagd wat de reden hiervoor is. Ruim vier op de tien inwoners noemen dat het er simpelweg niet van gekomen is om de rookmelders aan te schaffen. Ruim twee op de tien noemen dat ze er nooit over na hebben gedacht om deze te kopen. Op wijkniveau valt op dat in De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld inwoners vaker dan de gemiddelde Barnevelder aangeven dat niet geloven dat rookmelders zo belangrijk zijn. In het resterend gebied Voorthuizen hebben minder inwoners dan gemiddeld ooit nagedacht over rookmelders.

Figuur 10.6

Waarom heeft u in uw woning (nog) geen rookmelders?

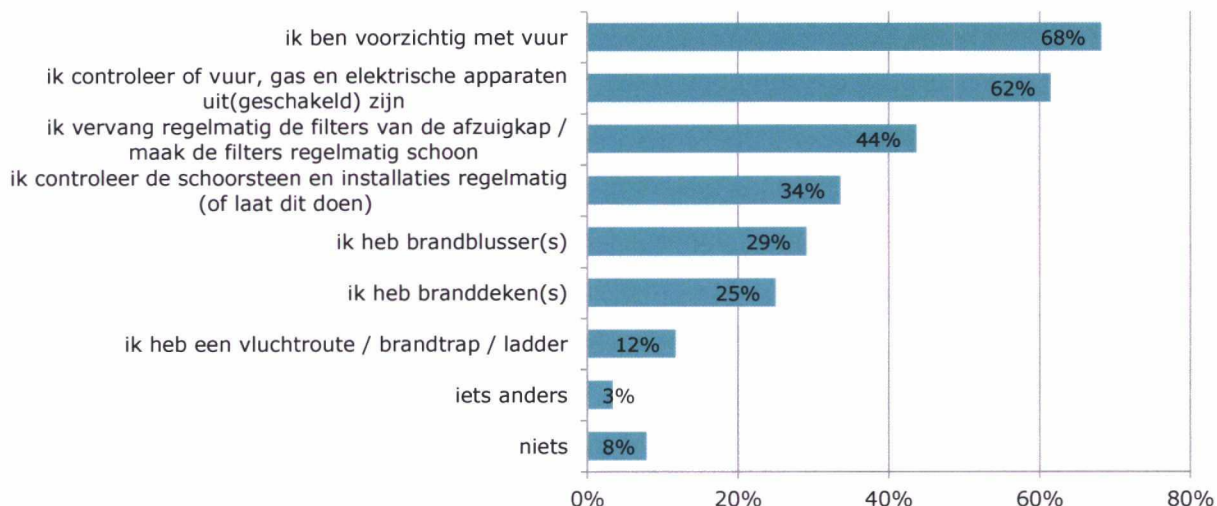


Behalve het ophangen van rookmelders, nemen de inwoners van Barneveld ook andere maatregelen om de brandveiligheid van hun woning te verbeteren (figuur 10.7). Bijna zeven op de tien inwoners zijn binnenshuis voorzichtig met vuur en ruim zes op de tien inwoners controleren of vuur, gas en elektrische apparaten uit zijn. Weinig Barnevelders hebben daarentegen een geplande vluchtroute. Slechts 12 procent geeft aan dit te hebben.

De verschillen tussen de wijken in ogenschouw nemende, valt op dat de inwoners van Zuid III, Veller en Vogelbuurt, Zuid II / deel tot Plantagelaan en Buiten West minder vaak de filters van de afzuigkap vervangen dan de gemiddelde Barnevelder. In Barneveld Centrum, De Lors, Bloemenbuurt en Oldenbarneveld en De Burgt wordt de schoorsteen minder vaak dan gemiddeld gecontroleerd. Net als in Zuid II / deel tot Plantagelaan en De Wheem en de Maat is men in de laatstgenoemde wijk ook minder voorzichtig met vuur dan de gemiddelde Barnevelder.

Figuur 10.7

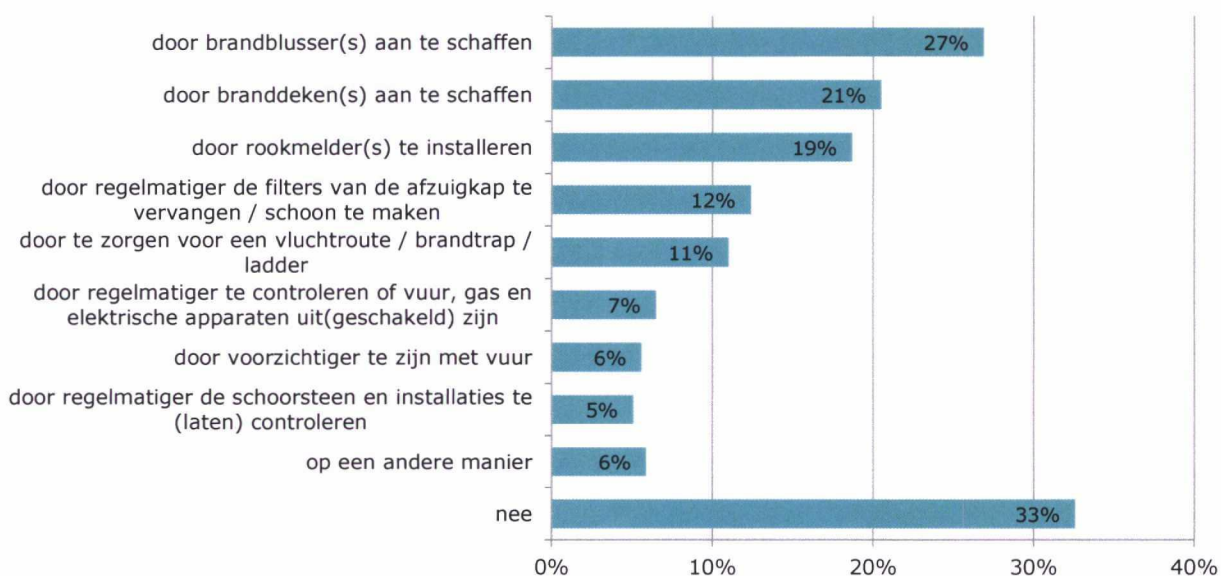
Wat doet u (verder) om de brandveiligheid van uw woning te verbeteren?



Twee derde van de inwoners van Barneveld ziet mogelijkheden om de brandveiligheid van hun woning nog verder te verbeteren. Ruim een kwart meent dat het een goed idee zou zijn om brandblussers aan te schaffen. Voor branddekens geldt dit voor een vijfde van de bevolking. De aanschaf van rookmelders wordt bovengemiddeld vaak genoemd in Norschoten, De Burgt en De Wheem en de Maat. In Norschoten geeft men bovendien aan dat ze regelmatig de filters van de afzuigkap zouden kunnen vervangen. Een geplande vluchtroute hebben wordt, tot slot, vaker genoemd door de inwoners van Voorthuizen Zuid.

Figuur 10.8

Denkt u dat de brandveiligheid van uw woning (nog verder) verbeterd kan worden?



BIJLAGE

Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor

Bijlage 1. Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor

1. Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor

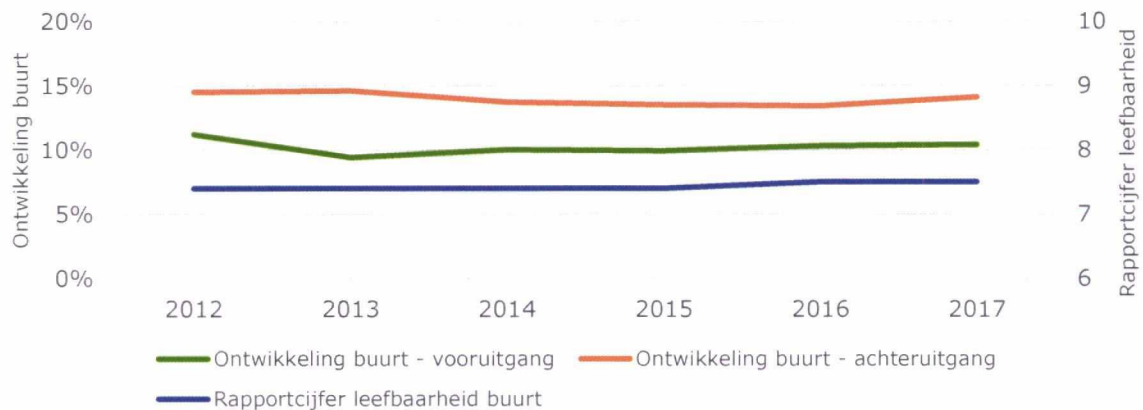
In het eerste hoofdstuk van deze bijlage treft u een samenvatting van de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor. Deze trends staan ook uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2018). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

Leefbaarheid in de buurt

Over de periode 2008-2017 is het oordeel in Nederland over de fysieke kwaliteit van de buurt niet wezenlijk veranderd. De tevredenheid over voorzieningen voor jongeren is altijd lager dan die over andere voorzieningen. Dit heeft vooral te maken met het feit dat veel burgers hier een neutraal of ontwijkend antwoord geven en niet zozeer omdat men (zeer) ontevreden is over de voorzieningen voor jongeren. Ook het oordeel over de sociale cohesie in de buurt, dat gemeten is tussen 2005 en 2017, laat een stabiel beeld zien. Een opvallende trend uit de vragen die in 2012 zijn toegevoegd is dat er elk jaar meer burgers negatief zijn over de ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar dan positief, terwijl het rapportcijfer voor de leefbaarheid in diezelfde periode zelfs iets is gestegen.

Figuur B1.1

Leefbaarheid en ontwikkeling buurt, trend 2012-2017



Functioneren gemeente

Aan de hand van stellingen is de burger gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de gemeente met betrekking tot leefbaarheid en veiligheid. Gemiddeld is 39 procent van de burgers tevreden over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid en 11 procent ontevreden. Hier is over de periode 2012-2017 weinig in veranderd. De aanpak van leefbaarheid en veiligheid krijgt altijd de hoogste waardering van de drie stellingen en het informeren van de buurt over de aanpak de laagste waardering. Het betrekken van de buurt bij de aanpak zit daar tussen in.

Overlast

Gemiddeld ervaart 44 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2016, maar minder dan in 2012-2013 toen dit aandeel ongeveer 46 procent was. Burgers ervaren jaarlijks de meeste overlast van verkeer (te hard rijden en parkeerproblemen), gevolgd door fysieke verloedering (hondenpoep). Dit zijn ook elk jaar de drie buurtproblemen die burgers als eerste aangepakt willen hebben.

Veiligheidsbeleving

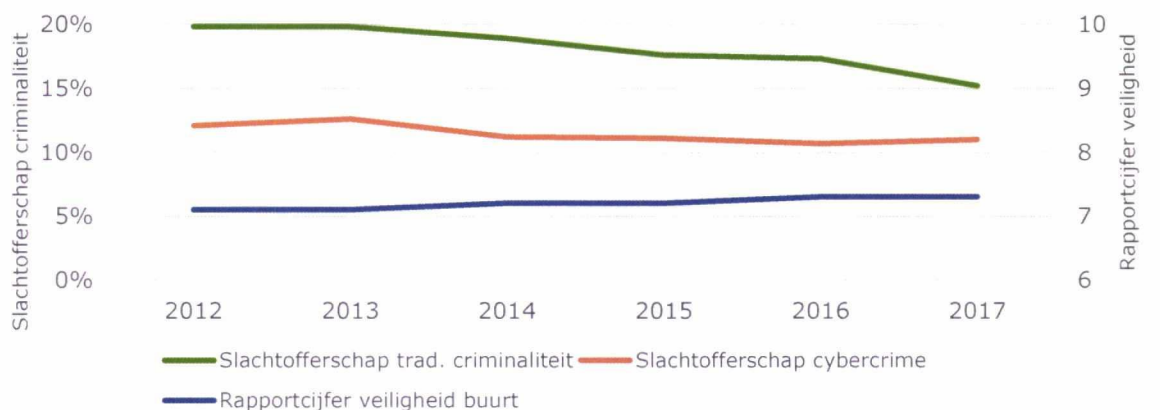
In de periode 2005-2015 heeft de algemene veiligheidsbeleving zich gunstig ontwikkeld, burgers voelen zich in het algemeen veiliger. Het gevoel van onveiligheid in de buurt, dat sinds 2008 wordt gemeten, was tussen 2009 en 2015 lange tijd stabiel om vervolgens tussen 2015 en 2016 een sterk positieve ontwikkeling te tonen. In 2017 is het gevoel van onveiligheid in de buurt vrijwel gelijk aan 2016. Bij de beoordeling van de ontwikkeling van criminaliteit in de buurt doet zich weer het verschijnsel voor dat er elk jaar meer burgers zijn met een negatieve perceptie op de ontwikkeling in het afgelopen jaar dan een positieve, terwijl het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt een stijgende trend vertoont.

Slachtofferschap criminaliteit

Tussen 2005 en 2017 is het slachtofferschap van delicten bijna gehalveerd. Deze dalende trend is te zien in alle 'traditionele' vormen van slachtofferschap van criminaliteit: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten. Slachtofferschap van cybercriminaliteit, dat sinds 2012 wordt bijgehouden, is ten opzichte van 2012 afgenomen maar lang niet zo sterk als bij traditionele criminaliteit. Koop- en verkoopfraude via internet vertoont zelfs een stijgende trend. Een negatieve ontwikkeling bij dit thema is dat de aangiftebereidheid een dalende trend heeft tussen 2012 en 2017. Slachtoffers melden delicten minder vaak bij de politie en doen minder vaak aangifte.

Figuur B1.2

Veiligheid en slachtofferschap criminaliteit, trend 2012-2017



Burgers en politie

In de periode 2005-2017 is de tevredenheid over het contact met de politie in de gemeente en over het totale functioneren van de politie in de buurt gestegen. Burgers zijn ook positiever over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. De belangrijkste reden voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost.

Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen is nauwelijks aan verandering onderhevig. Er is wel een verschuiving in het type gedragsmaatregelen dat men treft, in vergelijking met 2012 laten mensen vaker 's avonds licht branden en zetten zij hun fiets in een bewaakte stalling terwijl mensen minder vaak waardevolle spullen uit de auto meenemen of juist thuis laten om diefstal/beroving te voorkomen.

2. Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar, via statline van CBS of via I&O Research.

Leefbaarheid

Het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt is in (zeer) sterk stedelijke en matig stedelijke gebieden positiever dan in weinig of niet stedelijke gebieden, maar de verschillen zijn klein. Het oordeel over de sociale cohesie in de buurt verschilt juist sterk naar stedelijkheid: inwoners van landelijkere gebieden ervaren meer sociale cohesie in de buurt dan inwoners van sterk verstedelijkte gebieden (CBS 2018, p. 20).

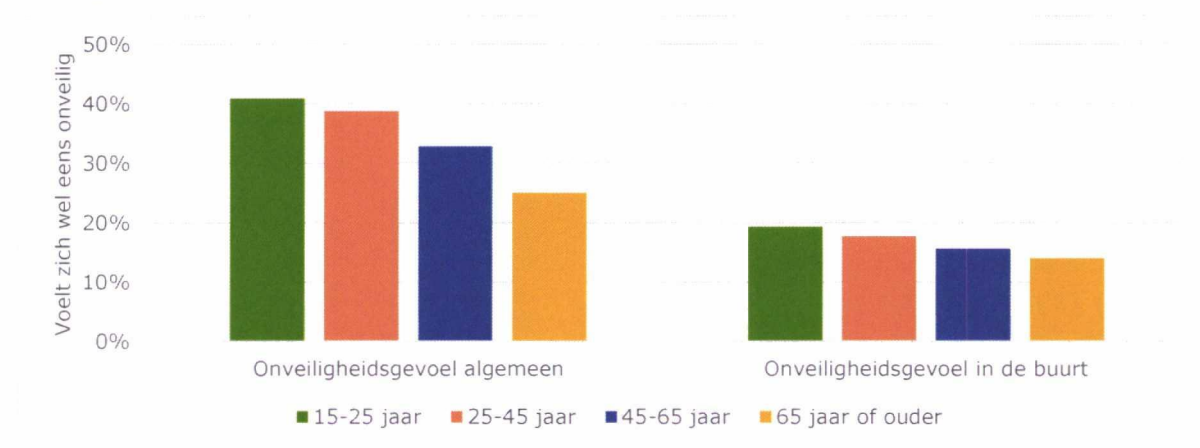
In meer verstedelijkte gebieden ervaren inwoners duidelijk meer buurtoverlast dan in minder verstedelijkte gebieden. In 2017 geeft in zeer sterk stedelijke gebieden meer dan de helft van de inwoners (52%) aan veel overlast van een of meer van de 13 genoemde overlastvormen te ervaren, tegen ruim een derde (35%) van de inwoners in niet-stedelijke gebieden (p. 22).

Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: 15-24-jarigen en 25-44-jarigen voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen, dan bij buurtgerelateerde onveiligheidsgevoelens (p. 29). In het algemeen voelt 41 procent van de 15-24 jarigen zich wel eens onveilig en 25 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 19 procent van de 15-24 jarigen en 14 procent van de 65-plussers.

Figuur B2.1

Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2017



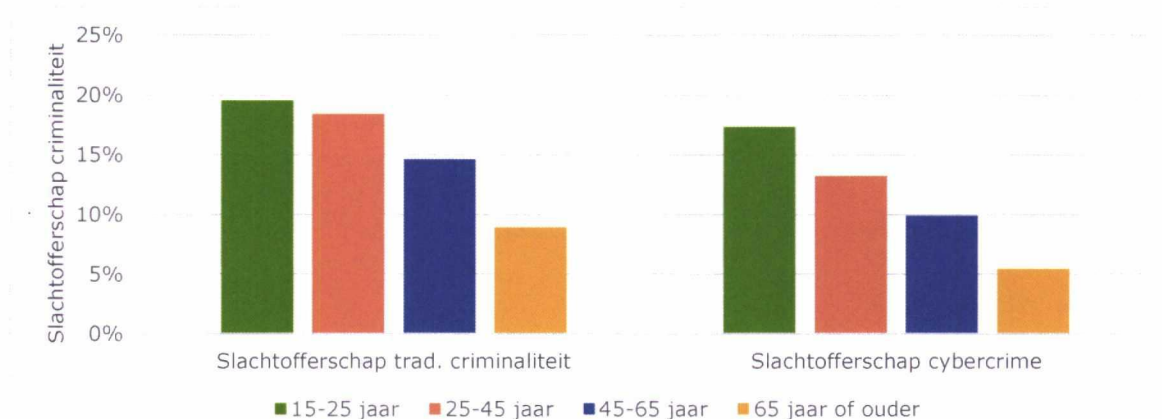
Slachtofferschap criminaliteit

Het slachtofferschap van criminaliteit varieert naar leeftijd. Jongere leeftijdsgroepen zijn vaker slachtoffer dan oudere. In totaliteit zijn 15-24-jarigen met 20 procent en 25-44-jarigen met 18 procent twee keer zo vaak slachtoffer als 65-plussers (9%). Bij vermogensdelicten en vooral geweldsdelicten zijn de verschillen tussen leeftijdsgroepen nog groter. Alleen bij vandalisme bestaat een ander beeld. Hier zijn de 25-44-jarigen en 45-64-jarigen vaker slachtoffer dan de ouderen én jongeren (p. 41).

Evenals het slachtofferschap van traditionele criminaliteit varieert het slachtofferschap van cybercrime naar leeftijd. Ook hier is het totaalbeeld dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. In totaliteit is in 2017 het aandeel 15–24-jarige slachtoffers met 17 procent ruim drie keer zo groot als het aandeel 65-plussers (5%). Ook bij cyberpesten zien we dat jongere leeftijdsgroepen vaker slachtoffer zijn dan oudere. Bij koop- en verkoopfraude en bij hacken zijn naast 15–24-jarigen ook 25–44-jarigen relatief vaak slachtoffer. Bij identiteitsfraude is het beeld afwijkend: hier zijn jongeren minder vaak slachtoffer dan de oudere leeftijdsgroepen (p. 43).

Figuur B2.2

Slachtofferschap criminaliteit naar leeftijd, 2017



Burgers en politie

In zeer sterk stedelijke gebieden is het percentage inwoners dat (zeer) tevreden is over het totale functioneren van de politie in de buurt groter dan in minder verstedelijkte gebieden. Zo is 30 procent van de inwoners van sterk stedelijke gebieden (zeer) tevreden over het totale functioneren van de politie in de buurt, terwijl dit aandeel in weinig en niet verstedelijkte gebieden rond de 25 procent ligt. Een vergelijkbaar patroon bestaat bij het oordeel over het totale functioneren van de politie in het algemeen. In zeer sterk verstedelijkte gebieden is 36 procent hierover (zeer) tevreden, terwijl dit aandeel zich in minder verstedelijkte gebieden rond de 30 procent beweegt (p. 52).

In zeer sterk stedelijke gebieden zijn inwoners relatief positief over de beschikbaarheid van de politie in de buurt. Inwoners van sterk-, matige-, weinig- en niet-stedelijke gebieden verschillen niet wezenlijk van elkaar in hun tevredenheid over de beschikbaarheid van de politie. Dit beeld dat met name inwoners van zeer sterk stedelijke gebieden positiever oordelen, en dat de andere stedelijke gebieden relatief weinig van elkaar verschillen zagen we ook al bij de tevredenheid over het totale functioneren van de politie (p. 57).

Preventie

Het sociaal-preventieve gedrag verschilt naar stedelijkheidsgraad van het gebied waar men woont, maar de verschillen zijn per item anders. Zo gebeurt 'het meenemen van waardevolle spullen uit de auto' vaker in meer verstedelijkte gebieden dan in minder verstedelijkte gebieden (met uitzondering van zeer sterk verstedelijkte gebieden waar dit vrijwel even vaak gebeurt als in niet stedelijke gebieden), terwijl dit bij 'het 's avonds het licht laten branden bij afwezigheid' juist omgekeerd is: dit gebeurt vaker in minder stedelijke gebieden (p. 59).

Het gebruik van technische preventiemaatregelen is in het zuiden en oosten van het land hoger dan gemiddeld, dit komt voor een groot deel omdat in deze streken woningen vaker zijn voorzien van (rol)luiken voor ramen en deuren. Buitenverlichting en rolluiken voor ramen en/of deuren zijn in minder verstedelijkte gebieden meer aanwezig dan in meer verstedelijkte gebieden. De aanwezigheid van extra veiligheidssloten en alarminstallaties verschilt relatief weinig naar stedelijkheidsgraad, met uitzondering van zeer sterk stedelijke gebieden: hier zijn deze voorzieningen, net als buitenverlichting en rolluiken, duidelijk het minst aanwezig (p. 61).

Bron:

Centraal Bureau voor de Statistiek (2018), Veiligheidsmonitor 2017, Den Haag (online publicatie)
<https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2018/09/veiligheidsmonitor-2017>

